



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все примечания, иримечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

PS12v 381,10 (1856/56)

Harvard College
Library



THE GIFT OF
Archibald Cary Coolidge
Class of 1887
PROFESSOR OF HISTORY







Встрѣча В. К. Павла Петровича съ Фридрихомъ II въ Берлинѣ въ 1776 году.

Съ гранды того времени Вергера.

Юж. кав. см., 26 сентября 1886 г.

Тшопташ А. С. Ступина.

№ 1170

ИСТОРИЧЕСКІЙ
ВѢСТНИКЪ

ИСТОРИКО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЪ

Т О М Ъ XXVI

1886

21/1



С.-ПЕТЕРБУРГЪ

ТИПОГРАФІА А. С. СУВОРИНА. ЭРТЕЛЕВЪ ПЕР., Д. 11—2

1886



P 5/20 331.10 (1886)
~~25.15~~ (26)

HARVARD LIBRARY

OF
ARCHIBALD GRAY COOLIDGE

JULY 1 1922

СОДЕРЖАНІЕ ДВАДЦАТЬ ШЕСТАГО ТОМА.

(ОКТЯБРЬ, НОЯБРЬ, ДЕКАБРЬ).

| | отр. |
|--|----------|
| Тайновидецъ. (Рассказъ изъ русскаго быта XVIII столѣтія). | |
| Н. И. Костомарова | 5 |
| Литературныя направленія въ Екатерининскую эпоху. Мисти- ческо-нравоучительное. Глава II-я (Окончаніе). А. И. | |
| Незеленова | 21 |
| Иллюстрація: Портретъ М. М. Хераскова. | |
| Воспоминанія стараго литератора. I. Встрѣчи и знакомства. | |
| А. В. Старчевскаго | 46 |
| Быть саперовъ двадцать пять лѣтъ назадъ. В. Д. Кренке . . | 85 |
| Свѣтлыя минуты императора Павла. 1796—1801. П. П. Ка- ратыгина | 121 |
| Солдаты въ раю. (Народный анекдотъ). В. М. Ключникова . | 152 |
| Великій князь Павелъ Петровичъ въ Берлинѣ въ 1776 году . | 167 |
| Французы въ Россіи. П. П. | 173 |
| Агонія Польши. Н. С. Кутейникова | 209 |
| Загробный свидѣтель за женщинъ. Наблюденія, опыты и за- мѣтки Н. И. Пирогова, изложенныя въ письмѣ къ баро- нессъ Э. Ө. Раденъ. Съ предисловіемъ и послѣсловіемъ | |
| Н. С. Лѣскова | 249 |
| Воспоминанія. Гл. VII—IX. (Окончаніе). Графа В. А. Со- логуба | 281, 504 |
| Иллюстрація: Портретъ графа В. А. Сологуба. | |
| Мое сотрудничество въ журналахъ. (Отрывокъ изъ Записокъ). | |
| А. Д. Галахова | 312 |
| Новыя данныя для исторіи начала царствованія Екатерины II. | |
| А. Г. Врикнера | 336, 537 |

| | |
|---|----------|
| Пятидесятилѣтіе оперы «Жизнь за царя». В. В. Стасова . . | стр. 352 |
| Иллюстраціи: Видъ памятника Глинкѣ въ Смоленскѣ. — Портретъ Л. И. Шестаковой, рожд. Глинки. | |
| Листки изъ архива «Литературной Газеты». П. Н. Полеваго . | 369 |
| Бѣлогостицкій монастырь Ярославской епархіи. А. А. Титова . | 383 |
| Иллюстраціи: Бѣлогостицкій монастырь съ луговой стороны. — Благовѣщенская церковь въ Бѣлогостицкомъ монастырѣ. — Входная дверь въ Благовѣщенской церкви. — Склепъ подъ Благовѣщенскимъ соборомъ съ гробницею князя М. М. Темкина. — Церковь Архистратига Михаила въ Бѣлогостицкомъ монастырѣ. | |
| Изъ фамилныхъ преданій Тейлса. С. А. Петровскаго . . . | 397 |
| Суворовъ въ селѣ Кончанскомъ. (Изъ разсказовъ мѣстнаго старожила). И. П. Можайскаго | 408 |
| Разсказы объ императорѣ Николаѣ Павловичѣ. Л. И. Кинга . | 412 |
| Знакомство съ Гоголемъ. (Изъ литературныхъ воспоминаній). Г. П. Данилевскаго | 473 |
| Варшава въ 1861 году. (Изъ памятной книжки). И. А. Арсеньева | 513 |
| Елизавета Кульманъ. (1808—1825). Е. С. Некрасовой . . . | 551 |
| Литературный гонораръ въ XVIII вѣкѣ. А. П. Мальшинскаго . | 580 |
| Логишинская экспедиція. (Изъ воспоминаній участника). А. Р. . | 596 |
| Донской казакъ въ Лондонѣ. Н. А. Вѣлосерской | 603 |
| Иллюстраціи: Два портрета казака Земленухина. | |
| Первая женская православная община въ Привислинскомъ краѣ. М. И. Городецкаго | 617 |
| Иллюстраціи: Церковь Лѣснинской православной женской общины. (Сѣдлецкой губ., Константиновскаго уѣзда). — Церковь въ селѣ Буковичи, Сѣдлецкой губерніи. (XV вѣка). — Чудотворная икона Лѣснинской Вожіей Матери. | |
| Распространеніе сочиненій Пушкина въ Курской губерніи въ 1837 году. А. Танкова | 630 |
| Крао, волосатое индѣйское племя. В. З. | 634 |
| Иллюстрація: Мужчина и женщина изъ племени Крао. | |



КРИТИКА И БИБЛИОГРАФІЯ:

Изъ исторіи возникновенія раскола при патріархѣ Никонѣ. Графа А. Гейдена. Спб. 1886. А. И. Бороздина. — Городъ Воронежъ. Историческій очеркъ Л. Б. Вейнберга, члена-секретаря воронежскаго губернскаго статистическаго комитета. Воронежъ. 1886. Н. Д—снаго. — В. В. Румель и В. В. Голубцовъ. Родословный сборникъ русскихъ дворянскихъ фамилій. Томъ I. Спб. 1886. А. Б. — Сборникъ критическихъ статей о Н. А. Некрасовѣ. Часть первая. 1840—1864. Составилъ В. Зелинскій. Москва. 1886, В—а. — Видъ Московскаго кремля въ самомъ началѣ XVII вѣка. В. Е. Румянцева. (Изданіе императорскаго московскаго археологиче-

скаго Общества). Москва. 1886. П. У. — Списокъ лицъ свиты ихъ величествъ съ царствованія императора Петра I по 1886 годъ. Составилъ свиты его величества генераль-маіоръ Милорадовичъ. Спб. 1886. Б.—Н. Кондаковъ. Византійскія церкви и памятники Константинополя. Одесса. 1886. А. Н. — Женская гимназія М. Н. Стоюниной, въ 1885—1886 учебномъ году. Спб. 1886. П. П. — Воронежскій край въ санитарномъ отношеніи. Исслѣдованіе Л. В. Вейнберга. Воронежъ. 1886. Н. Д.—снаго. — Историческій очеркъ столѣтняго существованія Дома Призрѣвія ближняго въ Ярославлѣ. Составилъ А. Скульскій по документамъ, собраннымъ и разработаннымъ В. И. Лѣтвицынымъ. Ярославль. 1886. П. У. — Изъ исторіи христіанской проповѣди въ IV вѣкѣ. Представители догматико-полемическаго типа проповѣди въ IV вѣкѣ на Востокѣ. Проф. Н. Барсова. Харьковъ. 1886. А. Б. — Анекдоты и черты изъ жизни графа Милорадовича. Съ портретомъ графа и рисункомъ, изображающимъ его смерть. Составилъ Гр. Г. М—чъ. Спб. 1886. Изд. Березовскаго. И. А. Б. — Карманное политико-статистическое землеописаніе Россійской имперіи для всѣхъ. Составлено Александромъ Романовскимъ, въ двухъ частяхъ. Изданіе второе, исправленное и дополненное. Полтава. 1886. П. У. — Дневныя дозорныя записи о московскихъ раскольникахъ. Сообщены А. А. Титовымъ. Изданіе императорскаго Общества исторіи и древностей русскійскихъ при Московскомъ университетѣ. Москва, 1886. П. У. — Годъ въ Пескахъ (наброски и очерки Ахаль-Текянскій экспедиціи 1880—1881 годовъ). А. А. Майеръ. Кронштадтъ. 1886. Б. Ж. — Кураковщина. Историко-этнографическій очеркъ. А. А. Титова. Ярославль. 1886. П. У. — Празднованіе пятидесятилѣтняго юбилея Полоцкаго кадетскаго корпуса. Полоцкъ. 1886. (Изданіе полоцкаго кадетскаго корпуса). П. У. — Очерки исторіи развитія физико-математическихъ знаній въ Россіи. XVII столѣтіе. Исслѣдованія В. В. Бобынина. Выпускъ I. Москва. 1886. Б—а. — Памятники древне-русскаго языка. Т. I. Служебныя минеи за сентябрь, октябрь и ноябрь, въ церковно-славянскомъ переводѣ по русскимъ рукописямъ 1095—1097 гг. Трулъ орд. акад. И. В. Ягича. Съ шестью таблицами снимковъ. Спб. 1886. Е. Г. — Россійское благородное собраніе въ Москвѣ. А. Барсукова. Москва. 1886. И. Б—нова 221, 420, 639

ЗАГРАНИЧНЫЯ ИСТОРИЧЕСКІЯ НОВОСТИ . . 229, 433, 650

ИЗЪ ПРОШЛАГО:

1) Дѣловыя и литературныя диковинки. Сообщено А. А. Дмитриевымъ. — 2) Смоленскія сухія конфеты. Сообщено А. Н. Корсаковымъ. — 3) Къ исторіи холерной эпидеміи въ Курской губерніи въ 1830—1831 гг. Сообщено А. Таниновымъ 444, 657

СМѢСЬ:

Дѣятельность ученыхъ архивныхъ комиссій. — Раскопка кургановъ. — Подарокъ И. А. Крылова. — Пицундскій храмъ. — Древности, принадлежащія г. Кырьякову. — Археологическая находка въ Дрогоичинѣ. — Раскопки въ Выборгѣ. — Незаданныя письма

Вольтера къ д'Аламберу. — Семидесятилѣтіе Казанскаго собора. — Трехсотлѣтній юбилей Самары. — Памятникъ павшимъ воинамъ при взятіи Ташкента. — Памятникъ Щанову. — Открытіе греческаго города на Днѣпрѣ. — Собраніе академіи наукъ. — Памятникъ «Славы». — Памятникъ гусову. — Семидесятипятилѣтняя годовщина Александровскаго мѣся въ С.-Петербургѣ. — Археологическое Общество. — Некрологи: В. Г. Боголѣпова; А. М. Бутлерова; И. І. Ивановскаго; А. А. Крапоткина; Яна Лама; А. А. Татаринова; К. И. Ренара; С. П. Коломнина; А. В. Головинна; Н. Х. Кетчера; С. А. Приклонскаго; С. А. Усова; С. В. Шолковича 238, 450, 659

ЗАМѢТКИ И ПОПРАВКИ:

1) Къ исторіи Петровскаго театра въ Москвѣ. И. Н. Бомерянова. — 2) Поправка къ статьѣ о П. К. Щебальскомъ. — 3) По поводу статьи «Романъ одной забытой романистки»: письма Н. А. Фадѣевой; В. П. Желиховской и Е. Н. Ахматовой. — 4) Исправленіе опечатокъ въ статьѣ В. Д. Кренке «Быть саперовъ двадцать пять лѣтъ назадъ». — 5) По поводу замѣтки «Историческая могила». Князя Н. Н. Голицына. — 6) Въ защиту «Предсмертнаго увѣщанія В. Н. Татищева сыну». А. А. Дмитріева. — 7) Поправка къ статьѣ «Пятидесятилѣтіе оперы «Жизнь за царя» . . . 248, 456, 666

ПРИЛОЖЕНІЯ: 1) Встрѣча в. к. Павла Петровича съ Фридрихомъ II въ Верлинѣ въ 1776 году. Снимокъ съ гравюры того времени Бергера. — 2) Портретъ Михаила Ивановича Глинки. — 3) Портретъ Елизаветы Кульманъ. — 4) Андроникъ Комненъ. Разсказъ изъ византійской исторіи. І. Перваноглу. Переводъ съ нѣмецкаго. Главы III—XI. (Окончаніе). — 5) Обзоръ жизни и трудовъ покойныхъ русскихъ писателей. Д. Д. Языкова. Выпускъ третій. Русскіе писатели умершіе въ 1883 году. — 6) Указатель личныхъ именъ, упоминаемыхъ въ четырехъ томахъ «Историческаго Вѣстника» 1886 года, и указатель гравюръ, помѣщенныхъ въ тѣхъ же томахъ «Историческаго Вѣстника».



ТАЙНОВИДЕЦЪ.

(Рассказъ изъ русскаго быта XVIII столѣтiя ¹⁾).



ВЪ ПОДМОСКОВНОМЪ селѣ-имѣнiи маіора Дубровскаго, у воротъ одного крестьянскаго двора, на скамьѣ, сидѣло нѣсколько деревенскихъ бабъ. День былъ воскресный, ясный, лѣтній. Время было между выходомъ народа изъ церкви отъ обѣдни и крестьянскимъ обѣдомъ. По случаю воскреснаго дня, бабы одѣты были попраздничному, т. е. ихъ нарядъ отличался отъ будничнаго болѣею пестротою. Бабы, ради препровожденiя времени, лузали подсолнечныя сѣмечки и болтали между собою о своихъ семейныхъ дѣлахъ. Одна изъ сидѣвшихъ у воротъ бабъ, лѣтъ за тридцать съ виду, недурная собою, но сильно заѣзженная работою, какъ выражаются крестьяне, передавала товаркамъ рассказъ о приключенiи, бывшемъ у нея въ семьѣ.

— Было то, — говорила она, — въ тотъ годъ, какъ умеръ покойный государь Петръ Алексѣевичъ и у насъ въ церкви сорокоустъ правили; такъ въ этотъ годъ, дѣло было уже осенью, недѣли за двѣ, а можетъ быть, и за три до Дмитревой субботы. Хозяинъ мой молотилъ на гумнѣ, сынишка нашъ старшій, Максимка, гдѣ-то

¹⁾ Этотъ рассказъ найденъ при разборѣ рукописей Н. И. Костомарова и обязательно сообщенъ редакціи его вдовой, которой приносимъ нашу искреннюю благодарность за то, что она даетъ намъ случай еще разъ, совершенно неожиданно, украсить «Историческій Вѣстникъ» статьей и именемъ нашего незабвеннаго историка. Тѣма разсказа «Тайновидецъ» не вымыслена, а заимствована изъ подлиннаго дѣла Тайной Канцеляріи, выписки изъ котораго находятся при черновой рукописи Н. И.

на дворѣ бѣгалъ, я же въ избѣ качала маленькую Степку въ колыбелькѣ, а меньшей нашъ сынишка Петрушка, трехъ годовъ по четвертому годочку, тутъ же около меня вертѣлся. Слышу я вдругъ, около двери кто-то возится, какъ будто такой, что не умѣетъ двери открыть; я крикнула: кто тамъ? А изъ-за двери послышалось: «Господи Іисусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ!» Я говорю: аминь! Тутъ дверь открывается, входитъ въ избу человѣкъ, одѣтъ въ черномъ, сказать бы, монахъ и не монахъ, не очень старъ, не очень молодъ, на плечахъ у него большая котомка, а другая на груди поменьше — сумка; вошелъ, снялъ шапку, помолился Богу, глядя къ образамъ, да прямо идетъ къ Петрушкѣ: погладилъ его по головкѣ, вынулъ изъ сумки мѣдный крестъ съ распятіемъ, перекрестилъ имъ ребенка и говоритъ: «Возьми это, малецъ, молись предъ нимъ утромъ и вечеромъ, и ночью, не лѣнись, вставай и молись. Благослови тебя, Боже! Тутъ судьба твоя, знай!» Потомъ обернулся онъ ко мнѣ и поглядѣлъ на меня жалостно, жалостно и говоритъ: «Тебѣ, молодушка, недолго маяться на этомъ свѣтѣ! Но ты не скорби, слыша это. Житіе сіе на землѣ скорбь единая. Есть иное житіе, получше здѣшняго. Какъ умрешь, такъ сама тогда увидишь, а теперь что тебѣ говорить объ этомъ, хоть говори, хоть не говори, — все равно не поймешь! А потому не поймешь, что ни языкомъ рассказать, ни мыслию смекнуть того, что съ человѣкомъ станется послѣ его смерти. И дѣтки твои — вонъ тотъ мальчишка подростокъ, что тамъ на дворѣ ходитъ, и эта, что въ колыбели лежитъ, пойдутъ туда же еще прежде тебя: всѣхъ троихъ васъ Господь приберетъ. Останется одинъ вотъ этотъ малецъ; крестъ ему въ житіи дается большой: такъ Богъ судилъ! Тяжело ему будетъ нести крестъ этотъ, да за то награда ему будетъ отъ Бога паче васъ!» Гляжу я на него, а меня ажъ страхъ беретъ! Что оно, думаю, такое? Слушаю его рѣчь, а сама вся дрожу, какъ въ лихорадкѣ. Только, наконецъ, я перемогла себя и говорю: «Садитесь, почтенные, гости будете, я вотъ позову моего хозяина». А онъ мнѣ въ отвѣтъ: «Не надобно, я уже все сдѣлалъ, за чѣмъ приходилъ. Прощайте». Да съ этимъ словомъ шастъ къ дверямъ. Я кричу: «Да куда же вы, подождите, хозяинъ придетъ: отъ насъ милостыню на церковь примите по нашему достатку». Онъ какъ будто не слышитъ — и за двери. Я бросилась за нимъ, отворила двери, а тутъ хозяинъ мой идетъ въ избу, ворочается съ гумна. Я спрашиваю: «Видалъ ты монаха, или что онъ такое, Богъ его знаетъ, входилъ сюда?» — «Никакого монаха и никого не видалъ», — отвѣчаетъ мой Михайло. «Я, — говоритъ, — сейчасъ съ гумна: коли бъ онъ былъ у насъ въ избѣ, то я бы съ нимъ не могъ разминуться». Оно и точно. Гумно-то у насъ вонъ гдѣ, за дворомъ, противъ воротъ. Туда надобно со двора черезъ эти самыя ворота идти. Чудно, право! Я рассказала мужу, что говорилъ этотъ прихожій невѣдомый

человѣкъ и какъ Петрушѣ крестъ далъ. Мой Михайло почесалъ себѣ затылокъ, вошелъ въ избу, перекрестился и говоритъ: «Что-то чудотворное! Ей-ей, святъ мужъ, видно, тебѣ являлся. Вишь ты, не вѣсть куда и подѣлся! Такъ ты говоришь, онъ сказалъ, что тебѣ недолго на свѣтѣ жить?» — «Да, и мнѣ, говорю, и Максимкѣ, и дѣвочкѣ нашей — всѣхъ скоро Господь приберетъ къ себѣ. А Петрунькѣ общаетъ жить подолѣе, только несчастливо!» — «Счастья-то намъ куда ждать, — говоритъ тогда Михайло. — Не по нашему званію и состоянію счастье дается на свѣтѣ. Въ трудахъ живи да въ печаляхъ. Ъшь хлѣбъ ржаной да еще иногда съ мякиной, да слезами его смачивай! Одна всѣмъ дорога! Какъ помремъ, тамъ ужъ не будетъ ни печали, ни труда. Лежи въ сырой землѣ до страшнаго суда, ничто тебя не потревожитъ! Ну, только этотъ невѣдомый человѣкъ приходилъ по волѣ Божіей!» — А Петрунька крестомъ играетъ, показываетъ его тятѣ! Малое дитя! Крестъ блеститъ, а ему весело и забавно. Любуется, не разумѣетъ, противъ чего оно есть. У креста мѣдное ушко. Отецъ взялъ у меня снурочекъ да зацѣпилъ за ушко и надѣлъ Петрунькѣ на шею. «Ну, носи крестъ, — говоритъ, — коли Богу угодно было послать его тебѣ». Вотъ ужъ тому четыре года будетъ о Дмитріевѣ съ той поры, какъ это сталося. Петрунька все передъ нимъ Богу молится. Не то что утромъ вставши и вечеромъ спать ложась, — часто и ночью проснется, сниметъ съ шеи крестъ, поставитъ передъ собой и поклоны кладетъ. А намереніи говоритъ отцу: «Тятя, ты меня отдай учиться грамотѣ, я хочу читать умѣть такъ, какъ дячокъ въ церкви читаетъ». А въ церковь ужъ какъ охотъ ходить: какъ только слышитъ звонъ, сейчасъ бѣжитъ. А вотъ передъ сырною недѣлей, вставши ночью, все молился, молился, да, видно, ужъ изнемогъ и заснулъ, а проснувшись, говоритъ: «Я во снѣ видалъ своего ангела-хранителя, такой свѣтлый, свѣтлый, и показываетъ мнѣ три гроба рядышкомъ, какъ бы висятъ ни на чемъ не повѣшенныя; въ одномъ гробѣ Степанидка сестра лежитъ, въ другомъ — братъ Максимка, въ третьемъ гробѣ — мама. И свѣчи передъ ними стоятъ, передъ каждымъ гробомъ по три свѣчи». Богъ его знаетъ, что оно такое есть. Только вотъ что чудно. Не дождался мы и свѣтлаго праздника, чтобъ разговѣться, а на страшной недѣлѣ въ среду Степанидка померла. Недолго болѣла, а померла. Ну, что вы на это скажете? Мужикъ, что входилъ къ намъ въ избу и не вѣсть гдѣ дѣлся, говорилъ, что намъ троимъ помирать, а Петрунька во снѣ три гроба видалъ съ нашими тѣлами, и вотъ же Степанидка отошла къ Богу.

— Да вы-то еще, слава Богу, всѣ пока живы.

— Держить Богъ по грѣхамъ! — сказала Ирина (такъ звали бабу-разсказчицу). — Во всемъ Божія воля. Не хотѣлось бы умирать, еще не стара, а какъ угодно Богу будетъ; что подѣлаешь: хотъ

не радъ, да будь готовъ. Послѣ праздника нашъ Петрунька благимъ матомъ кричитъ: «Отдавай, тятя, учиться». — «Да ты еще малъ!» — говоритъ отецъ. — «Нѣтъ», — кричитъ Петрунька, — отдавайте, пока всѣ живы, а то вы скоро помрете, а я дуракомъ останусь». Мой Михайло поговорилъ съ дьячкомъ; мы и послали Петруньку къ дьячку учиться. За цѣлковый рубль на годъ сторговались. И что жъ? Полгода еще не прошло, а Петрунька ужъ бойко читаетъ. Да какъ любить читать! Не то что у дьячка съ другими дѣтьми, что у него учатся, читаетъ, — еще и домой придетъ, книжку съ собой принесетъ, да все читаетъ. Иные ребята его возраста играть охочи, а онъ все читаетъ, да такъ вотъ слеза у него на книжку и падаетъ!

Такъ рассказывала Ирина Вичина, Михайлова жена, про своего Петруньку. Осенью, въ началѣ сентября въ семьѣ, ихъ произошло несчастное приключеніе. Сыночекъ Максимка погналъ гусей на рѣчку, да какъ-то упалъ въ воду и утонулъ. Вытащили его изъ воды, дали знать земской полиціи. Ярыжки признали, что малый утонулъ самъ, не утопленъ, и похоронили Максимку. Горько убивались за нимъ отецъ и мать. Ирина говорила: «Вотъ и другой поспѣлъ: какъ предрекъ чудный мужиченокъ, такъ и сталося! Взялъ Богъ Степанидку, взялъ и Максимку. Теперь за мной чередъ остался»!

— Пусть во всемъ будетъ воля Господня, — сказалъ со вздохомъ Михайло.

Остались родители съ однимъ Петрунькой. Онъ все продолжаетъ учиться у дьячка. Часословъ прошелъ и псалтирь читаетъ, уже и надъ мертвымъ читаетъ вмѣсто дьячка, своего наставника. Досталъ Петрунька Новый Завѣтъ, принялся читать его преусердно, многого не пойметъ, толкуетъ ему дьячокъ, сколько стаеетъ умѣнья и знанія. Очень полюбилась Петрунькѣ книга эта. Приходить съ нею домой и говорить родителямъ: «Вотъ книга, такъ книга! Это всѣмъ книгамъ книга! Самого Господа Иисуса Христа дѣла и рѣчи тутъ выписаны. Здѣсь и про Максимку, и про Степанидку есть. Видите, вонъ къ Господу Иисусу Христу привели дѣтей; тутъ стоявшіе около Господа не хотѣли ихъ допускать къ Нему, а Господь говоритъ, чтобъ дѣтей къ Нему допустили, потому что дѣтямъ положено царствіе Божіе. Такъ видите ли, Максимкѣ и Степанидкѣ хорошо теперь, они у Бога въ Его царствіи. И про себя я здѣсь нашелъ: «Иже, говорится, кто хочетъ по мнѣ ити, да отвергнется себе и возьметъ крестъ свой и по мнѣ грядетъ»! А мнѣ вотъ и посланъ крестъ. Тотъ мужичокъ, что приходилъ къ намъ и далъ мнѣ крестъ, — то мой ангель-хранитель въ видѣ мужичка являлся. У насъ у всѣхъ есть свой ангель-хранитель, оттого и канонъ ангелу-хранителю написанъ». И начнетъ Петрунька читать изъ Новаго Завѣта, а самъ плачетъ; и родители, слушаючи сына,

тоже себѣ заплачутъ: хоть и мало что понимаютъ, за то чувствуютъ.

Прошелъ еще цѣлый годъ. Петрунька научился совсѣмъ читать не только церковную печать, но и гражданскую, и пишетъ бойко. Не по лѣтамъ смысленъ. Читаетъ священное писаніе, иное у дьячка, а то и у священника спросить, а иное самъ толкуетъ.

Но тутъ вдругъ захворала Ирина. Проболѣла она съ мѣсяцъ и Богу душу отдала. Чтò за недугъ ее положилъ во гробъ, объ этомъ никто не доискивался, потому что врача не было: деревенскаго простонародія врачи тогда не лѣчили. Остался Михайло Вичинъ вдовцемъ съ однимъ сынишкою Петрунькою. Остался и Петрунька сиротою безъ матери. Обои́мъ было тяжело, но не отецъ утѣшалъ сына, а сынъ отца. «Маму, — говорилъ онъ, — Богъ къ себѣ взялъ. Ей тамъ у Бога будетъ хорошо, лучше, чѣмъ здѣсь».

— А ты съ Богомъ разговаривалъ, что ли, что знаешь, что ей тамъ хорошо? — спрашивалъ отецъ.

— А какъ же? — сказалъ Петрунька: — въ Евангеліи Божія рѣчь. Блажени, говорится, нищіе духомъ, блажени кроткіе, блажени плачущіе, а мама была бѣдная, кроткая, ничего никому дурнаго не дѣлала, все терпѣла, только плакала.

Еще прошло нѣсколько времени. Петрунькѣ уже десять лѣтъ исполнилось. Тутъ отецъ его Михайло заболѣлъ. Бабы-ворожейки говорили, что животъ себѣ надорвалъ непосильною работою. Промаялся Михайло мѣсяца четыре и умеръ, оставивъ Петруньку круглымъ сиротою.

Помѣщикъ, обыкновенно проживавшій въ Москвѣ, пріѣхалъ временно въ свое имѣніе и, узнавъ, что крестьянинъ его Михайло Вичинъ умеръ, а сынишка его одинъ остался, приказалъ взять его во дворъ. Когда ему донесли, что мальчикъ выучился хорошо грамотѣ, баринъ позвалъ его къ себѣ, проэкзаменовалъ, погладилъ по головкѣ и приказалъ быть при поварѣ на кухнѣ.

Сирота живетъ подѣ началомъ повара Аверкія. Онъ на побѣгушкахъ, носитъ дрова, воду, печь затапливаетъ, присматривается къ изготовленію кушаньевъ, чтобъ со временемъ самому стать поваромъ. Между тѣмъ, Петрунька почти каждую ночь встаетъ и молится передъ своимъ мѣднымъ распятіемъ; какъ только улучить свободное время, читаетъ Новый Заветъ и всегда при этомъ плачетъ. Сначала дворня издѣвалась надъ нимъ, говорила, что онъ такъ зачитается и съ ума спятить, но мало-по-малу Петрунька самъ сталъ оказывать вліяніе на тѣхъ, кто рѣшался слушать его. Онъ не только вслухъ читалъ священное писаніе, но и толковалъ прочитанное, и такъ утѣшительно для своихъ слушателей, что нѣкоторые вслѣдъ за чтецомъ и сами плакали. Онъ — блаженнейкой, — говорили про него. Между тѣмъ онъ выросталъ; наступалъ ему уже шестнадцатый годъ. Онъ былъ очень красивый молодецъ:

прекрасные, темнорусые вьющіеся въ кудри волосы, черные огненные глаза, правильныя черты лица. Женская дворянка стала съ нимъ заигрывать, хоть и смѣялась надъ нимъ. Но онъ отъ всякихъ игръ отбивался и руками, и ногами. «Вамъ бы,—говорилъ онъ имъ,—все только бы игры да смѣхи, да забавы, а о томъ не помыслите, что послѣ смерти будетъ! А вѣдь рано ли, поздно, а придетъ время, когда Богъ потребуетъ къ себѣ!»

— Вишь ты, какой монахъ проявился! Молодѣхонекъ еще, велень больно!—говорили, смѣясь, дѣвки.—Къ покаянію зоветь! Будетъ еще время покаяться, а пока молоды, тутъ-то пожить и повеселиться надоть.

— Будетъ время!—говорилъ имъ Петрунька:—хорошо, коли будетъ время! Развѣ можетъ знать кто нибудь изъ насъ, когда позоветъ его Господь! Не однихъ старыхъ онъ зоветь на тотъ свѣтъ; вы на то не уповайте, что еще молоды: и молодыхъ беретъ къ себѣ Господь. Придетъ часъ пришествія Его невѣдомо когда. Придетъ Онъ неожиданно. Вдругъ придетъ, когда вы не ждете, не чааете и встрѣчать его неготовы, какъ тѣ дѣвы, что ждали жениха, а масла въ лампы не купили: пришелъ женихъ въ полночи и заперся съ тѣми мудрыми дѣвами, у которыхъ было масло и не погасли лампы, а тѣ, что масло пошли покупать, приходять, стучатся, а имъ уже нѣтъ входа. И съ вами того бы не стало. Придетъ Господь, заберетъ къ себѣ тѣхъ, у кого есть свѣтъ, а у васъ свѣтильники погасли, вы сидите во тьмѣ, и двери не отворятся для васъ.

Слушая такія рѣчи, однѣ дѣвки смѣялись и остряли насчетъ дѣвъ со свѣтильниками, но другія вздыхали и послѣ говорили: «Божественное говорить; таковъ ему Богъ таланъ далъ».

Былъ у помѣщика во дворѣ садовникъ, пришлый человекъ, родомъ курченинъ, но поступилъ къ Дубровскому назадъ тому лѣтъ десять и все у него жилъ. Былъ онъ съ виду степенный, почтенный мужикъ, грамотѣй и на виду зѣло благочестивъ. Помѣщикъ полюбилъ его и назначилъ быть старостою при церкви. Узнавъ, что Петрунька все читаетъ Новый Завѣтъ, этотъ грамотѣй, по имени Акиной, по прозвищу Сычовъ, сблизился съ нимъ и сталъ его спрашивать:

— Ты, молодецъ, весь Новый Завѣтъ читаешь?

— Весь,—отвѣчалъ Петрунька.

— И Апокалипсисъ читалъ?

— Читалъ.

— И понимаешь все въ Апокалипсисѣ?

— Нѣтъ, не понимаю.

— Ну, такъ ты многого, многого не знаешь и не смыслишь. Апокалипсисъ, сирѣчь откровеніе, зане тамъ открыто грядущее: что впередъ станется на этомъ свѣтѣ, все тамъ означено, самимъ

Господомъ открыто любимѣйшему ученику Господню, Іоанну Бого-
слову, на островѣ Патмосѣ. Оттого и зовется откровеніе. Только не
всякій можетъ уразумѣть то, что тамъ сказано, а только тотъ,
кто станетъ того достоинъ. Написано: не мечите бисера передъ
свиньями, да не попрутъ его ногами. Отъ этого и откровеніе это
написано такъ, что его не уразумѣетъ такой, что, какъ свинья, мо-
жетъ его ногами потоптать, а только тотъ, кто достигнетъ такой
чести молитвою и постомъ. Вотъ въ главѣ XIII говорится: «Ви-
дѣхъ изъ моря звѣря исходяща, имуща главъ семь и роговъ де-
сять и на рогахъ его вѣнецъ десять, а на главахъ его имена хулна».
Какъ думаешь, молодецъ, что сіе означаетъ?

Петрунька отвѣчалъ: — Не знаю.

— Ну, а вотъ опять въ XIV главѣ: «Паде, паде Вавилонъ градъ
великій, зане отъ вина ярости любодѣянія своего напои вся языки».
А въ XVII главѣ: «Покажу ти судъ любодѣйцы великія, сѣдѣющія
на водахъ многихъ, съ нею же любодѣяша цари земстїи и оуши-
шася живущїи на земли отъ вина любодѣянїя ея, и видѣхъ жену,
сѣдѣщую на звѣри червленѣмъ, исполненѣмъ именъ хулныхъ, иже
имѣяше главъ семь и роговъ десять. И жена бѣ облечена въ пор-
фѣру и червленницу, и позлащена златомъ и каменемъ драгимъ и
бисеромъ, имущи чашу злату въ рукѣ своей, полную мерзости и
сквернѣ любодѣянїя ея. И на челѣ ея написано имя: тайна Вави-
лонъ великій, мати любодѣйцамъ и мерзостемъ земскимъ». Ну, это
что, какъ думаешь, молодецъ?

— Не знаю, — отвѣчалъ Петрунька.

— То-то не знаешь! А оно здѣсь противъ чего-то написано,
противъ такого, что когда-то произойти должно. Не понимаешь?

— Не понимаю.

— Мало жъ тебѣ открылъ твой ангель-хранитель, что къ тебѣ
являлся. А тутъ отъ великія мудрости слово написано апостоломъ
Христовымъ, который, по Божію промыслу и по данной ему отъ
Бога благодати, провидѣлъ то, что будетъ черезъ многія тысячи
лѣтъ, да написалъ такъ, что простоумные люди по Божію писанію
слухомъ услышатъ, а не уразумѣютъ, и очима увидятъ, и не узрятъ,
а дастся разумѣть сіи словеса только тѣмъ, кто сдѣлается того
достоинъ. Коли желаешь, я тебѣ объясню, только съ такимъ до-
говоромъ: никому о томъ, что отъ меня услышишь, не говорить,
а то тутъ дѣло такое, что если проболтаешься, то и самъ пропа-
дешь и меня въ пучину потянешь. Вотъ слушай: что про звѣря,
изъ моря исходяща, тутъ написано, такъ это царь Петръ, что не
такъ давно умеръ, что море паче всего любилъ и корабли для
морскаго плаванія созидалъ: оттого-то онъ звѣрь, изъ моря исхо-
дящъ. А семь роговъ на головѣ у звѣря, такъ это—семь царей, что
передъ Петромъ царствовали: первый былъ Иванъ Васильевичъ,
что Грознымъ прозванъ, мучитель лютей былъ, второй — Ѳеодоръ

Ивановичъ, сынъ его, третій — Борисъ Ѳедоровичъ Годуновъ, четвертый — Василій Ивановичъ Шуйскій, что разстригу Гришку уничтожилъ, пятый — Михайло Ѳедоровичъ Романовъ, шестой — Алексѣй Михайловичъ, седьмой — Ѳедоръ Алексѣевичъ. А десять вѣнцовъ на головахъ звѣря — то десять царей, что послѣ Петра должны воспариться. Послѣ десятаго уповательно антихристъ будетъ, а затѣмъ придетъ Господь Иисусъ Христосъ судить живыхъ и мертвыхъ. А Вавилонъ градъ, любодѣица, сѣдѣющая на водахъ, такъ это — Питербурхъ городъ, что на водѣ построенъ, а любодѣица съ чашею златою, исполненною мерзости — это... это... при этомъ Сычовъ сталъ говорить шопотомъ: — «это, — смотри никому ни гугу, — это — государыня Анна Ивановна! А купцы земстѣи, что отъ силы пищи ея разбогатѣша, какъ сказано въ XVIII главѣ того же Апокалипсиса, — то покажутъ объ откупщикахъ компанейцахъ, что она, государыня, указала отдать имъ на откупъ кружалы и прочее, отъ чего они разбогатѣли.

Петрунька слушалъ со вниманіемъ; рассказъ возбуждалъ его любопытство, но онъ самъ не зналъ, вѣрить или не вѣрить тому, что ему сообщали, и молчалъ въ недоумѣніи. Сычовъ прервалъ молчаніе и говорилъ:

— Я тебѣ, молодецъ, нагугорилъ такого, что и самъ теперь въ страхѣ; если бѣ лихой человекъ это услышалъ да закричалъ: «слово и дѣло»!.. А знаешь ли ты, что это за страсть такая — «слово и дѣло»? Это такое, что если на кого закричать «слово и дѣло», тотчасъ того схватятъ и повезутъ въ Тайную, а въ той Тайной творится надъ людьми такое, что отъ одного слуха о томъ волосы на головѣ поднимутся и по всему тѣлу словно кошки скресть начнутъ!

Слышанное отъ Сычова гвоздемъ застряло въ головѣ у Петруньки, и думаетъ онъ: кабы ангелъ-хранитель снова явился хоть бы во снѣ, да сказалъ: правда ли тому, что наговорилъ мнѣ человекъ этотъ объ Апокалипсисѣ! Нѣсколько сутокъ онъ молился, чтобъ ему Богъ послалъ этого ангела-хранителя открыть — вѣрить ли ему, или не вѣрить слышанному толкованію. Но время проходило: ангелъ-хранитель не являлся ни на яву, ни во снѣ. Петрунька повѣдалъ про свое желаніе Сычову.

Грамотѣй говорилъ: — Если бѣ ты могъ всю ночь провести въ церкви одинъ на молитвѣ, то, можетъ быть, тамъ увидалъ бы ты ангела-хранителя.

— Будто?

— Да. Только это страшное дѣло. Люди говорятъ, легче на кладбище ночью пойдти, чѣмъ въ церковь одному ночью. И точно. Діаволъ яко левъ рыщетъ, искій кого поглотити, наипаче творить пакости людямъ, когда они предаются молитвѣ. Если бѣ ты могъ зайти въ ночное время одинъ въ церковь, діаволъ не преминулъ бы отвращать тебя отъ молитвы страхами мечтательными, но еще бы

ты превозмогъ діавольское искушеніе, то узрѣлъ бы великое откровеніе. Былъ такой случай: нѣкій мужъ восхотѣ въ церкви всю ночь пребыти, молитву творя,—и великія страствованія быша ему, обаче той вся превозможе и даже до разсвѣта помолился, тогда узрѣ небеса отверзата и ангелы Божіи, восходяще и сходяще съ небеси...

— Ахъ, какъ мнѣ...

— А ты бѣ не побоялся?

— Съ Божіею помощію чего бояться? Вѣдь ты говорилъ, что діавольскія устрашенія—одни мечтанія, а въ храмѣ Божьемъ—святѣйша! Она сильнѣе козней діавольскихъ. Я не страшусь; я вѣрую въ силу святости дома Господня, въ немъ же приносится безкровная жертва и въ немъ же хранится тѣло и кровь Господа нашего. Какъ бы только въ церковь ночью зайти! Священнику развѣ сказать и его попросить, чтобъ дозволилъ остаться на ночь въ церкви?

— Не моги этого дѣлать. Не позволить, да еще безумнымъ почитать. А то еще хуже, разболтаетъ смѣха ради, а народъ глупый тебя за колдуна сочтетъ. Да и попъ нашъ не черезчуръ уменъ!

— А не сдѣлать ли такъ: будетъ скоро андреево стояніе, вечеромъ люди въ церкви будутъ. Я пойду въ церковь, а какъ люди послѣ служенія станутъ выходить, я останусь въ церкви. Вы меня рано тамъ запрете, а утромъ рано отпустите и выпустите.

— Эка! что выдумалъ!—сказалъ Сычовъ.—А какъ кто прежде меня тамъ тебя завидитъ, да поймають тебя, и будутъ спрашивать: кто научилъ тебя,—ты на меня покажешь!

— Нѣтъ, дядюшка, не покажу, великъ Богъ, не покажу... Не скажу никому, что ты про это извѣстенъ былъ.

— То-то не скажешь! Присягни на образъ, что не скажешь никому, что я тебя на это научилъ; хоть бы тебя мукамъ предали, ты не покажешь, что я зналъ про то, что ты въ церкви одинъ ночью оставался.

— Изволь, дядюшка, присягну на этомъ крестѣ, что мнѣ далъ ангель-хранитель, явившійся въ человѣческомъ видѣ.

Насталъ вечеръ среды пятой недѣли Великаго поста. Зазвонили къ стоянію. Петрунька ушелъ съ господскаго двора въ церковь. Когда продолжительное богослуженіе окончилось, онъ запрятался въ притворѣ за столбъ и молился, показывая видъ, будто не замѣчаетъ, что народъ уже расходится. Стало выходить западными дверьми за народомъ духовенство. Староста Сычовъ шелъ за клиромъ и видѣлъ прятавшагося Петрушку, но показывалъ видъ, будто ничего не видитъ. Проводивъ духовенство, онъ заперъ западныя двери и воротился въ средину церкви, подошелъ къ столцу, гдѣ обыкновенно продавались свѣчи, отперъ ящикъ съ церковною казною, вынулъ оттуда деньги и ушелъ въ сѣверную дверь, заперши ее за собою снаружи.

По утру Сычовъ раньше всѣхъ отперъ церковъ и тотчасъ пошелъ въ алтарь, чтобъ дать время молодцу выйти изъ храма. Петрунька только-что вышелъ въ отпертую старостою сѣверную дверь, какъ вдругъ церковный сторожъ, вышедшій изъ сторожки вслѣдъ за тѣмъ, какъ увидалъ идущаго въ церковъ старосту, схватилъ его и потащилъ въ сторожку, находившуюся отдѣльнымъ строеніемъ близъ церкви.

— Ты какъ это зашелъ въ церковъ раньше, чѣмъ церковъ была отперта? Ты цѣлую ночь оставался въ церкви?— допрашивалъ Петруньку сторожъ.

Петрунька сознался.

Сторожу стало неловко. Онъ чувствовалъ, что окажется виновнымъ: зачѣмъ не усмотрѣлъ его въ тотъ часъ, какъ народъ выходилъ изъ церкви по окончаніи стоянія. Онъ сталъ допрашивать: зачѣмъ онъ тайкомъ оставался всю ночь въ церкви? Петрунька откровенно объявилъ, что ему хотѣлось молитвою упросить Господа Бога, чтобъ ему явился ангель-хранитель, но не заикнулся о томъ, что его научилъ кто нибудь сдѣлать это. Сторожъ вылупилъ на него глаза и уже готовъ былъ счесть его безумнымъ, какъ вдругъ внутри церкви послышался переполохъ, и сторожа, виѣстѣ съ пойманнымъ, позвали туда.

Священникъ, діаконъ, дьячокъ и староста столпились около ящика, гдѣ хранилась церковная казна, и открыли, что она была ограблена. Сторожъ притащилъ Петруньку. Его тотчасъ обыскали и ничего не нашли. — «Онъ, вѣрно, передалъ кому-то въ окно», — сказалъ священникъ; дьяконъ и дьячокъ повторили то же. Сычовъ стоялъ поодоль и молчалъ, какъ будто воды въ ротъ набралъ. Петрунька поглядывалъ на него и замѣтилъ въ чертахъ его лица такое выраженіе, какъ будто хотѣлъ онъ ему сказать: — «Молчи, не проболтайся. Ты вѣдь на своемъ крестѣ поклялся, что не скажешь про меня. Я тебя, видишь, не трогаю, не трогай же и меня!»

Повели Петруньку во дворъ. Помѣщика въ имѣніи не было. Управлявшій приказчикъ велѣлъ его везти въ Сыскной Приказъ. Священникъ съ своей стороны донесъ по благочинію.

Привезли Петруньку въ Сыскной Приказъ, недавно учрежденный въ Москвѣ императрицею Анною Ивановною для уголовныхъ дѣлъ. Подвергли его допросу.

— Зачѣмъ ты ночью забрался одинъ въ церковъ?

— Хотѣлъ ангела-хранителя увидѣть.

— Какого такого ангела-хранителя?

Петрунька рассказалъ, какъ ему въ дѣтствѣ явился мужикъ неизвѣстный и далъ мѣдный крестъ съ распятіемъ. Петрунька увѣрялъ, что то былъ его ангель-хранитель.

— Кто же научилъ тебя, что, забравшись въ церковъ ночью, ты увидишь тамъ этого ангела?

Петрунька сказалъ, что слыхалъ отъ покойнаго отца, и приписалъ ему слышанный отъ Сычова разсказъ о человѣкѣ, бывшемъ ночью въ церкви и видѣвшемъ чудныя видѣнія.

— И ты увидалъ ангела-хранителя въ церкви?

— Увидалъ. Онъ свѣтлый такой; лицо его увидалъ, свѣтлое, а остальнаго тѣлеснаго образа не видалъ.

— Что жъ онъ тебѣ говорилъ?

— Онъ показалъ мнѣ на серебряный гробъ, висѣвшій на воздухѣ, ни на чемъ не привѣшенный. Мнѣ прежде было такое же видѣніе только во снѣ; я видалъ три гроба: въ одномъ была моя сестра, въ другомъ—братъ, въ третьемъ—моя мать, и всѣ трое послѣ того померли.

— А въ серебряномъ гробу кого жъ ты видѣлъ лежащимъ?

— Гробъ тотъ былъ закрытъ. Я спросилъ ангела, что на него указалъ, а онъ отвѣтилъ мнѣ тихонько: «Тамъ важная особа».

Судьи переглянулись между собою.—Онъ полуумный!—сказалъ одинъ.—Нѣтъ, блажить!—отвѣчалъ другой и, обратясь къ подсудимому, спрашивалъ:

— Отчего именно такъ случилось, что въ ту самую ночь, когда ты въ церкви съ своимъ ангеломъ-хранителемъ свиданіе учредилъ, обворована была церковная казна?..

— Этого я не знаю.

— Это твое дѣло. Ты передавалъ краденныя деньги кому-то въ окно.

Петрунька говорилъ, что не знаетъ, въ какомъ мѣстѣ хранилась церковная казна. Его посадили въ тюрьму, подвергли допросу съ пристрастіемъ, потомъ чрезъ нѣкоторое время опять позвали и вдернули на дыбу. Дали ему десять ударовъ. Петрунька послѣ пытки сказалъ, что наканунѣ во снѣ являлся ему ангелъ-хранитель и сказалъ, что его будутъ пытать. Затѣмъ онъ твердилъ, что не знаетъ мѣста храненія церковной казны, не красть и не передавалъ въ окно денегъ, да и передать ихъ невозможно, потому что окна очень высоко отъ пола, внутри лѣстницы нѣтъ, а на наружной сторонѣ передъ окнами сдѣлана рѣшетка очень мелкая и на далекомъ разстояніи отъ стеколъ, такъ что нѣтъ возможности просунуть руки для передачи денегъ.

Произведено было дознаніе на мѣстѣ. Оказалось устройство оконъ именно такое, какъ сообщалъ Петрунька.

Тогда принялись за сторожа, держали его съ мѣсяцъ въ кандалахъ, водили въ застѣнокъ, но не пытали, потому что на него никто не изъявлялъ подозрѣнія, и отпустили. Допрашивали священника, дьякона и дьячка, ничего отъ нихъ не добились и также отпустили. Старосты Сычова даже не звали въ Сысенной Приказъ, потому что помѣщикъ маіоръ Дубровскій написалъ, что ручается за него, какъ за самаго честнаго человѣка.

Продержавъ бѣднаго Петруньку цѣлый годъ въ тюрьмѣ, Сыскной Приказъ призналъ его полуумнымъ. Никакихъ уликъ къ обвиненію его въ похищеніи церковной казны не было, и потому рѣшили оставить его въ подозрѣніи и отдать его помѣщику, обязавъ его учредить надъ нимъ какъ надъ малоумнымъ надзоръ. Если жъ бы открылось, что Петръ Вичинъ прикосновененъ къ этому дѣлу, то представить его въ Сыскной Приказъ.

Помѣщикъ, получивъ свѣдѣніе о такомъ приговорѣ, сказалъ: «На какой чортъ навалю я на себя эту обузу? Чего ради обязуюсь я смотрѣть за этимъ полуумнымъ? Дуракъ-то онъ дуракъ, а можетъ быть, и съ плутинкой. Укралъ ли онъ церковную казну, или кто другой ее укралъ, — чортъ ихъ разберетъ! Я его во всякомъ случаѣ держать у себя не хочу. Что нибудь дуракъ набѣдокурить, а помѣщикъ отвѣчай за него: скажутъ, зачѣмъ не смотрѣлъ за нимъ. Лучше въ пору воспользоваться дарованнымъ шляхетству правомъ и сбросить съ себя эту тягость. Пусть его сошлутъ въ Сибирь на поселеніе».

Помѣщикъ имѣлъ право безъ суда и слѣдствія сослать своего крѣпостнаго въ Сибирь. Такъ случилось съ Петрунькою. Его отвезли въ Москву, а оттуда отправили въ Сибирь.

Дубровскій былъ прозорливѣе судей Сыскаго Приказа. Онъ замѣтилъ, что Вичинъ въ своемъ показаніи говорилъ о видѣнномъ имъ въ церкви серебряномъ гробѣ на воздухѣ, а ангель-хранитель сказалъ ему, что тамъ лежитъ какая-то важная особа.

Въ Сыскомъ Приказѣ не стали допрашиваться, что это за важная особа, считая всѣ его видѣнія бредомъ полуумнаго. «А что, — думалъ майоръ, — какъ довѣдаются въ Тайной, да станутъ подлинно доискиваться, о какой такой важной особѣ идетъ рѣчь? Лучше уйдти подальше отъ этого. Ну, ихъ!»

И Дубровскій не ошибся въ своихъ опасеніяхъ. Сыскной Приказъ обязанъ былъ по истеченіи года доставлять въ Тайную Контору вѣдомость о бывшихъ уголовныхъ дѣлахъ. Когда въ концѣ года послана была такая вѣдомость, Семенъ Андреевичъ Салтыковъ, начальствовавшій Тайною Конторою, обратилъ вниманіе на дѣло крестьянина Петра Вичина, обвинявшагося въ церковной татьбѣ, и сдѣлалъ Сыскому Приказу выговоръ за то, что Вичинъ остался не спрошеннымъ, о какой именно важной особѣ онъ размышленіе имѣлъ.

Петруша находился уже въ Омскѣ и въ качествѣ чернорабочаго переходилъ отъ одного обывателя къ другому. Сперва жилъ онъ у крестьянина Горохова, потомъ у крестьянина Круглова. Его привезли въ Москву и доставили въ Тайную Контору, гдѣ подвергли допросу.

— Объяви откровенно: какую важную особу въ серебряномъ гробѣ назвали тебѣ подлинно, когда было тебѣ видѣнье въ церкви ночью?

— Ангель-хранитель, — отвѣчалъ Петруша: — сказалъ только, что тамъ лежитъ важная особа, а кто подлинно, того не сказалъ.

— Лжешь. Ты будто и не спросилъ у ангела, что это за особа! Не можетъ быть того. А являлся тебѣ снова тотъ же ангель?

— Онъ точно являлся мнѣ дважды въ тонкомъ снѣ — одинъ разъ, когда я жилъ у крестьянина Горохова, другой разъ — у крестьянина Круглова. Оба раза говорилъ: «Повезутъ тебя въ Москву, и будетъ тебѣ напрасное кровопролитіе. Пытать тебя стануть!»

— И твой ангель говорилъ правду, коли будешь упрямитесь и не скажешь того, что у тебя спрашиваютъ. Что жъ ты думаешь, мы не понимаемъ, кого ты разумѣешь, назвавъ «важная особа»? Это не иной кто, какъ великая государыня Анна Ивановна. Вѣдь такъ? Ну, и говори прямо!

— Ангель не называлъ мнѣ важной особы.

— Ну, а когда являлся тебѣ дважды ангель въ Омскѣ, не спрашивалъ ты его объ этомъ и не сказалъ онъ тебѣ чего на счетъ ея императорскаго величества?

— Нѣтъ, не говорилъ.

— А больше тебѣ тотъ ангель не являлся?

— Прошлою ночью явился во снѣ, послѣ того, какъ меня сюда привезли.

— И что жъ онъ показавъ тебѣ?

— Самъ, твое сіятельство, изволишь увидѣть въ свое время.

Семень Андреевичъ затопалъ ногами, закричалъ, грозилъ страшными муками.

Петруша произнесъ: — Поступай, твое сіятельство, какъ угодно по царскимъ указамъ. Я за правду готовъ терпѣть.

Его повели въ застѣнокъ. На пути глазѣла толпа. Петруша закричалъ: — Народъ Божій! Послушайте! За ея императорское величество стражду напрасно!

Въ застѣнкѣ его подняли на дыбу, дали ему нѣсколько ударовъ, потомъ сняли и спрашивали:

— Откровенно сознайся, что ты видѣлъ и слышалъ въ послѣднюю ночь, когда являлся тебѣ во снѣ ангель-хранитель? Зачѣмъ ты кричалъ въ народъ, что за ея величество терпишь?

— Мнѣ, — отвѣчалъ Петруша: — ангель-хранитель сказалъ подлинно, что меня въ этотъ день стануть пытать, а кричалъ я въ народъ затѣмъ, что вы меня допрашиваете, чаючи за мною худаго противъ государыни, а я не знаю!

Его опять подняли на дыбу. Онъ закричалъ: — Спустите, все скажу, что велите!

Его спустили и сказали: — Тебѣ непременно твой ангель-хранитель, указавъ въ церкви на серебряный гробъ съ важною особою,

назвалъ эту особу. Онъ назвалъ великую государыню Анну Ивановну? Такъ или нѣтъ?

— Нѣтъ, — произнесъ ослабѣвшимъ голосомъ Петруша.

— Говори, а то закатаемъ, огнемъ будемъ жечь! Вѣдь такъ? Ты слышалъ тогда это отъ ангела-хранителя? Такъ? Сознавайся!

Петруша, изнемогшій отъ мученій дыбы, машинально произнесъ: — Такъ! Въ виду повторенія страшныхъ мукъ, перенесенныхъ имъ, онъ готовъ былъ сказать все, чего отъ него домогались, лишь бы его опять не терзали.

Чтобъ не дать ему въ другой разъ кричать передъ толпою народа, ему положили въ ротъ кляпъ и въ такомъ видѣ вывели изъ застѣнка въ тюрьму.

Семенъ Андреевичъ Салтыковъ, управляя Московскою Тайною Конторою, находился въ зависимости отъ А. И. Ушакова, правителя Верховной Тайной Канцеляріи, и, пославши ему экстрактъ изъ дѣла о Петрѣ Вичинѣ, испрашивалъ разрѣшенія, какъ съ нимъ поступать далѣе. Дѣло это показалось Андрею Ивановичу на столько важнымъ, что онъ сдѣлалъ по поводу этого докладъ кабинету министровъ, состоявшему изъ графа Остермана и князя Алексѣя Черкаскаго. И тамъ, въ этой верховной сферѣ власти, дѣло это показалось дѣломъ первой важности. Рѣшили: «Петра Вичина еще накрѣпко пытать и спрашивать: съ какого умыслу о томъ злодѣйствѣ онъ показываетъ и кто съ нимъ въ томъ сообщники имѣются, и къ показанію о такомъ злодѣйствѣ въ какомъ числѣ совѣтъ у него съ кѣмъ былъ, и другимъ кому именно о томъ злодѣйство онъ разглашалъ, и въ какомъ намѣреніи? И если со оныхъ розысковъ онъ о вышесказанномъ истины не объявитъ, то его водить по спицамъ пристойное число, смотря по состоянію его, и спрашивать о вышеозначенномъ накрѣпко, и оныя тому Вичину розыски чинить не скоро, дабы отъ скорыхъ розысковъ не могъ онъ умереть и при оныхъ разыскивать; и при вожденіи по спицамъ присутствіе имѣть генералу и кавалеру оберъ-гофмаршалу (графу Семену Андреевичу Салтыкову). А когда Вичина будутъ водить въ застѣнокъ и изъ застѣнка, то, чтобъ онъ не могъ злодѣйски кричать, класть ему въ ротъ кляпъ. И о томъ, что онъ послѣ покажетъ, донести въ Тайную Канцелярію».

Получивъ такое предписаніе, Семенъ Андреевичъ Салтыковъ велѣлъ вести Вичина въ застѣнокъ указаннымъ порядкомъ. Его подняли на дыбу. Онъ кричалъ, но ничего новаго не сказалъ. Тогда, давъ ему отдохнуть нѣсколько дней, привели его снова въ застѣнокъ, гдѣ приготовлено было ему инаго рода угощеніе. Разостлана была на помость полсть и въ нее вбиты остріемъ къ верху мелкія спицы. Приставъ подвелъ его, приказалъ разуть и крикнулъ: «Шагай! впередъ! погуляй-ка!.. Ну, что сталъ? Али не хочешь идти! Ну, такъ объяви, что у тебя спрашиваютъ, и не пойдешь боже».

Петруша не могъ произнести ничего: во рту у него былъ кляпъ. Онъ только моргалъ и показывалъ движеніемъ головы, что не можетъ ничего сказать. Руки у него были связаны назадъ.

Поняли его движеніе и вынули кляпъ.

— Богомъ Всемогущимъ клянусь! — говорилъ бѣднякъ: — ничего больше сказать не имѣю. Все уже сказалъ!

— Нѣтъ не все! требуютъ, чтобъ объявилъ искренно: съ какого умыслу злодѣйство показываешь и кто къ показанію о такомъ злодѣйствѣ у тебя сообщники были? Все открой!

— Никакого злодѣйства я не умышлялъ ни противъ кого и сообщниковъ у меня не было. Являлся мнѣ ангелъ-хранитель многажды и показывалъ то, что я говорилъ, а ни на какое злодѣйство не подговаривалъ.

— Ну, шагай впередъ! — закричалъ приставъ. При этомъ Петруша получилъ ударъ по спинѣ кнутомъ. Онъ ступилъ на спицы... Кровь потекла съ подошвъ. Онъ попытался назадъ. Его снова подстегнули. Страшно вскрикивая, Петруша двигался; кровь струилась, и такъ водили его взадъ и впередъ по полсти минутъ двадцать, наконецъ, остановили и спросили: «Скажешь теперь все?»

— Ничего болѣе не скажу, не знаю ничего!

Тутъ прибѣжалъ Семенъ Андреевичъ. «Ну, что? говорить что нибудь новое?»

— Ничего не говорить, — былъ отвѣтъ.

— Такъ ведите его еще по спицамъ!

— Все скажу! — закричалъ Петруша.

— Ну, что тебѣ сказалъ ангелъ-хранитель про великую государственную?

— Являлся мнѣ во снѣ ангелъ-хранитель и сказалъ: «Будешь ты на Москвѣ пытанъ немѣрными пытками и станешь сказывать, что государынѣ Аннѣ Ивановнѣ на землѣ житья и бытѣя отъ Васильева вечера два года будетъ». А выговоря то, ангелъ сталъ невидимъ.

— А ты вѣришь, что такъ подлинно станется?

— Вѣрю, что такъ станется, ибо то явленіе отъ Бога, потому что я часто по ночамъ молился, и отъ рожденія своего жены не имѣлъ и не имѣю, потому мнѣ и видѣнія посылаются отъ Бога.

Но этимъ не удовольствовались. Стали, всетаки, допрашивать: кто былъ съ нимъ соучастникъ. Петруша, измученный, обесиленный, не могъ ни говорить, ни держаться на ногахъ; опустилъ голову, онъ только стоналъ отъ боли, которая теперь стала еще нестерпимѣе, такъ какъ спицы кололи его подошвы по израненнымъ прежде мѣстамъ. Онъ не открывалъ глазъ, словно сонный. Такъ прошло еще нѣсколько ужасныхъ минутъ. Его подняли на руки и вынесли изъ застѣнка.

Послали объ этомъ донесеніе Андрею Ивановичу Ушакову, а

тотъ снесся опять съ кабинетомъ министровъ и сообщилъ въ Тайную Контору такое рѣшеніе: «Имѣя въ виду, что Вичинъ во время вожденія по спицамъ ничего не говорилъ и глазами не глядѣлъ, и изъ того видно, что его злодѣйственное, непристойное показаніе злоственно, а посему, когда Вичину отъ пытокъ и отъ вожденія по спицамъ будетъ посвободнѣе, то ровыскивать до тѣхъ мѣстъ, пока отъ него можетъ открыться истина».

Когда, по этому рѣшенію, Петрушу опять повели въ застѣнокъ, онъ въ виду новыхъ пытокъ объявилъ Семену Андреевичу, что никакихъ видѣній, ни ангеловъ-хранителей, ни гробовъ не видалъ онъ ни на яву, ни во снѣ, а все это выдумалъ въ надеждѣ, что этому повѣрятъ. Вичина не стали подвергать пыткамъ вновь, но сообщили о послѣднемъ показаніи его А. И. Ушакову, который опять доложилъ въ кабинетъ министровъ, а потомъ сообщилъ въ Московскую Тайную Контору такое рѣшеніе: «Кабинетъ министровъ приговорилъ на основаніи морскаго устава первой книги, первой главы, втораго пункта и указа 30 января 1727 года: Вичина казнить смертію отсѣченіемъ головы, а къ смертной казни вести его, положиа ему въ ротъ кляшъ».

Когда Петрушѣ прочитали приговоръ, онъ выслушалъ его равнодушно и просилъ только похоронить его съ крестомъ, подареннымъ ему ангеломъ-хранителемъ, являвшимся въ видѣ мужика.

Петруша умеръ, не выдавъ Сычова, виновника его гибели. Не даромъ онъ далъ ему клятву на своемъ таинственномъ крестѣ. Но самъ Сычовъ другимъ путемъ попалъ въ бѣду и приведенъ былъ въ Тайную. Онъ раздавалъ въ Москвѣ милостину какимъ-то колодникамъ и сказалъ имъ что-то неосторожно. Они его и предали. У него нашли тетрадку, въ которой были написаны такіа предсказанія: «Въ 1731 году, во всемъ мірѣ велика молва будетъ и луна солнечная споновати будетъ; въ 1733 году, Константинополь сринутися имать отъ непріятельскихъ рукъ; въ 1734 году, Іисуса Христа весь міръ признаетъ; въ 1735 и 1736 году, четвертая часть свѣта погибнетъ; въ 1737 году, лжехристосъ имѣетъ прійти на землю; въ 1738 и 1739 году, Іисусъ Христосъ придетъ судити живымъ и мертвымъ».

Въ Тайной Конторѣ Сычова огнемъ жгли и пытали; повторили тѣ же операціи нѣсколько разъ. Сычовъ ничего не говорилъ и терпѣлъ мученія, закрывши глаза. 1 іюля 1735 года, онъ, послѣ жестокихъ мученій, умеръ въ тюрьмѣ.

Н. И. Костомаровъ.



ЛИТЕРАТУРНЫЯ НАПРАВЛЕНІЯ ВЪ ЕКАТЕРИНИНСКУЮ ЭПОХУ.

II.

МИСТИЧЕСКО-ПРАВОУЧИТЕЛЬНОЕ ¹⁾.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

1.

Херасковъ и его журналъ „Полезное Увеселеніе“.



МИСТИЧЕСКО-ПРАВОУЧИТЕЛЬНОЕ направленіе выразилось, какъ мы видѣли, въ литературѣ Екатерининской эпохи цѣлымъ рядомъ масонскихъ сочиненій; русскіе мистики-масоны переводили множество вольно-каменьщическихъ книгъ и сами сочиняли масонскія произведенія. Если бы, однако, дѣло ограничилось этимъ, мистическо-правовучительное направленіе не имѣло бы значенія въ нашей литературѣ или значеніе его было бы слишкомъ неважно. Но направленіе это сказалось и въ сочиненіяхъ другаго рода, не специально орденскихъ, оно захватывало въ свое теченіе выдающихся писателей, и это придаетъ ему особый интересъ, выдвигаетъ его на такое же мѣсто въ нашей литературной жизни, какое занимало противоположное ему по духу и содержанію скептическо-материалистическое направленіе.

¹⁾ Окончаніе. См. «Историческій Вѣстникъ», т. XXV, стр. 435.

Въ настоящее время можно указать, по крайней мѣрѣ, на одного выдающагося писателя Екатерининскихъ временъ, который посвятилъ свой талантъ и всю свою литературную дѣятельность на служеніе духу нравоученія и мистицизма. Писатель этотъ, теперь почти забытый, но въ свое время знаменитый и славный, — Михаилъ Матвѣевичъ Херасковъ, авторъ двухъ героическихъ поэмъ — «Россіада» и «Владиміръ», которыми нѣкогда гордились наши прадѣды и дѣды. Писатель этотъ былъ однимъ изъ выдающихся нашихъ масоновъ.

Литературная дѣятельность Хераскова, если приложить къ ней безотносительную мѣрку, конечно, не выдерживаетъ критики; «творенія» превыспренняго пѣвца «Россіады» не представляютъ для насъ безусловнаго интереса: Херасковъ не обладалъ такимъ сильнымъ талантомъ, какъ, напримѣръ, Фонвизинъ, котораго «Недоросль» и даже «Бригадиръ» нѣкоторыми сторонами своими остались бессмертными, какъ Державинъ, нѣкоторыя оды котораго, или, точнѣе сказать, нѣкоторыя строфы нѣкоторыхъ одъ котораго сохранили и до нашего времени свой поэтический смыслъ, свою художественную красоту и значительность. Но въ историческомъ смыслѣ Херасковъ очень важенъ, какъ крупный и несомнѣнно даровитый дѣятель своей эпохи; не даромъ онъ пользовался славой не только въ своемъ поколѣніи, но и въ поколѣніяхъ дальнѣйшихъ: глава слѣдующаго за Екатерининской эпохой періода литературы, первый по времени замѣчательный русскій критикъ и начинатель нашей литературной критики — Карамзинъ почти благоговѣнно относился къ Хераскову и его сочиненіямъ, къ его поэзіи, въ безусловномъ достоинствѣ которой онъ даже не сомнѣвался.

Не задаваясь цѣлью изслѣдовать всю дѣятельность автора «Россіады» и «Владиміра», остановимся на нѣкоторыхъ его характерныхъ произведеніяхъ и посмотримъ, какъ выразилось въ нихъ то мистическо-нравоучительное направленіе, которое боролось въ нашей жизни и литературѣ Екатерининскихъ временъ съ направленіемъ, тоже пришедшимъ изъ чужи, но отличавшимся совсѣмъ инымъ духомъ и характеромъ, — съ направленіемъ скептическо-матеріалистическимъ.

Херасковъ — писатель плодовитый и чрезвычайно разнообразный: онъ писалъ журнальныя статьи, былъ поэтъ, или, точнѣе, стихотворецъ, сочинялъ романы, драматическія произведенія, но въѣнцомъ его творчества современники признавали двѣ обширныхъ эпопеи въ стихахъ — «Россіада» и «Владиміръ».

Съ января 1760 по іюнь 1762 года Херасковъ издавалъ журналъ «Полезное Увеселеніе», въ первые два года въ видѣ еженедѣльныхъ тетрадокъ, въ послѣднее полугодіе ежемѣсячными книжками. Кромѣ самого издателя и его жены, въ «Полезномъ Увеселеніи» принимали участіе различные писатели того времени и,

главнымъ образомъ, студенты Московскаго университета, гдѣ тогда Херасковъ былъ ассессоромъ конференціи (впослѣдствіи онъ былъ «кураторомъ» университета); подъ различными статьями журнала мы встрѣчаемъ подписи: Дениса и Павла Фонвизинныхъ, Василя Приклонскаго, Николая Поповскаго, Андрея Нартова, Ипполита Богдановича, Василя Санковскаго, Алексѣя Ржевскаго, Якова Булгакова, Дмитрія Анничкова и другихъ.

«Полезное Увеселеніе» переполнено нравоучительными сочиненіями. Въ этомъ сказалось масонство Хераскова. Извѣстно, что вольно-каменьщическій орденъ требовалъ отъ братьевъ масоновъ слѣдованія добродѣтели и проповѣданія ея. Но извѣстно также, что масонская проповѣдь добродѣтели была отвлеченной, и потому зачастую безплодной и бесполезной. Орденъ не понималъ и не чувствовалъ, что любовь къ добру родственна съ гнѣвомъ и негодованіемъ на зло. Масонство зачастую учило, что не нужно бороться со зломъ; отсюда его отрицаніе сатиры, возвышеннаго и благороднаго смѣха. Боязнь судить человѣка, хотя бы и порочнаго, переходила, вслѣдствіе такой односторонности масонскихъ воззрѣній, въ снисходительное отношеніе къ порочному, а затѣмъ и къ самому пороку; благородная въ своей основѣ идея, что человѣкъ долженъ прежде всего смотрѣть на себя: нѣтъ ли въ его собственной душѣ зла, — переходила незамѣтно въ эгоистическую заботу только о себѣ, о своей личности, и освобождала эту личность отъ всякихъ попеченій и тревогъ за другихъ, — пусть они живутъ какъ хотятъ, только бы я былъ спасенъ: одна изъ тончайшихъ уловокъ себялюбія и гордости. И вотъ все это мы и встрѣчаемъ въ «Полезномъ Увеселеніи»; мораль журнала — мораль отвлеченная и холодная: недостатокъ гнѣва приводитъ къ недостатку любви.

Приведемъ изъ «Полезнаго Увеселенія» примѣры масонскаго отреченія отъ борьбы со зломъ. — Въ 1-мъ № втораго года журнала (1761) помѣщено, между прочимъ, стихотворное письмо Нарышкина къ А. Р. (Ржевскому).

Коль слабъ нашъ, Р..., умъ!

восклицаетъ авторъ, —

въ порокахъ утоная,

Внимъ другихъ дѣла, себя не понимая.

Не лучше ли свои пороки примѣчать

И добродѣтелью ихъ тщиться исправлять?

Увидя въ комъ порокъ, смѣемся и ругаемъ:

Не добродѣтель тѣмъ, мы зло лишь размножаемъ.

Когда бы истинно другъ друга всякъ любилъ,

И то бъ за первую на свѣтѣ должность чтилъ:

Увидѣвъ бы въ другомъ порокъ, онъ не смѣялся,

Но убѣгать того порока самъ старался...

Мысль—обоюдоострая: челоѣколюбіе и смиреніе въ ней перепутываются съ эгоизмомъ и заботою только о себѣ. Для насъ теперь, послѣ поэзіи Гоголя, соединившей въ себѣ такъ ясно и просто смѣхъ и негодованіе съ любовью къ челоѣку и тоской по идеалѣ, все это понятно; но предки наши, подъ вліяніемъ мистическихъ идей, путались въ подобныхъ вопросахъ. Дальше въ стихотвореніи Нарышкинъ еще болѣе путается, еще болѣе отступаетъ отъ нравственной истины: онъ начинаетъ бояться осуждать не только порочнаго челоѣка, но и самый порокъ:

Но что я дѣлаю?—

воскликаетъ онъ,—

пороки осуждаю,

' А самъ тѣмъ болѣе я въ оныхъ утопаю.

О слабость, бѣдное участіе людей!

и онъ ищетъ утѣшенія и отрады въ чувствѣ дружбы:

Будь исправителемъ пороковъ днесъ моихъ!—

обращается онъ къ другу.

Въ отвѣтномъ письмѣ Ржевскаго къ А. Н. (Нарышкину) идея о терпимости ко злу развивается еще далѣе и логически приводитъ автора къ примиренію съ житейской пошлостью, съ челоѣческими пороками, которые уже называются имъ не «пороками», а болѣе мягкимъ именемъ—«слабостями».—Ржевскій находитъ, что свѣтъ вовсе не такъ худъ, какъ думаютъ суровые обличители этихъ «слабостей». Ошибаются тѣ, кто зовутъ его раемъ и всѣмъ въ немъ довольны; но точно также находятся въ заблужденіи и не видящіе въ немъ блаженства, считающіе его жилищемъ несчастій. Непросвѣщеніе (по мнѣнію Ржевскаго, видимо понимающаго просвѣщеніе въ масонскомъ смыслѣ слова) есть причина ошибочности обоихъ взглядовъ, или, какъ онъ энергически выражается, «развратныхъ мнѣній».

Потщимся мы сего, Н...., избѣжать,

Потщимся инако, мой другъ, мы разсуждать,—

поучаетъ онъ: свѣтъ съ его пороками вовсе не такъ худъ и съ нимъ легко примириться:

Довольно въ свѣтѣ семъ утѣхъ для челоѣка,

Для нашей бренности, для временнаго вѣка.

Хоть слабостямъ и всѣ утѣхи тѣ причастны;

Но мы и рождены всѣ слабости подвластны.

Далѣе еще яснѣе:

Мы смертны: слабости нельзя намъ не питать;

Лишь мѣры въ слабостяхъ мы должны наблюдать,—

т. е. нечего человѣку бороться съ порокомъ: пороки, или «слабости», свойственны нашей природѣ; надо только заботиться, чтобы они не вышли изъ границъ, а были умѣренны,—и въ такомъ случаѣ они перестаютъ быть зломъ, и даже ведутъ человѣка къ счастью, тоже, конечно, умѣренному,—къ «утѣхамъ» земной жизни, утѣхамъ дѣйствительнымъ, реальнымъ, а не фантастическимъ, о которыхъ «развратно» и безумно мечтаютъ тѣ люди, которые «въ небесахъ блаженствъ жилище чаютъ».

Истинный редакторъ своего изданія, Херасковъ хорошо понималъ, что помѣщалъ въ немъ: онъ самъ былъ согласенъ съ мнѣніями своихъ сотрудниковъ, мнѣніями, подобными приведеннымъ. Въ напечатанномъ въ томъ же 1-мъ № «Полезнаго Увеселенія» на 1761 годъ «Письмъ М. Х.» онъ говоритъ, что ошибался, думая прежде, будто полезно и нужно обличать пороки.

«Намѣреніе, которое мы имѣли при изданіи (пишетъ онъ про свой журналъ)... ..клонилось къ защищенію добродѣтелей, къ обличенію пороковъ и увеселенію общества. Все сіе имѣло ли свое дѣйствіе, сомнѣваюсь. Вижу я безпристрастными глазами и съ внутреннимъ сожалѣніемъ, что порокъ обличенъ мало... Или сила сочиненій развратнаго сердца слаба поразить была, или вредныя страсти такъ отвердѣли, что ихъ ничто поколебать не можетъ»...

Въ этихъ словахъ еще нѣтъ отреченія отъ сатиры, отъ смѣха и негодованія: неуспѣхъ «обличенія пороковъ» Херасковъ, повидимому, готовъ объяснять или слабостью сатиры своего журнала, или закоренѣлостью людскихъ страстей. Но далѣе онъ переходитъ уже на иную почву, начинаетъ разсуждать въ иномъ духѣ:

«Сіе бы привело въ отчаяніе (пишетъ онъ), если бы размышленіе не подало нѣкагого удовольствія и ободренія духу»,

и поясняетъ, что «размышленіе» привело его къ сознанію необходимости отказаться отъ сатиры и заняться лишь прославленіемъ добродѣтели: пускай пороки гибнутъ сами собой, пусть ихъ порази́тъ собственная злоба, а намъ нужно прославлять добродѣтель.—Справедливость требуетъ, однако, замѣтить, что здѣсь Херасковъ не дошелъ до тѣхъ крайностей, какія мы видѣли у его сотрудниковъ—Ржевскаго и Нарышкина, т. е. до откровеннаго примиренія и дружества съ порокомъ.

Замѣчательно, что мистическій журналъ «Полезное Увеселеніе» въ своихъ отношеніяхъ къ сатирѣ и злу совершенно сошелся съ вольтеріанскимъ журналомъ «Всякая Всячина»: оба изданія рекомендуютъ терпимость къ порокамъ, оба называютъ ихъ мягко «слабостями», оба проповѣдуютъ примиреніе съ пошлостью и мысль, что при такихъ условіяхъ можно очень и очень счастливо, или, точнѣе, весело прожить въ этомъ мірѣ, гдѣ «слабости», при надлежащей умѣренности, обращаются даже въ нѣчто пріятное и полезное; оба изданія, наконецъ, прикрываютъ все это, болѣе или менѣе безсознательно, требованіемъ прославленія добродѣтели. От-

влеченный идеализмъ масонства сошелся съ практическимъ материализмомъ вольтеріанства.

Но замѣчательно также, что оба изданія не выдержали строго своей идеи о нендобности сатиры, о ея вредѣ: въ обоихъ журналахъ встрѣчается сатира, и иногда довольно мѣткая, преимущественно на подъячихъ. Мы видѣли это во «Всякой Всячинѣ». «Полезное Увеселеніе» точно такъ же, какъ и журналъ императрицы Екатерины, не выдержало, въ этомъ смыслѣ, своего направленія. Подъячіе осмѣяны въ немъ, напримѣръ, въ статьѣ «Правосудіе» (въ 3 № 1761 г.), въ статьѣ «Разговоръ въ царствѣ мертвыхъ» (въ № 15). Въ этомъ послѣднемъ, сочиненномъ нѣкимъ Приклонскимъ, Миносъ ведетъ бесѣду съ сопедшимъ въ область Аида подъячимъ о томъ, чѣмъ онъ занимался, живя на землѣ.

«Моя должность на томъ свѣтѣ была (объясняетъ подъячій)... писать крючки, брать акциденцію, и прочее тому подобное дѣлать».

Если, однако, въ журналѣ Хераскова нашли себѣ выраженіе ложныя стороны отвлеченнаго масонскаго идеализма, то въ немъ сказалося и то, что было истиннаго въ мистическо-правоучительномъ направленіи. Это, во-первыхъ, осужденіе вражды народовъ, войны, завоевательныхъ стремленій; во-вторыхъ—возвышенная мысль, что счастье человѣка состоитъ въ спокойствіи совѣсти. — Отрицательное отношеніе къ войнѣ мы встрѣчаемъ, напримѣръ, въ «Рѣчи Скиѣскаго посла», помѣщенной въ 5 № журнала за 1761 годъ. А заканчивается этотъ годъ одой Хераскова «На человѣколюбіе», гдѣ читаемъ такіе прекрасные стихи:

Щастье ль видишь въ полномъ цвѣтѣ,—
Сердце онымъ не круши:
Щастья нѣтъ инова въ свѣтѣ,
Какъ спокойствіе души.

2.

Комедіи «Возбожникъ» и «Ненавистникъ».

Правоученіе и мистицизмъ, проникающіе журналъ Хераскова, мы находимъ и въ его драматическихъ произведеніяхъ, напр., въ напечатанныхъ въ X т. «Россійскаго Театра» комедіяхъ «Возбожникъ» и «Ненавистникъ». Въ обѣихъ пьесахъ проводится нравственная идея, карается зло.

Первая изъ этихъ комедій представлена была въ первый разъ въ Москвѣ въ 1761 году, вторая — въ Петербургѣ въ 1779 году. — Какъ драматическія произведенія, съ художественной точки зрѣнія, обѣ комедіи чрезвычайно слабы, даже, можно сказать, нелѣпы: сколько нибудь живыхъ лицъ, сколько нибудь удачнаго очерка

характеровъ въ нихъ нѣтъ, герои ихъ — невѣроятные злодѣи, носящіе къ тому же невозможныя имена: Змѣядъ, Руфинъ и т. п.

Главное лице комедіи «Безбожникъ» — Руфинъ — отъявленный негодяй: онъ губитъ своего брата посредствомъ подложнаго политическаго письма, губитъ невѣсту, друга. Но въ концѣ пьесы онъ получаетъ достойное возмездіе: злодѣянія его неожиданно открываются, и онъ проваливается сквозь землю, отъ удара карающаго грома, въ ту самую минуту, когда злобно и самонадѣянно грозилъ погубить всѣхъ своихъ враговъ.

Замѣчательно, что самъ Руфинъ сознаетъ испорченность своей натуры, сознаетъ и причины этой испорченности: онъ обвиняетъ отца за то, что тотъ не далъ ему правильнаго воспитанія; онъ говорить, обращаясь къ отцу:

Когда бъ ты молодость мою сперва берегъ,
И не испортилъ духъ мой въ дѣтствѣ ядомъ нѣгъ,
Когда бъ воздерживать мою опасну волю:
Не могъ бы я терпѣть безчестной смерти долгу.

Онъ хочетъ даже убить отца за свое дурное воспитаніе, приведшее къ развращенію и гибели. — По ходу и направленію пьесы видно, что самъ Херасковъ въ этомъ отношеніи согласенъ съ своимъ героемъ, т. е. причину его нравственнаго паденія видитъ въ дурномъ воспитаніи. Но интересно, что пострадавшимъ за зло, наказаннымъ за него является только Руфинъ, нравственная кара не постигаетъ его отца, котораго и герой пьесы, и самъ авторъ считаютъ, однако, главнымъ виновникомъ зла. Здѣсь мы видимъ намекъ на нѣкоторую путаницу въ нравственныхъ воззрѣніяхъ Хераскова, или выражаемаго имъ мистическо-нравоучительнаго направленія.

Шаткость нравственныхъ воззрѣній яснѣе выступаетъ въ другой комедіи — «Ненавистникъ». Герой ея, носящій фантастическое имя Змѣядъ, тоже отъявленный злодѣй, какъ Руфинъ въ комедіи «Безбожникъ», и его также въ концѣ пьесы постигаетъ достойная кара, хотя и не сверхъестественная: правительство лишаетъ его чиновъ и предписываетъ ему безвыѣздно, до смерти, жить въ деревнѣ; тогда онъ самъ сознаетъ справедливость наложеннаго на него наказанія и говорить:

Цѣлую руку, мнѣ погибель подписавшу,
И сердцу моему раскаянье подавшу.
Казнитесь мною вы, и возлюбите честь,
Когда подобные мнѣ люди въ свѣтѣ есть.

Все это и такое внезапное самосознаніе и самообвиненіе Змѣяда, и такое неожиданное сомнѣніе его: есть ли въ свѣтѣ подобные ему злодѣи, все это чрезвычайно наивно въ пьесѣ. Но еще болѣе наивна проводимая въ ней авторомъ идея, будто противъ

обмана можно дѣйствовать обманомъ, противъ зла можно бороться зломъ же. Здѣсь очень опредѣленно обнаруживается передъ нами путаница въ нравственныхъ воззрѣнiяхъ представителя мистическо-нравоучительнаго направленiя, та самая путаница, которую мы видѣли и въ журналѣ «Полезное Увеселенiе».—Герой комедiи Змѣядъ хочетъ, по своимъ расчетамъ, жениться на хорошей молодой дѣвушкѣ Прiятѣ, дочери Здоруста. Любящiй Прiяту, идеальный молодой человѣкъ Милатъ, желая разрушить козни Змѣяда, вкрадывается путемъ обмана въ его довѣрiе, входитъ въ его домъ подъ именемъ Стовида и притворно беретъ на себя должность его шпіона; онъ говоритъ:

Теперь я покажусь Змѣяду крайне дружнымъ,
Покорнымъ, ласковымъ, привѣтливымъ, услужнымъ.
Для гордыхъ сладостенъ и нуженъ сей приманъ,
И должно выводить обманами обманъ.

Очевидно, что подобнымъ разсужденiямъ и намѣренiямъ своего идеальнаго героя симпатизируетъ самъ авторъ пьесы.

Но, отдаваясь во власть духу масонскаго, мистическо-нравоучительнаго направленiя, увлекаясь имъ до крайности, Херасковъ остается, однако, русскимъ человѣкомъ, — и въ его пьесахъ мы вдругъ, неожиданно встрѣчаемся съ проявленiемъ народнаго начала. Это начало совершенно не вяжется съ общимъ содержанiемъ и строемъ мистическо-нравоучительныхъ произведенiй. Но самъ авторъ этого не замѣчаетъ, потому что народность его непосредственная, инстинктивная, и сознаниe его даже совсѣмъ не на ея сторонѣ. — Въ комедiи «Ненавистникъ» мы видимъ непосредственно-народный взглядъ на семью и на отношенiя дѣтей къ родителямъ; что этотъ взглядъ, высказываемый нѣкоторыми лицами пьесы, принадлежитъ и самому автору, ясно изъ того обстоятельства, что народное представленiе и изображенiе семьи онъ соединяетъ съ довольно остроумнымъ и живымъ осмѣяниемъ модныхъ французскихъ нравовъ. Отецъ Прiяты Здорустъ говоритъ Змѣяду (за котораго по наивности своей хотѣлъ было выдать дочку):

О, дочка у меня воспитана нарочно
Какъ будто бы для для васъ, умно и безпорочно;
Не станетъ мыкаться съ двора на дворъ она,
Кроить и въ пальцахъ шить она приучена.
Мы съ матерью ей какъ ласточки сидѣли,
Другъ съ другомъ обнявшись, да все въ окно глядѣли,
Такъ можно перенять ей что нибудь у насъ!..
Да, правда, нонче дѣвицы-то у васъ
Гораздо сдѣлались, я слышу, поумнѣе, —
Выходить замужъ съ тѣмъ, чтобъ только жить вольнѣе,
И будто разлучать женитьба насъ должна;
Мужъ въ сторону поидетъ и въ сторону жена;

Не видитъ по году супругъ свою супругу,
Лытають да и въ вѣкъ не встрѣтятся другъ другу;
А дочка у меня не такъ приучена, —
Что мужъ глава женѣ, всегда твердитъ она.

Съ неподдѣльнымъ юморомъ изображаетъ Херасковъ модные нравы на французскій ладъ въ притворныхъ и хитрыхъ наставленіяхъ Стовида Змѣяду, какъ приобрести расположеніе Пріаты. Путая своего мнимаго друга, Стовидъ учитъ его:

Старайся ты внушать,
Дабы понятія Пріатины смѣшать,
Что дѣтская любовь всего на свѣтѣ ниже,
Любовь къ родителямъ, любовь къ ея роднымъ,
Что это подлостью считается въ Парижѣ,
Что это свойственно мѣщанкамъ лишь однимъ;
Что власть похитили тогда отцы надъ нами,
Когда мы связаны бывали пеленами.
Что мы не родились для рабскихъ имъ услугъ;
Что мать помощница и что отецъ намъ другъ;
Что дочери должны отцамъ предпочитаться
Затѣмъ, что дѣлають не рѣдко щастье имъ;
И такъ, родители должны имъ поклоняться.
(Дѣйств. 2, явл. 1-е).

Продолжая свою роль, обманывая и путая Змѣяда, Стовидъ въ 3-мъ дѣйствіи пьесы рассказываетъ ему мнимую сцену съ Пріатой, увѣряя, будто бы предложенныя имъ наставленія подѣйствовали на дѣвушку. Эта сцена тоже отличается истиннымъ юморомъ.

Забредила она Парижемъ при началѣ
И молвила отцу: ахъ, батюшка, подалъ!
Не знаютъся съ дѣтьми во Франціи отцы,
Тамъ руки цѣловать дають одни купцы,
И плюнула въ него, какъ будто не нарочно;
Взбѣсился нашъ отецъ, а дочкѣ стало тошно,
И чтобъ разстроенный желудокъ поддержать,
Спросила у меня стаканъ воды испить.

Присутствіе въ душѣ Хераскова народныхъ началъ сказывается еще въ одной чертѣ пьесы «Ненавистникъ»: это сочувственный взглядъ автора на простой народъ; Херасковъ подсмѣивается надъ высокомернымъ презрѣніемъ къ простымъ людямъ, надъ мыслью нѣкоторыхъ своихъ героевъ, что думать и учиться есть право только знатныхъ людей.

Въ 8 явл. 1-го дѣйствія пьесы Змѣядъ говоритъ Здорусту:

Прилично ль подлости писаніе умѣть,
И дѣлать цѣлый свѣтъ ученымъ и понятнымъ!
Разсудками сіяты пристойно не беззнатымъ.

Наивный Здорустъ соглашается съ его мнѣніемъ:

Вотъ такъ-то грамотѣ ребята у меня
Учились у дядька; да стали день отъ дня
Вести себя въ селѣ и жить при домѣ гаже;
Сперва они ко жи, потомъ привыкли къ кражѣ.
Такъ это ради слугъ живой примѣръ у насъ,
Чтобъ имъ не толковать, что и жица, что азъ.

«Конечно», — подтверждаетъ Змѣидъ, —

просвѣщать не всякаго годится.

3.

Эпопеи Хераскова.

«Россиада».

Обратимся теперь къ главнымъ произведеніямъ Хераскова, къ двумъ его эпопеямъ — «Россиада» и «Владиміръ». Это — ложно-классическія поэмы, послѣднія по времени изъ цѣлаго ряда такихъ сочиненій, появившихся въ разныхъ европейскихъ литературахъ въ подражаніе Иліадѣ. — Предки наши гордились, что только у грековъ да у насъ по двѣ «эпическихъ поэмы», между тѣмъ какъ у другихъ народовъ по одной. Время показало, что наши «Россиада» и «Владиміръ», какъ героическія поэмы, гораздо слабѣе всѣхъ другихъ. Но для насъ теперь онѣ интересны по инымъ причинамъ, — не какъ поэтическое изображеніе героизма русскаго народа, а какъ выраженіе мистическо-нравоучительнаго направленія въ литературѣ Екатерининской эпохи. На эту сторону произведеній современники Хераскова и ближайшее потомство не обращали вниманія, они не видѣли ея; а въ ней-то и все дѣло.

«Россиада» повѣствуетъ о взытіи Казани царемъ Іоанномъ Грознымъ. Это событіе Херасковъ счелъ величайшимъ, или однимъ изъ величайшихъ въ нашей исторіи, счелъ его достойнымъ служить содержаніемъ эпопеи, подобно тому, какъ Троянская война послужила содержаніемъ Иліады. — На эту грубую историческую ошибку поэта было уже не разъ указано въ нашей литературѣ. Подобныя ошибки очевидны и въ частностяхъ поэмы; онѣ объясняются, съ одной стороны, слабостью исторической науки у насъ во времена Хераскова, съ другой стороны — наивностью поэта, или, лучше сказать, того литературнаго направленія, котораго онъ былъ представителемъ. За исторической истиной Херасковъ и не гонялся, относясь къ ней довольно свободно и, по-нашему, странно. Въ «Историческомъ предисловіи» къ «Россиадѣ» онъ говоритъ слѣдующее:

«Повѣствовательное сіе твореніе расположилъ я на истиннѣ, сколько могъ сыскать печатныхъ и письменныхъ извѣстій, къ моему намѣренію принадлежащихъ; присовокупилъ къ тому небольшіе анекдоты, доставленные мнѣ изъ Казани бывшимъ Начальникомъ Университетскихъ Гимназій въ 1770 году. Но да памятуешь мои Читатели, что какъ въ эпической Поэмѣ вѣрности историче-



М. М. Херасковъ.

Съ гравированнаго портрета Майра.

ской, такъ въ дѣписаніяхъ Поэмы искать не должно. Многое отметилъ я, переносилъ изъ одного времени въ другое, изобрѣталъ, украшалъ, творилъ и созидалъ». (Твор. Хераскова, т. I, стр. XIII).

Эти «украшеніе» и «созиданіе» состоятъ, главнымъ образомъ, въ идеализированіи личности героя произведенія—Іоанна Грознаго. Въ «Историческомъ предисловіи», нѣсколько ранѣ приведеннаго мѣста, послѣ упоминанія о томъ, что Іоаннъ III свергъ его татарское, встрѣчаемъ мы такого рода историческія соображенія о тог-

дапнемъ состояніи Россіи и о значеніи царствованія и дѣятельности царя Іоанна IV: при Іоаннѣ III (говорить Херасковъ):

«царство Казанское... еще не было разрушено; Новгородцы еще не вовсе укрощены были; сосѣдственныя державы должнаго уваженія къ Россіи не ощутили. Сія великая перемѣна, въ какую сіе государство перешло изъ слабости въ силу, изъ уничиженія въ славу, изъ порабожденія въ господство, — сія важная и крутая перемѣна произошла при внуцѣ Царскомъ Іоаннѣ Васильевичѣ Второмъ, который есть Герой сей Поэмы... Иностранные писатели, сложившіе недѣльные басни о его суровости, при всемъ томъ по многимъ знаменитымъ его дѣламъ великимъ мужемъ нарицають. Самъ Петръ Великій за честь поставлялъ въ мудрыхъ предпріятіяхъ сему государю послѣдовать. Исторія затмѣваетъ сіяніе его славы нѣкоторыми ужасными повѣствованіями, до пылкаго нрава его относящимися: вѣрить ли толь не свойственнымъ великому духу повѣствованіямъ, оставляю историкамъ на размышленіе». (Стр. X и XI).

Впрочемъ, оговаривается поэтъ, самъ, быть можетъ, замѣчая свою идеализацію героя поэмы,

«впрочемъ, безмѣрные Царскія строгости, по которымъ онъ Грознымъ проименованъ, ни до намѣренія моего, ни до времени, содержащаго въ себѣ цѣлый кругъ моего сочиненія, вовсе не касаются». (Стр. XI).

Такъ добродушно и наивно отнесясь къ Іоанну Грозному, Херасковъ идетъ въ этомъ направленіи и далѣе: онъ идеализируетъ и опричниковъ, кромѣшниковъ царя Івана (переноса ихъ, притомъ, изъ позднѣйшей эпохи въ болѣе раннюю): онъ называетъ ихъ «цвѣтомъ Іоаннова войска».

«Россіада», согласно съ масонскими воззрѣніями своего автора, есть поэма поучительная и назидательная; и такую Херасковъ хотѣлъ ее сдѣлать совершенно сознательно: онъ хотѣлъ соединить во едино героизмъ и нравоученіе. Высказанный имъ въ предисловіи взглядъ на «эпическія поэмы» свидѣтельствуетъ, что онъ требовалъ отъ этого рода сочиненій поучительности. Съ такой точки зрѣнія онъ довольно наивно судить «Освобожденный Іерусалимъ» Торквато Тассо; онъ говоритъ:

«Армида въ Тассовомъ «Іерусалимѣ», прекрасная волшебница Армида есть душа сей неоцѣненной поэмы; ея хитрости, коварства, ея остроты, ея нѣжности, ея самая свирѣпость по отбытіи Ренода восхитительны, — но не суть назидательны». (Стр. XV).

За то же отсутствіе назидательности осуждаетъ нашъ авторъ и «Генріаду» Вольтера. Но замѣчательно, что въ его приговорѣ надъ этой послѣдней выказалось все могущество вліянія Вольтера на современниковъ: мистикъ и масонъ не можетъ въ концѣ концовъ осудить произведеніе генія XVIII вѣка и самъ увлекается имъ. Вотъ слова Хераскова о французской «эпической поэмѣ»:

«Вольтеръ начинаетъ свою Генріаду убіеніемъ Генриха III и оканчиваетъ обращеніемъ Генриха IV изъ одной религіи въ другую, — но прекрасные стихи его все дѣлаютъ оборотительнымъ».

Нравоучительная идея проходить черезъ всю «Россиаду». Общій смыслъ поэмы, выраженный въ короткихъ словахъ, тотъ, что добродѣтель и правая вѣра торжествуютъ надъ зломъ и заблужденіями. Въ частностяхъ своего произведенія Херасковъ постоянно съ любовью останавливается на примѣрахъ добродѣтели, прославляетъ нравственно-доблестныя дѣла. Такъ, въ 1-й и 2-й пѣсняхъ поэмы онъ подробно рассказываетъ о душевномъ перерожденіи Іоанна подъ вліяніемъ Адашева и чудесныхъ явленій; въ 6-й пѣсни возвеличиваетъ вѣрность мужу супруги хана Исканора и изображаетъ мрачными красками мученія совѣсти ренегата Сафгира; въ 11-й пѣсни рисуешь, какъ великіе примѣры, достойные подражанія, готовность князя Палейскаго предпочесть казнь отреченію отъ Христа, и милосердіе Іоанна, пожалѣвшаго казнить татарскихъ плѣнниковъ.

Смѣшивая задачи поэта и проповѣдника, Херасковъ подрываетъ, конечно, этимъ самъ поэтическое достоинство своего сочиненія: вмѣсто картинъ, образовъ, лирическаго выраженія чувствъ онъ даетъ читателю нравоучительныя разсужденія и аллегорическіе разсказы въ стихахъ; притомъ разсужденія и разсказы эти по большей части многословны и холодны, а стихи тяжелы и неуклюжи. Но, однако, есть въ poemѣ мѣста, гдѣ слышится жизнь и воодушевленіе, и эти мѣста не лишены положительныхъ достоинствъ. Такъ, на примѣръ, въ 7-й пѣсни Херасковъ устами Адашева съ истиннымъ сердечнымъ негодованіемъ говоритъ о льстецахъ, окружающихъ престолъ. Адашевъ обращается къ царю съ такою рѣчью:

Смотри, о Государь! на подданныхъ твоихъ:
Ты, можетъ быть, считалъ въ довольствѣ полномъ ихъ;
Льстецы, которые престолъ твой окружали,
Ихъ въ райскомъ житіи тебѣ изображали.
Когда бы ты чужимъ повѣрилъ словесамъ,
На скорби не взглянулъ, на ихъ печали самъ,
Ты, ставъ бы увлеченъ сѣтми совѣтовъ вредныхъ,
Льстецовъ бы награждалъ, а сихъ бы презрѣлъ бѣдныхъ».

И нѣсколько далѣе:

«Когда бы, Государь, вельможамъ ты повѣрилъ,
И самъ бы скорби ихъ пучины не измѣрилъ:
Черезъ годъ бы здѣшній край на вѣки запустѣлъ,
И поздно бъ ихъ спасать, хотя бы ты хотѣлъ;
Стонали бъ камни здѣсь, земля бы трепетала,
А лезть бы и тогда тебѣ хвалы сплетала!
Когда бы въ правдоности ты былъ сихъ бѣдъ творцемъ,
Тебя бы нарекли ласкатели отцомъ».

То, что было возвышенно и прекрасно въ идеяхъ мистическо-нравоучительнаго направленія и что мы уже видѣли въ нѣкоторыхъ произведеніяхъ Хераскова, — отрицательное отношеніе къ

войнѣ и кровопролитію и признаніе суетою земнаго величія и богатства,—мы встрѣчаемъ и въ «Россиадѣ». Вотъ, напримѣръ, какими (конечно, нѣсколько тяжелыми), но несомнѣнно возвышенными и одушевленными стихами изображается въ поэмѣ битва:

«Катятся тамъ главы, лѣются крови рѣки,
И челоуѣчество забыли челоуѣки!
Что было бѣ варварствомъ въ другія времена,
То въ полѣ сдѣлала достоинствомъ война.
Отрубленная рука, кровавый мечъ держаща,
Ни страшная глава, въ крови своей лежаща,
Ни умирающихъ прискорбный сердцу стонъ,
Не могутъ изъ сердецъ изгнать свирѣпства вонъ.
За что бы не хотѣлъ герой принять короны,
То дѣлаетъ теперь для царства обороны».

(Твор. Хераскова, ч. I, стр. 217).

Также прекрасно и возвышенно высказываетъ Херасковъ, въ началѣ 1-й пѣсни и въ пѣсни 7-й, мысль о духовномъ равенствѣ людей, о тщетѣ земнаго блеска, о суетности земной жизни:

«Какимъ превратностямъ подверженъ здѣшній свѣтъ!
Въ немъ блага твердаго, въ немъ вѣрной славы нѣтъ.
Великіе моря, дѣса и грады скрылись,
И царства многія въ пустыни претворились;
Гремѣлъ побѣдами, владѣлъ вселенной Римъ,
Но слава Римская исчезла яко дымъ.
И небо никому блаженства не вручало,
Котораго бѣ лучей ничто не помрачало.
Не можетъ счастья не меркнуть красота,—
И въ солнцѣ и въ лунѣ есть темныя мѣста!»

(Пѣснь 7-ая).

Въ началѣ 1-й пѣсни поэмы Херасковъ, слѣдуя правиламъ ложно-классической теоріи поэзіи, говоритъ о содержаніи своего произведенія, и при этомъ довольно своеобразно обращается съ воззваніемъ къ «вѣчности»:

«Отверзи, вѣчность! мнѣ селеній тѣхъ врата,
Гдѣ вся отвержена земная суета,
Гдѣ души праведныхъ награду обрѣтаютъ,
Гдѣ славу, гдѣ вѣнцы тщетою почитаютъ,
Передъ усыпаннымъ звѣздами алтаремъ
Гдѣ рядомъ предстоятъ послѣдній рабъ съ царемъ,
Гдѣ бѣдный нищету, несчастный скорбь забудетъ,
Гдѣ каждый челоуѣкъ другому равенъ будетъ.
Откройся, вѣчность, мнѣ, да лирою моею
Вниманье привлеку народовъ и царей!»

Нѣсколько далѣе въ той же 1-й пѣсни тѣнь князя Александра Тверскаго «вѣщаетъ» царю Іоанну такого рода нравственную истину:

«Ты властенъ все творить, тебѣ вѣщаетъ леств;
Ты — рабъ отечества, вѣщаютъ долгъ и честь».

(Пѣснь I, стр. 8).

Подобныя приведеннымъ возвышенныя мысли, будучи выраженіемъ, главнымъ образомъ, нравственной стороны того литературнаго и жизненнаго направленія, которому служилъ Херасковъ, отчасти вытекали и изъ мистическихъ вѣрованій этого направленія. Мистицизмъ — явленіе обоюдоострое: порой приводитъ онъ къ идеямъ и представленіямъ мрачнымъ, грубымъ или наивно-смѣшнымъ, порой подымаетъ человѣка на духовную высоту.

Мистическое, чудесное, подобно тому какъ и правоученіе, проходитъ черезъ все содержаніе «Россіады». Царю Іоанну являются въ видѣніяхъ князь Александръ Тверской, св. Софія; какой-то таинственный старецъ даритъ Іоанну чудесный щитъ, долженствующій направлять царя къ добру и потускнѣть отъ его порока. На помощь русскимъ войскамъ сходятъ съ неба св. братья князья Борисъ и Глѣбъ. Царица казанская Сумбека совершаетъ чары. И вотъ здѣсь, въ этомъ послѣднемъ случаѣ, выступаетъ передъ нами отрицательная сторона мистицизма Хераскова: съ такимъ одушевленіемъ повѣствуетъ поэтъ о чарахъ Сумбеки, такъ серьезно противопоставляетъ онъ имъ дѣйствіе Божіей благодати и силы, что читатель недоумѣваетъ: не вѣрить волшебству и чародѣйству самъ авторъ поэмы, или наивно вѣрить ему? Почти такое же недоумѣніе возбуждаютъ и на каждомъ шагѣ встрѣчающіяся въ поэмѣ олицетворенія отвлеченныхъ нравственныхъ понятій: трудно сказать, поэтическіе ли тропы и фигуры передъ нами, или искреннія вѣрованія автора? Олицетворенія эти по большей части неясны и даже грубы. Вотъ, напримѣръ, какими чертами нарисовано «Безбожіе»:

«Есть бездна темная, куда не входитъ свѣтъ,
Тамъ, всѣхъ источниковъ волю, Безбожіе живетъ;
Оно геенскими окружено струями,
Шепъ кипяцій адъ, питается зміями;
Простерли по его нахмуренну челу
Развратны домыслы печали, горестъ, мглу;
Отъ вѣчной зависти лице его желтѣетъ;
Съ отравою сосудъ въ рукѣ оно имѣетъ;
Устами алчными коснется кто сему,
Противно въ мірѣ все покажется тому;
Безбожіе войны въ семъ мірѣ производитъ,
Рукой писателей неблагодушныхъ водить
И, ядомъ напоивъ ихъ каменны сердца,
Велитъ имъ отрыгать хулы противъ Творца».

(Ч. I, стр. 130).

Вотъ черты, указывающія, что «Россіада» по духу и содержанію своему есть поэма мистическо-нравоучительная.

Но, отдавшись, какъ истинный масонъ, всей душой такому направлению, Херасковъ и въ первой эпической поэмѣ своей все-таки остается русскимъ человѣкомъ и патриотомъ. Любовь къ родной землѣ проникаетъ все произведеніе, выражаясь не только наивно-стями (въ родѣ того, что поэтъ заставляетъ убитыхъ татаръ лежать лицомъ внизъ, между тѣмъ какъ всѣ убитые русскіе лежатъ вверхъ лицомъ), но и серьезно, и порой горячо. Херасковъ имѣлъ право сказать про свою поэмѣ въ предисловіи къ ней:

«Читатель! ежели, проходя всѣ сія бѣдства нашего отечества, сердце твое кровію не обливается, духъ твой не возмутится и, наконецъ, въ сладостный восторгъ не придетъ, — не читай мою Россіаду — она не для тебя — писана она для людей, умѣющихъ чувствовать, любить свою отчизну и дивиться знаменитымъ подвигамъ своихъ предковъ, безопасность и спокойство своему потомству доставившихъ». (Т. I, стр. XVIII).

4.

„Владиміръ“.

Другая эпопея — «Владиміръ» — написана Херасковымъ въ 1785 году, т. е. шестью годами позже «Россіады». Въ этотъ промежутокъ времени Херасковъ еще дальше ушелъ въ духъ своего направления. Содержаніе для «Владиміра» выбралъ онъ болѣе удачно, чѣмъ для первой поэмы: крещеніе князя Владиміра и русскаго народа есть дѣйствительно величайшее историческое событіе и потому совершенно подходитъ къ одному изъ главнѣйшихъ требованій теоріи «эпической поэмы». Но, сочиняя «Владиміра», поэтъ уже мало думалъ о героическомъ и не заботился объ его изображеніи; у него были совсѣмъ другія цѣли. «Владиміръ» есть поэма совершенно мистическая и аллегорическо-правоучительная. Самъ авторъ въ предисловіи къ своему творенію выдѣляетъ его изъ ряда эпопей; онъ говоритъ:

«Ежели кто будетъ имѣть охоту прочесть моего Владиміра, тому совѣтую, наипаче юношеству, читать оную не какъ обыкновенное эпическое твореніе, гдѣ, по большей части, битвы, рыцарскіе подвиги и чудесности воспѣваются; но читать какъ странствованіе внимательнаго человѣка путемъ истины, на которомъ срѣчается онъ съ мірскими соблазнами, подвергается многимъ искушеніямъ, впадаетъ во мракъ сомнѣнія, борется со врожденными страстями своими, наконецъ преодолеваетъ самъ себя, находитъ стезю правды и, достигнувъ просвѣщенія, возрождается». (Творенія Хераскова, т. II, стр. II).

Поэтъ самъ довольно точно опредѣляетъ въ томъ же предисловіи общій смыслъ поэмы; онъ говоритъ, что старался въ ней разъяснить «сокровенныя чувствованія души, съ самой собою борющейся». — Въ концѣ предисловія онъ указываетъ на то, что, сла-

гая свое твореніе, онъ пользовался и соотвѣтственными поставленной цѣли источниками:

«Многія духовныя книги въ моемъ сочиненіи мнѣ руководствовали, многое отъ бесѣдованія съ цѣломудренными людьми я заимствовалъ, многое собственнымъ позналъ опытомъ».

Содержаніе поэмы «Владиміръ» въ краткихъ чертахъ таково: варягъ-христіанинъ убѣждаетъ князя Владиміра креститься. Жрецы, въ отмщеніе за это, убиваютъ варяга и его сына; изъ служителей язычества особенно выдаются своей ревностью чародѣй Зломіръ и верховный жрецъ Пламидъ. Между тѣмъ, въ душу Владиміра уже запало сѣмя духовной истины. Но жрецамъ помогаютъ сами боги: они собираются на совѣщаніе въ храмѣ сластолюбивой Лады, и здѣсь, по предложенію Перуна, рѣшаютъ дѣйствовать на Владиміра соблазнами любви. Они достигаютъ того, что Владиміръ, дѣйствительно, влюбляется въ красавицу Версону, у которой уже есть женихъ, христіанинъ какъ и она, Законестъ. Но, хотя страсть овладѣла было душой князя, добро, однако, восторжествовало въ ней: Владиміръ самъ способствуетъ браку Законеста и Версоны и отпускаетъ ихъ на свободу — жить, гдѣ они хотятъ. Счастливые супруги поселяются въ блаженной райской мѣстности на берегу Днѣпра, живутъ здѣсь вполне духовной жизнью, и тѣла ихъ преобразуются, просвѣтляются, дѣлаются сіяющими и прозрачными, какъ у Адама и Евы до грѣхопаденія. — Владиміру приходитъ однажды мысль посѣтить Законеста и Версону. Старецъ Идодемъ даетъ ему таинственный свѣтильникъ, который долженъ на пути предохранять князя отъ разныхъ соблазновъ, предотвращать эти соблазны, и Владиміръ пускается въ дорогу. Въ это самое время къ Кіеву приближается Киръ, «пастырь вѣрныхъ душъ», который идетъ къ князю Владиміру, чтобы просвѣтить его христіанскою вѣрой. Язычники направляютъ тогда всѣ свои силы противъ Кира, и Зломиру удается обмануть его и запереть въ пещеру. Но самъ апостолъ Андрей освобождаетъ его и приводитъ затѣмъ къ Законесту и Версонѣ. Между тѣмъ, Владиміръ на пути своемъ встрѣчается съ соблазнами: его пытаются увлечь три женщины — олицетворенія любостыжанія, гордости и плотогодія; на него идетъ еще одно «чудовище», которому поэтъ даетъ имя — «умственность здѣшняго міра»; но, руководимый и спасаемый своимъ чудеснымъ свѣтильникомъ, Владиміръ побѣждаетъ враговъ, достигаетъ цѣли своего путешествія и встрѣчается съ Киromъ. Киръ рассказываетъ ему объ адѣ. Владиміръ задумывается, но еще колеблется принять христіанство: онъ говоритъ Киру, что народу тяжело будетъ разстаться съ вѣрой предковъ, и проситъ проповѣдника подождать «малое время». — По возвращеніи Владиміра въ Кіевъ изъ странствованія военачальникъ Рогдай требуетъ, чтобы князь предпринялъ походъ на Херсонесъ; онъ

говорить, что греки хитры, что они грабятъ суда и пловцовъ российскихъ, что они, «нарушивъ договоръ, Россіянъ въ плѣнъ берутъ». Владиміръ соглашается съ Рогдаемъ, идетъ въ походъ, осаждастъ городъ Херсонесъ, и вмѣстѣ съ этимъ сватается за сестру императоровъ византійскихъ — Анну. Греческая царевна согласна выйти за Владиміра, но условіемъ брака ставитъ принятіе русскимъ княземъ христіанства. Тогда Владиміръ рѣшается, наконецъ, креститься. И вотъ настаетъ послѣднее испытаніе: Киръ приказываетъ князю идти въ полночь въ христіанскій храмъ, куда будетъ указывать ему путь звѣзда; онъ говоритъ:

«Гряди единъ въ нощи, гряди къ святому храму,
Звѣзда къ нему тебѣ явить дорогу пряму;
Но глазъ не обращай къ мірскимъ вещамъ назадъ:
Готовишь новыя тебѣ соблазны адъ».

(Ч. II, стр. 274).

Въ самомъ дѣлѣ, чародѣй Зломіръ входитъ въ соглашеніе съ Рогдаемъ, и они хотятъ помѣшать Владиміру найти истину. Имъ удастся, принявъ видъ отшельниковъ, завлечь князя въ языческій храмъ, и тамъ они начинаютъ учить его, что онъ долженъ имъ повиноваться. Владиміръ, думавшій первоначально, что попалъ туда, куда посылалъ его Киръ, сознаетъ свою ошибку и не поддается соблазну. Побѣдивъ на дальнѣйшемъ пути еще рядъ искушеній, онъ наконецъ приходитъ въ просто устроенную, безъ всякой роскоши, христіанскую церковь. Лазурная завѣса скрываетъ отъ глазъ князя золотой престолъ этого храма. Владиміра беретъ любопытство, и онъ отдергиваетъ завѣсу; въ тотъ же моментъ онъ теряетъ зрѣніе. Тогда настала минута полного его обращенія: князь приноситъ Богу искреннее раскаяніе въ грѣхахъ, зоветъ къ себѣ Кира. Крещеніе исцѣляетъ Владиміра, возвращаетъ ему зрѣніе. Затѣмъ повѣствованіемъ о бракѣ князя съ царевной Анной заканчивается поэма.

Херасковъ попытался нарисовать въ своемъ произведеніи характеръ князя Владиміра. Попытку эту нельзя назвать, съ художественной точки зрѣнія, удачной. Но интересно посмотрѣть, какія черты отмѣтилъ авторъ въ героѣ поэмы. — Главные недостатки Владиміра-язычника — славолубіе и женолюбіе; онъ

«То громъ войны любилъ, то женски красоты».

Но и тогда уже высокая душа его чувствовала ложь подобныхъ увлеченій; онъ говоритъ въ началѣ поэмы, раскаяваясь въ своихъ грѣхахъ:

«Князь ли я? Не князь я — подлый рабъ!
На тронѣ силенъ я, но въ духѣ малъ и слабъ;
Мнѣ ль властвовать людьми!.. собою не умѣю!

.....

Владѣтелемъ земныхъ я славлюся вотще;
Я только бѣдный есмь невольникъ подлой страсти;
Полночный Государь у слабыхъ женъ во власти!»

(Т. II, стр. 39).

Владиміръ отличается здравымъ практическимъ смысломъ и разумной осторожностью. На предложеніе варяга-христіанина принять «Христовъ законъ», онъ отвѣчаетъ:

«О старче! я есмь Царь, но есмь и человѣкъ;
Мнѣ трудно во плоти безгрѣшнымъ учиниться;
Но праведнымъ хочу закономъ просвѣтиться;
Достигнуть зрѣлости не можетъ вдругъ никто:
Потребны опыты и время мнѣ на то».

(Т. II, стр. 6).

По отношенію къ подданнымъ Владиміръ—князь добрый, кроткій и любящій. Вопросъ о принятіи истинной вѣры для него не личный только вопросъ, но дѣло народное; поэтъ говоритъ про него:

«Отъ подданныхъ любимъ, онъ подданныхъ любилъ;
Въ болѣзненномъ тогда страданіи возопилъ:
Тотъ подданныхъ врагомъ и недругомъ явится,
Кто можетъ ихъ спасти, но ихъ спасать не тѣнится!»

(Т. II, стр. 27).

Мистицизмъ и правоученіе тѣсно и неразрывно сливаются въ поэмѣ «Владиміръ».—Когда мистицизмъ есть проявленіе истинной вѣры, тогда онъ, дѣйствительно, можетъ служить основаніемъ нравственности, правды; тогда онъ не противорѣчитъ и разуму. Иное совсѣмъ дѣло, когда мистицизмъ есть выраженіе вѣрованій ложныхъ и фанатическихъ. И вотъ въ этомъ послѣднемъ видѣ онъ и является, въ большинствѣ случаевъ, во второй эпосѣ Хераскова. Мы видѣли въ «Россіадѣ» странное олицетвореніе поэтомъ отвлеченныхъ понятій въ грубыхъ и непривлекательныхъ образахъ. Странность такихъ олицетвореній еще ярче бросается въ глаза во «Владиміръ». Вотъ, напримѣръ, какой образъ далъ Херасковъ ненависти:

«Тамъ ненависть, людей, ни Бога не любя,
Терзаетъ грудь свою и ѣстъ сама себя;
Но паки внутренна ко скорбямъ въ ней родится
И паки пищею свирѣстна становится».

(2 пѣснь, стр. 17).

Особенно замѣчательно и любопытно, въ ряду подобныхъ олицетвореній, отношеніе автора «Владиміра» къ дѣятельности ума человѣческаго, къ духу любознательности и пытливости. Какъ ревностный масонъ, Херасковъ отрицательно смотритъ на эту сторону духовной жизни человѣка. Особенно ненавистенъ ему скептицизмъ; сомнѣніе считаетъ онъ порожденіемъ дьявола, прубѣйшей частью

мнѣній врага человѣческаго рода. Въ 10-й пѣсни поэмы мы встрѣчаемъ стихи:

«О! кто чудовище такое породилъ?
Кто ввиль его въ сердца и въ мысляхъ расплодилъ?
То видя злость свою врагъ Божій истощенну
И на главу его всю ярость обращенну,
Изъ мнѣній своихъ грубѣйшу часть извлекъ,
Одушевилъ ее, сомнѣніемъ нарекъ;
И мрака въ пеленахъ едва она явилась,
О бытія своемъ во свѣтѣ усомнилась.
Взярая на него, сего грѣха отецъ
Въ сомнѣніе пришелъ, что онъ ея творецъ;
Сомнѣнью тѣсень адъ, изъ бездны адской вскорѣ
На землю потекло и разлилось какъ море».

(Стр. 138).

И не только сомнѣніе, поэту ненавистна вообще «умственность» человѣческая. Вотъ ея образъ въ поэмѣ:

«Чудовище огонь и дымъ изъ устъ метало;
Коснувшись облаковъ главой своею, оно
Изъ тварей въ мірѣ всѣхъ казалось сложено;
Стихія бурныя въ немъ вѣдѣлися смѣшенны,
То живы видѣлись, то жизни вдругъ лишены;
То будто чистый день сіяли красотой,
То нощи пасмурной мрачились густотой;
На немъ и рубища, на немъ была порфира,
Кто былъ то? — умственность была то адѣшня міра».

(6 пѣснь, стр. 80).

Ужаснымъ представляется Хераскову духъ «пытливости» человѣческаго разума; поэтъ высказываетъ такое убѣжденіе:

«Что тайнъ Божественныхъ завѣсой покровенно,
Въ то смертнымъ проникать грѣшно и дерзновенно».

(18 пѣснь, стр. 291).

Когда князь Владиміръ въ поэмѣ входитъ въ храмъ, гдѣ душа его должна просвѣтиться и очиститься, его начинается одолевать страшное искушеніе:

«Въ немъ духъ пытливости разсудокъ возжигаетъ.
Представилъ сладкимъ онъ Адамовъ мрачный грѣхъ,
Естественный другихъ, но пагубнѣйшій всѣхъ».

(18 пѣснь, стр. 290).

Идя по ложной дорогѣ, мистицизмъ эпопеи «Владиміръ» граничитъ съ фантастическими бреднями. Мы встрѣчаемъ въ поэмѣ масонскія вѣрованія, вѣрованія въ разложеніе (а слѣдовательно и приготовленіе) золота и серебра, въ алхимию, астрологию, магію. Старецъ Идодемъ ведетъ князя Владиміра въ идеальную страну, и князь видитъ тамъ удивительныя вещи и явленія:

«Тамъ солнечны лучи, во златѣ заключены,
Блстають, изъ цѣпей тѣлесныхъ извлечены;
Освобожденная душа сребра видна,
Блстающая такъ, какъ свѣтлая луна;
Металлы, получивъ изъ плѣна ихъ свободу,
Изображаютъ тамъ одну кристалъну воду;
Всѣ вещи видимы душевныхъ для очей
Во первобытности существенно своей».

(7 пѣснь, стр. 93).

Описывая языческіе обряды и осуждая ихъ, авторъ «Владимира» высказываетъ мысль, что

«Не сокровенную, священную магію,
Но черную ввели язычники въ Россію»,

(Стр. 125).

т. е. онъ признаетъ существованіе и могучее дѣйствіе масонской магіи. Онъ признаетъ и вліяніе звѣздъ на дѣла человѣческія, какъ объ этомъ свидѣтельствуеъ начало 6-й пѣсни поэмь:

«Воздушной въ глубинѣ неизмѣримой бездны,
Гдѣ силу естества питають крути звѣзды,
И перстомъ Божиимъ посѣянное въ нихъ
На шаръ земный течетъ росой вліянье ихъ»...

и т. д.

Подобныя мѣста эпопеи напоминаютъ намъ масонскія книги въ родѣ «Химической псалтыри»,—книги, въ которыхъ орденское ученіе выразилось въ нелѣпыхъ крайностяхъ своихъ странныхъ вѣрованій.

Эти вѣрованія масоновъ, какъ мы знаемъ, граничатъ съ грубымъ матеріализмомъ. И дѣйствительно, въ эпопеѣ «Владимиръ» мы встрѣчаемъ (хотя и не часто) матеріализмъ не только въ масонскихъ формахъ, но и въ иномъ видѣ. Таково, напримѣръ, то мѣсто произведенія, гдѣ разсказывается, какъ юнаго князя Всеволода соблазняли пиры и красавицы. Только таинственное зеркало, которымъ обладалъ Всеволодъ, спасло его отъ искушеній: личную нравственную силу и доблесть человѣка Херасковъ считаетъ ничтожными передъ могуществомъ земнаго соблазна; онъ говорить:

«Опустимъ завѣсу для нашихъ скромныхъ глазъ,
Да прелесть вѣдѣвшихъ мѣсть не соблазняетъ насъ;
Мы добры съ твердыми, съ строптивыми слабѣемъ,
Притомъ и зеркала стального не имѣемъ.
Когда бъ и Всеволодъ зеркала не имѣлъ,
Давно бы къ Нимфамъ онъ въ бесѣду полетѣлъ».

(12 пѣс., стр. 172).

Нравственная слабость масонства, его боязнь борьбы со зломъ и нежеланіе этой борьбы сказались здѣсь въ ревностномъ послѣдователѣ вольнаго каменищчества Херасковѣ.

Но, не смотря на все это, не смотря на то, что эпопея «Владимиръ» далеко ушла въ духѣ ложной стороны мистическо-правовучительнаго направленія, въ ней выразились, однако, и тѣ свѣтлыя идеи направленія, которыя мы видѣли, напримѣръ, въ «Россиадѣ». — Авторъ «Владимира» тоже высказываетъ порою, и притомъ съ истиннымъ одушевленіемъ, мысль о тщетѣ и суетности земныхъ благъ, всего земнаго и временнаго. Въ 14-й пѣсни описывается, какъ ночь, наступившая послѣ сраженія, скрыла подъ своимъ покровомъ и побѣдителей, и побѣжденныхъ, затмила славныя и не-славныя дѣла; это наводитъ поэта на размышленіе о непрочности земнаго человѣческаго счастья; онъ говоритъ:

«Такъ міра при концѣ дѣянія людей
Лишатся всѣхъ торжествъ и пышности своей;
Все будетъ въ вѣчности разрушенно, смѣшенно;
Лишь сердце чистое не будетъ погашенно».

(Стр. 198).

Въ другомъ мѣстѣ поэмы, въ пѣсни 17-й, мы встрѣчаемъ вышшенную мысль:

«Почувствуй всякъ теперь, кто златомъ ослѣпленъ,
Коль бѣдный прахъ оно, какой при нуждѣ тлѣнъ».

(Стр. 261).

Суету и тлѣнъ видитъ Херасковъ и въ завоевательныхъ мечтахъ и стремленіяхъ героевъ. Юный сынъ Владимира Всеволодъ нашелъ въ таинственной долинѣ камни съ надписями именъ знаменитыхъ воителей; между прочими прочелъ онъ и имя Александра Македонскаго. Великій герой Греціи вызвалъ изъ души поэта такіе стихи:

«Александръ, вселенной побѣдитель,
Спокойства своего и ближняго рушитель;
Ему казалася вселенная тѣсна,
Но скрыла прахъ его земли пядень одна».

(13-я пѣснь, стр. 183).

Непорочность и чистота сердца, — вотъ, по мнѣнію Хераскова, единственныя вѣрныя блага на землѣ. Для человѣка съ непорочнымъ сердцемъ пустыня обращается въ вертоградъ, темница и даже самый адъ — въ спокойствіе.

Земное величіе — тоже суета. «Пастырь вѣрныхъ душъ» Киръ говоритъ князю Владимиру:

«Душевной гордостью, о князь! прельщенъ не буди;
Предъ Божиимъ судомъ равны, равны всѣ люди:
Вельможа, рабъ и царь сіяютъ въ Богѣ тамъ;
Не по величеству, Онъ судить по дѣламъ».

(Стр. 114).

«Едину всѣмъ отверзъ Господь къ Себѣ дорогу,
Пастухъ и царь идутъ чрезъ тѣсны двери къ Богу.

Люби, люби людей, терпи, храни смиренье,
Душа твоя и плоть получать оваренье».

(Стр. 117).

Если въ «Россіадѣ» замѣтна наивность историческихъ взглядовъ Хераскова, то эта наивность, конечно, должна была проявиться, и еще ярче, и во «Владимірѣ», поэмѣ аллегорическаго характера и совершенно мистической. Мы это и видимъ. Такъ, напримѣръ, Херасковъ, совершенно убѣжденъ въ существованіи въ древней Руси организованнаго сословія жрецовъ; жрецы эти представляются ему чрезвычайно могущественными и притомъ обманщиками, лицемерно поддерживающими въ народѣ вѣру въ идоловъ. А самое язычество называетъ онъ суевѣріемъ. Поэтъ говоритъ про «Россіянъ»:

«Толика ихъ была велика слѣпота,
Что вѣра въ идоловъ казалась имъ свята;
Жрецы мечту сію питали лицемерствомъ,
Народъ поддерживалъ постыднымъ суевѣрствомъ».

(Пѣснь 4-я, стр. 42).

И боговъ у нашихъ предковъ Херасковъ зналъ больше, чѣмъ ихъ было въ дѣйствительности; въ поэмѣ упоминаются: Хорсъ, Семирглъ, Купало, Зничъ, Лада, Дажбо, Чернобогъ и другіе.

Въ признаніи жрецовъ сознательными обманщиками мистикъ Херасковъ сошелся съ разсудочными воззрѣніями вольтеріанцевъ. Интересно, что онъ сошелся съ вольтеріанцами и во взглядѣ на народъ и отношеніе къ нему царской власти. Народъ въ поэмѣ «Владимірѣ» названъ «унылымъ рабомъ закоренѣлыхъ мнѣній»; народъ—это стадо, царь—его стражъ; царь—вѣтвистое древо, народъ—его тѣнь.

Оканчивая разсмотрѣніе поэмы «Владимірѣ», мы должны обратить вниманіе еще на одну, очень важную черту въ ней.

Не смотря на всю отвлеченность, на чрезвычайное отдаленіе отъ жизни своей второй эпопеи, Херасковъ, однако, и въ ней не могъ не проявить присутствія въ своей душѣ народныхъ началъ, хотя это проявленіе и не такъ ярко, какъ въ «Россіадѣ». Оно сказалось, во-первыхъ, въ любви поэта къ родному народу; такъ, напримѣръ, въ одномъ мѣстѣ поэмы онъ высказываетъ увѣренность, что каждый русскій человѣкъ готовъ жизнью постоять за родину:

«Полночны жители такого свойства суть,
Что къ бранямъ завсегда у нихъ готова грудь;
Оставя въ полѣ плугъ, изъ самыхъ нѣдръ покоя
Преображается ораторъ во героя».

(Стр. 149).

Конечно, въ этихъ стихахъ Херасковъ довольно наивно изображаетъ русскихъ народомъ воинственнымъ; но въ нихъ несомнѣнно слышится вѣра въ родной народъ.

Другую народную чертой, проявившейся въ эпопеѣ, надо считать здравый смыслъ, трезвый умъ, сказавшійся въ осужденіи по-этомъ фанатизма, — осужденіи, которое можетъ показаться даже страннымъ послѣ всѣхъ тѣхъ мистическихъ бредней и фантастическихъ вѣрованій, которыми переполнена поэма.

Вотъ какъ рассказываетъ Херасковъ о фанатизмѣ (образъ котораго видѣлъ Владиміръ въ храмѣ) и о томъ, какъ князь отрекся съ негодованіемъ отъ служенія этому фанатизму. Негодованію Владиміра, очевидно, сочувствуетъ самъ поэтъ:

«Свирѣпый фанатизмъ въ десной рукѣ держалъ
Вагровой кровію дымящійся кинжалъ;
Перуны грозные у ногъ его лежали,
Передъ лицомъ его поклонники дрожали;
Но взоромъ иногда онъ смертныхъ обольщалъ,
И вдругъ, нахмуривъ взоръ, клеветамъ такъ вѣщалъ:
Глаголамъ его моимъ не внимать и не вѣрить,
Отринуть будетъ мной и весь мой гнѣвъ измѣрить...

.....
Владиміру гласять: отсель не исходи!
Къ стопамъ небеснаго могущества пади.
Владиміръ въ духѣ твердъ, Владиміръ не слабѣетъ,
И преклонить колѣнъ стремленья не имѣетъ;
Не благочестіе, развраты въ мракѣ врить.
«Не преклоню колѣнъ!» — отважно говорить.
«Христовъ законъ людей не тяготитъ, не мучитъ,
Онъ ближняго любить, не ненавидѣть учить;
Отколѣ взяли вы преданья таковы?
Мессія весь любовь, не милосерды вы».

(18-я пѣснь, стр. 282 и 283).

Таковъ Херасковъ въ главныхъ своихъ произведеніяхъ. Масонъ, сильно увлекшійся орденскимъ ученіемъ, онъ былъ въ своей литературной дѣятельности несомнѣннымъ, яркимъ и полнымъ представителемъ мистическо-нравоучительнаго направленія, пришедшаго къ намъ съ Запада вмѣстѣ съ масонствомъ. Онъ увлекся всѣми существенными идеями и положеніями этого направленія, истинными и ложными, добрыми и злыми. Мы видѣли въ его сочиненіяхъ, съ одной стороны, ложный мистицизмъ, порой доходящій до грубыхъ мечтаній и вѣрованій крайняго масонства, отвлеченное нравоученіе, холодное и сухое, чуждающееся жизни, борьбы, гнѣва и негодованія, нравоученіе, впадающее въ проповѣдь эгоизма подъ видомъ боязни осудить ближняго; съ другой стороны, передъ нами

высказывались въ его «твореніяхъ» и возвышенныя мысли о тщетѣ и суетности земнаго блеска, величія, славы, могущества и богатства, мысли о лжи завоевательныхъ стремленій и о духовномъ равенствѣ всѣхъ людей, знатныхъ и незнатныхъ, богатыхъ и бѣдныхъ...

Подобно своимъ литературнымъ товарищамъ, писателямъ современникамъ, увлекавшимся инымъ направленіемъ умственной жизни, служившимъ скептическо-матеріалистическимъ идеямъ, Херасковъ доходилъ до крайности въ своемъ увлеченіи иноземными вліяніями и вѣяніями, въ своемъ примѣненіи этихъ вѣяній къ русской литературѣ и жизни. Но, подобно тому, какъ и тѣ писатели, увлекаясь чужимъ и искренно переживая его, Херасковъ оставался, однако, человѣкомъ русскимъ, не терялъ вполне почвы подъ ногами: мы видѣли, въ самыхъ даже отвлеченныхъ и далекихъ отъ русской дѣйствительности, произведеніяхъ его и теплую любовь къ родной землѣ, и выраженіе народныхъ началъ, бессознательно жившихъ въ его душѣ. Отъ этого выходили въ его сочиненіяхъ противорѣчія; но Екатерининская эпоха еще не была временемъ гармоническаго сліянія въ нашей литературѣ чужихъ, пришлыхъ стихій духовной жизни съ нашими родными. Этому препятствовала, конечно, и самая страстность, съ какой усвоивали себѣ и переживали въ своей душѣ чужія начала наши писатели. Но въ этомъ не было, однако, ошибки: чтобы усвоить доброе и полезное изъ чужой жизни, надо искренно и горячо пережить самую эту чужую жизнь; и если, переживая ее, мы не перестаемъ быть въ то же время самими собою, то въ концѣ концовъ чужое очистится въ насъ отъ того, что было въ немъ ложнаго, и сольется съ нашимъ роднымъ, помогши и ему освободиться отъ примѣси неправды. — Херасковъ увлекался до крайности пришлыми началами, какъ и другіе наши писатели... Но есть небезъосновательное мнѣніе, что и въ самой крайности увлеченій русскихъ людей скажется одно изъ оригинальныхъ и самобытныхъ свойствъ нашей народности.

А. Невеленовъ.





ВОСПОМИНАНІЯ СТАРАГО ЛИТЕРАТОРА.



ВЪ ИЗВѢСТНЫЕ годы, когда обыкновенно подводятся уже итоги прожитому, долгъ каждого общественнаго дѣятеля позаботиться о томъ, чтобы сохранить для будущаго все то, что случилось въ его жизни, имѣющаго значеніе или интересъ для общества или литературы.

Достигнувъ такихъ лѣтъ и я, въ свою очередь, не желаю унести съ собою тотъ житейскій скорбъ, который можетъ принести пользу будущимъ дѣятелямъ при разработкѣ исторіи нашей литературы за послѣднія пятьдесятъ лѣтъ (съ 1837 по 1887), въ которыя я былъ очевидцемъ многого, зналъ и слышалъ о многомъ, самъ дѣйствовалъ на этой аренѣ и испыталъ многое... Словомъ, я рѣшился подѣлиться съ обществомъ моими воспоминаніями о прожитомъ, озаглавивъ ихъ: «Воспоминанія стараго литератора», гдѣ въ видѣ отдѣльныхъ статей, подъ отдѣльными заголовками, будутъ появляться мои рассказы о прошломъ въ области русской литературы и прежнихъ ея дѣятеляхъ, изъ которыхъ лишь немногіе еще живы.

Къ такому рѣшенію привели меня, имѣвшія успѣхъ, судя по слышаннымъ мною отзывамъ, мои воспоминанія о Сенковскомъ, Ушинскомъ, Дружининѣ, В. Д. Яковлевѣ, Дудышкинѣ, Монферранѣ и Зинаидѣ Р.... (Е. А. Ганъ).

Первый появляющійся здѣсь очеркъ изъ моихъ воспоминаній я называлъ: «Встрѣчи и знакомства».

Считаю нужнымъ замѣтить здѣсь кстати, что перомъ моимъ будетъ руководить одно доброжелательство и правда, и обо всемъ будетъ говорить—*sine ira et studio*....

I.

ВСТРѢЧИ И ЗНАКОМСТВА.

Перейдя въ маѣ 1840 года на третій курсъ въ Петербургскомъ университетѣ, я ѣздилъ за границу и, пробывъ тамъ пять мѣсяцевъ, въ концѣ октября, возвратился въ Петербургъ и сталъ посѣщать лекціи.

Въ первыхъ числахъ декабря, во время антракта между лекціями, субъ-инспекторы Вакаръ и Грессеръ, подозвавъ меня, къ величайшему моему изумленію, спросили: не желаю ли я опять ѣхать за границу.

— Я недавно возвратился, — отвѣтилъ я: — а вы меня опять туда гоните.

— Нѣтъ, мы не шутимъ, — замѣтилъ Грессеръ: — вотъ въ чемъ дѣло: нашъ посланникъ въ Берлинѣ, баронъ Мейендорфъ, чрезъ своего брата, который находится теперь здѣсь, барона Егора Мейендорфа, извѣстнаго своею поѣздкою въ Бухару, обратился къ университетскому начальству съ просьбой — рекомендовать ему хорошаго студента, который могъ бы приготовить двухъ его сыновей въ Пажескій корпусъ и выучилъ бы ихъ порусски; конечно, студентъ долженъ хорошо знать и нѣмецкій языкъ, чтобъ могъ объясняться съ своими учениками.

— Какъ же я брошу университетъ и уѣду за границу? Эдакъ я испорчу всю свою карьеру...

— Вы можете посѣщать Берлинскій университетъ, — замѣтилъ Вакаръ.

— Это правда. Что жъ, я подумаю и завтра дамъ вамъ отвѣтъ.

— Мы думали, кого бы изъ нашихъ студентовъ можно было рекомендовать барону Мейендорфу, но близко мы никого не знаемъ и остановились на васъ. Вы уже были за границей, вы человѣкъ бывалый — вотъ почему мы къ вамъ обращаемся. Такъ завтра мы ждемъ отъ васъ положительнаго отвѣта, — сказалъ Грессеръ.

На другой день, придя въ университетъ, я объявилъ Вакару и Грессеру, что, обдумавъ хорошенько, я согласенъ отправиться къ нашему посланнику, въ Берлинъ. Тогда Вакаръ передалъ мнѣ адресъ барона Е. К. Мейендорфа; жившаго временно въ домѣ Чаплина на углу Малой Морской и Невскаго проспекта, и письмо, которое я долженъ былъ передать барону.

— Пожалуйста, отправьтесь къ барону сейчасъ же, — прибавилъ Вакаръ. — Вы теперь застанете его дома; переговорите съ нимъ, а потомъ сообщите намъ, что у васъ сдѣлается.

Отправившись по данному адресу, я засталъ дома барона Мейендорфа, и прежде чѣмъ приведу его разговоръ со мною, скажу нѣсколько словъ о его личности.

Баронъ Егоръ Казимировичъ Мейендорфъ былъ человѣкъ лѣтъ подъ пятьдесятъ, съ благородными, рыцарскими чертами лица, правильного германскаго типа, но какъ будто застывшими, до того лицо его было спокойно. Въ его немного рыжеватыхъ волосахъ проглядывала уже сѣдина. Онъ былъ болѣе чѣмъ средняго роста, стройный, но плохо слышалъ и постоянно прибѣгалъ къ рожку... Порусски онъ говорилъ безукоризненно и былъ отлично и многосторонне образованъ.

Мы объяснились. Онъ сообщилъ мнѣ, что нужно его брату и условія, на которыхъ требовался молодой человѣкъ изъ университета. Я, въ свою очередь, сообщилъ ему свое *curriculum vitae*, потомъ о моей побѣдѣ за границу, изъ которой я только-что вернулся. Когда онъ спросилъ меня: знаю ли я нѣмецки на столько, чтобы могъ объясняться съ будущими учениками и понимать ихъ, я отвѣчалъ, что знаю языки: нѣмецкій, французскій и итальянскій, и говорю на нихъ. Тогда баронъ началъ говорить со мною нѣмецки и въ заключеніе прибавилъ:

— Я нахожу, что вы вполне отвѣчаете требованіямъ моего брата, и надѣюсь, что онъ будетъ вами доволенъ. Вы же будете имѣть возможность прожить три-четыре года за границей, при хорошей обстановкѣ. Посѣщая Берлинскій университетъ, вы ничего не потеряете, оставляя здѣшній. Положимъ, что и здѣсь есть уже хорошіе профессора, но въ Берлинѣ—однѣ знаменитости, и вы, какъ юристъ, можете слушать лекціи Савиньи, Дирксена, Шталя и другихъ. Итакъ, дѣло у насъ съ вами покончено. Заявите объ этомъ вашему инспектору, Фицтуму, и поблагодарите его отъ меня за хорошую рекомендацію. Получивъ увольнительное свидѣтельство изъ университета и заграничный паспортъ, пожалуйста ко мнѣ и получите на дорогу сто червонныхъ (300 руб.). Думаю, этого будетъ для васъ достаточно?.. А теперь у меня есть къ вамъ просьба: я имѣю въ сенатѣ дѣло и долженъ представить туда одну бумагу съ русскимъ переводомъ. Вотъ она—не велика, и, такъ какъ вы хорошо знаете нѣмецкій языкъ, пожалуйста, переведите ее какъ можно точнѣе, ближе къ подлиннику и доставьте завтра въ это же время. Тутъ немного труда.

Взявъ бумагу, я раскланялся и поспѣшилъ въ университетъ, гдѣ передалъ своимъ субъ-инспекторамъ все, какъ было, потомъ отправился съ Вакаромъ на верхъ къ инспектору Фицтуму, которому опять надо было повторить все съизнова. Онъ улыбнулся и сказалъ:—«Я очень радъ, что дѣло состряпалось; но покажите мнѣ бумагу, которую вамъ далъ баронъ».

Я вынулъ ее изъ боковаго кармана и подалъ; Фицтумъ пробѣжалъ всю страницу, потомъ замѣтилъ:

— Какая-то тарабарщина... хотя я и нѣмецъ, но мало понимаю, въ чемъ дѣло... что-то юридическое; а такъ какъ—вы юристъ, вамъ и книги въ руки.—Затѣмъ онъ отдалъ мнѣ бумагу, прибавивъ:—Ступайте домой и садитесь за переводъ...

Пріѣхавъ домой, я принялся читать бумагу: прочелъ разъ, прочелъ другой—ничего не понимаю. Слова все нѣмецкія, значеніе каждого слова знаю, за исключеніемъ мѣстныхъ юридическихъ терминовъ, но смысла, въ чемъ суть, не могу доискаться. Ай да баронъ! настрочилъ бумажку!.. Пропало, думаю себѣ, мое мѣсто! Не быть мнѣ въ Берлинѣ, не слушать лекцій Савиньи... Что мнѣ дѣлать? Словаря Павловскаго у меня нѣтъ, тѣ, что подъ рукою,—дрянь-дряню. Хотъ плачь... Знакомыхъ ученыхъ нѣмцевъ у меня нѣтъ; къ профессору Шнейдеру отправиться—неловко, да онъ и не согласится заняться со мною этимъ актомъ... Но попробую: что выйдетъ, то и будетъ.

Я присѣлъ къ столу и принялся переводить. Работа оказалась каторжная! Бумага небольшая,—всего полъ-писаннаго листа. Я просидѣлъ за нею до шести часовъ вечера, не обѣдалъ даже и, наконецъ, перевелъ ее, какъ умѣлъ и смогъ. Прочелъ свой переводъ, но иностранныя слова, которыхъ не оказалось въ лексиконахъ, такъ и смотрять на меня съ ироническою улыбкою и будто говорить: что, братъ, не разгадать тебѣ, что мы такое! Тутъ я вспомнилъ, что у меня есть знакомый, отлично знающій нѣмецкій языкъ нѣкто Михаилъ Март. Лепка, моравецъ, бывшій профессоръ естественнаго права въ Риппельевскомъ лицѣѣ. Лепка очень любилъ меня, и мы были съ нимъ друзьями еще въ Кіевѣ. Я отправился къ нему.

Пробѣжавъ подлинникъ, старый профессоръ объявилъ мнѣ категорически, что не понимаетъ, въ чемъ тутъ дѣло, хотя двѣнадцать лѣтъ провелъ въ Вѣнскомъ университетѣ и прослушалъ четыре факультета на нѣмецкомъ языкѣ. Я сталъ читать ему свой переводъ, и мы начали исправлять его... Наконецъ, Лепка вышелъ изъ себя и вскрикнулъ: «Эти провинціальныя юридическія слова, чортъ знаетъ, что они означаютъ! Это все мѣстное». Провозились мы съ нимъ до десяти часовъ; поправки вышли незначительныя, а эти проклятые термины торчали въ моемъ переводѣ, точно обгорѣлыя трубы на пепелищѣ...

Вернувшись домой, я сѣлъ за переписку начисто своего злополучнаго перевода, переписалъ его, по крайней мѣрѣ, три раза, и въ два часа ночи бросилъ все и легъ спать. На другой день, вставъ въ 8 часовъ, я опять перечиталъ свое произведеніе, сдѣлалъ нѣсколько новыхъ поправокъ и снова переписалъ его. Въ 11-ть часовъ я былъ уже у барона Мейендорфа, передалъ ему подлинникъ

и переводъ и ждалъ рѣшенія своей участи. Баронъ раскрылъ бумагу, сталъ читать и по временамъ улыбался. Дочитавъ до конца, онъ сказалъ: «Очень хорошо, только вамъ неизвѣстны оставленные вами нѣмецкіе юридическіе термины. Они мѣстные. Я къ каждому изъ нихъ сдѣлаю примѣчаніе, въ которомъ объясню его, а перевести ихъ на русскій языкъ невозможно». И тутъ же для назиданія молодого юриста, по своей особенной любезности, сталъ мнѣ объяснять эти термины, что продолжалось битый часъ. Послѣ всего, баронъ Мейендорфъ еще разъ поблагодарилъ меня за трудъ и сказалъ, что теперь ждетъ меня съ заграничнымъ паспортомъ.

19-го декабря 1840 года, я явился къ барону Мейендорфу съ паспортомъ, получилъ отъ него обѣщанные мнѣ на дорогу сто червонныхъ и на другой же день отправился за границу къ его брату.

II.

Первое впечатлѣніе, произведенное на меня нашимъ посланникомъ барономъ П. К. Мейендорфомъ, было не совсѣмъ благопріятное. Онъ показался мнѣ сухимъ и сосредоточеннымъ; баронесса — австрійская аристократка, урожденная графиня Буоль-Шауэнштейнъ, была дама не видная, не выдающаяся, но держала себя гордо и серьезно. Впослѣдствіи оказалось, что баронъ былъ хороший и добрый человекъ, но часто страдавшій мигренью, и тогда ему было ни до чего... Любимымъ его предметомъ была минералогія; возился онъ постоянно съ профессорами Берлинскаго университета и тогдашними знаменитостями. Гумбольдтъ, Ранке и друг. бывали у него очень часто. Барона Мейендорфа уважали, но онъ держался нѣсколько уединенно. Когда баронъ замѣтилъ во мнѣ склонность къ литературнымъ занятіямъ, то сталъ внимательнѣе, откровеннѣе, и я часто былъ имъ очень доволенъ, въ особенности, когда онъ не страдалъ своею мигренью.

П. К. былъ мягкаго характера, человекъ образованный, воспитанный, очень хорошо зналъ языки: русскій, нѣмецкій, французскій и испанскій, такъ какъ началъ свою дипломатическую службу при нашемъ посольствѣ въ Мадридѣ. Какъ дипломатъ, баронъ Мейендорфъ не былъ Талейраномъ, потому что не умѣлъ хитрить, да это не было и въ его правилахъ. Ему не надо было ни выслуживаться, ни продавать себя, такъ или иначе; при томъ же, положеніе его было довольно щекотливое и трудное: съ одной стороны онъ былъ германско-рыцарскаго происхожденія, а съ другой — женатъ на австрійкѣ, притомъ на такой, отецъ которой, а потомъ и братъ были австрійцами до костей. Поэтому дипломатическое призваніе барона Мейендорфа было держаться политики примирительной, миролюбивой, какая подобаетъ съ сосѣдями, которые свя-

заны между собою узами, заставляющими их *volens-volens* жить постоянно въ мирѣ и добромъ согласіи...

Баронъ Мейендорфъ былъ вполне на своемъ мѣстѣ, какъ порядочный, спокойный и благоразумный посредникъ между тремя сосѣдями. Тутъ не требовалось отъ него высокой дипломатической ловкости, да она и не могла имѣть здѣсь мѣста, когда русскій дворъ находился въ такомъ близкомъ родствѣ съ прусскимъ. Впослѣдствіи, когда у насъ дѣло дошло до войны съ Франціею и Англіею, т. е. до Крымской войны, императоръ Николай назначилъ барона Мейендорфа на постъ русскаго посла въ Вѣну, безъ сомнѣнія, рассчитывая на то, что онъ былъ женатъ на родной сестрѣ австрійскаго министра иностранныхъ дѣлъ, и мы можемъ положить на Австрію, но наше правительство скоро убѣдилось, что на эти отношенія не слѣдовало рассчитывать. Австрія хитрила, первый ея министръ оказался самымъ неуступчивымъ австрійцемъ, и положеніе барона Мейендорфа въ Вѣнѣ было до того невыносимо, что боялись за его умственные способности, при постоянныхъ его столкновеніяхъ со своякомъ — графомъ Буолемъ Шауэнштейномъ. Безъ сомнѣнія, по особенной просьбѣ, онъ былъ отозванъ и назначенъ начальникомъ императорскаго кабинета... и онъ до послѣдней минуты выдержалъ свой характеръ чело­вѣка честнаго, неинтригана, не оставивъ по своей памяти никакого упрека, который бы ему можно было сдѣлать.

Баронъ Мейендорфъ былъ ко мнѣ хорошо расположенъ, имѣлъ полное довѣріе, охотно дѣлалъ для меня все, съ чѣмъ бы я къ нему ни обратился; онъ понималъ меня и мое положеніе, часто бесѣдовалъ со мною по душѣ, и я не могъ не уважать его вполне и не быть ему преданнымъ. Я бы долго не разстался съ нимъ, если бы не одно обстоятельство, случившееся тогда, когда его не было въ Берлинѣ и онъ находился на водахъ. Впослѣдствіи, когда баронъ Мейендорфъ былъ уже въ Петербургѣ, онъ всегда доказывалъ мнѣ свое расположеніе.

Баронесса Мейендорфъ была дама высоко благородная, добрая, религіозная и благотворительная; но при всемъ томъ она была австрійка настойчивая и нѣсколько своенравная: что разъ сказано, что разъ сдѣлано, то должно быть свято, хотя бы это было невѣрно, неосновательно и несправедливо. Это отличительное свойство австрійскихъ магнатовъ, а она была магнатка *par excellence*...

Баронесса была сдержаннѣе барона; сердечности, благосклонности въ ней не было никакой, она ко всему ее окружавшему относилась съ полнымъ равнодушіемъ. Но, разъ сдѣлавшись женою русскаго дипломата, она въ то же время считала себя русской и дѣйствовала въ такомъ духѣ, хотя и была ревностной католичкой. Баронесса баловала своихъ дѣтей, изъ-за чего мы потомъ и разстались, но эти дѣти были — Александръ Мейендорфъ, павшій въ

битвѣ при Альмѣ, Рудольфѣ, не стѣснявшійся, за честь отца, вызвать на дуэль русскаго посла при французскомъ дворѣ, и Эрнестъ самый младшій изъ сыновей, проходящій теперь службу по министерству иностранныхъ дѣлъ.

Сыновья барона Мейендорфа должны были, по матери, быть католиками; таковы были брачныя условія, на которыхъ только и можно было вступить въ бракъ съ графиней Буоль.

Изъ Петербургскаго университета требовался студентъ русскій, на мѣсто Н. И. Черняева, служившаго при посольствѣ и занимавшагося съ дѣтьми посланника, и начальство рекомендовало меня. Баронъ Е. К. Мейендорфъ не справлялся о моемъ вѣроисповѣданіи, въ Берлинѣ тоже не справлялись; я, по старой привычкѣ, по воскресеньямъ, бывалъ въ нашей посольской церкви, гдѣ собирались всѣ русскіе, жившіе въ Берлинѣ. Но, когда узнали, что я католикъ, баронесса очень тому обрадовалась, и моя независимость кончилась: я долженъ былъ черезъ воскресенье ходить съ дѣтьми въ католическую церковь св. Ядвиги.

Баронъ Мейендорфъ имѣлъ возможность познакомиться съ моимъ образомъ мыслей еще раньше, вовсе не справляясь о моемъ вѣроисповѣданіи. Теперь, когда баронесса съ удовольствіемъ отрапортовала ему, что я католикъ и что она очень рада этому обстоятельству, баронъ пригласилъ меня къ себѣ въ кабинетъ и сказалъ:

— Я сейчасъ только узналъ, что вы католикъ; баронесса очень обрадовалась, что наши дѣти теперь будутъ въ хорошихъ рукахъ, поэтому я съ своей стороны прошу васъ о томъ, чтобы сыновья мои были такими католиками, какъ и вы — *sapienti sat*, — закончилъ онъ.

Я старался убѣдить его на дѣлѣ, что, кромѣ чисто религіознаго чувства, дѣти русскаго посла будутъ вполне застрахованы отъ католическаго фанатизма.

По смерти мужа, баронесса Мейендорфъ, живя въ Петербургѣ, предалась вполне дѣлу благотворительности. Это была святая женщина. Потерявъ своего первенца Александра, она переселилась въ Штутгартъ, гдѣ и провела послѣдніе дни.

Жизнь въ Берлинѣ была мнѣ вполне по душѣ. Я посѣщалъ университетъ, добросовѣстно занимался съ сыновьями барона Мейендорфа, былъ въ хорошихъ отношеніяхъ съ гувернерами его дѣтей, французомъ Мерсье и филологомъ-нѣмцемъ, фаворитомъ барона, Мейеромъ, впоследствии воспитывавшимъ графовъ Бобринскихъ.

Кромѣ посольскаго дома и дома перваго секретаря посольства И. П. Озерова, женатаго на графинѣ Шлипенбахъ, бывшей первой красавицей въ Берлинѣ, я нигдѣ не бывалъ, товарищей не имѣлъ, знакомствъ не заводилъ. Досуги свои я посвящалъ, какъ читатель увидитъ ниже, компиляціямъ изъ нашего «Свода Законовъ», а впо-

слѣдствіи, когда дѣло пошло удачно, я не имѣлъ ни одной свободной минуты.

Довольно часто меня отвлекали отъ дѣла порученія барона. Всѣ русскіе, пріѣзжавшіе въ Берлинъ и почему либо представлявшіеся барону, послѣ аудіенціи, были поручаемы мнѣ. Я долженъ былъ знакомить ихъ съ Берлиномъ и снабжать свѣдѣніями, которыя имъ были нужны. Иногда на меня возлагалось составленіе разныхъ докладовъ и справокъ, просмотръ книгъ, которыя авторы желали посвятить нашему государю, и т. п.

Такъ текла моя жизнь, пока не наступало каникулярное время, когда посланникъ обыкновенно уѣзжалъ на воды развлечься или со всѣмъ семействомъ, или одинъ. Я старался уклоняться отъ сопутствія и, оставаясь дома, усердно предавался на свободѣ своимъ любимымъ занятіямъ. Я не зналъ вообще, ни лѣтомъ, ни зимой, ни гуляній, ни театровъ, ни другихъ развлеченій.

Баронессѣ не нравились мои занятія ни ученыя, ни литературныя, не потому, чтобъ отъ этого страдали ея дѣти, и я недобросовѣстно исполнялъ взятые на себя обязанности относительно ихъ. Нѣтъ! но она предпочла бы видѣть во мнѣ только гувернера, Hoffmeister'a, какъ она меня называла передъ служащимъ людомъ, когда посылала за мною, — учителя, но не человѣка, занимавшагося литературою и наукою. Однажды, не помню по какому поводу, она, говоря со мною, выразилась: — «Je ne voudrais jamais avoir un domestique qui me ferait des odes». Этихъ словъ было довольно для пылкаго молодаго студента, чтобы понять, какъ на него смотрѣли, но это уже было въ крови баронессы.

III.

Поселившись въ Берлинѣ въ домъ нашего посольства, я вскорѣ сталъ посѣщать лекціи въ тамошнемъ университетѣ по юридическому факультету. Но, такъ какъ въ то время нѣмецкая интеллигенція не очень расположена была къ Россіи, то у меня часто происходили со студентами столкновенія, и окончательное слово нѣмецъ было, что Россія, всетаки, еще страна варварская, что у нея нѣтъ никакихъ законовъ, и на мой отвѣтъ, что у насъ законы есть и что нашъ кодексъ состоитъ изъ пятнадцати обширныхъ томовъ, нѣмцы обыкновенно усмѣхались и приводили слова Монтескье: «la multiplicité des lois marque la corruption des mœurs», прибавляя, что и самый нашъ «Сводъ Законовъ» доказываетъ неопровержимо, что Россія еще страна варварская, если, для удержанія русскихъ людей въ предѣлахъ нравственности, законодатель принужденъ былъ прибѣгать къ столькимъ мѣрамъ, чтобы оградить закономъ каждое законное проявленіе гражданской жизни. То-ли дѣло у французовъ, гдѣ каждый гражданинъ носитъ въ сво-

емъ карманъ небольшую книженку, озаглавленную «Code de Napoléon», заключающую въ себѣ всѣ законы, которые обязанъ знать каждый французъ, и при всякомъ случаѣ имѣетъ возможность справиться о томъ, чего не знаетъ. А пятнадцати томовъ въ карманъ уложить нельзя, да и носить ихъ въ мѣшкѣ за спиною весьма затруднительно... «У насъ, въ Пруссіи, тоже немного законовъ,—прибавляли они,—и наше уложеніе весьма несложно».

Что мнѣ было отвѣчать на это? Я сталъ помышлять, нельзя ли и намъ сдѣлать что нибудь въ родѣ «Code de Napoléon»; купилъ эту книгу, близко съ ней ознакомился и, будучи юристомъ, вполне усвоилъ себѣ систему и цѣль наполеоновскаго свода, понялъ всю его практичность, прямоту рѣшеній и, наконецъ, пришелъ къ тому, что и у насъ, дѣйствительно, можно бы сдѣлать точно то же, если извлечь изъ нашего «Свода Законовъ» только то, что слѣдуетъ знать каждому русскому человѣку, какъ гражданину, оставляя въ сторонѣ административныя мѣропріятія, полицейскія постановленія и разныя спеціальности, ограничившись при составленіи такой книжки однимъ гражданскимъ и уголовнымъ правомъ.

Порѣшивъ такимъ образомъ, я составилъ себѣ планъ «Карманной книжки русскихъ законовъ» и, не откладывая въ долгій ящикъ, принялся за работу.

Отправившись въ канцелярію нашего посольства, я обратился къ И. П. Озерову и просилъ его выдать мнѣ имѣвшійся въ канцеляріи «Сводъ Законовъ Россійской Имперіи». Не смотря на аккуратное посѣщеніе мною лекцій Савиньи, Дирксена, Штала, Габлера и другихъ профессоровъ Берлинскаго университета, не смотря на занятія съ сыновьями барона Мейендорфа и съ сыномъ Озерова, не смотря на обязанность черезъ день гулять въ Тиргартенѣ по два часа съ моими учениками, я находилъ время заниматься со всѣмъ усердіемъ составленіемъ «Книжки русскихъ законовъ». Я посвятилъ этой работѣ всѣ мои досуги и употребилъ на нее полтора года, отказываясь отъ всѣхъ развлеченій и удовольствій, хотя мнѣ было тогда всего двадцать два года.

Не смотря на всѣ лишенія, я мысленно радовался, что скоро восторжествую, фактически доказавъ нѣмцамъ, что въ Россіи возможенъ «Code de Napoléon». Въ это время я успѣлъ ознакомить съ моимъ трудомъ знаменитаго Савиньи, очень имъ интересовавшагося и постоянно меня разспрашивавшаго о разныхъ нашихъ законахъ. Профессоръ Шталь чрезвычайно мнѣ сочувствовалъ въ этомъ; всякій разъ, послѣ лекцій, онъ обращался ко мнѣ, разспрашивая о ходѣ работы, рекомендовалъ мнѣ заняться переводомъ этого труда на нѣмецкій языкъ, обѣщалъ прочесть его, обработать и найти издателя. Все это ободряло меня и придавало мнѣ силы.

Въ это же время разнесся слухъ, что сербское правительство намѣрено составить сводъ своихъ законовъ, руководясь при этомъ

Наполеоновскимъ кодексомъ. Тогда у меня явилась новая мысль: прежде всего издать свой трудъ въ Лейпцигѣ на русскомъ языкѣ, какъ можно скорѣе, и послать экземпляръ его сербскому князю Милошу, а потомъ уже перевести его на французскій языкъ, какъ наиболѣе доступный для всей Европы. Таковы были мои планы, но имъ не суждено было осуществиться. Работа моя подходила къ концу, какъ вдругъ, въ одно прекрасное утро, ко мнѣ на верхъ является Озеровъ съ толстой книжищей въ рукахъ. Это былъ десятый томъ нашего «Свода Законовъ» (гражданскіе законы), переведенный на французскій языкъ и только-что вышедшій въ Парижѣ. Всѣ мои мечты и планы разсыпались въ прахъ. Мнѣ оставалось употребить на окончаніе своего труда еще одинъ мѣсяцъ, затѣмъ переплести его и положить въ шкафъ, что я и сдѣлалъ.

Возвратившись въ слѣдующемъ году въ Петербургъ, я задумалъ было попытаться счастья, не позволятъ ли мнѣ издать мой трудъ «Карманная книжка русскихъ законовъ, необходимыхъ знать каждому русскому». Я обратился къ книгопродавцамъ; они охотно брались напечатать книгу на весьма выгодныхъ для меня условіяхъ, но сомнѣвались, разрѣшить ли это Второе Отдѣленіе Собственной Его Величества Канцеляріи. Мнѣ посовѣтовали обратиться къ старшему чиновнику Отдѣленія дѣйствительному статскому совѣтнику Малевскому. Я былъ у него и объяснилъ ему все; онъ обѣщалъ передать мою рукопись Балугьянскому, а меня пригласилъ явиться спустя недѣлю. Въ назначенный срокъ, Малевскій мнѣ передалъ, что рукопись моя не можетъ быть одобрена къ печати. «Мы придерживаемся,—прибавилъ онъ,—правила извѣстнаго арабскаго полководца Омара: если въ книгѣ есть то, что и въ Коранѣ, книга не нужна и запрещается, потому что все это есть; если въ ней есть то, чего нѣтъ въ Коранѣ, значитъ она вредна и ее слѣдуетъ истребить»... Послѣ этого мнѣ оставалось только просить Малевскаго о возвращеніи моей рукописи. Онъ назначилъ зайти спустя недѣлю, обѣщая взять рукопись отъ Балугьянскаго. Но, когда я явился, мнѣ объявили, что не могутъ отыскать моей рукописи: на дому ли она у Балугьянскаго, или въ шкафахъ Второго Отдѣленія, и просили навѣдаться черезъ недѣлю. Занятія не позволяли мнѣ явиться раньше, какъ спустя двѣ недѣли. Явившись къ Малевскому, я узналъ, что надняхъ Балугьянскій умеръ, и «теперь,—сказали мнѣ,—не время отыскивать мою рукопись, а пожалуйста черезъ шесть недѣль, тогда, разбирая его бумаги, отыщемъ и вашу рукопись». Я опять явился въ назначенный срокъ и узналъ, что моя рукопись не отыскалась. Такъ пропалъ трудъ мой, надъ которымъ я прокорпѣлъ столько времени безъ всякой пользы.

Но возвращаюсь въ Берлинъ. Постоянные споры съ нѣмецкими студентами на счетъ нашего внутренняго устройства не разъ

приводили меня въ бѣшенство. Нѣмцы, между прочимъ, утверждали, что въ Россіи будто бы иностранцы не ограждены никакими законами. Я рѣшился воспользоваться первымъ свободнымъ временемъ и, работая надъ «Книжкой русскихъ законовъ», въ то же время дѣлалъ извлеченіе изъ «Свода Законовъ», какими именно законами пользуются въ Россіи иностранцы. На это были употреблены мною три лѣтнихъ мѣсяца, и книжка была готова; оставалось привести извлеченныя статьи въ извѣстную систему и потомъ перевести на иностранный языкъ. Я избралъ французскій и переводъ мой шелъ уже къ концу. Случайно я сообщилъ объ этомъ банкиру нашей миссіи, Изидору Филиппи, который, неожиданно для меня, предложилъ мнѣ уступить ему мой трудъ за 500 талеровъ, съ тѣмъ, что онъ издастъ его не на французскомъ, а на нѣмецкомъ языкѣ, съ цѣлью сдѣлать его доступнымъ преимущественно для нѣмцевъ, изъ которыхъ многіе хотѣли бы отправиться въ Россію, но не знаютъ, какими законами пользуются тамъ иностранцы. Филиппи желалъ издать мой трудъ подъ своею фамиліею, намѣреваясь самъ перевести его, при моемъ содѣйствіи, на нѣмецкій языкъ. Я согласился, не придавая моей работѣ особеннаго значенія.

Втеченіе августа 1841 года семь печатныхъ листовъ были переведены вполнѣ согласно съ русскимъ текстомъ. Книжка вышла подъ заглавіемъ: «Die russische Gesetze Ausländer betreffend», въ предисловіи къ которой говорилось, что Филиппи поручилъ составить собраніе этихъ законовъ молодому русскому юристу, А. Старчевскому, исполнившему его порученіе вполнѣ добросовѣстно, за что онъ считаетъ долгомъ публично принести ему свою благодарность. Книжка эта, за отсутствіемъ барона Мейендорфа, была представлена въ министерство иностранныхъ дѣлъ И. П. Озеровымъ съ просьбой къ Л. Л. Голенищеву-Кутузову похлопотать о поднесеніи ея государю императору, что и было сдѣлано, и И. Филиппи получилъ за нее золотую медаль съ надписью «За полезное» для ношенія на шеѣ на анненской лентѣ. Когда награда была получена въ Берлинѣ, Филиппи чуть съума не сошелъ отъ радости, задалъ намъ, т. е. И. П. Озерову и мнѣ, вечеръ съ ужиномъ, на который были приглашены первые берлинскіе нѣмецкіе артисты и артистки, такъ какъ Филиппи постоянно вращался въ этомъ мірѣ. Затѣмъ, когда о книгѣ явились похвальные отзывы въ газетахъ, я получилъ отъ Филиппи еще 300 талеровъ.

IV.

Посѣщая королевскую публичную библіотеку, я, случайно, просматривая каталогъ отдѣленія славянской исторіи вообще, наткнулся на заглавіе рукописи: — «Galérie des hommes célèbres, de

Krasicki». Меня заинтересовала эта галлерей, и я пожелалъ ее видѣть.

Мнѣ вынесли фоліантъ въ 1¹/₄ арш. длины и такой же ширины и въ четыре дюйма толщины; такихъ фоліантовъ было тридцать шесть. По собраннымъ мною въ библіотекѣ справкамъ, выяснилось слѣдующее.

Знаменитый польскій баснописецъ, архіепископъ гнѣзненскій, графъ Игнатій Красицкій, занимавшійся науками и литературой, задался идеею составить себѣ коллекцію портретовъ знаменитыхъ славянъ. Для этого онъ не жалѣлъ ни средствъ, ни книгъ, въ которыхъ попадались портреты, собиралъ гравюры, акватинты, литографіи, въ какомъ бы видѣ и родѣ, какой бы величины они ни были. Многіе портреты, писанные масляными красками и находившіеся въ монастыряхъ, соборахъ и церквахъ славянскихъ земель, были, по его порученію, копируемы тушью, живописцами тѣхъ мѣстъ, гдѣ эти портреты находились. Потомъ идея эта расширилась и къ галлерей портретовъ прибавились собственноручныя письма (автографы) разныхъ славянъ. Затѣмъ, вслѣдствіе внѣшнихъ вліяній, галлерей стала пополняться портретами лицъ и другихъ націй, и, такимъ образомъ, почтенный архіепископъ собралъ до 40,000 портретовъ знаменитыхъ людей, но въ основаніи этой коллекціи положено было собраніе славянскихъ знаменитостей.

Красицкій умеръ въ Берлинѣ въ тридцатыхъ годахъ. Собранные имъ портреты остались въ связкахъ. Наслѣдники Красицкаго предложили русскому посланнику въ Берлинѣ, графу Рибопьеру, приобрести эту коллекцію для императорской петербургской публичной библіотеки, но графъ Рибопьеръ не обратилъ должнаго вниманія на это предложеніе, и когда библіотека и рукописи Красицкаго пошли въ продажу съ публичнаго торга, то прусское правительство купило связки, заключавшія въ себѣ коллекцію портретовъ знаменитыхъ людей, заплативъ за нее 30,000 талеровъ, тогда какъ русскому посланнику отдавали эту коллекцію за 12,000 р. сер.

Послѣ приобрѣтенія этой коллекціи королевскою публичною библіотекою, главный библіотекаръ, Спикеръ, рѣшилъ сдѣлать 36 большихъ папокъ-тетрадей, изъ картонной бумаги, на листахъ которыхъ прикрѣплены портреты и автографы по алфавиту. Такимъ-то образомъ и составила *«Galérie de Krasicki»*.

Но, не смотря на заботливость библіотечнаго начальства о сохранности этой дорогой коллекціи, нашлись цѣпкія руки, которыми удалось сорвать нѣкоторые автографы знаменитыхъ лицъ...

Просмотрѣвъ изъ любопытства всю эту коллекцію, я пришелъ къ мысли извлечь изъ нея портреты самыхъ знаменитыхъ славянъ и издать ихъ съ біографіями, написанными на французскомъ языкѣ, ради всеобщей доступности. Я хотѣлъ ограничиться только

360 портретами. Объяснившись предварительно съ библиотечнымъ начальствомъ, я приступилъ къ дѣлу, такъ какъ мнѣ разрѣшено было копировать портреты, только не чрезъ прозрачную бумагу. Дѣло пошло быстро, но составленіе біографій нѣсколько затянулось, потому что многія біографіи древнѣйшихъ дѣателей были написаны полатыни, а потому приходилось переводить ихъ на французскій языкъ и порядочно возиться съ ними. Къ моему отъѣзду изъ Берлина, въ августѣ 1842 года, я успѣлъ приготовить къ печати и передалъ первый томъ моего труда, заключавшій въ себѣ ровно половину всего сочиненія, книгопродавцу Беру, предоставивъ ему право на изданіе, но что сдѣлалось съ моимъ трудомъ, — мнѣ неизвѣстно. Уѣзжая изъ Берлина на непродолжительное время въ Россію, я оставилъ всѣ мои бумаги и картины у Исидора Филиппи, въ надеждѣ скоро возвратиться, но мнѣ совершенно неизвѣстно, куда дѣвались послѣ его смерти мои рукописи и собранныя мною рѣдкія книги и автографы.

V.

Не смотря на то, что я былъ очень занятъ одновременно составленіемъ: «Карманной книги русскихъ законовъ», компиляціею: «Какими законами пользуются иностранцы въ Россіи» и «Славянскою галлереею», неожиданный случай натолкнулъ меня на новое предпріятіе.

Лѣтомъ 1841 года, И. П. Озеровъ зашелъ ко мнѣ на верхъ, съ ключами отъ кладовой канцеляріи посольства и съ слѣдующею просьбою.

Въ Веймарѣ, при нашей великой княгинѣ Маріи Павловнѣ, состоялъ священникомъ, кажется, отецъ Яновскій, втеченіе почти сорока лѣтъ.

Священникъ этотъ былъ вдовъ; послѣ его смерти все, что слѣдовало по закону продать изъ оставшагося послѣ него имущества, было продано, а банковые билеты, кажется, на 40,000 р. с. и библиотека покойнаго, состоявшая изъ книгъ, купленныхъ имъ въ Германіи, были отправлены въ Берлинъ въ русское посольство. Эта-то библиотека хранилась въ кладовой посольской канцеляріи и занимала цѣлую комнату. Сдѣланъ былъ вызовъ наслѣдниковъ этого священника въ Россіи, но прошло два или три года, и никто не явился. Наконецъ, нашелся законный наслѣдникъ о. Яновскаго и сообщилъ въ нашу миссію въ Берлинѣ, что въ лѣтніе мѣсяцы 1841 года онъ явится за полученіемъ наслѣдства.

Въ кладовой посольства находились и другія вещи, которые почему либо должны были храниться до востребованія. Такъ, на примѣръ, когда находившійся при посольствѣ сынъ министра иностранныхъ дѣлъ графъ Дмитрій Нессельроде переведенъ былъ изъ русскаго посольства въ Берлинѣ въ какое-то другое наше

посольство, то оставшіяся послѣ его отъѣзда разныя книги были тоже сложены въ эту же кладовую.

Когда въ миссіи получено было заявленіе отыскавагося на-сгѣдника о. Яновскаго, И. П. Озеровъ явился ко мнѣ, такъ какъ на лѣтнее время всѣ изъ посольства разѣхались, и просилъ меня сходить въ кладовую, осмотрѣть все и отдѣлать чужія вещи и книги отъ бібліотеки покойнаго Яновскаго. Я пригласилъ г. Шарля, состоявшаго при посольской канцеляріи для разныхъ порученій, и мы отправились въ кладовую, обширную свѣтлую комнату. Всѣ вещи лежали здѣсь отдѣльными кучками; подойдя къ кнѣ книгъ графа Нессельроде, я полюбопытствовалъ узнать, что въ ней заключается, и между французскими романами и другими книгами увидалъ толстую старинную книгу in-folio, въ деревянномъ дикаго цвѣта переплетѣ. Открывъ ее, я увидѣлъ, что это описаніе путешествія въ Московію Герберштейна.

Профессоръ Калмыковъ, читая лекціи энциклопедіи права въ Петербургскомъ университетѣ, обращалъ наше вниманіе на это замѣчательное и важное для исторіи сочиненіе Герберштейна. Вспомнивъ это обстоятельство, я съ согласія И. П. Озерова взялъ книгу къ себѣ на верхъ, желая ближе ознакомиться съ этимъ замѣчательнымъ историческимъ изданіемъ.

Разсматривая записки Герберштейна, я сильно ими увлекся, и мнѣ пришла мысль, что хорошо было бы собрать все, что иностранцы писали о Россіи и издать это отдѣльнымъ сборникомъ.

Но что писали о Россіи иностранцы и кто именно,—былъ первый вопросъ, который я себѣ задалъ. Нелегко было, однако, отвѣтить на это, тѣмъ болѣе, не имѣя подъ руками необходимыхъ источниковъ. Пришлось отправиться въ королевскую публичную бібліотеку и собрать справки. Тамъ я нашелъ «Scriptores rerum Moscovitarum» — собраніе сочиненій иностранныхъ писателей о Россіи. Фолиантъ этотъ, довольно толстый, вышелъ въ 1600 году, ровно 240 лѣтъ назадъ. На первый разъ и этого было довольно. Я выработалъ планъ сборника сказаній иностранцевъ о Россіи, но вопросъ, на какія средства исполнить это изданіе, обдалъ меня холодомъ; однако, я скоро оправился. Гонораръ, получаемый мною у барона Мейендорфа, былъ около 200 руб. сер. въ мѣсяцъ, наборъ и бумагу нѣмцы повѣрятъ въ кредитъ. Кромѣ того, баронъ Мейендорфъ разрѣшилъ своему банкиру Мендельсону выдать мнѣ нѣсколько денегъ впередъ, въ чемъ я не сомнѣвался. Я рѣшилъ, что могу сейчасъ же приняться за дѣло и сдать оригиналъ въ типографію, такъ какъ въ то время въ Пруссіи цензора все читали въ корректурныхъ листахъ, а не въ рукописи.

Оставалось добыть книгу изъ королевской публичной бібліотеки, но и за этимъ дѣломъ не стало: у меня была записка русскаго посланника, въ которой онъ просилъ начальство бібліотеки вы-

давать мнѣ всѣ книги на домъ, съ удостовѣреніемъ, что за цѣлость и сохранность ихъ отвѣчаетъ русское посольство. На другой день по этой запискѣ я получилъ «*Scriptores rerum moscovitarum*», и работа моя закипѣла.

Послѣ многихъ безсонныхъ ночей и разныхъ хлопотъ первый томъ: «*Historiae Ruthenicae scriptores exteri, saeculi XVI*», наконецъ, вышелъ. Я поднесъ этотъ первый мой трудъ барону Мейендорфу. Онъ пригласилъ къ себѣ А. Гумбольдта и Ранке, которые тутъ же разсмотрѣли книгу, одобрили мою мысль и пожелали видѣть меня. Я явился. Гумбольдтъ, который встрѣчался со мной нѣсколько разъ у барона Мейендорфа, поздравилъ меня съ хорошимъ началомъ и замѣтилъ только, что я напрасно не приложилъ къ своему изданію карты Россіи, находящейся при комментаріяхъ Герберштейна. Я отвѣтилъ ему, что карта эта ничтожна, такъ какъ, кромѣ проведенныхъ рѣчекъ, на ней значится не болѣе десяти городовъ, да и тѣ поставлены невѣрно... Гумбольдтъ согласился, подалъ мнѣ руку и еще разъ поздравилъ меня съ хорошимъ началомъ. Ранке безусловно одобрилъ изданіе и обѣщалъ мнѣ свое содѣйствіе для дальнѣйшихъ томовъ и тутъ же указалъ на неизданную еще реляцію о Россіи, находящуюся въ венеціанскихъ архивахъ, копію съ которой онъ и прислалъ мнѣ для втораго тома.

VI.

Послѣ такого отзыва о моемъ трудѣ Гумбольдта и Ранке, баронъ Мейендорфъ написалъ обо мнѣ къ министру народнаго просвѣщенія графу С. С. Уварову и отправилъ къ нему мое изданіе, посвященное его имени. Спустя мѣсяцъ съ небольшимъ, четырехлѣтній сынъ барона Мейендорфа, Эрнестъ, пришелъ ко мнѣ на верхъ и принесъ лайковый мѣшечекъ съ червонцами, сказавъ: «*Voila l'empereur vous a envoyé cela; venez chez papa, il vous donnera encore quelque chose*». Легко себѣ представить радость молодого человѣка, которому за первый трудъ пришлось получить такую щедрую награду... Я побѣждалъ благодарить барона Мейендорфа за его содѣйствіе. Онъ тоже былъ этому радъ и передалъ мнѣ слѣдующее письмо къ нему С. С. Уварова:

«Monsieur le Baron,

«Je n'ai pas manqué de mettre sous les yeux de l'Empereur le 1-er volume de la publication historique de m-r Starczewsky, et Sa Majesté Impériale, en agréant avec satisfaction ce livre, a daigné accorder gracieusement à l'éditeur 100 ducats, pour lui fournir les moyens de faire paraître le second volume.

«En consequence j'ai l'honneur de transmettre à Votre Excellence une traite de 276 écus 11 gros, monnaie de Prusse, en la priant de faire remettre cette somme à m-r Starczewsky.

«En même temps je crois devoir Vous communiquer, Monsieur le Baron, que j'avais fait examiner ce volume par la commission archéologique; et c'est par suite de son rapport et conformément à son opinion, que je Vous prie de vouloir bien inviter m-r Starczewsky, à puiser, s'il est possible dans des sources inconnues jusqu'à ce jour, en admettant dans son second volume des ouvrages inédits. Il est à désirer qu'en reimprimant les auteurs rares et épuisés, il choisisse les meilleurs éditions, et les collationne avec soin, en citant les variétés les plus importantes. On ne saurait de même passer sous silence que les errata du 1-er volume font regretter que l'on n'ait pas apporté une plus grande attention à la lecture des épreuves, et je ne doute pas que le zèle et l'amour pour les études historiques qui ont inspiré à m-r Starczewsky l'idée de son entreprise littéraire ne lui aient déjà suggéré ces moyens de donner à son livre tout le degré de perfection, dont il est susceptible.

«Je termine en priant Votre Excellence, de vouloir bien de ma part remercier le jeune auteur de sa dédicace, et lui exprimer, combien il m'a été agréable de retrouver en lui un élève de l'Université de St-Petersbourg.

«Agréez, Monsieur le Baron, l'assurance de ma considération très distinguée.

«Ouvraroſſ».

«St.-Petersbourg, le 29 décembre 1841.»

Вскорѣ я приступилъ къ изданію втораго тома, въ который вошло вдвое больше историческаго матеріала, чѣмъ напечатано въ первомъ томѣ. Второй томъ былъ тоже отправленъ въ Петербургъ къ С. С. Уварову, и я удостоился за него высочайшаго благоволенія.

Первый томъ произвелъ въ Берлинѣ хорошее впечатлѣніе; о немъ говорили и писали.

Спустя нѣкоторое время послѣ выхода перваго тома моего сборника, ко мнѣ явился атташѣ турецкаго посольства съ предложеніемъ отъ посланника: не угодно ли мнѣ заняться подобнымъ же изданіемъ «Scriptores regum turcicarum», съ тѣмъ, чтобы въ этотъ сборникъ вошло все, что было писано въ Европѣ со времени появленія въ ней турокъ, или со взятія Константинополя, до XVIII вѣка. Турецкое посольство предлагало мнѣ 3,000 талеровъ въ годъ жалованья и принимало изданіе сказаній иностранцевъ о туркахъ на свой счетъ, хотя бы оно состояло изъ десяти томовъ.

Я сообщилъ объ этомъ предложеніи барону Мейендорфу и желалъ знать его мнѣніе. Онъ посовѣтовалъ мнѣ отказаться, находя это дѣло неподходящимъ, и замѣтилъ: «Какъ еще на это посмотреть наше правительство, тѣмъ болѣе, что по происхожденію вы — полякъ. Пожалуй, скажутъ, что вы рады служить и нашимъ, и вашимъ». Такой аргументъ показался мнѣ достаточно вѣскимъ, и я отвѣтилъ на предложеніе турецкаго посланника уклончиво, ссылаясь на то, что у меня мало времени и для изданія своего сборника. Тѣмъ это дѣло и кончилось.

Въ это время, т. е. зимою 1841 года, въ Берлинъ пріѣхалъ Н. И. Гречъ, возвращаясь изъ Парижа, гдѣ земляки устроили ему пренепріятную исторію. Онъ былъ у барона Мейендорфа, который принялъ его съ особеннымъ вниманіемъ, какъ ветерана литературы,

мало того, онъ послалъ за мною и, когда я явился, сказалъ:— «Здѣсь, проѣздомъ, Гречъ, онъ остановился въ Hôtel de Russie, побывайте у него и сдѣлайте ему приличный Kratzfuss». Я никогда не видалъ Греча, и мнѣ интересно было встрѣтиться съ нимъ. Я отправился къ нему и, войдя въ занимаемый имъ номеръ, обратился къ Гречу порусски, назвалъ свою фамилію и сказалъ, что прежде всего считаю нужнымъ поблагодарить его за грамматику, по которой я выучился русскому языку.— «Первый человекъ,—вскричалъ Гречъ:—который осмѣлился поблагодарить меня за мою грамматику... до сихъ поръ за нее меня только ругали!» Когда запла рѣчь о томъ, что я дѣлаю въ Берлинѣ, Гречъ замѣтилъ:

— Однако, у васъ тутъ много друзей, и хотя я только теперь васъ вижу, но и баронъ Мейендорфъ, и Ив. Петр. Озеровъ, узнавъ, что я хорошъ съ княземъ Ширинскимъ-Шихматовымъ, бывшимъ моимъ ученикомъ въ Морскомъ корпусѣ, просили меня похлопотать у него, чтобы за какія-то латинскія книги, изданныя вами здѣсь, сдѣлали васъ корреспондентомъ археографической комиссіи. Я охотно это сдѣлаю, и напередъ могу васъ увѣрить, что ваше желаніе будетъ исполнено—князь все для меня сдѣластъ...

Потомъ онъ заговорилъ объ университетѣ, о Маргейнекѣ, извѣстнымъ проповѣдникѣ, который тогда былъ въ модѣ, и въ заключеніе взялъ съ меня слово, что, по возвращеніи въ Петербургъ, я буду у него, и онъ охотно впуститъ меня въ свой пчельникъ... На томъ мы и разстались.

Въ началѣ января слѣдующаго года, Ив. Петр. Озеровъ получилъ отъ Греча слѣдующее письмо, которое и передалъ мнѣ:

«С.-Петербургъ, 10 (22) января 1842 г.

«Почтеннѣйшій Иванъ Петровичъ! Долгомъ почитаю увѣдомить васъ, что я сдѣлалъ въ пользу г. Старчевскаго все, что могъ: князь Шихматовъ обѣщалъ опредѣлить его корреспондентомъ при археографической экспедиціи, а С. С. Уваровъ представилъ его книгу государю. О послѣдствіяхъ увѣдомлю васъ, лишь только узнаю самъ. Вы можете судить о недружескихъ моихъ отношеніяхъ съ Уваровымъ по тому обстоятельству, что я не избранъ имъ въ новообразованную Россійскую академію. Честь была бы не большая, потому что тамъ скотъ на скотѣ, но все же это показало бы, что онъ ко мнѣ благоволитъ. По сей причинѣ и не могу дѣйствовать на него, какъ бы желалось.

«Это письмо вручить вамъ геніальный итальянскій импровизаторъ и поэтъ Джустиніани, который дивилъ Италію, дивилъ насъ и удивить васъ своимъ чудеснымъ даромъ. Вудьте къ нему ласковы и поговорите о немъ барону Мейендорфу и еще кому нибудь.

«Супругѣ вашей свидѣтельствую искреннее свое высокопочтеніе, а васъ прижимаю къ своему сердцу, въ которомъ никогда не погаснутъ чувства искреннаго къ вамъ уваженія и нелицемѣрной любви.

«Вашъ всепокорнѣйшій

«Н. Гречъ».

Лѣтомъ 1842 года, второй томъ моего изданія: «*Historiae Ruthenicae scriptores exteri, saeculi XVI*», былъ уже готовъ къ выпуску; въ русскомъ посольствѣ тогда никого не было, такъ какъ всѣ разъѣхались на воды.

Однажды, я сидѣлъ, углубившись въ свою работу, какъ вдругъ ко мнѣ входитъ высокій, полный, пожилой мужчина.

— Я—Ал. Ив. Тургеневъ,—говоритъ онъ.—Прѣзжая чрезъ Берлинъ въ Россію, я пожелалъ повидать васъ и познакомиться съ вами, какъ съ моимъ соперникомъ. Я получилъ въ Парижѣ первый томъ вашего изданія: «*Historiae Ruthenicae*». Я тоже предпринялъ два года назадъ подобное изданіе, первый томъ котораго вышелъ въ свѣтъ подъ заглавіемъ: «*Historiae Russiae monumenta*», въ Петербургѣ, въ 1841 году. Знаете ли вы объ этомъ изданіи и видѣли ли вы его?

Я отвѣтилъ, что не имѣю о немъ никакого понятія.

Тургеневъ пробылъ въ Берлинѣ четыре дня, и во все это время я былъ его постояннымъ собесѣдникомъ. Считаю нелишнимъ познакомиться читателей съ этою крупною и замѣчательною личностью.

Въ царствованіе Александра I, именно въ самомъ концѣ его, всѣ духовныя дѣла находились въ рукахъ князя А. Н. Голицына, который былъ начальникомъ главнаго управленія духовныхъ дѣлъ. Человѣкъ этотъ былъ въ свое время важнымъ государственнымъ сановникомъ. Правую его рукою былъ Алекс. Ив. Тургеневъ, братъ извѣстнаго эмигранта-декабриста, поселившагося въ Парижѣ и проводившаго тамъ всю свою жизнь.

Когда князь Голицынъ сошелъ со сцены, и А. И. Тургеневъ оставилъ службу. Императоръ Николай уважалъ старика князя Голицына и, вѣроятно, по его ходатайству, Тургеневъ получилъ особенное порученіе императора собрать изъ заграничныхъ архивовъ все, относящееся до исторіи Россіи, съ тѣмъ, что все, имъ собранное, будетъ издано нашею археографическою комиссіею.

Тургеневъ былъ человѣкъ высоко образованный, опытный государственный дѣятель, съ твердымъ характеромъ и съ политическимъ направленіемъ. Такихъ людей въ царствованіе Николая было немного. Ему дали почетное порученіе и снабдили рекомендаціями къ разнымъ европейскимъ дворамъ. Тургеневъ принялся за дѣло горячо, съ тактомъ и умѣньемъ, и началъ съ Римской куріи. Въ Римѣ извѣстный ватиканскій библіотекаръ, Марино-Марини, открылъ ему ватиканскій архивъ, чтò именно намъ и было нужно. Вскорѣ находки Тургенева были изданы въ одномъ томѣ, за чтò онъ получилъ чинъ тайнаго совѣтника. Въ Европѣ заговорили объ этомъ изданіи, а когда явился мой первый томъ, изданія наши смѣшали и мнѣ приписали дѣль, которой у меня вовсе не было, и надѣлили наградами, о которыхъ мнѣ никогда и не снилось.

По выходѣ перваго тома сборника Тургенева, онъ направился въ Кенигсбергскій архивъ, желая поискать тамъ реляцій бренденбургскихъ посланниковъ, бывшихъ въ Россіи. По справкамъ оказалось, что въ Кенигсбергскомъ архивѣ было пять реляцій, но тогдашній начальникъ архива, Чшоке, не рѣшался показать ихъ Тургеневу, такъ какъ бренденбургскіе посланники не совсѣмъ благовидно отзывались о Москвитинѣ; тогда Тургеневъ, возвратившись въ Петербургъ, хлопоталъ о конфиденціальномъ письмѣ императора Николая къ королю прусскому Вильгельму III, чтобы Тургеневу было разрѣшено снять копию съ этихъ реляцій, которыя, такъ какъ объ нихъ шли толки, Чшоке нашелъ нужнымъ переслать въ Берлинъ для храненія въ тайномъ королевскомъ архивѣ.

Заручившись императорскимъ письмомъ, Тургеневъ пріѣхалъ въ Берлинъ въ то самое время, когда скончался Вильгельмъ III и когда было не до реляцій. Тургеневъ отправился далѣе, въ Парижъ, гдѣ обыкновенно останавливался и проживалъ у своего брата эмигранта. Императоръ Николай зналъ объ этомъ, но ему былъ также извѣстенъ и образъ мыслей А. И. Тургенева. Когда же Тургеневъ издалъ свои изысканія и былъ награжденъ, противъ него пошли интриги, вооружили и государя, увѣряя, что онъ раздѣляетъ образъ мыслей своего брата Николая. Интрига велась настолько ловко, что Тургеневу была прислана въ Парижъ отставка, и теперь онъ спѣшилъ въ Россію съ цѣлью очистить себя передъ государемъ въ взведенной на него клеветѣ.

VII.

Проѣзжая чрезъ Берлинъ и узнавъ въ одномъ изъ книжныхъ магазиновъ, кто я и гдѣ нахожусь, А. И. зашелъ въ посольство, познакомился со мною, и какъ человѣкъ бывалый, изъ перваго же разговора убѣдился, что онъ можетъ быть вполне откровененъ со студентомъ, полюбоившимъ русскую исторію и находящимся въ такомъ домѣ.

Онъ сообщилъ мнѣ, что ѣхалъ въ Петербургъ оправдываться; но надежды его были слабы, въ виду твердости характера императора Николая, котораго нелегко было переубѣдить.

— Я занимался отыскиваніемъ повсюду иностранныхъ источниковъ русской исторіи, — сказалъ Тургеневъ: — имѣя для этого всѣ средства: съ одной стороны, вслѣдствіе писемъ его величества къ многимъ европейскимъ государямъ, а съ другой — золотой ключъ отпиралъ мнѣ всѣ архивы. Я собралъ массу указаній, гдѣ и что находится и теперь все это должно пропасть безъ пользы...

— Зачѣмъ же вы отчаяваетесь, — замѣтилъ я: — у васъ есть связи. Прибывъ въ Петербургъ, вы найдете людей, которые помогутъ вамъ высвободиться изъ опалы.

— Вы молоды и не знаете, что значить разъ попастьъ въ эту несчастную колею, и какія усилія нужны, чтобы оправиться... Я хорошъ съ Жуковскимъ, съ Вяземскимъ, мало ли съ кѣмъ, но вѣдь я не могу на нихъ рассчитывать. Единственная моя надежда на князя Голицына, живущаго въ Москвѣ, котораго государь уважаетъ и, можетъ быть, послушаетъ; но хорошо, если государь будетъ въ Москвѣ, а если не будетъ? Во всякомъ случаѣ, я считаю своимъ долгомъ распорядиться любимымъ мною предметомъ и теперь, когда я принужденъ оставить мои поиски и занятія, хочу сдѣлать васъ моимъ единственнымъ наслѣдникомъ по этой части, въ увѣренности, что не ошибусь въ васъ. По изданному вами тому, я вижу, что вы не хуже меня можете служить этому дѣлу, потому что вы хорошо знаете латинскій языкъ, который и я зналъ, но теперь все это уже забылъ. Собирайте же и дѣлайте все, пока можно, пока не прошла охота...

Не надѣясь на свои силы, я сначала отказывался отъ предложенія Тургенева, но потомъ уступилъ его убѣжденіямъ и просилъ дать мнѣ возможность списать имѣющіяся у него указанія, гдѣ и что находится по части русской исторіи.

— Съ удовольствіемъ, батенька, — отвѣтилъ А. И.: — я везу съ собою цѣлый чемоданъ источниковъ русской исторіи, гдѣ они находятся, но я послѣзавтра хотѣлъ бы уѣхать, поэтому еще сегодня я пришлю вамъ этотъ чемоданъ, а вотъ вамъ и ключъ отъ него. Поторопитесь списать, что успѣете и что васъ больше всего заинтересуетъ. Я очень досажую, что мнѣ не удалось воспользоваться и списать рукописи, присланныя сюда изъ Кенигсбергскаго архива — все это о Россіи и должно быть очень интересно. Я имѣю письмо государя къ покойному королю Фридриху-Вильгельму III, но что теперь сдѣлаешь съ этимъ письмомъ? Король умеръ, я въ опалѣ и получилъ отставку. Пропало все дѣло, изъ-за котораго было поднято столько хлопотъ.

— Я думаю, — возразилъ я: — что мы можемъ поправить это дѣло и воспользоваться еще письмомъ государя къ Фридриху-Вильгельму III. Письмо это съ вами, или въ Парижѣ?

— Оно у меня здѣсь. Я берегу его, какъ зѣницу ока, потому что, пожалуй, его могутъ потребовать отъ меня обратно.

— Въ такомъ случаѣ мы можемъ вотъ что сдѣлать. Вы мнѣ дадите довѣренность, что, передавъ мнѣ лежавшія на васъ занятія, передаете и письмо императора Николая къ покойному королю для передачи наслѣднику его, нынѣ царствующему королю Фридриху-Вильгельму IV.

— Что же вы съ нимъ сдѣлаете?

— Я отправлюсь съ письмомъ государя къ министру внутреннихъ дѣлъ Эйхгорну и попрошу его передать это письмо королю;

вмѣстѣ съ тѣмъ передамъ министру и довѣренность, по которой вы передаете мнѣ право воспользоваться рѣшеніемъ короля.

— Хитро придумано; но я болѣе чѣмъ увѣренъ, что изъ этого ничего не выйдетъ; однако, завтра къ десяти часамъ я доставлю вамъ то и другое. Затѣмъ прощайте, мнѣ надо еще побывать у Неандера, Риттера и другихъ моихъ здѣшнихъ знакомыхъ.

Нетерпѣливо ожидалъ я присылки чемодана съ списками и каталогами и поспѣшилъ пригласить въ помощь себѣ для списываній рукописей трехъ знакомыхъ мнѣ студентовъ Берлинскаго университета.

Въ семь часовъ доставили мнѣ на верхъ чемоданъ отъ Тургенева. Я выдалъ посланному росписку въ полученіи, тотчасъ же открылъ чемоданъ и, къ моему восторгу, а вмѣстѣ и ужасу, нашелъ его туго набитымъ разными бумагами, относившимися къ русской исторіи. Глаза мои разбѣжались, но прежде надо было разобраться въ этомъ хаосѣ. Тутъ были каталоги, списки, выписки, брошюры, отвѣтныя письма изъ разныхъ мѣстъ и писанное, и печатное на всѣхъ европейскихъ языкахъ. Вслѣдъ затѣмъ явились студенты, и мы горячо принялись за дѣло.

На другой день рано утромъ Тургеневъ доставилъ мнѣ письмо государя и довѣренность. Я отправился на квартиру министра внутреннихъ дѣлъ узнать, когда онъ принимаетъ; мнѣ сказали, что онъ принимаетъ разъ въ недѣлю, по пятницамъ, но, такъ какъ я принадлежалъ, хотя и косвенно, къ русскому посольству, то ему доложили обо мнѣ тотчасъ же, и онъ не замедлил выйти въ пріемную.

Это былъ человѣкъ средняго роста, худощавый, невзрачный, одѣтый въ черный фракъ, сидѣвшій на немъ какъ-то неловко. А между тѣмъ этотъ невзрачный человѣкъ былъ Эйхгорнъ, знаменитый историкъ, написавшій исторію Германіи, и котораго знала не только вся Германія, но и Европа.

Хотя я хорошо владѣлъ нѣмецкимъ языкомъ, но предпочелъ объясняться съ нимъ пофранцузски; оказалось, что я поставилъ министра въ затруднительное положеніе, онъ говорилъ медленно, вспоминалъ слова и заикался.

Когда я сообщилъ ему суть дѣла и вручилъ письмо императора Николая, съ просьбой передать его королю, а также и довѣренность Тургенева, уполномочивающую меня вступить во всѣ права его по этому письму, Эйхгорнъ, освѣдомившись, кто я и гдѣ я нахожусь, сказалъ: «Eh bien demain ché dois t'être chez le roi, et après demain fenez et fous aurez la réponse». Мы раскланялись, и я полетѣлъ домой, потому что тамъ ожидалъ меня Тургеневъ и слѣдилъ за тѣмъ, какъ писцы работаютъ надъ его бумагами.

Тургеневъ выслушалъ меня со вниманіемъ и замѣтилъ: — А, можетъ быть, изъ вашей выдумки что либо и выйдетъ, посмотримъ! Я не уѣду изъ Берлина, пока вы не получите отвѣта.

Онъ подалъ мнѣ руку и ушелъ.

VIII.

Въ назначенный Эйхгорномъ день я явился къ нему и получилъ слѣдующій отвѣтъ:

— Я вчера докладывалъ его величеству, и король съ удовольствіемъ согласился на вашу просьбу. Вчера же собраны были мною справки: рукописи, о которыхъ идетъ рѣчь, находятся уже въ тайномъ королевскомъ архивѣ, во дворцѣ, я сейчасъ дамъ вамъ письмо, которое вы передадите въ архивѣ, и васъ допустить къ занятіямъ. Я очень радъ, что хоть чѣмъ нибудь могу быть вамъ полезенъ, зная самъ по себѣ, какъ пріятно увидѣть нетронутый еще матеріалъ. Желаю вамъ полного успѣха...

Отъ Эйхгорна я отправился прямо къ Тургеневу, сообщилъ ему полученный мною отвѣтъ и показалъ письмо. Старикъ очень обрадовался и сказалъ:

— Отправляйтесь же въ архивъ, устройтесь тамъ, а потомъ и меня представьте властямъ: я тоже хочу хоть взглянуть на рукописи, изъ-за которыхъ мнѣ пришлось столько хлопотать и два раза утруждать государя.

Входя къ Тургеневу, я засталъ его за огромнѣйшею книгою, въ полный листъ, въ которой онъ торопливо писалъ...

— Что это вы пишете? — полюбопытствовалъ я.

— Это, милый человѣкъ, мой дневникъ, который я веду ежедневно утромъ и вечеромъ. — И тутъ же, перекинувъ нѣсколько страницъ, онъ сталъ читать рассказъ о знакомствѣ его со мною и своихъ предположеніяхъ относительно меня. Я поблагодарилъ его за вниманіе и отзывъ и сказалъ, что буду стараться, чтобы вы не ошиблись на мой счетъ.

Прямо отъ Тургенева я отправился въ тайный королевскій архивъ, представилъ письмо, которое было передано кому слѣдуетъ и *geheimer Rath* Кенне ¹⁾, служившій въ архивѣ, высокій, полный, добродушный человѣкъ, вынесъ мнѣ пять фоліантовъ, о которыхъ столько хлопотали, и спросилъ меня, какъ я хочу ими распорядиться? Я сказалъ, что здѣсь есть нѣсколько русскихъ, и мы постараемся списать эти рукописи какъ можно скорѣе. Онъ объявилъ мнѣ, что мы можемъ являться въ архивъ ежедневно въ 9 часовъ и работать до четырехъ. Кенне фамилія моя была уже извѣстна, и онъ отнесся ко мнѣ весьма любезно и внимательно.

На другой день я явился въ архивъ съ цѣлою толпой земляковъ, то были: А. И. Тургеневъ и нѣсколько кандидатовъ Московскаго университета, пріѣхавшихъ въ Берлинъ для дальнѣйшаго усовершенствованія въ избранныхъ ими наукахъ: Поповъ, Пановъ,

¹⁾ Отецъ нашего барона Кенне.

Ефремовъ и еще двое, которыхъ именъ теперь не припомню. Тургеневъ бросился разсматривать старые пожелтѣвшіе отъ времени фоліанты; онъ хорошо зналъ нѣмецкій языкъ и сталъ пробѣгать ихъ. Пока онъ просматривалъ одну рукопись, я роздалъ прочія моимъ товарищамъ. Они посмотрѣли, попробовали разобрать нѣкоторыя слова и тутъ же заявили мнѣ о своемъ отказѣ—и отретировались. Мы остались съ Тургеневымъ одни и на первый разъ ограничились только разсмотрѣніемъ рукописей. Послѣ этого, когда мы собирались уходить, А. И., обращаясь ко мнѣ, сказалъ:

— Вотъ какъ бываетъ на свѣтѣ: «овый трудивыйся, а овый въ трудъ взойде», такъ случилось и со мною,—прибавилъ онъ:—хлопоталъ, добивался, а жатва попала въ ваши руки.

Ал. Ив. объявилъ мнѣ, что уѣзжаетъ послѣзавтра и надѣется, что его чемоданъ будетъ сегодня готовъ. Я отвѣтилъ, что завтра пришлоу его, и простился со старикомъ.

Возвратившись домой, я нашелъ, что мои студенты сдѣлали свое дѣло; мнѣ осталось только провѣрить: все ли списано и не пропущенъ ли какой нибудь документъ. Матеріаловъ явилась груда.

Всѣ эти хлопоты обошлись мнѣ всего въ двадцать талеровъ, но такая сумма была для меня тогда незначительна. На другой день мой посланный сдалъ чемоданъ Тургеневу и принесть отвѣтъ, что онъ самъ зайдетъ въ посольство.

Дѣйствительно, въ 2 часа, А. И. взобрался ко мнѣ на верхъ, постучалъ предварительно въ двери и, услышавъ: *hegein*, вошелъ. Это былъ послѣдній день пребыванія его въ Берлинѣ, и мы наговорились съ нимъ вдоволь.

Между прочимъ, онъ спросилъ меня: какъ именно намѣренъ я распорядиться тѣмъ матеріаломъ, который списанъ у него?

— Я и самъ еще теперь не знаю,—отвѣтилъ я:—что изъ него сдѣлаю, но это драгоценныя вещи, и я ими воспользуюсь не въ ущербъ вамъ, не могу же я умолчать, что это—ваше добро.

Странное дѣло, пословица не даромъ говоритъ: что легко пришло, такъ же легко и уйдетъ. Этими драгоценными матеріалами мнѣ не удалось воспользоваться. Они пропали и для меня, и для литературы русской исторіи, но объ этомъ я скажу въ своемъ мѣстѣ.

А. И. общалъ по пріѣздѣ въ Петербургъ подготовить мнѣ почву, когда я возвращусь туда, но это ему не удалось. Припоминаю, что, когда зашла рѣчь о Тургеневыхъ вообще, А. И. рассказывалъ кстати, что Тургеневы, какъ и Карамзины—татарскаго происхожденія... и въ ихъ гербѣ есть девизъ: «И безъ страха обличиху». Этотъ девизъ данъ имъ уже Романовыми, такъ какъ предокъ ихъ, Тургеневъ, когда въ Москву прибылъ Дмитрій Самозванецъ, подошелъ къ нему и сказалъ: «Ты не царь, ты Гришка Отрепьевъ—я тебя знаю», и тутъ же былъ смятъ народомъ.

У всѣхъ стариковъ есть слабость давать молодымъ людямъ безчисленныя порученія и комиссіи. Этой слабостью страдалъ и Тургеневъ. Прощаясь со мной, онъ сказалъ: «одолженіе за одолженіе», и съ этими словами вынулъ изъ бокового кармана нижеслѣдующую записку, которую просилъ исполнить какъ можно скорѣе и аккуратно, такъ какъ нѣкоторые порученія имѣли для него немаловажное значеніе. Вотъ эта записка:

НА ПАМЯТЬ.

«Какъ скоро получится для меня на почтѣ или въ канцеляріи посланника большой пакетъ изъ Лейпцига, съ книгою: «Historiae Russicae monumenta», то, распечатавъ оный, письмо доставить ко мнѣ съ другими приложеніями, напримеръ, Le Sèmeur и съ нѣмецкою критикою книги; акты (т. е. его книгу His Rus. Mon.) отдать въ переплеть и велѣть переплести точно также, какъ первый экземпляръ, для чего прилагается 2½ th. Какъ скоро переплеть сдѣланъ будетъ, отнести книгу съ письмомъ на имя короля Шведскаго повѣренному въ дѣлахъ его, для отправленія письма и книги въ Штокгольмъ, сказавъ ему, что я тотъ самый, который былъ у него и коему онъ обѣщалъ отправить пакетъ къ королю. На всякой случай дать ему и мой адресъ, у сего прилагаемый, и сказать, что въ Петербургѣ на почтѣ меня знаютъ, какъ и тамошній шведскій министръ.

«Увѣдомить меня, что скажетъ шведскій повѣренный въ дѣлахъ и когда отправить пакетъ?

«Сообщать мнѣ мало-по-малу выписки изъ вѣдѣннаго архива или черезъ Петербургъ, или прямо въ Москву, черезъ почтъ-директора его превосходительства Александра Яковлевича Вулгакова. Также и писать ко мнѣ.

«Хлопотать объ отправленіи пакетовъ въ Парижъ, съ оставленными книгами, по данному адресу: à m-r Tourguéneff, à Paris—pour remettre dans son logement, № 14, rue Neuve du Luxembourg.

«Справиться раза два или три на почтѣ о книгахъ изъ Россіи и Франціи на мое имя и отправить ихъ ко мнѣ или по почтѣ, или съ вѣрными и скорыми попутчиками, или съ курьеромъ.

«А. Тургеневъ».

«Берлинъ, 7-го августа 1842 года».

Это были порученія на бумагахъ, а затѣмъ слѣдовали разныя порученія и комиссіи на словахъ...; но за его любезность и историческіе матеріалы, которыми онъ охотно подѣлился со мною, я готовъ былъ сдѣлать для него все на свѣтѣ.

Въ тотъ же день я получилъ еще другую записку А. И., въ которой онъ писалъ:

«Я перемѣнилъ планъ и ѣду сегодня въ 6-мъ часу вечера на Тильзитъ. Въ Кенигсбергѣ увижу Фохта и архивъ. Что сказать ему?

«Прошу завтра отправиться на почту, распечатать большіе пакеты и письма прислать ко мнѣ завтра же, на имя почтъ-директора прусскаго Нернста, ко-его увижу. Онъ любилъ меня и перешлетъ всюду или отдастъ. Потомъ пишите въ Москву, гдѣ скорѣе буду. Отъ 2 до 5 часа буду дома. Развѣ отлучусь на почту. Но подождите меня.

«Отъ Неандера ¹⁾ будетъ книжка въ Москву.

«Я дамъ вамъ записочку о книгѣ, которую представите министру Эйхгорну, и книгу, которую онъ дастъ, перешилите прежде другихъ въ Парижъ, по данному адресу.

«Напомните Монтессю ²⁾ о другомъ пакетѣ въ Парижъ. Пересылайте другіе вѣрше.

«Скажите дипломатамъ вашимъ, что заходилъ проститься. Другой Тургеневъ пріѣхалъ. Будетъ у меня послѣ обѣда. Уѣхалъ ли Мейендорфъ?»

Я зашелъ къ Тургеневу проститься въ пять часовъ и засталъ у него нѣсколькихъ русскихъ: Ивана Сергѣевича Тургенева, тогда еще молодаго, только-что начинающаго автора. Я просилъ А. И. отрекомендовать меня, проѣдомъ черезъ Кенигсбергъ, извѣстному Фохту, что онъ и исполнилъ.

Спустя десять дней, я получилъ отъ Тургенева слѣдующее письмо:

«Тильзитъ. 1842. Августъ 1 (13), утро.

«Я пріѣхалъ сюда ночью. Вчера въ Кенигсбергѣ былъ въ архивѣ; Фохтъ, въ отлучкѣ, но Вагнеръ, помощникъ его, показалъ мнѣ все, и я удостоверился, что точно удержанныя 5 связокъ тѣ, кои намъ даны теперь. Здѣсь нашелъ я сокровища, кои уже зналъ, но одно не знаемое списалъ: три записки руки Карамзина на нѣмецкомъ, въ коихъ онъ объясняетъ содержаніе трехъ рукописей. Генигъ подарилъ ихъ туда, какъ драгоценность. Взгляните на нихъ. Вагнеръ, у коего я купилъ книгу его: «Описаніе Кенигсберга», васъ приметъ хорошо; но книги не покупайте: не стоитъ того. Вамъ все покажутъ: спросите шкатулку въ шкапу съ рукописями о Россіи. 7 часовъ утра.

«Черезъ часъ ѣду, по свиданіи съ Нернстомъ, у коего спрошу о письмахъ изъ Берлина.

«Пишите ко мнѣ. Отошлите все скорѣе, что ко мнѣ и въ Парижъ будетъ, и есть уже. Увѣдомьте о Лейпцигской посылкѣ. Пишите туда поскорѣе.

«Поблагодарите себя и милыхъ и добрыхъ соотчичей за оказанное рѣдкое привѣтствіе. Они меня порадовали и какъ русскаго. Я привыкъ огорчаться съ дипломатами, но всегда какъ Несторъ, лѣта древняя (т. е. мои молодья) помнюхъ, оживаю съ студентами, въ коихъ и къ себѣ нахожу болѣе симпатіи.

«Простите, пишите, и справьтесь у Монтессю: отправилъ ли пакетъ?

«Весь вашъ

«Тургеневъ.

«Почтъ-директоръ ничего не получалъ и сегодня не получить изъ Берлина, а если что будетъ, то завтра. Я ѣду не на Псковъ, а на Вильну и Смоленскъ—45 милями ближе.

«Оставивъ Берлинъ, я отправился въ Россію чрезъ Таурогенъ и въ Тильзитъ не былъ».

Въ августѣ 1842 года, я тоже оставилъ Берлинъ, проживъ въ немъ двадцать мѣсяцевъ.

¹⁾ Извѣстнаго чудака и знаменитаго духовнаго писателя, котораго книга: «Leben Jesu», пользуется европейскою извѣстностью и до сихъ поръ; написана она была въ противоположность Страусу.

²⁾ Секретарь французскаго посольства въ Берлинѣ, въ началѣ сороковыхъ годовъ.

Тяжело мнѣ было разставаться съ городомъ, въ которомъ я вѣлъ и испыталъ одно только хорошее; мнѣ нравилась такая жизнь въ трудѣ и занятіяхъ, въ кругу людей интеллигентныхъ, въ домѣ русскаго посланника, гдѣ я пользовался полнымъ вниманіемъ. И вдругъ все это я долженъ былъ бросить и ѣхать восвояси, не зная, что меня ожидаетъ, что со мной будетъ... Сборы мои были недолги, я взялъ съ собою лишь нужнѣйшія бумаги и то, что переписалъ изъ бумагъ А. И. Тургенева.

Въ тайномъ королевскомъ архивѣ самъ я не могъ заниматься списываніемъ реляцій бранденбургскихъ посланниковъ, бывшихъ въ Москвѣ въ XVII вѣкѣ; мнѣ оставалось только посадить на мѣсто себя моего знакомаго студента Левентала, который отлично писалъ и также отлично разбиралъ старый готическій почеркъ. Къ моему отъѣзду была списана одна пачка № 1, которую я и захватилъ съ собою; остальные же четыре такъ и остались на произволъ судьбы...

Наступилъ день отъѣзда, и я въ дилижансѣ отправился въ Таурогенъ. Къ счастью, въ этомъ дилижансѣ въ Россію возвращались люди, съ которыми не только пріятно, но и полезно можно было провести время. Тутъ были лекторъ французскаго языка въ Дерптскомъ университетѣ Пезе-дэ-Корваль съ женой и дочерью, молодой миленькой француженкой, профессоръ Московскаго университета Крюковъ и профессоръ Горскій, затѣмъ кашубскій пасторъ (славянинъ) и я. Пезе-дэ-Корваль возвращался изъ Парижа, а Крюковъ и Горскій изъ Италіи. Два дня и двѣ ночи мы провели въ безконечныхъ разговорахъ, до того интересныхъ, что я забылъ и о Берлинѣ, и о своей исторіи.

Крюковъ сдѣлалъ какія-то открытія въ Римѣ, въ Ватиканской библіотекѣ, по части филологіи; Пезе-дэ-Корваль разсказалъ чудеса о парижской жизни. Въ Таурогенѣ мы сѣли въ нашъ русскій дилижансъ, послѣ того какъ насъ осмотрѣли таможенные чиновники и благосклонно отнеслись къ моимъ бумагамъ и немногимъ книгамъ, и порядочно напугали нашихъ дамъ, находя, что они чересчуръ уже полны, но дѣло обошлось благополучно, благодаря миловидности и молодости француженки, дочери лектора, которую не рѣшились беспокоить...

IX.

Пріѣхавъ въ Петербургъ, я отыскалъ С. С. Дудышкина, моего товарища по университету, больнаго, недавно окончившаго университетъ. Я поселился пока у Дудышкина и у него познакомился съ И. А. Гончаровымъ, служившимъ тогда переводчикомъ въ департаментѣ внѣшней торговли.

Ив. Ал. Гончаровъ былъ тогда человѣкъ молодой, кругленькій, лѣнивый и мѣсто занималъ нетяжелое; тогда еще ничего не писалъ, частенько заходилъ къ намъ, отправляясь на службу, и рассказывалъ разные забавные анекдоты изъ своей московской жизни, потомъ изъ петербургской.

Мнѣ предстояло прежде всего побывать въ министерствѣ народнаго просвѣщенія и поблагодарить С. С. Уварова за его вниманіе и за то, что онъ выхлопоталъ мнѣ у государя средства на изданіе втораго тома. Но Уваровъ былъ въ провинціи и осматривалъ училища. Такъ какъ археографическая комиссія избрала меня своимъ членомъ-корреспондентомъ, то приходилось побывать и у ея предсѣдателя, кн. П. А. Ширинскаго-Шихматова, который былъ, въ то же время товарищемъ министра народнаго просвѣщенія и въ отсутствіе Уварова заступалъ его мѣсто.

Но прежде, чѣмъ явиться къ кн. Ширинскому, мнѣ совѣтовали побывать у главнаго редактора археографической комиссіи, Як. Ив. Бередникова. Я пошелъ къ нему и былъ имъ очень радушно принятъ. Узнавъ, что я совсѣмъ оставилъ Берлинъ, онъ желалъ знать, чтó я намѣренъ дѣлать; я передалъ ему о моемъ желаніи снова отправиться за границу, если министерство народнаго просвѣщенія дастъ мнѣ средства осмотрѣть архивы и бібліотеки великаго княжества Познанскаго и Галиціи и поискать тамъ матеріаловъ для русской исторіи.

Як. Ив. былъ невзрачный старикъ, средняго роста, плѣшивъ и косоглазый, человѣкъ простой, изъ купеческаго сословія, кажется, Тверской губерніи, но человѣкъ благородный, добрый, благонамѣренный, и готовый сдѣлать добро, если это было возможно. Ему обязана археографическая комиссія многимъ. Онъ былъ археологъ-самоучка, но вмѣстѣ съ Павломъ Строевымъ они вынесли на своихъ плечахъ археографическую экспедицію, указали чтó хранится въ русскихъ монастырскихъ архивахъ и церковныхъ ризницахъ. Его можно было заслушаться, когда онъ рассказывалъ о томъ, какъ они странствовали по внутреннимъ нашимъ губерніямъ и съ какими страшными затрудненіями и лишеніями сопряжены были ихъ поѣздки, особенно зимою.

Бередниковъ одинъ только зналъ толкъ въ старыхъ грамотахъ и лѣтописяхъ, отлично читалъ ихъ и былъ мастеръ своего дѣла. Помощникомъ у него былъ Коркуновъ, бывшій адъютантъ Московскаго университета, но Коркуновъ былъ слабый помощникъ. Узнавъ мои намѣренія, Я. И. передалъ о нихъ князю Шихматову, у котораго онъ пользовался полнымъ довѣріемъ, и сдѣлалъ меня членомъ-корреспондентомъ археографической комиссіи. Онъ посоветовалъ мнѣ побывать въ министерствѣ, поблагодарить князя Шихматова и передать ему о моемъ желаніи.

Я явился въ концѣ августа въ министерство съ двумя томами

моего изданія, поднесъ ихъ князю Шихматову и поблагодарилъ его за избраніе меня членомъ-корреспондентомъ археографической комиссіи. Князь Ширинскій-Шихматовъ отлично меня принялъ и сказалъ, что уже знаетъ о моихъ намѣреніяхъ отъ Бередникова, что мнѣ охотно дадутъ 3,000 р. с. въ годъ съ тѣмъ, чтобы я занялся осмотромъ и собраніемъ матеріаловъ, касающихся русской исторіи въ прежнихъ польскихъ областяхъ; долго со мною разговаривалъ, велѣлъ подать записку съ проектомъ, и что остается только подождать министра, который скоро воротится изъ своей поѣздки по Россіи и меня отправятъ за границу еще въ этомъ году.

Мои дѣла приняли такимъ образомъ отличное направленіе. Не желая терять времени, я занялся приведеніемъ въ порядокъ выписокъ, сдѣланныхъ изъ бумагъ А. И. Тургенева въ Берлинѣ и рѣшилъ составить каталогъ иностранныхъ источниковъ русской исторіи, по вѣкамъ и по народамъ. Вышелъ фоліантъ довольно почтенныхъ размѣровъ: въ 600 страницъ, на которыхъ съ обѣихъ сторонъ были наклеены названія матеріаловъ и указанія, гдѣ они находятся, также печатныхъ книгъ, вышедшихъ за границей о Россіи, начиная съ XVII столѣтія, въ XVIII столѣтіи и до 1840 года. Этотъ каталогъ остался у Андрея Николаевича Карамзина, когда я занимался съ нимъ русской исторіей, и долженъ находиться въ бібліотекѣ П. П. Демидова князя Санъ-Донато, такъ какъ А. Н. Карамзинъ былъ женатъ на его матери Аврорѣ Карловнѣ, рожденной Шернваль, бывшей въ первомъ бракѣ съ отцомъ Демидова.

Х.

Въ началѣ сентября, возвратился наконецъ изъ своей поѣздки по Россіи С. С. Уваровъ. Князь Ширинскій-Шихматовъ, отдавая ему отчетъ о своемъ управленіи за время его отсутствія, сообщилъ ему обо мнѣ и моихъ планахъ. Уваровъ выразилъ желаніе меня видѣть и назначилъ день, въ который я долженъ былъ явиться.

Считаю нелишнимъ замѣтить, что я былъ уже раньше извѣстенъ Уварову. Въ 1837 году, я жилъ у члена совѣта министерства внутреннихъ дѣлъ тайнаго совѣтника Александра Яковлевича Жмакина, старшаго сына котораго, Павла, приготовлялъ въ Пажескій корпусъ; здѣсь я имѣлъ случай нѣсколько разъ видѣть Уварова, былъ ему представленъ хозяйкой дома, какъ его студентъ и наставникъ ея сына. С. С. очень мило, ласково и внимательно обошелся со мною, разспрашивалъ меня о разныхъ разностяхъ и просилъ держать себя свободно, не стѣсняться въ его присутствіи, замѣтивъ, что въ обществѣ онъ не министръ, а С. С. Уваровъ, и только. Онъ не былъ тогда еще графомъ и вообще держалъ себя очень просто, скромно, что называется, безъ чиновъ.

Въ наружности его не было ничего представительнаго; онъ былъ нѣсколько ниже среднего роста, худощавъ, лицо имѣлъ пріятное, носилъ золотые очки, и когда ходилъ, то постоянно скользилъ правою ногою, какъ будто испытывая, тверда ли почва подъ его ногами. Играя въ карты, онъ казался спокойнымъ, равнодушнымъ и едва внимательнымъ; никакихъ аристократическихъ замашекъ, никакой импозантности, если можно такъ выразиться, у него не было. Такимъ я видѣлъ Уварова въ обществѣ.

Теперь, спустя пять лѣтъ, я представлялся С. С., какъ своему министру, какъ студентъ третьяго курса, не окончившій еще университета, но посвятившій уже Уварову свое первое изданіе: «Сказанія иностранцевъ о Россіи», на латинскомъ языкѣ.

Я явился къ нему въ 11 часовъ утра. Уваровъ занималъ въ то время помѣщеніе, въ которомъ теперь находится наше географическое Общество. Изъ первой большой и длинной залы, съ окнами, выходящими на площадь у Чернышева моста и украшенной отличными портретами нашихъ ученыхъ и литературныхъ знаменитостей, дежурный чиновникъ ввелъ меня въ кабинетъ. Съ кушетки, обтянутой темно-зеленымъ трипомъ, всталъ Уваровъ съ книгой въ рукахъ, въ великолѣпномъ восточномъ маловзвѣсчатомъ шлафрокѣ, и сдѣлалъ нѣсколько шаговъ ко мнѣ. Я поклонился, назвалъ себя и представилъ ему второй томъ моего историческаго изданія. Онъ принялъ книгу, протянулъ мнѣ руку и сказалъ: «Благодарю васъ за посвященіе; мнѣ очень было пріятно узнать, что у меня есть порядочные и трудолюбивые студенты, тѣмъ болѣе изъ петербургскихъ».

Я пробормоталъ въ отвѣтъ, что онъ слишкомъ снисходительно смотритъ на мой первый трудъ.

Теперь, при великолѣпной аристократической обстановкѣ, С. С. показался мнѣ совсѣмъ другимъ лицомъ, чѣмъ въ своемъ синенькомъ вицмундирѣ въ домѣ Жмакина.

Это былъ настоящій министръ, меценатъ, аристократъ, писатель, ученый... Много значитъ отличная обстановка, гдѣ вкусъ и тактъ видны въ каждой незначительной вещи, даже въ разбросанныхъ бумагахъ, книгахъ, древнихъ рукописяхъ и характеристическихъ древностяхъ. Это не то, что у заграничныхъ министровъ, которые живутъ гораздо хуже нашихъ директоровъ департаментовъ.

Послѣ сказаннаго мнѣ комплиментъ Уваровъ продолжалъ:

— Князь (т. е. Ширинскій-Шихматовъ) передалъ мнѣ о вашемъ желаніи и планѣхъ; но я не могу отпустить васъ опять за границу, вы мнѣ здѣсь нужны... Можно себѣ представить, какъ пріятно было слышать такіа слова министра молодому студенту!..

— Для здѣшней римско-католической академіи мнѣ нуженъ преподаватель русской исторіи, а такъ какъ этотъ предметъ составляетъ вашу спеціальность, а мнѣ туда хотѣлось бы дать человѣка, ко-

торый бы читаль будущимъ католическимъ ксендзамъ русскую исторію честно и правдиво, какъ вамъ ее читаль Устряловъ,—вы очень подходящее лицо для этого мѣста: тѣмъ болѣе, что вы польскаго происхожденія и католикъ, и ваши слушатели имѣли бы къ вамъ болѣе довѣрія и вполне вѣрили бы вашимъ словамъ, чѣмъ русскому человѣку, къ которому, нечего скрывать, тамъ еще питають предубѣжденіе...

Уваровъ остановился.

На его слова я отвѣчалъ:—Ваше высокопревосходительство! мнѣ лестно слышать о томъ назначеніи, которое вамъ угодно дать мнѣ; но я еще студентъ третьяго курса и намѣренъ въ будущемъ году держать экзаменъ на кандидата, но я честно исполнилъ бы ваше желаніе и постарался бы оправдать вашъ выборъ.

— Что вы только студентъ третьяго курса, не болѣе — это не ваша забота, я знаю, какъ сдѣлать.

Я поклонился и замолчалъ.

Затѣмъ начался разговоръ о Берлинскомъ университетѣ, о русскихъ кандидатахъ, о нѣмецкихъ профессорахъ и о славянской кафедрѣ, которую тогда занималъ Цыбульскій. Отсюда возникъ слѣдующій вопросъ Уварова:

— Читали вы лекціи Мицкевича?

— Нѣтъ, ваше высокопревосходительство, не читаль... Я былъ занятъ частью посѣщеніемъ университетскихъ лекцій, частью съ новостями барона Мейендорфа, а все остальное время посвящалъ издацію памятниковъ...

— Я хотѣлъ знать, что вы думаете объ этихъ лекціяхъ?

Было замѣтно, что Уварову не понравился мой отвѣтъ. Такъ какъ лекціи, читанныя Мицкевичемъ въ Парижѣ о славянствѣ и призваніи славянъ, были въ Россіи запрещены, то онъ думалъ, что за границей я, вѣроятно, читаль ихъ, но не хотѣлъ въ томъ сознаться передъ нимъ, какъ своимъ министромъ, и это ему не понравилось; но если бъ я и дѣйствительно прочелъ эти лекціи, то не смѣлъ бы этого сказать, такъ какъ это чтеніе было воспрещено, при томъ же, я могъ подумать, что какъ бы благодушно вопросъ ни былъ предложенъ, но онъ былъ сдѣланъ съ цѣлью испытать меня, какъ я отношусь къ постановленіямъ власти...

Въ эту минуту, когда я отвѣчалъ С. С. на его вопросъ о лекціяхъ Мицкевича, вошелъ чиновникъ и доложилъ о пріѣздѣ статсъ-секретаря Танѣева. Моя аудіенція кончилась; министръ поклонился, и я ушелъ. Это былъ послѣдній разъ, что я видѣлъ Уварова.

Два мѣсяца я не получалъ никакого извѣщенія и наконецъ узналъ, что преподавателемъ русской исторіи въ римско-католической академіи назначенъ бывший мой профессоръ Мих. Сем. Куторга. Конечно, М. С. былъ уже извѣстенъ какъ профессоръ всеобщей исторіи въ Петербургскомъ университетѣ, онъ не считался

особеннымъ знатокомъ русской исторіи, но я ни въ какомъ случаѣ не могъ идти съ нимъ въ сравненіе, какъ студентъ третьяго курса, хотя и занимавшійся уже изданіемъ матеріаловъ для русской исторіи. Но министръ имѣлъ же какіе нибудь виды и основаніе, заявивъ мнѣ желаніе свое, чтобы я занялъ въ римско-католической академіи мѣсто преподавателя русской исторіи... Безъ сомнѣнія, соображенія и комбинаціи министра уступили убѣжденіямъ Н. Г. Устрялова, профессора русской исторіи, который былъ у Уварова свой человѣкъ; а Мих. Сем. Куторга былъ зять Устрялова, женатый на его родной сестрѣ... Спустя два года, когда я былъ уже кандидатомъ правъ и ближе сошелся съ Устряловымъ, онъ самъ предлагалъ мнѣ готовиться въ кандидаты на его мѣсто. Я замѣтилъ ему, что это невозможно, потому что я юристъ и могу держать экзаменъ только на магистра правъ, но не филологіи, такъ какъ я не знаю греческаго языка, никогда имъ не занимался и ни въ какомъ случаѣ не могу держать экзаменъ изъ него.

Устряловъ отвѣтилъ мнѣ, что это уже не мое дѣло, и это обстоятельство можно устранить... Но я отказался, не желая окольными путями получить степень магистра филологіи и такимъ образомъ сдѣлаться приватъ-доцентомъ у Н. Г. Устрялова.

Не получивъ обѣщаннаго мнѣ мѣста и лишенный возможности уѣхать за границу для осмотра старинныхъ польскихъ архивовъ и извѣстныхъ библіотекъ частныхъ лицъ въ великомъ княжествѣ Познанскомъ и въ Галиціи, я занимался, изъ любви къ искусству, у князя П. А. Вяземскаго, разборомъ его библіотеки, рукописей, переписки и собираніемъ его стихотвореній, разсѣянныхъ по всѣмъ нашимъ періодическимъ изданіямъ конца двадцатыхъ, тридцатыхъ и начала сороковыхъ годовъ, которыя онъ собирался издать.

Князь жалѣлъ меня, но мы не могли придумать, куда обратиться и чего добиваться. Наконецъ, изъ Варшавы пріѣхали двѣ молодыя дамочки: дочь князя Вяземскаго, бывшая за П. А. Валуевымъ, и княгиня Урусова, рожденная Уварова, бывшія въ большой дружбѣ. Дочь князя остановилась у отца, и княгиня Урусова навѣщала ее ежедневно. Князь воспользовался этимъ случаемъ и просилъ княгиню похлопотать за меня у отца, чтобы мнѣ дали мѣсто въ министерствѣ народнаго просвѣщенія. Разставаясь съ дочерью, С. С. обыкновенно спрашивалъ: не нужно ли что для нея сдѣлать?

Княгиня Урусова передала ему, о чемъ ее просилъ князь Вяземскій. Уваровъ взялъ первую попавшуюся ему бумагу и написалъ на ней: «Князь! (т. е. Ширинскій-Шихматовъ) дайте, пожалуйста, мѣсто кандидату С. П. университета Старчевскому, вашему protégé; объ немъ хлопочетъ князь П. А. Вяземскій и графъ Віельгорскій. Вашъ Уваровъ».

Я вовсе не зналъ о томъ, что дѣлалось у меня за спиной. Прійдя на другой день къ князю Вяземскому, я получилъ вышеприведен-

ную записочку, съ которой долженъ былъ тотчасъ же отправиться въ департаментъ народнаго просвѣщенія и передать ее князю Шихматову. Князь спросилъ меня: какое мѣсто я желалъ бы получить? Я указалъ на Румянцевскій музей, гдѣ служилъ мой товарищъ по университету Апполонъ Николаевичъ Майковъ, и откуда вышелъ Востоковъ. Шихматовъ не согласился... такъ какъ уроженцы западныхъ губерній не имѣли права занимать мѣста въ столицѣ, не прослуживъ сперва въ провинціи трехъ лѣтъ; но министръ хорошо зналъ, о комъ писалъ, и по этому поводу у меня съ княземъ вышелъ весьма непріятный разговоръ. На его замѣчаніе я отвѣчалъ очень рѣзко; князь даже обидѣлся моимъ отвѣтомъ, и, разумѣется, мое опредѣленіе не состоялось.

Спустя три года, когда я уже редактировалъ «Спр. Энц. Словарь», котораго вышли тогда семь томовъ, ко мнѣ явился министерскій курьеръ и передалъ, что князь Ширинскій-Шихматовъ покорнѣйше проситъ пожаловать къ нему въ 10 часовъ утра. Я явился въ назначенное время, и меня ввели въ его кабинетъ. Князь былъ въ шлафроктѣ, подошелъ ко мнѣ, подаль руку и сказалъ: «Извините, что я васъ побеспокоилъ: я счелъ долгомъ повидать васъ, поблагодарить за посылаемый мнѣ вами «Спр. Энц. Словарь» и сказать, что это изданіе дѣлаетъ вамъ честь, особенно какъ вы вездѣ относились къ монархической власти и православной церкви. Теперь время скверное,—это было осенью 1848 года,—люди сами не знаютъ, чего хотятъ, и забыли о Богѣ. Прощайте!» Онъ подаль мнѣ руку, и мы разстались.

ХІ.

Возвращаюсь къ Тургеневу.

Государь, будучи въ Москвѣ, навѣстилъ князя Голицына, узналъ всю правду объ А. И. Тургеневѣ, простилъ его и поручилъ ему продолжать свои занятія за границей.

Въ это время я получилъ отъ А. И. Тургенева слѣдующее письмо:

«Москва, 1842 года, сентября 5 ч.

«Я получилъ ваше письмо третьяго дня тремя часами позже, нежели бы надлежало, ибо передъ тѣмъ князь А. Н. Голицынъ докладывалъ по моей запискѣ государю, и я получилъ позволеніе довершить начатое дѣло въ Берлинѣ и послѣ представить бумаги государю. Если бы я имѣлъ ваше письмо тремя часами прежде, я бы сдѣлалъ изъ него выписку для прочтенія государю. Рвусь съ досады! Да нечего дѣлать! Прошу васъ устроить такъ, чтобы списки были дописаны и чѣмъ полнѣе, тѣмъ лучше; и такъ какъ я все сіе дѣлаю на свой счетъ, то я бы не желалъ, чтобы это стоило дорого. Нельзя ли доставить мнѣ скорѣе то, что уже переписано, а я бы постарался выхлопотать, чтобы все списанное позволено было напечатать въ вашемъ любопытномъ «Сборникѣ». Между

тѣмъ посылаю вамъ требуемую довѣренность, если она недостаточна, то правьте и пришите сюда, а я перепису и вамъ немедленно доставлю. О Строевѣ я не упоминалъ, ибо я ему никакой довѣренности не давалъ.

«Благодарю васъ за исполненіе моихъ порученій и убѣдительно прошу снова похлопотать и написать въ Берлинъ, чтобы: 1) по возвращеніи Неандера взяли отъ него пакетъ съ книгою; 2) чтобы Филиппи понавѣдался еще разъ о книгѣ, отдалъ ее для переплета Моснеру и потомъ отнесъ къ шведскому chargé d'affaires. Пожалуйста, напишите о семъ, если у васъ есть знакомые въ Берлинѣ: туда опредѣленъ князь Оболенскій, къ миссіи; справьтесь о немъ въ Петербургѣ. Онъ теперь еще здѣсь, и поручите ему мое дѣло: онъ все исполнить, но я не знаю еще, когда онъ поѣдетъ?»

«Понавѣдайтесь, когда отпечатается моя книга, побывайте у К. С. Сербиновича¹⁾: онъ все знаетъ о моихъ дѣлахъ.

«Всѣ книги, въ 1841 году, изъ археографической коммисіи ко мнѣ посланныя, не дошли до меня, кромѣ журналовъ, кои вы видѣли въ Берлинѣ. Я писалъ о семъ и къ г. Сербиновичу, и къ Прямишникову, но по сію пору ничего не отыскано. Не похлопчете ли вы объ отысканіи оныхъ? Очень бы меня одолжили. Если Ѳ. И. Прямишниковъ отослалъ ихъ въ канцелярію графа Несельрода, то надобно тамъ справиться у г. Кудрявцева. Постарайтесь отыскать затерянные квартанты²⁾. Ихъ много.

«Ожидаю отъ васъ скорого отвѣта. Если бы вы хотя днемъ прежде написали ко мнѣ (такъ какъ я просилъ васъ), то мое дѣло о берлинскихъ рукописяхъ было бы въ шляпѣ и для меня безъ хлопотъ и убытковъ, а теперь!... Но не упрекаю, а только предостерегаю для будущаго. Весь вашъ А. Тургеневъ».

По полученіи этого письма я могъ только сказать себѣ: finita la comedia; послѣдовала полнѣйшая неудача, какъ это нетрудно увидѣть изъ слѣдующаго письма А. И. Тургенева:

«Москва, 1842 года, 8-е октября.

«Болѣе нежели мѣсяцъ предъ симъ я отвѣчалъ вамъ немедленно на письмо ваше отъ 30-го августа, но не знаю, получили ли вы оное. Я рѣшился вторично увѣдомить васъ о полученіи письма и просить васъ поскорѣе отвѣчать мнѣ на тѣ запросы, какъ я, помнится, сдѣлалъ вамъ въ первомъ письмѣ. Встрѣтись здѣсь съ Уваровымъ, я говорилъ ему о васъ. Желалъ бы знать, надѣетесь ли вы быть съ выгодою употребленнымъ по желанію и по способностямъ вашимъ?»

«Я получилъ извѣстіе, что въ Парижѣ ничего не получали еще ни изъ числа пакетовъ, мною въ нашей (т. е. берлинской) миссіи оставленныхъ, ни тѣхъ, кои отосланы къ французскому секретарю Montessu, для отправленія съ курьеромъ въ Парижъ.

«Нельзя ли написать къ Фегезаку и попросить его о постепенномъ отправленіи пакетовъ, а я буду просить барона д'Андре написать о другихъ къ Монтессу. Хотя въ нихъ ничего нѣтъ, кромѣ книгъ, но жаль, если пропадутъ.

«Не получили ли извѣстія о первомъ томѣ актовъ моихъ, который отдали мы изъ Лейпцига для отправленія въ Стокгольмъ?»

¹⁾ Редактора «Ж. М. Нар. Пр.».

²⁾ Такъ называются книги въ четвертую долю листа.

«Я ожидаю увѣдомленія вашего о переписанныхъ въ Берлинѣ рукописяхъ, и желалъ бы взглянуть на тѣ, которыя успѣли переписать при васъ, съ вами ли онѣ? Потрудитесь переслать ихъ ко мнѣ, хоть на время. Если въ почтамтѣ не примутъ пакета, то перешлите чрезъ К. С. Сербиновича. Есть ли надежда, что и остальное переписишется? Прежде, нежели рукописи сіи не будутъ представлены государю, издавать ихъ нельзя, ибо о нихъ состоялось уже высочайшее повелѣніе, но я надѣюсь испросить вамъ позволеніе напечатать ихъ.

«Уваровъ сказывалъ мнѣ также, что второй томъ моихъ актовъ уже отпечатался. Скоро ли выйдетъ? Нельзя ли справиться у К. С. Сербиновича и о томъ, прилетѣть ли онъ мнѣ письмо Матвія, краковскаго епископа, къ св. Вернардѣ (см. стр. XI предисловія къ моимъ актамъ), не допечатанное въ первомъ томѣ моего «Собранія», о присылкѣ коего я неоднократно просилъ его. Не потрудитесь ли вы *in extenso* и исправно переписать его. Вотъ еще просьба къ вамъ, или, лучше сказать, запросъ: у почтдиректора Ѳ. И. Приишеникова остались шесть тюковъ книгъ, по высочайшему повелѣнію, археографическою комиссіею мнѣ выданныхъ. Два тюка, сверхъ сихъ шести, я уже получилъ здѣсь, но о шести просилъ я Ѳ. И. Приишеникова пріостановиться присылкою въ Москву, ибо онѣ, болѣею частью, должны быть отправлены въ чужіе края. Я получилъ записку отъ К. С. Сербиновича о всѣхъ книгахъ, ко мнѣ прошлаго года отправленныхъ, кои, вѣроятно, содержатся въ 8-ми тюкахъ вышеупомянутыхъ, изъ коихъ шесть еще въ Петербургѣ.

«Изъ прилагаемаго у сего реестра увидите, что я получилъ здѣсь и что должно находится еще въ Петербургѣ, въ шести оставшихся у г. почтдиректора Ѳ. И. Приишеникова, и что еще не дослано ко мнѣ археографическою комиссіею. Можете ли принять на себя трудъ рассмотреть сіи тюки, и справиться въ археографической комиссіи о томъ, что и почему не дослано, и отложить для меня и отправить сюда по одному экземпляру всего непосланнаго, остальные же оставить для храненія, а послѣ и для отправленія (мною или вами, или кѣмъ другимъ) въ чужіе края? Буду ожидать на сіе предварительнаго вашего увѣдомленія и, смотря по тому, доставлю вамъ письмо къ Ѳ. И. Приишеникову для выдачи вамъ 6-ти тюковъ, въ Петербургѣ оставшихся. Я полагаю, что въ археографической комиссіи вы можете и безъ моего полномочія сдѣлать нужныя справки. Переговорите о семъ и съ К. С. Сербиновичемъ. Ожидая скорого отвѣта. Весь вашъ А. Тургеневъ. Адресъ мой попрежнему, на имя московскаго почтдиректора Ал. Як. Булакова».

При письмѣ Тургенева была приложена вторичная для меня довѣренность, точно смѣха ради, когда государь поручилъ ему самому довершить это дѣло.

По прочтеніи этого письма Тургенева и неумѣстной довѣренности, не получивъ и обѣщаннаго мѣста въ римско-католической академіи, я вспомнилъ латинскую избитую, но вѣчно вѣрную пословицу: «*Res humanae caducae sunt*», что значить въ вольномъ переводѣ—«все не прочно въ этомъ непрочномъ мірѣ», и, не теряя духа, сталъ помышлять, что мнѣ дѣлать.

Такъ какъ о поѣздкѣ за границу нечего было и думать, то оставалось приняться за приготовленіе къ экзамену, чтобы покончить съ университетомъ. Я уѣхалъ изъ Петербурга въ 1840 году, находясь въ третьемъ курсѣ, поэтому теперь надо было держать

выпускной экзаменъ изъ двухъ курсовъ вдругъ — изъ 3-го и 4-го, и писать диссертацию на степень кандидата. Но срокъ выпускнаго экзамена былъ только въ маѣ и юнѣ 1843 года, слѣдовательно нужно было дожидаться его.

Въ это время я получилъ отъ П. И. Севастьянова, извѣстнаго впоследствии нашего туриста-археолога, которому мы обязаны изслѣдованіемъ аеонскихъ древностей и съ которымъ я путешествовалъ за границей въ 1840 году, приглашеніе повидаться съ нимъ. Вотъ въ чемъ оказалось дѣло. П. И. былъ знакомъ съ Бенардаки и часто бывалъ у него. Разъ Бенардаки спросилъ его, не можетъ ли онъ указать на человѣка, который взялся бы за воспитаніе его сына и посвятилъ бы этому дѣлу девять лѣтъ: сначала отправился бы съ нимъ на три года, въ Дерптъ, а потомъ на шесть лѣтъ въ Швейцарію. П. И. рекомендовалъ ему меня и сообщилъ мнѣ объ этомъ. Но я готовился тогда къ экзамену и потому не желалъ развлекаться чѣмъ либо другимъ; притомъ мнѣ не хотѣлось связывать себя такимъ длинносрочнымъ условіемъ и превратиться въ педагога, къ чему я не чувствовалъ особаго призванія.

Не смотря на это, П. И. просилъ меня побывать у Бенардаки для того, чтобы тотъ убѣдился, что П. И. дѣйствительно велъ со мною переговоры. Желая сдѣлать ему угодное, я отправился къ Бенардаки. Хотя откупъ были тогда въ полномъ блескѣ и дѣла Бенардаки шли отлично, но онъ не игралъ еще такой роли, какъ впоследствии, когда приобрѣлъ домъ графа Браницкаго (нынѣ князя Юсупова) на Невскомъ проспектѣ, и поселился въ немъ.

Тогда Бенардаки жилъ въ домѣ Кушелева-Безбородко, на углу Гагаринской и набережной. Обстановка его обличала въ немъ человѣка, имѣющаго деньги, но не имѣющаго вкуса. Самъ онъ мнѣ не понравился. Разговоры наши были повтореніемъ переданнаго мнѣ П. И. Севастьяновымъ. Наконецъ, онъ захотѣлъ произвести мнѣ испытаніе во французскомъ діалектѣ. Онъ удалился на минуту и вошелъ съ очень молоденькой и очень милой дочкой, одѣтой въ бѣлое кисейное платье и съ прекрасными манерами. Она обратилась ко мнѣ съ рѣчью на французскомъ языкѣ, на которомъ очень хорошо изъяснялась. Впоследствии она вышла замужъ за графа Бенкендорфа, тоже очень милаго молодого человѣка.

Разставшись съ Бенардаки, я пріѣхалъ къ Петру Ивановичу и разсказалъ ему о нашемъ свиданіи. На другой день Севастьяновъ нарочно былъ на вечерѣ у Бенардаки, чтобы узнать, какое впечатлѣніе произвелъ я на него. Бенардаки отвѣчалъ: — «Старчевскій понравился намъ, и дочь сказала, что онъ хорошо говоритъ пофранцузски, но не картавитъ, какъ настоящіе французы». Это выраженіе намъ съ Севастьяновымъ приходилось очень часто повторять и смѣяться надъ моимъ недостаткомъ.

ХП.

Въ это же время гофмаршалъ Шуваловъ получилъ письмо отъ своего брата, жившаго въ Парижѣ, въ которомъ тотъ просилъ его отыскать молодаго человѣка, который бы занялся съ его сыномъ русскимъ языкомъ. Не помню теперь, кто указалъ графу Шувалову на меня, и онъ вошелъ со мною въ переговоры. Я не прочь былъ принять это мѣсто, потому что зналъ юношу, съ которымъ мнѣ предстояло заниматься. Когда я былъ въ Берлинѣ, графъ Шуваловъ проѣздомъ изъ-за границы былъ у барона Мейендорфа съ своимъ сыномъ, который провелъ весь вечеръ у меня наверху съ моими учениками; онъ мнѣ очень понравился, былъ хорошо воспитанъ, скромнень; страннымъ показалось мнѣ только, что мальчикъ двѣнадцати-тринадцати лѣтъ былъ одѣтъ какъ взрослый молодой человѣкъ въ черномъ фракѣ.

Я былъ у гофмаршала, жившаго тогда въ собственномъ домѣ, на углу Прачешнаго переулка и набережной Мойки, у Цѣпнаго почтамтскаго моста (нынѣ домъ Бутурлина). Графъ подробно говорилъ со мною объ условіяхъ, о занятіяхъ и о моемъ пребываніи въ Берлинѣ. Онъ немедленно написалъ своему брату въ Парижъ, но дѣло не состоялось, кажется, потому, что графъ собирался со всѣмъ возвратиться въ Россію.

Между тѣмъ, по рекомендаціи князя П. А. Вяземскаго, я получилъ занятія въ «Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія», гдѣ и работалъ четыре года, съ начала 1843 до 1847 года. К. С. Сербиновичъ познакомилъ меня съ Карамзиными, и я занимался съ Андреемъ Николаевичемъ весь сорокъ третій годъ славянскими языками: польскимъ, чешскимъ и сербскимъ. Объ этомъ времени я всегда буду вспоминать какъ о лучшемъ въ моей молодости.

Когда у меня начались переговоры съ графомъ Шуваловымъ, я писалъ объ этомъ А. И. Тургеневу и получилъ отъ него слѣдующій отвѣтъ:

«Москва, 1848 года, января 11-го.

«Я получилъ, наконецъ, письмо ваше отъ 2-го января и спѣшу принести вамъ искреннѣйшую благодарность за обстоятельное увѣдомленіе обо всемъ, до васъ касающемся, такъ какъ и по моимъ порученіямъ. Весьма сожалѣю, что вамъ не удалось достигнуть цѣли вашихъ желаній, но если опредѣленіе ваше, въ Парижѣ, при графѣ Шуваловѣ состоится, то не должно много жалѣть о другихъ неудачахъ: тамъ найдете вы болѣе чѣмъ гдѣ либо занятій, т. е. неизвестныхъ рукописей о Россіи и Польшѣ: я укажу вамъ на многія въ самой королевской бібліотекѣ, еще нигдѣ не напечатанныя. Увѣдомьте меня о послѣдствіи для васъ теперешнихъ сношеній съ графомъ Шуваловымъ въ Па-

рижѣ, смотря по тому я буду заготовлять книги, какія бы туда послать желалъ изъ находящихся въ С.-Петербургѣ на сохраненіи у К. С. Сербиновича. Между тѣмъ посылаю на сихъ дняхъ первый томъ моихъ актовъ въ Берлинъ съ княземъ Гагаринымъ, который попрошу его отдать тому, кому вы поручили переплестъ его, т. е., кажется, Филиппи, или снести съ г. Елагиннымъ для отправки въ Швецію, чрезъ шведскаго повѣреннаго въ дѣлахъ. Такъ ли? Если вы полагаете сдѣлать иначе, то напишите поскорѣе, дабы я могъ написать въ Берлинъ къ князю Гагарину. Все это на случай неполученія экземпляра, отданнаго Линднеру въ Лейпцигѣ. Я еще не успѣлъ прочесть присланныхъ вами тетрадей, за главою слабостью, но тѣ, коиъ поручалъ я прочесть, говорятъ, что бумаги не очень интересны. Увѣдомьте, извѣстно ли вамъ содержаніе оныхъ? Въ чемъ оно? И какъ составить заглавія симъ бумагамъ? Я долженъ переплестъ ихъ и послать немедленно въ Петербургъ для представленія государю, не ожидая продолженія списковъ, коиъ обѣщали заняться русскіе въ Берлинѣ. Не медлите отвѣтомъ на сей пунктъ.

«Съ княземъ Оболенскимъ (архивистъ) переговорю о васъ и увѣдомлю васъ немедленно и искренно, но не теряйте изъ вида Парижа. Здѣшнимъ архивомъ и послѣ можно заняться; что узнаю и обсужу, — все сообщу вамъ.

«Виземскій, конечно, лучший изъ людей по сердцу и по уму. Держитесь его; но онъ не по вашей части.

«Если Линднеръ доставитъ, наконецъ, книгу, то можно оставить ее въ сохольствѣ на мое имя, и я назначу, куда отправить или кому отдать ее.

«Съ истиннымъ почтеніемъ навсегда пребываю вашимъ покорнѣйшимъ слугою. А. Тургеневъ».

Это было послѣднее письмо, полученное мною отъ Тургенева.

Когда я зашелъ къ князю Вяземскому въ половинѣ января, онъ показалъ мнѣ письмо Тургенева, писанное къ нему одновременно съ полученнымъ мною и сказалъ: — «Вотъ вамъ письмо Тургенева, гдѣ онъ говоритъ о васъ; можете его оставить у себя на память». Я поблагодарилъ князя и сберегъ это письмо; въ немъ есть много интереснаго и для другихъ, и потому привожу его вполнѣ:

«11-го генваря, 1843 г. Москва.

«Все еще не могу переслать копія моихъ писемъ — *et pour cause*: она не сдѣлана! Мнѣ прислали шесть страницъ переписанныхъ, общая другія скоро и продержавъ свѣрку тобою пересланныхъ около 4-хъ мѣсяцевъ, а я и сердиться не смѣю, хотя очень, очень досадно. Теперь не знаю, къ кому и обратиться, ибо слова въ прилагаемой запискѣ: «*il faut que je les relève*», — пустое: ничего не переписано, иначе бы прислали. Самому переписывать ни силъ, ни глазъ не достанетъ. Другой копіистъ переписалъ тетрадь, но въ ней, болѣею частью, лекціи Мицкевича, коиъ не напечатаете, а Ампера не переведенныя, кои худо переведете, да и трудъ великъ. Но для своего оправданія перешли ихъ, по пересмотрѣ, сегодня или послѣзавтра. Вымаранное карандашемъ никакъ не печатайте. Впрочемъ, я не знаю, не было ли уже извлеченія изъ сихъ писемъ въ «Современникѣ».

«Благодарю тебя за Старчевскаго: онъ о тебѣ пишетъ, какъ я о тебѣ думаю и чувствую. Я бы желалъ, чтобы дѣло съ графомъ Шуваловымъ уладилось. Въ Парижѣ я бы открылъ ему болѣе источниковъ русской исторіи, не-

жени гдѣ либо, особливо по сношеніямъ съ Похльпой. Библіотека королевская очень богата, хотя многое уже и напечатано. Я буду хлопотать и у администратора кн. Оболенскаго, но на него плохая надежда: онъ самъ компиляторъ, да что-то мнѣ и не по сердцу, хотя и очень былъ ласковъ. Другіе Оболенскіе съ нимъ не знаютъ. Жалованье архивское малое, а своего Оболенскій не дастъ, вѣроятно. Въ Парижѣ же Старчевскій можетъ и образованіе свое кончить, и трудиться, и жить съ пользою для себя и для другихъ. Я писалъ къ нему сегодня письмо на его имя. Князь Гагаринъ ѣдетъ на этой недѣлѣ въ Берлинъ: пишу и посылаю съ нимъ въ Парижъ многое. Онъ Москвою пресытился и хочетъ перевести духъ на европейскомъ воздухѣ, хотя и административнымъ дышалъ довольно пріятно — въ салонахъ!

Старуха княгиня Щербатова мать Сверб. очень больна, хотя и не опасно, но мнѣя дочери не отходятъ отъ нея; все отъ хлопотъ, о коихъ узнаешь послѣ. Вчера, какъ и каждый вечеръ, засидѣлся и заужинался на вечеринкѣ. Графиня Салісъ-Турнемиръ (Сухо-Робынина) собрала весь блестящій міръ; я любезничалъ съ незнакомыми почти до двухъ утра! Въ четвергъ балъ у княгини Луизы Голицыной, если дитя выздоровѣетъ. Всѣ дни взяты и не въ одномъ салонѣ: у меня à la lettre — на недѣлѣ семь пятницъ! Порученія твои къ двумъ мѣсяцамъ исполнилъ. Но графъ Зубовъ въ свѣтъ не показывается, только на пятницахъ Свербеевыхъ улыбнется, какъ солнышко весной.

«Что же ты не присылаешь мнѣ своего фонъ-Визина? Хотя въ листахъ? Да пошли его и къ Мицкевичу, и къ брату; у 1-го четыре первые листа. Я все въ страшномъ безпокойствѣ за Клару: она мученица, да мы страшимся и поспѣдствій ихъ развязки.

«Какіе славные стихи Павлова написала къ мужу, хотя сама и отказывается отъ адреса. Пришлю, какъ скоро перепису. И у нихъ завтра начнутся вторники; а онъ очень комично, жалко, участвуетъ, хотя и полу-официально отъ князя О. В. Голицына, рассматривая, за что берутъ и держать въ полиціи и въ тюрьмахъ, и донося К. Гол — у.

«Вотъ что пишутъ изъ Парижа: «Вчера слышалъ отъ Louis Blanc, что Верье хочетъ сдѣлаться попомъ! Louis Blanc (авторъ «Исторіи X дней») хотѣлъ узнать: правда ли, и пошелъ къ Верье, стараясь въ его отвѣтахъ на различные вопросы узнать, есть ли что справедливое въ слухѣ, но ничего не узналъ. Только одна фраза Верье могла дать подовѣріе. Видя, что ничто не идетъ такъ, какъ бы ему хотѣлось, онъ изъвивалъ нѣкоторое отчаяніе и сказалъ: «Après tout il n'y a rien à faire qu'a s'enfermer dans un cloître! Вчера я провелъ вечеръ у генерала П. и видѣлъ тамъ Laménais. Сожалѣлъ, что онъ игралъ въ шашки, не принималъ участія въ разговорѣ о предметахъ философіи и богословія; но, напротивъ, подъ конецъ говорилъ о такъ называемыхъ политическихъ предметахъ, то есть рассказывалъ анекдоты о Louis Филиппѣ и т. д. пустые комражи! Il est tout à fait prêtre, замѣтилъ Маміани ¹⁾, по ухodu Laménais. И подлинно больно видѣть этотъ великій талантъ, обращенный на столь мелкіе предметы! Между анекдотами Laménais упоминалъ, что Louis-Philippe, говоря о Канерѣ, сказалъ: que c'est la plus ville canaille, qu'il faut la gorger non d'écus,

¹⁾ Маміани одинъ изъ умѣйшихъ итальянскихъ (изъ Болоніи) perogits въ Парижѣ, писатель-философъ и оригинальный; но съ предразсудками римскими стрѣлъ съ себя и не одни предразсудки; онъ и по философской части хорошій судья Ламене.

mais de gros sals et de liards!; что герцогъ Немурскій весьма простъ и всегда très embarrassé quand il doit se montrer en public; qu'il en a des attaques de nerfs qui pouvaient dégénérer en épilepsie; что онъ во враждѣ съ герцогиней Орлеанской! «Вотъ какими дряблями занимается первый писатель Франціи!» Мнѣ пишутъ кое-что о книгѣ «France et Russie».

«На лекціи Мицкевича, между прочимъ, говорилъ, что при восшествіи на престолъ Іосифа II было разсуждаемо въ совѣтѣ австрійскомъ, какимъ императоръ Іосифъ себя объявить долженъ: германскимъ или славянскимъ? Рѣшено, чтобы продолжать быть германскимъ. Я слышалъ только, что при Іосифѣ II разсуждаемо было о выгодахъ для Австріи принять какую нибудь славянскую политику. Въ «Revue des deux mondes» — любопытныя статьи о Черной Горѣ. Можетъ быть, со временемъ Сербія и другія славянскія племена будутъ играть роль въ исторіи! «Elles sont civilisables». Сею только надеждою адѣшніе славянофилы были бы не очень довольны, ибо они находятъ и теперь уже въ славянщинѣ всѣ элементы цивилизаціи и будущаго возрожденія такъ называемой или Западной Европы.

«2 часа послѣдніе. Сейчасъ скончалась княгиня Щербатова. Я видѣлъ сына. Свербеева можетъ плакать. Елагина не плачетъ».

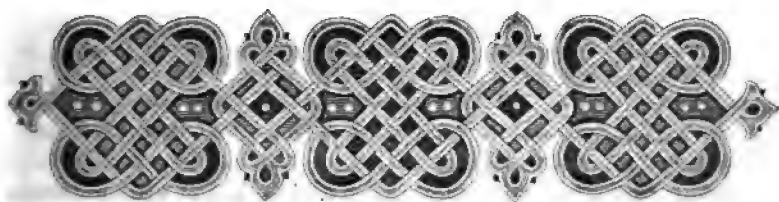
XIII.

Получивъ отъ меня выписки изъ королевскаго прусскаго тайнаго архива, Тургеневъ представилъ ихъ, не помню теперь чрезъ кого, государю, получилъ за это табакерку, осыпанную брилліантами, какъ мнѣ передавалъ князь Вяземскій, и отправился за границу чрезъ Петербургъ. Будучи у князя, онъ сказалъ ему, что непременно желалъ меня видѣть и подѣлиться со мною царскою наградою, но будто бы не могъ отыскать меня. Тутъ уже моя очередь сказать: «овый трудивыйся, а овый въ трудъ взоиде». Но вѣрно ужъ мнѣ суждено было во всемъ потерпѣть fiasco... У князя Вяземскаго былъ мой адресъ. Чиновникъ Костіевскій, состоявшій при князѣ для развѣдочъ, зналъ, гдѣ я жилъ, и бывалъ у меня отъ князя нѣсколько разъ. Тургеневъ тоже добивался моего адреса изъ Москвы и получилъ его, и, всетаки, меня не нашли...

Послѣ этого я не получалъ болѣе отъ А. И. никакихъ писемъ, самъ не писалъ къ нему, и наши отношенія такимъ образомъ кончились.

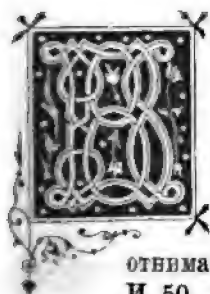
А. Старчевскій.





БЫТЬ САПЕРОВЪ ДВАДЦАТЬ ПЯТЬ ЛѢТЪ НАЗАДЪ.

I.



ВЪ АВГУСТОВСКОЙ книжкѣ «Историческаго Вѣстника» прошлаго года была помѣщена моя статья, подъ заглавіемъ: «Быть саперовъ 50 лѣтъ назадъ». Настоящая статья служить дополненіемъ къ той статьѣ.

50 и 25 лѣтъ берутся, конечно, приблизительно, къ каждому періоду можетъ быть прибавляемо и отнимается 5—8 лѣтъ.

И 50, и 25 лѣтъ назадъ я служилъ въ саперахъ: 50 лѣтъ назадъ въ младшихъ офицерскихъ чинахъ, а 25 лѣтъ назадъ былъ генераломъ и командовалъ саперной бригадой.

Впродолженіе всей своей службы я не только вникалъ во все, что касалось жизни, быта и службы саперовъ, но и многое заносилъ въ свои записки, озаглавленные «Мои воспоминанія».

Всматриваясь теперь безпристрастно въ бытъ и положеніе саперовъ 50 и 25 лѣтъ назадъ, невольно поражаешься различіемъ этихъ двухъ періодовъ.

50 лѣтъ назадъ наши саперы, руководимые императоромъ Николаемъ, шли быстро впередъ, инженерная наука у насъ процвѣтала, саперы любили свое дѣло; все, что печаталось по инженерной части у насъ и за границей, читалось съ жадностью; все прочитанное обсуживалось въ частныхъ офицерскихъ кружкахъ; всякою новостью, всякимъ открытіемъ и изобрѣтеніемъ по инже-

нерной части всё интересовались. Наши саперы стояли безусловно выше саперовъ въ западныхъ государствахъ; прусскіе минеры учились у насъ. Саперы наши гордились тѣмъ, что они саперы; молодые офицеры, попавъ въ саперы, ни о чемъ другомъ не мечтали, какъ только составить себѣ карьеру въ саперномъ мірѣ. Переходы въ другой родъ службы были рѣдки; прощаясь съ отходящимъ изъ саперовъ офицеромъ, товарищи сожалѣли о немъ, какъ рискующемъ промѣнять хорошее настоящее на невѣрное будущее. Императоръ Николай всегда съ особымъ удовольствіемъ вспоминалъ о подвигахъ своихъ саперовъ и на Кавказѣ, и во всѣхъ войнахъ, веденныхъ въ его царствованіе, а въ послѣдніе дни жизни своей, Николай I истинно восхищался подвигами саперовъ подъ Севастополемъ. Подъ Севастополемъ саперы, со знаменитымъ графомъ Тотлебенемъ, достигли апогея своей славы: вся армія, вся Россія, отдавали должную дань благодарности и уваженія нашимъ саперамъ.

И вдругъ, по заключеніи Парижскаго мира, съ начала 60-хъ годовъ, настала реакція. Саперы охладѣли къ своей службѣ, стали апатично относиться къ ней; почти перестали интересоваться переѣздами, совершавшимися тогда въ инженерномъ корпусѣ; внѣшнія переѣзды, повидимому, ихъ болѣе интересовали, чѣмъ то, что дѣлалось въ служебной ихъ сферѣ; перестали или почти перестали заниматься инженерною частью; если нѣкоторые офицеры и читали кое-что, то не по душевному влеченію къ инженерному дѣлу, а по необходимости. Лучшіе офицеры только и заботились о томъ, какъ бы скорѣе уйти изъ саперовъ, переходили, куда только могли, къ частнымъ занятіямъ, на желѣзныя дороги, въ кадетскіе корпуса, въ лѣсничіе, въ армію, даже въ становые пристава.

Причины такой переѣзды въ настроеніи саперовъ были и общія, или внѣшнія, и частныя, или внутреннія. Къ общимъ причинамъ относятся слѣдующія обстоятельства.

Послѣ каждой войны, войска, участвовавшія въ боевыхъ дѣлахъ, неохотно возвращаются къ обыденнымъ мирнымъ занятіямъ. Для саперовъ это было особенно тяжело; въ крымскую войну, всѣ саперы, даже самые молодые офицеры, играли видную роль, они привыкли имѣть кое-какое значеніе и вниманіе къ себѣ, и вдругъ пришлось обратиться какъ бы въ ничто и присутствовать на одиночномъ ученіи. Къ тому же, тотчасъ по заключеніи Парижскаго мира, вышелъ новый воинскій уставъ. Хотя новый уставъ былъ гораздо короче и проще Николаевскаго устава, но его, все-таки, надобно было изучить, и всѣ саперы, старые и молодые, тяготились тѣмъ, что послѣ военныхъ подвиговъ должны изучать военную азбуку—рекрутскую школу, а служба требовала этого.

Саперы безмолвно горевали, что всѣ труды, всѣ подвиги ихъ въ минувшую войну не увѣнчались желаннымъ успѣхомъ. Парижскій миръ далеко не удовлетворялъ ихъ. Неохотно говорилось, не-

охотно вспоминалось о частныхъ отдѣльныхъ случаяхъ и эпизодахъ, имѣвшихъ большой успѣхъ, когда въ общемъ все пропало.

Послѣ крымской войны, по приведеніи войскъ на мирное положеніе, скоро началось формированіе въ арміи новыхъ частей; число дивизій въ русской арміи почти удвоилось, чрезъ это производство въ гнѣхотѣ на ваканціи ускорилося, а въ инженерномъ корпусѣ не формировалось никакихъ новыхъ частей; саперные офицеры, привыкшіе во время войны получать частыя повышенія и отличія, вдругъ застѣли въ безконечную мирную колею. Сравнивая тогдашнюю службу саперныхъ офицеровъ со сверстниками ихъ по производству въ первый офицерскій чинъ въ арміи, оказывалось, что товарищи саперныхъ штабсъ-капитановъ въ арміи были маіорами, а саперные штабсъ-капитаны не могли и приблизительно рассчитать, чрезъ сколько лѣтъ имъ достанется производство въ капитаны.

Саперы искони привыкли къ тому, что никакое постороннее начальство до нихъ не могло касаться; они подчинялись исключительно одному генералъ-инспектору по инженерной части, а съ учрежденіемъ военныхъ округовъ, они подпали подъ команду армейскаго начальства. Теперь это, конечно, обошлось, но въ первое время было крайне непріятно; не знали, какъ отнесется армейское начальство къ саперамъ, можетъ быть, оно пренебрежетъ спеціальностью саперной службы и поставитъ саперовъ на одну линію съ гнѣхотой.

Въ крымскую войну всѣ саперныя части были въ дѣлѣ, всѣ офицеры получали усиленное содержаніе, и, по заключеніи мира, перейти на ординарный окладъ было нелегко. Къ тому же по нѣкоторымъ вѣдомствамъ въ то время были увеличены оклады содержанія; окладъ становаго пристава былъ доведенъ до 900 рублей въ годъ, и этотъ окладъ былъ приманкою для офицера, получавшаго въ годъ 350 рублей.

Начавшіяся реформы въ имперіи прежде всего отразились на финансахъ. Съ перемѣнами по опекунскимъ учрежденіямъ, съ упраздненіемъ приказовъ общественнаго призрѣнія, на капиталы, хранившіеся въ государственномъ банкѣ, вмѣсто 5%, назначено было выдавать только по 3%, кажется, даже по 2%. Капиталы вынимались на частныя предпріятія, появилось множество компаний и товариществъ на акціяхъ и паяхъ, гдѣ служащимъ назначалось огромное содержаніе и эти компании сдѣлались приманкою для саперныхъ офицеровъ. Главнѣйшею приманкою была начинавшаяся тогда постройка желѣзныхъ дорогъ, гдѣ и третьестепеннымъ дѣятелямъ давали содержаніе свыше 2.000 рублей въ годъ.

О внутреннихъ или частныхъ причинахъ, повліявшихъ на положеніе саперныхъ офицеровъ, многое выяснится изъ дальнѣйшаго разсказа.

II.

Въ 1856 году, послѣдовали важныя перемены въ управленіи инженернымъ корпусомъ. Инспекторъ инженернаго корпуса генералъ Денъ и его начальникъ штаба, генералъ Политковский, были смѣнены. Молодой генералъ-инспекторъ по инженерной части, великій князь Николай Николаевичъ Старшій, вступилъ въ управленіе инженернымъ корпусомъ; начальникомъ штаба къ нему былъ назначенъ полковникъ, вскорѣ произведенный въ генералы, Константинъ Петровичъ фонъ-Кауфманъ. Ласки и привѣтливость великаго князя, доступность къ нему, видимое желаніе его ознакомиться со всѣмъ, что касалось инженерной части, — очаровывали инженерный корпусъ. Начальникъ штаба вторилъ великому князю: Кауфманъ былъ необыкновенно внимателенъ ко всѣмъ лицамъ, обращавшимся къ нему, и всегда держалъ себя съ большимъ тактомъ. Казалось, что для инженернаго корпуса наступилъ золотой вѣкъ. Но это продолжалось недолго.

По заключеніи Парижскаго мира, Тотлебенъ долго лѣчился отъ полученной раны въ Россіи и за границей. Въ 1859 году, онъ возвратился въ Петербургъ и въ октябрѣ того года получилъ видный постъ въ инженерномъ вѣдомствѣ — директора инженернаго департамента. Въ біографическомъ очеркѣ Тотлебена, на стр. 540 ¹⁾, по поводу этого назначенія сказано, что Тотлебенъ сталъ управлять департаментомъ на новыхъ болѣе рациональныхъ началахъ. Въ сущности эти рациональныя начала заключались въ мелочныхъ, безпрерывныхъ его пререканіяхъ съ Кауфманомъ.

Тогда я былъ полковникомъ, командиромъ учебно-сапернаго баталіона, квартировавшаго сперва въ Царскомъ Селѣ, а потомъ въ Ораніенбаумѣ, и вскорѣ сокращенномъ на половину, т. е. обращенномъ въ полубаталіонъ. Я часто видѣлся съ Кауфманомъ, онъ не разъ говорилъ мнѣ, что положеніе его невыносимо, что онъ вынужденъ былъ просить великаго князя, чтобы его высочество помогъ ему выйти изъ настоящаго положенія, что онъ готовъ подчиниться Тотлебену, но не можетъ допустить, чтобы Тотлебенъ постоянно вмѣшивался въ его дѣла, какъ начальника штаба. И это говорилось не мнѣ одному, а многимъ. Дошло дѣло до того, что Кауфманъ, выслушивая представляющихъ ему офицеровъ, особенно пріѣзжихъ изъ провинцій, не давалъ положительныхъ отвѣтовъ, а предупреждалъ, что переговорить съ Э. И. Тотлебеномъ, и по инженерному корпусу пошла молва, что сила-то вся въ Тотлебенѣ.

¹⁾ Ссылки дѣлаются на страницы біографическаго очерка, напечатаннаго въ «Инженерномъ Журналѣ» 1884 и 1885 годовъ.

Обойду 5-ти лѣтній періодъ командованія мною учебнымъ сапернымъ полубаталіономъ; этотъ полубаталіонъ состоялъ на особыхъ правахъ: въ немъ служба, жизнь и положеніе саперовъ ничего не имѣли общаго со всѣми остальными саперными частями, и перейду къ обстоятельствамъ, сопровождавшимъ назначеніе меня командиромъ саперной бригады.

Кауфманъ, въ бесѣдахъ со мной, въ 1858 и 1859 годахъ, нерѣдко говорилъ, что неутѣшительныя вѣсти, получаются изъ 1-й или варшавской саперной бригады и особенно изъ 2-й кievской самой большой тогда бригады. Вечеромъ, 19-го октября 1859 года, въ день осенняго парада, я зашелъ къ Кауфману; онъ, видимо, обрадовался и говорить, что подѣлится со мной большимъ секретомъ, но чтобы я его не выдавалъ до поры, до времени. Кауфманъ говорилъ: «Вы скоро будете произведены въ генералы съ назначеніемъ командиромъ 2-й саперной бригады; свыше это уже рѣшено и даже сегодня, во время парада, когда вы проходили съ полубаталіономъ, государь, восхищаясь прекраснымъ состояніемъ вашего полубаталіона, сказалъ великому князю, указывая на васъ:—Пора ему въ генералы». Далѣе Кауфманъ сказалъ: «Дѣло стало только за присканіемъ вамъ преемника, еще ни на комъ не остановились, а жалъ будетъ, если послѣ васъ учебный саперный полубаталіонъ упадетъ. Ну, скажите,—спрашиваетъ Кауфманъ:—кого бы вы указали себѣ въ преемники?» Я указалъ на капитана л.-гв. сапернаго баталіона Орловскаго, нынѣшняго начальника 1-й саперной бригады. «Это,—отвѣчалъ Кауфманъ,—не приходило намъ въ голову, мы все перебирали штабъ-офицеровъ, подумаемъ, подумаемъ».

30-го декабря, въ Ораніенбаумѣ, получилъ записку отъ Кауфмана: «Къ новому году вы вѣрно будете въ Петербургъ; пожалуй-ста, наканунѣ, 31-го числа, вечеромъ въ 7 или 8 часовъ, зайдите ко мнѣ на минутку». И Кауфманъ сказалъ, что вѣсти изъ 2-й саперной бригады, особенно изъ 5-го сапернаго баталіона—Волькенштейна и резервнаго сапернаго полубаталіона—Ползикова, такъ не хороши, что великій князь теперь же посылаетъ меня въ Кіевъ, произвести внезапные и самые подробные инспекторскіе смотры этимъ двумъ частямъ и желаетъ, чтобы я выѣхалъ отсюда не позже 2-го января. Я отвѣчалъ, что мнѣ все равно, когда выѣхать—2-го ли числа, или хоть сію минуту, но на 6-е января уже назначенъ большой крещенскій парадъ, и мнѣ самому хотѣлось бы представить полубаталіонъ, можетъ быть, въ послѣдній разъ. Кауфманъ призналъ возможнымъ отложить мой выѣздъ до утра 7-го числа, но 6-го числа, по случаю сильнаго мороза, парадъ былъ отложенъ на 7-е число; 7-го числа морозъ былъ еще сильнѣе, и парадъ былъ вовсе отмѣненъ.

8-го января 1860 года, я уѣхалъ въ Кіевъ и 28-го января возвратился въ Петербургъ. Кауфманъ встрѣтилъ меня опять но-

востью, что съ экономическою цѣлію рѣшено совершенно упразднить всѣ учебные карабинерные полки и учебный саперный полубаталіонъ. «Признаться вамъ,—говорилъ Кауфманъ:—мы, т. е. великій князь и онъ, Кауфманъ, пришли къ тому убѣжденію, что, пожалуй, упраздненіе учебнаго сапернаго полубаталіона дѣлается къ лучшему, тѣмъ болѣе, что намъ удалось выговорить, чтобы половина экономіи отъ упраздненія учебнаго полубаталіона обращена была на усиленіе средствъ спеціальнаго образованія въ остальныхъ саперныхъ частяхъ. И теперь, — прибавилъ Кауфманъ, — вамъ (т. е. мнѣ) предстоятъ двѣ экстренныя задачи: составьте подробный документальный расчетъ, во что обходится нынѣшнее годовое содержаніе учебнаго полубаталіона, и составьте положеніе о спеціальному образованіи инженерныхъ войскъ, принявъ во вниманіе пособие отъ казны въ размѣрѣ полугодовой стоимости учебнаго полубаталіона».

Интересна тогдашняя стоимость содержанія учебнаго сапернаго полубаталіона:

| | |
|---|---|
| Денежное содержаніе 17-ти офицерскихъ чиновъ, въ томъ числѣ и командира, т. е. жалованье, столовыя, квартирныя деньги и фуражныя на адъютанта | 9,269 р. 75 ¹ / ₄ к. |
| Денежное содержаніе 630 нижнихъ чиновъ | 3,418 » 95 » |
| Приварочныя деньги и провіантъ на нижнихъ чиновъ | 18,117 » 33 ¹ / ₂ » |
| Мундирная одежда нижнихъ чиновъ, бѣлье, обувь | 9,288 » 04 » |
| Оружіе, амуниція и шанцовый инструментъ | 1,101 » 08 ¹ / ₂ » |
| Учебныя пособия и содержаніе поятоннаго парка | 2,095 » 57 » |
| Содержаніе обоза, подъемныхъ лошадей, музыкантскаго инструмента, канцеляріи и мастерскихъ | 1,233 » 90 » |
| Казармы, отопленіе и освѣщеніе ихъ | 7,320 » 90 » |
| Ремонтъ казармъ, отданный въ распоряженіе командира полубаталіона | 1,000 » — » |
| Итого | 52,845 р. 53 ¹ / ₄ к. |

Если эту сумму раздѣлить на 630, по числу нижнихъ чиновъ, то содержаніе одного учебнаго солдата обходилось въ годъ около 84 рублей, а содержаніе учебнаго солдата тогда считалось роскошнымъ, при обильныхъ средствахъ для образованія его и при дѣйствительно роскошномъ казарменномъ помѣщеніи. Кромѣ широкаго расположенія нижнихъ чиновъ для жилья, у насъ было 10 огромныхъ залъ, или классныхъ комнатъ, свой манежъ, своя церковь. Полубаталіону отданы были тѣ казармы, гдѣ прежде расположенъ былъ весь лейбъ-гвардіи Волынской полкъ.

По поводу составленія новаго положенія о спеціальному образованіи инженерныхъ войскъ, я нѣсколько разъ совѣщался съ Кауфманомъ, и два раза совѣщанія происходили у великаго князя; Тотлебена при этомъ вовсе не было, все дѣлалъ Кауфманъ, помимо Тотлебена, да Тотлебена, сколько помнится, тогда и не было въ Петербургѣ, а въ біографическомъ его очеркѣ, на стр. 614, все это приписано ему.

На такъ называвшемся майскомъ парадѣ, 20 апрѣля 1860 года, я въ послѣдній разъ представлялъ свой полубаталіонъ; государь простился съ нимъ и вскорѣ послѣдовалъ приказъ о его расформированіи. Къ концу мая расформированіе кончилось, и я былъ готовъ къ отъѣзду. Въ началѣ іюня, великій князь письменно спросилъ военнаго министра Сухозанета, когда послѣдуетъ приказъ о моемъ производствѣ и назначеніи, на сдѣланное уже представленіе. Сухозанетъ отвѣчалъ, что приказъ состоится не ранѣе 30 августа, на основаніи особаго высочайшаго повелѣнія, чтобы подобныя представленія подносились только два раза въ году, къ 17 апрѣля и къ 30 августа. Великій князь вновь просилъ Сухозанета испросить высочайшее повелѣніе о скорѣйшемъ производствѣ меня и назначеніи, объясняя при этомъ, что бывшій командиръ бригады, генералъ-маіоръ Кехли, уволенъ отъ службы по болѣзни, бригада вся въ лагерномъ сборѣ безъ начальника, а командировать туда полковника Кренке, какъ временно командующаго бригадой, неудобно, потому что тамъ 4 полковника старше его въ чинѣ. Сухозанетъ отвѣчалъ, что онъ совершенно согласенъ съ мнѣніемъ его высочества, но, всетаки, не считаетъ себя въ правѣ войти со всеподданнѣйшимъ докладомъ ранѣе 30 августа.

20 іюля, въ Петергофѣ, у принца Ольденбургскаго былъ балъ, на которомъ были государь и великій князь, были Сухозанетъ и Кауфманъ. На балу государь сказалъ великому князю, что полученъ секретный доносъ о томъ, что командующій 2 саперною бригадой командиръ 1 конно-піонернаго дивизіона полковникъ Крыловъ собираетъ офицеровъ, подъ предлогомъ совѣщанія по производству практическихъ работъ, а въ сущности офицеры трактуютъ о современныхъ дѣйствіяхъ правительства. Великій князь отвѣчалъ, что не допускаетъ мысли, чтобы на этихъ совѣщаніяхъ говорилось что нибудь предосудительное, но во всякомъ случаѣ вредно оставлять цѣлую бригаду такъ долго безъ начальника, что онъ не разъ просилъ военнаго министра о скорѣйшемъ производствѣ Кренке съ назначеніемъ командиромъ бригады, но военный министръ отложилъ это до 30 августа. Государь приказалъ Сухозанету внести въ приказъ о моемъ производствѣ и назначеніи, и 22 іюля 1860 года состоялся этотъ приказъ.

10 дней продолжались ненабѣжныя представленія и прощальныя визиты; при послѣднемъ представленіи великому князю, я до-

кладывать, что прежде всего полагаю искоренить въ бригадѣ злоупотребленія по веденію ротнаго хозяйства и лучшимъ средствомъ для того признаю ввести тамъ тотъ же порядокъ въ ротномъ хозяйствѣ, который принять здѣсь, въ гвардіи. Его высочество отвѣчалъ: «Непремѣнно вводи и вводи».

2 августа, я со всѣмъ семействомъ выѣхалъ изъ Ораніенбаума и 10 августа вступилъ въ командованіе бригадой.

III.

2 саперная бригада тогда состояла изъ 9-ти частей: три саперные баталіона—4, 5 и 6-ой; резервный саперный полубаталіонъ; три понтонные парка—4, 5 и 6-ой; 1-ый конно-піонерный дивизионъ и 2-ой полевой инженерный паркъ, а потомъ въ составъ бригады подошелъ изъ Вендеръ еще осадный инженерный паркъ. О состояніи бригады я давно зналъ по наслышкѣ отъ пріѣзжавшихъ оттуда офицеровъ, а въ январѣ мѣсяцѣ, инспектируя 5-ый саперный баталіонъ и резервный саперный полубаталіонъ, хорошо ознакомился съ этими частями и по нимъ могъ судить о цѣлой бригадѣ; но, всетаки, бригада, когда впервые представилась мнѣ, какъ своему начальнику, произвела на меня тяжелое, удручающее впечатлѣніе.

По пріѣздѣ въ Кіевъ я не назначалъ отдѣльнаго пріема командировъ частей и всѣхъ офицеровъ, а прямо приказалъ всей бригадѣ выстроиться на плацу передъ своимъ лагеремъ, причемъ офицерамъ быть въ полной парадной формѣ, а нижнимъ чинамъ въ новыхъ мундирахъ, въ фуражкахъ, безъ ружей и безъ амуниціи. Всѣхъ командировъ я давно зналъ, многіе изъ нихъ были моими товарищами по службѣ, были знакомъ и со многими офицерами и многихъ зналъ по фамиліямъ, по наслышкѣ; тамъ было много прекрасныхъ офицеровъ, но они прозябали въ общей массѣ. Нижніе чины представились въ ужасномъ видѣ, половина была не брита, что тогда считалось криминаломъ; мундиры были спиты отвратительно и, большею частью, были коротки; фуражки безобразныя, разнокалиберныя, нахлобученныя у одного на затылокъ, у другаго на лобъ, у одного на правое, у другаго на лѣвое ухо; равнѣшемъ, стойкою, взглядомъ, нижніе чины представляли иррегулярную толпу. Хуже всѣхъ представился 4 саперный баталіонъ полковника Макарова, а въ баталіонѣ слабѣйшею ротою была 1-я саперная капитана Поцейки,—части, составлявшія правый флангъ бригады. Я зналъ, что переводы людей не только изъ одного баталіона въ другой, но изъ одной роты въ другую того же баталіона, очень непріятны и для начальниковъ, и для солдатъ, но долженъ былъ тутъ же подобрать 1-я роту 4-го сапернаго баталіона изъ цѣлаго

того баталіона и частию изъ другихъ баталіоновъ и потомъ не разъ лично училъ эту роту. Послѣ перваго наружнаго осмотра, распустивъ бригаду и направляясь домой, я шелъ пѣшкомъ къ своему извозчику; всѣ командиры частей сопровождали меня до извозчика, путь лежалъ мимо поля, гдѣ производились практическія саперныя работы; я кстати предложилъ пройти по окраинамъ работъ. Въ тотъ годъ общихъ бригадныхъ работъ не было, работы производились побаталіонно и поротно, и что же?—командиры частей не знали своихъ участковъ работъ.

Первый смотръ бригады назначенъ былъ въ часъ дня, на другой день осмотръ лагеря и всѣхъ помѣщеній для солдатъ назначенъ былъ съ 6-ти часовъ утра. Эта новость крайне озадачила и всѣхъ командировъ, и всѣхъ вообще офицеровъ, они и во время лагеря привыкли спать до 9-ти, до 10-ти часовъ утра. Командиры частей жили вельможами на своихъ дачахъ, вблизи лагеря, выезжали въ городъ въ каретахъ, шестернями, съ форейторами; въ лагерь являлись не ранѣе 11-го часа утра, а потому и всѣ офицеры спокойно опочивали до этого времени. Осмотръ втораго дня начался также съ праваго фланга, съ лагеря 4 сапернаго баталіона. Бригада расположена была лагеремъ въ одну линію, почти въ перпендикулярномъ направленіи къ теченію Днѣпра, правымъ флангомъ къ берегу рѣки. И что же оказалось? На правомъ флангѣ, у самаго Днѣпра, были расположены отхожія мѣста цѣлой бригады, тутъ же брали и воду, и на рукахъ или на плечахъ солдатъ вода разносилась по всему лагерю, причемъ на лѣвый флангъ лагеря приходилось носить воду почти на версту. Самыя отхожія мѣста были въ такомъ ужасномъ видѣ, что туда просто невозможно было ходить, и потому по вечерамъ и ночью все совершалось вокругъ жилыхъ барачковъ, и въ лагерьѣ постоянно была вонь. На отхожія мѣста никто и не заглядывалъ, ротные командиры даже не знали мѣстъ своихъ ротъ. Я приказалъ ту же минуту устроить новыя отхожія мѣста въ тылу лагеря каждой части, по образцу, одобренному императоромъ Николаемъ для лагеря петербургской саперной бригады ¹⁾; старыя отхожія мѣста засыпать, на мѣстахъ ихъ по

¹⁾ Въ 1848 году, императоръ Николай замѣтилъ вонь отъ отхожихъ мѣстъ въ Красносельскомъ лагерѣ и приказалъ справиться, какъ устроены отхожія мѣста въ прусскихъ лагеряхъ; тамъ никогда не слышно было вони. Свѣдѣнія о прусскихъ отхожихъ мѣстахъ съ чертежемъ получены было въ августѣ, когда окончивался Красносельскій лагерь, а какъ саперный лагерь тянулся мѣсяцемъ долѣе, то государь приказалъ полученное свѣдѣніе изъ Пруссіи передать въ саперный лагерь и обѣщалъ самъ посмотреть. 8 сентября 1848 года, при осмотрѣ государемъ практическихъ саперныхъ работъ, лейбъ-гвардіи сапернаго баталіона полковникъ Коваленскій докладывалъ государю о прусскихъ отхожихъ мѣстахъ слѣдующее: на каждую роту, въ тылу лагеря отводится отдѣльный участокъ; на каждомъ участкѣ, на каждую недѣлю, отрывается длинный, узкій и не глубокий ровикъ, черезъ него перекидывается нѣсколько досечекъ, на которыя

берегу Днѣпра устроить садъ, и тутъ же рѣшили строить водопроводъ отъ Днѣпра вдоль всего лагеря, съ кранами для каждой роты. Солдатскую пищу далеко нельзя было похвалить, и съ перваго же раза обнаружился большой безпорядокъ, такъ въ одномъ и томъ же баталіонѣ, въ одной ротѣ на 210 человѣкъ выводилось въ расходъ на день 3 пуда мяса, по 1 р. 40 к. пудъ, а въ другой ротѣ на 190 человѣкъ 3½ пуда, по 1 р. 60 к. за пудъ, мясо же всею бригадой бралось у одного поставщика. Въ одной ротѣ одного и того же баталіона, къ обѣду приготавлились щи и каша, и въ другой—только щи, безъ каши; въ одной ротѣ все лѣто приготавлился квасъ, а въ другой квасу вовсе не было. Все это тотчасъ же приведено было въ строгій порядокъ и однообразіе. Въ лагерѣ было 12 медиковъ и не наряджался дежурный медикъ по лагерю; въ тотъ же день была учреждена эта должность; на дежурнаго медика, кромѣ общихъ обязанностей дежурнаго, возложено было наблюденіе за качествомъ приготавливаемой пищи и всѣхъ състныхъ припасовъ, и долженъ отдать полную справедливость тогдашнимъ медикамъ, во все время командованія мною бригадой, они добросовѣстно исполняли эту обязанность и постоянно доводили до моего свѣдѣнія о неудовлетворительной пищѣ или припасахъ. На бригадной гауптвахтѣ содержалось подъ арестомъ много нижнихъ чиновъ, подсудимыхъ и состоявшихъ подъ слѣдствіемъ; не говоря уже о томъ, какъ ужасно они содержались, мнѣ никто не могъ дать отвѣта, ни командиры частей, ни аудиторы, завѣдовавшіе тогда судными и слѣдственными дѣлами, за что именно арестованы нижніе чины и съ котораго времени. Дежурный по бригадѣ капитанъ, въ то же время и дежурный по карауламъ, не зналъ числа арестантовъ.

— становятся люди для исполненія нужды; черезъ недѣлю ровикъ засыпается отрытою изъ него землей и вондъ него отрывается новый ровикъ, такъ продолжается во все лагерное время. У насъ,—продолжалъ Коваленскій,—сперва ровики отрывались по прусскимъ размѣрамъ, соразмѣряя длину ровиковъ съ числомъ людей, но наши ровики наполнялись не въ недѣлю, какъ у пруссаковъ, а въ 4½—5 дней, такъ что мы принуждены были увеличить глубину и ширину своихъ ровиковъ. По прусской запискѣ всѣ дневныя изверженія одного солдата вѣсятъ около 3 фунтовъ, а дневное изверженіе нашего солдата, по опытамъ, произведеннымъ во всѣхъ трехъ саперныхъ баталіонахъ, вѣситъ около 4½ фунтовъ. Императоръ, цесаревичъ Александръ Николаевичъ и великій князь Михаилъ Павловичъ много смѣялись; государь сказалъ: «Ну, такъ будемъ держаться русскихъ порцій», а великій князь Михаилъ Павловичъ замѣтилъ, что разность въ порціяхъ нашихъ и прусскихъ, можетъ быть, и не такъ велика: у насъ производились наблюденія въ концѣ августа, когда жара спала и люди были на полудотдыхѣ, а въ Пруссіи, можетъ быть, дѣлали наблюденія въ сильныя жары, въ дни усиленныхъ ученій, тогда испарина и потъ могли составить эту разность. Понятно, что, привывши къ такому вниманію и государя, и великихъ князей ко всему, что касается солдата, я былъ пораженъ совершенною безопасностью частныхъ, ближайшихъ начальниковъ.

Не буду говорить о подробностяхъ первыхъ смотровъ въ послѣдующіе дни, объ инспекторскихъ смотрахъ, о строевыхъ ученьяхъ, о подробномъ осмотрѣ произведенныхъ практическихъ работъ, объ экзаменахъ школъ, объ отдѣльномъ осмотрѣ унтеръ-офицеровъ и проч. — боюсь утомить читателя, да и воспоминанія о томъ неутѣшительны. Скажу только, что чрезъ 6 лѣтъ, въ августѣ 1866 года, вступивъ въ командованіе 26-ю пѣхотною дивизіей, первые смотры полковъ той дивизіи я невольно сравнивалъ съ первыми смотрами 2 саперной бригады и находилъ, что дивизія, по наружному виду, по фронтовому образованію и по отправленію внутренней службы, была несравненно въ лучшемъ состояніи, чѣмъ была саперная бригада въ 1860 году, не смотря на то, что 26-я дивизія была сформирована только въ 1863 году изъ четырехъ резервныхъ баталіоновъ, изъ которыхъ каждый обращенъ въ полкъ, добавленіемъ отпускныхъ нижнихъ чиновъ и что дивизія почти на половину была наполнена сбродомъ nepзволительныхъ офицеровъ. Въ нравственномъ же отношеніи саперная бригада 1860 года была, понятно, далеко выше дивизіи 1866 года. Приведу одно сравненіе. Всѣмъ извѣстно, что 25 лѣтъ назадъ въ арміи нашей пьянство между офицерами было еще очень развито, но въ саперной бригадѣ, въ 1860 году, я засталъ на 122 всего числа офицеровъ двухъ горькихъ пьяницъ и 4-хъ такихъ, которые при удобномъ случаѣ напивалась до безобразія, а въ дивизіи, въ 1866 году, на 199 офицеровъ, я засталъ горькихъ пьяницъ, такихъ, которыхъ необходимо было удалить изъ службы 35, и почти столько же напивавшихся при случаѣ.

Съ командирами саперныхъ частей и со всѣми офицерами на службѣ я держалъ себя серьезно, ни къ кому не обращался по имени и отчеству, а къ фамиліи прибавлялъ чинъ, въѣ же службы обращался со всѣми очень просто, какъ товарищъ, изучивъ имена всѣхъ. Командиры частей, особенно въ первое время, какъ-то странно держали себя относительно меня, каждый изъ нихъ желалъ говорить со мной наединѣ, и это доходило до комизма. Всякій день я былъ въ лагерѣ два раза, утромъ и вечеромъ, при уходѣ моемъ изъ лагеря, командиры частей обыкновенно окружали меня, и какъ только я откланяюсь, одинъ изъ нихъ дѣлаетъ шагъ впередъ ко мнѣ, и если замѣтить, что и другой направляется ко мнѣ, то первый ретировался, а оставшіеся на мѣстѣ подсмѣивались надъ неудачей перваго. Въ разговорѣ наединѣ съ командирами частей я интересовался деталями домашней жизни и внутреннего управленія, и они, умалчивая о своихъ дѣйствіяхъ, подробно передавали мнѣ о томъ, что дѣлалось въ другихъ частяхъ, въ особенности командиры 4 и 5 баталіоновъ, полковники Макаровъ и Волькенштейнъ, не щадили никого и хуже всѣхъ относились Макаровъ о Волькенштейнѣ, а Волькенштейнъ о Макаровѣ, хотя, повиди-

тому, жили между собой хорошо, дружелюбно, только командиръ 1-го конно-пѣхотнаго дивизіона полковникъ Крыловъ (впослѣдствіи генералъ-лейтенантъ, начальникъ кавалерійской дивизіи и подъ Плевной 1877 года командовалъ всей кавалеріей) составлялъ исключеніе: онъ если и касался личностей другихъ командировъ, то не въ служебномъ отношеніи, а рассказывалъ забавные случаи изъ частной ихъ жизни. Въ такомъ же родѣ начинали со мной бесѣду и ротные командиры, при каждой случайной съ ними встрѣчѣ, а эти встрѣчи были очень часты. Въмѣсто того, чтобы на вопросъ мой рассказать о своемъ житіи, они распространялись о жизни и дѣйствіяхъ другихъ ротныхъ командировъ; я постоянно останавливалъ рассказчика и говорилъ, что о жизни другихъ знаю, но меня интересуетъ собственно его жизнь, его дневныя занятія лѣтомъ и зимой, кругъ знакомыхъ и проч. На запросы мои, что читаютъ, многіе давали такіе отвѣты, которые явно показывали, что ровно ничего не читалось. Молодежь была искреннѣе, она прямо высказывалась, что жизнь ея была безцвѣтная, безцѣльная.

Ротные командиры были очень недовольны нововведеніями по ротному хозяйству, они громко говорили, что распатываютъ дисциплину, что ротный командиръ въ ротѣ сдѣлается безгласнымъ, умалчивая о томъ, что они лишились дохода отъ солдатскаго котла на 300 рублей въ годъ и болѣе. Были между ротными командирами и такіе, которые составляли отрадное исключеніе, такъ Подымовъ (нынѣ генералъ-лейтенантъ, начальникъ инженеровъ на Кавказѣ), Чистяковъ, Вошининъ, Тихенко. Командиры отдѣльныхъ частей, въ бесѣдахъ со мной по этому предмету, увѣряли меня, что они не только сочувствуютъ мнѣ, но сами всегда стремились къ тому же, только не находили поддержки въ предмѣстникѣ моемъ, — я могъ вѣрить одному командиру сапернаго баталіона полковнику Шванебаху (нынѣ генералъ-лейтенантъ), у котораго въ баталіонѣ были поименованные четыре капитана. Молодые офицеры непритворно восхищались новыми порядками по продовольствію солдатъ, за которыхъ они всегда горячо стояли.

Первый лагерь при мнѣ продолжался съ 10-го августа по 15-е сентября, бригада разошлась на кантонирь-квартиры въ ближайшіе уѣзды отъ города Кіева губерній: Кіевской, Черниговской и Полтавской. Въ эти пять недѣль я ознакомился съ бригадой, прочно установилъ порядокъ въ ротномъ хозяйствѣ, установилъ правильное отправленіе лагерной службы; согласно новаго положенія о специальномъ образованіи инженерныхъ войскъ, назначилъ всѣ школы и, кромѣ смотровъ, произвелъ два бригадныхъ ученія, вызывая бригаду по тревогѣ (что было совершенно новостью и неожиданностью), въ первый разъ послѣ полудня, а во второй разъ утромъ на разсвѣтѣ. Эти дѣйствія мои дали поводъ къ большимъ толкамъ обо мнѣ.

Въ концѣ августа пріѣзжалъ въ Кіевъ Тотлебенъ, тогда директоръ инженернаго департамента; для него генералъ-губернаторъ князь Васильчиковъ, 31-го августа, дѣлалъ обѣдъ на своей дачѣ; къ обѣду, въ числѣ 20 избранныхъ лицъ, былъ приглашенъ и я. Тотлебенъ, какъ почетный гость, сидѣлъ возлѣ хозяйки, княгини Васильчиковой; всѣ сидѣвшіе за столомъ видимо ловили взглядъ хозяйки, но она въ продолженіе всего обѣда занята была исключительно однимъ Тотлебенемъ. Послѣ обѣда всѣ скоро разѣхались, я ѣхалъ съ Тотлебенемъ, и дорогой онъ сказалъ мнѣ, что предметомъ его разговора съ хозяйкой былъ я, что княгиня передавала ему о неслыханныхъ перемѣнахъ и новостяхъ, вводимыхъ мною въ бригадѣ, и о такихъ продѣлкахъ съ моей стороны, которыя могутъ возбудить общій ропотъ и неудовольствіе всей бригады. Тотлебенъ, какъ говорилъ мнѣ, старался убѣдить княгиню, что все слышанное ею сушій вздоръ, и спросилъ, кто изъ саперныхъ офицеровъ бывають у нея, она отвѣчала, что только двое, Волькенштейнъ и Шванебахъ, но послѣдній очень рѣдко, а первый частенько. Далѣе, говорилъ Тотлебенъ, что и у него было нѣсколько саперныхъ офицеровъ съ такими претензіями на меня, которыя прямо показывали, что претендовавшіе не имѣли понятія о службѣ; я не спрашивалъ, кто именно былъ у него, и самъ не разузнавалъ, хотя легко могъ бы узнать.

Коснувшись Тотлебена и княгини Васильчиковой, необходимо нѣсколько остановиться на этихъ особахъ.

По пріѣздѣ Тотлебена въ Кіевъ, я, представляясь ему, спросилъ, когда онъ прикажетъ представить ему всѣхъ офицеровъ. Тотлебенъ отвѣчалъ: «Зачѣмъ, мнѣ некогда, да я вѣдь только директоръ департамента, до саперовъ вовсе не касаюсь, ужъ если вы хотите представить мнѣ офицеровъ, то только командировъ частей и тѣхъ, которые были въ послѣдней кампаніи». Этихъ офицеровъ оказалось около половины бригады; приемъ ихъ былъ очень сухъ, холоденъ, Тотлебенъ никого не обласкалъ, не вспоминалъ, при какихъ обстоятельствахъ онъ сходилъ съ офицерами во время войны, только говорилъ о себѣ протяжно, монотонно, что онъ очень занятъ, что у него и теперь бездна дѣла, а предстоитъ еще болѣе занятій, что онъ ищетъ себѣ надежныхъ помощниковъ, но ихъ не легко найти, и знаменитаго севастопольскаго минера, капитана 4-го сапернаго баталіона Мельникова, Тотлебенъ какъ бы не замѣтилъ, просто обошелъ. Когда кончился приемъ, командиры частей доложили мнѣ, что нѣкоторые офицеры просятъ позволенія представиться Тотлебену, по личнымъ своимъ частнымъ дѣламъ. Я спросилъ Тотлебена, угодно ли будетъ принять этихъ офицеровъ, не указывая по имени кого, да я и самъ не зналъ, кто желалъ аудіенціи, Тотлебенъ отвѣчалъ: «Ахъ ужъ эти просьбы, мнѣ, право, некогда, пожалуйста, скажите, чтобы какъ можно менѣе отвлекали

меня отъ дѣлъ». По отъѣздѣ Тотлебена, командиры частей говорили мнѣ, что вынести пріемъ Тотлебена то же, что перенести тяжелую пытку. И офицеры въ разговорѣ со мной намекали, что Тотлебенъ вѣрно еще не совершенно оправился отъ полученной раны, что онъ очень озабоченъ, даже Мельникова не замѣтилъ. Было очевидно, что пріемъ Тотлебена сильно подѣйствовалъ на всѣхъ офицеровъ.

Умная, бойкая, высокообразованная княгиня Екатерина Алексѣевна Васильчикова, урожденная княжна Щербатова, какъ бы предназначена была для той роли, какую играла она въ Кіевѣ; почтенный мужъ ея, генералъ-губернаторъ, явно сознавалъ нравственное ея превосходство надъ собой. Первое свѣдѣніе о княгинѣ Васильчиковой я получилъ отъ великой княгини Александры Петровны; при прощальномъ моемъ представленіи передъ отъѣздомъ въ Кіевъ, ея высочество просила кланяться княгинѣ Васильчиковой и сказала: «Это премилая дама, многіе не раздѣляютъ моего мнѣнія, но я увѣрена, что вы, узнавъ ее покороче, скажете, что я справедлива, и дочь ея Софи (впослѣдствіи графиня Строганова) также премилое созданіе». Другихъ дѣтей Васильчиковыхъ великая княгиня тогда не знала. Въ Кіевѣ, при первыхъ моихъ визитахъ мѣстнымъ жителямъ, разговоръ во всѣхъ семействахъ начинался съ княгини Васильчиковой, прежде всего спрашивали меня, познакомились ли я съ нею. На первыхъ порахъ я сдѣлалъ до 35 визитовъ городскимъ жителямъ и своимъ командирамъ частей и семейнымъ офицерамъ, и только въ двухъ домахъ, у Бурмана, начальника инженеровъ Кіевского округа, и Цебрикова, кіевского коменданта, безусловно хвалили княгиню Васильчикову: m-me Бурманъ почитала ее до обожанія; m-me Вольская, жена тогдашняго директора кадетскаго корпуса, отзывалась двусмысленно, во всѣхъ же остальныхъ семействахъ и кавалеры, и дамы отзывались о Васильчиковой, какъ о гордой женщинѣ, занятой своимъ богатствомъ и положеніемъ; говорили, что она до того надменно принимаетъ у себя въ домѣ не только мужчинъ, но и дамъ, что если ѣздить къ ней, то потому только, что она генералъ-губернаторша, и, конечно, рассказывалось много забавныхъ эпизодовъ изъ текущей кіевской жизни, гдѣ главную роль играла княгиня Васильчикова. 31-го августа, впервые представляясь княгинѣ Васильчиковой, я смотрѣлъ на нее, какъ на особу, которую какъ бы давно и хорошо зналъ.

Въ первый годъ пребыванія въ Кіевѣ я съ женой поддерживали визитное знакомство съ Васильчиковыми, со втораго года началось сближеніе нашихъ семействъ, особенно съ того времени, когда княгиня Васильчикова осталась въ Кіевѣ вдовой; на третьемъ году семейства наши до того сблизились (ея и мои дѣти учились вмѣстѣ), что мы видѣлись почти всякій день, въ самомъ ограни-

ченномъ кругу знакомыхъ. Бесѣда съ княгиней Васильчиковой никогда не отравлялась грязною стороною человѣческой природы, въ княгинѣ не было ни малѣйшаго желанія красоваться или блистать своимъ образованіемъ и знаніемъ свѣта, напротивъ, въ ней болѣе проявлялась пытливость, желаніе подробно, глубоко узнать мнѣніе другого лица о данномъ предметѣ.

Вечеромъ 10-го ноября 1863 года, наканунѣ моихъ именинъ, семейство Васильчиковыхъ и мое и еще два семейства собрались у Волькенштейна, который былъ уже генераломъ и состоялъ при генералъ-губернаторѣ Анненковѣ. Васильчикова уѣзжала на $1\frac{1}{2}$ часа подъ предлогомъ навѣстить больную, а потомъ оказалось, что она ѣздила къ намъ на квартиру и собственноручно повѣсила надъ моею кроватью образъ святаго Виктора и сама зажгла предъ нимъ лампаду. Въ этотъ вечеръ, Васильчикова, подсѣвъ ко мнѣ, безъ всякихъ предисловій, говорить, что на ея совѣсти давно лежитъ тяжкій грѣхъ передо мной, что она давно хотѣла высказаться и долѣе откладывать уже не можетъ. «Въ первое время вашего пріѣзда въ Кіевъ,—говорила Васильчикова,—ваши сослуживцы, изъ мелочнаго оскорбленнаго самолюбія за ваше производство въ генералы, сильно интриговали противъ васъ и клеветали на васъ, особенно почтенный хозяинъ настоящаго общества и еще одинъ, котораго хорошо не помню, оттого и не называю. Признаюсь,—говорила Васильчикова,—я увлеклась этими разсказами и, боясь какого либо крупнаго скандала въ бригадѣ, уговорила мужа довести о томъ до свѣдѣнія Петербурга, но благодаря Бога, я давно успокоилась тѣмъ, что для васъ это не имѣло никакихъ дурныхъ послѣдствій,—скажите, знали ли вы что нибудь изъ всего этого?»—«На вашу откровенность,—сказалъ я,—буду отвѣчать такою же откровенностью. Въ первый день нашего знакомства, разговоръ вашъ обо мнѣ съ Тотлебенемъ, во время обѣда, въ тотъ же день былъ переданъ мнѣ; еще до выѣзда моего изъ Ораніенбаума, Кауфманъ, бывшій нашъ начальникъ штаба, передалъ мнѣ, что, по частнымъ извѣстіямъ изъ Кіева, тамъ уже готовятся встрѣтить меня интригами; при прощальномъ моемъ представленіи, бывшій военный министръ Сухожанецъ, сказалъ, что, вѣроятно, противъ меня будутъ интриговать старые саперы, и прибавилъ, чтобы я дѣйствовалъ смѣлѣе, что я всегда найду въ немъ сильную поддержку; сами интриганы тотчасъ же выдали себя, Волькенштейнъ, довольный тѣмъ, что вы повѣрили его навѣстамъ на меня и выразили рѣшимость дѣйствовать на меня черезъ Петербургъ, подѣлился своимъ успѣхомъ съ полковникомъ Макаровымъ, командиромъ 4 сапернаго баталіона, а тотъ, досадовавшій на Волькенштейна за то, что мои дѣти скорѣе сблизились съ дѣтьми Волькенштейна, чѣмъ съ его дѣтьми, передалъ мнѣ, какъ Волькенштейнъ интригуетъ противъ меня. Не знаю, кому и что писалъ обо мнѣ покойный князь, вашъ супругъ, но

въ бытность мою въ Петербургѣ Кауфманъ передалъ, что обо мнѣ былъ полученъ странный отзывъ князя Васильчикова, но мы, говорилъ Кауфманъ, справившись изъ-подъ руки, узнали, что князь писалъ по словамъ своей супруги, а ей наговорили ваши первые недоброжелатели, которые теперь сдѣлались вашими покорными слугами, даже почитателями. Наконецъ, прибавилъ я, при представленіяхъ моихъ, въ пріѣздъ изъ Кіева въ Петербургъ, военный министръ и самъ государь, съ улыбками, какъ мнѣ казалось, спрашивали меня: «Ну, что, поладилъ ли я съ княгинею Васильчиковой?»

IV.

Необходимо сказать еще нѣсколько словъ о тогдашнемъ внутреннемъ состояніи 2 саперной бригады. По частнымъ же свѣдѣніямъ и 1 саперная бригада, или варшавская, и кавказскіе саперные батальоны немногимъ отличались отъ 2 саперной бригады; только петербургская саперная бригада, называвшаяся тогда сводною, не могла быть подведена подъ общій уровень. И необходимо сдѣлать оговорку: рассказывая о жизни бригады, я долженъ буду говорить и о своихъ дѣйствіяхъ, это будетъ неизбежною, потому что невозможно отдѣлить отъ бригады ея командира.

Командиры частей сами облѣнились и до того привыкли къ настоящему положенію дѣлъ, что для нихъ все казалось натуральнымъ, естественнымъ; они, напримѣръ, не обращали вниманія на то, что офицеры ходили изъ лагеря въ городъ безъ оружія, въ сюртукахъ на распахку, а во время дождя подъ большими зонтиками; что хотя утреннія ученія начинались и очень поздно, но офицеры, всетаки, запаздывали на общія ученія и вовсе не являлись на ротныя ученія; что офицеры и своимъ командирамъ не отдавали чести по уставу; что солдаты ходили изъ лагеря въ городъ въ рваныхъ, старыхъ шинелишкахъ, въ грязныхъ сапогахъ и возвращались въ лагерь пьяными, едва держась на ногахъ; что солдаты и своимъ офицерамъ не дѣлали фронта. На практическія саперныя работы никто не обращалъ вниманія, отчеты о работахъ сочинялись; и командиры частей, и офицеры сознавались мнѣ, что въ первое время по заключеніи Парижскаго мира, послѣ военныхъ работъ, и для офицеровъ, и для солдатъ практическія работы казались перекидываніемъ земли изъ пустаго въ порожнее; такъ это и оставалось до моего пріѣзда. Вообще найденный мною саперный лагерь не походилъ на учебный лагерь, онъ уподоблялся военному стану на боевой позиціи. Можно было предвидѣть, что первыя самыя обыкновенныя требованія по службѣ покажутся чѣмъ-то неслыханнымъ, что будетъ ропотъ, но я не обращалъ на это вниманія и шелъ по пути, указанному самому себѣ. Младшіе офицеры ско-

рѣе старшихъ поняли меня, они стали подтрунивать надъ старшими, что ихъ барство кончилось; они громко говорили, что хотя имъ и частенько достаётся, но ужъ и никому нѣтъ пощады и никто по совѣсти не можетъ сказать, чтобы сдѣланное кому нибудь замѣчаніе не было заслужено. Это мнѣ передавали посторонніе люди, частные жители Кіева. Дѣйствительно, я и командирамъ частей не пропускалъ ни малѣйшаго отступленія отъ порядка службы, даже въ мелочахъ, напоминалъ имъ, если они, обращаясь ко мнѣ по службѣ, вмѣсто приложенія руки къ козырьку, едва приподнимутъ ее; при неправильномъ салютованіи саблей, просилъ повторить салютованіе нѣсколько разъ, пока сабля не будетъ правильно повертываема; останавливалъ ихъ, если они вблизи меня дѣлали замѣчанія своимъ подчиненнымъ; пріѣхавъ неожиданно на ротныя ученья и заставъ на плацу полковниковъ Макарова и Жукова безъ оружія и въ разстегнутыхъ сюртукахъ, сдѣлалъ имъ замѣчаніе при всемъ строѣ; явившагося передъ фронтомъ въ неприличномъ видѣ командира 4 понтоннаго парка подполковника Куханова просто удалилъ отъ фронта, поручивъ командованіе паркомъ капитану. Эти и много другихъ примѣровъ подѣйствовали и на офицеровъ, и на нижнихъ чиновъ.

Не полныхъ четыре года я командовалъ бригадой; не буду перечислять послѣдовательно, что дѣлалось въ каждомъ году, да и занятія изъ года въ годъ шли въ одинаковомъ порядкѣ, съ неизбежными отступленіями при какихъ либо особыхъ обстоятельствахъ, какъ, напримѣръ, усмиреніе польскаго мятежа въ 1863 году. Установить правильное фронтовое образованіе, поднять дисциплину и приучить къ порядку службы было несравненно легче, чѣмъ поднять заброшенную саперную часть и потому-то на специальное образованіе саперовъ было обращено наибольшее вниманіе.

Бригада на 4 мѣсяца собиралась въ лагерь подъ Кіевъ и 8 мѣсяцевъ располагалась на широкихъ квартирахъ. Изъ этихъ 8 мѣсяцевъ, 7 мѣсяцевъ посвящались исключительно обученію нижнихъ чиновъ грамотѣ и въ теоретическихъ школахъ, да и по расположенію на широкихъ квартирахъ фронтовымъ ученіемъ неудобно было заниматься; на восьмой мѣсяцъ, съ 15-го апрѣля по 15-е мая, всѣ саперныя части собирались на тѣсныя квартиры для фронтовыхъ ученій. По новому тогда положенію 1860 года, въ каждомъ саперномъ баталіонѣ должны были обучаться въ школахъ: по 40 человѣкъ въ каждой ротной школѣ—это низшія школы; по 40 человѣкъ въ младшемъ и по 40 человѣкъ въ старшемъ классѣ баталіонной школы—среднія школы, всего въ баталіонѣ 240 человѣкъ, и была еще высшая бригадная школа, въ которую поступало до 12 человѣкъ отъ cadaго баталіона. Именные списки всѣмъ школамъ хранились у меня, никакихъ перемѣнъ въ составѣ школъ безъ моего разрѣшенія не допускалось. Два раза въ году произво-

дились поголовные экзамены всѣмъ школамъ, по спискамъ; полу-годовые экзамены производились съ половины декабря до половины января, а годовые начинались съ 15-го мая, по вступленіи бригады въ лагерь и тянулись мѣсяцъ и болѣе. Для полугодовыхъ экзаменовъ я каждую зиму объѣзжалъ всѣ саперныя части и всѣ роты въ ихъ квартирномъ расположеніи; въ спискахъ отмѣчались познанія каждого солдата по каждому предмету обученія и на годовомъ экзаменѣ, по тѣмъ же спискамъ, обнаруживался успѣхъ каждого.

Болѣе всего слѣдовало извлекать пользы изъ четырехъ-мѣсячнаго лагернаго сбора бригады. Чтобы не потерять ни одного дня и самому быть болѣе послѣдовательнымъ, я, на каждый мѣсяцъ впередъ, давалъ росписаніе дневныхъ занятій для цѣлой бригады. Изъ 17^{1/2} недѣль лагернаго времени, первыя двѣ и послѣднія двѣ недѣли назначались для строевыхъ ученій и для инспекторскихъ смотровъ; затѣмъ 13^{1/2} недѣль назначались для занятія сапернымъ дѣломъ. Въ эти 13^{1/2} недѣль, въ каждую субботу утромъ производилось или строевое ученье, или стрѣльба въ цѣль, или малый саперный маневръ; съ полудня же каждой субботы давался отдыхъ людямъ—это считалось банннымъ временемъ.

Изъ 13^{1/2} недѣль, 10^{1/2} недѣль назначались для частныхъ работъ и 3 недѣли для общихъ работъ въ видѣ примѣрной атаки и обороны крѣпости.

10^{1/2} недѣль частныхъ работъ. Эти работы имѣли цѣлію одно-ночное, основательное обученіе саперовъ заготовленію матеріаловъ, производству сапныхъ, траншейныхъ, батарейныхъ, минныхъ и мостовыхъ работъ, постройкѣ полевыхъ и временныхъ укрѣпленій, съ производствомъ разнаго рода одеждъ крутостей. Понтонеры и конно-понтонеры (до ихъ упраздненія) не занимались минными работами, и участки ихъ въ надземныхъ работахъ были менѣе, чѣмъ назначаемые для саперныхъ ротъ. Частнымъ надземнымъ работамъ по возможности давалось такое расположеніе, чтобы работы эти могли быть связаны съ предположенными общими работами по атакѣ и оборонѣ крѣпости. Работы, назначенныя для каждой роты, дѣлились на части, по числу наличныхъ офицеровъ въ ротѣ; каждый офицеръ занимался самостоятельно, подъ личною своею отвѣтственностью, и долженъ былъ вести дневной журналъ работъ. Эти журналы представлялись мнѣ по вечерамъ въ каждую пятницу, въ субботу они разсматривались и замѣчанія на нихъ по воскресеньямъ объявлялись въ приказѣ по бригадѣ¹⁾. Часто, даже,—говоря правду,—почти постоянно присутствуя на работахъ и переходя отъ

¹⁾ Съ первыхъ дней командованія мною бригадой, была учреждена лито-графия при бригадномъ штабѣ; приказы по бригадѣ литографировались и раз-сылались во всѣ части и во всѣ роты, аккуратно каждый день, въ 8 часовъ ве-чера. Этимъ заведовалъ бригадный адъютантъ, поручикъ Григоровскій, впослед-ствіи полковникъ, въ сожалѣнію, давно умершій.

одной работы къ другой, я могъ хорошо ознакомиться съ офицерами (экзамены школъ также помогали этому знакомству), я рекомендовалъ имъ для прочтенія болѣе интересныя статьи въ журналахъ инженерномъ, артиллерійскомъ и путей сообщенія и въ сборникахъ военномъ и морскомъ, а чрезъ нѣкоторое время спрашивалъ мнѣніе объ указанной статьѣ. Кромѣ занятій на работахъ, офицерамъ поручалось производить глазомѣрную съемку окрестностей, или съемку буссолью, причемъ требовалась не столько чистота, какъ вѣрность плана, ситуація допускалась въ карандашѣ. Понтонеры занимались своею спеціальностью также по росписанію, къ нимъ присоединялись по очереди и саперныя роты для упражненія въ наводкѣ понтонныхъ мостовъ или для устройства пристаней и первыхъ мостовыхъ устоевъ. Сперва при понтонныхъ паркахъ, а потомъ сформирована была бригадная плавательная команда, въ которой учителя, какъ бы кадровые, были постоянными втеченіе всего лѣта, а ученики мѣнялись, и много образовалось ловкихъ пловцовъ. Обученіе саперовъ и минеровъ шло систематически, въ ротахъ велись именныя списки, всегда выносимые на работы; по этимъ спискамъ всѣ строевыя нижніе чины дѣлились на три разряда саперовъ и минеровъ: къ 1-му разряду относились такіе, которые могли быть хозяевами дѣла; ко 2-му разряду причислялись надежные исполнители указанной работы; всѣ остальные составляли 3-й разрядъ. По этимъ спискамъ, на самой работѣ я повѣрялъ познанія саперовъ и минеровъ первыхъ двухъ разрядовъ; то же дѣлалось съ понтонерами и плотниками. Всѣ унтеръ-офицеры, всѣ ученики бригадной школы и лучшіе ученики старшихъ классовъ баталіонныхъ школъ упражнялись въ разбивкѣ и трасировкѣ разнаго рода укрѣпленій, сперва подъ руководствомъ офицеровъ, а потомъ безъ помощи офицера, и требовалось, чтобы они не только понимали чертежъ, но и сами могли бы составить его.

Въ эти 10¹/₂ недѣль, роты въ полномъ составѣ выходили и по росписанію занятій, и по особому приказанію, для заготовленія траншейныхъ, минныхъ, мостовыхъ и проч. матеріаловъ; для постройки полевыхъ укрѣпленій и разныхъ мостовъ; для наводки понтонныхъ мостовъ безъ содѣйствія понтонеровъ и для работъ на особомъ учебномъ полигонѣ, въ 6-ти верстахъ отъ лагеря. Тамъ построены были не длинныя, но въ полную профиль, участки крѣпостнаго вала, разныхъ осадныхъ батарей, участки траншей и сапъ, и все это подвергалось дѣйствительнымъ выстрѣламъ изъ артиллерійскихъ орудій; сдѣланныя поврежденія въ насыпяхъ исправлялись саперами днемъ и преимущественно ночью. На саперныя маневры баталіоны выходили изъ лагеря въ полномъ составѣ, всегда по особому приказанію; ротныя кухни слѣдовали за баталіономъ; командиру баталіона, въ секретномъ конвертѣ, назначались часъ выступленія изъ лагеря, цѣль занятія и укрѣпленія указанныхъ селеній

или пунктовъ и прилагались планы мѣстности, впередъ составленные офицерами. Баталіонъ выступалъ изъ лагеря со всѣми военными предосторожностями, и если при немъ не было пѣхотной части ¹⁾, то одна саперная рота, по очереди, выставлялась на аванпосты. Къ баталіону наряжалась часть конно-піонеровъ для развѣздовъ, или, слѣшившись, она принимала участіе въ работахъ, или посылалась впередъ и появлялась въ видѣ непріятельской передовой цѣпи. Конно-піонеры въ частной практикѣ много занимались постройкою мостовъ и наводкою понтоннаго моста.

И вся бригада по тревогѣ вызывалась на саперные маневры, тогда совмѣстно съ пѣхотою и полевой артиллеріею совершались наступательная или отступательная переправа черезъ Днѣпръ; при наступательной переправѣ на понтонныхъ паромѣхъ перевозили и высаживали пѣхоту, артиллерію и часть саперовъ на полтавскій берегъ Днѣпра; саперы и понтонеры быстро строили два моста черезъ Днѣпръ, и возводилось множество батарей и укрѣпленій; при отступательной переправѣ понтонный мостъ быстро разводился, а плотовой мостъ взрывался; предмостное укрѣпленіе усиливалося фугасами простыми и камнемѣтными, и фугасы взрывались. Или въ двухстороннемъ маневрѣ строили и атаковали полевые укрѣпленія, причемъ саперы съ одной стороны усиливали укрѣпленія искусственными преградами, а съ другой стороны, саперы преодолевали эти преграды. Кіевское военное начальство частенько присутствовало на саперныхъ маневрахъ. При всѣхъ маневрахъ засѣянные поля считались непроходимыми препятствіями; на пахатныхъ поляхъ и на лугахъ укрѣпленія профилировались, насыпи возводились только на пустошахъ, и тутъ по окончаніи маневра насыпи срывались и мѣстность выравнивалась, такъ что не было никакихъ претензій со стороны землевладѣльцевъ и за временное пользованіе ихъ землей ничего не платили.

3 недѣли общихъ работъ. Работы эти, въ видѣ атаки и обороны крѣпости, производились непрерывно днемъ и ночью; саперы дѣлились на 4 смѣны, каждая смѣна работала по 8 часовъ сряду, чтобы ни одной смѣнѣ не пришлось быть постоянно ночью. Перемирія или отдыха объявлялись съ полудня субботы до утра понедѣльника и въ ненастную погоду. Главныя работы и дѣйствія проис-

¹⁾ О ежегодномъ нарядѣ нѣсколькихъ орудій осадной и крѣпостной артиллеріи для совмѣстной практики съ саперами, я, при сильномъ содѣйствіи Кауфмана, заручился разрѣшеніемъ артиллерійскаго вѣдомства, при самомъ назначеніи меня командиромъ бригады, еще до отъѣзда въ Кіевъ. О нарядѣ пѣхоты и полевой артиллеріи на саперные маневры охотно изъявило согласіе кіевское военное начальство; командующіе войсками округа, сперва князь Васильчиковъ, а потомъ генералъ-адъютантъ Анненковъ, приказали пѣхотѣ и артиллеріи, располагавшимся лагеремъ въ 1½ верстѣ отъ сапернаго лагеря, чтобы принимали у себя тревогу изъ сапернаго лагеря и чтобы при устроенной тревогѣ не выходили на маневры только тѣ баталіоны, которые въ тотъ день должны были вступить въ караулъ. Въ мое время въ пѣхотномъ лагерѣ располагалось не болѣе одной бригады пѣхоты и двухъ батарей артиллеріи.

ходили съ вечера, когда стемнѣть, съ 9 до 12 часовъ ночи. На эти 3 часа вся бригада выходила на работы и распредѣлялась на двѣ стороны между атакующимъ и обороняющимся; пѣхота и полевая артиллерія также призывались на эти часы; пѣхота со стороны атакующаго назначалась въ передовыя траншеи и въ боевые резервы, а со стороны обороняющагося располагалась на банкеттахъ и ходила на вылазки; полевая артиллерія дѣлилась на обѣ стороны. Приглашаемые на эти опыты кадеты старшихъ классовъ кievскаго кадетскаго корпуса тоже дѣлились на двѣ стороны и присоединялись къ передовой цѣпи и къ колоннамъ, назначаемымъ на вылазки, и къ резервамъ, охраняющимъ траншеи; лучшіе ученики по рекомендаціи корпуснаго начальства назначались ordinarily ко мнѣ и къ завѣдовавшимъ атакою и обороною. Саперы, разъ назначенные на сторону атаки или обороны, такъ и оставались на все время опытовъ, а пѣхота, полевая артиллерія и кадеты мѣнялись съ одной стороны на другую. Для практики саперовъ и артиллеристовъ, ночью, осадныя орудія перевозились по траншеямъ съ одной батареи на другую, а крѣпостныя орудія переставлялись съ одного мѣста на другое. Эти маневры, соединенные съ оживленной пальбой артиллерійской и ружейной, съ перваго же дня заинтересовали и саперовъ, и пѣхоту съ артиллеріей и кадетами, и городскихъ жителей; кievскіе жители тысячами собирались въ саперный лагерь, надобно было учредить особый надзоръ за экипажами, чтобы въ темнотѣ не было какихъ нибудь столкновений. Въ угоду кievской интеллигенціи во время маневровъ игралъ хоръ саперной музыки, тогда единственный въ городѣ. Въ эти часы я внимательно слѣдилъ, чтобы саперники мои, подъ шумокъ, ради успѣха работъ, не дѣлали непозволительныхъ скачковъ впередъ, убѣждалъ всѣхъ и каждого, что въ мирное время слѣдуетъ вести дѣло въ строгой послѣдовательности, чтобы вполне изучить постепенные переходы отъ одного положенія къ другому, и кто хорошо ихъ изучитъ, тотъ только можетъ позволить себѣ въ военное время дѣлать отступленія отъ установленныхъ правилъ, и случалось, особенно въ первое время, что многія изъ ночныхъ работъ признавались недействительными и засыпались.

Чтобы дѣло мѣшать съ бездѣльемъ, по всегдашнему моему правилу, основанному на изрѣченіи одного арабскаго мудреца, въ лагерьъ было устроено танцевальное зало, и каждую среду были танцы, безъ угощенія, а музыка была своя; танцы ничего не стоили ни городскимъ жителямъ, ни саперамъ, они начинались съ 8-го часа вечера и оканчивались не позже 12-ти часовъ ночи. Сначала на эти танцы собиралось 5—10 семействъ, а потомъ съвѣздъ увеличивался, и танцы болѣе и болѣе оживлялись.

Въ 1861 году, былъ установленъ бригадный праздникъ, 27-го іюля, въ день рожденія и тезоименитства великаго князя Николая

Николаевича Старшаго. При мнѣ праздникъ справлялся три раза. На возвышеніи, почти передъ серединою лагеря, раскидывался походный церковный наметъ, убирался зеленью и цвѣтами и вокругъ него выстроивалась вся бригада. Всѣ три года къ молебну пріѣзжалъ генералъ-губернаторъ и вся кіевская знать, всѣ съ женами и семействами, и всѣ три года молебенъ совершалъ почтенный митрополитъ Арсеній, онъ очень благоволилъ ко мнѣ и, зная мои стремленія и всѣ мои дѣйствія, придавалъ молебну возможную торжественность, пріѣзжалъ съ однимъ или двумя архіереями, съ двумя или тремя архимандритами, со многими дьяконами, съ большимъ хоромъ своихъ пѣвчихъ и со своимъ знаменитымъ прото-дьякономъ, огромнымъ, здоровеннымъ мужчиной, обладавшимъ такимъ голосомъ, что, какъ говорили кіевляне, онъ могъ заглушить самый большой колоколъ Кіево-Печерской лавры. Послѣ молебна, вмѣсто акта, я громко читалъ приказъ по бригадѣ, въ которомъ объявлялся годовой результатъ образованія нижнихъ чиновъ, и оказавшимъ наибольшіе успѣхи раздавались подарки. Подарки раскладывались на большомъ столѣ, и митрополитъ собственноручно раздавалъ ихъ и благословлялъ каждого получателя. Саперы съ благоговѣніемъ цѣловали руку архипастыря и видимо были счастливы не столько самимъ подаркомъ, какъ тѣмъ, что получали его изъ рукъ митрополита. Послѣ этого всѣ духовные и свѣтскіе особы, кавалеры и дамы, приглашались къ большому завтраку.

На молебнѣ 27-го іюля 1862 года былъ забавный случай. Когда протодьяконъ провозглашалъ многолѣтіе государю, послѣдовалъ валъ отъ взрыва восьми булевыхъ колодцевъ, а взрывъ одного колодца раздается громче и сильнѣе залпа изъ 10—12 орудій. Взрывъ былъ такъ силенъ, что въ церкви слышно было сотрясеніе земли, и протодьяконъ такъ испугался, что голосъ его прервался на многолѣтіи, и самъ онъ присѣлъ на землю. Митрополитъ, всегда серьезный и строгій на службѣ, не выдержалъ и съ крестомъ въ рукахъ улыбнулся, а за нимъ засмѣялся и весь духовный синклитъ, и дѣйствительно положеніе присѣвшаго на землю великана было комично.

Приведу выписку изъ послѣдняго акта, или изъ приказа по бригадѣ 27-го іюля 1863 года.

Въ бригадѣ состояло:

| | |
|---|-------|
| Кончившихъ высшій курсъ въ бригадной школѣ | 48 |
| Кончившихъ курсъ въ баталіонныхъ школахъ, или обученныхъ грамотѣ, краткой русской грамматикѣ, Закону Божию, ариметикѣ, геометріи и фортификаціи | 463 |
| Умѣвшихъ читать, писать по диктовкѣ и знавшихъ начальныя основанія ариметики | 1,216 |
| Начинающихъ читать и писать | 436 |

Итого . 2,159

А по положенію о спеціальному образованіи инженерныхъ войскъ 1860 года, въ бригадѣ должно было обучаться въ школахъ 1,120 чел., слѣдовательно въ 3 года обратился въ школы двойной комплектъ учениковъ, и еще черезъ 3 года вся бригада была бы поголовно грамотна.

По другимъ отраслямъ сапернаго знанія состояло:

| | |
|---|-------|
| Плотниковъ, въ среднемъ выводѣ, по 48 въ ротѣ . . | 811 |
| Саперъ 1 и 2 разрядовъ, по 151 въ ротѣ . . . | 2,118 |
| Минеровъ 1 и 2 разрядовъ, по 88 въ ротѣ . . . | 1,232 |
| Понтонеровъ 1 и 2 разрядовъ, по 146 въ ротѣ . . | 439 |

По тому же положенію 1860 года, отчетъ о произведенныхъ практическихъ работахъ долженъ былъ представляться въ инженерный штабъ къ 1-му ноября, и всѣ три года отъ 2-й саперной бригады отчетъ представлялся аккуратно къ назначенному времени.

V.

Въ началѣ октября 1861 года, я пріѣзжалъ на нѣсколько дней въ Петербургъ и только разъ видѣлся съ К. П. Кауфманомъ, онъ уже былъ назначенъ директоромъ канцеляріи военного министерства, но еще управлялъ инженернымъ штабомъ до ожидаемаго въ скоромъ времени возвращенія Тотлебена въ Петербургъ. Бесѣда съ Кауфманомъ была продолжительная, душевная и какъ бы прощальная съ нимъ, какъ съ начальникомъ инженернаго штаба. Изъ множества разсказовъ съ той и другой стороны, приведу три разговора, касавшіеся инженерной части:

1) Кауфманъ спрашивалъ меня, помню ли я его проектъ постройки Керченской крѣпости, особенно центрального укрѣпленія съ сухопутной стороны,—я отвѣчалъ, что помню такъ хорошо, какъ будто чертежъ лежитъ передо мной.—«Ну,—говоритъ Кауфманъ,—это укрѣпленіе теперь называется «фортъ Тотлебенъ». Объясненіе. Въ 1857, а, можетъ быть, въ 1858 году, когда Тотлебенъ былъ за границей, Кауфманъ былъ командированъ для составленія проекта постройки Керченской крѣпости съ полномочіемъ приступить къ важнѣйшимъ работамъ, не ожидая утвержденія плана проекта. Кауфманъ особенно былъ доволенъ удачнымъ примѣненіемъ къ мѣстности центрального укрѣпленія съ сухопутной стороны и приказалъ начать постройку его, исключая двухъ усиленій съ фланговъ, на что онъ хотѣлъ предварительно испросить разрѣшеніе. Когда возвратился Тотлебенъ, Кауфманъ передалъ ему чертежи и сказалъ, что, по его мнѣнію, при центральномъ укрѣпленіи необходимо возвести двѣ проектированныя имъ постройки. Тотлебенъ до-

ложилъ государю, что если будутъ возведены проектированныя постройки, то крѣпость Керчь будетъ совершенно благонадежна. Государь, понятно, разрѣшилъ эти постройки и тутъ же приказалъ, чтобы центральное укрѣпленіе называлось «фортъ Тотлебенъ», а Тотлебенъ, по разсѣянности, не напомнилъ государю, что все это созданіе Кауфмана. Составитель біографическаго очерка Тотлебена, вѣроятно, не зналъ этого обстоятельства, когда говорилъ о фортѣ Тотлебенъ, на стран. 595 и 602.

2) Я спрашивалъ Кауфмана, не зналъ ли онъ, почему великій князь по заключеніи Парижскаго мира, при воспоминаніи моемъ о Выборгѣ, всегда съ улыбкою уклонялся отъ разговора о Выборгѣ. «Какъ же,—отвѣчалъ Кауфманъ,—хорошо зналъ, я думалъ, что я вамъ уже говорилъ объ этомъ, дѣло было при мнѣ. Тотлебенъ жестоко критиковалъ работу вашу по загражденію одного пролива, гдѣ вы устроили загражденіе простою наброскою камней. Теперь,—говорилъ Кауфманъ,—не помню точныхъ словъ Тотлебена, но что-то въ родѣ того, что вашу работу онъ назвалъ допотопной фортификаціей». Объясненіе. Въ 1855 году, я завѣдовалъ обороною Выборга, подъ главнымъ наблюденіемъ великаго князя Николая Николаевича; мы не имѣли возможности защищать всѣ три морскіе пути, ведущіе къ Выборгу, и потому еще зимою на 1855 годъ, лѣвый или Ниемилскій, и правый, или Пильскій, проливы были заграждены ряжевými ящиками съ камнями. Въ лѣвомъ неглубокомъ проливѣ, со слабымъ теченіемъ, загражденіе держалось хорошо; въ правомъ же глубокомъ Пильскомъ проливѣ, при сильномъ низовомъ теченіи (въ шхерахъ во многихъ проливахъ низовое теченіе быстрѣе верховаго), къ веснѣ 1855 года, все загражденіе было смыто. Тогда пробовали вновь устроить загражденіе изъ солидныхъ ряжевыхъ ящиковъ съ камнями, но и они были опрокинуты; опускали выданныя намъ старыя канонерскія лодки, наполнивъ ихъ камнями и прорубивъ въ нихъ днища, но и эти лодки были опрокинуты теченіемъ; загружали проливъ большими турами или корзинами съ камнями, большими водяными фашинами, бревенчатыми треугольными трубами, набитыми камнями,—все было срываемо и сносимо теченіемъ, и какъ ничего болѣе не оставалось дѣлать, то попробовали загружать проливъ открытой наброскою камней до натуральнаго ихъ отвала, и это увѣнчалось полнымъ успѣхомъ. А примѣненіе такой допотопной фортификаціи къ защитѣ Кронштадта въ 1863 году, когда вновь готовились къ войнѣ съ Англіей и Франціей, ставится въ заслугу Тотлебену. На страницѣ 590 біографическаго очерка сказано: «На 100 саженой впереди морскихъ батарей № 7 и 8 устроено новое загражденіе частью каменной наброской, а частью судами; сплошное же загражденіе каменной наброской до финскаго берега, протяженіемъ до 6½ верстъ, предполагалось устроить втеченіе зимы».

3) Я спросилъ, на чемъ остановилось дѣло съ бригадными школами. Кауфманъ отвѣчалъ: «Записка ваша вполне одобрена великимъ княземъ, и Тотлебенъ читалъ ее, и также вполне раздѣлилъ вашъ взглядъ; записку вашу я передамъ Тотлебену съ другими нужными бумагами, и дѣлу объ упраздненіи бригадныхъ школъ данъ будетъ быстрый ходъ». Объясненіе. Въ 1860 году, Кауфманъ писалъ мнѣ, что поступило предложеніе объ упраздненіи бригадныхъ школъ, не сказавъ отъ кого, что великій князь и онъ, Кауфманъ, ничего не имѣютъ противъ этого, и что великій князь поручилъ ему спросить мое мнѣніе по сему предмету. Мнѣніе свое въ видѣ записки объ упраздненіи бригадныхъ школъ (копія записки у меня сохранилась) я представилъ въ началѣ 1861 года, и черезъ 23 года бригадные школы были упразднены.

25 ноября 1861 года, состоялся приказъ о назначеніи Тотлебена управляющимъ штабомъ генераль-инспектора по инженерной части, съ оставленіемъ директоромъ инженернаго департамента. Это въ сущности то же, что назначеніе товарищемъ генераль-инспектора, только тогда этотъ титулъ еще не былъ введенъ. Вскорѣ по полученіи этого приказа я совершалъ зимній объѣздъ бригады для производства полугодовыхъ экзаменовъ. Бригада, какъ было сказано, располагалась хотя и вокругъ Кіева, но въ трехъ губерніяхъ; въ продолженіе всей зимы офицеры одной саперной части не имѣли сношенія съ офицерами другой части и слѣдовательно для бесѣды со мной не могли стовариваться, но должны были сказать святую правду, что всѣ командиры частей, всѣ ротные командиры и много, много молодыхъ офицеровъ, обучавшихъ въ школахъ, неспритворно горевали, что Константинъ Петровичъ фонъ-Кауфманъ оставилъ инженерный корпусъ. Соболѣзнованіе офицеровъ въ разныхъ словахъ и въ разныхъ оборотахъ рѣчи выражало тотъ смыслъ, что въ лицѣ Кауфмана инженерный корпусъ лишился надежнаго, благодушнаго ходатая передъ великимъ княземъ.

Въ тотъ же объѣздъ бригады я убѣдился, что всѣ офицеры были очень довольны практическими саперными занятіями 1861 года и всѣ интересовались тѣмъ, что будетъ сказано въ приказѣ по инженерному корпусу о нашихъ работахъ. Приказъ этотъ выходилъ раннею весной, чтобы во всѣхъ саперныхъ частяхъ былъ полученъ до составленія подробныхъ соображеній о предстоящихъ практическихъ занятіяхъ въ текущемъ году. И 50 лѣтъ назадъ приказомъ этимъ очень дорожили, въ немъ разбирались сравнительно практическія работы, произведенныя во всѣхъ саперныхъ частяхъ, хвалили и одобряли однихъ, указывали неправильныя уклоненія другихъ и проч. Но тогдашнія наши ожиданія не сбылись, вступленіе Тотлебена въ управленіе инженернымъ штабомъ ознаменовалось тѣмъ, что въ 1862 году этого приказа вовсе не было, его не было и въ 1863 году, онъ вышелъ 30 апрѣля 1864

года и полученъ въ Кіевѣ уже по сдачѣ мною бригады и по отъѣздѣ въ Петербургъ.

Въ послѣдніе два года моего командованія бригадой, интриги въ бригадѣ прекратились, мы жили друзьями, и понятно, что при прощаніи со мной всѣ офицеры говорили со мной съ полною откровенностью, съ полнымъ довѣріемъ, относились какъ къ старшему своему товарищу. При отъѣздѣ моемъ бригада еще не была собрана въ лагерь, общій прощальный съѣздъ офицеровъ и затѣваемый обѣдъ я отклонилъ; пріѣзжали офицеры частно, по одному, по два, по три, и тутъ выяснилось, что офицеры и тогда хорошо понимали, что Тотлебенъ не умѣетъ вести дѣло образованія саперовъ въ мирное время.

Въ Петербургѣ приказъ только подписанъ 30 апрѣля, а напечатанъ и разосланъ въ части въ маѣ, его привезъ мнѣ помощникъ Тотлебена генераль-маіоръ Рудольфъ Антоновичъ Зейме (недавно умершій). Въ приказѣ разбирались практическія занятія саперовъ только за 1861 и 1862 годы. Прочитавъ его, я сказалъ Зейме: «Неужели вы думаете, что кому нибудь будетъ интересно читать въ 1864 году замѣчанія на работы 1861 года, вѣдь тѣ работы уже забыты, вѣдь послѣ того производились работы и въ 1862, и въ 1863 годахъ, и какъ странно въ этомъ приказѣ читать замѣчаніе бывшему командиру 1 кавказскаго сапернаго баталіона за опозданіе представленія отчета, когда сами составители приказа опоздали на 3 года». Зейме отвѣчалъ, что онъ предвидѣлъ мои замѣчанія, ѣхалъ съ тѣмъ, чтобы выслушать ихъ и увѣрить меня, что лично онъ неповиненъ, что нѣсколько разъ докладывалъ Тотлебену, что нельзя откладывать этого приказа, что приказъ этотъ обратился въ законъ для инженернаго корпуса, «но,—говорилъ Зейме,—вы знаете Эдуарда Ивановича, онъ не признаетъ никакихъ законовъ, считаетъ себя превыше всѣхъ законовъ, и когда одинъ разъ оборветъ, то въ другой разъ, съ тѣмъ же докладомъ, къ нему не легко явиться». Приказъ о разсмотрѣніи работъ за 1863 годъ объявленъ 10 мая 1865 года. Это факты, противъ которыхъ нѣтъ возраженій, а между тѣмъ въ біографическомъ очеркѣ Тотлебена, на стр. 616, говорится: «Вообще генераль-адъютантъ Тотлебенъ неусыпно слѣдилъ затѣмъ, чтобы практическія занятія саперныхъ бригадъ получали должное раціональное направленіе и производились въ большихъ размѣрахъ».

Далѣе, на той же страницѣ, говорится:

«Онъ, т. е. Тотлебенъ, обратилъ также особенное вниманіе на совокупныя занятія саперовъ съ артиллеріею, съ цѣлію сближенія этихъ спеціальныхъ родовъ оружія и разъясненія нѣкоторыхъ общихъ для нихъ вопросовъ атаки и обороны; начиная съ 1865 года, эта идея, получавшая постепенно все болѣе и болѣе развитія, впервые осуществлена была въ 1 саперной бригадѣ въ лагерьѣ подъ Варшавой».

А мы видѣли, что въ кievской бригадѣ эти совмѣстные опыты саперовъ съ артиллеріею, по старанію Кауфмана, начались съ 1861 года и даже съ участіемъ пѣхоты въ этихъ опытахъ. Въ сводной же саперной бригадѣ, подѣ Петергофомъ, по желанію императора Николая, совмѣстные практическія занятія саперовъ съ артиллеріею начались съ 1851 года ¹⁾, когда Тотлебенъ былъ капитаномъ и адъютантомъ генераль-адъютанта Шильдера.

Еще фактъ. Въ 1859 и 1860 годахъ, во всѣхъ саперныхъ частяхъ тихая сапа велась тремя способами: по старому нашему назначенію для саперныхъ баталіоновъ, изданія 1831 года, по новому французскому способу и по новому прусскому способу. Въ началѣ 1861 года, еще предписано было вести сапу и по способу г. Снарскаго, нашего офицера 1 саперной бригады. Но какъ при одиночномъ обученіи людей невозможно было требовать, чтобы они знали производство сапы по всѣмъ четыремъ способамъ, то я, извлекиши все полезное изъ всѣхъ четырехъ способовъ, составилъ среднюю, или нормальную сапу. Описаніе ея налитографировалъ въ большомъ числѣ экземпляровъ, ввелъ у себя въ бригадѣ и, въ началѣ мая 1862 года, представилъ Тотлебену нѣсколько экземпляровъ этого описанія, оговоря въ рапортѣ, что, не ожидая одобренія этой сапы, ввожу ее въ бригадѣ, какъ единственный исходъ изъ тогдашняго требованія, чтобы саперы были ознакомлены со всѣми четырьмя способами веденія сапы. Для такого великаго знатока сапернаго дѣла, какимъ былъ Тотлебенъ, много было и одного часа времени, чтобы просмотрѣть описаніе нормальной сапы на двухъ литографированныхъ листкахъ писарской руки и оцѣнить сапу, но я два года не получалъ отвѣта. Саперы мои въ 1862 году дѣлали изумительные успѣхи въ изученіи нормальной сапы, а я и многіе офицеры побаивались, чтобы трудъ нашъ не пропалъ, если нормальная сапа не будетъ утверждена; въ 1863 году, опасенія наши еще болѣе увеличились. Полное одобреніе и утвержденіе Тотлебеномъ нормальной сапы послѣдовало въ февралѣ 1864 года, когда въ высшихъ сферахъ уже рѣшено было мое новое назначеніе по службѣ.

¹⁾ Мѣстность для этихъ опытовъ указана была самимъ императоромъ Николаемъ; чиновникъ петергофскаго дворцоваго правленія, отводившій саперамъ ту мѣстность, ошибся и отвелъ часть пустошей, поросшихъ мелкимъ, рѣдкимъ кустарникомъ и принадлежавшихъ ораніенбаумскимъ крестьянамъ великой княгини Елены Павловны. Крестьяне жаловались великой княгинѣ; она поручила своему главноуправляющему, старому генералу Криднеру, съѣздить въ саперный лагерь и постараться удовлетворить претензіи крестьянъ. Вошли въ соглашеніе съ крестьянами, и они помирились за плату 3 руб. въ годъ.

VI.

Долженъ сказать еще объ одномъ грустномъ фактѣ—о преслѣдованіи Тотлебеномъ капитана Мельникова.

Извѣстно, что 4-го сапернаго баталіона капитанъ Мельниковъ, подъ Севастополемъ, былъ главнымъ дѣятелемъ въ минной войнѣ; онъ не только работалъ и дѣйствовалъ въ минахъ, но и жилъ тамъ; всѣ самыя трудныя и опасныя работы проходили черезъ его руки; онъ не былъ инициаторомъ, но былъ незамѣнимымъ исполнителемъ, а главное, онъ не желалъ выставляться, а желалъ работать и ужъ дѣйствительно работалъ. Успѣхи Мельникова въ минахъ были извѣстны не только всему севастопольскому гарнизону и всей Россіи, но и всей Европѣ, которая называла его севастопольскимъ оберъ-кротомъ, но Тотлебенъ и въ Севастополѣ обращался съ Мельниковымъ всегда сухо, холодно. Саперы, участники севастопольской обороны, рассказывали, что Мельниковъ могъ бы возвратиться изъ Севастополя генераломъ, или, по крайней мѣрѣ, полковникомъ, но Тотлебенъ не давалъ ему хода, а какъ при каждомъ удачномъ минномъ взрывѣ весь Севастополь прославлялъ Мельникова, то Тотлебенъ уже не могъ обходить его наградами, и Мельниковъ въ Севастополѣ получилъ Георгія и Владимира четвертыхъ степеней, Станислава и Анны 2-й степени съ коронами, съ предшествовавшими степенями этихъ двухъ орденовъ, а къ производству въ слѣдующій чинъ Мельниковъ не былъ представляемъ. Саперная молва гласила, что Тотлебенъ завидовалъ славѣ Мельникова, что Тотлебенъ ни съ кѣмъ не хотѣлъ подѣлиться и частицею своей славы.

Какъ бы то ни было, но въ 1862 году, вскорѣ по вступленіи бригады въ лагерь, Мельниковъ явился ко мнѣ въ парадной формѣ и взволнованнымъ голосомъ говорилъ, что съ разрѣшенія командира баталіона осмѣлился беспокоить меня по поводу письма, полученнаго имъ отъ дежурнаго штабъ-офицера инженернаго штаба, полковника Гештовта, и вручилъ мнѣ письмо. Прочитавъ письмо Гештовта и видя смущеніе Мельникова, я просилъ его успокоиться и положиться на меня, а самъ тотчасъ Тотлебену написалъ собственноручное письмо, слѣдующаго содержанія:

«М. г. Эдуардъ Ивановичъ.

«4-го сапернаго баталіона капитанъ Мельниковъ, съ разрѣшенія командира баталіона, передалъ мнѣ собственноручное письмо къ нему Гештовта, въ которомъ Гештовтъ, по приказанію вашего превосходительства, объявляетъ Мельникову, что ему закрыть дальнѣйшій ходъ по службѣ въ инженерномъ корпусѣ, а если онъ пожелаетъ, съ производствомъ въ подполковники, быть переведен-

нымъ въ армию, то ваше превосходительство изволите выхлопотать назначеніе его командиромъ пѣхотнаго резервнаго баталіона.

«Какъ бригадный командиръ, которому государемъ императоромъ дано право ходатайствовать за своихъ подчиненныхъ, докладываю вашему превосходительству, что капитанъ Мельниковъ, хотя и не гениальный человекъ, но, тѣмъ не менѣе, отличнѣйшій офицеръ, тихій, кроткій, усердный по службѣ, хорошо знаетъ фронтъ, а саперное дѣло знаетъ на столько, что я не могу указать, кто изъ нынѣшнихъ командировъ отдѣльныхъ частей знаетъ саперное дѣло лучше Мельникова. Заслуги же Мельникова подъ Севастополемъ вамъ ближе всего извѣстны, онъ приобрѣлъ европейскую извѣстность, имъ гордятся всѣ наши саперы.

«Имѣю честь всепокорнѣйше просить ваше превосходительство не только не удалять Мельникова въ армию, но, съ производствомъ въ подполковники, назначить командиромъ отдѣльной части въ инженерномъ корпусѣ, помимо старшихъ подполковниковъ; это никого не огорчитъ, напротивъ, относительно Мельникова, эта мѣра будетъ признана болѣе чѣмъ справедливою.

«Въ заключеніе положительно докладываю вашему превосходительству, что если настоящая моя просьба не будетъ уважена, то я официально войду со всеподданнѣйшимъ прошеніемъ по сему предмету.

«Примите и проч. В. Кренке».

Въ отвѣтъ получилъ телеграмму: «Капитанъ Мельниковъ съ производствомъ въ подполковники будетъ назначенъ командиромъ отдѣльной части на первую ваканцію въ инженерномъ корпусѣ.

«Тотлебенъ».

И въ 1863 году Мельниковъ былъ назначенъ командиромъ 5-го понтоннаго парка у меня въ бригадѣ.

Этотъ эпизодъ съ Мельниковымъ сильно подѣйствовалъ на бригаду и сообщился въ другія бригады.

Въ біографическомъ очеркѣ Тотлебена, на стр. 391 и 392, относительно Мельникова, сказано:

«Устройство втораго яруса контръ-минъ стоило Тотлебену немало трудовъ. Завѣдовавшій минными работами передъ 4-мъ батіономъ, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ полковника Тотлебена, 4-го сапернаго баталіона штабсъ-капитанъ Мельниковъ, находилъ устройство втораго яруса излишнимъ, и потому замедлилъ исполнить данное ему главнымъ руководителемъ обороны приказаніе, работы въ колодцахъ не подвигались впередъ. Тогда дѣло дошло наконецъ до непріятнаго служебнаго объясненія, и затѣмъ уже второй ярусъ контръ-минъ безпрепятственно развивался. Нельзя не замѣтить здѣсь, что впоследствии, когда зависть противъ служеб-

ныхъ успѣховъ Тотлебена подняла голову, противники и недоброжелатели его пытались создать изъ капитана Мельникова, прозваннаго севастопольскимъ кротомъ, нѣчто въ родѣ антагониста Тотлебена, настоящаго виновника нашего миннаго торжества. Оказалось, что Тотлебенъ чуть ли не присвоилъ себѣ чужія лавры!!! Но эта попытка создать изъ не всегда умѣлаго исполнителя нѣчто въ родѣ руководителя севастопольскаго миннаго дѣла не выдерживаетъ критики и должна быть отнесена къ печальнымъ явленіямъ преднамѣреннаго искаженія исторической правды».

На эти строки замѣчу, что кто бы ни увѣрялъ, нельзя повѣрить, чтобы Мельниковъ не исполнилъ приказанія Тотлебена; Мельниковъ не такихъ свойствъ, чтобы могъ послушаться начальника; если бы Мельниковъ самъ сознавался, что онъ послушался Тотлебена, то хорошо знающіе Мельникова не повѣрили бы и его собственнымъ словамъ. Дѣло объясняется проще, какъ передавали ближайшіе свидѣтели. Мельниковъ сказалъ свое мнѣніе, несогласное съ мнѣніемъ Тотлебена, а Тотлебенъ, всегда раздражительный, при сильномъ тогда возбужденіи нервовъ, вспылилъ, наговорилъ дерзостей Мельникову и тѣмъ оскорбилъ и Мельникова, и всѣхъ саперовъ, ближайшихъ его сотрудниковъ, т. е. дѣйствительныхъ тружениковъ, а не тѣхъ, которые были постоянными спутниками Тотлебена и составляли какъ бы свиту его.

Нѣсколько выше, на стр. 390 біографическаго очерка, при объясненіи, что Тотлебенъ изъ опасенія, чтобы французы не подвели своихъ минъ ниже нашихъ контръ-минъ, хотѣлъ предупредить ихъ и, опустившись колодцами, открыть второй ярусъ контръ-минъ на возможной глубинѣ—говорится: «Тотлебенъ припомнилъ въ это время изъ сочиненія Циммера, что при осадѣ Швейдница, въ 1762 году, пруссаки только тогда достигли цѣли, когда рѣшились пройти ниже контръ-минной системы, подъ воронкою, занятою австріяцами».

Тотлебенъ, въ бесѣдахъ со мной въ С.-Стефано и въ Адрианополѣ, въ 1878 году, не скрывалъ, что онъ ссылался на Швейдницъ, но признавался, что лучший урокъ въ минной войнѣ онъ приобрѣлъ въ 1842 году подъ Петербургомъ, у деревни Тентелевой, когда Малафѣевъ, командиръ Гренадерскаго сапернаго баталіона, атаковалъ трубную систему генераль-адъютанта Шильдера. Тотлебенъ, тогда поручикъ, былъ главнымъ помощникомъ Шильдера, а Малафѣевъ атаковалъ двумя ярусами минъ и взрывомъ изъ нижняго яруса разрушилъ трубную систему ¹⁾. Тотлебенъ увѣрялъ меня, что онъ всегда съ особымъ уваженіемъ вспоминаетъ Якова Ивановича Малафѣева, и неразрывно съ нимъ опыты 1842 года навсегда врѣ-

¹⁾ Краткое свѣдѣніе объ этихъ опытахъ сообщено въ августовской книжкѣ «Историческаго Вѣстника» 1885 года, въ статьѣ: «Быть саперомъ 50 лѣтъ назадъ».

зались въ его памяти. Жаль, что въ біографическомъ очеркѣ вовсе не упоминается о такомъ крупномъ опытѣ въ жизни Тотлебена; о 1842 годѣ, на стр. 13, говорится только, что Тотлебенъ получилъ орденъ св. Станислава 3-й степени.

VII.

Не желаю умалять великіе подвиги и славу Тотлебена, да и не могу этого сдѣлать, если бы и хотѣлъ. Боевыя заслуги Тотлебена такъ громки и такъ еще свѣжи въ памяти всѣхъ современниковъ, что посягательство на умаленіе ихъ было бы безуміемъ. Тотлебенъ великъ, какъ воинъ-саперъ, какъ боевой военный инженеръ. На этомъ поприщѣ онъ прославилъ и себя, и родъ оружія, и армію, гдѣ служилъ, а слѣдовательно и всю Россію. Біографія такого великаго дѣятеля была бы поучительна и въ высшей степени интересна, если бы въ ней Тотлебенъ не представлялся въ то же время и великимъ администраторомъ, и человѣкомъ, чуть ли не съ колыбели предназначеннымъ для великихъ дѣлъ. Тотлебенъ дѣйствительно занималъ выдающіеся посты въ государствѣ, но какъ администраторъ никогда не стоялъ на высотѣ своего призванія. Ребенкомъ и юношей я Тотлебена не зналъ, лично познакомился съ нимъ въ 1842 году, когда и онъ, и я были поручиками, ближе сошелся съ нимъ на службѣ въ гвардейскихъ инженерахъ, куда Тотлебенъ поступилъ въ 1852 году капитаномъ, а я состоялъ въ гвардейскихъ инженерахъ съ 1850 года и былъ подполковникомъ.

Этому періоду службы Тотлебена посвящена 3-я глава біографическаго очерка. Остановлюсь на ней, какъ на изложеніи того времени службы Тотлебена, которое мнѣ ближе всего извѣстно; я уже часто ссылался на біографическій очеркъ, но ссылался въ тѣхъ только случаяхъ, которые мнѣ близко и хорошо были извѣстны, такъ буду поступать и въ настоящемъ разборѣ 3-й главы очерка.

Въ этой главѣ обыденная жизнь и обыкновенная служба Тотлебена представлены какими-то высшими стремленіями и побужденіями, какъ будто Тотлебенъ предчувствовалъ свое высокое предназначеніе и готовился къ чему-то великому, необычайному. Глубокоуважаемый авторъ очерка, Николай Карловичъ Шильдеръ, очевидно, хотѣлъ возблагодарить Тотлебена за тѣ 16 лѣтъ, которыя провелъ при немъ. Въ благодарности своей Н. К. такъ благородно увлекся, что забылъ, или пренебрегъ тѣмъ, что Тотлебенъ съ своей стороны оставался далеко не столь благодарнымъ отцу его, хотя въ дѣйствительности Тотлебенъ для сына Шильдера сдѣлалъ гораздо менѣе, чѣмъ отецъ Шильдеръ сдѣлалъ для него самого. По смерти генералъ-адъютанта Шильдера, Тотлебенъ, при всякомъ удобномъ и даже неудобномъ случаѣ, всегда отзывался о старикѣ Шильдерѣ съ невыгодной стороны; сынъ Шильдеръ зналъ

объ этомъ, вотъ доказательство. Въ 1878 году, въ Адрианополѣ, за обѣдомъ у главнокомандующаго Тотлебена, я сидѣлъ возлѣ него, а Н. К. Шильдеръ сидѣлъ поодаль; разговоръ зашелъ о старикѣ Шильдерѣ; Тотлебенъ, зная, что все прошлое мнѣ хорошо извѣстно, говорилъ сдержанно, Н. К. слышалъ произносимую его фамилію, но не зналъ, о чемъ шла рѣчь. Послѣ обѣда Н. К. говорилъ мнѣ, что разговоръ во время обѣда шелъ объ отцѣ его, и прибавилъ: «И вѣрно Тотлебенъ бранилъ его, онъ не можетъ спокойно, безъ брани, говорить объ отцѣ моемъ».

Чтобы вѣрнѣе очертить ту роль Тотлебена, какую онъ игралъ въ званіи гвардейскаго инженера, скажу нѣсколько словъ о тогдашней служебной сферѣ, среди которой вращался Тотлебенъ. Инспекторомъ инженернаго корпуса былъ старикъ Ив. Ив. Денъ, начальникомъ штаба при немъ былъ всемогущій Влад. Гавр. Политковский, отъ Политковского тогда безусловно зависѣла участь каждаго генерала, каждаго офицера, служащаго въ инженерномъ корпусѣ. Начальникомъ инженеровъ гвардейскихъ и гренадерскаго корпусовъ былъ почтенный старикъ, генералъ-лейтенантъ Андрей Андр. фонъ-Цурмилень, при немъ штабъ состоялъ изъ одного старшаго адъютанта и четырехъ гвардейскихъ инженеровъ; старшимъ адъютантомъ былъ гвардіи капитанъ Александръ Ив. Ахшарумовъ, а гвардейскими инженерами были: штабъ-офицеръ — я и оберъ-офицеры: капитаны Фирсовъ и Тотлебенъ, и штабъ-капитанъ баронъ Корфъ; подъ начальствомъ Цурмилена состояли: гвардейскій, гренадерскій и учебный саперные баталіоны и 1-й конно-піонерный дивизионъ. Ахшарумовъ въ маленькомъ цурмиленскомъ мірѣ игралъ ту же роль, что Политковский въ цѣломъ инженерномъ корпусѣ. Подчиненіе Цурмилена гвардейскому начальству было косвенное, всѣ назначенія и награды шли черезъ инженерный штабъ. Скоро обнаружилось, что на старика Дена имѣлъ огромное вліяніе старшій сынъ его Влад. Ив. Денъ, тогда штабъ-капитанъ и баталіонный адъютантъ гвардейскаго сапернаго баталіона, а потому и самъ Политковский и, конечно, Ахшарумовъ увивались около Вл. Дена. Всѣ льнувшіе къ Вл. Дену составляли тогда деновскій кружокъ, Тотлебену очень хотѣлось втереться въ этотъ кружокъ, ему хотѣлось быть переведеннымъ въ гвардейскій саперный баталіонъ, но Политковский объ этомъ не хотѣлъ и слышать, Политковский не могъ допустить, чтобы кто нибудь сѣлъ на шею Вл. Дену.

Въ біографическомъ очеркѣ говорится, что Тотлебенъ въ 1852 и 1853 годахъ руководилъ саперными работами и опытами въ Петергофскомъ лагерѣ, у деревни Сапиной. Этого не было, деновскій кружокъ не могъ допустить этого. Извѣстно было, что старикъ Денъ не долюбивалъ старика Шильдера, и что эти два тогдашніе великіе наши инженеры не сходились въ мнѣніяхъ своихъ по инженерному дѣлу, а Тотлебенъ считался сторонникомъ шильдеровскихъ

идей. Если Тотлебенъ въ то время начиналъ говорить что нибудь противъ Шильдера, то надъ нимъ подсмѣивались, принимая его слова за желаніе угодить деновскому кружку. Тотлебенъ, по чину капитана, имѣлъ особый участокъ на работахъ, какъ и многіе другіе офицеры.

Въ біографическомъ очеркѣ, на стр. 86 и 87, говорится: «Императоръ Николай, какъ бывшій генераль-инспекторъ и творецъ самостоятельнаго развитія русскаго инженернаго корпуса, нерѣдко посѣщалъ лагерь своихъ саперовъ и по обыкновенію съ живѣйшимъ вниманіемъ слѣдилъ за ходомъ ихъ занятій. Капитанъ Тотлебенъ имѣлъ при этомъ неоднократно счастье объяснять ходъ проектированныхъ имъ работъ государю, и удостоивался каждый разъ милостиваго отзыва вѣнценоснаго покровителя отечественнаго инженернаго искусства. Во время этихъ посѣщеній, лѣтомъ 1853 года, императоръ указалъ однажды, какимъ образомъ нужно продолжать занятіе атакованнаго наружнаго укрѣпленія крѣпостнаго фронта. Нисколько не смущаясь, капитанъ Тотлебенъ откровенно высказалъ государю, почему указываемый государемъ способъ дѣйствій не приведетъ къ желанной цѣли, и объяснялъ, какимъ образомъ онъ намѣренъ рѣшить предстоящій вопросъ. Окружавшія ихъ наивѣствующія лица въ трепетномъ недоумѣніи внимали этому смѣлому разговору молодого капитана съ государемъ, но императоръ Николай милостиво выслушалъ объясненіе Эд. Ив. и вполне одобрилъ представленные имъ доводы и предложенный образъ дѣйствій».

Ничего подобнаго не было и не могло быть, потому что, во-первыхъ, деновскій кружокъ зорко слѣдилъ за тѣмъ, чтобы никто, внѣ его кружка, не выставлялся государю и подтягивалъ старика Пурмилену, чтобы и тотъ наблюдалъ за этимъ; во-вторыхъ, государь тогда ни съ кѣмъ не входилъ въ личныя объясненія, а, осмотрѣвъ работы на мѣстѣ и по плану, самъ, обратясь ко всѣмъ намъ, произнесъ замѣчательныя слова: «Мнѣ кажется, что вы уже слишкомъ увлеклись нѣмецкою школою, слишкомъ большое значеніе придаете кирпичнымъ редюнтамъ»; въ-третьихъ, если бы Тотлебенъ входилъ въ личныя объясненія съ государемъ, то Николай I, обладавшій необъятною памятью, не забылъ бы его, но вотъ фактъ, свидѣтелями котораго осталось еще много живыхъ людей: въ 1854 году, въ томъ же саперномъ лагерѣ совершалась торжественная панихида по убитомъ на Дунаѣ генераль-адъютантѣ Шильдерѣ; на панихидѣ присутствовалъ цесаревичъ Александръ Николаевичъ, по окончаніи службы, цесаревичъ обратился къ окружавшимъ его сапернымъ офицерамъ съ слѣдующими словами: «А нашъ Тотлебенъ отличается на Дунаѣ, о немъ получаютъ самые утѣшительные отзывы; странно, что я его вовсе не помню, да и государь (т. е. Николай I) вовсе не знаетъ его».

Въ біографическомъ очеркѣ ставится въ особую заслугу Тотлебену, что онъ въ мирное время, въ 1852 и 1853 годахъ, теоретическими занятіями подготавливалъ себя къ предстоящему боевому поприщу, что онъ перечиталъ въ это время осаду Швейдница 1762 года, осады испанскихъ крѣпостей во время войнъ первой имперіи на Пиренейскомъ полуостровѣ, осаду Данцига въ 1813 году и проч. Эти занятія, конечно, полезныя, но вѣдь этимъ тогда занимался не одинъ Тотлебенъ, а многіе, многіе, если не по охотѣ, то по необходимости.

Осаду Швейдница 1762 года рекомендовалъ для прочтенія Политковский, этого ужъ было достаточно, чтобы нашлись десятки охотниковъ прочитать ее, но и Политковский рекомендовалъ осаду Швейдница не по собственному усмотрѣнію, а по намеку императора Николая, вотъ по какому случаю. Въ «Русскомъ Инвалидѣ» за 1853 г., № 264, была помѣщена интересная статейка слѣдующаго содержанія. Неудачная осада Ольмюца въ Семилѣтнюю войну, 1758 года, была одною изъ важнѣйшихъ причинъ, заставившею Фридриха Великаго оставить Моравію и отступить въ Богемію ¹⁾. Недовольный Фридрихъ II писалъ начальнику осаднаго корпуса, фельдмаршалу Кейту: «Неудодно ли вамъ объявить гг. инженерамъ, что, вмѣсто всѣхъ почестей и наградъ, я готовлю имъ ослиный компакъ, хотя бы для того мнѣ пришлось пожертвовать ушами моего лучшаго мула». Императоръ Николай, читавъ эти послѣднія строки, хохоталъ отъ души и при этомъ сказалъ: «Сколько мнѣ помнится, въ ту войну, и осада Швейдница велась что-то въ родѣ Ольмюцкой осады». Эти слова императора и дали ходъ осадѣ Швейдница.

Осадъ испанскихъ крѣпостей и осады Данцига 1813 года нельзя было не читать; въ то время всѣ интересовались этими осадами; нельзя было показаться въ инженерномъ обществѣ, не прочитавъ этихъ осадъ; особенно наши академики, и преподаватели, и обучающіеся, интересовались осадой Данцига, гдѣ лично пришли въ боевое столкновеніе два знаменитые фортификаціонные классики Бусмаръ и Шасслу.

Въ 3-й главѣ очерка самое видное мѣсто занимаетъ рассказъ о составленныхъ Тотлебеномъ двухъ проектахъ атаки крѣпостныхъ фронтовъ, капонирнаго и бастіоннаго. Эти проекты выставлены, какъ что-то особенно замѣчательное, какъ самостоятельный, добровольный трудъ Тотлебена, единственно изъ его любви къ инженер-

¹⁾ Ольмюцъ былъ обложенъ 6-го мая, первая параллель заложена 28-го мая и только 31-го мая, на 25-й день послѣ обложенія, открытъ огонь съ осадныхъ батарей. Къ 24-му іюня атакующій былъ въ 120-ти шагахъ отъ гребня гласиса, а 1-го іюля осада снята. Главная ошибка инженеръ-полковника Вальби, управлявшаго осадными работами, заключалась въ томъ, что траншеи были заложены слишкомъ далеко отъ крѣпости, слишкомъ робко.

ной науки, а на самомъ дѣлѣ это была простая служебная обязанность по званію гвардейскаго инженера.

Обыкновенно осенью составлялся проектъ практическихъ саперныхъ работъ на слѣдующій годъ. Осенью 1852 года, Цурмиленъ, или, вѣрнѣе, Ахшарумовъ съ деновскимъ кружкомъ, въ виду того, что государь чаще и чаще сталъ посѣщать практическія саперныя работы и глубже вникать въ нихъ, рѣшили составить къ 1853 году какой нибудь грандіозный проектъ атаки крѣпости, и поручено было Тотлебену и мнѣ составить проектъ атаки капонирнаго и бастионнаго фронтовъ, но съ тѣмъ, чтобы мы не совѣщались одинъ съ другимъ, а составляли бы каждый отдѣльно по своему личному взгляду. Недѣль черезъ шесть проектъ атаки бастионнаго фронта былъ отмѣненъ, оставленъ одинъ проектъ на капонирный фронтъ, на томъ основаніи, что капонирные фронты Новогеоргіевской крѣпости тогда считались верхомъ совершенства нашего инженернаго искусства и гордостью главнаго строителя ихъ старика Дена.

Тотлебенъ началъ работу съ бастионнаго фронта, а я прямо съ капонирнаго, оттого Тотлебеномъ были составлены два проекта, а мною одинъ, но тотлебенскій проектъ атаки бастионнаго фронта нигуда не представлялся.

Тотлебенъ придалъ огромное значеніе кирпичнымъ редюитамъ и капонирамъ и составилъ сложнѣйшій проектъ атаки капонирнаго фронта; онъ, вмѣсто существовавшего тогда способа приближенія къ гласису тремя параллелями, подходилъ медленно пятью параллелями, со множествомъ батарей и второстепенныхъ подступовъ. По пояснительной запискѣ, въ угоду Дену, Тотлебенъ придалъ такое значеніе капонирному фронту, какого до того времени не имѣлъ ни одинъ крѣпостной фронтъ.

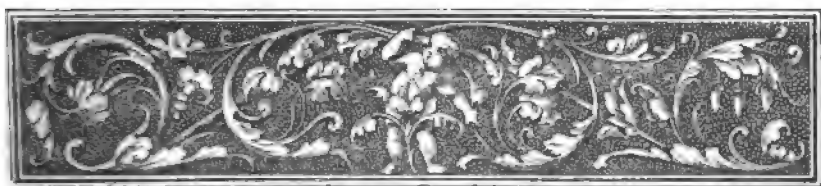
Я же, напротивъ, въ пояснительной запискѣ къ своему проекту сказалъ, что, при современномъ состояніи артиллеріи, кирпичные редюиты и капониры не могутъ быть страшны; уже и мы имѣемъ превосходныя, длинныя, пудовыя, бомбическія пушки, изъ которыхъ можно дѣйствовать и на столько прямыми выстрѣлами, и почти навѣсными выстрѣлами, и что недавніе опыты во Франціи, въ Бапомѣ (1847 года), явно доказали, что кирпичныя стѣнки, съ лежащими на нихъ кирпичными сводами, хотя и прикрытыя спереди земляными насыпями, легко разрушаются издали, не только прямыми, но и косыми выстрѣлами. А потому въ настоящее время можно отважиться вести на капонирный фронтъ ускоренную артиллерійскую атаку Мея, подобно тому, какъ французы атаковали испанскія крѣпости на Пиренейскомъ полуостровѣ, и сообразно съ этимъ представилъ проектъ ускоренной атаки.

Оба проекта, и Тотлебена, и мой, весною 1853 года, были представлены Цурмилену, тамъ они разсматривались деновскимъ кружкомъ, и Цурмиленъ представилъ ихъ инспектору Дену, съ оговор-

кою, что съ своей стороны отдастъ предпочтеніе проекту Тотлебена (хотя наединѣ говорилъ мнѣ, что ему мой проектъ болѣе нравится). Старикъ День долго держалъ у себя оба проекта, ясно сознавая, что тотлебенскимъ проектомъ хотѣли польстить ему, но подѣ влияніемъ Политковскаго представилъ на утвержденіе государя проектъ Тотлебена. Государь утвердилъ проектъ Тотлебена, а День позвалъ къ себѣ и Тотлебена, и меня, и мы долго ожидали выхода Дена, покуда шелъ докладъ Политковскаго. День, обратясь ко мнѣ, сказалъ: «Не вашъ проектъ утвержденъ государемъ, но я, всетаки, очень благодаренъ вамъ за добросовѣстный трудъ», а Тотлебену ни слова не сказалъ, только кивнулъ головой и при этомъ День сказалъ намъ, что государь не разсматривалъ подробно проекта атаки, а лѣтомъ хотѣлъ на мѣстѣ работъ ознакомиться съ нимъ. Когда же государь, лѣтомъ, на работахъ, замѣтилъ, что ужъ слишкомъ большое значеніе придано кирпичнымъ редюитамъ, то проектъ атаки подвергся общей критикѣ, даже и со стороны деновскаго кружка.

В. Кренке.





СВѢТЛЫЯ МИНУТЫ ИМПЕРАТОРА ПАВЛА.

1796—1801.



ЕРЖАВИНЪ, привѣтствуя воцареніе Александра I, сравнилъ въ своей торжественной одѣ царствованіе его родителя съ суровою зимою, которую смѣнила благодатная весна, наступившая вмѣстѣ съ новымъ XIX вѣкомъ:

«Вѣкъ новый! Царь молодой, прекрасный
Пришелъ днесь къ намъ весны стезей!
Мои предвѣстья велегласны
Уже сбылись, сбылись судьбой.
Умолкъ ревъ Норда сиповатый,
Закрылся грозный, страшный взглядъ;
Зефиры вспорхнули крылаты,
На воздухъ вѣютъ ароматы»...

Это крайне двусмысленное сравненіе навлекло на поэта, какъ извѣстно, неудовольствіе вдовствующей императрицы Маріи Θεодоровны: въ «сиповатомъ голосѣ» Норда, въ «грозномъ, страшномъ взглядѣ» государыня угадала дерзкій намекъ на личность ея покойнаго супруга. Оправданію Державина много помогли самые невинные, метеорологическіе доводы; онъ прямо сослался на наступленіе весны, которое совпало съ восшествіемъ на родительскій престолъ императора Александра Павловича. Хотя это оправданіе и не выдерживало строгой критики, но, на радостяхъ, поэтическая вольность Державина осталась безъ дальнѣйшихъ неприятныхъ для него послѣдствій... А радость воцаренію Александра I была

великая: петербургскіе жители, поздравляя другъ друга, лобызались, какъ въ свѣтлый праздникъ; вечеромъ, 12-го марта 1801 года, по улицамъ зажгли иллюминацію. За годъ съ небольшимъ, 1-го января 1800 года, по ошибкѣ праздновали наступленіе «новаго вѣка», что вызвало со стороны покойнаго императора Павла официальное замѣчаніе, что XVIII вѣкъ заканчивается 1800-мъ, а XIX вѣкъ начинается 1801 годомъ. Теперь же и Петербургъ, и вся Россія праздновали «новый вѣкъ» двумя мѣсяцами позже и готовы были считать наступленіе новаго года не съ января, а съ 12-го марта. Такимъ образомъ покойный Павелъ I былъ какъ бы олицетвореніемъ всего стараго, отжившаго, послѣднимъ представителемъ XVIII вѣка, а его юный преемникъ—новаго, XIX-го; въ покойномъ отцѣ, и безъ сравненія Державина въ его одѣ, всѣ видѣли суровую зиму; въ сынѣ—весну, подательницу всѣхъ благъ, щедротъ и милостей. Сравненіе тѣмъ болѣе справедливое, что и самое воцареніе Павла, въ параллель воцаренію Александра I, послѣдовало въ ноябрѣ, и первые же дни его были ознаменованы мрачнымъ торжествомъ погребенія матери и отца, останки котораго были перенесены изъ Александро-Невской лавры въ Петропавловскій соборъ; на первой медали, вычеканенной по случаю этого событія при Павлѣ I, изображены были гробницы его родителей... Истинно зимнимъ, мертвеннымъ холодомъ повѣяло отъ новаго царствованія; дѣйствительно лютый морозъ дохнулъ на розы и лавры золотаго вѣка Екатерины; суровые «гатчинцы» смѣнили избалованныхъ, изнѣженныхъ гвардейцевъ, разодѣтыхъ въ шелки, бархаты, съ собольими муфтами, въ которыхъ господа офицеры прятали свои бѣлыя, выхоленные ручки; бархатъ смѣнился грубымъ сукномъ, тоненькія шпаци—тяжелыми палашами, лакированные башмачки съ красными каблукками—ботфортами съ бряцающими шпорами. Померкли яркіе огни въ окнахъ Эрмитажа; собранія въ стѣнахъ дворца были замѣнены вахт-парадами на Марсовомъ полѣ... Все женственное, нѣжное исчезло, уступивъ свое мѣсто воинственному, грубому, суровому; вахмистры, фельдфебеля, капралы отгѣснили раздушенныхъ петиметровъ и седаоновъ. Но, съ точки зрѣнія безпристрастнаго историка, можно ли назвать кратковременное царствованіе Павла бѣдственнымъ для Россіи? Конечно, нѣтъ. Павелъ, при всѣхъ особенностяхъ, пожалуй, странностяхъ личнаго своего характера, былъ точно такою же «историческою необходимостью», какъ зима есть необходимость климатическая. Какъ, по законамъ природы, между осенью и весною—зима, такъ между царствованіями Екатерины и ея внука, по логической послѣдовательности должно было имѣть мѣсто царствованіе ея сына, эпоха переходная Россіи изнѣжившейся, обабившейся къ Россіи воинственной, мужественной. Громкою ли бранью, толчками ли, ударами ли фухтеля, но Павелъ разбудилъ и отрезвилъ Россію, а Суворовскіе походы подготовили и солдатъ, и полковод-

цевъ къ великой борьбѣ съ Наполеономъ. Борьба съ «сыномъ судьбы» едва ли была бы подъ силу Зубовымъ и Римскимъ-Корсаковымъ. Гатчинецъ Аракчеевъ далъ возможность нашей артиллеріи тягаться съ французскою, что, конечно, было бы немыслимо при генералъ-фельдцейхмейстерѣ Зубовѣ, — вѣдь боевыя пушки не стрѣлы Амура.

Потомство должно быть признательно Павлу I не за то, что онъ создалъ, но именно за то, что онъ уничтожилъ. Эта безпощадная ломка установленій предъидущаго царствованія, отиѣна многихъ прежнихъ узаконеній и замѣна ихъ новыми, многочисленныя преобразованія по всѣмъ отраслямъ государственнаго управленія навлекли на Павла I ропотъ во всѣхъ сословіяхъ и въ обоихъ поколѣніяхъ какъ старомъ, такъ и новомъ. Исполнители его повелѣній, имѣвшіе дѣлю прямую пользу его подданныхъ, умышленно придавали имъ видъ мѣръ стѣснительныхъ, совершенно произвольныхъ и вмѣсто той любви народной, о которой Павелъ мечталъ съ самыхъ отроческихъ лѣтъ, возбуждали въ народѣ лишь боязнь, недовѣріе, а подчасъ и неуваженіе къ самому представителю верховной власти. Остужая русское сердце въ его любви къ царю, тѣ же люди сѣумѣли разжечь въ сердцѣ царя чувства недовѣрчивости и подозрительности къ народу. «Изверги, — говоритъ о нихъ Коцебу, — злоупотребляя довѣріемъ къ нимъ монарха, сердце котораго было склонно къ кротости и добротѣ, всюду показывали ему призраки, вовсе не существовавшіе и даже въ которые они не вѣрили сами и ввели начало владычества ужаса». Молву о добрыхъ и великодушныхъ дѣяніяхъ государя заглушали анекдотами, нерѣдко и вымышленными, о странностяхъ и эксцентрическихъ выходкахъ. Злорѣчію отечественному вторила иностранная печать памфлетами, пасквилями, карриатурами, и такимъ образомъ о личности императора Павла, человека, въ сущности, добраго, сердечнаго, слагались самыя превратныя и враждебныя понятія. Д. Θ. Кобеко, въ своей прекрасной монографіи «Цесаревичъ Павелъ Петровичъ», первый изъ нашихъ отечественныхъ писателей сѣумѣлъ отрѣшиться отъ общепринятаго мнѣнія, отнесясь къ Павлу I съ должною справедливостію и безпристрастіемъ. Точка зрѣнія, которую потомство должно прилагать къ нему, чисто психическая. Причины превращенія характера добраго, уступчиваго, способнаго на подвиги рыцарскаго благородства, въ характеръ крутой, озлобленный, упорный, до самозабвенія заносчивый, скрываются въ воспитаніи Павла, въ отношеніяхъ къ нему его родительницы, въ печальной обстановкѣ его семейнаго и общественнаго быта. Укажемъ на нихъ въ главныхъ чертахъ.

Павелъ-младенецъ до семи лѣтъ (1754—1761) возросталъ на попеченіи нянюшекъ, мамушекъ, сказочницъ, ханжей-богомолокъ и прочихъ приживалокъ собственныхъ апартаментовъ императ-

рицы Елисаветы Петровны. Какъ она сама, такъ и воспитательницы ея двоюроднаго внука, холили, лелѣяли, нѣжили младенца, чѣмъ неумышленно содѣйствовали развитію нервности и чисто женской впечатлительности въ этомъ добромъ, кроткомъ, милостивомъ существѣ. Послѣ переворота 28-го іюня 1762 года, Павелъ изъ нѣжныхъ женскихъ рукъ перешелъ въ сухія, жесткія руки графа Н. И. Панина, даваго въ воспитатели великому князю Семену Порошина, человѣка добраго, сердечно преданнаго своему питомцу, но совершенно неопытнаго въ дѣлѣ педагогическомъ, а еще того менѣе воспитанія наслѣдника престола. Порошинъ, какъ видимъ изъ его «Записокъ», та же няня баловница, въ офицерскомъ мундирѣ, кадетъ выпускнаго класса, подружившійся съ воспитанникомъ неранжированной роты. И можно ли требовать разумныхъ, педагогическихъ приѣмовъ отъ Порошина, когда самъ графъ Никита Ивановичъ Панинъ такъ неосмотрительно относился къ дѣлу воспитанія цесаревича! За столомъ, при своемъ питомцѣ, онъ ведетъ разговоры, не всегда приличные даже при взрослыхъ юношахъ. Не потому ли, что ребенокъ ихъ не понимаетъ? Но въ каждомъ ребенкѣ есть зародышъ вредной любознательности, допытывающейся до того, что знать ему еще слишкомъ рано. Отрока-цесаревича часто водятъ въ театръ на представленія французскихъ комедій, оперетокъ и балетовъ. Репертуаръ этихъ пьесъ, по большей части, во вкусѣ того времени: всѣ онѣ вертятся на любовныхъ интригахъ, почти въ каждой изъ нихъ и одураченные опекуны, и мужья-рогоносцы. Эти пьесы не могутъ не вліять на пылкое воображеніе ребенка и безъ того восторженнаго, впечатлительнаго. Его чистый, невинный взглядъ съ любовію останавливается на фрейлинѣ Вѣрѣ Чеглоковой, и эта 18-тилѣтняя красавица явно кокетничаетъ съ отрокомъ-цесаревичемъ, а добродушный Порошинъ бесѣдуетъ съ нимъ о его «предметѣ», съ нимъ заодно сочиняетъ нѣжные посланія, амурные стишки и при этомъ наивно восклицаетъ: «Вотъ какова натура! кажется, никто не училъ этому!» («Записки», 1765 года 21-го октября).

Проходятъ годы. Павелъ-юноша неразлученъ съ своимъ менторомъ-графомъ Н. И. Панинымъ. Многое невѣдомое отроку о событіяхъ недавнихъ, въ особенности о государственномъ переворотѣ 28-го іюня 1762 года, является юношѣ въ истинномъ свѣтѣ, и видитъ онъ, что главные пособники воцаренію его матери взысканы ея милостями и щедротами, что они, пользуясь неограниченною ея благосклонностію, относятся лично къ нему съ какою-то покровительственною ласкою, какъ къ ребенку, но отнюдь не съ уваженіемъ, подобающимъ наслѣднику престола. Одни только братья Панины съ ихъ малочисленною партіею¹⁾ радѣютъ о его наслѣдствен-

¹⁾ Къ ней принадлежали: вице-канцлеръ князь Голицынъ, фельдмаршалъ

ныхъ правахъ и видятъ, или хотятъ видѣть въ немъ, по достиженіи имъ совершеннолѣтія, преемника Екатерины. Павлу небезвѣстно и условіе его матери съ братьями Паниными уступить ему императорскую корону, прекративъ свое регентство. Но это условіе, подобно договору императрицы Анны Іоанновны съ верховниками, уничтожается, и цесаревича не только лишаютъ надежды вступить на родительскій престолъ при жизни матери, но, въ силу политическихъ соображеній, лишаютъ даже отцовскаго наслѣдія въ Голштиніи: трактатомъ 21-го мая 1773 года Шлезвигъ и Голштинія были уступлены Даніи. Великій князь Павелъ Петровичъ приобрѣлъ взамѣнъ того графства Ольденбургъ и Дельменгорстъ, а черезъ два мѣсяца принужденъ былъ уступить ихъ коадьютору Любскому, Фридриху-Августу, представителю младшей линіи Голштинскаго дома. Комбинаціи эти воздвигали еще болшую преграду между матерью и сыномъ, и въ концѣ іюля 1773 года положеніе дѣлъ было такое, что каждый находившійся въ милости императрицы обязанъ былъ быть противникомъ наслѣдника престола. Нерасположеніе послѣдняго къ матери, по словамъ англійскаго посланника Гуннинга, «достигло размѣровъ, могущихъ имѣть важныя послѣдствія въ случаѣ, если бъ онъ былъ окруженъ людьми предприимчивыми и энергическими»¹⁾.

Сальдернъ, голштейнъ-готторпскій тайный совѣтникъ, бывшій посланникъ въ Варшавѣ, и французскій посланникъ въ Константинополѣ стали интриговать въ пользу Павла Петровича, имѣя въ виду возведеніе его на престолъ. Примѣръ Шетарди, происками своими способствовавшаго воцаренію Елисаветы Петровны, придавалъ смѣлости хитрымъ дипломатамъ. Сальдернъ составилъ даже планъ о призваніи Павла Петровича къ соучастію въ управленіи государствомъ. Тогда Екатерина, желая ослабить вліяніе Паниныхъ и вмѣстѣ съ тѣмъ парализовать дѣйствія партіи, работавшей въ пользу цесаревича, рѣшила, что бракосочетаніе цесаревича—надежнѣйшее къ тому средство. Въмѣсто вѣнца императорскаго или короны герцогской, на великаго князя возложили вѣнецъ брачный. Выборъ государыни, при содѣйствіи Ассесбурга, бывшаго датскаго посланника при нашемъ дворѣ, палъ на принцессу Августу-Вильгельмину Гессенъ-Дармштатскую, въ святомъ миропомазаніи нареченную Наталією Алексѣевною. Бракосочетаніе съ нею цесаревича послѣдовало 29-го сентября 1773 года. По непостижимой волѣ судьбы, въ послѣдній день брачныхъ пиршествъ, 14-го октября²⁾,

князь Голицынъ, адмиралъ Мордвиновъ, генералъ Пассекъ и камеръ-юнкеръ Васильчиковъ (Н. Дубровинъ: Пугачевъ и его сообщники, Спб., 1884 г., т. II, стр. 57).

¹⁾ Н. Дубровинъ, томъ II, стр. 58.

²⁾ А не въ самый день бракосочетанія, т. е. 29-го сентября, какъ показывается Державинъ въ своихъ «Запискахъ». Мы придерживаемся поправки г. Дубровина. (Томъ II, стр. 53, прим. 3).

получено было въ Петербургѣ первое извѣстіе о пугачевщинѣ. Тѣнь Петра III, дерзкій самозванецъ, орудіе хитрой интриги личныхъ враговъ Екатерины, иностранныхъ дипломатовъ и, что почти несомнѣнно, лицъ близкихъ къ престолу, возмущилъ юго-восточныя окраины Россіи напоминаніемъ о тѣхъ благодѣяніяхъ, которыми было ознаменовано кратковременное царствованіе покойнаго императора. Религіозная свобода раскольниковъ, облегченіе участи крѣпостныхъ, или, сказать вѣрнѣе, ихъ освобожденіе, были главными пружинами, которыми самозванецъ успѣшно двигалъ народными массами при содѣйствіи тайныхъ своихъ пособниковъ. Имя цесаревича, произносимое самозванцемъ съ уваженіемъ, сочувствіемъ и любовью, было также успѣшнымъ орудіемъ въ рукахъ Пугачева. Какъ частое упоминаніе этого имени, такъ равно и голштинскія знамена въ рядахъ мятежниковъ, возбуждая тревожныя опасенія Екатерины II, набрасывали въ ея глазахъ тѣнь на доброжелателей ея сына, и прежде всѣхъ другихъ на братьевъ Паниныхъ.

Имя Павла Петровича, какъ призывный кличъ бунтовщиковъ, раздавалось уже не впервые: имъ разжегъ въ 1771 году пламя мятежа Бениовскій, между ссыльными въ Большерѣцкомъ острогѣ, въ Камчаткѣ. Одновременно, въ чумномъ бунтѣ, въ Москвѣ, было компрометировано имя цесаревича, и виновникомъ этихъ ужасовъ и неистовствъ государыня подозрѣвала графа Петра Ивановича Панина ¹⁾. При первой вспышкѣ пугачевщины она поручила московскому главнокомандующему, князю М. Н. Волконскому, имѣть за графомъ Петромъ Ивановичемъ тайный надзоръ. Самое его участіе въ усмирении пугачевщины еще не вполне примирило съ нимъ императрицу Екатерину.

Болѣе или менѣе притворную любовь къ цесаревичу и его супругѣ Пугачевъ проявлялъ постоянно какъ въ бесѣдахъ и попойкахъ со своими приближенными, такъ и всенародно. Высказывая программу своихъ дѣйствій, предрекая имъ полный успѣхъ, онъ говорилъ, что «царствовать не желаетъ и хлопочетъ только въ пользу Павла Петровича» ²⁾. Въ такъ называемомъ «дворцѣ» самозванца, въ Бердской слободѣ, на стѣнѣ парадной горницы помѣщенъ былъ портретъ цесаревича, взятый въ имени Тимашева и привезенный въ Берду атаманомъ Овчинниковымъ ³⁾. Къ этому портрету самозванецъ обращался постоянно при питіи «здравіцъ». Въ парадныхъ случаяхъ къ столу приглашались члены военной коллегіи и нѣкоторые изъ яицкихъ казаковъ. Первый тостъ Пуга-

¹⁾ Эту гнусную клевету на честнѣйшаго слугу царскаго въ 1784 году повторила Наталья Пассекова Шенковскому (см. «Осмынадцатый вѣкъ», кн. I, Москва, 1868, стр. 81).

²⁾ Н. Дубровинъ, ч. II, стр. 143.

³⁾ Тамъ же, стр. 133.

чевъ всегда провозглашалъ за свое здоровье, а затѣмъ обращался къ висѣвшему на стѣнѣ портрету и пилъ за здоровье цесаревича.

— Здравствуй, всероссійскій наслѣдникъ Павелъ Петровичъ!— произносилъ самозванецъ и при этомъ всегда высказывалъ опасеніе за будущую судьбу цесаревича.

— Жаль мнѣ Павла Петровича, — говорилъ онъ: — какъ бы де его окаянные злодѣи не извели ¹⁾.

Въ самомъ началѣ мятежа, когда самозванецъ еще съ немногими приверженцами, послѣ ночлега у казака Коновалова, отправился на берегъ Усихи, гдѣ расположился станомъ, онъ объявилъ себя за обѣдомъ императоромъ Петромъ Фёдоровичемъ.

— Здравствуй я, надежа государь!— провозгласилъ Пугачевъ, поднимая чарку.

Всѣ выпили за здоровье государя, и хотѣли пить за здоровье императрицы.

— Нѣтъ! — закричалъ Пугачевъ: — за здоровье ея не пейте, а извольте кушать за здоровье Павла Петровича!

Казаки исполнили приказаніе, и Пугачевъ, поднявъ чарку, провозгласилъ:—Здравствуй, наслѣдникъ и государь Павелъ Петровичъ! Отъ, жаль мнѣ Павла Петровича,—прибавилъ онъ, утирая какъ бы навернувшіяся на глазахъ слезы.

Казаки смотрѣли на самозванца съ умиленіемъ и вѣрили въ искренность его родительскихъ чувствъ ²⁾.

Въ крѣпостцахъ и городахъ, сдававшихся Пугачеву, малодушное, трепетавшее передъ нимъ духовенство на ектеніяхъ возглашало, по его повелѣнію, имя наслѣдника цесаревича Павла Петровича и супруги его Наталіи Алексѣевны. Пріѣзжавшихъ къ нему изъ Петербурга переметчиковъ, привозившихъ къ нему подарки, яко бы отъ цесаревича, онъ спрашивалъ съ участіемъ о немъ и о его супругѣ, выражалъ желаніе быть встрѣченными ими ³⁾. Въ свою очередь, и эти самозванные посланцы высказывали ему, что великій князь цесаревичъ благоволитъ ему, готовъ даже оказать свое содѣйствіе ⁴⁾. Во всѣхъ этихъ случаяхъ именемъ Павла Петровича, конечно, безъ его вѣдома злоупотребляли точно такъ же, какъ и самъ Пугачевъ—именемъ его родителя, Петра III, но, тѣмъ не менѣе, эти мнимыя сношенія самозванца съ цесаревичемъ много содѣйствовали волненію умовъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и успѣхамъ Пугачева. Именемъ цесаревича морочили его агенты главныхъ двигателей мятежа, и онъ самъ морочилъ дикую, необузданную чернь.

Совершенно чуждый дѣламъ внутренней политики, цесаревичъ, во все время Пугачевщины, отъ самаго ея начала до утушенія,

¹⁾ Н. Дубровинъ, стр. 143.

²⁾ Тамъ же, т. I, стр. 223—224.

³⁾ Тамъ же, т. II, стр. 149; томъ III, стр. 66, 115—116, 121.

⁴⁾ Тамъ же, т. II, стр. 86—87, 149, 150.

мирно наслаждался тихими удовольствіями супружеской жизни. Великая княгиня Наталья Алексѣевна¹⁾, женщина милостивая, не смотря на свой жестокий физическій недостатокъ, скрытый отъ императрицы Екатерины при самомъ сватовствѣ²⁾, сумѣла съ первыхъ же мѣсяцевъ супружества снискать самую нѣжную, безграничную привязанность цесаревича. Личность ея донынѣ не выяснена въ нашей отечественной исторіи того времени. Преданія о ней крайне противорѣчивы. По словамъ однихъ, это была хитрая интригантка, постоянно обманывавшая своего добраго, довѣрчиваго мужа; по словамъ другихъ—существо кроткое, любящее, заботившееся неусыпно о его благополучіи. Первое впечатлѣніе, произведенное невѣстою цесаревича на императрицу Екатерину, было въ ея пользу, но въ послѣдствіи отношенія державной свекрови къ ея невѣсткѣ измѣнились къ худшему. Не пускаясь въ догадки, клонящаяся къ невыгодѣ памяти первой супруги цесаревича Павла Петровича, остановимся на сказаніяхъ въ ея пользу. Она любила своего супруга. Она поняла безотрадность его положенія при дворѣ его родительницы, отношенія къ нему сильныхъ вельможъ, его отчужденность, и рѣшилась образовать при ихъ маломъ дворѣ кругъ приверженцевъ цесаревича изъ людей молодыхъ, бывшихъ его сверстниковъ. Супругъ невольно подчинился ея вліянію, и оно имѣло благотворное дѣйствіе на его характеръ. Наталья Алексѣевна пріохотила его къ чтенію классиковъ французскихъ и нѣмецкихъ, преимущественно по части исторіи. Эти чтенія сопровождались выписками особенно замѣчательныхъ мѣстъ, по выбору цесаревны или цесаревича³⁾. Идеаломъ монарха Павелъ признавалъ французскаго короля Генриха IV, а достойнѣйшимъ его сподвижникомъ—Сюлли. Посвящая утренніе часы чтенію, молодая чета проводила вечера въ кругу приближенныхъ, искренно имъ преданныхъ. Эти собранія до нѣкоторой степени возбуждали опасенія въ императрицѣ Екатеринѣ, такъ какъ зложелатели цесаревича сумѣли выставить ихъ въ видѣ сборищъ заговорщиковъ, умышляющихъ произвести государственный переворотъ въ его пользу. Ничего подобнаго не было; цесаревна имѣла въ виду единственно подготовить Павлу хотя бы и для далекаго будущаго добрыхъ и надежныхъ сотрудниковъ. Невозмутимо и счастливо протекала жизнь цесаревича; но супружеское его счастье было непродолжительно: 15-го апрѣля 1776 года Наталья Алексѣевна скончалась вслѣдствіе неблагополучныхъ ро-

¹⁾ Родилась въ Дармштадтѣ 14-го іюня 1755 года; миропомазана и нарѣчена Натальею Алексѣевною 15-го августа 1773 года, скончалась въ Петербургѣ 15-го апрѣля 1776 года.

²⁾ Искривленіе позвоночнаго столба—причина несчастныхъ родовъ и смерти цесаревны.

³⁾ Въ библіотекѣ дворца города Павловска сохранились цѣлыя тетради этихъ выписокъ, дѣланныхъ цесаревичемъ Павломъ и его супругою.

довѣ, къ совершенному отчаянію цесаревича. Въ ея лицѣ онъ лишился и нѣжно любимой жены, и добраго, заботливаго, единственнаго своего друга. Первую пору вдовства цесаревичъ возбуждалъ опасенія за свое здоровье и самую жизнь; скорбь его была тѣмъ сильнѣе, что за границею разнеслись нелѣпыя слухи, будто бы цесаревна была отравлена по повелѣнію державной свекрови. Павелъ не могъ вѣрить этой гнусной клеветѣ, но, тѣмъ не менѣе, кончина жены цесаревича много содѣйствовала окончательному охлажденію между нимъ и Екатериною. Приближенные государыни, желая изцѣлить ея сына отъ безутѣшной его тоски по усопшей цесаревнѣ, прибѣгнули къ самому отвратительному средству, достойному времени Борджіи или Катерины Медичи. Наталья Алексѣевна живая была для клеветы недосягаема; но мертвые безотвѣтны, и хотя «срама не имуть», но весьма часто бываютъ жертвами злословія. Заботливые прислѣзники императрицы шепнули юному вдовцу, оплакивавшему свою утрату, что покойная, повидимому, столь нѣжно его любившая и радѣвшая о его счастьи, была ему не вѣрна, удостоивая своей неограниченной благосклонностью молодаго графа Андрея Кирилловича Разумовскаго. Въ подтвержденіе этой лукавой выдумки цесаревичу показаны были какія-то письма руки покойной, или, правильнѣе, искусно поддѣланныя подъ ея руку. Этимъ средствомъ цесаревичъ, повѣрившій клеветѣ на мертвую, былъ дѣйствительно исцѣленъ отъ скорби по ней, но съ тѣмъ выѣстъ разочарованный въ своей первой любви, до глубины сердца уязвленный вѣроломствомъ друга, онъ осушилъ свои слезы и недавнія чувства любви и нѣжности замѣнилъ чувствами ненависти, недовѣрчивости, ожесточенія. Непрошенные дѣлители большаго сердца своими ядовитыми средствами испугались этого перехода изъ одной крайности въ другую и поспѣшили вторичнымъ бракосочетаніемъ цесаревича съ принцессою Виртембергскою Доротеею-Софіею-Августою-Луизою, во святомъ миропомазаніи, великою княгинею Маріею Ѳеодоровною. Торжество бракосочетанія послѣдовало 26-го сентября 1776 года, черезъ пять съ небольшимъ мѣсяцевъ послѣ кончины Натальи Алексѣевны.

На этотъ разъ въ нѣдрахъ своей семьи цесаревичъ дѣйствительно обрѣлъ спокойствіе и возможное счастье, но за то внѣ домашняго своего круга это былъ истинный страдалецъ, терпѣливый и безотвѣтный. Изъ наслѣдниковъ престола онъ былъ превращенъ въ какіе-то удѣльные князья, получивъ въ обладаніе жалкій городокъ Гатчину и нѣсколько чухонскихъ деревушекъ—будущій Павловскъ. Дали ему на потѣху горсть солдатъ съ дозволеніемъ обмундировывать и учить ихъ на какой угодно ладъ; на содержаніе его двора ассигнованы были самыя скромныя суммы, въ то самое время, когда могущественный Потемкинъ безотчетно расходовалъ милліоны на свои капризы и прихоти. Обхожденіе какъ этого сына

счастія, такъ и другихъ временщиковъ, съ наслѣдникомъ престола отличалось высокомеріемъ, чванствомъ, чуть не грубостью. Всѣ запасы материнской своей нѣжности, въ которой Екатерина отказывала своему сыну, она перенесла на его дѣтей, своихъ внуковъ. Но въ воспитаніи ихъ Павелъ не былъ властенъ; оно шло по предначертаніямъ его августѣйшей родительницы. Покоряясь своему жребію, цесаревичъ Павелъ Петровичъ самые цвѣтущіе годы своей жизни до послѣдней капли осушалъ чашу обидъ, униженій, оскорбленій, борясь съ враждебными обстоятельствами, даже съ нуждой вопіющей и всего менѣе согласной съ его общественнымъ положеніемъ. Сколько непріятностей, напримѣръ, пришлось перенести ему и его супругѣ при постройкѣ ими Павловскаго дворца! Какъ смиренно просили они императрицу Екатерину о помощи, и какъ безжалостно сурово отказывала она имъ, допуская сына и неvěстку до займовъ у частныхъ лицъ... И двадцать лѣтъ подобной жизни не могли не ожесточить характера Павла, не могли не довести всей его нервной системы до крайней степени раздраженія, перешедшаго мало-по-малу въ недугъ хроническій и неизлѣчимый.

Желая чѣмъ нибудь заявить объ искреннемъ своемъ желаніи служить отечеству, цесаревичъ, во время шведской кампаніи 1788 года, съ величайшимъ трудомъ испросилъ у своей родительницы дозволеніе принять участіе въ военныхъ дѣйствіяхъ. Препоручивъ Павла Петровича попеченіямъ фельдмаршала графа Валентина Платоновича Мусина-Пушкина, императрица, вмѣстѣ съ тѣмъ, возложила на него тяжелую обязанность держать цесаревича вдали отъ сраженій и боеваго огня. Лишенный такимъ образомъ возможности выказать если не свои воинскія дарованія, то хотя бы личную храбрость, цесаревичъ возвратился изъ похода ни съ чѣмъ.

Въ письмахъ Ростопчина, въ запискахъ Державина и многихъ другихъ современниковъ послѣднихъ лѣтъ царствованія Екатерины Великой можно было бы отыскать массу анекдотическихкихъ разсказовъ, могущихъ дать понятіе о томъ унизительномъ обхожденіи, которому цесаревичъ Павелъ Петровичъ подвергался и въ частной своей жизни, и въ общественной, при большомъ дворѣ. Императрица Екатерина часто забавлялась, заставляя младшаго своего внука, великаго князя Константина Павловича, копировать голось и манеры своего родителя. Слѣдующій эпизодъ приводимъ подлинными словами графа Ѳ. В. Ростопчина. «На обѣдѣ въ Зимнемъ дворцѣ, на которомъ былъ цесаревичъ Павелъ Петровичъ съ семействомъ, зашелъ общій оживленный разговоръ, въ которомъ наслѣдникъ престола не принималъ никакого участія; Екатерина II, желая пріобщить его къ бесѣдѣ, спросила великаго князя: съ чѣмъ мнѣніемъ онъ согласенъ по вопросу, составлявшему предметъ разговора?

— «Съ мнѣніемъ графа Платона Александровича (Зубова), — любезно сказалъ цесаревичъ.

— «Развѣ я сказать какую нибудь глупость?—нагло откликнулся Зубовъ».

При сватовствѣ шведскаго короля Густава IV за старшую дочь цесаревича, великую княжну Александру Павловну, — сватовствѣ, окончившемся такъ неудачно, чтобы не сказать, поворно, для русской царственной семьи, Павелъ Петровичъ былъ отдаленъ на самый послѣдній планъ, какъ бы лишенный родительскихъ правъ. Дѣло обходится безъ всякихъ съ нимъ совѣщаній; ему лишь не возбраняется душевно страдать за бѣдную жертву странной причуды престарѣлой Екатерины...

Затѣмъ, послѣднія горькія капли переполняютъ чашу. Екатерина испускаетъ послѣдній вздохъ; бумаги ея опечатываются, и между ними оказывается духовная, въ которой, помимо своего отца, великій князь Александръ Павловичъ назначается наслѣдникомъ престола. Но документъ преданъ уничтоженію, и 6 ноября 1796 года русскій народъ привѣтствуетъ воцареніе императора Павла I.

Орловы, Зубовы и прочіе магнаты предъидущаго царствованія принижаются, ступаются, трепещутъ, ждутъ справедливой кары отъ новаго императора. Для Алексѣя Орлова она ограничивается назначеніемъ его участвовать въ погребальной процессіи останковъ Петра III и Екатерины II. Платона Зубова императоръ Павелъ Петровичъ подавляетъ своимъ великодушіемъ. Приводимъ подлинный разсказъ Кутлубицкаго.

«По смерти императрицы Екатерины, Зубовъ оставался во дворцѣ попрежнему. Между тѣмъ Павелъ приказалъ купить на Морской улицѣ домъ и отдѣлать его какъ дворецъ, только не велѣлъ ставить императорскаго герба. Когда домъ былъ готовъ, убранный и снабженъ всѣмъ столовымъ серебромъ, столовымъ золотымъ приборомъ на нѣсколько персонъ, экипажами, лошадьми, тогда наканунѣ рожденія Зубова, государь послалъ къ нему Кутлубицкаго сказать, что онъ даритъ ему этотъ домъ ко дню его рожденія и завтра съ императрицею будетъ у него пить чай. Зубовъ поблагодарилъ и переѣхалъ со дворца въ подаренный ему домъ.

«На слѣдующій день императоръ съ Маріею Теодоровною, въ сопровожденіи Капцевича и Кутлубицкаго (на запяткахъ), послѣ обѣда отправился къ Зубову, который встрѣтилъ ихъ на лѣстницѣ и упалъ къ ногамъ ихъ. Государь и государыня подняли его и пошли съ нимъ подъ руки по лѣстницѣ, причемъ Павелъ сказалъ ему: «Кто старое помянетъ, тому глазъ вонъ». Въ гостиной подали шампанскаго; государь сказалъ князю: «Сколько здѣсь капель, столько желаю тебѣ всего добраго», и, обращаясь къ государынѣ, сказалъ: «Выпей все, до капли». И выпивши самъ разбилъ бокалъ, причемъ опять Зубовъ падалъ къ ногамъ его и былъ поднятъ съ повтореніемъ: «Я тебѣ сказалъ, кто старое помянетъ, тому глазъ вонъ». Потомъ подали самоваръ. Государь сказалъ Маріи

Оеодоровнѣ: «Разлей чай, у него вѣдь нѣтъ хозяйки». По чашкѣ чаю подано было также Капцевичу и Кутлубицкому, стоявшимъ въ другой комнатѣ, но видѣвшимъ и слышавшимъ все въ открытую дверь. Они выпили и, по обыкновенію тогдашняго времени, опрокинули на блюда чашки, выражая этимъ, что они пить болѣе не желаютъ. Государь, замѣтивъ это, сказалъ: «Вѣдь вы дома, вѣроятно, пьете по двѣ чашки и не хотите беспокоить государыню; она нальетъ вамъ и по другой». Послѣ чаю государь и государыня уѣхали, сопровождаемые Zubовымъ по лѣстницѣ: считаясь больнымъ, онъ былъ въ сюртукѣ. Скоро потомъ князь Zubовъ уѣхалъ за границу».

Въ числѣ многихъ десятковъ узниковъ, втеченіе двухъ первыхъ мѣсяцевъ царствованія Павла, освобожденныхъ по его повелѣнію изъ тюремъ и крѣпостныхъ казематовъ, находились — А. Н. Радищевъ, жертва старческой подозрительности покойной Екатерины, и уроженецъ Симбирской губерніи Прохоръ Матвѣевъ, безвинно осужденный за воровство. Этотъ человѣкъ былъ лично извѣстенъ императору еще въ бытность Павла великимъ княземъ. Однажды сопровождаемый Кутлубицкимъ Павелъ ѣхалъ верхомъ по Мѣщанской улицѣ, и на встрѣчу ему попала партія арестантовъ. Онъ приказалъ Кутлубицкому подать имъ милостыню, и тогда одинъ изъ нихъ, именно Прохоръ Матвѣевъ, обращаясь къ Павлу, сказалъ: «Помяни мя, Господи, егда приидеши во царствіи Твоемъ». Великій князь приказалъ записать имя и фамилію произнесшаго эти слова, а записку класть постоянно себѣ въ карманъ, гдѣ она и лежала до дня воцаренія Павла, и арестантъ получилъ полное прощеніе.

Освобожденіе Оаддея Косцюшки, содержавшагося военнопленнымъ въ Петербургѣ съ 1794 года, можно также назвать подвигомъ великодушія Павла. Передаемъ о томъ разсказъ, слышанный нами много лѣтъ тому назадъ отъ одного поляка, современника самого событія.

Взятый въ плѣнъ въ сраженіи при Мадеевичахъ, Косцюшко былъ привезенъ въ Петербургъ и подѣ строгимъ присмотромъ помѣщенъ въ нижнемъ этажѣ Мраморнаго дворца. Дни свои онъ проводилъ за чтеніемъ историческихъ книгъ и сочиненій по части военныхъ наукъ и такъ провелъ два тяжелые года. Въ первые же дни своего воцаренія императоръ Павелъ посѣтилъ узника внезапно и засталъ его за картою «рѣки временъ». Косцюшко, восемью годами старше императора, имѣлъ съ нимъ нѣкоторое сходство въ лицѣ, и вотъ, быть можетъ, одна изъ причинъ сердечнаго сочувствія, съ которымъ государь и узникъ при ихъ свиданіи отнеслись другъ къ другу. Подавъ ему руку, государь кротко произнесъ:

— Генералъ, вы свободны!

Косцюшко почтительно облобызавъ руку своего освободителя, а императоръ продолжалъ:

— Такому храброму воину неприлично быть безъ шпаги: возьмите мою. (Онъ вынулъ ее изъ портупей и подалъ глубоко тронутому Косцюшкѣ).

— Награди васъ Господь Богъ, ваше величество,—произнесъ тотъ, преклоняясь предъ Павломъ:—и Его призываю въ свидѣтели, что пожалованной мнѣ шпаги русскаго царя я никогда не обнажу противъ русскихъ!

И до гроба признательный Павлу, Косцюшко пребывалъ вѣренъ своему слову. Наполеонъ I, агитируя Польшу въ 1812 году, дорого далъ бы за появленіе Косцюшки во главѣ польскихъ легионовъ, ополчившихся вмѣстѣ съ французами противъ Россіи; но какъ въ этомъ движеніи, такъ и въ послѣдующихъ судьбахъ своей отчизны Косцюшко не принималъ никакого участія.

Мѣсяца за два до коронаціи Павла (5-го апрѣля 1797 года) директору придворной пѣвческой капеллы, Бортнянскому, повелѣно было написать и дать разучить концертъ на слова 95 псалма «Воспойте Господеву пѣснь нову»... для исполненія при торжествѣ миропомазанія въ Успенскомъ соборѣ. Трудна была задача, которую можно назвать искусомъ вдохновенія нашего даровитаго композитора. Ему пришлось, ѣдучи въ Москву въ дорожномъ рыдванѣ, по страшной, весенней распутицѣ, прибирать мелодію на небольшихъ «клавикордахъ» въ пять актовъ, помѣщенныхъ въ экипажѣ, записывать каждый аккордъ, такъ сказать, на лету. При всемъ томъ Бортнянскій, ко дню прибытія своего въ Москву, скомпановалъ концертъ, и придворные пѣвчіе превосходно его разучили въ самое короткое время. Наступилъ торжественный день коронованія, пышный церемоніаль, масса духовенства, великолѣпные наряды первѣйшихъ чиновъ двора—все придавало этому празднеству должное величіе, много говорившее религіознымъ чувствамъ русскаго сердца и главнѣйшему изъ нихъ—чувству врожденной любви къ царю и его семейству. Весело гудѣли колокола московскихъ соборовъ, когда императоръ Павелъ приблизился къ преддверію собора Успенскаго и вступилъ подъ его своды. Тогда-то хоръ пѣвчихъ привѣтствовалъ концертомъ Бортнянскаго, и слова псалма (ст. 13): «яко грядетъ, яко грядетъ суботи земли»... совпали съ приближеніемъ императора къ царскому мѣсту. Павелъ пріостановился; на глазахъ его навернулись слезы, и онъ, вопреки церемоніалу, по которому долженъ былъ быть размѣренъ каждый его шагъ, обратясь къ хорамъ, громко произнесъ: «еще!» Концертъ повторили.

На слѣдующій день императоръ, призвавъ гофмаршала, назначилъ Бортнянскому щедрое вознагражденіе, чинъ и орденъ, а всѣхъ придворныхъ пѣвчихъ какого бы то ни было возраста приказалъ произвести въ оберъ-офицерскіе чины.

— Ваше величество,—отвѣчалъ тотъ въ изумленіи: — этого не слыхано...

— Точно такъ же, какъ и то, что они пѣли!—прервалъ Павелъ.

— Но, законъ...

— Здѣсь вашъ законъ!—крикнулъ государь, ударивъ себя въ грудь ¹⁾.

Такимъ образомъ эта первая гроза новаго царствованія сопровождалась дождемъ милостей.

Сердце Павла при его воцареніи переполнено было любовью къ народу, состраданіемъ къ страждущимъ и самою искреннею готовностью къ благотвореніямъ, но, по вѣрному замѣчанію Коцебу, «Павелъ желалъ добра и правды, ошибаясь въ средствахъ дѣлать одно и знать другую; расточалъ до безконечности благотѣнія, но изъ нихъ выходили ядовитыя растенія, хотя и блестящія на видъ, но удушливыя испаренія которыхъ мертвили и уничтожали»...

Въ первый же годъ царствованія, желая приблизить къ себѣ непосредственно всѣхъ имѣвшихъ нужду въ его помощи, зашитѣ, или покровительствѣ, Павелъ приказалъ поставить у Зимняго дворца ящикъ, въ которой просители могли безпрепятственно опускать прошенія и письма на высочайшее имя. Между таковыми начали появляться пасквили, карикатуры, эпиграммы, и ящикъ былъ снятъ, а государь раскаялся въ желаніи благотворить неблагодарнымъ и недостойнымъ, тѣмъ не менѣе доступъ просителей къ императору, хотя и другимъ путемъ, прерванъ не былъ, и отвѣтъ на прошенія Павелъ I подавалъ чрезъ «Вѣдомости». Такимъ образомъ за 60 слишкомъ лѣтъ до проявленія у насъ гласности, онъ, первый изъ русскихъ государей, созналъ ея пользу.

Многія изъ его рѣшеній втеченіе первыхъ двухъ лѣтъ его царствованія носили на себѣ отпечатокъ справедливости, проникательности и рѣдкаго великодушія. Эти высокія чувства проявлялись въ Павлѣ I каждый разъ, когда онъ повиновался побужденіямъ своего добраго, благороднаго сердца, онъ же былъ неузнаваемъ, когда, по нашему народному выраженію, дѣйствовалъ «въ сердцахъ». Изъ приказовъ, повелѣній и резолюцій Павла, данныхъ имъ въ мрачныя минуты болѣзненнаго раздраженія и извѣстныхъ читающей публикѣ, можно бы составить огромную коллекцію; но о таковыхъ мы и не упоминаемъ, такъ какъ предметъ нашъ «свѣтлыя минуты» и добрыя дѣла императора Павла.

Нѣсколько новыхъ, доннынѣ нигдѣ не напечатанныхъ, документовъ даютъ намъ возможность сдѣлать значительный вкладъ въ собраніе матеріаловъ для будущаго біографа императора Павла I.

Начнемъ съ сентября 1797 года.

¹⁾ Весь рассказъ отъ слова до слова былъ записанъ покойнымъ П. А. Каратыгинымъ со словъ А. Ѳ. Львова.

I.

Прошеніе генерала отъ инфантеріи Левашева (помѣта: № 4,996, сентября 28-го, 1797).

Всемиловѣйшій государь!

Милости вашего императорскаго величества, на всѣхъ обильно изливаемые, ободряютъ каждого изъ насъ, твоихъ, государь, вѣрно-подданныхъ, прибѣгать ко благодати твоей. Мнѣ же, въ особенности, благоволеніемъ монаршимъ осчастливленному и щедротами твоими, всемиловѣйшій государь, обогащенному, остается желать и просить единого. Имѣю я шестеро дѣтей, коимъ по мѣрѣ силъ моихъ старался я дать приличное дворянамъ воспитаніе. Изъ нихъ трое, мужескаго пола: Василій, Василій и Константинъ, къ службѣ вашему императорскому величеству мною приуготовленныхъ. (А женскаго: Марья, Александра и Анна). Кому въ одиночествѣ моемъ могу я желать оставить по себѣ достояніе мое, какъ не тѣмъ, коимъ со дня рожденія ихъ я приобыкъ желать блага и пещись о доставленіи имъ онаго? Упадаю къ священнымъ стопамъ вашего императорскаго величества, молю! Довершите, всемиловѣйшій государь, мое благополучіе, повелите имѣть имъ мое имя, дабы они могли, по приличію даннаго имъ отъ меня воспитанія, пользоваться наслѣдствомъ имѣнія, которое вы, всемиловѣйшій государь, пожаловать мнѣ благоволили.

Вашего императорскаго величества вѣрноподданный

Василій Левашовъ,
генералъ отъ инфантеріи.

27-го сентября 1797 года.
Петербургъ.

Отвѣтъ Императора.

Господинъ генералъ отъ инфантеріи Левашовъ. Получивъ прошеніе ваше, я готовъ тѣмъ охотнѣе удовлетворить оному, что обстоятельства, вами прописываемыя, мнѣ совершенно извѣстны, но желалъ бы, чтобъ вы сами, для отвращенія могущихъ встрѣтиться препятствій, облегчили рѣшеніе сего дѣла предварительнымъ и приватнымъ соглашеніемъ съ фамиліею своею; послѣ чего не останется мнѣ болѣе, какъ дать повелѣніе, на общемъ вашемъ согласіи основанное. Между тѣмъ будьте увѣрены о всегдашнемъ моемъ къ вамъ благоволенію, съ которымъ пребываю.

Павелъ.

Въ Гатчинѣ,
сентября 29-го 1797 года.

Проситель Василій Ивановичъ Левашовъ, въ чинѣ дѣйствительнаго тайнаго совѣтника и въ званіи оберъ-егермейстера, скончался въ 1803, родился же въ 1740 году. По словамъ Гельбига (стр. 437 и 439), онъ приходился дядею Александру Петровичу Ермолову. Старшій сынъ его, Василій, генераль отъ кавалеріи, кавалеръ св. Андрея Первозваннаго и съ 1-го іюля 1833 года графъ, родился 10-го октября 1783 года, скончался 23-го сентября 1848 года. Младшій, Константи́нъ, скончался въ 1812 году отъ раны, полученной въ одномъ изъ сраженій Отечественной войны. Изъ дочерей, Марія скончалась въ дѣвцѣхъ; Александра—въ супружествѣ за тайнымъ совѣтникомъ С. Н. Озеровымъ; Анна—за Н. Ѳ. Матюнинымъ.

II.

Прошеніе адъютанта Вунча.

Всемилоствѣйшій государь!

По упраздненіи таврическаго конно-егерскаго полка, гдѣ я служилъ, по всемилоствѣйшему вашему императорскаго величества указу, объявилъ я желаніе продолжать вашему императорскому величеству службу во Шевича гусарскомъ полку, куда господиномъ генераль-маіоромъ Булавскимъ отправленъ и, 27 іюля прибывъ, нахожусь въ дѣйствительномъ исполненіи службы, состоя причисленнымъ.

Нынѣ же, партикулярно узнавъ, что я опредѣленъ въ кирасирскій вашего императорскаго величества полкъ, тѣмъ счастливейшимъ почитаю себя, что въ лицѣ премилосердаго своего монарха могъ бы оказывать вѣрноподданническое свое усердіе; но, будучи крайне бѣднымъ человѣкомъ и издержавшись здѣсь на обмундированіе, не въ состояніи доѣхать до полку. Почему дерзаю вашего императорскаго величества всеподданнѣйше просить о всемилоствѣйшемъ снисхожденіи, чтобы я прежде отъ невѣдѣнія о причисленіи меня въ кирасирскій вашего императорскаго величества полкъ, а нынѣ по крайнимъ недостаткамъ за неявку, не понесъ справедливаго монаршаго гнѣва и не былъ бы лишень счастья быть въ службѣ вашего императорскаго величества, которую до конца жизни моей съ вѣрноподданнѣйшимъ усердіемъ продолжать буду.

Всемилоствѣйшій государь,

вашего императорскаго величества

вѣрноподданнѣйшій адъютантъ Вунчъ.

Сентября 18-го дня
1797 года.

Тула.

(Помѣта о полученіи: № 4,997. Сентября 28-го д. 1797).

Резолюція императора по журналу о докладѣ: «Оставить въ прежнемъ гусарскомъ Шевича полку и на обмундированіе послать ему 100 руб.»—«О первомъ (Левашовѣ) дана записка генераль-адъютанту Ростопчину сентября 28, а о послѣднемъ написано къ г. Донаурову и писано сентября 30, 1797 года».

III.

№ 85. Фергеръ Критсъ-Рехтъ держанъ при Кабардинскомъ мушкетерскомъ полку.

Онаго полку поручикъ Грековъ сужденъ былъ по всевысочайшему вашему императорскаго величества повелѣнію, а по представленію бывшаго въ помянутомъ полку отставленнаго отъ службы шефа генераль-маіора царевича Грузинскаго Маріана, по слѣдствію же найдено: царевичъ, за обѣдомъ, у себя, спрашивалъ Грекова, почему онъ говорилъ генералу-маіору Корсакову (который тоже по высочайшей вашего императорскаго величества конфирмаціи генваря 12-го числа сего года отъ службы отставленъ), якобы онъ, царевичъ, подговаривалъ дворовыхъ его, Корсакова, дѣвокъ въ Грузію; а о чемъ де ему сказывалъ Астраханскаго драгунскаго полку подпоручикъ Арсеньевъ. Грековъ съ симъ Арсеньевымъ пошли объясниться съ Корсаковымъ. По показанію свидѣтелей, разговоръ ихъ былъ слѣдующій: Грековъ спрашивалъ у Корсакова необыкновеннымъ голосомъ, когда онъ ему о вышеписанномъ подговорѣ его дѣвокъ пересказывалъ? Корсаковъ отвѣчалъ: «Вы мнѣ не сказывали, а говорили женѣ моей». Грековъ на то отозвался: «Я женѣ твоей такъ сказывалъ, какъ тебѣ». Послѣ сего Корсаковъ высылалъ его, Грекова, вонъ, а онъ требовалъ должныхъ ему Корсаковымъ денегъ. По принесенной же отъ Корсакова царевичу жалобѣ, онъ, Грековъ, былъ арестованъ и, отдавъ шпагу, сказалъ, что оной уже безъ воли вашего императорскаго величества не приметъ. О чемъ отъ означеннаго царевича и учинено вашему императорскому величеству всеподданнѣйшее донесеніе.

Въ службѣ онъ, Грековъ, 783-го, поручикомъ 791-го, всемилоостивѣйше пожалованъ въ капитаны — 797, маія 10-го, но по нахожденію его подъ судомъ чинъ ему не объявленъ; изъ дворянъ, 27 лѣтъ. При штурмѣ и взятіи лежащей при Черномъ морѣ турецкой крѣпости Анапы въ дѣйствительномъ сраженіи находился, гдѣ и получилъ въ лѣвую ногу контузію; въ 795 году, за побой радоваго роты его и взятіе насильно ночью у канонира жены, за первое былъ арестованъ на двое сутки, а за послѣднее содержанъ на гауптвахтѣ двѣ недѣли.

Коммиссія военного суда по вышеописаннымъ причинамъ находитъ его, Грекова, виновнымъ; но какъ по жалобѣ объявлен-

наго генерала-маіора Корсакова въ то же время сдѣланъ ему арестъ и онъ, Корсаковъ, нашелъ себя еще и тогда удовлетвореннымъ, зная обо всемъ томъ, какъ и о объявленіи ему, Грекову, всемило-стивѣйше пожалованнаго капитанскаго чина, предоставила на благо-разсмотрѣніе вышней власти.

Генераль-аудиторъ находитъ подсудимаго Грекова за грубый его противъ Корсакова отзывъ довольно уже наказаннымъ и, по-елику впрочемъ никакого по сему дѣлу его преступленія не видно, полагаетъ изъ-подъ ареста его освободить и, объявивъ ему всемило-стивѣйше пожалованный ему чинъ, оставить попрежнему на службѣ. Впрочемъ всеподданнѣйше предать въ высочайшее ва-шего императорскаго величества благоволеніе.

Подписаль: генераль-аудиторъ князь Иванъ Шаховской. Маія 10-го дня 1798 года.

Резолюція императора: «Какъ дѣло все состоитъ въ сплет-няхъ, то и не у мѣста мнѣ входить въ оное. Дѣло уничтожить, а ему попрежнему служить. Въ Нижнемъ Новгородѣ, маія 20-го дня 1798 года.

IV.

Поручикъ Глуховскаго кирасирскаго полка Уманецъ сужденъ былъ за ослушаніе команды и за неповиновеніе по службѣ началь-нику того полка шефу генераль-маіору Михельсону.

Судомъ, по силѣ законовъ положено: ему, Уманцу, предъ онымъ судомъ просить, стоя на колѣняхъ, прощенія; обличить написан-ныя имъ въ прошеніи на высочайшее имя слова ложными; по-томъ, посадить его на полгода въ заключеніе и лишить за то время жалованья и прочая, а за лживые поступки снять съ его дворян-ское достоинство.

Генераль-аудиторъ князь Шаховской, съ приговоромъ суда, кромѣ лишенія дворянства, во всемъ согласенъ.

Собственноручная резолюція императора: «Пусть просить у шефа прощенія при офицерахъ, а вины свои продолженіемъ службы заслуживаетъ. Іюня 17-го, 1798 года».

V.

Лейбъ-гусарскаго полка корнетъ Милютиновъ называлъ того же полка поручика Эмануэля безъ всякой причины «доносчи-комъ». Эмануэль потребовалъ у Милютинова удовлетворенія и вы-звалъ драться на сабляхъ, или, чтобъ предъ корпусомъ офице-ровъ просить извиненія.

Милютиновъ ни того, ни другаго сдѣлать не согласился, а го-ворилъ, чтобъ онъ просилъ на него по командѣ. Эмануэль, не вы-

терпя этого отзыва, ударилъ Милютинова по щекѣ, за что и былъ преданъ военному суду.

Судъ рѣшилъ: Эмануэля выключить изъ службы и впредь, какъ негоднаго, не принимать, и корнета Милютинова, подавшаго поведъ къ ссорѣ, какъ нерадиваго офицера, выключить же изъ службы.

Высочайшая революція: «Корнета Милютинова, который будучи причиною всего дѣла, подалъ случай поручику Эмануэлю въ горячности своей забыться, выключить изъ службы, а Эмануэлю зачесть въ штрафъ, что былъ онъ подъ арестомъ и, изъподъ онаго освободя, оставить въ службѣ попрежнему. Павелъ. Въ Павловскѣ, іюня 27 дня 1798 года».

VI.

Капитанъ лейтенантъ Лобысевичъ судился за то, что, будучи отправленъ изъ черноморскаго адмиралтейскаго правленія въ адмиралтействъ-коллегію съ рапортомъ для опредѣленія въ балтійскій флотъ, доѣхавъ до Москвы, по неимѣнію денегъ, не заплатилъ за провозъ извозчику 60 рублей и прожилъ тамъ въ трактирѣ болѣе трехъ недѣль; наконецъ получилъ отъ какого-то благодѣтеля 50 рублей, но не заплатилъ ни извозчику, ни въ трактирѣ, а проигралъ деньги въ карты.

Адмиралтейская коллегія приговорила Лобысевича: лишивъ чиновъ, написать въ рядовые и посадить на два года въ крѣпость, а потомъ выкинуть изъ службы.

28 іюля 1798 года, императоръ собственноручно написалъ на докладѣ: «Выкинуть изъ службы».

VII.

Азовскаго мушкатерскаго полка унтеръ-офицеръ Овсянниковъ оказался виновнымъ въ слѣдующемъ: въ 1789 году, онъ посланъ былъ изъ Воронежской крѣпости-паль-мейстерской комиссіи въ его полкъ съ конвертомъ; на дорогѣ потерялъ конвертъ и, отъ страха наказанія за это, бѣжалъ и не являлся долго въ полкъ.

Графъ Салтыковъ и генералъ-аудиторъ полагали: вѣнчивъ ему въ наказаніе долговременное содержаніе подъ карауломъ и написавъ его на вѣчно въ рядовые, отослать къ опредѣленію въ дальніе сибирской дивизіи полки.

28 іюля 1798 года, высочайшая революція: «Овсянникова и дѣло оставить».

VIII.

Подпоручикъ Полоцкаго мушкатерскаго полка Риттеръ 1-й, обремененный долгами, которыхъ уплатить не былъ въ состояніи, и «убитый горемъ по случаю невѣрности жены своей», выпелъ въ поле, зарядилъ пистолетъ пулею и хотѣлъ прострѣлить себѣ грудь, но прострѣлилъ себѣ только лѣвое плечо.

Обвиненный въ предпріятіи лишить себя жизни, былъ подвергнутъ военному суду, которымъ рѣшено было: вѣнчить ему въ наказаніе понесенный арестъ и при послѣдующемъ къ производству представленіи обойти его онымъ.

Высочайшая резолюція: «Сіе дѣло оставить».

IX.

Маіоръ Шолинъ былъ сужденъ кригсратомъ за высѣченіе розгами хозяина квартиры, на которой онъ стоялъ постоемъ, могилевскаго мѣщанина еврея Мовши Іерухимовича за сдѣланныя предъ Шолинымъ неучтивства и ругательства.

Высочайшая резолюція: «Шолинъ правъ».

X.

По высочайшему повелѣнію Апшеронскаго мушкатерскаго полка полковникъ Жуковъ сужденъ былъ якобы за дурное его поведеніе и за неповиновеніе начальству, чего по дѣлу не открылось, и воинскій судъ его оправдалъ, а генераль-маіора и того полка шефа Толя за несправедливое на него, Жукова, донесеніе и за неаттестованіе его къ повышенію, также и брестскаго городничаго Пирха за употребленіе въ собственные услуги казенныхъ людей и за хожденіе по городу во фракѣ и круглой шляпѣ, приговорилъ къ лишенію чиновъ.

Генераль-аудиторъ князь Шаховской о полковникѣ Жуковѣ съ приговоромъ суда согласенъ; касательно же генераль-маіора Толя и городничаго Пирха всеподданнѣйше предастъ на высочайшее благоволеніе.

Высочайшая резолюція: «Генераль-маіоръ фонъ Толь за непростительныя похлѣбства и утайку въ развратныхъ поступкахъ городничаго Пирха изъ службы исключается».

«Полковникъ Жуковъ ни въ чемъ не виновенъ, у котораго городничему при разводѣ просить прощеніе на колѣняхъ». Іюля 28, 1798 года.

XI.

По высочайшему повелѣнію сужденъ былъ кавказскаго гренадерскаго полка прапорщикъ Кишкинъ (который въ продолженіе

надъ нимъ суда всемилостивѣйше пожалованъ въ подпоручики) за причиненіе нижнимъ чинамъ побой, въ бытность его съ ротою въ Грузіи, отъ чего они бѣжали, и за пьянство.

По сентенціи приговорено: онаго Кишкина казнить смертію — повѣсить.

Генераль-лейтенантъ графъ Морковъ полагаетъ разжаловать его въ рядовые и отдать во внутренніе гарнизоны до исправленія, съ симъ согласенъ и генераль-аудиторъ. Высочайшая резолюція: «Арестовать на два мѣсяца. Гатчина, августа 19, 1798 года».

ХП.

По высочайшему повелѣнію Астраханскаго драгунскаго полка подпоручикъ Михайловскій сужденъ былъ: 1) за то, что, слыша по окончаніи развода приказаніе шефа, генерала отъ кавалеріи Апраксина, чтобъ всѣ офицеры шли въ его квартиру для слушанія военного устава, къ нему не пришелъ и ложно отозвался, якобы отпущенъ былъ капитаномъ Депперадовичемъ въ эскадронъ; 2) что ложно рапортовался больнымъ и 3) за выдуманную не по формѣ одежду.

При судѣ Михайловскій показалъ, что шефъ говорилъ только: «пожалуйте, господа, въ мою квартиру», а зачѣмъ, того не было извѣстно; въ эскадронъ точно былъ отпущенъ капитаномъ Депперадовичемъ; платья противнаго формѣ не носилъ, а только когда шефомъ приказано было офицерамъ носить фуражныя шапки, то онъ, для отличія отъ солдатъ, привязалъ къ своей бантикъ и султанъ, съ которою однажды только былъ у шефа.

Капитанъ Депперадовичъ показалъ, что онъ никогда его, Михайловскаго, не отпускалъ, а лѣкарь, что онъ больнымъ не былъ и притворялся.

Коммиссія военного суда приговорила: Михайловскаго, лишивъ чиновъ и дворянства, сослать въ вѣчную каторгу.

Генераль отъ кавалеріи Михельсонъ полагаетъ: лиша чиновъ, выкинуть изъ службы.

Генераль-аудиторъ съ генераломъ Михельсономъ согласенъ.

Высочайшая резолюція: «Виннымъ не нахожу; а у Апраксина взять отвѣтъ, какъ смѣлъ на офицерахъ шапки заводить. Сентября 18, 1798 года, Гатчина».

ХІІІ.

Рядовой Васильевъ, въ Омскѣ, донесъ на комендантовъ Семипалатинской крѣпости, что они пользовались казеннымъ интересомъ и употребляли казенныхъ людей въ партикулярныя работы.

Донось по слѣдствію оказался несправедливымъ, и открылся виновнымъ самъ доноситель.

Военный судъ полагалъ рядового Васильева за преступленія его высѣчь кнутомъ и заклеями сослать въ каторжную работу.

Высочайшая резолюція: «4 ноября 1798 года. Дѣло оставить, а его опредѣлить попрежнему, не принимая впредь никакихъ отъ него доносовъ».

Причины гнѣва императора Павла на великаго Суворова были вполне уважительныя и законныя. Шутки, чудачества, остроты и прибаутки фельдмаршала, невинныя, или, по крайней мѣрѣ, безвредныя при Екатеринѣ II, сдѣлались желчны и язвительны при ея преемникѣ. Иронія и подшучиванія надъ государемъ полководца, бывшаго кумиромъ русской арміи, подрывали уваженіе, благоговѣніе солдата къ царской особѣ. Когда въ первую пору воцаренія Павла послѣдовали коренныя преобразованія по войскамъ и перемѣна въ обмундированіи по прусскому образцу, Суворовъ отозвался шуткою: «Пудра—не порохъ, булки—не пушки, коса—не тесакъ; я—не нѣмецъ, а коренной русакъ». Прибавка обратилась въ солдатскую пословицу и едва ли могла быть пріятна строгому формалисту императору Павлу. Письмо Суворова къ государю, «что онъ скучаетъ своимъ бездѣйствіемъ», вызвало его увольненіе отъ службы (6-го февраля 1797 года). Мелодраматическая сцена прощанія Суворова съ войсками была, съ его стороны, демонстраціею, которая могла возбудить ропотъ и жалобы во всей арміи. И тутъ подрывъ уваженія солдата къ верховной власти, конечно, возбудилъ негодованіе императора. Удалясь въ Москву, а потомъ, по высочайшему повелѣнію, въ село Кончанское (Новгородской губерніи, Боровичскаго уѣзда), Суворовъ продолжалъ «чудесить» и досаждалъ государю странными эксцентричными своими выходками. Издѣвался надъ приставами, наблюдавшими за нимъ по высочайшему повелѣнію, но смиренно просилъ сжалиться надъ нимъ ¹⁾. Въ особенности онъ тяготился надзоромъ коллежскаго совѣтника Николева, усердіе котораго въ должности соглядатая дѣйствительно заходило слишкомъ далеко. Императоръ сжалился надъ изгнанникомъ и приказалъ приставнику имѣть надзоръ за Суворовымъ «непримѣтнымъ образомъ». Тѣмъ не менѣе престарѣлый герой день ото дня становился раздражительнѣе и строптивѣе; почти ежедневно билъ свою прислугу; сердился на Николева, если тотъ въ разговорѣ не титуловалъ его «ваше сіятельство». Чего онъ искалъ, чего домогался, чѣмъ могла быть удовлетворена его гордость? Ждалъ онъ, вѣроятно, чтобы первое слово примиренія и ласки произнесено было

¹⁾ См. «Историческій Вѣстникъ», октябрь, 1884 г., «Суворовъ въ ссылке», стр. 157, 158.

самимъ императоромъ. Но подобное желаніе трудно совмѣстить съ тѣмъ уваженіемъ къ верховной власти, которое Суворовъ всегда выказывалъ... И этому желанію Суворова помогло усложненіе тогдашнихъ политическихъ обстоятельствъ. Принявъ рѣшеніе заключить союзы съ Англіею, Австріею и Италіею противъ республики Французской, императоръ Павелъ, предавъ забвенію неудовольствія свои на Суворова, вызвалъ его въ Петербургъ, чрезъ флигель-адъютанта князя Горчакова (14-го февраля 1798 года). Ссылаясь на старость и нездоровье, Суворовъ сначала отказался; потомъ, уступая настояніямъ посланнаго, отправился на долгихъ, испытывая, такъ сказать, терпѣніе государя. По прибытіи въ Петербургъ, принятый Павломъ въ его кабинетъ, герой бесѣдовалъ съ императоромъ болѣе часу; но вмѣсто разговора о событіяхъ настоящаго времени, говорилъ ему только о своихъ былыхъ заслугахъ, напоминая объ Измаилѣ, о Прагѣ, объ Очаковѣ. На разводѣ, назначенномъ именно для Суворова, онъ оказывалъ явное невниманіе и уѣхалъ домой, не дождавшись конца. Онъ провелъ въ Петербургѣ около трехъ недѣль, но только юродствовалъ попрежнему и въ службу не просился; наконецъ, ссылаясь на нездоровье, выразилъ желаніе опять ѣхать въ деревню на отдыхъ, и государь съ видимымъ неудовольствіемъ отпустилъ его ¹⁾. Здѣсь, въ своемъ Кончанскомъ, Суворовъ опять принялся за прежнее, видимо, желая выставить себя жертвою несправедливости.

Мало-по-малу сердце государя смятчилось... къ опальному явился курьеръ съ рескриптомъ отъ императора. Суворовъ былъ тогда въ банѣ, куда велѣлъ прійти посланному. На пакетѣ было написано большими буквами: «Генераль-фельдмаршалу графу Суворову-Рымникскому». — «Это не ко мнѣ, — сказалъ старый герой, прочитавъ надпись: — фельдмаршалъ при войскѣ, я — въ деревнѣ». Изумленный курьеръ тщетно увѣрялъ его, что присланъ къ нему, а не къ другому; Суворовъ рѣшительно отказался отъ рескрипта, и нарочный, пропотѣвъ довольно долго въ банѣ, отправился обратно въ Петербургъ, съ тѣмъ пріѣхалъ. Государь не обнаружилъ досады своей, но съ того времени надзоръ за изгнанникомъ усиленъ ²⁾. Послѣ тщетныхъ ожиданій вторичнаго посланія отъ государя, Суворовъ опять написалъ къ нему прошеніе, на этотъ разъ о разрѣшеніи ему удалиться въ Нилову пустынь. «Я намѣренъ, — писалъ онъ, — окончить тамъ краткіе дни въ служеніи Богу. Неумышленности прости, милосердый государь!» Герой намѣревался, очевидно, разжалобить этимъ императора, ожидая, быть можетъ, что Павелъ опять пришлетъ къ нему гонца съ рескриптомъ; но государь не

¹⁾ «Суворовъ въ ссылкѣ», стр. 160—161.

²⁾ Побѣды князя Италійскаго, Москва, 1810, VI, стр. 149—150; сочиненіе Фукса, Спб., 1827, стр. 88.

давалъ никакого отвѣта. Наконецъ, сама судьба помогла знаменитому полководцу изъ глуши его Боровицкаго помѣстья снова появиться на театрѣ войны для окончанія блестящаго своего поприща. Умоляя императора Павла о помощи въ войнѣ съ французами, австрійскій императоръ просилъ его ввѣрить начальство надъ союзными войсками Суворову. Предавая забвенію все прошедшее, Павелъ собственноручно написалъ ему:

«Теперь намъ не время расчитываться: виноватаго Богъ проститъ. Римскій императоръ требуетъ васъ въ начальники своей арміи и вручаетъ вамъ судьбу Австріи и Италіи. Мое дѣло на сіе согласиться, а ваше—спасти ихъ. Поспѣшите пріѣздомъ сюда и не отнимайте у славы вашей время, у меня удовольствіе васъ видѣть».

Біографы Суворова пишутъ, что онъ, получивъ этотъ рескриптъ, облобызалъ его и прижалъ къ своимъ ранамъ, поспѣшилъ въ Петербургъ и 18-го февраля 1799 года палъ къ стопамъ императора, воскликнувъ: «Господи, спаси царя!» «Тебѣ спасать царей!»—отвѣчалъ ему Павелъ, возлагая на него орденъ св. Іоанна Іерусалимскаго. Слова историческія съ обѣихъ сторонъ и встрѣча, отстраняющая со стороны Суворова всякую попытку на какую нибудь шутоватую выходку, въ данномъ случаѣ совершенно неумѣстную. Но герой былъ вѣренъ себѣ самому и черезъ нѣсколько дней дозволилъ себѣ странную шутку, поставившую императора Павла въ крайне неловкое положеніе. Государь назначилъ парадъ именно въ честь Суворова. Послѣдній, пріѣхавъ на Марсово поле, на которомъ въ полномъ сборѣ были войска и находился государь со свитою, вышелъ изъ экипажа, подошелъ къ императору и упалъ передъ нимъ на колѣна. Императоръ, силясь поднять его, осыпалъ героя самыми ласковыми привѣтствіями, на которыя тотъ отвѣчалъ пошлѣми, отвѣщая земные поклоны.... И на каждую фразу императора Суворовъ, не вставая съ колѣнъ, бормоталъ нѣмецкія фразы, чѣмъ, наконецъ, почти разсердилъ государя. Что онъ хотѣлъ этимъ выразить, имѣли ли эти колѣнопреклоненія и нѣмецкія фразы какой либо таинственный смыслъ, или не имѣли никакого,—рѣшить мудрено; но, во всякомъ случаѣ, эта сцена была неумѣстна!

Безсмертны были подвиги Суворова въ Италіи и Швейцаріи; вся Европа удивлялась имъ; императоръ Павелъ награждалъ ихъ по достоинству, при каждой наградѣ проявляя вмѣстѣ съ чувствами справедливости истинно царственное великодушіе, доброту и истинно родительскую нѣжность. Ими проникнуты всѣ рескрипты Павла къ Суворову за время итальянской кампаніи. Приводимъ нѣкоторые изъ нихъ, на выдержку.

Императоръ повелѣлъ, 24-го августа 1799 года, гвардіи и всѣмъ російскимъ войскамъ, даже и въ присутствіи своемъ, отдавать князю Италійскому, графу Суворову-Рымникскому всѣ воинскія почести, подобно отдаваемымъ особѣ его императорскаго величества,

и, навѣщая объ этомъ Суворова, императоръ писалъ ему: «Не знаю, что пріятнѣе: вамъ ли побѣждать, или мнѣ награждать за побѣды? Но мы оба исполняемъ должное: я—какъ государь, а вы—какъ первый полководецъ въ Европѣ».

Возводя Суворова 29-го октября того же 1799 года въ достоинство генералиссимуса, послѣ его знаменитыхъ подвиговъ на вершинахъ Альпійскихъ, Павелъ писалъ ему: «Побѣждая повсюду и во всю жизнь вашу враговъ отечества, не доставало вамъ еще одного рода славы: преодолѣть самую природу, но вы и надъ нею одержали нынѣ верхъ»...

Наконецъ, въ бытность Суворова въ Прагѣ, на его обратномъ пути въ Россію, онъ получилъ отъ Павла слѣдующее собственноручное письмо:

«Князь! Поздравляю васъ съ новымъ годомъ и, желая его вамъ благополучна, взову васъ къ себѣ. Не мнѣ тебя, герой, награждать: ты выше мѣръ моихъ; но мнѣ чувствовать сіе и цѣнить въ сердцѣ, отдавая тебѣ должное».

Достаточно ли вознаградилъ Павелъ I великаго полководца за его подвиги и за тѣ недоразумѣнія, которыя возникли между ними два года тому назадъ? Но больной, престарѣлый Суворовъ не оцѣнилъ по достоинству милостей государя: въ Петербургѣ, находясь уже на смертномъ одрѣ, онъ осмѣивалъ присланнаго къ нему отъ императора графа Кутайсова, любимца Павла; эти предсмертныя шутки лишили гробъ Суворова прощальной горсти земли, которую, безъ сомнѣнія, бросилъ бы на него со слезами императоръ Павелъ... но онъ ограничился лишь поклономъ гробу Суворова, который, не провожая до могилы, напутствовалъ древнимъ изрѣченіемъ: *sic transit gloria mundi* (такъ проходитъ слава міра сего).

Послѣдній годъ жизни императора Павла былъ тяжелымъ, мучительнымъ, какъ для него самого, такъ и для окружающихъ: нервное его разстройство, мрачность настроенія духа, подозрительность, достигли крайней степени. Съ каждымъ днемъ рѣже и рѣже становились проблески веселости, добродушія и врожденнаго Павлу I мягкосердечія. Самыя его отношенія къ императрицѣ Маріи Феодоровнѣ замѣтно измѣнились и въ самомъ его обхожденіи съ нею оказывались то пріязненными и дружелюбными, то холодными, исполненными недовѣрчивости. Таковы же они были и къ обоимъ старшимъ сыновьямъ; а между тѣмъ ласковость и нѣжность государя къ дочерямъ и младшимъ дѣтямъ усилились, и дѣтскія ихъ комнаты онъ посѣщалъ чаще прежняго. Царедворцы, высшіе военные чины и гражданскіе сановники, за немногими исключеніями, вида быстрыхъ, внезапныхъ смѣны милостей на гнѣвъ, находились въ непрерывномъ страхѣ за свои карьеры. Мрачныхъ, безотрадныхъ воспоминаній объ этомъ скорбномъ годѣ очень много; утѣшительныхъ нѣтъ.

Въ декабрѣ 1800 года, по высочайшему повелѣнію, чрезъ Д. Н. Неплюева переданному с.-петербургскому генералъ-губернатору, графу фонъ-деръ-Палену, собраны были свѣдѣнія о частныхъ пансіонахъ, содержимыхъ иностранцами въ С.-Петербургѣ. Вѣдомость о нихъ любопытна, какъ свидѣтельство о состояніи народнаго образованія въ тѣ времена, равно и о тѣхъ частяхъ государственной администраціи, отъ которыхъ при отсутствіи правильно организованнаго министерства народнаго просвѣщенія, зависѣло разрѣшеніе открывать частныя училища лицамъ, нерѣдко не имѣвшимъ никакой подготовки для высокаго званія педагоговъ. Приводимъ эту вѣдомость въ подлинникѣ.

ВѢДОМОСТЬ

О НАХОДЯЩИХСЯ ЗДѢСЬ ВЪ ГОРОДѢ ПАНСІОНАХЪ.

| Имена содержателей пансіоновъ. | Когда позволенія даны и за чьимъ подписаніемъ. |
|--|--|
| <p>ВЪ ЧАСТЯХЪ.</p> <p><i>Въ 1-й.</i></p> <p>Вдова римская подданная Денегеръ.</p> <p>Иностранка вдова Сусанна Блюмеръ.</p> <p>Саксонскій уроженецъ Августъ Вицманъ.</p> | <p>Имѣтъ 4-хъ дѣвицъ, но дозволенія нѣтъ.</p> <p>Письменнаго позволенія не имѣтъ, а словесно, по позволенію президента Рѣзваго, содержать.</p> <p>1792 года іюля 12. По дозволенію бывшаго приказа общественнаго приарѣнія.</p> |
| <p><i>Во 2-й.</i></p> <p>Надворный совѣтникъ Иванъ Гендриксъ.</p> <p>Коллежскій секретарь Иванъ Шмитъ.</p> <p>Учитель Георгъ Рибель Іоганъ фонъ Фогель, профессоръ Зегельбахъ, Иванъ Кипримъ, Францаю Папинъе, Карлъ Лійкъ и профессорская жена вдова Софья Слунеръ.</p> <p>Швейцарскій уроженецъ Петръ Вириде.</p> <p>Французенка Маргарита Варвара Франціосъ (Françoise) Стеммеръ.</p> <p>Саксонской націи Іоганъ Стельцеръ.</p> <p>Саксонской націи Іоганъ Крестьянъ Дуншъ.</p> | <p>На нѣмецкомъ Кирочномъ дворѣ въ главной школѣ учителями; дѣтей же имѣютъ на содержаніи по просьбамъ родителей ихъ. Привиллегіи жъ не имѣютъ.</p> <p>1795, октября 15</p> <p>1794, марта 24</p> <p>1798, іюня 20</p> <p>Отъ бывшаго приказа общественнаго приарѣнія.</p> |
| <p>Нѣмецкой націи Иванъ Лейтловъ.</p> <p>Голландскій уроженецъ Давидъ Сайрданъ.</p> | <p>По позволенію городского правленія камеральнаго департамента за подписаніемъ директора школъ Рѣзваго 1799 года, сентября 22.</p> <p>1800 года, іюня 14. Городскаго правленія отъ камеральскаго департамента.</p> <p>1796 года, февраля 20. По позволенію бывшаго приказа общественнаго приарѣнія.</p> |

| Имена содержателей пансіоновъ. | Когда позволенія даны и за чьимъ подписаніемъ. |
|---|--|
| Капитанская дочь дѣвица Крестина Хельма. | Свидѣтельство имѣетъ не на пансіонъ, а на школу отъ камеральнаго департамента. |
| Умершаго часоваго мастера Минсподъ жена вдова Анна Минсподъ. Курляндской націи Федора Бертлигга. | На произведеніе школы свидѣтельство камеральнаго департамента. Пансіонъ. |
| Въ 3-й. | |
| Здѣшняя купецкая дочь Елисавета Цизмеръ. | 1786 года, по привилегіи бывшаго приказа общественнаго призрѣнія. |
| Прусскій уроженецъ Карлъ Мейерингъ. | По позволенію камеральнаго департамента. |
| Маюрша вдова Марья Ричартъ. | По позволенію отъ бывшаго приказа общественнаго призрѣнія. |
| Придворный танцоръ Петръ Колонбустъ (Колумбустъ). | Привилегіи никакой не имѣетъ. |
| Аббе, Николай, содержатель. | Привилегіи не имѣетъ. |
| Коллежская ассесорша Марья Дмитриева. | По дозволенію камеральнаго департамента. |
| Въ Васильевской. | |
| Саксонскій уроженецъ Христіанъ Аменде. | По данной привилегіи 1794 года отъ бывшаго губернатора Рытѣва. |
| Города Шлезвига уроженецъ Ефимъ Мейеръ. | 1792 года, по позволенію губернатора Коновницына. |
| Умершаго консулента Ивана Списи жена Наталья Иванова. | } О привилегіи подали прошеніе въ камеральный департаментъ. |
| 9-го класса Сгакино. | |
| Учительница Федора Фринкенъ. | Позволеніе отъ бывшаго губернатора Коновницына. |
| Агличанка Анна Демеръ. | Свидѣтельство камеральнаго департамента сего года іюня 2-го дня. |
| Катерина Краббе. | По привилегіи бывшаго губернатора Коновницына. |

Подписалъ: графъ фонъ-деръ-Паленъ.

№ 961.

Декабря 13 дня,
1800 года.

По разсказамъ современниковъ, перешедшимъ и въ народныя преданія, страдальческая жизнь императора Павла обилвала тѣми странными, загадочными явленіями, которыя до ихъ разгадки наукою мы называемъ «сверхъестественными». Баронесса Оберкирхъ передаетъ въ своихъ «Запискахъ» подлинный разсказъ великаго князя Павла о явленіи ему призрака Петра Великаго. Извѣстію о кончинѣ Екатерины II, полученному цесаревичемъ во время его поѣздки въ Ропшу, предшествовалъ сонъ, видѣнный имъ наканунѣ: «какая-то таинственная сила поднимала его высоко на воздухъ». Мысль о наименованіи новаго дворца «Михайловскимъ» была подана императору, какъ гласитъ преданіе, какимъ-то неизвѣстнымъ, явившимся къ нему старцемъ. Число буквъ надписи на фронтонѣ:

«Дому твоему подобаетъ святѣннѣ Господня въ долготу дней», соотвѣтствовала, какъ оказалось по событію, числу лѣтъ, прожитыхъ Павломъ I. Бродячій монахъ Авель, предсказывавшій кончину императрицы Екатерины II и нѣкоторые другія событія въ Россіи (за что содержался и въ Петропавловской крѣпости, и Шлюссельбургѣ), обратилъ на себя вниманіе императора Павла. «Захотѣли говорить съ нимъ,—разсказываетъ Лубяновскій въ своихъ «Воспоминаніяхъ»,—спрашивали его о многомъ, изъ любопытства и о себѣ. При разсказѣ императора объ этомъ разговорѣ Аннѣ Петровнѣ Лопухиной, съ трепетомъ она зарыдала, испуганная и разстроенная».

Императоръ имѣлъ обыкновеніе въ зимнюю и весеннюю пору прогуливаться верхомъ по аллеямъ Лѣтняго сада; но въ началѣ 1801 года, онъ замѣнилъ Лѣтній садъ обширнымъ дворомъ Михайловскаго замка, который называли «третьимъ лѣтнимъ садомъ». «Во время одной изъ этихъ прогулокъ (разсказываетъ Н. А. Саблуковъ), за четыре, или пять дней до смерти императора (въ это время была оттепель), Павелъ вдругъ остановилъ свою лошадь и, обернувшись къ оберъ-штальмейстеру Муханову, ѣхавшему рядомъ съ императрицею, сказалъ взволнованнымъ голосомъ: «Я почувствовалъ, что задыхаюсь, и не могъ вздохнуть... мнѣ показалось, что я умираю». Мухановъ отвѣтилъ ему: «Государь, это, вѣроятно, дѣйствіе оттепели». Императоръ ничего не сказалъ, покачалъ головой; лицо его сдѣлалось очень задумчивымъ, и онъ не вымолвилъ болѣе ни одного слова, пока не вернулся въ замокъ. Этотъ случай былъ разсказанъ мнѣ въ тотъ же вечеръ Мухановымъ, который сказалъ мнѣ также, что онъ обѣдалъ при дворѣ и что императоръ имѣлъ видъ болѣе пасмурный, чѣмъ обыкновенно, и говорилъ менѣе¹⁾».

10 марта, «государь ужиналъ въ половинѣ девятаго. Въ этотъ день въ кабинетѣ поставили три новыхъ зеркала. Государь ходилъ и шутилъ съ ужинавшими. «Какія мнѣ зеркала повѣсили! Куда ни посмотрю, все у меня лицо кривое, все на боку». — «C'est en attendant, votre Majesté?» («это покуда», «на время», «въ ожиданіи») — отвѣчалъ Юсуповъ. За ужиномъ великій князь Александръ чихнулъ. Павелъ всталъ и сказалъ: «Que Dieu vous benisse, monsieur!» («Да благословитъ васъ Богъ, ваше высочество»). Ужинъ, какъ обыкновенно, кончился въ половинѣ десятаго. Заведено было, что всѣ выходили въ другую комнату и прощались съ государемъ, который въ 10 часовъ бывалъ уже въ постели. Въ этотъ вечеръ онъ также вышелъ въ другую комнату, но ни съ кѣмъ не простился, и сказалъ только: «Чему быть, того не миновать!»²⁾».

¹⁾ Изъ «Записокъ» Н. А. Саблукова, «Русскій Архивъ», 1869 г., № XI, стр. 1,932.

²⁾ Разсказы князя С. М. Голицына, «Русскій Архивъ», 1869 г., № 4, стр. 633 — 634.

Въ ночь съ 10-го на 11-е марта, государь видѣлъ себя во снѣ лежащимъ подъ парчевымъ покровомъ, о чемъ по пробужденіи самъ разсказывалъ своей супругѣ. Утромъ, по высочайшему повелѣнію, П. Х. Оболяниновъ, въ дворцовой церкви приводилъ къ присягѣ великихъ князей Александра и Константина Павловичей, и вслѣдъ затѣмъ имъ обоимъ былъ объявленъ домашній арестъ¹⁾).

11 марта, въ часъ дня, слѣдовательно часовъ за двѣнадцать до его кончины,—говоритъ Коцебу въ своихъ «Запискахъ»,—«я видѣлъ императора Павла и говорилъ съ нимъ въ послѣдній разъ; онъ возвращался съ прогулки верхомъ съ графомъ Кутайсовымъ и былъ, повидимому, въ очень хорошемъ расположеніи духа. Встрѣтилъ я его на большой лѣстницѣ около самой статуи Клеопатры. Онъ, по обыкновенію, остановился и на этотъ разъ заговорилъ о статуй, стоявшей передъ нами. Онъ назвалъ ее прекрасною копіею, рассмотрѣлъ разные виды мрамора, входившіе въ составъ пьедестала, спросилъ у меня ихъ названія; переходя затѣмъ къ исторіи этой египетской царицы, онъ восхищался ея геройской смертію и улыбнулся, какъ мнѣ казалось, одобрительно, когда я замѣтилъ, что она бы себя не умертвила, если бы Августъ не пренебрегъ ея прелестями. Наконецъ, онъ спросилъ меня, подвинулось ли мое описаніе²⁾? Я отвѣтилъ ему, что оно приближается къ концу, и онъ оставилъ меня, сказавъ мнѣ милостиво: «Напередъ радуюсь удовольствію его видѣть». Я слѣдилъ за нимъ глазами, пока онъ подымался по лѣстницѣ. Допедавши до верху, онъ обернулся ко мнѣ, оставшемуся внизу, и ни я, и ни онъ не подозрѣвали, что мы видѣлись въ послѣдній разъ. Со времени этого разговора эта статуя Клеопатры сдѣлалась для меня знаменательною, и не разъ по смерти императора я съ умиленіемъ останавливался на этомъ мѣстѣ³⁾).

Между часомъ и пятью часами по полудни, государь посѣтилъ одинъ изъ институтовъ и возвратился домой въ наилучшемъ расположеніи духа; обратясь къ своей супругѣ, онъ сказалъ:

— Мой ангелъ, я привезъ бездѣлку, которая доставитъ вамъ удовольствіе.

— Какъ и все, что вы дѣлаете,—отвѣтила императрица.

Тогда государь досталъ изъ кармана чулки, связанные и вышитые воспитанницами института, управляемаго и покровительствуемаго императрицею⁴⁾. Отъ нея онъ прошелъ на половину малолѣтнихъ своихъ дѣтей: великихъ князей Николая и Михаила и великой княгини Анны. Снявъ португеку, онъ прилегъ на ра-

¹⁾ «Записки» Саблукова, «Русскій Архивъ», стр. 1, 1936.

²⁾ Описаніе Михайловскаго замка, которое Коцебу составлялъ, по порученію Павла.

³⁾ «Русскій Архивъ», 1870 г., №№ 4 и 5, стр. 997—998.

⁴⁾ Коцебу: «Достопамятный годъ моей жизни».

востланный на полу коверъ съ набросанными на немъ подушками, игралъ, шутилъ съ дѣтьми, нѣжно цѣловалъ ихъ... Потомъ, поднявшись, приставилъ столъ къ переднему углу комнаты и, вставъ на него, снялъ со стѣны небольшой образокъ; потомъ грустнымъ голосомъ произнесъ: «Аннушку!» Малютку подвели къ нему, онъ поцѣловалъ ее, перекрестилъ и надѣлъ на нее образокъ; послѣ того, задумчивый, вышелъ изъ дѣтской комнаты.

Въ три четверти десятаго часа вечера, Н. А. Саблуковъ чрезъ присланнаго фельдъегеря былъ позванъ въ Михайловскій замокъ, въ которомъ внутренній караулъ во дворцѣ занимали конногвардейцы подъ командою корнета Андреевскаго. Саблуковъ немедленно отправился во дворецъ и узналъ отъ Андреевскаго, что все обстоитъ благополучно.

«Въ шестнадцать минутъ одиннадцатаго, — рассказываетъ Саблуковъ ¹⁾, — часовой крикнулъ: «къ ружью!»», и караулъ вышелъ и выстроился. Императоръ вышелъ въ башмакахъ и чулкахъ, ибо онъ шелъ съ ужина. Ему предшествовала любимая его собачка «Шпицъ», слѣдовалъ за нимъ Уваровъ, дежурный флигель-адъютантъ. Собачка подбѣжала ко мнѣ и стала ласкаться, хотя прежде того никогда меня не видала. Я отстранилъ ее шляпою, но она опять кинулась ко мнѣ съ ласками, и императоръ ударилъ ее шляпою, послѣ чего Шпицъ сѣлъ позади Павла на заднія лапки, не переставая пристально глядѣть на меня.

«Затѣмъ императоръ подошелъ ко мнѣ (я стоялъ шагахъ въ двухъ отъ караула) и сказалъ пофранцузски:

— «Вы — якобинцы.

«Нѣсколько оскорбленный этимъ, я отвѣтилъ: Да, государь!

«Онъ возразилъ: Не вы, а полкъ!

«На это я возразилъ: Пусть я таковъ, но на счетъ полка вы ошибаетесь ²⁾).

«Онъ отвѣтилъ порусски: А я лучше знаю: сводить караулъ!..

«Я скомандовалъ: «направо кругомъ, маршъ»! а корнетъ Андреевскій вывелъ караулъ и отправился съ нимъ домой. Собачка Шпицъ не шевелилась, но все время во всѣ глаза смотрѣла на меня. Затѣмъ императоръ заговорилъ порусски и сказалъ, что мы — якобинцы. Я противорѣчилъ ему и отвергъ истину этого обвиненія.

«Онъ возразилъ, какъ прежде, что онъ лучше знаетъ, и что онъ велѣлъ выслать полкъ изъ города и расквартировать его по деревнямъ, причѣмъ сказалъ мнѣ весьма милостиво: «Вашъ эскадронъ будетъ помѣщенъ въ Царскомъ Селѣ, два бригадъ-маіора бу-

¹⁾ «Русскій Архивъ», 1869 г., № XI, стр. 1,937—1,939.

²⁾ Vous-êtes des jacobins.—Oui, Sire.—Pas vous, mais le régiment.—Passe encore pour moi, mais vous vous trompez pour le régiment.

дуть сопровождать полкъ до седьмой версты; распорядитесь, чтобы онъ былъ готовъ утромъ въ четыре часа въ полномъ походномъ порядкѣ, въ дорожной амуниціи и съ поклажею». Затѣмъ, обращаясь къ двумъ унтеръ-лакеямъ, одѣтымъ въ гусарскую форму, но не вооруженнымъ, онъ сказалъ: «Вы же два займете этотъ постъ», указывая на дверь. Уваровъ все это время дѣлалъ гримасы и усмѣхался, а вѣрный Шпицъ, бѣдняжка, все время серьезно смотрѣлъ на меня. Хотѣлось бы мнѣ знать, что потомъ стало съ бѣдною собакою? Императоръ затѣмъ поклонился мнѣ особенно милостиво и ушелъ въ свой кабинетъ»...

Во второмъ часу ночи императора Павла не стало.

Ни одинъ изъ русскихъ поэтовъ того времени не почтилъ его памяти надгробною одою; по Петербургу распространились лишь французскіе стихи неизвѣстнаго автора (быть можетъ, кого либо изъ эмигрантовъ, облагодѣтельствованныхъ покойнымъ). Въ нихъ самая искренняя и правдивая оцѣнка характера Павла I.

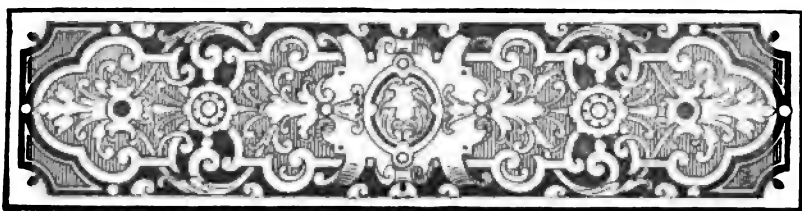
«Его знали слишкомъ мало, онъ же никого не зналъ. Дѣятельный, всегда торопливый, кипучій, повелительный, любезный, обворожительный даже безъ вѣнца, онъ желалъ править одинъ, все видѣть, все дѣлать къ лучшему; создалъ много неблагоприятныхъ и умеръ несчастнымъ»¹⁾.

Въ резиденціяхъ Павла Петровича въ бытность его цесаревичемъ, именно въ Гатчинѣ и въ Павловскѣ, воздвигнуты монументы; въ послѣднемъ же находится храмъ-кенотафъ, посвященный памяти царя-страдальца его супругою.

II. Каратыгинъ.

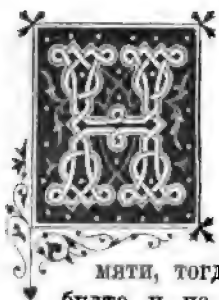


¹⁾ «On le connut trop peu, lui ne connut personne,
Actif, toujours pressé, bouillant, impérieux,
Aimable, séduisant, même sans la couronne,
Voulant gouverner seul, tout voir, tout faire mieux,
Il fit beaucoup d'ingrats et mourut malheureux»!



СОЛДАТЪ ВЪ РАЮ.

(Народный анекдотъ).



НАРОДНЫЕ анекдоты объ историческихъ лицахъ, какъ мнѣ кажется, помимо общаго интереса, имѣютъ и историческое значеніе. Въ «побаскахъ» и «былинкахъ» народъ высказываетъ свои воззрѣнія на то или другое, сохранившееся въ народной памяти, историческое лицо. Уже и то важно знать, какія историческія лица сохранились въ народной памяти, тогда какъ другія совершенно забыты народомъ, какъ будто и не бывало ихъ. Слѣдовательно, знать, кого помнить народъ, не можетъ быть безразлично для историка. Ему, кромѣ этого, необходимо знать и то, какъ помнить народъ данное историческое лицо, что къ нему приурочиваетъ и какой стороной своего характера или своей дѣятельности запечатлѣлось оно въ народной памяти. Историкъ, рассказавъ о томъ или другомъ историческомъ лицѣ на основаніи документальныхъ данныхъ и сообщеній современниковъ изъ культурнаго слоя, долженъ сказать и о томъ, что оставило по себѣ это историческое лицо въ народной памяти, что говоритъ о немъ народъ въ своихъ преданіяхъ, хотя бы преданія эти были облечены въ чисто легендарную, сказочную форму. Темныя народныя массы имѣютъ неоспоримую чуткость относительно оцѣнки лицъ и событій.

Предлагаемый вниманію читателей «Историческаго Вѣстника», народный анекдотъ характеризуетъ то настроеніе духа, съ какимъ народъ встрѣтилъ воцареніе Александра I, а вмѣстѣ съ тѣмъ, кос-

венно дастъ понятіе и о томъ, какъ чувствовалъ себя народъ въ предшествовавшія царствованія. Радовался этому воцаренію народъ, радовался, по словамъ анекдота-преданія, такъ, «какъ будто послѣ столѣтняго запрета Пасху праздновать разрѣшили», а это что ни-будь да значить. Въ радости за настоящее отражается взглядъ на прошедшее.

Характеризуетъ этотъ анекдотъ и личность Александра Павловича, какъ понималъ этого государя современный ему народъ, и что сохранилось о немъ, путемъ устныхъ преданій, въ памяти ближайшаго потомства. Объ этомъ государѣ, судя по пѣснямъ, сложеннымъ о немъ самимъ народомъ, и по устнымъ преданіямъ, принявшимъ легендарную форму, сохранилась память, какъ о человѣкѣ замѣчательно кроткомъ, ненавидящемъ всякое кровопролитіе, благоволившемъ къ простонародью, съ которымъ онъ не упускалъ случая входить въ непосредственныя сношенія. Такъ, есть анекдотъ (на сколько помню, напечатанный) о томъ, какъ Александръ Павловичъ, возвращаясь съ прогулки за городомъ, не объявивъ, кто онъ, попросилъ мужика довести его до Петербурга, сѣлъ въ телегу и на вопросы: «Офицеръ ты, что ли?» отвѣчалъ: «Подымай выше». — «Полковникъ?» — «Подымай выше». — «Генералъ?» — «Подымай выше». — «Неужто царь?» — «Вотъ то-то оно и есть!»¹⁾ Кротость его, религіозность, отвращеніе отъ кровопролитія, но въ то же время и твердость духа, народъ характеризовалъ слѣдующей легендой, ходившей подъ названіемъ: «Сонъ царя Александра Павловича»²⁾.

«Въ Москвѣ, послѣ того, какъ въ двѣнадцатомъ году былъ объявленъ манифестъ о войнѣ съ Бонапартомъ, Александръ Павловичъ, въ печальномъ настроеніи духа, легъ спать. Отъ печальныхъ мыслей долго не спалось ему. Однако, усталость вяла свое, и къ утру онъ уснулъ. Уснулъ и видитъ во снѣ, что явился ему Сергій Радонежскій.

— «Ты войну объявилъ Бонапарту?—спрашиваетъ святитель.

— «Да, объявилъ.

— «Ну, такъ пойдемъ, я покажу тебѣ, какая это война будетъ.

«Взявъ святитель Александра Павловича за руку и полетѣлъ съ нимъ по воздуху къ Смоленску. Что ни деревня на пути, то пожарище, что ни городъ, то развалины, что ни рѣчка, то вода въ ней красная отъ крови. А на поляхъ тѣла валяются и надъ ними стервятники и вороны вьются.

— «Вотъ сколько крови будетъ!—сказалъ святитель, указавъ на кровавыя рѣки.

¹⁾ Почти дословно такой же анекдотъ существуетъ и у нѣмцевъ о Фридрихѣ Великомъ.

²⁾ Записано въ 1864 году въ селѣ Новосергіевскомъ, Бузулукскаго уѣзда, Самарской губерніи.

«А Александръ Павловичъ ему:

— «Если эдакія страсти будутъ, то замиренья стану просить. Всѣ мои богатства отдамъ, а замиренье у Бонапарта куплю.

«Воротились, перелетѣли на другую сторону Москвы и полетѣли вдоль Волги. Изъ береговъ выступила Волга, и вода въ ней чистая, какъ слѣзка.

— «Это народъ наплачетъ столько слезъ, что и Волга не вмѣститъ!—сказалъ святитель.

«А Александръ Павловичъ ему:

— «Если будетъ такъ, то себя продамъ, а замиренье у Бонапарта куплю.

«Опять воротились въ Москву. Летятъ мимо церквей: не молебны въ нихъ слышатся, а пѣснь иноязычныя, пьянственные и лошадиное ржанье. Въ Кремль прилетѣли, надъ Успенскимъ соборомъ остановились, а въ немъ еще пуще иноязычныя пьянственные пѣсни слышатся, еще больше лошадей ржутъ. Лошади, вмѣсто попонъ, ризами священнослужительскими одѣты; посреди храма костеръ, а въ немъ не дрова горятъ, но иконы, тесаками расколоты; въ церковной утвари всякія непотребства чинять.

— «Не бывать замиренью!—воскликнулъ Александръ Павловичъ.—Коли изъ этихъ мѣстъ Бонапартъ меня вытѣснитъ, такъ въ Сибирь уйду, въ мужичью сермягу одѣнусь, по поясъ бороду отрощу, черствымъ хлѣбомъ буду питаться, а съ Бонапартомъ буду воевать до тѣхъ поръ, пока не сломя его.

— «Будь надъ тобой Божье благословенье!—сказалъ святитель и сдѣлался невидимъ».

Анекдотовъ и преданій объ Александрѣ Павловичѣ и до сихъ поръ много сохранилось въ народѣ; нѣкоторые изъ нихъ имѣютъ происхожденіе, позаимствованное изъ преданій о другихъ государяхъ, даже иностранныхъ, и приноровлены къ тому государю, который слыветъ въ народной памяти подъ именемъ «добраго». Смерть этого государя тоже произвела на народъ весьма сильное впечатлѣніе, что доказывается извѣстной народной пѣсней, не-вышедшей изъ употребленія и до сихъ поръ (по крайней мѣрѣ, въ Бугульминскомъ уѣздѣ, Самарской губерніи, приходилось мнѣ ее слышать на этихъ годахъ):

«Какъ поѣхалъ царь Лександра
Свою армию смотреть,
Объщался царь Лександра
Къ Рождеству домой прибыть».

Далѣе въ этой пѣснѣ разсказывается, какъ онъ внезапно скончался въ Таганрогѣ, и какъ съ извѣстіемъ о его кончинѣ прискакалъ гонецъ въ Петербургъ. Однимъ словомъ, народъ отиѣтилъ въ своей памяти и то, какъ вступилъ Александръ I на престолъ, и то, какъ онъ съ Бонапартомъ воевалъ, и какъ царствовалъ, и какъ умеръ.

На сколько грознымъ, богатырски мощнымъ живетъ въ народной памяти Петръ Великій, побѣдившій шведа и основавшій «славный городъ Петербургъ», на столько кроткимъ, но стойкимъ въ дѣлѣ огражденія государства отъ вторженія иноземцевъ помнится народу и Александръ I, при которомъ, сожженная французами, возродилась изъ пепла Москва и который «самого Бонапарта побѣдилъ». Двѣнадцатый годъ народъ называетъ «развореннымъ годомъ». Памятенъ этотъ годъ народу и потому, какой «разворъ» былъ тогда, внесенный въ Россію «двунадесятью языкъ», и потому, какъ проявилась народная мощь, сломившая страшнаго врага, отплатившая за развореніе Москвы взятіемъ Парижа. Врѣзался этотъ годъ въ народную память неизгладимо, и народная фантазія, мѣшая были съ небылицами, создала своего рода эпопею какъ объ «разворенномъ годѣ», такъ о царствованіи и личности Александра Павловича.

Повторяю, рассказовъ объ этомъ государѣ и до сихъ поръ еще немало сохранилось въ народѣ, какъ немало ходитъ рассказовъ о Николаѣ Павловичѣ и о Александрѣ Николаевичѣ. Остается пожалѣть, что на собраніе этихъ рассказовъ до сихъ поръ не было обращено должнаго вниманія, хотя они, помимо интереса, вообще представляемаго творчествомъ народной фантазіи, не лишены и историческаго значенія. Кое-что по этой части и появлялось въ печати, но это—капля изъ цѣлаго моря народныхъ сказаній.

Въ ряду народныхъ рассказовъ, ставшихъ достояніемъ печати, имѣетъ, какъ мнѣ кажется, общій и историческій интересъ и предлагаемый мною народный анекдотъ о времени коронаціи Александра Павловича.

Анекдотъ этотъ дѣтъ тридцать тому назадъ былъ еще очень распространеннымъ народнымъ анекдотомъ. Мнѣ его приходилось слышать нѣсколько разъ, въ различныхъ губерніяхъ, а именно: въ Самарской, Уфимской и Казанской. Рассказчиками были преимущественно старые солдаты, участвовавшіе въ войнѣ двѣнадцатаго года. Сущность рассказа всегда оставалась неизмѣнной, но въ подробностяхъ были варианты, происхожденіе которыхъ, прежде всего, нужно отнести къ личнымъ особенностямъ каждаго рассказчика, къ большому или меньшему умѣнью рассказывать, къ большей или меньшей способности запоминать слышанное, чтобы потомъ рассказывать другимъ. Кромѣ сущности, у всѣхъ слышанныхъ мною рассказчиковъ, оставался неизмѣннымъ и самый тонъ анекдота, всегда юмористическій.

Въ первый разъ я услышалъ этотъ анекдотъ въ концѣ 50-хъ годовъ, въ городѣ Бугульмѣ, Самарской губ., отъ отставнаго солдата съ медалью за взятіе Парижа, стараго-престараго и сѣдаго какъ лунь, по фамиліи—Пчеловъ. Онъ былъ единственнымъ брадобрѣмъ и стригачемъ въ городѣ, исполняя эти операціи въ до-

махъ своихъ кліентовъ. Разсказчикомъ онъ былъ не изъ завидныхъ, но за то разсказывалъ этотъ анекдотъ, какъ несомнѣнную вещь. Когда я спросилъ его: «Да правда ли это?»—онъ убѣжденно сказывалъ: «Еще бы! Во всей арміи не только солдаты, но и офицеры объ этомъ говорили».

Записанъ мною этотъ анекдотъ со словъ отличнаго разсказчика, повара, бывшаго крѣпостнымъ и отпущеннаго на волю до освобожденія крестьянъ. Звали его «Орель». Это не фамилія ему была, а приватное прозвище, данное ему за то, что онъ про всякаго человѣка, котораго желалъ похвалить, говорилъ: «аррель»! Это былъ съ очень интеллигентной наружностью, гладко выбритый, породный и крупнаго роста старикъ. Лицо у него было замѣчательно умное, съ нѣскольکو насмѣшливымъ выраженіемъ. По внѣшности онъ походилъ на упитаннаго, добродушнаго нѣмца. Крѣпко придерживался чарочки. Съ своимъ бариномъ (кто у него былъ баринъ, — теперь не вспомню) исколесилъ онъ всю Европу. Неграмотенъ былъ абсолютно, но имѣлъ громадную память и неподражаемо хорошо декламировалъ стихи. Жуковскаго онъ, должно быть, зналъ наизусть всего. Любимой его поэмой былъ «Громобой». Онъ ее такъ мастерски «говорилъ» (нельзя же про неграмотнаго человѣка сказать: читалъ), что у насъ, у юныхъ тогда слушателей, духъ захватывало и волосы становились дыбомъ. Въ такой прекрасной декламациі я ни отъ кого не слыхалъ этой поэмы, какъ отъ «Орла».

Вотъ онъ-то мнѣ, въ 1861 или 1862 году, въ Бугульмѣ же, и разсказалъ, уже прежде того нѣсколько разъ слышанный мною, народный анекдотъ: «Солдатъ въ раю», да такъ разсказалъ, что я пришелъ въ восторгъ и немедленно набросалъ разсказъ на бумагѣ. Того неподражаемаго юмора, съ какимъ разсказывалъ «Орель», мнѣ—сознаюсь—и въ слабой степени не удалось передать. Я спросилъ «Орла»: «Гдѣ и отъ кого ты это слышалъ»? Онъ мнѣ отвѣтилъ: «Это старинный разсказъ, а слышалъ я его въ разныхъ мѣстахъ».

Самая веселая коронація на Руси была коронація Александра Павловича. Разпьянствовалась тогда Москва такъ, что въ цѣлый мѣсяцъ отрезвиться не могла. Радость въ народѣ была неописанная. Шло такое ликованіе, какъ будто послѣ столѣтняго запрета вдругъ Пасху праздновать разрѣшили. Прямо можно сказать, что прежде того въ Москвѣ никогда не было такого веселья. И веселье это происходило въ народѣ столь благородно, что, по случаю отсутствія безпорядковъ, полиціи и патрульнымъ ничего инаго дѣлать не оставалось, какъ подбирать съ улицъ людей, съ ногъ спшибленныхъ «Ивашкой Хмѣльницкимъ». А такихъ-то, пострадавшихъ отъ «Ивашки Хмѣльницкаго», было несчетное количество. Ими улицы были устѣяны, какъ въ урожайный годъ хоро-

шая бахча огурцами. Государь это зналъ и отдалъ строжайшее приказаніе, чтобы пьянымъ не дѣлали никакого другаго безпокойства, кромѣ уборки съ середины улицъ туда, гдѣ безопасно отъ проѣзжающихъ. А впрочемъ, и само полицейское начальство видѣло, что забирать въ кутузки валявшихся пьяныхъ—немыслимо: для нихъ не только кутузокъ при полицейскихъ частяхъ, но и всѣхъ солдатскихъ въ Москвѣ казармъ не хватило бы.

И войскамъ дана была свобода веселиться. Только по очереди: одинъ полкъ пусть⁴ будетъ сегодня пьянымъ, а другой долженъ патрульную службу отправлять, т. е. подбирать пьяныхъ. Но если говорить правду, то частенько было видать, что и патрульные не очень твердо на ногахъ стояли. Въ другое время имъ за это, разумѣется, не миновать бы бѣды, но тутъ только смѣялись всѣ да шутили шутили. Ёдетъ какое нибудь начальство, даже и изъ большихъ, и видить, что цѣлый патруль копошится надъ однимъ пьянымъ и, будучи самъ только чуточку трезвѣе, ничего съ нимъ подѣлать не можетъ, а только носами въ землю тычется; посмѣется этому начальство въ полное свое удовольствіе и велитъ кучеру ѣхать дальше. Вотъ какіе были тогда денѣчки! У самыхъ сердитыхъ людей и то всякій гнѣвъ пропадалъ...

Какъ слышать было въ народѣ, у государя во дворцѣ тоже шло большое веселье. Прежде веселились съ церемоніями, а потомъ какъ Богъ на душу положить. Ужъ извѣстное дѣло: коль народъ веселъ и счастливъ, такъ царь—вдвое того.

Веселился въ эту пору народъ кто во что гораздъ, и всего искалъ такого, что посмѣшнѣе. Пробрался народный смѣхъ и подъ царскую кровлю: такой-то звонкій хохотъ стоитъ во дворцѣ, что всѣ, только и знай, что за животики хватаются. Видать изъ дворца, что солдатъ идетъ, какъ стелька пьяный, а все бравымъ быть старается и силится сдѣлать фронтъ,—во дворцѣ хохотъ; видать, что мужиченко какой нибудь, совсѣмъ плюгавенькій, пьянымъ манеромъ шагнетъ шага три стремительно впередъ, потомъ, почти на столько же, попятится назадъ, остановится и раскачивается на всѣ четыре стороны, а у самого рожа удовольствіемъ, какъ масломъ, смазана,—во дворцѣ хохотъ. А ежели при этомъ да кто нибудь изъ придворныхъ сморозитъ что нибудь, то хохотъ, какъ громъ, перекачивается изъ одного покоя въ другой и доходитъ до самой кухни, гдѣ и заканчиваютъ его судомойки съ поварами. Истинно можно сказать, что въ коронацію Александра Павловича даже у покойниковъ счастливая улыбка съ лицъ не сходила. Оно и немудрено: въ тѣ дни большая часть умершихъ была съ полу-гаромъ въ желудкѣ...

Въ самый разгаръ народнаго веселья, этапъ на 4-й или 5-й день послѣ коронаціи, вечеромъ, когда зажгли иллюминацію, государю вдумалось прокатиться по городу и показать своимъ го-

стямъ, иностраннымъ королямъ и принцамъ, свой народъ, когда тотъ бываетъ, что называется, нараспашку. Какъ только усѣлись въ экипажи, государь своему кучеру приказалъ: «Вози по тѣмъ мѣстамъ, гдѣ народу больше!» Поѣхали. Ъдутъ шагомъ, чтобы — кой грѣхъ — не причинить кому-нибудь увѣчья: ужъ очень пьяныхъ-то много, не считая подвыпившихъ. Такими пьяными, которые съ ногъ свалились, чуть не сплошь всѣ тротуары устланы, а такихъ, которые пошатываются да ногами крендели рисуютъ, и сосчитать нельзя. Пожалуй, можно сказать, что въ этотъ вечеръ вся Москва нетвердо стояла на ногахъ. Иной разъ, когда народъ бываетъ поголовно пьянъ, смотрѣть на него и не брезгливому тошно; а тутъ какъ-то, отъ всеобщей радости, такъ все хорошо наладилось, что только одно смѣшное видится да веселость разбираетъ. Смѣшно и государю съ его гостями, иностранными королями и принцами. Ъздать себѣ по Бѣлокаменной, глядеть на все свѣтлымъ окомъ и посмѣиваются въ полное свое удовольствіе. Коли гдѣ народъ узнавалъ государя, принимался кричать: ура! Но, сказать по правдѣ, съ пьяныхъ-то глазъ его не вездѣ узнавали, а потому крикомъ этимъ неособенно много беспокоили. Государь былъ тому очень радъ, потому что на этотъ разъ у него и намѣреніе было такое, чтобы въ народѣ его замѣчали какъ можно меньше. Да ужъ за первые четыре дня и народъ-то совсѣмъ охрипъ, выкрикивая это ура! безъ всякаго къ себѣ милосердія.

Поворотилъ государевъ кучеръ въ проулокъ, чтобы проѣхать съ одной улицы на другую, а въ проулкѣ-то этомъ, почитай-что во всю ширину его, растянулся пьяный солдатъ и спитъ себѣ преспокойно да похрапываетъ. Окрикнули, но его и пушкой не добудишься. Пришлось остановиться поневолѣ. Взглянули на этого солдата государь, иностранные короли и принцы, да такъ и разразились самымъ веселымъ смѣхомъ. Такая у солдата непринужденность въ фигурѣ и такъ-то онъ свободно да удобно раскинулся въ проулкѣ, что лучше и выдумать нельзя. Важный баринъ на пуховикѣ, да и на поди! Руки наотмашь, ноги врозь, а небритымъ рыломъ кверху, словно звѣзды считаетъ. И на лицѣ у него такое удовольствіе прописано, словно онъ, шельмецъ, райскіе сны видитъ. Притомъ же и лицо-то у него не изъ простецкихъ, а такое, шута горохового, на которое безъ смѣху едва ли можно смотрѣть и тогда, когда онъ даже въ трезвомъ видѣ. Съ такими лицами завзятые балагурщики бываютъ. Во всемъ прочемъ видать, что старый служака, въ котораго солдатская муштровка въѣдалась лѣтъ двадцать.

Смѣются государь, иностранные короли и принцы, а государевъ кучеръ и говорить: «Это, ваше величество, не кто иной, какъ ротный Надорви-животикъ». — «А это что такое значитъ?» — «Это, значитъ, такой солдатъ, съ которымъ ротѣ никогда не бы-

ваетъ скучно». Государь подумалъ съ минутку времени и распорядился, чтобы этого «Надорви-животика» доставили немедленно во дворецъ, и чтобы доставили бережно, безъ всякой обиды, а не такъ, какъ подъ арестъ берутъ. Потомъ государь пошепталъ что-то одному изъ приближенныхъ, который, по своему веселому нраву, былъ тоже, въ нѣкоторомъ родѣ, «надорви-животикъ»; тотъ улыбнулся и выскочилъ изъ экипажа, чтобы исполнять государево приказаніе. Стали было иностранные короли и принцы спрашивать государя, что такое съ солдатомъ будетъ, но государь сказалъ: «Это покамѣстъ секретъ», и велѣлъ кучеру ѣхать во дворецъ.

Когда государь во дворецъ возвратился, солдатъ ужъ былъ туда доставленъ. Его, соннаго, переодѣли въ хорошее бѣлье и положили на постель въ такой комнатѣ, въ которой было множество цвѣтущихъ деревьевъ, птицъ поющихъ, рыбъ, плавающихъ въ стеклянныхъ водоемахъ съ фонтанами. Стѣны этой комнаты были зеркальными и притомъ такого устройства, что сквозь нихъ можно видѣть все изъ сосѣднихъ комнатъ, а изъ нея туда—ничего. Положили здѣсь солдатика и стали ждать, когда онъ проснется.

Проснулся онъ ужъ поздно утромъ, въ то самое время, когда государь, иностранные короли и принцы чай купали. А чай-то на этотъ разъ приказалъ государь подать въ комнатѣ рядомъ съ той, гдѣ былъ солдатъ. Вотъ онъ проснулся, повернулся съ боку на бокъ, похрюкалъ съ просонковъ-то и открылъ глаза. Открылъ, да сейчасъ же и захлопнулъ ихъ, словно чего-то испугался. Съ минуту повременилъ и опять взглянулъ, но сейчасъ же опять и зажмурился. Пошевелилъ рукой: дескать, въ чувствіи ли я? Ничего: рука слушается, значитъ въ чувствіи. Ногами пошевелить попробовалъ—слушаются; ущипнулъ себѣ носъ—больно, какъ живому. А между тѣмъ слышится ему нѣчто такое, что онъ только въ сказкахъ слыхивалъ: райскія птички щебечутъ, фонтанчики журчатъ и тихая-тихая наигрываетъ музыка, словно убаюкиваетъ. Вдохнулъ въ себя носомъ воздухъ—пахнетъ совсѣмъ непривычно, т. е. не казармой и не кабакомъ, а точь-вточь какъ отъ офицерской свадьбы, когда она въ церковь ѣдетъ. Все это на служиваго такъ подѣйствовало, что онъ совсѣмъ струсиль, и еще разъ открылъ глаза, видимо, боится. Однако же, по времени, превозмогъ себя, открылъ, да такъ и замеръ въ удивленіи. Теперь ежели бы и закрыть хотѣлъ, такъ не смогъ бы: они, глаза-то, у него чуть-чуть изъ своихъ мѣстъ не повыскакали. Глядѣлъ—глядѣлъ и престоная:

— Господи! гдѣ это я?

А ему нѣжнымъ голосомъ отвѣтъ неизвѣстно откуда слышится:

— Въ раю, служивый.

Солдатъ совсѣмъ оторопѣлъ и даже на цѣлую минуту дышать пересталъ. Лежить и не шелохнется. Только густо нафабранными усами шевелить непроизвольно, какъ тараканъ перепуганный.

А тихая музыка все наигрываетъ, птички щебечутъ, рыбки въ водоемахъ плещутся, фонтанчики журчатъ. Переждалъ солдатъ довольно времени и опять простоналъ:

— Владычица и чудотворцы, что это со мною?

Въ отвѣтъ ему опять тотъ же нѣжный голосъ:

— Съ тобою, служба, Господня милость: переимѣна земной твоей жизни на райскую. Ты теперь, служба, у Господа-Бога въ раю находишься.

Солдатъ прослезился. Отеръ слезинки кулакомъ и говоритъ:

— Такъ, значить, того я... къ примѣру сказать, скончался?

— Въ полной мѣрѣ, господинъ служивый. Преставился. Одного жаль: не совсѣмъ такъ ты преставился, какъ христіанину подобаетъ. На счетъ этого грѣшнѣе за тобою числятся.

— Помню! Все помню! Радость у насъ, братецъ ты мой, на землѣ-то ужъ очень обширная была, ну, я и хватилъ два-три стакашка лишнѣхъ... И, всетаки, въ раю, ты говоришь?

— Въ раю, служивый, въ раю. Только на сокращенномъ положеніи: такъ какъ жизнь свою ты кончилъ хмѣльнымъ манеромъ, то быть тебѣ десять тысячъ лѣтъ вотъ въ этомъ самомъ упокоѣ подъ арестомъ.

— Такъ. И подѣломъ мнѣ: чаркой я запибался шибко. Ну, а потому что?

— Потомъ получишь прощеніе и будешь пользоваться всѣми райскими обителями, имъ же нѣсть числа.

— О, Господи, Господи!—промолвилъ солдатъ умиленно и задумался. О чемъ думалъ,—неизвѣстно, а только видать было, что опять слеза его прошибаетъ. Еще было видать, что похмѣлье его очень мучаетъ, такъ что онъ то и дѣло сталъ похватываться за голову и страдальчески морщить лицо. Думалъ—думалъ и молвилъ какъ бы про себя:

— Такъ ли, сякъ ли, а, всетаки, въ раю. За что ко мнѣ, грѣшному, милость Господня?

— За вѣрную службу царю и отечеству,—слышится въ отвѣтъ ему.—Еще то ли бы было, служивый, если бы ты кончину свою инымъ манеромъ принялъ, и попалъ сюда не черезъ кабацкія, а черезъ церковныя двери! Вѣдь если бы ты мужикомъ былъ, а не солдатомъ, то за такую кончину и вовсе не сдобровать бы тебѣ! Молился ты плохо, но служилъ хорошо,—вотъ это-то и зачислено тебѣ здѣсь во оставленіе грѣха твоего.

— О, Господи, Господи! Праведенъ Ты воистину,—молвилъ солдатъ со вздохомъ:—на землѣ солдату такъ плохо, что и въ раю-то онъ, бѣдный, нескоро отдышется! Лишнюю чарку водки, дѣйствительно, нельзя ставить солдату въ тяжкій грѣхъ. Ломаютъ ломаютъ солдата-то! Трещать у него, бѣднаго, и скулы, и зубы,

отъ служебныхъ строгостей, такъ по неволѣ всласть будетъ, если потрептить немного и голова съ похмѣлья.

— Это, служивый, вѣрно.

— Еще бы не вѣрно! Но... вотъ въ чемъ скверность: хотъ и въ раю я, а съ земнаго похмѣлья голова у меня трещать не перестаетъ. До тошноты, чтобы ей пусто было, трещить! Вотъ какъ трещить: дай ты мнѣ волю, такъ я, чтобы опохмѣлиться, смѣнялъ бы эту райскую обитель на самый скверный кабацкишко!..

— Согрѣшаешь, служба.

— Да-а! Хорошо тебѣ говорить! Ты, видно, пьянымъ-то никогда не бывалъ, а потому и похмѣльной боли не знаешь!

— Не знаю. Хотъ бы и хотѣлъ узнать, такъ не могу.

— Почему такъ?

— Потому что образъ человѣческій ношу, а тѣла не имѣю.

— Да ты кто такой?

— Твой ангелъ-хранитель.

Солдатъ былъ такъ пораженъ этимъ, что приподнялся на локти и не зналъ, что съ собою дѣлать. Очевидно было, что онъ размышлялъ: его теперешнее начальство этотъ ангелъ-хранитель, или нѣтъ? А тотъ продолжаетъ:

— Да, я твой ангелъ-хранитель, служба, и ты можешь звать меня къ себѣ, когда угодно.

— И видѣть могу тебя?

— Сколько хочешь.

— Такъ покажись, сдѣлай милость. Нечистую силу съ перепоя мнѣ часто приходилось видѣть, а ангеловъ — никогда. Покажись, Христа-ради! Но только вотъ что впередъ скажи: начальство ты мнѣ, или не начальство?

— Пожалуй, и начальство, но такое же, какъ, примѣрно сказать, фельдшеръ въ лазаретѣ.

— Ну, это, значить, не Богъ вѣсть какая птица. Покажись!

Распахнулась неслышно невидимая дверь, и ангелъ явился. Онъ былъ, какъ и слѣдуетъ быть ангелу: съ крыльями, въ бѣломъ одѣяніи, красивый лицомъ, безусый и безбородый.

Появился ангелъ и сдѣлалъ фронтъ не хуже муштрованного жадета.

Полюбовался солдатъ ангеломъ и воскликнулъ:

— Чудеса! Ей-Богу, право, чудеса! Какъ на картинкѣ!.. Вотъ одного только въ толкъ не возьму: про рай на землѣ покою, что въ немъ «нѣсть болѣзни, ни воздыханія», а между тѣмъ голова у меня трещить, хотъ обручи на нее набивай. И во рту такъ пакостно, что хорошимъ словомъ даже выразить нельзя. До тошноты пакостно, чтобы черти меня побрали!

— Прибавь, служивый: Господи прости! прибавь, пожалуйста, — взмолился ангелъ-хранитель, выразивъ лицомъ ужасъ.

— А что?

— Какъ, что? Ты вѣдь кого помянулъ?

— Знаю — кого. Помянулъ, такъ помянулъ. Плеваты!

— Ахъ, служба, служба! Въ раю, братецъ ты мой, такъ не говорятъ.

— Еще и не этакъ заговоришь, какъ голова-то лопнуть хочетъ! Рай, рай, а съ души отъ земнаго похмѣлья тянетъ такъ, что вотъ только чистоту здѣшнюю нарушить стыдно, а то бы...

— А ты, всетаки, оговоришь, служивый! пожалуйста, оговоришь! Ну, что тебѣ стоитъ сказать: Господи, прости?

— Не хочу!.. Топнить!.. Вотъ рыгнулъ я: слышишь, чѣмъ пахнетъ?

— Да я ужъ лучше опохмѣлю тебя рюмочкой, только исполни мою просьбу: оговоришь!

Солдатъ встрепенулся. Быстро сѣлъ онъ на койкѣ и уставилъ на ангела глаза такъ, словно впился ими въ него.

— Ой-ли? — спросилъ онъ недовѣрчиво.

— Вѣрно. Ангелы зря говорить не могутъ.

Тутъ сдѣлавъ солдатъ лицо такое скорбное, какое только могъ, и началъ молить:

— Сдѣлай такую милость, ангель-хранитель! Только рюмочку, ангель-хранитель! Хоть малюсенькую! Хоть съ наперсточекъ, да поскорѣй только! Вѣрь — не вѣрь, а другая мнѣ смерть приходитъ!..

— Ну, а на счетъ оговорки-то какъ?

— Да сколько хопъ! Да съ моимъ великимъ удовольствіемъ! Вотъ тебѣ разъ: Господи прости! Вотъ тебѣ два: Господи прости! вотъ тебѣ три...

Ангель скрылся. Солдатъ, все съ тѣмъ же скорбнымъ выраженіемъ на лицѣ, такъ и замеръ въ ожиданіи. Кабы не шевелили своими нафабренными усами, такъ и на живаго не походилъ бы, а на окаменѣвшаго. Но вотъ невидимая дверь опять неслышно отворилась, — глядь, а передъ солдатомъ стоитъ ангель-хранитель съ серебрянымъ подносомъ въ рукахъ, и на подносѣ — крошечная рюмочка съ водкой.

— А-ахъ ты, благодѣтель мой! — заговорилъ солдатъ, протягивая къ рюмкѣ обѣ руки: — руки-то, руки-то какъ дрожать, чтобъ имъ пусто было! И на землѣ немного разъ случалось мнѣ такъ мучиться съ перепоя, хотя приходилось пивать до того, что водой отливали.

Выпивъ, онъ, по обыкновенію хорошихъ водкохлѣбовъ, кракнулъ, посмаковалъ звучно и, какъ знатокъ, замѣтилъ:

— Водка воистину райская. Прямо можно сказать, на землѣ и послѣ царскихъ смотровъ такой не даютъ. Да!..

Черезъ минуту ангель спросилъ его:

— Ну, что, служивый, какъ теперь?

— Да какъ тебѣ сказать? Ужъ очень порція-то скверная. Что пилъ, что нѣтъ—все единственно. И думаю я теперь, братецъ ты мой... знаешь объ чемъ?

— Объ чемъ?

— Думаю и разсуждаю я такъ: коли наплась въ раю одна маленькая рюмочка водки, такъ можетъ найдтись и другая, которая и пошире, и повыше будетъ.

— Найдтись-то когда не найдется, да только...

— Въ чемъ дѣло?

— Причина нужна.

— Причина, ты говоришь? За причиной ходить недалеко: чертыхнусь опять,—вотъ тебѣ и причина! У меня, братъ, за этимъ дѣломъ не станеть. Ежели на счетъ нехорошихъ словъ, такъ едва ли во всей арміи другой такой отыщется, каковъ я. Съ этой стороны ты меня и не трогай лучше!..

Ангелъ скрылся ненадолго и воротился опять съ серебрянымъ подносомъ въ рукахъ, на которомъ стояла рюмка покрупнѣе первой.

— Ну, вотъ, спасибо!—промолвилъ солдатъ, выпивъ водку однимъ глоткомъ.—Вотъ теперь хорошо! Полегчало! Кабы еще теперь на закуску чего нибудь подходящаго—огурчика соленьяго, если бы капустки кисленькой, такъ оно и того, воистину райское блаженство вкусилъ бы.

— Этого въ раю не полагается: здѣсь все только такое, отъ чего нѣтъ противнаго запаха.

— На чей скусъ. Ежели на мой, такъ лучше соленой капусты только сельдь астраханскій пахнетъ.

— Не спорю. Но здѣсь на все свои порядки.

— Порядки порядкамъ—рознь. Ваши не изъ ахтительныхъ, на счетъ этого. Даже и очень не изъ ахтительныхъ. Вотъ порядокъ: коли гдѣ водка есть, тамъ соленьяго съ кисленькимъ и на закуску должно быть. На землѣ эта статья устроена не въ примѣръ лучше... Кстати, если ужъ о землѣ рѣчь зашла: не знаешь ли ты, голубчикъ-ангелъ, что тамъ теперь дѣлается?

— Да все то же покамѣсть.

— Пьютъ?

— То пьютъ, то опохмѣляются.

— Резонтъ. Ну, а нашъ-то полкъ... караулы держать сегодня, въ патруляхъ ходить, или на праздничномъ положеніи?

— Сказать по правдѣ, такъ сегодня весь твой полкъ лыка не вяжетъ. Пьянъ, какъ стелька, если не хуже того.

— Ой ли? Ахъ, чтобъ... пусто ему было!—оживился солдатъ.—А я-то что? Развѣ я въ своемъ полѣ обѣвокъ? Ужъ какъ-никакъ, ангелъ-хранитель, а третью поднеси. Ужъ это ты, братъ, сдѣлай милость. Мнѣ обидно. Я, братъ, своему государю тоже слуга былъ. Я, можетъ, за него, за государя моего, и пострадалъ, попавши въ

это мѣсто. Уже ты, братъ, того... не огорчай меня! Тѣ-то двѣ рюмочки я съ похмѣлья пилъ, а третью—за государя императора хочу.

— Ладно. Что съ тобой дѣлать!—сказалъ ангелъ и пошелъ за водкой. А солдатъ вслѣдъ ему:

— Да ты ужъ теперь не рюмочку, а стаканчикъ! Да и стаканчикъ-то чтобы не вовсе маленькій былъ, а какъ слѣдуетъ!

— Ладно, ладно...

Остался солдатъ одинъ, лежитъ и улыбается, а самъ все на то мѣсто посматриваетъ, гдѣ появляется ангелъ: ждетъ. Потомъ позѣвнулъ въ полное свое удовольствіе, перекрестилъ себѣ ротъ и вымолвилъ:—На счетъ водки въ раю хорошо: трехпробная! А все жъ не во время шутъ меня дернулъ окачуриться. Надо бы сдѣлать такъ: покончить коронацію до самаго послѣдняго ея дня, а потомъ и ноги протянуть. Безъ расчета сдѣлалъ!..

Воротился ангелъ; и на подносѣ у него былъ очень и очень изрядный стаканчикъ: пожалуй, и шкаликомъ не наполнишь. Глаза у солдата заблестѣли и по лицу разлилась счастливая улыбка. Всталъ онъ съ койки, взялъ водку и хотѣлъ сдѣлать фронтъ и что-то провозгласить; глядь, а на немъ только бѣлье одно. Осматриваетъ себя растерянно и не знаетъ, что дѣлать. Вздохнулъ и сказалъ:

— Господу Богу извѣстно, за чье здоровье пью; но, не будучи въ амуниціи, имени государя моего упоминать не смѣю. Посторонись, душа: фельдфебель шествуетъ!

Выпилъ и снова легъ на койку. Только ужъ спокойно лежать не могъ, потому что водка свое дѣло сдѣлала и прибодрила его, и язычекъ ему еще больше развязала. Разсмѣялся и говорить:

— Кабы знали на землѣ, что въ раю водка есть, то отъ охотниковъ попасть сюда не отбилъ бы. А то твердятъ: рай, рай, а что за штука—рай, никто доподлинно не знаетъ. Вѣдь и глупъ же народъ, не догадается: потому онъ и рай, что въ немъ водка есть! Если нѣтъ здѣсь соленьяго да кисленькаго на закуску, такъ это еще не большая бѣда: можно приучить себя собственнымъ своимъ языкомъ закусывать. Что касается меня, такъ я и на землѣ не разъ пивалъ безъ всякихъ закусокъ. Это только новобранцамъ да прапорщикамъ страшно, а старымъ служакамъ—плевое дѣло. Не такъ ли, голубчикъ-ангелъ?

— Не знаю, служба, не испытывалъ.

— Жалѣю тебя и совѣтую, если можешь, испытать. А теперь, другъ сердечный, вотъ что я тебѣ скажу. За здоровье государя императора я долженъ выпить безпремѣнно. Что не въ амуниціи я, это—дѣло здѣшняго начальства. У васъ здѣсь другой амуниціи, кромѣ больничной, нѣтъ, ну, и не надо: въ ваши распорядки я вмѣшиваться не стану. И вы въ мои не мѣшайтесь: хочу пить государево здоровье, ну, и давай водки!

— А если не дамъ?

— Не смѣешь. Ты давно ко мнѣ приставленъ?

— Съ самого твоего рожденія.

— Такъ, значить, долженъ знать меня хорошо. А если знаешь меня хорошо, то и не доводи до грѣха. Тѣмъ паче, когда дѣло касается государя...

Ангель ушелъ, а солдатъ, въ одѣяніи легче больничнаго, принялся ходить по комнатѣ и разглядывать ея убранство и украшенія. Осмотрѣлъ и рѣшилъ:—Хорошо-то—хорошо, да на кой мнѣ лядъ все это, прости Господи! Это—офицерская фатера, а не солдатская. Всѣ эти чижи въ клѣткахъ не стоятъ жаренаго цыпленка, а изъ молявокъ въ водоемахъ даже и больничной ухи не сварить. Тутъ хмѣльному человѣку бѣда: куда ни покачнулся, безпремѣнно наткнешься на что нибудь и осколковъ надѣлаешь. А такъ какъ въ раю водка имѣется, да еще даровая, то хмѣльнымъ-то я, нужно полагать, буду частенько...

Въ этотъ разъ ангель принесъ еще большій стаканчикъ водки. Солдатъ, какъ завзятый фронтовикъ, вытянулся въ струнку, поднялъ руку съ водкою вверхъ и рявкнулъ:

— За здравіе государя императора Александра Павловича, ура! ура! ура!

Осушивъ стаканчикъ до послѣдней капельки и отеревъ усы кулакомъ, онъ сказалъ ангелу:

— Что, братъ, вздрогнулъ? Ничего! Коли и Богъ услышитъ, такъ не осудить: отъ чистаго сердца это я.

— Такъ-то такъ, служивый, да дѣло въ томъ, что въ раю тишина полагается.

— Тишина тамъ, гдѣ водка и солдаты есть? Хоть ты и ангелъ, а не повѣрю! Либо ваша райская водка не пьяна, либо до сихъ поръ къ вамъ сюда одни только новобранцы попадали. Старый солдатъ свое дѣло знаетъ: скомандуютъ «смирно-о»!—онъ замретъ и не дышетъ, а ежели «вольно» скомандовали и отпустили въ казарму, такъ тутъ старому солдату никакимъ клиномъ глотку-то не закупорить. Настоящій солдатъ... т. е. взаправскій... ты знаешь, что такое значить взаправскій солдатъ? Вотъ оно что такое: скомандуй начальство, — онъ и рай вашъ приступомъ возьметъ. Какъ пить дать!.. Далеко, скажешь? высоко, скажешь? Не бѣда! Турецкія крѣпости тоже не въ лывинкахъ стоятъ, а брали. Лишь бы генералъ былъ на манеръ Суворова, да плантъ вашему раю имѣть и дорогу сюда знать. Крикнетъ: впередъ! а мы: ур-ра-а! и... въ раю. Ужъ это, братъ, вѣрно. Ужъ это, братъ... Да что тутъ съ тобой толковать: давай еще водки!..

— Ужъ очень часто, служивый. Повременить бы слѣдовало.

— Не хочу! Въ азартъ вошелъ! Ты огорчилъ меня: солдатское званіе оскорбилъ!

Еще былъ принесенъ солдату стаканчикъ. Выпилъ онъ и спя-

нился окончательно. Понесъ такую ахинею, что у бѣднаго ангела уши стали вянуть. Сталъ приставать къ ангелу, знаетъ ли онъ маршировку. «Смирно!» «во фронтъ!» командовалъ онъ ему и вертѣлъ его за плечи такъ, что у ангела только крылышки хлопали. Потомъ вдругъ крикнулъ:

— Ангелъ, водки! Да не стаканъ на подносѣ, а прямо ставь на столъ полштофа!..

Все это такъ разсмѣшило государя, королей и иностранныхъ принцевъ, что хохотали они до слёзъ. Но солдатъ ничего не слышалъ. Онъ даже не слышалъ и того, что ему ангелъ говорилъ, а только повторялъ свое приказаніе:

— Водки, ангелъ! Полштофа и соленый огурецъ на закуску! Хоть ты на землю слетай, а чтобы огурецъ былъ безпремѣнно!..

Напоили солдата опять до безчувствія, переодѣли во все то, въ чемъ онъ былъ поднятъ на улицѣ, и отправили въ казарму. Спалъ онъ тамъ безпросыпно цѣлыя сутки; проснулся и, не открывая глазъ, зоветъ жалобнымъ голосомъ:

— Ангелъ Господній! А, ангелъ Господній! Ты здѣсь, что ли? Опохмѣли меня, Христа-ради!..

Но въ отвѣтъ ему послышался дружный хохотъ солдатъ-товарищей. Взглянулъ онъ и видитъ—передъ нимъ не ангелъ, а фельдфебель стоитъ, да такой-то грозный, какимъ бываетъ послѣ того, когда ему въ понедѣльникъ опохмѣлиться нечѣмъ, или послѣ того, какъ за что нибудь ротный проберетъ и «душу вымотаетъ». Стоитъ фельдфебель передъ солдатомъ и въ одну руку поплёвываетъ, а другую къ шиворотку протягиваетъ!..

— Это какъ же такъ, братцы?—говорить солдатъ въ недоумѣніи.

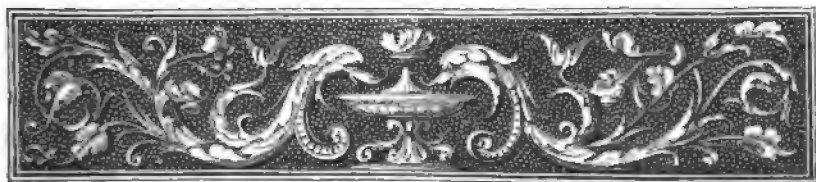
— А что?

— Да я... какъ будто бы... въ раю недавно былъ?

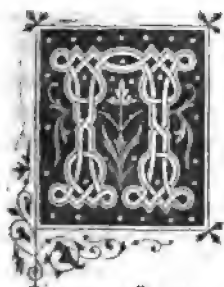
— Ишь, вѣдь, до какихъ видѣньевъ доглохнулся!—сказать фельдфебель, а солдаты, сколько ихъ было въ казармѣ, такъ и покатались со смѣху. Говорятъ: «Споконъ вѣковъ было такъ, что солдатъ допивался до всякихъ чортиковъ, а тутъ—на, поди!—до того допился, что рай привидѣлся!.. Чудеса»!..

В. Ключниковъ.





ВЕЛИКИЙ КНЯЗЬ ПАВЕЛЪ ПЕТРОВИЧЪ ВЪ БЕРЛИНѢ ВЪ 1776 ГОДУ.



РИНЦЪ Генрихъ прусскій, братъ короля Фридрихъ II, пріѣхалъ въ Петербургъ, для переговоровъ относительно польскаго вопроса, въ тяжелыя для Екатерины II и великаго князя минуты: великая княгиня Наталья Алексѣевна, супруга Павла Петровича, сестра кронпринцессы прусской, скончалась, нѣсколько дней послѣ его прибытія, въ родахъ, 15-го апрѣля 1776 года. Въ первый разъ принцъ Генрихъ посѣтилъ русскій дворъ въ 1770 году, до перваго раздѣла Польши, и очень понравился Екатеринѣ, такъ что онъ пробылъ нѣсколько мѣсяцевъ въ столицѣ и счумѣлъ снискать своимъ умомъ и ловкостью вести дѣла полное довѣріе императрицы. Понятно, что преждевременная неожиданная смерть великой княгини крайне озаботила Екатерину. Но, съ свойственною ей рѣшимостью, она недолго медлила и обратилась уже на другой день послѣ смерти Натальи Алексѣевны къ принцу Генриху съ просьбою быть посредникомъ при второмъ бракѣ Павла Петровича съ принцессою виртембергскою Софією-Доротеєю. Уже въ 1768 году, бывшій датскій посланникъ при русскомъ дворѣ Ассебургъ, которому было поручено при отъѣздѣ изъ Россіи приискать великому князю невѣсту, остановился на принцессѣ Софіи-Доротей. Но, такъ какъ ей тогда было девять лѣтъ, то выборъ палъ на Вильгельмину, дочь ландграфа гессенъ-дармштатскаго, впоследствии Наталью Алексѣевну. Послѣ ея смерти Екатерина обратила снова свое вниманіе на Софію-Доротею, и при этомъ новомъ выборѣ невѣсты принцъ Генрихъ и Фридрихъ II оказали большія услуги императрицѣ. Генрихъ написалъ немедленно своей племянницѣ,

принцессѣ виртембергской, чтобы она прибыла съ дочерьми въ Берлинъ, куда долженъ былъ пріѣхать и великій князь. Фридрихъ II, съ своей стороны, извѣщалъ также ее о смерти великой княгини и просилъ для Павла Петровича руки ея дочери Софіи-Доротей, выставляя ей большія выгоды, которыя будутъ послѣдствіемъ брака съ наслѣдникомъ русскаго престола. Но одно обстоятельство препятствовало браку. Софія-Доротея уже была обручена съ принцомъ Людвигомъ гессенъ-дармштадтскомъ. Принцъ въ то время находился въ Берлинѣ, и Фридрихъ II успѣлъ склонить его отказаться отъ руки Софіи-Доротей, обѣщая ему именемъ Екатерины пенсію въ 10,000 рублей въ годъ. Когда это затрудненіе было устранено, осталось другое, именно переходъ въ православіе, но и это скоро устроилось, такъ какъ принцесса не была еще конфирмована; принцесса виртембергская съ семействомъ выѣхала изъ Монбеліара, получивъ отъ Фридриха 10,000 талеровъ изъ 40,000 рублей, назначенныхъ Екатериною на поѣздку принцессы въ Берлинъ, куда послѣдняя и прибыла 1-го іюля 1776 года.

Какъ только было получено извѣстіе изъ Берлина о согласіи виртембергскаго дома, великій князь 13-го іюня выѣхалъ изъ Царскаго Села. Свиту его составляли: графъ Румянцевъ, призванный уже въ концѣ апрѣля изъ Малороссіи, генераль-аншефъ И. Салтыковъ, камергеръ Нарышкинъ, камеръ-юнкеръ князь Куракинъ, секретарь Николай и хирургъ Бекъ. Такъ какъ переговоры о свадьбѣ велись втайнѣ, Павелъ Петровичъ рассказывалъ, что онъ поѣдетъ въ Ригу, а принцъ Генрихъ, который долженъ былъ сопровождать его до Берлина, отправился только на другой день 14-го іюня, послѣ отъѣзда великаго князя, въ путь.

Въ Ригѣ, куда Павелъ Петровичъ прибылъ только 20-го іюня, а принцъ Генрихъ 21-го іюня, они остановились на два дня. Здѣсь посѣщалъ княжескихъ особъ послѣдній герцогъ курляндскій Петръ Биронъ и приготовилъ имъ торжественную встрѣчу въ Митавѣ. Принцъ Генрихъ оставилъ Митаву раньше, чтобы на прусской границѣ встрѣтить великаго князя. Въ Полагенѣ ожидалъ послѣдняго генераль фонъ-Лентгульсъ, назначенный состоять при немъ во время всего путешествія. Начиная съ Мемеля до самаго Берлина, во всѣхъ городахъ и мѣстечкахъ, повторялось то же самое зрѣлище: триумфальныя ворота, трубящіе почтальоны, почетные караулы, представители отъ дворянства и городовъ, молодыя дѣвушки съ цвѣтами, парадные спектакли, концерты, прогулки по водѣ, иллюминаціи и пр. Въ особенности отличились въ этомъ отношеніи Кенигсбергъ, Данцигъ, Эльбингъ, Шведтъ, гдѣ путешественники провели два дня у послѣдняго маркграфа шведскаго Фридриха-Генриха. Неудивительно поэтому, что только 10-го іюля былъ достигнутъ Бернау, послѣдняя станція до Берлина. Между тѣмъ, въ Берлинѣ въ этотъ день собрались уже въ пять часовъ

утра мясничьи цехи, какъ городская кавалерія, общество гильдіи стрѣлковъ и купечество въ своихъ парадныхъ формахъ, чтобы отправиться навстрѣчу высокому гостю. Около 11 часовъ встрѣтили они карету и просили позволеніе у великаго князя его сопровождать въ Вейсензе, въ полмили отъ Берлина, гдѣ, по распоряженію короля, сервированъ былъ обѣдъ. Послѣ обѣда начался торжественный въѣздъ въ столицу. Шествіе открывали почтальоны, игравшіе въ рожки, потомъ шли городская кавалерія, стрѣлки, кунцы, королевскіе штальмейстеры, почетные караулы и ѣхали парадныя кареты. Передъ первой триумфальной аркою представился магистратъ города, и ожидали шестьдесятъ молодыхъ дѣвушекъ, изъ которыхъ одна передала великому князю стихотвореніе; такимъ же образомъ стояли у второй арки тридцать дѣвицъ, одѣтыхъ садовницами, которыя сыпали цвѣты; у третьей арки, на мосту черезъ Шпре, съ надписью «И рѣка радуется», тридцать дѣвицъ изъ французской колоніи, переодѣтыхъ пастушками, представили французское стихотвореніе. На всѣхъ трехъ аркахъ, на ратушѣ, на башнѣ церквей, играла музыка; громъ пушекъ, звонъ колоколовъ, восторженные крики массы народа сопровождали въѣздъ до самаго королевскаго замка. Во дворцѣ встрѣтили великаго князя король, королевы, весь королевскій домъ и виртембергскіе гости. День кончился большимъ ужиномъ у королевы. На другой день, въ понедѣльникъ, былъ большой приѣмъ у великаго князя, на которомъ присутствовали всѣ знатныя лица Берлина. Послѣ обѣда у короля, Павелъ Петровичъ отправился съ визитомъ ко всѣмъ членамъ королевскаго семейства, потомъ поѣхалъ, въ сопровожденіи прикомандированныхъ къ нему прусскихъ генераловъ, черезъ улицы города, вездѣ восторженно встрѣчаемый массою народа. Вечеромъ посѣщалъ онъ французскій театръ; ужинъ былъ у королевы. Во вторникъ, 12-го іюля, принцъ Генрихъ, какъ уполномоченный императрицы, просилъ у короля руки принцессы виртембергской для великаго князя. Самъ Павелъ Петровичъ передалъ королю собственноручное письмо Екатерины. Такія же письма были, по полученіи согласія, переданы и Софіи-Доротей и ея родителямъ, причемъ отцу, принцу Фридриху, былъ врученъ орденъ св. Андрея, украшенный брилліантами, а матери и невѣстѣ орденъ св. Екатерины. Помолвка была празднована блестящимъ приѣмомъ у Павла Петровича, обѣдомъ у короля и баломъ и ужиномъ у королевы. Въ слѣдующій день, утромъ, великій князь сдѣлалъ визитъ своей невѣстѣ; послѣ обѣда было, въ присутствіи высшихъ гостей, чрезвычайное засѣданіе въ королевской академіи наукъ. Непременный секретарь ея произнесъ торжественную рѣчь, въ которой, между прочимъ, онъ восхвалялъ графа Румянцева, сравнивая его съ Ахиллесомъ и Энеемъ. Вечеромъ приносили невѣстѣ поздравленія, послѣ чего былъ парадный спектакль. Особен-

ный прологъ, сочиненный по приказанію короля, былъ спѣтъ знаменитой, въ свое время, пѣвицею Мара. Въ четвергъ, 14-го іюля, братъ короля, Фердинандъ, угощалъ гостей большимъ завтракомъ въ раскинутыхъ великолѣпныхъ шелковыхъ палаткахъ въ громадномъ паркѣ, такъ называемомъ зоологическомъ саду. Послѣ обѣда Павелъ Петровичъ и принцъ Генрихъ осматривали извѣстный королевскій фарфоровый заводъ и другія достопримѣчательности; вечеромъ весь дворъ собрался въ оперномъ домѣ на маскарадъ. На другой день былъ большой обѣдъ въ Шарлоттенбургѣ, послѣ чего всѣ отправились въ любимую резиденцію короля, въ Потсдамъ и Сансуси. Какъ въ Берлинѣ, такъ и здѣсь были устроены триумфальныя арки, встрѣчали гостей стрѣлки и цехи, молодыя дѣвицы представили великому князю и невѣстѣ стихотворенія, играла музыка, гремѣли пушки при торжественномъ въѣздѣ. Въ Сансуси остановились въ такъ называемомъ новомъ дворцѣ. Этотъ дворецъ былъ построенъ Фридрихомъ во время Семилѣтней войны; крышу вѣнчаетъ королевская корона, поддерживаемая тремя женскими фигурами. Смыслъ этихъ фигуръ, какъ рассказываютъ, тотъ, что коалиція противъ Пруссіи Елисаветы Петровны, Маріи-Терезіи и маркизы Помпадуръ — *les trois cotillons* — служила основаніемъ величія молодого королевства. Три дня провели гости внѣ Берлина; въ понедѣльникъ былъ большой парадъ и манѣвры; во вторникъ, 19-го іюля, они были опять въ столицѣ, гдѣ вечеромъ состоялся концертъ у принца Генриха. Въ слѣдующіе дни — новыя удовольствія: сельскій праздникъ въ загородномъ замкѣ принца Фердинанда, фейерверки и иллюминаціи, посѣщеніе кадетскаго корпуса и военной академіи, вечеръ въ Монбизу и проч. Въ субботу, 23-го іюля, Павелъ Петровичъ простился послѣ обѣда съ членами королевскаго семейства и былъ вечеромъ на маскарадѣ въ оперномъ домѣ. Въ воскресенье былъ у великаго князя прощальный приемъ, обѣдъ, концертъ и ужинъ у королевы, послѣ чего королевскіе принцы и виртембергскіе гости отправились въ Рейнсбергъ, замокъ, въ которомъ жилъ Фридрихъ II до восшествія на престолъ, принадлежавшій теперь принцу Генриху, чтобы тамъ встрѣчать Павла Петровича на возвратномъ пути въ Россію. Въ понедѣльникъ, 27-го іюля, послѣ двухнедѣльнаго пребыванія, выѣхалъ великій князь изъ Берлина, сопровождаемый такимъ же кортежомъ, какъ и при въѣздѣ. Въ Рейнсбергѣ гости провели два дня; этимъ кончился рядъ празднествъ; 9-го августа Павелъ Петровичъ былъ уже въ Ригѣ.

Восторгъ, съ которымъ принимали жители Берлина великаго князя, былъ естественнымъ: съ одной стороны, они хотѣли чтить въ сынѣ великую мать, союзницу своего короля; съ другой стороны, такія официальные торжества были для нихъ новостью. Извѣстно, какъ бережливъ былъ отецъ Фридриха, Фридрихъ-Виль-

гельмъ I, извѣстно, что и король не уступалъ своему отцу въ бережливости, и что онъ всегда избѣгалъ празднествъ. Тьебо, членъ Берлинской академіи, рассказываетъ въ своихъ воспоминаніяхъ, что, когда оберъ-штальмейстеръ, по приказанію короля, представилъ ему смѣту, въ 10,000 талеровъ, расходамъ на поправки вызолоченныхъ фазтоновъ и другихъ парадныхъ каретъ и упряжи Фридриха I, онъ отвѣчалъ ему: «Я знаю, что ваше превосходительство щедры и великодушны, но я держусь только экономіею и не на столько счастливъ, чтобы быть въ состояніи слѣдовать вашему блестящему примѣру». И, дѣйствительно, онъ назначилъ для поправокъ только 6,000 талеровъ. Такимъ же образомъ, король нашелъ, что счета расходамъ на путешествіе великаго князя, представленные ему генераломъ Лентулусомъ, преувеличены, и принявъ генерала весьма сухо, такъ что тотъ, нѣсколько времени спустя, возвратился въ Швейцарію, въ свое отечество.

Если этотъ рассказъ Тьебо правдоподобенъ, то отзывъ его о Павлѣ Петровичѣ менѣе заслуживаетъ вѣры. Онъ рассказываетъ, что Павлу даны были два чемодана, полныхъ сокровищами, на подарки, но тотъ отвезъ ихъ назадъ такими же полными. Но, какъ кажется, не потому, что онъ самъ не хотѣлъ дѣлать подарки, а потому, что онъ стоялъ подъ вліяніемъ фельдмаршала Румянцева и Салтыкова, которые оба считались скупыми и которые, кромѣ того, очень хорошо поняли, что угодили матери, не допуская сына приобрести себѣ приверженцевъ въ свѣтѣ. Такой же неправдоподобный отзывъ мы находимъ у него и о Румянцевѣ. На манѣвръ въ Потсдамѣ, Фридрихъ, въ честь Румянцева, только-что покрывшагося лаврами въ турецкой войнѣ, повторилъ Кагульскую битву. Здѣсь Румянецъ, восхищаясь славнымъ исполненіемъ военнаго зрѣлища, будто бы обратился къ одному изъ прусскихъ генераловъ со словами: «Эти манѣвры великолѣпны, но мнѣ кажется, что они подражаютъ какой нибудь славной битвѣ въ древности; скажите мнѣ, прошу васъ, не это ли одна изъ битвъ Александра, Ганнибала или Цесаря?». Можно ли допускать, что Румянецъ не узналъ въ манѣврахъ сраженія, планъ котораго онъ самъ составлялъ и такъ счастливо привелъ въ исполненіе.

Что касается до самого великаго князя, то Тьебо говоритъ, что всѣ были поражены его манерою кланяться. Вообще, говоритъ онъ, кланяются высокопоставленные люди, только очень мало, если они отвѣчаютъ на поклонъ другихъ; они предоставляютъ намъ сгибать все тѣло, но, по крайней мѣрѣ, они немного наклоняютъ голову; великій же князь дѣлалъ совершенно противоположное: онъ смотрѣлъ только на тѣхъ, которые дѣлали ему поклонъ, и еще выше поднималъ голову, которой онъ вовсе не склонялъ. Онъ, такимъ образомъ, позволялъ себѣ только вторую часть поклона, который, слѣдовательно, походилъ у него на какое-то повелѣніе. Онъ гово-

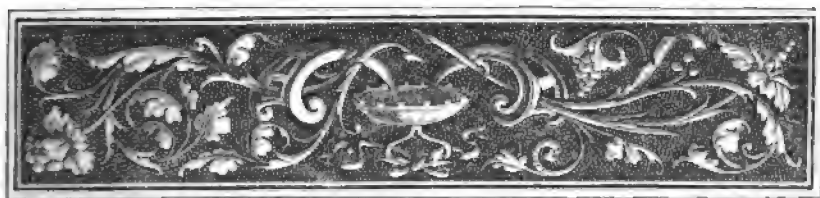
рилъ очень немного, и нельзя привести ни одного слова, имъ сказаннаго.

Фридрихъ отзывался въ своихъ сочиненіяхъ о Павлѣ, что онъ показался гордымъ, высокомернымъ и рѣзкимъ, что заставило людей, знающихъ Россію, опасаться, что ему трудно будетъ удержаться на престолѣ, на которомъ онъ долженъ будетъ царствовать надъ народомъ твердымъ и жестокимъ, избалованнымъ мягкимъ управленіемъ нѣсколькихъ императрицъ.

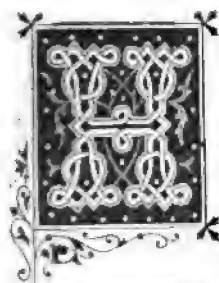
Пруссія произвела на Павла Петровича самое пріятное впечатлѣніе: торжества и праздники, которые его сопровождали съ русской границы до Берлина, радостный пріемъ, изысканная вѣжливость и почести, оказанныя ему королемъ, королевскимъ семействомъ и народонаселеніемъ, оставили въ немъ самое лучшее воспоминаніе о своемъ путешествіи, тѣмъ болѣе, что далеко онъ не привыкъ быть предметомъ общаго вниманія.

Приложенная къ настоящей книжкѣ «Историческаго Вѣстника» гравюра, изображающая моментъ, когда Павелъ съ Румянцевымъ былъ представленъ королю принцемъ Генрихомъ, воспроизведена съ рѣдкой гравюры, находящейся въ извѣстной, по своему богатству, коллекціи П. Я. Дашкова, который весьма обязательно позволилъ намъ фотографировать ее. Подлинная гравюра сдѣлана по акватинтѣ Вейча, который въ концѣ прошлаго столѣтія былъ прусскимъ придворнымъ живописцемъ.





ФРАНЦУЗЫ ВЪ РОССИИ¹⁾.



ЕДАВНО изданная въ Парижѣ книга Л. Пэнго, профессора новѣйшей исторіи въ Безансонскомъ университетѣ, представляетъ собою одно изъ тѣхъ литературныхъ явленій, которыя довольно ясно опредѣляютъ характеръ современныхъ отношеній Франціи къ Россіи. Совершенно изолированное положеніе Франціи въ политическомъ мірѣ Европы, необходимость искать себѣ такого союза, который бы могъ служить твердою опорою противъ грознаго, поглощающаго могущества Пруссіи — вотъ что главнымъ образомъ втеченіе послѣдняго десятилѣтія заставляетъ французовъ обращать взоры въ сторону Россіи, побуждаетъ ихъ не только внимательно слѣдить за политикой Россіи, но и вникать въ самую суть русской жизни, изучать и настоящее положеніе Россіи и даже ея историческое прошлое. Труды Рэмбо, де-Вогюэ и другихъ изслѣдователей, прежде всего обратившихся къ изученію Россіи, а съ другой стороны, масса переводовъ съ русскаго на французскій языкъ, доставившая французамъ возможность непосредственнаго знакомства съ лучшими произведеніями русской литературы, — все это, вмѣстѣ взятое, вызвало во Франціи «моду на Россію и русскіхъ», а эта мода, въ свою очередь, вызываетъ теперь и вызоветъ еще, конечно, въ послѣдствіи цѣлый рядъ журнальных статей и популярныхъ сочиненій, облегчающихъ французамъ знакомство съ Россіею.

¹⁾ Статья составлена на основаніи сочиненія Леонса Пэнго: «Les Français en Russie et les Russes en France», Парижъ, 1886.

Въ ряду подобныхъ популярныхъ сочиненій о Россіи, не послѣднее мѣсто занимаетъ книга Л. Пэнгѣ: «Французы въ Россіи и русскіе во Франціи». Составленная на основаніи историческихъ данныхъ, собранныхъ довольно старательно, книга Пэнгѣ является любопытнымъ обзоромъ взаимныхъ сношеній между Франціей и Россіей, втеченіе послѣднихъ трехъ вѣковъ. Излагая исторію сношеній, Л. Пэнгѣ, конечно, переходитъ иногда и къ обзору тѣхъ воздѣйствій, тѣхъ вліяній, которыя вызывались частыми и продолжительными сношеніями двухъ народностей, и при этомъ, весьма естественно, держитъ сторону своихъ соотечественниковъ, то приписывая имъ такое значеніе, какого они никогда не имѣли въ Россіи, то оправдывая ихъ отъ справедливыхъ нареканій, вызванныхъ ихъ дѣятельностью, то обвиняя русскихъ писателей и русскихъ государственныхъ людей въ пристрастномъ отношеніи къ французамъ. Само собою разумѣется, что, съ этой стороны, къ книгѣ Л. Пэнгѣ слѣдуетъ относиться съ надлежащею осторожностью и не придавать слишкомъ большаго значенія ни его похваламъ, ни его порицаніямъ. Вообще говоря, для насъ, русскихъ, важна вовсе не критическая сторона книги Л. Пэнгѣ (очень слабая), а сторона фактическая, любопытная и поучительная во многихъ отношеніяхъ. Съ этою-то стороною книги мы и думаемъ ознакомить нашихъ читателей, въ видѣ бѣлаго обзора, не вдаваясь въ подробности и мелочи, способныя болѣе интересовать француза, нежели русскаго, и останавливаясь только на такихъ фактахъ и на такихъ біографіяхъ, которыя дѣйствительно заслуживаютъ вниманія и памяти потомства. Само собою разумѣется, что мы вовсе не коснемся второй половины книги Л. Пэнгѣ, т. е. ни слова не скажемъ «о русскихъ во Франціи», тѣмъ болѣе, что подъ этимъ заглавіемъ мы не находимъ ни общаго обзора дѣятельности, ни общей характеристики тѣхъ нашихъ соотечественниковъ, которые болѣе или менѣе долгое время жили во Франціи и подвизались на поприщѣ дипломатическомъ, литературномъ или художественномъ. Говоря о русскихъ во Франціи, Л. Пэнгѣ касается главнымъ образомъ только тѣхъ русскихъ военныхъ, которые пришли во Францію по пятамъ Наполеона и участвовали въ оккупациі нѣкоторыхъ французскихъ провинцій. А между тѣмъ, правдивая, вѣрная и разносторонняя характеристика русскихъ во Франціи, хотя бы за одно истекшее столѣтіе, могла бы внести въ книгу Л. Пэнгѣ много оживленія, и не одинъ десятокъ страницъ, далеко не лестныхъ для Россіи.

Мы желали бы, чтобы въ результатѣ нашего изложенія книги Л. Пэнгѣ читатель получилъ ясное представленіе о различныхъ наслоеніяхъ французскаго вліянія, о различныхъ отбѣнкахъ его, проявлявшихся въ различные эпохи, и о тѣхъ причинахъ, которыя наиболѣе способствовали его усиленію и укорененію въ нашихъ высшихъ и образованныхъ классахъ.

Замѣтимъ кстати, что весьма любопытно было бы дать подобный же обзоръ дѣятельности нѣмцевъ въ Россіи и сравнить ее съ дѣятельностью французовъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и отмѣтить тѣ явленія общественной русской жизни, которыя несомнѣнно были созданы или вызваны нѣмецкимъ вліяніемъ. Едва ли мы ошибемся, даже à priori, предположивъ, что подобное сравненіе оказалось бы далеко не въ пользу нѣмцевъ.

Первыя упоминанія о французахъ, выселившихся изъ Франціи въ Россію, или, по крайней мѣрѣ, долгое время жившихъ въ Россіи, относятся къ XVI вѣку. Но эти упоминанія, конечно, даютъ намъ только имена, не связывая съ ними почти никакихъ фактовъ, заслуживающихъ вниманія; такъ, напримѣръ, мы узнаемъ о какомъ-то купцѣ Мишелѣ Муперонѣ и о какомъ-то медикѣ Полѣ Ситадэнѣ, проживавшихъ въ Россіи въ концѣ XVI вѣка; но не имѣемъ никакихъ свѣдѣній о ихъ дѣятельности. Другіе два француза, въ томъ же вѣкѣ дѣйствовавшіе въ Россіи, авантюристъ Пьеръ-де-ла-Вилль и наемный воинъ Маржеретъ, оставили по себѣ извѣстные записки.

Вслѣдъ за этими болѣе извѣстными именами, встрѣчаемся опять съ какими-то смутными слухами о переселеніи въ Россію части тѣхъ гугенотовъ-изгнанниковъ, которые покинули Францію послѣ отмѣны Нантскаго эдикта. Л. Пэнгд сообщаетъ о нихъ, будто курфирстъ Бранденбургскій направилъ часть этой партіи переселенцевъ въ Россію, съ рекомендательными письмами къ Петру I, который особымъ указомъ разрѣшилъ имъ службу въ войскахъ. Вольтеръ, въ своей исторіи Петра Великаго, со словъ Дефорта, утверждаетъ, будто эти гугеноты составляли цѣлую треть двѣнадцатитысячнаго отряда русскихъ регулярныхъ войскъ, вооруженныхъ и обученныхъ по европейскому образцу.

Нѣкоторые изъ этихъ бѣглецовъ гугенотовъ (по болѣе подробнымъ свѣдѣніямъ) основали даже въ Россіи кое-какія мануфактуры: Деланнуа — фабрику зеркалъ и хрусталя, Монтбріонъ — чулочную фабрику, Луботье — оружейный заводъ. Въ числѣ этихъ французовъ-поселенцевъ въ Россіи упоминается даже о какомъ-то «преподавателѣ философіи, посвятившемъ труды свои на обученіе русскаго юношества».

Часть этихъ переселенцевъ очутилась даже на Волгѣ, въ видѣ отдѣльной колоніи, но такъ быстро слилась и ассимилировалась съ русскимъ населеніемъ, что, лѣтъ семьдесятъ спустя, французскіе путешественники, проѣзжавшіе черезъ Россію на дальній сибирскій востокъ, встрѣчали уже по городамъ только людей съ французскими фамиліями, но не говорившихъ ни слова по французски.

Вѣроятно, часть этой же первоначальной партіи переселенцевъ-французовъ основалась въ новопостроенномъ Петербургѣ, потому что съ 1720 года мы уже видимъ тамъ возникающую французскую церковь, съ пасторомъ изъ Женевы.

Собственно говоря, серьёзные и даже тѣсныя связи Россіи съ Франціей начинаются только съ начала XVIII в., и главнымъ образомъ послѣ втораго путешествія Петра Великаго по Европѣ.

Отъ этихъ временъ являются въ Россіи тѣ французскія фамиліи, которыя теперь давно уже стяжали себѣ право гражданства въ Россіи и принадлежать въ настоящее время людямъ, вполне русскимъ и по духу, и по плоти. Такъ около Петра I видимъ французскихъ выходцевъ и въ числѣ военныхъ дѣятелей, и въ числѣ первыхъ представителей нашего нарождающагося флота; видимъ военныхъ и гражданскихъ инженеровъ—де-Коланжа, Кулона, Леппинѣ и Ламбера, который, съ 1701 по 1706, выказалъ свое искусство при осадѣ шведскихъ крѣпостей, а потомъ и при постройкѣ быстро разроставашагося Петербурга.

Въ то же самое время въ арміи дѣйствуютъ французы съ очень громкими именами: въ числѣ офицеровъ встрѣчаемъ графа де-Бразаса, участвующаго (уже съ чиномъ бригадира) въ несчастномъ молдавскомъ походѣ, а Вильнёва-Тротта (бывшаго мальтійскаго рыцаря) и разстриженнаго монаха (cordelier) Кайльо—служащими въ рядахъ русской кавалеріи.

Въ 1715 году, при основаніи морскаго корпуса, учрежденнаго Петромъ I, видимъ въ числѣ воспитателей нѣкоего Сентъ-Илера, который, однако же, не уживается съ начальствомъ и покидаетъ корпусъ въ 1717 году. Особенно много французовъ является въ русскомъ флотѣ, въ который Петръ старался поскорѣ набрать необходимый ему комплектъ офицеровъ, вербовалъ и вызывалъ ихъ отовсюду, безъ особеннаго разбора, и привлекалъ на службу Россіи многихъ французскихъ моряковъ при посредствѣ того Вильбуа, котораго самъ случайно встрѣтилъ во время своего путешествія и вывезъ съ собою въ Россію.

Но этого мало. Всеобъемлющій геній великаго преобразователя не удовлетворялся призывомъ на службу Россіи дѣятелей иностранцевъ, пригодныхъ только для ея насущныхъ нуждъ по арміи и по флоту: онъ не забывалъ и науки, и искусства, и въ научномъ отношеніи отдавалъ предпочтеніе французамъ на поприщѣ художествъ и въ области изящнаго. Такъ, весьма извѣстный во Франціи архитекторъ Леблонъ, приглашенный Петромъ въ Россію, поступаетъ къ нему на службу за 20,000 ливровъ ежегоднаго содержанія (сумму очень высокую по тому времени) и строитъ дворецъ въ Петергофѣ, по образцу Версальскаго дворца, разбиваетъ по плану Петергофскій садъ и въ одномъ изъ уединенныхъ уголковъ его воздвигаетъ скромный павильонъ Марии (также по извѣстному французскому образцу), окруженный вѣчно-спокойными зеркальными прудами.

Около того же времени нѣкій Бурдэнъ является въ Россіи съ иными—художественно-промышленными цѣлями: при помощи Ле-

форта онъ основываетъ въ окрестностяхъ Петербурга ковровую фабрику, на манеръ Гобеленовъ, которая, однако же, существуетъ очень недолго, и весьма быстро приходитъ въ полнѣйшій упадокъ.

Но, со смертію Петра Великаго, наступаетъ для французовъ періодъ весьма неблагоприятный. Нѣмецкое вліяніе мало-по-малу начинаетъ одерживать верхъ и во внѣшней политикѣ Россіи, и во внутренней жизни имперіи; нѣмцы являются во множествѣ и въ администраціи, и на всѣхъ поприщахъ дѣятельности; имъ отдаютъ преимущества передъ французами и какъ исправнымъ офицерамъ, и какъ ученымъ, и, главнѣе всего, какъ механически-аккуратнымъ исполнителямъ воли преобладающей партіи. Къ нѣмцамъ иноземнымъ, за дорогія деньги выписываемымъ изъ-за границы и вызываемымъ черезъ «публикаціи въ курантахъ», присоединяются еще и нѣмцы своеземные, сплошною массою сбѣжавшіеся въ новую руссійскую столицу на поиски карьеры, чиновъ, крестовъ, денегъ и тепленькихъ «мѣстипекъ». Съ замѣчательною настойчивостью отстаивая свои права на русскій хлѣбъ, эти своеземные нѣмцы, отъ опеки которыхъ мы никакъ не можемъ освободиться вплоть и до настоящаго времени, постепенно вытѣсняють изъ Петербурга всякій иной иноземный элементъ, и, наконецъ, возведя на высшую степень могущества и славы приснопамятнаго Бирона, подъ его эгидою, начинаютъ полновластно распоряжаться судьбами Россіи.

Въ царствованіе Анны Іоанновны, почти единственными представителями Франціи въ Россіи являются братья Делили (Николай и Луи), изъ которыхъ первый полагаетъ при академіи наукъ основаніе школъ будущихъ русскихъ астрономовъ, а второй погибаетъ въ экспедиціи Чирикова. Одновременно съ этими учеными французами можно указать еще только на одного выдающагося дѣятеля француза, проявившаго свою энергію на совершенно иномъ поприщѣ. Это—католическій священникъ (янсенистъ по религіознымъ своимъ убѣжденіямъ) Жюба-де-ла-Куръ. Онъ явился въ Россію тайнымъ агентомъ римской куріи, съ полномочіями святѣйшаго отца и съ порученіемъ—попытаться примирить и сблизить русскую церковь съ престоломъ св. Петра. Довко пользуясь обстоятельствами и дѣйствуя подъ покровительствомъ Ирины Долгорукой, принявшей католичество во время долгаго пребыванія за границей,—Жюба три года сряду употребляетъ всѣ усилія и пускалъ въ ходъ всякія ухищренія, чтобы добиться своей цѣли, и добился только того, что въ 1731 году былъ высланъ изъ Россіи.

Совсѣмъ иначе отнеслась къ французамъ, по вступленіи своемъ на престолъ, «дщерь Петрова». Научившись ненавидѣть нѣмцевъ втеченіе того долгаго періода жизни своей, который предшествовалъ воцаренію, Елисавета Петровна, веселая и легкомысленная по характеру, уже по самой природѣ своей должна была чувствовать болѣе расположенія къ французамъ, нежели къ нѣмцамъ. Не слѣдуетъ за-

бывать и того значенія, которое, при возведеніи на престолъ Елисаветы, выпало на долю Лестока, внука одного изъ эмигрантовъ гугенотовъ, переселившихся при Петрѣ I въ Россію, и французскаго *attaché* маркиза де-ла-Шетарди. Съ одной стороны, вліяніе этихъ дѣятелей, съ другой — личное расположеніе императрицы къ французамъ, къ французскимъ вкусамъ и модамъ, къ французской литературѣ и искусству, опредѣлили заранѣе тотъ перевѣсъ французскаго вліянія надъ всѣми прочими иноземными вліяніями, который составлялъ отличительную черту царствованія императрицы Елисаветы Петровны.

Сочувствіе къ Франціи выразилось у Елисаветы особенно рѣзко въ ея союзничествѣ съ Франціею и въ борьбѣ противъ возникающаго могущества Пруссіи въ періодъ Семилѣтней войны. Это союзничество, повидимому, было въ значительной степени дѣломъ личнаго расположенія Елисаветы къ французамъ и къ французской политикѣ, хотя этому расположенію и нелегко было проложить себѣ путь черезъ всѣ интриги дворской среды, все еще переполненной нѣмцами и привычной къ нѣмецкому вліянію. Но продолженіемъ этого пути дѣятельно занимались очень ловкіе дѣльцы по части дипломатіи. Однимъ изъ такихъ дѣльцовъ былъ извѣстный кавалеръ д'Эонъ (*chevalier d'Eon*), загадочное, двуполое существо, то являвшееся при дворѣ въ видѣ племянницы французскаго посла, то въ видѣ секретаря французскаго посольства. Этотъ кавалеръ д'Эонъ передаетъ Елисаветѣ, «въ собственныя руки», важныя политическія депеши и подноситъ ей ключъ къ разбору ихъ шифра въ переплетѣ одного изъ роскошныхъ экземпляровъ «*Ecrit des lois*». Въ качествѣ подобныхъ же политическихъ агентовъ при Елисаветѣ выступаютъ и медикъ Пуассоньеръ, присланный къ ней Людовикомъ XV, и живописецъ Тока (въ 1757—1758 гг.). Посѣщая мастерскую Тока и позируя передъ его мольбертомъ для портрета, который онъ писалъ, императрица одновременно удовлетворяла двумъ цѣлямъ: и художественной, и политической, высказывая свои воззрѣнія на важные политическіе вопросы, занимавшіе французскую дипломатію.

Одновременно съ этими дипломатическими дѣятелями, французы выступаютъ при Елисаветѣ и на другихъ менѣе скользкихъ путяхъ. Богатый бордосскій негодіантъ Мишель впервые устанавливаетъ правильныя торговыя сношенія между французскими и балтійскими портами. Около него группируются и другіе предпримчивые торговцы, болѣе или менѣе успѣшно основывающіе въ Россіи первыя французскія торговыя фирмы: Панье, Ленобль, и въ особенности Рэмберъ, которому удастся впослѣдствіи захватить въ свои руки всю торговлю французскими винами и французской галантереей въ Россіи. Французы принимаютъ нѣкоторое участіе и въ первыхъ шагахъ Россіи на поприщѣ искусства. Въ 1758 году, когда

является первая мысль объ основаніи академіи художествъ, Роланъ-де-ла-Моттъ участвуетъ въ построеніи зданія, предназначеннаго быть храмомъ будущаго русскаго искусства, а скульпторъ Жиллэ и живописцы де-Лоррэнъ и Лагренэ выступаютъ въ нарождающейся академіи въ числѣ первыхъ преподавателей.

Благопріятныя условія, оживившія сношенія Россіи съ Франціей, болѣе всего способствовали водворенію въ нашей литературѣ сильнаго и надолго установившагося французскаго вліянія. Новая русская литература, чуждая народной жизни и ея духовнымъ потребностямъ, явилась отраженіемъ условій той новой цивилизаціи и той новой общественности, которыя внесены были въ Россію изъ Европы Петромъ Великимъ и его ближайшими преемниками. Такая литература, конечно, должна была имѣть себѣ и образцы иноземные, должна была подчиниться преобладавшимъ въ обществѣ иноземнымъ вліяніямъ. И вотъ, при Елисаветѣ, когда французское вліяніе начинаетъ явно преобладать въ высшихъ сферахъ, когда французскій языкъ является языкомъ дипломатіи, двора и знати, и русская литература, — тогда еще оранжерейный цвѣтокъ, туго развивавшійся подъ покровительствомъ «Петровой дщери» и нуждавшійся въ покровителяхъ и милостивцахъ, — всецѣло подчиняется вліянію французовъ и преклоняется даже передъ второстепенными и сомнительными литературными знаменитостями французскаго Парнасса. Не только Тредьяковскій и Сумароковъ, но даже гениальный Ломоносовъ обращаются къ подражанію французскимъ классикамъ, которымъ Ив. Ив. Шуваловъ и сама Елисавета (страстная поклонница французской комедіи) открываютъ широкій доступъ въ Россію. Императрица не довольствуется чтеніемъ французскихъ драматическихъ произведеній, не удовлетворяется постановкою на домашней сценѣ болѣе или менѣе плохихъ переводовъ и подражаній французской комедіи, — она добивается того, что въ столицѣ является самостоятельная французская труппа и французскій театръ, посѣщеніе котораго, подъ страхомъ наложенія большаго штрафа, становится даже обязательнымъ для знати и придворныхъ. Страстно увлекаясь французской комедіей, императрица Елисавета хлопочетъ о приглашеніи на петербургскую сцену первѣйшихъ знаменитостей парижской *Comédie Française* — актера Лекэна и дѣвицы Клэронъ, дѣлаетъ имъ черезъ своего посла блестящія предложенія, но не можетъ добиться ихъ согласія.

Со временъ императрицы Елисаветы начинается и то щедрое покровительство французскимъ литературнымъ знаменитостямъ, которое въ такой значительной степени способствуетъ въ послѣдствіи прославленію Екатерины II въ Европѣ. Покровительство, прежде всего, выражается въ томъ, что Ив. Ив. Шуваловъ, по желанію Елисаветы, вступаетъ въ сношенія съ Вольтеромъ, которому и предлагаетъ писать «Исторію Петра Великаго», обѣщая доставить всѣ

необходимые для этого труда матеріалы. Вольтеръ, задобренный подарками и обѣщаніями щедрой награды, принимается за трудъ съ такимъ усердіемъ, что выпускаетъ первый томъ «Исторіи Петра», даже еще не получивъ всѣхъ ожидаемыхъ имъ документовъ, необходимыхъ для правильной постановки фактической стороны книги. По весьма справедливому замѣчанію Л. Пэнго, «знаменитый Фернейскій мудрецъ, повидимому, не считалъ вовсе нужнымъ церемониться съ варварами, которыхъ, по его мнѣнію, нетрудно было провести, въ особенности польстивъ ихъ самолюбію». Но «на всякаго мудреца хватаетъ простоты» — и трудъ Вольтера былъ встрѣченъ въ Россіи не только не снисходительно, но даже сурово: нашлись люди, близко знакомые съ фактами исторіи Петра и способные отнестись критически къ скороспѣлому труду. Второй томъ исторіи Петра вышелъ въ свѣтъ уже значительно позже, въ 1763 году, послѣ смерти императрицы Елисаветы. Ловкій французъ отнесся къ своей задачѣ не какъ историкъ, а какъ придворный историографъ, и этимъ путемъ умѣлъ многого добиться въ послѣдующее царствованіе. Не даромъ, въ самомъ предисловіи своемъ, онъ заявляетъ, что «не всякую истину слѣдуетъ разоблачать вполне», и вѣтъ, въ одномъ изъ своихъ писемъ къ И. И. Шувалову (отъ 21 сентября 1760 года), говоритъ: «Диктуйте мнѣ, указывайте прямо, что я долженъ писать, — я то и напишу».

Къ концу царствованія Елисаветы слѣдуетъ отнести и первое появленіе въ Россіи тѣхъ французскихъ авантюристовъ, которые попадали на Сѣверъ совершенно случайно, — нерѣдко даже и противъ воли, — проносились передъ глазами современниковъ какимъ-то метеоромъ, и послѣ цѣлаго ряда приключеній, иногда совершенно невѣроятныхъ, возвращались къ своему домашнему очагу съ запасомъ увлекательныхъ анекдотовъ и разсказовъ о далекой, малоизвѣстной странѣ, а иногда даже и съ готовыми записками «о современной Россіи», въ которыхъ нелегко было отличить правду отъ вымысла.

Въ числѣ такихъ авантюристовъ, посѣтившихъ Россію при Елисаветѣ Петровнѣ, слѣдуетъ упомянуть о нѣкомъ Чуди (Tschudi), занимавшемъ долгое время мѣсто совѣтника въ Мецкомъ парламентѣ. Рѣзкая статья, направленная имъ противъ суровыхъ гонѣній, воздвигнутыхъ папою на французское масонство, подвергла Чуди преслѣдованіямъ со стороны мѣстнаго духовенства и привела къ тому, что онъ осужденъ былъ на заключеніе въ Бастилію. Не желая подвергаться этой незаслуженной карѣ, Чуди предпочелъ бѣжать въ Россію, и явился здѣсь подъ вымышленнымъ именемъ кавалера де-Люсси. Сначала мы видимъ его домашнимъ секретаремъ у Строганова въ Москвѣ, потомъ актеромъ на сценѣ французской комедіи въ С.-Петербургѣ. Со сцены, какими-то невѣдомыми путями, онъ попадаетъ вновь въ домашніе секретари къ И. И.

Шувалову, который весьма его жалуетъ за его веселый, покладливый нравъ, и цѣнитъ въ немъ знакомство съ нѣсколькими европейскими языками. Изъ секретарей Шувалова Чуди переходитъ на службу въ Пажескій корпусъ преподавателемъ (французскаго языка?), а нѣсколько времени спустя начинаетъ издавать первый въ Россіи французскій журналъ, подъ заманчивымъ заглавіемъ: «Литературный Хамелеонъ» («Le Caméléon littéraire»). Но тоска по родинѣ беретъ свое: онъ начинаетъ не ладить съ властями, и по какимъ-то неизвѣстнымъ причинамъ, въ началѣ 40-хъ годовъ прошлаго столѣтія, его высылаютъ изъ Россіи. Возвратившись во Францію, онъ вынужденъ былъ высиживать извѣстный срокъ въ Бастиліи и, выпущенный оттуда на свободу, спокойно дожилъ на своей родинѣ до смерти, послѣдовавшей въ 1749 году.

Въ долгое и благопріятное для французовъ царствованіе императрицы Елисаветы путь въ Россію былъ открытъ имъ такъ широко, и отдаленный Востокъ Европы сталъ рисоваться ихъ воображенію въ такомъ привлекательномъ, заманчивомъ видѣ, что стремленіе французовъ въ Россію не могло быть ослаблено даже и временно наступившимъ преобладаніемъ нѣмецкаго вліянія при Петрѣ III, не могло быть охлаждено и критическимъ, недовѣрчивымъ отношеніемъ Екатерины II къ французамъ и Франціи.

Л. Пэнгѣ, посвящая большую и важнѣйшую часть своей книги описанію дѣятельности французовъ въ Россіи въ царствованіе Екатерины, не можетъ, однако же, отрѣшиться отъ глубокой непріязни, которую внушаетъ ему «Сѣверная Семирамида», воспѣтая столькими французскими поэтами, восхваляемая энциклопедистами, превознесенная философами. Основа этой непріязни слишкомъ понятна: Екатерина, воспитанная на французскихъ вкусахъ, нравахъ и понятіяхъ, восхищавшаяся французскими писателями, никогда не могла отрѣшиться отъ здраваго и критическаго взгляда на французовъ и Францію. Признавая достоинства «великой націи» (французы такъ любятъ злоупотреблять этимъ выраженіемъ!), Екатерина никогда не упускала изъ виду ея крупныхъ недостатковъ и не закрывала на нихъ глаза. Вотъ почему, съ искусствомъ великаго политика и съ тонкостью ловкой свѣтской женщины, Екатерина умѣла превосходно пользоваться французами, какъ полезнымъ элементомъ, умѣла извлекать выгоды изъ сношеній съ ними и, въ то же время, не позволяла имъ никогда переходить извѣстную линію, не допускала и до возможности избрать Россію поприщемъ для правильно-огранизованной эксплуатаціи. Такая самостоятельность Екатерины, такое политическое умѣнье не нравятся автору книги «о французахъ въ Россіи», и онъ очень сурово относится къ Екатеринѣ и ея сподвижникамъ, укоряетъ ее въ лицемеріи,

въ двоедушіи, въ коварствѣ; въ сущности же, онъ не можетъ простить нашей Фелицѣ только одного: она слишкомъ хорошо и тонко понимала характеръ «великой націи», и потому именно не придавала ей большаго значенія, а иногда не отказывала себѣ и въ удовольствіи посмѣяться очень зло надъ причудами и затѣями гг. французовъ.

Отмѣчая, между прочимъ, то, что въ извѣстныхъ Петербургскихъ дѣйствахъ довольно видную роль играли два французъ—придворный парикмахеръ Брессанъ и начальникъ артиллеріи Вильбуа, Л. Пэнго прямо переходитъ къ изложенію сношеній Екатерины съ Дидро, д'Аламберомъ, Бюффономъ и Вольтеромъ. «Семирамида Сѣвера», по замѣчанію Пэнго, «не довольствовалась тѣмъ, что заимствовала внѣшній блескъ своего величія отъ Франціи Людовика XIV и Людовика XV. Она стремилась еще и къ тому, чтобы завоевать для себя и своего народа почетное мѣсто въ семьѣ европейскихъ народовъ, и завоевать это мѣсто при помощи тѣхъ, которые могутъ словомъ своимъ повелѣвали массами и прославляли тѣхъ, кто имъ былъ любъ и угоденъ».

Этими дальними видами объясняетъ Пэнго первоначальныя сношенія съ д'Аламберомъ и Дидро. Первому, въ самомъ началѣ царствованія, Екатерина предложила принять на себя воспитаніе цесаревича, съ 100,000 ливровъ ежегоднаго жалованья; второму оказала большую услугу, приобрѣтя отъ него бібліотеку, въ которой самъ владѣтель ея долженъ былъ оставаться пожизненнымъ бібліотекаремъ на жалованьи императрицы.

Къ тому же времени относятся сношенія Екатерины съ знаменитымъ естествоиспытателемъ Бюффономъ, обоюдно-любезныя и пріятныя. Сношенія были вызваны со стороны императрицы радомъ вопросовъ, обращенныхъ ею къ Бюффону по поводу его сочиненія «Эпохи развитія окружающей насъ природы». Бюффонъ, отвѣчая на заданные ему вопросы, поднесъ Екатеринѣ полное собраніе своихъ сочиненій. Екатерина оплатила ему за подарокъ, пославъ ему полную коллекцію медалей, выбитыхъ втеченіе ея царствованія, и потребовала, чтобы Бюффонъ прислалъ ей свой бюстъ, который и былъ торжественно отправленъ ей французскимъ ученымъ и доставленъ въ Россію его сыномъ.

Вольтеръ пошелъ еще гораздо далѣе своихъ современниковъ-энциклопедистовъ и въ любезностяхъ, и въ искательствахъ передъ «Сѣврной Семирамидой». Когда съ нимъ возобновлены были сношенія, прерванныя со времени кончины императрицы Елисаветы, онъ первый сталъ во главѣ того хора хвалителей и воспѣвателей Екатерины, который не умолкалъ на Западѣ втеченіе всего ея долгаго царствованія. Вольтеръ въ своихъ письмахъ къ Екатеринѣ хвалитъ и превозноситъ все и доводитъ лесть свою до крайней приторности. Одинаково восхищается онъ и «Наказомъ» Екатерины,

и планомъ раздѣла Польши; на турокъ и султана Мустафу онъ обращаетъ всю соль своего остроумія; въ угоду ей онъ не падить насмѣшекъ и по отношенію къ Франціи за ту довольно слабую помощь, которая была оказана французскимъ правительствомъ турецкому султану при укрѣпленіи Босфора. Вольтеръ даже заранѣе протестуетъ противъ всякаго заключенія мира, который бы не открылъ русскимъ пути въ Стамбуль: тамъ, по его увѣреніямъ, на самомъ Атмейданѣ, должна быть нѣкогда воздвигнута статуя Екатерины, точно такая же, какъ воздвигнутая ею Петру Великому.

Вслѣдъ за злобнымъ Фернейскимъ философомъ поднялись и другіе голоса во французской литературѣ—другіе хвалебные гимны Екатеринѣ и въ стихахъ, и въ прозѣ. Ла-Гарпъ и Доръ посвящаютъ ей громкія посланія; Дидро пишетъ для нея свои «Салоны»; Томасъ прославляетъ ее въ своей «Петрендѣ»; Вольней пишетъ цѣлый трактатъ въ оправданіе ея восточной политики; Мерсье въ своей «Картинѣ Парижа» ставитъ Екатерину какъ мудрую правительницу въ образецъ юному дофину. Отъ авторовъ свѣтскихъ не отставали и духовные отцы: аббатъ Романъ посвящаетъ Екатеринѣ свою новую «Оспопрививаніе», а какой-то аббатъ де-Люберсакъ создаетъ цѣлый трактатъ о пользѣ путешествія для царствующихъ особъ и по этому поводу, рассыпаясь въ похвалахъ Петру Великому, пользуется удобнымъ случаемъ, чтобы отозваться съ похвалою и о великихъ государственныхъ заслугахъ его достойной преемницы.

Недаромъ самъ Вольтеръ, осыпанный щедротами Екатерины, рѣшился создать свой знаменитый стихъ:

«Отнынѣ съ сѣвера идетъ къ намъ просвѣщеніе...¹⁾».

Онъ нашелъ себѣ горячую поддержку въ своихъ современникахъ-писателяхъ, и лстивые диіамбы его были покрыты гуломъ голосовъ, менѣ славныхъ, но не менѣ громкихъ...

Пользуясь этимъ выгоднымъ положеніемъ, завоеваннымъ въ литературѣ, Екатерина умѣла обуздывать и тѣхъ немногихъ авторовъ, которые не желали подчиниться общему теченію, и сохранили за собою право говорить не обинуясь о томъ, что они своими глазами видѣли въ Россіи. Въ числѣ такихъ французовъ первое мѣсто принадлежитъ Рюльеру, секретарю французскаго посольства въ Россіи, свидѣтелю и очевидцу «Петербургскихъ дѣйствъ», сообщившему подробный отчетъ о событіяхъ, неблагопріятный для главныхъ дѣйствующихъ лицъ. Другой французъ, Сабатье-де-Кабръ случайно посѣтившій Москву во время чумы 1771 года, составилъ довольно правдивое описаніе видѣннаго имъ страшнаго бѣдствія и подъ впечатлѣніемъ той удивительной неурядицы, которая сказывалась въ управленіи первопрестольною столицей, разразился цѣлымъ потокомъ брани противъ Россіи и русскихъ. Третій не со-

¹⁾ «C'est du Nord aujourd'hui que nous vient la lumière».

всѣмъ благопріятный Россіи наблюдатель, скромный ученый, аббатъ Шапъ-д'Отрошъ, тоже не счелъ нужнымъ украшать дестью и похвалами современнымъ порядкамъ свое описаніе путешествія отъ Петербурга до Тобольска, совершенное по распоряженію академіи наукъ для наблюденія прохожденія Венеры черезъ солнце. Понятно, что бѣдный аббатъ изъ своего долгаго и труднаго пути не могъ вынести особенно розовыхъ понятій о Россіи, но его описаніе Россіи и путевыя впечатлѣнія не понравились Екатеринѣ, точно также, какъ не могло ей понравиться то, что о Россіи и русскихъ порядкахъ сообщали Рюльеръ и Сабатье, и она имѣла возможность воспрепятствовать Рюльеру въ печатаніи его мемуаровъ, а въ опроверженіе книги Шапъ-д'Отроша издала въ свѣтъ рѣзкое обличеніе, наглядно указывающее на промахи и ошибки автора.

Но строгіе судьи и хулители не могли быть на столько опасны и страшны Екатеринѣ, на сколько могли быть ей вредны усердные слуги изъ иностранцевъ, если бы она при своемъ тонкомъ и чрезвычайно-изворотливомъ умѣ не обладала удивительнымъ умѣньемъ быстро оцѣнивать достоинства людей и ловко отстранять отъ себя тѣхъ, которые ей оказывались ненужны. Это умѣнье пришлось Екатеринѣ неоднократно примѣнять и къ французскимъ выходцамъ, которые съ голоса Вольтера, Дидро и другихъ панегиристовъ «Сѣверной Семирамиды» начинали смотрѣть на Россію, какъ на обѣтованную страну всякихъ авантюристовъ и «случайныхъ» людей. Незнаніе Россіи и желаніе примѣнить на новомъ поприщѣ модныя научныя теоріи поощряли многихъ, даже талантливыхъ и умныхъ, французовъ стремиться къ русскому двору, иногда ради того, чтобы сдѣлать карьеру, иногда—съ совершенно безкорыстнымъ желаніемъ «научить русскій народъ уму-разуму». Такъ, одинъ изъ видныхъ экономистовъ второй половины прошлаго вѣка, итѣкій Мерсье-де-ла-Ривіеръ, явился въ Россію въ 70-хъ годахъ съ рекомендаціями Дидро и Райналя и съ пламеннымъ желаніемъ предложить Екатеринѣ обширѣйшій планъ реформъ чуть ли не по всѣмъ важнѣйшимъ частямъ управленія. Ему уже мерещилось, что, по приѣздѣ въ Москву, онъ тотчасъ будетъ призванъ занять мѣсто премьеръ-министра. Но Екатерина оцѣнила теоретика-реформатора по достоинству и быстро отдѣлалась отъ него любезностями и уплатою издержекъ его дальняго путешествія: «Этотъ господинъ», — сказала она кому-то изъ своихъ приближенныхъ: — «кажется, воображалъ себѣ, что мы ходимъ на четверенькахъ, и явился обучать насъ хожденію на заднихъ лапахъ».

Такой же участи подвергся и другой теоретикъ администраторъ, Сенакъ-де-Мейльянъ, человекъ умный, образованный и носившій громкое имя. Онъ управлялъ во Франціи однимъ изъ сѣверо-восточныхъ департаментовъ, рѣшился покинуть отечество при пер-

ныхъ проявленіяхъ революціоннаго движенія и явился въ Россію съ предложеніемъ услугъ. Первые впечатлѣнія, вынесенныя имъ изъ путешествія по Россіи, были довольно благопріятны; не менѣе благопріятно было и то впечатлѣніе, которое онъ произвелъ на императрицу, при первомъ свиданіи; но Сэнакъ слишкомъ поспѣшилъ открыть свои карты. Онъ высказалъ однажды, что не прочь былъ бы занять постъ министра финансовъ или посла въ Константинополь, если бы ему при этомъ даны были чрезвычайныя полномочія... Наивный французъ желалъ немногого! Екатерина предложила ему написать очеркъ исторіи Россіи, по особому, набросанному ею плану. Литературный опытъ Сэнака показался ей не выдерживающимъ серьезной критики, и Сэнакъ-де-Мейльянь вскорѣ уѣхалъ изъ Россіи съ милостивымъ пожалованіемъ ему пожизненной пенсіи въ 1,200 руб.

Также милостиво былъ принятъ Екатериною въ Петербургѣ и старикъ Дидро, допущенный въ среду наиболѣе близкихъ къ императрицѣ людей; снисходительно выслушивала она разглагольствованія добродушнаго мудреца, любезно отвѣчая на нихъ со свойственною ей простотою и остроуміемъ; но теоретическія возраженія его были встрѣчены неумолимою критикою... «По его взглядамъ на нѣкоторые вопросы, ему можно, пожалуй, дать сто лѣтъ; за то по взглядамъ на другіе — нельзя дать болѣе десяти», — сказала какъ-то императрица; и Дидро тоже уѣхалъ изъ Россіи, осыпанный ея щедротами, но не удостоенный ея довѣрія.

Совсѣмъ иначе умѣла относиться государыня къ тѣмъ французамъ, которые пріѣзжали въ Россію съ серьезными цѣлями, не задаваясь ни теоріями, ни обширными планами, а потому и способны были принести Россіи серьезную пользу. Такъ, напримѣръ, молодому ученому, Дагессо, родственнику Сегюра, на время пріѣхавшему въ Россію для ознакомленія съ русскимъ законодательствомъ, были доставлены всѣ способы къ достиженію его цѣли, и даже самъ Потемкинъ не оставилъ его своими указаніями и далъ ему кое-какія разъясненія.

Не менѣе любезности и предупредительнаго вниманія оказывалось въ Россіи художникамъ и купцамъ, временно посѣщавшимъ Россію или проводившимъ въ ней по нѣскольку лѣтъ. Живымъ свидѣтельствомъ въ пользу такого приѣма могли служить отношенія русскаго правительства, въ царствованіе Екатерины, къ тѣмъ художественнымъ знаменитостямъ и извѣстностямъ, съ которыми правительству приходилось входить въ сношенія. Двѣ современныя знаменитости — скульпторъ Гудонъ и живописецъ Грѣзъ, уклончиво отвѣчавшій на предложеніе пріѣхать въ Россію, въ то же время, очень охотно принимали и выполняли заказы Екатерины, памятниками которыхъ остались превосходные образцы Грѣзовскаго жанра въ нашемъ Эрмитажѣ и знаменитая Гудоновская ста-

туя «Вольтера», производившая такое тяжелое впечатлѣніе на императора Николая и нынѣ поставленная въ круглой залѣ императорской публичной бібліотеки въ С.-Петербургѣ. Кажется, что Гудонъ способствовалъ сношеніямъ русскаго правительства съ другими французскими художниками и побудилъ другихъ ѣхать въ ту даль, которая ему самому не представляла ничего привлекательнаго. Такъ, при расширеніи академіи художествъ въ 1765 году, мы видимъ въ С.-Петербургѣ двухъ французскихъ художниковъ въ числѣ академическихъ преподавателей: талантливаго гравера Вернье и Лёпрэнса, одного изъ лучшихъ учениковъ Бушэ, убѣжавшаго въ Россію отъ злой жены и неумолимыхъ кредиторовъ. Здѣсь онъ создаетъ, между прочимъ, ту прекрасную и весьма обширную серію народныхъ типовъ, костюмовъ и сценъ, въ послѣдствіи послужившую украшеніемъ напечатаннаго за границею путешествія аббата Шапъ-д'Отроша, о которомъ мы уже говорили выше. Одновременно съ Лёпрэнсомъ въ Россіи живетъ и пріобрѣтаетъ большую извѣстность другой французъ-художникъ — Карто, прекрасный рисовальщикъ по эмали. Немного позже этихъ художниковъ пріѣзжалъ въ Россію Фальконетъ, которому мы обязаны изваяніемъ статуи для памятника Петру Великому, воздвигнутаго Екатериной II. Фальконетъ привозитъ съ собою въ Россію и юную, талантливую ученицу свою, Анну Колло; ей-то, при выполненіи памятника, Фальконетъ поручаетъ вылѣпить голову статуи Петра, и живая, энергическая французенка вполне оправдываетъ надежды учителя, возложившаго на нее столь трудную задачу.

Фальконету пришлось жить въ Россіи довольно долго, и въ началѣ, пока онъ случайно не столкнулся съ Бецкимъ, онъ могъ быть вполне доволенъ и положеніемъ своимъ, и щедростью русскаго правительства, и чрезвычайно ласковымъ отношеніемъ къ нему императрицы. Въ послѣдствіи Бецкій, съ которымъ Фальконетъ не поладилъ, успѣлъ надѣлать ему много разныхъ непріятностей и охладить къ нему императрицу до такой степени, что она даже не поѣхала въ мастерскую Фальконета взглянуть на изготовленную къ отливкѣ модель памятника. Но умный Фальконетъ, умѣвшій отличать людей и хорошо знакомый съ придворными интригами, все же вынесъ изъ своего пребыванія въ Россіи, въ общемъ, довольно пріятное впечатлѣніе.

Вниманіемъ, помощью и всякаго рода поощреніями со стороны правительства были нѣсколько позже удостоены и предприимчивые французы — Барраль и братья Антуаны, изъ которыхъ первый устроилъ на Онегѣ фабрику стальныхъ издѣлій, а послѣдній способствовалъ завязкѣ торговыхъ сношеній между южно-французскими и черноморскими портами, когда эти порты были впервые открыты для европейской торговли.

Но, рядомъ съ этими немногими полезными дѣятелями, посвя-

машинными Россіи свой трудъ или значительную долю своей жизни, Россія Екатерининскаго времени служила обширѣйшимъ поприщемъ для наплыва всякихъ темныхъ личностей, всякихъ голодныхъ искателей приключеній, всякихъ безумцевъ, жадно искавшихъ счастья вдали отъ родины, всякихъ любителей легкой наживы.

Въ рядахъ этой саранчи, тучею налетѣвшей на Россію съ Запада, едва ли не самую видную роль играли французы, для которыхъ, уже въ царствованіе императрицы Елисаветы Петровны, Россія стала представляться чѣмъ-то въ родѣ «обѣтованной земли», предназначенной Богомъ для пользованія всѣхъ инородцевъ, а въ особенности французовъ. Въ виду такого воззрѣнія на Россію, не лишеннаго нѣкоторой справедливости, а также и въ виду преувеличенныхъ слуховъ о богатствахъ и щедрости русской знати, массы французовъ хлынули въ Россію въ началѣ 50-хъ годовъ прошлаго вѣка, и не переставали прибывать въ обѣ столицы втеченіе всего царствованія императрицы Екатерины, не смотря на довольно строгія полицейскія мѣры, предпринимаемыя противъ иностранцевъ по пріѣздѣ въ Россію. Въ контингентѣ французовъ, ежегодно приливавшихъ въ Россію, было много всякаго сброда: тутъ были и раззорившіеся купцы, убѣжавшіе кредиторовъ и заключенія въ тюрьму за долги, тутъ были и мужья, убѣжавшіе отъ своихъ женъ, и молодые кутилы, избѣгавшіе ответственности передъ закономъ за несчастно окончившіяся поединки, и ловкіе шулера, пріѣзжавшіе показать свое искусство въ домахъ столичной знати, и мелкіе ремесленники, не надѣявшіеся найти у себя дома хорошій заработокъ, и мелкіе промышленники, готовые заняться чѣмъ угодно, лишь бы добыть денегъ, которыхъ имъ никто уже не довѣрялъ на родинѣ. Рядомъ съ этимъ людомъ ѣхали въ Россію и кокетки, и актрисы, и пѣвицы, и всякихъ профессій люди, твердо вѣрившіе въ возможность найти на чужбинѣ то счастье, которымъ они не были избалованы въ скромныхъ и тѣсныхъ условіяхъ своей домашней жизни. Чаще всего, изъ числа представителей этой смѣшанной эмиграціи, въ Россіи дѣлали карьеру парикмахеры, повара, модистки и кокетки, которымъ удавалось сводить воедино русскій разгулъ и французскую испорченность нравовъ и прикрывать грязь и распущенность формами европейской внѣшней роскоши. Одинъ изъ современниковъ Елисаветы, французъ ла-Месселіеръ, пишетъ въ запискахъ своихъ, что во время пребыванія въ Москвѣ и Петербургѣ онъ былъ буквально «осаждаемъ массою французовъ всѣхъ цвѣтовъ, которые, по большей части, покинули Францію, избѣгая заслуженной кары или преслѣдованій, возбужденныхъ полиціею. Мы были удивлены (продолжаетъ тотъ же французъ) и крайне озадачены, когда намъ пришлось, въ обществѣ многихъ русскихъ вельможъ, встрѣтить давно извѣстныхъ намъ

дезертировъ, банкротовъ и темныхъ промышленниковъ, бѣжавшихъ изъ Франціи и укрывающихся въ Россіи подъ чужими именами. Десять лѣтъ спустя, Дидро, встрѣчаясь съ французами, переселившимися въ русскую столицу, отворачивался отъ нихъ съ презрѣніемъ (не смотря на всю свою снисходительность и даже неразборчивость къ людямъ) и отзывался о нихъ какъ «о самыхъ негодныхъ ракаліяхъ, какія только возможно себѣ вообразить». Тотъ же отзывъ почти безъ измѣненія повторилъ повдѣе и Огюрь, примѣняя его къ большинству столичной французской колоніи ¹⁾.

Французская роскошь, легкомысліе и балагурство мало-по-малу начинали уже овладѣвать петербургскими и московскими салонами, когда явилась мысль о томъ, чтобы поискать во Франціи и Германіи элементовъ болѣе нужныхъ для Россіи, нежели повара, парикмахеры и модистки. Огромныя пространства плодороднѣйшихъ земель на югѣ и на востокѣ Россіи лежали впустѣ, безъ всякаго употребленія и разработки, за недостаткомъ населенія. Сознаніе необходимости—заселить эти пространства во что бы то ни стало и поскорѣе, привело къ различнымъ планамъ колонизаціи отдаленныхъ русскихъ провинцій. Особые агенты для вызова колонистовъ были посланы, съ одной стороны, въ Гамбургъ, съ другой—въ Эльзасъ и Лотарингію. Нѣмцы двинулись тысячами и втеченіе ста лѣтъ успѣли создать въ Россіи новый типъ эксплуататоровъ въ области русской простоты и добродушія; эльзасцы и лотарингцы едва могли доставить нѣсколько сотъ колонистовъ для Россіи, да и тѣ, по пріѣздѣ на мѣсто поселенія, не сѣумѣли ужиться съ новыми для нихъ условіями жизни и не составили никакого цѣльнаго ядра въ общей массѣ переселенцевъ. Кромѣ того, со стороны французскаго правительства были приняты самыя строгія мѣры для того, чтобы остановить выселеніе изъ восточныхъ провинцій, и всѣ агенты, вербовавшіе колонистовъ для Россіи, подверглись самымъ суровымъ взысканіямъ. По увѣренію Л. Пэнго, русскимъ правительствомъ были сдѣланы попытки къ выпискѣ колонистовъ даже изъ Корсики, но и эти попытки были парализованы королевскими указами, въ которыхъ заявлялось мѣстному населенію, что «его королевское величество вовсе не желаетъ допускать своихъ подданныхъ ни до какаго выселенія изъ родной страны, такъ какъ каждому всегда найдется на родинѣ дѣло по его выбору и желанію».

¹⁾ Странно сказать, что даже и теперь, слишкомъ сто лѣтъ спустя послѣ всего выше указаннаго, французская колонія Петербурга, — увы! — не можетъ никому изъ насъ дать сколько нибудь вѣрнаго понятія ни о характерѣ настоящаго француза, ни о жизни «французовъ во Франціи»; большинство этой колоніи, близко знакома насъ съ недостатками француза и съ самыми непривлекательными сторонами его характера и типа,—не даетъ намъ почти никакого понятія о его достоинствахъ и добродѣтеляхъ.

Но ужь, конечно, никакіе королевскіе указы не въ силахъ были остановить тѣхъ страстныхъ авантюристовъ, которые, скучая бездѣйствіемъ въ рядахъ французской арміи, стремились на службу въ Россію, какъ въ страну далекую, малоизвѣстную и притомъ почти непрерывно съ кѣмъ нибудь воевавшую. Уже въ царствованіе Елисаветы, въ рядахъ русскаго войска видимъ нѣсколько французскихъ офицеровъ, правда, съ очень негромкими и малоизвѣстными именами; видимъ: Аллара, Дюфора, Вилльмена, Милльера, какого-то Галліанъ-де-Сальморенка и т. п. Нѣкій Фуа-Грайльи является адъютантомъ Разумовскаго и проводитъ нѣсколько мѣсяцевъ на Кавказѣ во время кампаніи 1769 года.

Лишь очень немногимъ удастся достигнуть «степеней извѣстныхъ». Такъ, мы видимъ нѣкоего графа (?) Микю (Micond) въ числѣ приближенныхъ къ Салтыкову людей во время прусской кампаніи 1759 года; Микю оказывается даже и убитымъ при Куннерсдорфѣ. Заслуживаетъ упоминанія въ томъ же смыслѣ и французъ инженеръ Шардонъ, трудившійся надъ укрѣпленіемъ западной русской границы, дослужившійся до чина генераль-маіора и умершій въ началѣ нынѣшняго столѣтія въ Кіевѣ.

Въ той же когортѣ военныхъ искателей приключеній заѣхалъ въ Россію и весьма извѣстный утопистъ-писатель Бернардэнъ-де-С. Пьеръ, авторъ одного изъ наиболѣе прославленныхъ сентиментальныхъ романовъ «Павелъ и Виргинія». Юный мечтатель, въ началѣ своей жизни, вовсе и не помышлялъ о литературной извѣстности: онъ увлекался идеалами Ласъ-Казаса и Пенна, искавшихъ счастья въ пустынѣ, среди первобытной природы и дикарей, которыхъ его воображеніе украшало всевозможными добродѣтелями. Не имѣя возможности отправиться за океанъ, Бернардэнъ-де-С. Пьеръ воспользовался первою возможностью ускользнуть изъ Франціи въ Россію, и адѣсь думалъ основать колонію въ какой нибудь степи, среди кочевниковъ, которымъ, какъ ему казалось, нетрудно было внушить идеи Ж. Ж. Руссо и современныя понятія о достоинствѣ человѣка и гражданина. Послѣ разныхъ дорожныхъ невзгодъ и препятствій всякаго рода, юноша, наконецъ, добрался до Москвы. Здѣсь онъ былъ вырученъ изъ бѣды двумя соотечественниками, занимавшими видное положеніе: нѣкій инженеръ Дюбоскэ отреккомендовалъ молодого человѣка, какъ ученаго и опытнаго инженера извѣстному начальнику артиллеріи Вильбуа, который принялъ Бернардэна очень ласково и подалъ ему надежды на блестящую карьеру при Дворѣ. Бернардэну дѣйствительно удалось попасть ко Двору, и, черезъ посредство Вильбуа, онъ даже представилъ государынѣ какой-то весьма фантастическій проектъ колонизаціи окраинъ Россіи. Но, увы! государыня почему-то не удостоила вниманія ни юноши, ни его проекта, и ему пришлось довольствоваться тѣмъ, что его приняли на службу и дали возможность участвовать въ какой-то командировкѣ съ цѣлью

обзора береговъ Финляндіи. Но когда мечты разлетѣлись въ прахъ, юноша почувствовалъ отвращеніе къ чужбинѣ, сталъ тосковать по родинѣ, и воспользовался первымъ удобнымъ случаемъ для возвращенія во Францію. Не смотря на эти неудачи, нѣсколько лѣтъ спустя, Бернардэнъ, уже переселившійся подъ тропики, писалъ друзьямъ своимъ въ Россію: «Мнѣ милъ вашъ холодный сѣверъ, мнѣ дороги по воспоминаніямъ ваши лѣса, колеблемые вѣчно-шумящими вѣтрами»...

Однако жъ, не всѣмъ искателямъ приключеній, переходившимъ съ французской территоріи на русскую, сходило дешево съ рукъ ихъ желаніе затратить избытокъ силъ и удали на чужбинѣ. И если могли быть неудачны попытки быстро и легко составить себѣ карьеру въ Петербургѣ и Москвѣ, то еще болѣе неудачными оказались попытки борьбы французскихъ авантюристовъ противъ русскаго правительства, по поводу смутъ, вызванныхъ въ Польшѣ первымъ раздѣломъ 1772 года. Шестеро французскихъ офицеровъ—Шуази, Галиберъ, Мальцанъ, Сольмъ, Виомениль и Лалэнъ, взятые съ оружіемъ въ рукахъ въ мятежныхъ польскихъ бандахъ, были немедленно равосланы въ Ригу, Кіевъ и Смоленскъ и посажены въ крѣпости, подъ строгій караулъ. Императрица была сильно разгнѣвана, узнавъ о томъ, что французы могли принимать участіе въ дѣйствіяхъ мятежниковъ противъ Россіи, и, вѣроятно, въ шутку угрожала плѣнникамъ Сибирью. На заискивающія и горячія ходатайства Вольтера и Даламбера въ пользу этихъ взыбалмошныхъ сторонниковъ польской sprawy, Екатерина отвѣчала уклончиво и насмѣшливо, что она «не отпустить своихъ плѣнниковъ, такъ какъ они ей нужны для распространенія въ Россіи хорошихъ манеръ и правильныхъ понятій о благовоспитанности», и дѣйствительно отпустила ихъ уже только впослѣдствіи, порядкомъ охладивъ возгоравшіяся во Франціи симпатіи къ полякамъ. Л. Пэнго не безъ ироніи замѣчаетъ по этому поводу, что, нѣсколько лѣтъ спустя, «столь любезная Екатерина философія проповѣдь должна была принести свои плоды и привести подъ ея знамена тѣхъ самыхъ людей, которые рѣшились поднять противъ нея оружіе въ Польшѣ».

Сильное уже и при Елисаветѣ, французское вліяніе при Екатеринѣ становится до такой степени преобладающимъ въ высшихъ слояхъ русскаго образованнаго общества, что въ немъ происходятъ рѣзкія измѣненія быта, нравовъ, воззрѣній и свѣтскихъ обычаевъ. Припомнимъ кстати, что это явленіе вовсе не было исключительнымъ и замѣчалось не въ одной Россіи: вся Западная Европа во второй половинѣ XVIII вѣка одинаково подчинялась обаятельному вліянію Франціи и тѣмъ вѣяніямъ, которыя исходили изъ среды французскаго общества. Вліяніе французское отражалось и на ли-

тературѣ, и на общественныхъ нравахъ, и на всемъ общемъ ходѣ внутренней жизни, и если ему подчинялись государства Западной Европы, такъ давно уже жившія своею самостоятельною жизнью, то, конечно, еще легче было французскому вліянію покорить себѣ юное, нетвердое въ нравственныхъ основахъ и возрѣніяхъ русское общество. И какъ во всей Европѣ французскій языкъ вдругъ, словно по мановенію магическаго жезла, сталъ языкомъ всеобщимъ, языкомъ дипломатіи, науки и образованнаго общества, такъ точно и у насъ этотъ бѣдный (сравнительно съ нашими), не живой для насъ, языкъ сдѣлался втеченіе царствованія Екатерины II не только языкомъ высшаго общества, языкомъ знати и двора, но даже чѣмъ-то въ родѣ необходимаго атрибута свѣтскаго для каждаго образованнаго челоуѣка, котораго только въ томъ случаѣ и считали членомъ высшаго общества, только тогда и допускали въ среду такъ называемыхъ образованныхъ людей, когда онъ умѣлъ болтать по-французски, или, по крайней мѣрѣ, зналъ этотъ языкъ хоть на столько, что могъ обойтись въ свѣтскомъ кругу нѣсколькими обыденными, избитыми, пошлыми фразами. Такъ ввелось оно при Екатеринѣ, слишкомъ сто лѣтъ тому назадъ, и ввелось на столько прочно, на столько привилось у насъ въ Россіи, что наше общество (въ особенности высшіе его слои) и до сихъ поръ не можетъ отвыкнуть отъ злоупотребленія иностранными языками, и до сихъ поръ пренебрегаетъ изученіемъ своего роднаго языка. Любопытно припомнить теперь, что однимъ изъ важнѣйшихъ стимуловъ къ общему распространенію французскаго языка въ нашемъ обществѣ послужила французская революція, двинувшая къ намъ огромную массу эмигрантовъ, изъ которыхъ многіе навсегда остались въ Россіи, многіе жили здѣсь очень долго, и всѣ, болѣе или менѣе, находили теплый, гостепріимный кровъ въ русской семьѣ, возбуждали въ себѣ сочувствіе и участіе. Однако же, и гораздо ранѣе того времени, когда раздалась въ Европѣ первыя громы революціи, началось наводненіе Россіи французами-гувернерами и французами-учителями, которые мало-по-малу становились необходимою принадлежностью сначала только семействъ аристократическихъ, а потомъ уже и каждой сколько нибудь зажиточной дворянской семьи. Изъ столицъ этотъ заразительный обычай постепенно переносился въ провинціи и, наконецъ, распространился до самыхъ отдаленныхъ уголковъ Россіи.

Русская литература, и въ изящной формѣ повѣсти, и въ сухой формѣ историческаго мемуара, сохранила намъ много курьезныхъ типовъ этого первоначальнаго наслоенія педагоговъ-французовъ, иногда вносявшихъ въ семью только безнравственность и самымъ очевиднымъ образомъ выказывавшихъ свое грубое невѣжество и неподготовленность къ дѣлу. Семейныя преданія и воспоминанія людей, вполне заслуживающихъ довѣрія, указываютъ намъ на то,

что гувернерами и учителями-французами являлись иногда у насъ отставные барабанщики и кучера, прогнанные господами за пьянство и неумѣлое обращеніе съ лошадьми. О самомъ Бецкомъ разсказываютъ, что онъ какъ-то опредѣлилъ воспитателемъ въ одинъ изъ корпусовъ суффлера французской комедіи! Но все это нимало не мѣшало тому, чтобы и изъ этой пестрой, разнородной и разнообразной массы французовъ-педагоговъ выдѣлились нѣсколько лицъ, вполне достойныхъ и оказавшихъ нѣкоторыя услуги русскому обществу и русскому просвѣщенію. Въ числѣ ихъ припомнимъ Данзаса, который, пріѣхавъ въ Россію учителемъ, бросилъ это занятіе, поступилъ въ военную службу и дослужился до генераль-маіора. Дювернуа избралъ дорогу ученую и лѣтъ двадцать сряду преподавалъ въ академіи анатомію и хирургию; Дезессаръ, другъ Ж. Ж. Руссо, въ скромной должности педагога, многихъ въ Россіи ознакомилъ съ благотѣльной прививкой коровьей оспы; Шарпантье составилъ первую русскую грамматику, а Левэкъ и Ле-Клеркъ попытались создать нѣчто въ родѣ первоначальнаго свода историческихъ свѣдѣній о Россіи для Европы, тогда еще очень мало знакомой съ нашею исторіею.

Левэкъ былъ преподавателемъ французскаго языка и литературы въ одномъ изъ корпусовъ, выучился русскому и церковно-славянскому языку во время своего пребыванія въ Россіи, собралъ кое-какіе источники и по нимъ составилъ свой трудъ, выпущенный въ свѣтъ въ 1782 году. Ле-Клеркъ былъ въ Россіи дважды. Съ 1759 по 1762 годъ, онъ состоялъ медикомъ при гетманѣ Разумовскомъ, нажилъ большія деньги и вернулся во Францію, гдѣ неудачныя спекуляціи быстро привели его къ потерѣ всего, что онъ имѣлъ, и къ мысли—вторично вернуться въ Россію, эту обѣтованную страну всѣхъ иноземцевъ. И дѣйствительно, въ 1769 году, онъ вернулся въ Россію; пользуясь своими связями, получилъ въ Москвѣ мѣсто смотрителя какого-то строившагося обширнаго госпиталя, потомъ состоялъ нѣкоторое время при особѣ цесаревича и при одномъ изъ корпусовъ исправлялъ должность воспитателя, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ Бецкаго. По возвращеніи во Францію, Ле-Клеркъ, при сотрудничествѣ своего сына, издалъ въ свѣтъ Исторію Россіи древней и новѣйшей. Книга была напечатана роскошно, украшена прекрасными гравюрами и множествомъ всякихъ таблицъ, которыя, однако же, не могли ни отъ кого скрыть пустоты ея содержанія. Во Франціи ей придали очень немного значенія, а въ Россіи появленіе ея было встрѣчено суровою и правдивою критикою Волтина, который доказалъ всѣмъ, что историческая наука въ Россіи зрѣетъ и близится къ возможности созданія серьезнаго труда въ области отечественной исторіи. Любопытною характеристикою книги Ле-Клерка, служить то, что онъ рѣшился довести «новѣйшую» исторію Россіи только до воспе-

ствія на престолъ императрицы Елисаветы. Опасаясь повредить своей книгѣ описаніемъ дальнѣйшихъ событій, осторожный авторъ добавляетъ, между прочимъ, въ предисловіи, что «онъ не рѣшается исполнѣть удовлетворить своей наклонности къ изображенію истины, ибо не желаетъ никого прогнѣвать и задѣть за живое своимъ разсказомъ». Такимъ образомъ самъ авторъ еще и прежде критики Болтина произнесъ приговоръ надъ историческимъ достоинствомъ своего труда.

Въ средѣ французовъ-педагоговъ Екатерининскаго времени несомнѣнно заслуживаетъ упоминанія и грубоватый, нѣсколько фанатическій, но умный и честный Жильберъ Роммъ, воспитатель Попо Строганова. Восторженно-преданный идеямъ Руссо и энциклопедистовъ, Роммъ употреблялъ всѣ усилія для того, чтобы оберечь своего воспитанника отъ развращающаго вліянія домашней обстановки знатнаго и богатаго вельможи, и, чтобы внести въ него гражданскія доблести древнихъ, воспитывалъ его истиннымъ спартиатомъ. Впослѣдствіи онъ придумалъ обширный планъ путешествія со своимъ воспитанникомъ и воспользовался этимъ путешествіемъ для дополненія его образованія и развитія. Втеченіе нѣсколькихъ лѣтъ ученикъ и учитель странствовали по Россіи и Сибири, а потомъ посѣтили Европу и прожили въ Парижѣ до самаго начала революціоннаго движенія. Жильберъ Роммъ, человекъ сильнаго характера и крайнихъ убѣжденій, быстро выдвинулся при этомъ впередъ, былъ однимъ изъ выдающихся членовъ Народнаго Собранія и яркимъ горцемъ (montagnard); а его воспитанникъ, Строгановъ, былъ впослѣдствіи однимъ изъ видныхъ русскихъ дѣятелей и состоялъ въ числѣ приближенныхъ императора Александра I.

Но, такъ какъ далеко не всѣ французы учителя и гувернеры, являвшіеся въ прошломъ вѣкѣ воспитателями русскаго юношества, обладали воспитательными добродѣтелями Жильбера Ромма (немаловажными даже и при его опасныхъ достоинствахъ), такъ какъ, кромѣ того, идеи, вносимыя французскимъ вліаніемъ въ Россію, попадали, въ большинствѣ случаевъ, на почву, совершенно не подготовленную для широкаго либерализма и разумнаго воспринятія гуманныхъ теорій, то, въ общемъ, французское вліаніе, посредственное и непосредственное, вносимое къ намъ и людьми, и книгами, было далеко неблагопріятнымъ для нравственнаго роста нашего общества. Въ высшихъ классахъ и въ наиболѣе образованной части средняго слоя общества, французское вліаніе выразилось тѣмъ рѣзкимъ отрицательнымъ направленіемъ, которое очень много имѣло общаго съ современнымъ нигилизмомъ. Отрицаніе общихъ основъ, безпощадное осужденіе явленій, узаконенныхъ временемъ и исторіей, критика, неумѣло и неискусно прилагаемая въ одинаковой степени ко всѣмъ сторонамъ общественной, государственной и семейной жизни, — приводили не къ отысканію луч-

шихъ, разумнѣйшихъ идеаловъ, а только къ озлобленію, къ невѣрію, которое довольствовалось насмѣшкой и кощунствомъ, къ преврѣтнію общепринятыми, опредѣленными правилами нравственности и приличій. Чужеземное вліяніе, разрушая и совращая, скользило по поверхности и, не измѣняя ничего къ лучшему въ грубой основѣ современнаго русскаго общественнаго дѣятеля, прикрывало его пороки и недостатки виѣшнимъ лоскомъ европеизма. Вѣроятно, въ ту пору и притомъ недаромъ сложилась извѣстная французская поговорка, характеризующая русскаго человѣка: «Grattez un peu le russe, vous y retrouverez le tartare». Къ концу XVIII вѣка, подъ тѣмъ же вліяніемъ, окончательно сложился, въ извѣстныхъ слояхъ нашего общества, тотъ крайне непривлекательный типъ «волтеріанца», который не даромъ такъ пугалъ нашихъ прабабушекъ и который былъ окончательно сломенъ только глубокою ненавистью къ французамъ, возбужденною въ русскихъ войнами съ Наполеономъ и вызвавшюю, наконецъ, реакцію въ пробудившемся самосознаніи русскаго человѣка.

Чрезвычайно любопытнымъ противовѣсомъ нарождающагося волтеріанства было при Екатеринѣ другое стремленіе: стремленіе къ фанатической религіозности и даже къ той религіозной фантастикѣ, которая побуждала людей того времени искать спасенія отъ матеріализма и нравственной разнузданности въ туманныхъ религіозно-нравственныхъ теоріяхъ, въ стремленіи къ таинственному, неразгаданному, неизвѣстному. Этимъ-то стремленіемъ и объясняется быстрый успѣхъ у насъ, въ Россіи XVIII вѣка, не только масонства, но даже иллюминизма и месмеризма, который заключалъ въ себѣ такъ много общаго съ нынѣшнимъ спиритизмомъ. И вотъ, въ той же сѣверной Пальмирѣ, рядомъ съ дѣятелями будущей революціи и проповѣдниками идей энциклопедистовъ, являются и всякаго рода шарлатаны, «маги и волшебники науки», ярые иллюминаты и даже алхимики. Извѣстный графъ Сентъ-Жерменъ посѣщаетъ Россію въ 60-хъ годахъ прошлаго столѣтія и даже вступаетъ въ очень близкія, дружественныя отношенія къ Григорію Орлову. Въ 1779 году, видимъ въ Петербургѣ даже и таинственнаго, прославленнаго своими приключеніями Каліостро, который, пріѣхавъ въ строжайшемъ инкогнито, подъ видомъ испанскаго полковника Феникса, поражаетъ и ослѣпляетъ своими изумительными продѣлками и фокусами и затѣмъ, видя полный неуспѣхъ своихъ замысловъ на русской почвѣ, исчезаетъ быстро и безслѣдно, вмѣстѣ со своей таинственной спутницей, какой-то сказочной красавицей Лоренцой... Говорятъ, будто Каліостро входилъ даже въ непосредственныя сношенія съ Екатериной, пытаясь склонить ее къ покровительству масонамъ. Но здравый умъ и сильный характеръ Екатерины не дозволили ей снисходить до ограниченныхъ воззрѣній знаменитаго шарлатана, вызвавшаго съ

ей стороны только насмѣшку, которую она талантливо облекла въ форму одной изъ своихъ комедій, между тѣмъ какъ въ то же самое время и въ томъ же направленіи работалъ одинъ изъ замѣчательнѣйшихъ русскихъ писателей — Д. И. Фонвизинъ.

Но осмѣяніе и сатира, направленные противъ мистиковъ и масоновъ Екатериноку, нисколько не останавливали сильнаго общественнаго движенія въ сторону этихъ ученій, у которыхъ явились свои умные и талантливые распространители и проповѣдники въ лицѣ Новикова, Шварца и ихъ молодыхъ послѣдователей. Съ другой стороны, и въ аристократическихъ кружкахъ нашихъ являлись горячіе поклонники иллюминизма и мартинизма. На сторонѣ этихъ модныхъ ученій видимъ даже нашего лондонскаго посланника Семена Воронцова, а князь Алексѣй Голицынъ неоднократно сознавался, что «онъ только съ тѣхъ поръ признаетъ въ себѣ вообще человѣка, какъ ему привелось поближе узнать г. Сентъ-Мартена» ¹⁾.

Нисколько способствовало распространенію и поддержкѣ въ русскомъ обществѣ стремленія къ религіозному фанатизму и еще одно совершенно случайное историческое обстоятельство. Въ провинціяхъ, присоединенныхъ, послѣ раздѣла Польши, къ Россіи, существовало четыре іезуитскихъ коллегій и нѣсколько іезуитскихъ миссій. Здѣсь пріютились представители этого почтеннаго братства, не даромъ изгнаннаго въ то время отовсюду, даже изъ самаго Рима. По соображеніямъ политическимъ, а, можетъ быть, и придавая должную цѣну тому вліянію, которымъ іезуиты пользовались въ то время въ Литвѣ и Польшѣ, Екатерина отступила отъ предначертаній Петра по отношенію къ іезуитскому ордену и дозволила имъ оставаться въ своихъ новыхъ владѣніяхъ. Упоминаемъ объ этомъ обстоятельстве только потому, что когда, позднѣе, іезуиты успѣли изъ Литвы и Польши перебраться въ Россію и явились даже въ самомъ Петербургѣ, въ рядахъ ихъ встрѣтилось нѣсколько французовъ, которые пріобрѣли довольно громкую извѣстность въ средѣ столичнаго общества.

Наканунѣ революціи, въ періодъ застоя общественныхъ идей и стремленій, — одинъ изъ тѣхъ признаковъ, которые обычно предшествуютъ страшнымъ взрывамъ народныхъ страстей, — въ средѣ французской молодежи проявилась страсть къ исканію приключеній, къ дальнимъ заморскимъ плаваніямъ, къ самопожертвованію и борьбѣ за «права человѣка» противъ всякихъ мрачныхъ силъ, дѣйствительно или мнимо-посягавшихъ на свободу человѣчества. Это

¹⁾ Мартинецъ Паскаль и С. Мартенъ были главными распространителями ученія иллюминатовъ въ Европѣ.

особенное, тревожное и неутомонное настроеніе молодежи, не находившей себѣ удовлетворенія среди мирнаго строй и ровнаго теченія жизни на родинѣ, побуждало ее искать себѣ удовлетворенія за предѣлами Франціи, спѣшить въ Америку, чтобы принять участіе въ борьбѣ за независимость Соединенныхъ Штатовъ или даже съ трепетнымъ вниманіемъ обращать взоры на дальній Востокъ, гдѣ гремѣли пушки Очакова и Измаила. Молодые, горячія головы увлекались идеями освобожденія Греціи изъ-подъ ига турокъ и, не сочувствуя дипломатическимъ видамъ французскаго правительства, дружившаго съ Портой, готовы были обнажить мечъ противъ султана, готовы были во имя свободы, во имя гуманныхъ стремленій, сражаться въ рядахъ русской арміи. Но Екатерина, крайне недовѣрчиво относившаяся къ дѣйствіямъ французскаго правительства, рѣшилась не допускать въ арміи никакихъ иноземныхъ, а тѣмъ болѣе французскихъ элементовъ, и такимъ образомъ французамъ былъ пресѣченъ всякій доступъ къ участію въ русскихъ кампаніяхъ противъ турокъ. Только Сегюру удалось побѣдить эту рѣшимость императрицы, разсвѣять съ ея стороны всякія сомнѣнія и открыть дорогу новой волнѣ французовъ, нахлынувшей къ намъ въ войско и внесшей въ исторію нашихъ военныхъ подвиговъ нѣсколько французскихъ именъ, вполне заслуживающихъ упоминанія здѣсь.

Сегюръ былъ однимъ изъ тѣхъ милыхъ, веселыхъ, добродушныхъ и остроумныхъ французовъ, которые не могутъ не нравиться и не располагать къ себѣ окружающихъ. Явившись представителемъ Франціи при петербургскомъ Дворѣ, Сегюръ сумѣлъ приблизиться къ императрицѣ и заслужить ея расположеніе; онъ даже увѣровалъ въ великое политическое значеніе своей миссіи, но въ сущности (по очень мѣткому замѣчанію Л. Пэнго) «находился постоянно подъ обаяніемъ Екатерины и не выходилъ никогда изъ сферы ея вліянія». Можетъ быть, потому именно она и допускала его постоянно въ кружокъ приближенныхъ къ ней людей, относилась къ нему чрезвычайно ласково и дружелюбно, и даже баловала его своими милостями и вниманіемъ. Во время блистательнаго путешествія Сѣверной Семирамиды на югъ Россіи, — путешествія, къ участію въ которомъ былъ приглашенъ и Сегюръ, ему удалось представить Екатерину въ Кіевѣ многихъ изъ своихъ друзей, недавно возвратившихся изъ Америки — принца Нассаускаго, Артюра Диллона, Александра де-Ламета. Всѣ они заявляли о горячемъ желаніи служить Россіи въ войнахъ противъ турокъ и всѣ были удостоены, благодаря Сегюру, милостиваго вниманія императрицы. Но это еще не измѣнило недовѣрчиваго настроенія Екатерины и не облегчило французамъ желаннаго пути къ военной славѣ подъ русскими знаменами. Приходилось добиваться ея почти силою, рассчитывая при этомъ и на свою смѣлость, и на счастье.

Прямь подтвержденіемъ этого служить извѣстный эпизодъ о томъ, какъ поступилъ волонтеромъ на службу къ Потемкину нѣкій Роже-де-Дамасъ, товарищъ принца де-Линя. Приводимъ здѣсь нѣкоторыя любопытныя подробности этого эпизода, оставляя въ сторонѣ многословіе автора-француза и всякія преувеличенныя восхваленія подвиговъ волонтера-француза.

Осенью 1787 года, 22-хъ-лѣтній юноша Роже-де-Дамасъ прочелъ въ газетахъ, что Россія объявила войну Турціи и что его личный пріятель, принцъ Шарль де-Линь, прибылъ въ главную квартиру Потемкина въ Елисаветградъ, на пути въ дѣйствующую армію. Обѣ эти новости вскружили голову юноши, и онъ рѣшился искать счастья въ далекой Россіи, которая была извѣстна ему гораздо менѣе, нежели внутренняя Африка—нынѣшнему молодому поколѣнію. Кое-какъ добывъ денегъ и паспортъ на Берлинъ, Роже-де-Дамасъ выѣхалъ изъ Парижа 11-го декабря 1787 года; при помощи разныхъ счастливыхъ случайностей и благопріятныхъ дорожныхъ встрѣчъ, онъ пробрался въ Россію, и ровно черезъ мѣсяцъ, 12-го января 1788 года, явился въ лагерь подъ Елисаветградомъ, въ ставку молодого принца де-Линя, который, не теряя ни минуты времени, повелъ его для представленія Потемкину.

«Князь Таврическій занималъ въ самомъ центрѣ Елисаветградской крѣпости обширный деревянный домъ, въ который съумѣлъ перенести великолѣпнѣе восточныхъ дворцовъ и этикетъ европейскихъ Дворовъ. Прежде чѣмъ удостоиться свиданія съ нимъ, Дамасу пришлось пройти цѣлый рядъ залъ, великолѣпно освѣщенныхъ; въ залахъ раздавалась прекрасная музыка итальянскаго оркестра и десятки генераловъ, составлявшихъ почетную свиту свѣтлѣйшаго, расхаживали по заламъ или почтительно ожидали въ нихъ часа, назначеннаго для пріема». Юный французъ-офицерикъ имѣлъ счастье понравиться свѣтлѣйшему; его просьба о зачисленіи въ дѣйствующую армію была принята, и, по ходатайству де-Линя, написано было два письма: одно — къ Сегюру, какъ французскому посланнику въ Петербургъ, а другое отъ Потемкина къ императрицѣ, съ просьбою о всемилостивѣйшемъ дозволеніи юношѣ французъ принять участіе въ дѣйствіяхъ русской арміи.

Двѣ недѣли спустя, получены были благопріятные отвѣты на письма, и, мѣсяца три спустя, Дамасу представился случай для отличія. Отданный подъ начальство принца Нассау-Зигенскаго, командира эскадры мелкихъ гребныхъ судовъ, блокировавшихъ Очаковъ съ моря, Роже-де-Дамасъ нашелъ случай отличиться въ дѣлѣ 6-го іюня, когда было произведено нашей флотиліей нападеніе на турецкіе корабли, и многіе изъ нихъ взорваны, иные выброшены на берегъ, остальные обращены въ бѣгство. Дамасу удалось овладѣть кораблемъ капитана-паши и собственноручно сорвать съ него флагъ.

За это дѣло Дамасъ былъ награжденъ очень щедро: онъ получилъ Георгія и шпагу за храбрость. Вскорѣ послѣ того, онъ получилъ назначеніе въ сухопутныхъ войскахъ и принималъ участіе въ штурмѣ Очакова, въ одной изъ колоннъ авангарда.

Нѣсколько недѣль спустя послѣ взятія Очакова, Роже-де-Дамасъ, въ качествѣ адъютанта Потемкина, уже летѣлъ въ Петербургъ. Бѣшеная скачка по снѣжной степной равнинѣ смѣнялась при рѣдкихъ остановкахъ и отдыхахъ участіемъ въ гомерическихъ пиршествахъ, балахъ и каруселяхъ, которыми встрѣчала всюду «великолѣпнаго князя Тавриды». Самъ Секюръ выѣхалъ навстрѣчу Дамасу въ Царское Село, а на другой день по приѣздѣ въ столицу юноша былъ удостоенъ представленія императрицѣ, которая высказала ему въ милостивыхъ выраженіяхъ, что «доблести души благородной проявляются одинаково и въ юношѣ, и въ зрѣломъ мужѣ». Благоклонно принятый и Мамоновымъ, и цесаревичемъ, Дамасъ получилъ уже формальное предложеніе — поступить на русскую службу, но не спѣшилъ принять его и провелъ зиму въ развлеченіяхъ и шалостяхъ, а лѣтомъ опять участвовалъ въ морскихъ сраженіяхъ противъ шведовъ подъ Выборгомъ и Фридрихсгамомъ, подъ начальствомъ того же принца Нассау-Зигенскаго. Затѣмъ, во время наступившаго краткаго затишья, Дамасъ вздумалъ было вернуться во Францію, лѣтомъ 1789 года, но картина всего, что онъ увидалъ въ Парижѣ, полное опустѣніе салоновъ и приниженное положеніе аристократіи — все это такъ напугало его, что онъ спѣшилъ уѣхать обратно въ Россію, гдѣ около этого времени опять начались рѣшительныя дѣйствія на Дунаѣ и уже готовился штурмъ Измаила. Дамасъ приѣхалъ какъ разъ во-время, чтобы принять въ штурмѣ участіе, сражался вмѣстѣ съ другими французскими волонтерами въ колоннѣ генерала Арсеньева и получилъ новые знаки вниманія къ его храбрости и заслугамъ отъ русскаго правительства. Но при штурмѣ Измаила онъ былъ уже не одинъ: у него нашлись подражатели, и ему пришлось быть только первымъ изъ многихъ.

И дѣйствительно, въ рядахъ русскаго войска подъ Измаиломъ уже сражались два француза, которыхъ имена впослѣдствіи приобрѣли громкую извѣстность въ Россіи и до настоящаго времени остались дороги каждому южанину: мы говоримъ о Ланжеронѣ и герцогѣ де-Ришилье, впослѣдствіи такъ много и такъ благотворно потрудившихся на пользу Россіи въ Новороссійскомъ краѣ. Они оба явились въ Россію, убѣгая начинавшейся революціи и стремясь къ приобрѣтенію воинской славы. Ланжеронъ, недавно еще возвратившійся изъ Америки, гдѣ онъ принималъ участіе въ борьбѣ за независимость Соединенныхъ Штатовъ, поступилъ на русскую службу какъ разъ наканунѣ объявленія шведской войны и въ качествѣ флотскаго офицера участвовалъ вмѣстѣ съ Роже-де-Да-

масомъ въ сраженіяхъ при Выборгѣ и Фридрихсгамѣ, и рядомъ съ нимъ и съ герцогомъ де-Ришелье сражался подъ стѣнами Изманла, даже былъ легко раненъ при страшномъ штурмѣ этой крѣпости. Въ то же самое время, другой французъ, опытный морякъ, маркизъ де-Траверсе былъ приглашенъ герцогомъ Нассау-Зигенскимъ въ Россію и принималъ дѣятельное участіе въ переустройствѣ балтійскаго флота.

Но всѣ эти французы съ громкими именами и громкими титулами были только первыми піонерами той многочисленной иммиграціи, которая проложила себѣ путь въ Россіи въ концѣ царствованія императрицы Екатерины и оставила видный слѣдъ въ высшемъ словѣ нашего общества, въ рядахъ нашей арміи и нашего флота. 1789 годъ и десятилѣтіе, протекавшее послѣ него, могутъ быть названы эпохою наибольшаго сближенія Россіи съ Франціею, и притомъ такою, втеченіе которой Россія оказала Франціи наибольшія услуги, давая приютъ и покровительство всѣмъ, искавшимъ убѣжища французамъ, начиная отъ короля-изгнанника и до бѣднаго дворянчика; и мы можемъ сказать съ гордостью, что, давая убѣжище французскимъ эмигрантамъ, питая ихъ и охраняя отъ всякихъ напастей, мы при этомъ дѣйствовали совершенно безкорыстно, отстаивая только отвлеченную идею необходимости борьбы противъ того зла, которое олицетворяла собою революція. Нельзя сказать, чтобы французы отплатили намъ за гостепріимство особенно горячею признательностью, но несомнѣнно то, что въ Россіи эмигрантамъ-французамъ жилось хорошо: это слишкомъ ясно доказывается тѣмъ, что очень многіе изъ нихъ остались въ Россіи навсегда, не воспользовались и въ послѣдствіи разрѣшеніемъ возвратиться во Францію и случайное убѣжище отъ невзгодъ обратили въ свое настоящее отечество.

Едва успѣли прогремѣть первые громы революціи, Екатерина со свойственною ей тонкостью ума и политическимъ тактомъ уже поняла все значеніе наступающей новой эпохи въ политической жизни Европы и ясно опредѣлила себѣ ту роль, которую ей предстояло играть. Вычеркнувъ изъ своей памяти весь тотъ либерализмъ, съ которымъ она въ молодости приступала къ первымъ реформамъ и которому она продолжала служить въ своихъ многообразныхъ сношеніяхъ съ передовыми людьми Франціи, Екатерина послѣ 1789 года задалась идеею поддержки того самаго режима, противъ котораго такъ яростно вставали въ своихъ твореніяхъ поощряемые «Сѣвѣрною Семирамидою» энциклопедисты и самъ Вольтеръ. Открывая широкій путь въ Россію для французской эмиграціи, Екатерина, при каждомъ удобномъ случаѣ, заявляла призрѣваемымъ ею французскимъ изгнанникамъ, что она—горячая сторонница павшей династіи, что она и всегда держалась, и будетъ держаться тѣхъ преданій, которыя прославили французскую аристократію, и даже

что она ничего не пожалѣетъ для восстановленія того порядка вещей, который хотя и поколебленъ въ своихъ основахъ, но все же еще не отжилъ своего вѣка во Франціи. «Мой мундиръ вамъ очень къ лицу»,—сказала она Ланжерону, когда тотъ представился ей въ русскомъ мундирѣ:—«правда, онъ немного аристократиченъ, но я думаю, что вы на это неспособны сѣтовать. Повѣрьте, что я всегда питала чувства глубокаго уваженія къ французской аристократіи. Я знаю, что Людовикъ XIV и Генрихъ IV, — два государя, которымъ всѣ остальные должны были бы подражать, — почитали себя непобѣдимыми и дѣйствительно были непобѣдимы, пока стояли во главѣ французскаго дворянства». При прощаніи съ Сегюромъ, который покинулъ свой постъ въ Петербургѣ, имѣя слабость предполагать, что его государственныя способности пригодятся и во Франціи, государыня сказала ему: «Ваше пристрастіе къ философскимъ теоріямъ и любовь къ свободѣ, конечно, побудятъ васъ перейти на сторону народа, по возвращеніи въ отечество. Очень объ этомъ сожалѣю¹⁾, ибо, что до меня касается, то я буду попрежнему на сторонѣ аристократіи и не отступлюсь отъ нея ни въ какомъ случаѣ. Советую вамъ не упускать изъ виду того, что вы найдете Францію въ лихорадочномъ раздраженіи и подъ гнетомъ тяжкаго недуга».

Такъ какъ за этими словами, въ особенности послѣ полученія извѣстій о взятіи Бастиліи и о казни Людовика XVI, произошелъ полный разрывъ съ Франціей и прекращеніе всякихъ дипломатическихъ сношеній съ нею, то, конечно, все, что пострадало во Франціи отъ новыхъ революціонныхъ порядковъ или даже предполагало, что можетъ пострадать отъ нихъ,—все, что имѣло средства и возможность добраться до Россіи, успѣшило воспользоваться русскимъ гостепріимствомъ и высокимъ покровительствомъ Екатерины.

Прежде всего послѣдовалъ обмѣнъ любезностей съ главами эмиграціи, избравшими Кобленцъ своимъ мѣстопробываніемъ. Въ Петербургъ явились посланные отъ графовъ Прованскаго и д'Артуа—графы Сомбрель и Эстергази, и баронъ де-Бомбелль (лѣтомъ 1791). За радушнымъ пріемомъ, который имъ былъ оказанъ, послѣдовало приглашеніе, посланное Екатериною къ графу д'Артуа, котораго она пожелала видѣть у себя при Дворѣ. Одновременно съ этимъ приглашеніемъ завязаны были сношенія съ арміею герцога Конде и съ бретонскими шуанами. Всѣмъ извѣстны подробности роскошнаго пріема, оказаннаго Екатериною графу д'Артуа, какъ представителю династіи Бурбоновъ. Императрица всероссійская показала себя при этомъ случаѣ вполне достойною своего высокаго по-

¹⁾ Не слѣдуетъ упускать изъ виду того, что Екатерина предлагала Сегюру остаться въ Россіи, и даже на очень выгодныхъ для него условіяхъ.

ложенія въ современной Европѣ и, возлагая на мужество французскаго принца слишкомъ большія надежды, оказала ему щедрое пособіе не на словахъ только, а въ дѣйствительности. Принцу даны были средства, достаточныя для начала тѣхъ дѣйствій, которыхъ отъ него ожидали, предполагая, что онъ приметъ на себя руководство народнымъ возстаніемъ въ Вандеѣ. При прощаніи съ графомъ д'Артуа, Екатерина вручила ему даже богатѣйшую шпагу съ надписью: «Дарована Богомъ на защиту короля»... Но ничто не могло поднять энергію слишкомъ хладнокровнаго Бурбона: едва узнавъ онъ, по прибытіи въ Англію, что англійское правительство отказывается ему въ правахъ убѣжища, какъ поспѣшилъ укрыться въ Германіи, и надолго сошелъ съ исторической арены.

Не смотря на это разочарованіе, Екатерина продолжала и послѣ того оказывать покровительство и помощь всѣмъ, кто къ ней обращался. Такъ, когда 18-го апрѣля 1793 года, Австрія отказалась отъ дальнѣйшаго содержанія арміи Конде, который все еще продолжалъ держать на Рейнѣ бѣлое знамя, Екатерина, черезъ посредство герцога де-Ришелье, предложила Конде и его сторонникамъ перейти на службу Россіи. Но и изъ этого ничего не вышло... За то цѣлая масса французскихъ чистокровныхъ аристократовъ явилась въ Россію и поселилась въ разныхъ мѣстахъ ея. Полиньяки основались на время въ Тульчинѣ, во владѣніяхъ Потоцкихъ, Шуазель-Гуффье — на границѣ Галиціи, въ купленномъ имъ имѣніи, Эстергази — на Волыни, маркизъ де-Ламберъ — въ пожалованной ему вотчинѣ, близъ Москвы, Клермонъ-Тоннеръ — на берегу Днѣпра, Шуазель-Далькуръ — въ Крыму; въ рядахъ русской арміи явились графъ де-Тулузъ-Лотрекъ и маркизъ де-ла-Розьеръ. Немногіе изъ эмигрантовъ попали ко Двору, который Екатерина не безъ основанія оберегала отъ всякаго посторонняго глаза и вліянія. Здѣсь же, конечно, слѣдуетъ, въ числѣ наиболѣе видныхъ эмигрантовъ, переселившихся въ Россію въ концѣ царствованія Екатерины, упомянуть и объ извѣстной художницѣ-портретисткѣ г-жѣ Виже-Лебрёнъ, которая пріѣхала въ Петербургъ лѣтомъ 1795 года и надолго осталась въ Россіи. Ея художественныя работы не понравились Екатеринѣ, которая заказала пріѣзжей художницѣ портреты своихъ внуковъ, и нашла, что они «не похожи, писаны безвкусно и неизящны»... Этотъ суровый отзывъ не помѣшалъ успѣхамъ г-жи Виже-Лебрёнъ въ нашей столицѣ, не помѣшалъ и современному обществу оцѣнить грацію, любовь и умъ художницы, которую всѣ не даромъ считали однимъ изъ лучшихъ украшеній петербургскихъ салоновъ.

Было бы ошибочно думать, что французская эмиграція, нахлынувшая на Россію, исключительно сосредоточилась въ однихъ высшихъ слояхъ русскаго общества и не проникла далѣе столицы. Напротивъ того, масса эмигрантовъ была на столько велика, что про-

никла очень глубоко въ провинціальную глушь, въ деревню, въ помѣщичьи семьи степныхъ губерній. Французы внесли съ собою въ наше общество много французскихъ обычаевъ, причудъ, новыхъ модъ и приличій. Между прочимъ, именно къ этому времени относится и введеніе въ свѣтское обращеніе такъ называемыхъ общественныхъ игръ (*petits jeux* или *jeux de société*), въ родѣ фантовъ, парадъ, приемъ, вопросовъ и отвѣтовъ и т. п. Этими чужеземными обычаями были совершенно вытѣснены изъ употребленія старинныя русскія игры и забавы, въ концѣ XVIII вѣка еще державшіяся во многихъ знатныхъ домахъ. Болѣе близкое общеніе съ французами у себя дома, у роднаго очага, приводило къ двумъ противоположнымъ явленіямъ въ нашемъ обществѣ. Съ одной стороны, въ высшихъ слояхъ, въ сильнѣйшей степени проявилась вся безцвѣтность русскаго типа, какъ только онъ отрывается отъ родной своей почвы и утрачиваетъ свою оригинальность: въ нашихъ салонахъ явился тотъ противный типъ русскаго француза, который предпочиталъ французскій языкъ русскому, а французскіе нравы и обычаи — русскому быту; тотъ типъ, который и до настоящаго времени все еще преобладаетъ въ нашей аристократіи. Съ другой стороны, именно въ это время наибольшаго пристрастія къ французамъ, уже стала сказываться та струя національнаго самосознанія, которая, не смотря на всѣ препятствія, не смотря на всѣ затрудненія въ ростѣ и развитіи, не переставала, одна же, проявляться сильнѣе и сильнѣе, и несомнѣнно оказала нашему отечеству величайшія услуги. Какъ и многое другое хорошее, и эти первыя попытки самосознанія проявлялись тогда въ довольно грубой и каррикатурной формѣ французофобія, или французоѣдства, которое отрицало въ французахъ всякія достоинства и видѣло только одни недостатки или смѣшныя стороны. Въ такомъ именно видѣ, уже въ концѣ царствованія Екатерины, проявлялось французоѣдство въ эпиграммахъ и письмахъ графа Ростопчина, которому современемъ суждено было играть извѣстную историческую роль, и которому очень скоро нашлись подражатели и въ петербургскомъ, и московскомъ обществахъ.

Положеніе французовъ въ Россіи нисколько не измѣнилось и со смертью императрицы Екатерины, такъ какъ возрѣнія на эмансипацію и на отношенія къ современной революціонной Франціи были, можетъ быть, единственнымъ пунктомъ, въ которомъ царственный сынъ сходилъ со своею царственною матерью. Помимо этого настроенія и этихъ возрѣній, императоръ Павелъ питалъ еще и личную симпатію ко многимъ изъ представителей королевской Франціи и вынесъ изъ своего заграничнаго путешествія и пребыванія въ Парижѣ самыя свѣтлыя воспоминанія и самыя

пріятныя впечатлѣнія. Не умѣя играть словами и вообще быстро переходя отъ впечатлѣнія къ исполненію, императоръ Павелъ, вскорѣ послѣ вступленія его на престолъ, захотѣлъ самымъ нагляднымъ образомъ выказать свою ненависть къ революціи и республиканскимъ началамъ современной Франціи, а равно и свое сочувствіе къ людямъ стараго режима.

Прежде всего онъ обратилъ вниманіе на забытую всѣми армію Кондэ, уже цѣлыя шесть лѣтъ державшуюся на Рейнѣ подъ покровительствомъ Австріи. Это былъ порядочный сбродъ, тысячъ въ восемь человекъ, преимущественно волонтеровъ изъ дворянъ, и почти треть этой жалкой арміи состояла изъ офицеровъ... Однихъ генераловъ числилось между ними до 200! Среди этихъ людей не было недостатка въ храбрости, но за то давно уже утратилась всякое представленіе о военной дисциплинѣ и выдержкѣ, и дезертирство было почти также развито, какъ и картежная игра, доходившая до самыхъ безумныхъ, самыхъ непозволительныхъ увлеченій. Но вотъ Австрія готовилась заключить миръ съ Франціей, и положеніе несчастной арміи Кондэ становилось совершенно безвыходнымъ. Тогда императоръ Павелъ, со свойственнымъ ему рыцарскимъ великодушіемъ, предложилъ этой горсти роялистовъ перейти на службу Россіи. Въ іюлѣ 1797 года, не смотря на энергическія представленія канцлера Безбородки, Павелъ отправилъ на Рейнъ своего адъютанта Горчакова для улаженія условій, на которыхъ долженъ былъ совершиться переходъ французовъ въ русскую службу. На основаніи этихъ условій, каждому оставался его чинъ, его жалованье и сохранялось его положеніе въ арміи; но, по переходѣ черезъ границу, приходилось надѣть русскую форму, русскую кокарду, принести присягу на вѣрность царю и расположиться постоемъ на Волини, въ указанныхъ мѣстахъ, впредь до будущихъ приказаній. Около 5,000 человекъ приняли эти условія, и, пройдя черезъ Германію, перешли русскую границу, въ январѣ 1798 года. Здѣсь приплыхъ французовъ распредѣлили на пять полковъ — три пѣхотныхъ (полки Кондэ, Бурбона и Гогенлое) и два кавалерійскихъ (полки принцевъ Беррійскаго и Энгіенскаго), и подчинили непривычной для нихъ суровой дисциплинѣ, общей для всего русскаго войска. Но французы мало-по-малу обжились и поустроились, и уже начинали свыкаться со своею долею, когда вдругъ, въ 1799 году, по инициативѣ императора Павла, образовалась извѣстная коалиція противъ Франціи, и русскія войска должны были принять въ ней самое горячее участіе, увѣнчавшее ихъ новыми, неуздаемыми лаврами, подъ знаменами Суворова. Французскому отряду также приказано было двинуться въ походъ черезъ Германію; но, когда онъ, въ началѣ октября, достигъ береговъ Констанцкаго озера, то кампанія была уже почти закончена, и роялистамъ только однажды, 8-го октября,

пришлось дѣйствовать противъ республиканцевъ. Въ Россію французы уже не возвратились болѣе: вскорѣ послѣ окончанія кампаніи, съ согласія императора Павла, весь отрядъ роялистовъ-волонтеровъ перешелъ на службу Англіи.

Почти одновременно съ началомъ этого эпизода, была сдѣлана и другая попытка въ пользу поддержки стараго французскаго режима. Императоръ Павелъ, въ ноябрѣ 1797 года, предложилъ главѣ дома Бурбоновъ, Людовику XVIII, переселиться въ Россію. Французскому принцу, всѣми забытому и заброшенному въ несчастномъ городкѣ средней Германіи, конечно, должно было показаться очень лестнымъ приглашеніе пріѣхать въ Россію, гдѣ его ожидали прекрасно устроенная резиденція бывшихъ герцоговъ Курляндскихъ въ Митавѣ и ежегодный пенсіонъ въ 200,000 рублей, кромѣ другихъ субсидій, предназначенныхъ на содержаніе нѣкоторыхъ лицъ свиты Людовика XVIII. Къ сожалѣнію, однако жъ, нерѣшительный претендентъ не сразу принялъ предлагаемое ему, а обдумывалъ предложеніе, колебался и отвѣтилъ согласіемъ не ранѣе, какъ черезъ два мѣсяца. Это замедленіе значительно охладило расположеніе къ нему императора Павла, даже задѣло за живое его самолюбіе.

Встрѣченный весьма любезно и удостоенный царственныхъ почестей, Людовикъ поселился въ Митавѣ и образовалъ около себя маленькій Версаль, въ каррикатурѣ. Тутъ собрались около него люди, когда-то блиставшіе при дворѣ, люди съ громкими титулами и историческими именами: разные Виллекье, Гиши, Омоны, Серраны, Коссэ-Бриссаки, и внесли съ собою въ среду этого маленькаго двора мелкія интриги и ничтожныя претензіи всякой придворной жизни. Главнымъ официальнымъ совѣтникомъ претендента явился графъ С.-При, а главнымъ руководителемъ тайныхъ дипломатическихъ сношеній—графъ д'Аварэ. И Людовикъ XVIII, окруженный почетною стражею, занятый интригами и сплетнями своихъ придворныхъ, зажилъ въ Митавѣ жизнью владѣтельнаго князя, серьёзно раздѣляя свое время между праздниками, увеселеніями и заботами о поддержаніи принциповъ власти, о которой, повидимому, приходилось забыть и отнести ее въ область историческаго прошлаго.

До поры до времени все шло очень гладко, и хотя императоръ Павелъ не допускалъ официального признанія правъ Людовика XVIII на французскій престолъ, но все же, для сношенія съ Митавскимъ Дворомъ, было допущено пребываніе въ столицѣ особаго, аккредитованнаго лица, нѣкоего де-Карамана. При этомъ императоръ Павелъ продолжалъ оказывать милостивое вниманіе не только старымъ эмигрантамъ, но даже и католическому духовенству, изгоняемому изъ Франціи, даже монашескимъ орденамъ, не уживавшимся съ республикой. Значительныя права дарованы были

іезуитамъ, и вліяніе ихъ усилилось до такой степени, что 7 марта 1801 года ихъ орденъ былъ даже и официально восстановленъ въ Россіи. Въ царствѣ Польскомъ дано было убѣжище мужскому монашескому ордену траппистовъ и женскому ордену визитандинокъ. Съ особенною торжественностью было отпраздновано принятіе императоромъ Павломъ гроссмейстерства Мальтійскаго ордена, причемъ блеску праздника много способствовало то, что въ число кавалеровъ воскрешеннаго рыцарскаго ордена было включено болѣе ста именъ эмигрантовъ-роялистовъ, принадлежавшихъ къ знатнѣйшимъ фамиліямъ Франціи. Тутъ были и д'Аршіаки, и Сенъ-Морисы, и Шуазэли, и Шефонтэны, и де-Брогли... Но и при всѣхъ этихъ внѣшнихъ условіяхъ блеска, среди всей этой мишуры титуловъ и аристократизма, утратившаго подъ собою всякую историческую почву, французамъ-эмигрантамъ жилось неособенно легко и весело въ послѣдніе годы XVIII вѣка въ Россіи, и они недаромъ чувствовали всю ненадежность своего положенія тамъ, гдѣ «контръ-ордеръ почти всегда слѣдовалъ за ордеромъ», и каждую минуту можно было ожидать чего нибудь необычайнаго. Болѣе всего, конечно, долженъ былъ это чувствовать митавскій гость, который уже въ маѣ 1799 сталъ жаловаться приближеннымъ на нѣкоторыя непріятныя для него стѣсненія. Дѣло въ томъ, что императору не понравились сношенія Людовика XVIII съ нѣкоторыми лицами и слишкомъ большая доступность его. Претенденту было воспрещено выдавать за его подписью паспорта для свободнаго проѣзда разныхъ лицъ изъ-за границы въ Митаву. Вскорѣ послѣ того и за собственной его корреспонденціей стали слѣдить болѣе чѣмъ строго... Затѣмъ, нашлись услужливые люди, которые обратили вниманіе императора на якобы развивающійся среди французской эмиграціи духъ якобинства и свободомыслія,—и вдругъ поднялись гоненія, выражавшіяся въ формѣ очень крутыхъ опалъ и быстрыхъ препровожденій за границу. Такъ были высланы изъ Россіи братья Массоны и д'Отишанъ, занимавшіе видные посты въ арміи и пользовавшіеся весьма значительнымъ вліяніемъ и связями въ обществѣ. А когда, послѣ неудачнаго исхода коалиціи противъ республики, политическіе взгляды императора вдругъ измѣнились, и онъ изъ роли врага современной Франціи сталъ переходить къ роли ея дѣятельнѣйшаго союзника, тогда ударилъ послѣдній часъ для пріютившихся въ Россіи эмигрантовъ. Въ мартѣ 1800 года, тѣмъ изъ нихъ, которые не состояли на дѣйствительной службѣ и не желали принять подданства, приказано было немедленно покинуть предѣлы Россіи. Въ январѣ 1801 года, уполномоченный Людовика XVIII, Г. де-Караманъ, получилъ приказаніе выѣхать изъ столицы «черезъ два часа», а нѣсколько дней спустя и митавскому гостю указана была дорога на Западъ.

Такимъ образомъ, въ Россіи къ началу нынѣшняго столѣтія осталась очень немногочисленная французская колонія, и во главѣ ея удержалось то новое поколѣніе учителей, которое было вызвано потребностью борьбы противъ революціонныхъ идей. Эти новые учителя были не кто иные, какъ лица, принадлежавшія къ французскому свѣтскому духовенству, — гладенькіе аббаты, ловко втиравшіеся въ дома нашей знати и приступавшіе къ воспитанію детей не иначе, какъ съ молитвенникомъ въ рукахъ. Въ царствованіе Павла, разрѣшившаго отцамъ-іезуитамъ и жить, и проповѣдывать и даже воспитывать наше юношество, фаланга этихъ аббатовъ стала еще смѣлѣе, еще рѣшительнѣе дѣйствовать, и мало-по-малу образовала обширную сѣть для «уловленія челоувѣковъ». Аббаты смѣнили свѣтскихъ воспитателей во всѣхъ аристократическихъ домахъ и окончательно установили въ нихъ тотъ инородный, не русскій духъ, который и до сихъ поръ господствуетъ среди нашей космополитической знати. Одоевскіе, Самойловы, Голицыны, Мусины-Пушкины, Вяземскіе — всѣ покорялись общему теченію и модѣ, всѣ преклонялись передъ великими преимуществами іезуитской педагогіи и не щадили средствъ на отогрѣваніе той змѣи, которой именно въ эту эпоху негдѣ было головы приклонить. Въ Петербургѣ, наконецъ, къ великой радости родителей, учреждень «превосходный» пансіонъ аббатомъ Николемъ, а потомъ и «образцовая» іезуитская collegія, въ которой пришлось получить воспитаніе и Северину, и Вяземскому. Самъ Пушкинъ только совершенно случайно не попалъ въ этотъ образцовый разсадникъ за годъ до своего поступленія въ лицей!

По счастью, гг. іезуиты недолго оставались въ Россіи въ томъ положеніи, котораго быстро успѣли достигнуть, и, отчасти подъ вліяніемъ особыхъ условій личной ихъ дѣятельности, отчасти подъ вліяніемъ историческихъ событій, но болѣе всего, благодаря русской непослѣдовательности, любящей рѣзкіе переходы отъ крайностей къ крайностямъ, — совершенно неожиданно были изгнаны изъ Россіи (20-го декабря 1815 года) ¹⁾.

Концомъ царствованія императора Павла, собственно говоря, и заканчивается наиболѣе любопытная часть книги Л. Пэнго, — любопытная въ особенности по сопоставленію разрозненныхъ фактовъ, вслѣдствіе которыхъ и получается довольно полная картина. Дальнѣйшая судьба «французовъ въ Россіи» болѣе извѣстна у насъ и нѣсколько разъ въ послѣдніе годы была предметомъ журналь-

¹⁾ Указъ приводили въ исполненіе довольно медленно, и іезуиты дѣлали все возможное, чтобы подольше остаться въ Россіи. Изъ Рима они удалились въ 1820 году, изъ Астрахани въ 1824 году.

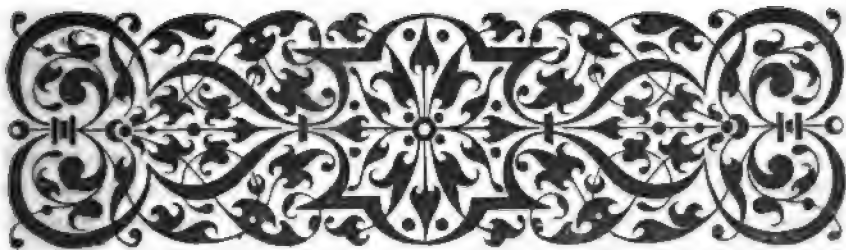
ныхъ статей, подробно излагавшихъ выдающіеся факты внутренней исторіи царствованія императоровъ Александра I и Николая I. Всѣмъ болѣе или менѣе извѣстны имена братьевъ де-Мэстровъ, дѣятельность герцога Ришелье на югѣ Россіи; еще болѣе, еще подробнѣе извѣстна теперь всѣмъ исторія борьбы Александра съ Наполеономъ и великой эпохи 1812 года. Вотъ почему и было бы излишнимъ повторять или даже вкратцѣ излагать здѣсь все то, что говорить авторъ книги «о французахъ въ Россіи» по отношенію къ первой половинѣ нынѣшняго столѣтія. Не мѣшаетъ только замѣтить, что въ сущности изложеніе борьбы Наполеона съ Александромъ составляетъ самую слабую часть книги Л. Пэнгѣ. Въ заключеніе же нашей статьи мы считаемъ вполне умѣстнымъ добавить, что важнымъ промахомъ въ книгѣ Л. Пэнгѣ является то, что онъ почти не касается исторіи французскаго театра въ Россіи и слишкомъ мало придаетъ значенія литературнымъ связямъ и отношеніямъ между Франціею и Россіею, упоминая о нихъ только вскользь и болѣе чѣмъ поверхностно.

Въ концѣ своей книги, Л. Пэнгѣ совершенно справедливо приходитъ къ заключенію, что, не смотря на нѣкоторые непріязненные отношенія, возникавшія въ разное время между Россіею и Франціей, не смотря на кровопролитныя войны, которыя имъ приходилось вести,—между русскими и французами никогда не существовало никакой вражды, и какъ въ прежнее время, такъ и теперь въ обѣихъ націяхъ живетъ сознаніе какой-то взаимности, какой-то близости, обусловливаемой кореннымъ сходствомъ нѣкоторыхъ сторонъ основнаго типа и общаго народнаго характера. Такое сознаніе, дѣйствительно, существуетъ совершенно инстинктивно и въ русскихъ, и во французахъ, и особенно рѣзко выдѣляется въ личныхъ отношеніяхъ русскихъ къ остальнымъ европейскимъ національностямъ. Въ послѣднее время, тяжелое тяготѣніе германскаго милитаризма и слишкомъ безцеремонная отеческая опека желѣзнаго канцлера надъ всею Европою, а также и крайне-приниженное положеніе Франціи, разбитой, раздавленной и ограбленной нѣмцами,—все это еще болѣе усилило наши давнія національныя симпатіи къ Франціи и французамъ, и еще болѣе приблизило насъ къ возможности тѣснаго политическаго сближенія со страной, которая, при нынѣшнемъ, неблагоприятномъ для насъ расположеніи европейскихъ кабинетовъ, является, и должна являться нашею естественною союзницею. Но, и помимо всѣхъ политическихъ и дипломатическихъ соображеній, послѣднее десятилѣтіе, въ значительной степени умалившее самоуваженіе французовъ, привело ихъ къ сознанію необходимости ближе, тѣснѣе, сознательнѣе сблизиться съ Россіею, къ необходимости изучить ея духовную жизнь, ознакомиться съ ея литературою, исторіею, съ ея идеалами и душевными стремленіями... И это изученіе привело французовъ къ уди-

вѣтлымъ результатамъ: въ послѣднія десять лѣтъ они открыли новую Россію, о которой они не имѣли никакого понятія, и, безпристрастно признавъ высокія нравственныя качества русскаго человека, еще болѣе убѣдились въ необходимости сближенія между двумя «великими народами». Будущее,—и, вѣроятно, недалекое,—покажетъ намъ, въ какой степени тѣсенъ и устойчивъ можетъ быть союзъ, создаваемый не на основаніи однихъ только кабинетныхъ расчетовъ дипломатіи, а на болѣе прочной основѣ взаимной симпатіи народовъ...

II. II.





АГОНІЯ ПОЛЬШИ ¹⁾.



АРАМАТИЧЕСКІЯ событія, закончившія сто съ небольшимъ лѣтъ назадъ существованіе независимой Польши, не разъ были предметомъ изслѣдованій въ польской литературѣ, но и по настоящее время событія эти по польскимъ источникамъ далеко еще вполне не исчерпаны. Болѣзненность самаго сюжета для національнаго самолюбія и, такъ сказать, современность трактуемаго предмета даже для нашего времени не могли не мѣшать польскимъ историкамъ относиться къ предмету спокойно и безпристрастно. Господствовалъ такой взглядъ, что Польша пала исключительно жертвою ненасытнаго властолюбія и алчности сосѣдей, которые къ тому же раздѣлили ее не столько путемъ завоеванія, силою оружія, сколько предательствомъ, измѣной: не будь этого, конституція 3-го мая 1791 года и предшествовавшій ей 4-лѣтній сеймъ положили бы прочное начало возрожденію страны.

Нельзя сказать, чтобы подобныя мнѣнія, при всей ихъ патріотической односторонности, были совершенно лишены истины, по крайней мѣрѣ, по отношенію къ дѣйствительно несчастному географическому положенію бывшей Польши. Съ другой стороны, по мѣрѣ того, какъ событія отходятъ въ даль, и колоритъ современности, отпадая отъ нихъ, не затемняетъ болѣе умовъ, и въ средѣ польскихъ историковъ становятся сильнѣе трезвые взгляды на исторію паденія отечества, является сознаніе, что не послѣд-

¹⁾ Последніе годы Рѣчи Посполитой. Н. И. Костомарова. Изданіе 3-е, исправленное и дополненное. Спб. 1886.

(Коллонтаевская кузница). Kuźnica Kołłątajowska. Studium Historyczne Napisał Władysław Smolenski. Krakow. 1885.

ною, если не главную причину этого паденія составлялъ тотъ внутреннй «разладъ», которымъ, по извѣстной нелѣпой поговоркѣ, Польша будто бы держалась. Изъ болѣе здоровыхъ взглядовъ можно указать, напримѣръ, мнѣнія профессора Бобжинскаго въ его «Очеркѣ исторіи Польши», на ксендза Калинку, который, «хотя іезуитъ, но въ своемъ сочиненіи «Четырехлѣтній сеймъ» отличается рѣдкимъ безпристрастіемъ и добросовѣстностью, не показываетъ ни тѣни нетерпимости къ православнымъ и диссидентамъ, и съ совершенною откровенностью и вѣрностью взгляда оцѣниваетъ всѣ недостатки и промахи своихъ соотечественниковъ».

Приведенная характеристика книги ксендза Калинки взята нами изъ поименованной въ выноскѣ монографіи Костомарова. Такой отзывъ служить лучшимъ доказательствомъ безпристрастія нашего историка къ избранному предмету и къ людямъ, трактующимъ его съ польской стороны,—мы прибавили бы даже,—къ событіямъ и историческимъ лицамъ, съ которыми ему приходилось имѣть дѣло въ этомъ трудѣ. Тѣмъ болѣе странно, что именно со стороны безпристрастія книга Костомарова недостаточно оцѣнена въ польской литературѣ. Послѣ кончины историка, во время некрологовъ и перечисленія его трудовъ, съ польской стороны слышались такіе голоса, что «Послѣдніе годы Рѣчи-Посполитой» представляютъ собою не столько исторію, сколько политическій памфлетъ. Понятно, что послѣ того, какъ этотъ почтенный трудъ Костомарова былъ напечатанъ въ распространенномъ русскомъ журналѣ, потомъ выдержалъ три отдѣльных изданія, значительно дополненные авторомъ, со включеніемъ открывавшихся тѣмъ временемъ новыхъ источниковъ (какъ книга Калинки и др.), то здѣсь нѣтъ никакой нужды его защищать. Время и дальнѣйшая разработка источниковъ могутъ внести въ дѣло еще какой нибудь новый свѣтъ, но основной взглядъ Костомарова едва ли потерпитъ измѣненіе. О живости, драматичности разсказа нѣтъ надобности повторять тѣмъ, кто знакомъ съ другими трудами нашего историка, тѣмъ болѣе, что здѣсь самая тема открывала полный просторъ этой сторонѣ его таланта. Укажемъ, напримѣръ, на блестящую характеристику варшавскаго общества, его веселья и разгула передъ самымъ паденіемъ отечества, нѣсколько лѣтъ спустя послѣ перваго раздѣла, во время 4-лѣтняго сейма, или на поразительныя, даже потрясающія страницы, посвященныя послѣднему гродненскому сейму и его знаменитому нѣмому засѣданію. Не смотря на все бичеваніе этой жалкой пародіи на представительство, даже люди польской стороны замѣчаютъ, конечно, прорывающееся у автора сочувствіе несчастному, погибавшему по винѣ своихъ гражданъ государству. Но, рисуя послѣдніе моменты государственной агоніи Польши, авторъ не позволяетъ подкупить себя этому состраданію, не утрачиваетъ спокойствія и безпристрастія даже при видѣ героическихъ, но напрас-

ныхъ попытокъ возрожденія, какія записаны въ его книгѣ рядомъ съ примѣрами малодушія и предательства.

Конституція 3-го мая 1791 года, находившая откликъ въ сердцахъ молодаго поколѣнія даже въ двадцатыхъ годахъ текущаго столѣтія (напримѣръ, при тогдашнемъ движеніи молодежи въ Вильнѣ), потому больше и сохранила особое обаяніе для потомства, что событія не допустили ей вполнѣ осуществиться. Эта конституція, представляемая обыкновенно, какъ средство спасти Польшу отъ окончательной гибели, не находитъ въ Костомаровѣ большаго сочувствія; не находитъ безусловнаго порицанія и не менѣе знаменитая (только въ противоположномъ смыслѣ) тарговицкая конфедерація, названіе которой обратилось у многихъ польскихъ авторовъ какъ бы въ нарицательную кличку позора. Авторъ вовсе не защищаетъ и не выгораживаетъ отдѣльныхъ измѣнниковъ, какіе могли найдтись въ числѣ героевъ Тарговицы, но, смотря на дѣло со стороны, хладнокровно, именно не какъ памфлетистъ, онъ не скрываетъ, что эта конфедерація, по своимъ принципамъ, не представляла собою чего либо выдающагося, небывалаго. Примѣры исканія реальной помощи отъ чужихъ державъ встрѣчались и раньше въ сеймовыхъ лѣтописяхъ; притомъ тарговичане, безъ сомнѣнія, не предвидѣли окончательнаго исхода, наступленіе котораго ускоряла ихъ конфедерація, почему и нельзя ихъ было тогда назвать сознательными врагами отечества, какими они представляются теперь изъ исторической дали. Они были только не выше большинства своихъ современниковъ, такихъ же своевольныхъ и неразборчивыхъ на средства магнатовъ, какими были сами Щенсный Потоцкій или Северинъ Ржевускій, вожди Тарговицы. Костомаровъ напоминаетъ, что главное условіе спасенія страны заключалось въ людяхъ, которые стояли бы на высотѣ положенія, а такихъ людей не было ни среди тарговичанъ, ни среди защитниковъ конституціи 3-го мая. Последняя несомнѣнно, хотя робко и нерѣшительно, пыталась ввести лучшія начала въ государственнй строй, даже устанавливала наследственную монархію,—оставляя, впрочемъ, положеніе крестьянъ незатронутымъ,—но даже и эти умѣренные начала были чужды массѣ тогдашнихъ польскихъ «вершителей судебъ», чужды тому *état légal* (если можно такъ назвать своевольную олигархію), которое распоряжалось страной во имя народа. Эти паны свыклись съ мыслью о «республикѣ» съ безгласнымъ королемъ, котораго конституція у нихъ отнимала, снабжая наследственнымъ монархомъ, крайне подозрительнымъ для этихъ малыхъ «корольковъ» и содержимой ими буйной, праздной, холопствовавшей передъ своими благодѣтелями шляхты. Казалось бы, въ данное время, по крайней мѣрѣ, не было ни малѣйшихъ основаній къ такому подозрѣнію: короля Станислава-Августа можно было упрекать во многомъ (и больше всего въ неспособности), но ужъ никакъ не въ деспотическихъ поползновеніяхъ. Впрочемъ, кстати

сказать, и на этого несчастнаго государя начинается теперь складываться у историковъ (кс. Калининка) болѣе благопріятный взглядъ.

Дѣло въ томъ, что при тогдашнихъ обстоятельствахъ едва ли какой либо другой, даже съ выдающимися дарованіями, монархъ могъ быть опасенъ для «вольности», которой больше всего угрожали сами ея поклонники, а вслѣдъ за ними иностранныя войска. Смѣшеніе понятій, господствовавшее въ ту пору, исключаетъ возможность даже предполагать какой нибудь строго опредѣленный политическій взглядъ на той или другой изъ враждовавшихъ сторонъ. Для однихъ конституція 3-го мая была подозрительною, какъ чрезмѣрно монархическая, для другихъ якобинскою, подъ вліяніемъ напуганнаго французской революціей воображенія. Ни того ни другаго у людей 3-го мая не было, не было даже и совершенной свободы отъ упрека въ сношеніяхъ съ иностранною властью. Если Тарговица призвала русскія войска, то поборники конституціи вели переговоры съ Пруссіей, поведение которой, между тѣмъ, во весь этотъ періодъ отличалось крайнею двуличностью относительно поляковъ: натравливая ихъ на вражду съ Россіей, она тѣмъ самымъ лишала Польшу послѣдней жизненной опоры, если только жизненность тогда была вообще возможна для этого изможденнаго государственнаго организма. Костомаровъ, описывая еще событія перваго раздѣла, говоритъ, что какъ ни ужасна была для патріотическаго самолюбія поляковъ вѣщныя гарантіи Россіи, но только она и представляла еще ручательство за обузданіе самоуправства и безпорядка, за успокоеніе «внутреннихъ стихій разрушенія». Даже въ сочиненіи ксендза Калининки русскій историкъ замѣтилъ отраженіе взгляда, что это было единственнымъ средствомъ поднять Польшу изъ упадка. Въ эпоху же начала 90-хъ годовъ упадокъ этотъ такъ сильно уже продвинулся впередъ, что, по мнѣнію Костомарова, окончательное паденіе несчастной страны составляло лишь вопросъ времени: съ конституціей 3-го мая Польша протянулась бы нѣсколько далѣе, прозябала бы еще нѣкоторое время, а Тарговица покончила свое отечество сравнительно скорѣе. Едва ли, впрочемъ, можно было серьезно надѣяться на возрожденіе страны, посредствомъ русской гарантіи, даже во время перваго раздѣла. Самый фактъ раздѣла, произведеннаго безъ войны, не вслѣдствіе завоеванія, а просто по праву сильнаго, и отчасти съ цѣлью охранить отъ безпорядковъ сосѣднія съ Польшею области, противорѣчилъ возможности такого возрожденія. Необходимая для спасенія страны гарантія могла бы заключаться развѣ только въ личной уніи съ Россіей, но, не говоря уже объ униженности для самолюбія поляковъ какой бы ни было формы иностранной гарантіи, какая же сосѣдняя страна согласилась бы, при тогдашнихъ обстоятельствахъ, вступать съ Польшей въ личную унію и тѣмъ навлекать на себя ничѣмъ не вознаграждаемыя хлопоты, тогда какъ при простой зависимости, къ которой послѣ

порваго раздѣла Польша шла вѣрнымъ шагомъ относительно Россіи, событія логически привели къ переходу польскихъ земель подъ власть послѣдней, съ уступкою лишь части ихъ сосѣдямъ.

Вопросъ о вліяніи сосѣднихъ державъ на упадокъ Польши никакъ нельзя устранить изъ обсужденія. Хотя въ самой Польшѣ были зачатки разложенія, — Костомаровъ ихъ видитъ особенно въ протiwоестественномъ соединеніи рабства съ республиканской формой правленія, — но если бы географическое положеніе Польши было счастливѣе, если-бъ она могла быть вполнѣ предоставлена самой себѣ, то въ концѣ концовъ, послѣ болѣе или менѣе продолжительнаго броженія, она могла еще принять какое нибудь прочное устройство. Органическіе пороки ея тогдашняго устройства и правовъ уже совнавались лучшими людьми своего времени, и рано или поздно это сознаніе могло распространиться, если бы не запутанныя отношенія къ иностраннымъ дворамъ, особенно прусскому, всегдашнему поджигателю польскихъ раздоровъ.

Наименованіе русскимъ посланникомъ польской избы пословъ «домомъ сумасшедшихъ» напоминаетъ намъ аналогическое опредѣленіе, данное въ наше время Испаніи португальскими газетами: во время ожесточенныхъ внутреннихъ смутъ, отъ 1868 до 1875 года, когда Испанія поочередно испытала господство различныхъ партій и, не удовлетворяясь ни одною изъ нихъ, раздиралась междоусобіями, органы печати въ единственной, безсильной ея сосѣдкѣ Португаліи выражали прискорбіе, что окна ихъ дома выходятъ въ «домъ сумасшедшихъ»... Въ самомъ дѣлѣ, развѣ не была Испанія за все послѣднее 50-лѣтіе обуреваема междоусобіями и революціями, развѣ не колебались въ ней даже основы государственнаго строя, когда страна оспаривалась различными претендентами, переходила отъ чужеземной династіи къ республикѣ разныхъ сортовъ и т. п. Это умалило до послѣдней степени значеніе Испанія въ ряду европейскихъ державъ, какъ была умалена и Польша со временъ Августа II; однако-жъ Испанія не внушила никому желанія раздѣлить или оттягать часть ея территоріи. (Мы не говоримъ о прошлогоднемъ покушеніи на захватъ Каролинскихъ острововъ, вызвавшемъ взрывъ негодованія въ лучшей части европейской печати). И между тѣмъ этотъ новый «домъ сумасшедшихъ», повидимому, оправился и даже поражаетъ современниковъ своимъ спокойствіемъ, а Польша умерла политически, и возрожденіе ея мало вѣроятно, безъ какихъ либо непредвидѣнныхъ потрясеній въ организмъ Европы. На ея примѣрѣ съ особенною яркостію выказалась важность географическаго положенія для политической независимости страны.

При такомъ положеніи, хроническій внутренній разладъ долженъ былъ имѣть рѣшающее значеніе. Взятые же въ отдѣльности, общепризнанныя причины паденія Польши авторъ отвер-

гаеть; онъ не считаетъ виною ни избирательную систему правленія, существовавшую и въ Германіи, ни своеволіе магнатовъ съ приниженностью селскаго класса населенія, что было тогда въ большей или меньшей степени повсемѣстно въ Европѣ, ни даже религіозныя преслѣдованія, вызывавшія въ Европѣ еще больше раздоровъ, чѣмъ въ Польшѣ. Онъ не противникъ даже и *liberum veto*, которое хотя препятствовало успѣху всякой доброй мѣры, но вмѣстѣ съ тѣмъ сдерживало и несчастныя рѣшенія; на такъ называемыхъ конфедерованныхъ сеймахъ, дѣла рѣшались большинствомъ голосовъ, но это не помѣшало самимъ конфедераціямъ быть одной изъ величайшихъ язвъ независимой Польши. «Корень паденія Польши,—говоритъ авторъ,—въ той деморализаціи шляхетскаго сословія, умственной и нравственной, которая лишала силы хорошія учрежденія и увеличивала власть дурныхъ, въ тѣхъ качествахъ народа, которыя такъ легко увлекли его къ деморализаціи и вообще дѣлали поляковъ неспособными къ самостоятельной государственной жизни», въ чудовищномъ соединеніи рабства съ республикой. Является вопросъ: какъ же Польша могла существовать около тысячи лѣтъ и даже угрожать одно время сосѣдямъ? Это объясняется слабостью сосѣдей, которые не могли пока воспользоваться ея нестроеніемъ, и подтверждаетъ нашъ взглядъ о роковомъ значеніи именно ея географическаго положенія, благодаря которому, при усиленіи сосѣдей, она должна была задохнуться.

Расколъ между верхней и нижней половинами общества, обычный долгое время и другимъ странамъ, встрѣчающійся на практикѣ даже въ наши дни, въ Польшѣ былъ упорнѣе, чѣмъ гдѣ нибудь и, между прочимъ, немало способствовалъ неудачному исходу героической попытки возстанія, поднятаго Костюшкой. Вообще, не смотря на устное прославленіе соотечественниками этого поляка съ американскими понятіями, на дѣлѣ они ему мало сочувствовали, на сколько дѣло шло за предѣлы простыхъ военныхъ успѣховъ. Универсалъ Костюшки отъ 7 мая 1794 года объ освобожденіи крестьянъ изъ-подъ рабства панамъ не только остался мертвой буквой, но даже принесъ дѣлу возстанія больше вреда, чѣмъ пользы. «Чѣмъ энергичнѣе Костюшко хотѣлъ подвинуть впередъ возстаніе, тѣмъ больше оно теряло приверженцевъ: предписанія главнокомандующаго не исполнялись, пожертвованія шли очень туго, сборъ налоговъ встрѣчалъ противодѣйствіе, крестьяне не сознавали цѣлей возстанія и новыхъ началъ, вносимыхъ въ жизнь Костюшкой, видѣли только безпрерывныя тягости и разореніе; шляхта желала восстановленія старо-шляхетской Польши, съ сохраненіемъ всѣхъ своихъ привилегій, а не такой, какую давалъ уразумѣть «генералиссимусъ», проникнутый американскими идеями или даже, какъ опасались его земляки, аловреднымъ духомъ якобинства»... Приба-

вѣтъ, что Костюшко, честный и прямодушный самъ по себѣ, былъ вовсе не политикъ и не всегда ясно видѣлъ, что дѣлалось вокругъ него. Мимолетный успѣхъ его подъ Радлавицами, — успѣхъ, которымъ онъ обязанъ исключительно хлопамъ, тогда какъ шляхта обратилась въ бѣгство, могъ уже показать всю непрочность положенія. Удивительно ли, что послѣ гласнаго заявленія Костюшки о намѣреніи освободить крестьянъ, при отсутствіи дальнѣйшихъ громкихъ успѣховъ польскаго оружія, извѣстной части шляхты сталъ представляться вопросъ: изъ-за чего воевать, если русская государственія оставить за шляхтою драгоцѣнное право власти надъ хлопомъ? Эта догадка оказалась практичною. Записанная Костомаровымъ на Волини народная пѣсня отражаетъ въ себѣ горькое сознаніе народа, что и по присоединеніи къ Россіи судьба хлопа не улучшилась, что онъ остался еще долго подъ властью тѣхъ же пановъ и что Россія и Польша — для него лишь двѣ тучи: «одна черная, другая сизая...». Вотъ приговоръ настоящей, «правдивой исторіи» надъ политическими тревогами и радостями, которыми полонъ послѣдній, драматическій періодъ бытія старой Польши. Теоретическое различіе въ положеніи русскихъ и польскихъ крестьянъ, впрочемъ, было: русскій крѣпостной, въ глазахъ закона, никогда не считался скотомъ, хотя, къ сожалѣнію, на дѣлѣ былъ безсловеснымъ...

Не лишнее упомянуть также о той сторонѣ достопамятнаго для поляковъ періода, которою занимается выписанная нами въ заголовкѣ брошюра «Коллонтаевская кузница», и которой посвящено нѣсколько мѣстъ также въ трудѣ Костомарова. Это — господство такъ называемаго «якобинскаго» направленія въ Варшавѣ, невадолго до взятія ея Суворовымъ и нѣсколько ранѣе, начиная съ 4-лѣтняго сейма. Главою этого направленія, выразившагося, между прочимъ, въ обильной литературѣ памфлетовъ, былъ ксендзъ Гуго Коллонтай; онъ сгруппировалъ вокругъ себя радикальный кружокъ, получившій характерное прозваніе «кузницы», «вулканомъ» которой былъ нѣкто Езерскій. «Кузница» хотя и проповѣдовала революціонный походъ противъ русскихъ, хотя толковала о правахъ человѣка, объ уравниеніи сословій, даже «объ изгнаніи самаго названія «сословіе» изъ народнаго словаря», однако-жъ, въ ея писаніяхъ было немало пустой декламации; глава кузницы, Коллонтай, умѣлъ заручиться помощью людей богатыхъ, у которыхъ заискивалъ, а самъ, въ свою очередь, привлекалъ на свою сторону какъ нѣкоторыхъ легковѣсныхъ ораторовъ на сеймѣ, такъ и различныхъ праздный людей, который за дешевенькія награды, угощенія или обѣщанія содѣйствовалъ памфлетами, брошюрами и пасквилями кузницы, формировавъ такъ называемаго общественнаго мнѣнія. Коллонтай не былъ ни посломъ, ни сенаторомъ, извѣстность онъ получилъ сначала на педагогическомъ поприщѣ, какъ преобразо-

ватель Краковской академіи, а потомъ, около времени открытія 4-лѣтняго сейма, сталъ добиваться вліянія на польское общество, чтобъ произвести давленіе на людей, стоявшихъ у власти и имѣвшихъ силу въ сеймѣ. Наиболѣе яркимъ его произведеніемъ были анонимныя «Письма къ маршалу сейма 1788 года», которыя дѣйствительно не остались безъ вліянія на дѣйствія этого, впрочемъ, малоуспѣшнаго сейма.

Для характеристики этого краснорѣчиваго «радикала» того времени достаточно указать на отношеніе Коллонтая къ крестьянамъ: онъ высказывается за предоставленіе крестьянамъ личной свободы, пересыпая свою рѣчь въ изобиліи риторикой, но дальше не идетъ ни на шагъ. «Отдадимъ хлопамъ свободу его личности и его рукъ, и этотъ трудолюбивый народъ, который насъ кормить, обрабатываетъ наши поля, удвоитъ охоту къ труду и, привязавшись крѣпко къ землѣ, обогатитъ наше общество... полюбить отечество... тогда какъ теперь онъ едва разнится отъ скота». Коллонтая называютъ однимъ изъ виновниковъ конституціи 3-го мая 1791 года; съ неменьшимъ правдоподобіемъ его можно назвать и однимъ изъ подстрекателей черни на тѣ неистовства, какими ознаменовалась Варшава предъ окончательнымъ занятіемъ ея русскими войсками. Онъ устраивалъ «верховный совѣтъ» въ Варшавѣ, во время Костюшки, употреблявшій всѣ усилія къ поддержанію революціи, и нѣкоторое время даже былъ душою этого совѣта. Но потомъ, когда, послѣ пораженія и плѣна Костюшки, дѣла приняли совсѣмъ критическій оборотъ, Коллонтай перессорился съ остальными членами совѣта, настаивая на томъ, чтобъ не вступать ни въ какую сдѣлку съ москалями. Кончилось тѣмъ, что онъ бѣжалъ изъ Варшавы, захвативъ съ собою, какъ говорили, до 10,000 червонцевъ. Къ сожалѣнію, полной біографіи этого, всетаки, замѣчательнаго человѣка не имѣется въ упомянутой брошюрѣ, она занимается только его «кузницей», въ составъ которой входили даже простые уличные агитаторы, въ родѣ Конопки или Мейера, пропавшаго безъ вѣсти послѣ капитуляціи Варшавы.

Повидимому, кузница была сильнѣе въ отрицательномъ, критическомъ отношеніи, чѣмъ въ положительномъ. Особенно выразителенъ былъ въ этомъ отношеніи «вулканъ» кузницы, каноникъ Езерскій. «Любимой темой его была критика существующаго порядка, съ особеннымъ удареніемъ на исключительность положенія шляхты и на своеволие магнатовъ вмѣстѣ съ обороною правъ низшихъ». Самымъ ядовитымъ образомъ онъ бичуетъ общее положеніе внутреннихъ дѣлъ въ своемъ юмористическомъ «Катехизисѣ». «Польша—это въ одно и то же время королевство, безкоролевье и республика,—говорится тамъ. Въ республикѣ, созданной привиллегіями и неладомъ, господствуютъ король, сенатъ и рыцарство—три званія, и въ то же время одинъ шляхтичъ, ибо и король, и се-

наторъ, и посомъ не составляютъ чего либо иного, какъ только шляхту. Это тайна, непонятная разуму, что Рѣчь Посполитая, имѣя для своего управленія только одно шляхетское званіе, чудеснымъ образомъ сотворила изъ него три званія...

«Въ народѣ польскомъ, — пишетъ Езерскій, — кто не шляхтичъ, тотъ не можетъ считаться даже человѣкомъ. Хлопъ-земледѣлецъ въ Польшѣ, конечно, не человѣкъ. Онъ имѣетъ только видимость души и тѣла, но самъ онъ — не человѣкъ, а собственность шляхтича, который, будучи неограниченнымъ господиномъ, можетъ его продавать, покупать, обращать въ свою пользу, какъ рабочій скотъ продается съ фольварками и инвентарными описями. Мѣщанинъ — также не совершенный человѣкъ; онъ — посредствующее существо между человѣкомъ-шляхтичемъ и не человѣкомъ-хлопомъ. Выражаясь богословскимъ языкомъ, это — *substantia incompleta*...

«Случается, правда, что къ этому несовершенному существу идетъ на поклонъ самъ шляхтичъ, когда нужны деньги; но, всетаки, мѣщанинъ «подобенъ хлопъ» и потому не можетъ чувствовать такого сильнаго призванія къ религіи, которое привело бы его на степень епископа, не можетъ обладать доблестью, ибо не вправѣ быть офицеромъ, — не можетъ ни имѣть участія въ совѣтахъ своей отчизны, ни даже быть сельскимъ хозяиномъ — ему запрещено владѣть землею.

«Король, выбранный свободной элекціей, подъ охраной вольности шляхетской и по милости какого либо сосѣдняго государства, во время своей элекціи значить все, а по принятіи панства — очень немногое. За то шляхтичъ въ Польшѣ — самодержавный монархъ на тронѣ. Онъ имѣетъ надъ собой законъ, который самъ же издаетъ и котораго не слушаетъ. Онъ владѣетъ всякими имѣніями, — и королевствами, и выморочными, и конфискованными, — устанавливаетъ подати, которыя уплачиваютъ хлопъ, мѣщанинъ, жидъ и ксендзъ. Особымъ же отличіемъ шляхты служатъ свобода и равенство... Равенство это проявляется на сеймикахъ.. столь же долго, какъ комедіантъ на сценѣ бываетъ Ахилломъ, Цезаремъ, Энеемъ, или какимъ нибудь героемъ... Когда наступаютъ сеймики, богатые обыватели велютъ выворотить на изнанку свои мундиры, нарядятъ въ нихъ босоногую шляхту, каждый привезетъ свою партію на сеймикъ, поить ее, называетъ панами-братами и... въ томъ выражается равенство!... Шляхтичъ, котораго батогомъ выгоняютъ выполнять поземельную повинность, становится на одинъ разъ равнымъ своему пану»...

Разсказавъ о правосудіи и судьяхъ, «пожизненныхъ и временныхъ, наемныхъ и покушныхъ», сатирикъ увѣряетъ, что въ Польшѣ, наряду съ правосудіемъ, процвѣтаетъ и торговля, особенно политическая.....свойственная только польскому народу. Торговля раздѣляется на внутреннюю и заграничную: къ первой относится най-

митство на сеймики, продажа правосудія, должностей и званій; ко второму — предложеніе услугъ сосѣднимъ кабинетамъ. Последняго рода торговлю производятъ сенаторы и министры, мелкая же шляхта играетъ въ ней роль мелочныхъ торговцевъ и скромныхъ барышниковъ.

«Польская военная сила до сихъ поръ была двойная—польскаго и чужеземнаго набора. Первый такъ былъ многочисленъ, что каждый сенаторъ, министр и коронный чиновникъ имѣлъ хоругвь гусарскую или панцирную, имѣлъ право ношенія темляка на саблѣ. Надъ арміею Рѣчи Посполитой предводительствуетъ гетманъ, великій вождь очень малаго войска, котораго булава, переставъ быть страшною непріятелю, сдѣлалась, вслѣдствіе насилія, обременительною только обывателямъ. Важное значеніе гетманской власти выражалось въ сзываніи сеймовъ, въ распространеніи подозрѣній о короляхъ, въ собираніи своихъ пословъ силою на сеймики...

«Польскій край рѣдко терпитъ отъ несчастныхъ естественныхъ случайностей; въ немъ не бываетъ землетрясеній, рѣдки заразные болѣзни, голодъ неизвѣстенъ, война невозможна... невозможна, потому что хотя бы и отняли у поляковъ прусскія области, часть малой Польши и Литвы, но все это можетъ совершиться безъ войны, безъ пролитія крови, не трогая ружейнаго курка. Республику постигаютъ и несчастья, но свои, особенныя, отличныя отъ другихъ народовъ, какъ-то: безкоролье, конфедераціи, элекціи, амнистіи. Все это замѣняетъ собою землетрясенія, эпидеміи, ужасы войны».

Такимъ образомъ, сознаніе гибельнаго значенія шляхты мы находимъ очень ярко выраженнымъ у польскихъ либераловъ XVIII столѣтія. Вліяніе современныхъ французскихъ идей сказывалось еще въ усиленномъ отстаиваніи правъ «третьяго сословія». Езерскій перевелъ извѣстную брошюру аббата Сійаса, снабдивъ ее дополненіями, которыя, впрочемъ, «не увеличили значенія этого памфлета»... Въ защиту мѣщанства и противъ шляхты онъ ратовалъ также и въ самостоятельныхъ, частію аллегорической формы брошюрахъ, доказывая, какъ несправедливо убѣжденіе, будто бы «у шляхтича кровь красная, а у мѣщанина зеленая», и т. п.

Не смотря на свои демократическія начала, политическая программа Езерскаго съ Коллонтаемъ удерживала сословную организацію, сохраняла даже преимущества шляхетства, только съ болѣе свободнымъ къ нему доступомъ и съ уравниемъ его въ политическихъ правахъ съ мѣщанствомъ. Въ вопросахъ социальныхъ люди «кузницы» вовсе не были радикалами: собственность для нихъ священна; по части религіи это—бывшіе ксендзы-деисты... И только въ политикѣ они революціонеры, невольны сохраняя вѣрность польскимъ традиціямъ. Вліяніе Коллонтая и другихъ членовъ кузницы на клубы (именно радзивилловскій), которые начали формироваться

въ Варшавѣ въ подражаніе Парижу, было довольно сильное. Въ уличныхъ волненіяхъ тоже отличались, какъ сказано, люди «кузницы»: Мирославскій, Конопка, Дембовскій и ксендзъ Мейеръ. Послѣдній въ уличныхъ подвигахъ былъ товарищемъ извѣстнаго сапожника Килинскаго, одного изъ виновниковъ возстанія въ 1794 году. Килинскій оставилъ записки о своихъ подвигахъ, въ которыхъ, однако-жъ, по словамъ Костомарова, «много хвастаетъ», явно «припыляетъ». Былъ моментъ, — въ маѣ 1794 года, — когда «кузница» достигла наибольшаго значенія, почти захватила въ свои руки власть, по словамъ брошюры, «распоряжалась матеріальными и моральными средствами края» и ничего не умѣла достигнуть на пользу народа. Коллонтай заправлялъ финансами, Дмоховскій издавалъ ежедневную «правительственную газету», гдѣ, между прочимъ, публиковались имена получавшихъ пенсіи отъ русскаго двора и задѣвался самъ король, который печатно же опровергалъ заявленія этой «оффиціальной» газеты. Толпа съ участіемъ членовъ «кузницы» казнила измѣнниковъ, въ родѣ князя Антонія Четвертинскаго, одного изъ тарговичанъ, и т. п.; о Коллонтая говорили, что онъ вводитъ практику французскаго конвента. «Гугонисты» (такъ стали называть послѣдователей Коллонтая) замыслили уже, овладѣвъ правленіемъ, войскомъ и общественнымъ мнѣніемъ, «спроводить» короля съ его родней, приготавливались списки людей подозрительныхъ. Упрековъ и угрозъ не миновалъ даже Костюшко. Терроризмомъ хотѣли возбудить дремлющія въ народѣ силы и энергію. Съ занятіемъ столицы русскими войсками организація этой пародіи на французскій конвентъ прекратилась, «кузница» разбѣжалась, вслѣдъ за своимъ вождемъ, который, по крайней мѣрѣ, сумѣлъ запастись деньгами... Частный характеръ Коллонтая обрисованъ въ непривлекательномъ свѣтѣ и въ книгѣ кс. Калинки, который проводитъ параллель между нимъ и извѣстнымъ публицистомъ того времени Сташицемъ. Этотъ послѣдній обезпечилъ себѣ въ исторіи почтенное имя своимъ краснорѣчивымъ заступничествомъ за крестьянъ и яркой картиной ихъ тогдашняго положенія. Но онъ не былъ членомъ «кузницы» и въ упомянутой брошюрѣ ставится ниже какъ Коллонтай, такъ и Езерскаго.

Эпизодъ, рассказанный въ брошюрѣ, составляетъ не лишнее назидательности дополненіе къ общей исторіи «Послѣднихъ лѣтъ Рѣчи Посполитой». Какъ вся страна погибла отъ своеволія шляхты, отъ безнравственности и продажности своихъ пословъ и сенаторовъ, при другихъ неблагоприятныхъ условіяхъ, такъ послѣдній фазисъ собственно народнаго возстанія не выказалъ ни большей солидарности между защитниками отечества, ни того порыва истиннаго патріотизма, который дѣлаетъ почтенною въ исторіи личность Костюшки. Въмѣсто того, мы видимъ личные расчеты, раздоры, пародированіе французской революціи людьми, которые не годи-

лись ни въ какое сравненіе съ ея двигателями, неурядицу и, наконецъ, бѣгство вождя «кузницы», захватившаго ксати и казну... Чѣмъ же лучше были эти защитники отечества противъ той шпихты, надъ которой такъ зло и заслуженно смѣялся самый даровитый изъ нихъ, рано умершій Езерскій?

Исторія потому и называется *rerum magistra*, что развѣнчиваетъ ложное величіе и воздастъ каждому по заслугамъ...

Н. С. Кутейниковъ.





КРИТИКА И БИБЛИОГРАФІЯ.

Изъ исторіи возникновенія раскола при патріархѣ Никонѣ. Графа
А. Гейдена. Спб. 1886.



ВША УЧЕНАЯ литература по расколу очень велика, существуетъ масса книгъ и статей, трактующихъ о расколѣ и съ исторической, и съ догматической стороны, но изъ всей этой массы врядъ ли наберется десятка два сочиненій, могущихъ удовлетворить требованіямъ научной критики. Главный недостатокъ этихъ сочиненій—отсутствие безпристрастія: одни авторы (особенно изъ духовныхъ) имѣютъ въ виду цѣль полемическую и унижаютъ раскольниковъ, другіе весьма сентиментально стремятся ихъ превознести. Очень много сочиненій вышло изъ-подъ пера разныхъ спекулянтовъ, въ родѣ Ливанова, Андреева и др.—эти совсѣмъ никуда не годятся. Особенно печально состояніе исторіи раскола, даже самыя первыя его времена выяснены крайне недостаточно; прекрасно изданными г. Субботинимъ матеріалами до сихъ поръ пользовались очень немногіе. Въ виду всего этого пріятно видѣть появленіе такого труда, какъ изслѣдованіе гр. Гейдена, стремящагося поставить дѣло на вполнѣ объективную научную почву. Гр. Гейденъ ставитъ себѣ задачей изслѣдовать вопросъ о вліяніи греческой церкви на возникновеніе раскола. Онъ называетъ этотъ вопросъ «весьма мало изслѣдованнымъ», — такое положеніе далеко не точно; вопросъ о вліяніи грековъ на исправленіе нашихъ богослужебныхъ книгъ, а слѣдовательно и на возникновеніе раскола, разбирается весьма обстоятельно въ книгѣ г. Каптерева: «Сношенія Россіи съ православнымъ востокомъ». Гр. Гейденъ, по всей вѣроятности, не знаетъ этой книги, по крайней мѣрѣ, мы нигдѣ у него не встрѣтили на нее ссылокъ, а она могла бы быть для него весьма важнымъ пособіемъ.* Но, не смотря на это, книжка гр. Гейдена имѣетъ значеніе, по-

тому что весьма подробно налагаетъ борьбу главнаго вожда церковной оппозиціи, протопопа Неронова, съ патриархомъ Никономъ, — она, такъ сказать, на частномъ примѣрѣ подтверждаетъ общія положенія, высказанныя г. Каптеревымъ, и, кромя того, въ ней болѣе разсматривается вопросъ о противоѣдствіи съ русской стороны, тогда какъ г. Каптеревъ обращаетъ менѣе вниманія на оппозицію, чѣмъ на самую роль греческихъ іерарховъ. Главною причиною протеста было «чувство задѣтаго національнаго самолюбія, оскорбленнаго распоряженіями Никона, — чувство, имѣвшее главнѣйшее, самое существенное первенствующее вліяніе и значеніе въ дѣятельности Неронова и всѣхъ его единомышленниковъ противъ преобразованій Никона». На малороссовъ и грековъ вообще въ Москвѣ смотрѣли косо, какъ на иномосцевъ, а «когда они взялись настойчиво за церковныя исправленія, то со всѣхъ сторонъ поднялись голоса въ защиту родной старины отъ иномосной ереси». Неувѣренность въ православіи греческой церкви была общая, такъ что даже соборъ 1666 года, прежде чѣмъ судить раскольниковъ, поставилъ себѣ вопросъ, какъ смотрѣть на греческихъ патриарховъ?

Касаясь клятвъ, провознесенныхъ противъ раскольниковъ, гр. Гейденъ справедливо указываетъ, что въ этомъ случаѣ главную роль играло греческое духовенство; особенно это вѣрно въ примѣненіи къ первому соборному проклятію: Никону принадлежало здѣсь второстепенное участіе, главнымъ же виновникомъ его былъ чужеземецъ, антиохійскій патриархъ Макарій. Также думаетъ различить авторъ дѣйствія соборовъ 1666 и 1667 гг., но тутъ у него является нѣкоторая неясность. Онъ говоритъ: «Если въ 1666 г. соборъ русскихъ іерарховъ отлучилъ и проклялъ тѣхъ изъ раскольниковъ, которые называли неправославною восточную греческую церковь съ ея представителями и выказывали открытое сопротивленіе самому собору, и при этомъ велѣлъ впредь привлекать къ церковному суду всѣхъ ослушниковъ соборныхъ постановленій, то въ слѣдующемъ 1667 г. восточные патриархи Пасій и Макарій, опираясь на тѣхъ же членовъ собора, нарекли отъ имени вселенской церкви властью, данною имъ отъ Св. Духа, вѣчное проклятіе и отсѣченіе отъ Христовой церкви не только на всѣхъ раскольниковъ того времени, но и на будущихъ ихъ единомышленниковъ, сдѣлавъ ихъ наследниками этой клятвы». Такъ различаетъ рѣшенія двухъ соборовъ гр. Гейденъ, но, кажется, это нѣсколько натянуто, разница только въ словахъ, и тотъ и другой соборъ одинаково предали клятвѣ сопротивляющихся церковнымъ исправленіямъ. Такова общая характеристика изслѣдованія гр. Гейдена; остановимся еще на нѣкоторыхъ частныхъ вопросахъ. Гр. Гейденъ прекрасно выясняетъ степень участія въ оппозиціи Павла, епископа коломенскаго. Подпись Павла на дѣяніи собора 1654 г., утвердившаго нѣкоторые Никоновскія исправленія, заставляла предполагать, что онъ не былъ противникомъ реформъ, но гр. Гейденъ весьма убѣдительно доказываетъ, что эта подпись была вынужденная, и что «Павелъ на соборѣ 1654 г. высказалъ противоѣдствіе самому дѣлу церковныхъ преобразованій во всей его широтѣ, на томъ основаніи, что новыя исправленія, дѣлаемыя по совѣту грековъ, еретичны, такъ какъ сами греки еретичны». Вообще слѣдуетъ замѣтить, что критическіе приемы автора очень хороши, онъ прекрасно примѣняетъ такъ называемую Шлецеровскую *kleine Kritik*, какъ это, напр., видно изъ разбора грамоты патриарха константинопольскаго Пасія къ Никону. Путь объективности, избранный авторомъ, есть самый вѣрный; именно нужна

такая история первых временъ раскола, гдѣ бы съ возможнымъ безпристрастіемъ, день за днемъ, часъ за часомъ, были прослѣжены дѣйствія исправителей и ихъ противниковъ.

А. Воровидинъ.

Городъ Воронежъ. Историческій очеркъ Л. В. Вейнберга, члена-секретаря воронежскаго губернскаго статистическаго комитета. Воронежъ. 1886.

Неутомимый изслѣдователь Воронежскаго края, Л. В. Вейнбергъ, объ изданіяхъ котораго мы уже имѣли случай говорить на страницахъ «Историческаго Вѣстника», выпустилъ недавно еще новую работу, названіе которой приведено нами въ заголовкѣ. Книжка эта была составлена авторомъ къ трехсотлѣтнему юбилею города Воронежа. Спѣшность работы и краткость времени, имѣвшася въ распоряженіи г. Вейнберга, не дозволили ему внимательно обработать свой матеріалъ, вслѣдствіе чего въ «Очеркѣ» получились замѣтные пробѣлы, которые, несомнѣнно, могли бы быть устранены при болѣе благоприятныхъ условіяхъ. Тѣмъ не менѣе, нужно отдать справедливость автору: онъ, при данныхъ обстоятельствахъ, сдѣлалъ, повидимому, все отъ него зависящее, чтобы очеркъ вышелъ возможно полнымъ и систематичнымъ. Онъ не упустилъ изъ виду ни одного печатнаго труда по исторіи города Воронежа изъ числа появившихся до послѣдняго времени, обращался за источниками во многія столичныя и даже заграничныя книгохранилища и, кромѣ того, дополнилъ по возможности пробѣлы печатныхъ источниковъ многочисленными рукописными данными изъ мѣстныхъ архивовъ. Вслѣдствіе этого, въ книгѣ г. Вейнберга мы находимъ множество интереснѣйшихъ свѣдѣній о прошлой жизни города Воронежа. Оказывается, напримѣръ, что даже въ XVII вѣкѣ грамотность въ Воронежѣ была распространена весьма сильно, такъ что большинство «вчинявшихъ искъ» и привлекаемыхъ къ суду имѣли возможность подписываться собственноручно. Обученіемъ грамотѣ занималось въ то время преимущественно духовенство — поны, дьяконы и дьячки. Ученіе велось по особымъ «азбукамъ», которыя составлялись мѣстными грамотѣями. Каждый мало-мальски зажиточный «житель», выдавая дочь замужъ, вмѣстѣ съ рядной записью заказывалъ грамотѣю написать и азбуку для своихъ будущихъ внуковъ. Одна изъ такихъ азбукъ помѣщена г. Вейнбергомъ въ приложеніи къ «Очерку».

Не смотря, однако, на такую распространенность грамотности среди воронежцевъ, эти послѣдніе въ культурномъ отношеніи, должно быть, стояли не только въ то отдаленное отъ насъ время, но даже и въ первой половинѣ текущаго столѣтія очень и очень невысоко. Прекрасной иллюстраціей этого является любопытный фактъ, рассказанный г. Вейнбергомъ въ концѣ его книги, — объ открытіи въ Воронежѣ публичной бібліотеки въ 1830 году. Дѣло было такимъ образомъ. 5-го іюля 1830 года получено было мѣстнымъ губернаторомъ г. Вѣгичевымъ циркулярное предписаніе отъ министра внутреннихъ дѣлъ, графа Закревскаго, о немедленномъ открытіи въ городѣ Воронежѣ публичной бібліотеки. Губернаторъ забѣгалъ, засуетился: нужно было достать для бібліотеки помѣщеніе, мебель и бесплатнаго бібліотекаря, такъ какъ, повидимому, денегъ на этотъ предметъ отпущено не было. Онъ обра-

щался къ разнымъ лицамъ и учреждениямъ съ просьбою о безвездномъ отводѣ помѣщенія подъ библіотеку, но—увы!—воронежцы, должно полагать, были столь мало убѣждены въ пользѣ этого учрежденія, что на прививъ губернатора никто не откликнулся; даже епископъ воронежскій Антоній нашелся вынужденнымъ отклонить губернаторское предложеніе. Въ концѣ концовъ, однако, небо сжалилось надъ губернаторомъ: дворяне дозволили помѣстить библіотеку въ верхнемъ этажѣ зданія дворянскаго собранія. Успокоенный на счетъ помѣщенія, губернаторъ поручилъ директору воронежскихъ училищъ, фонъ-Галлеру, начертить «предварительныя правила для учреждаемой въ городѣ Воронежѣ публичной библіотеки» и, кромѣ того, поручилъ тому же фонъ-Галлеру назначить кого либо изъ учителей на должность библіотекаря; съ другой стороны онъ далъ порученіе губернскому архитектору составить смѣту, во что обойдется самая скромная мебель для публичной библіотеки. Отвѣтъ этихъ двухъ ученыхъ мужей былъ весьма замѣчательнъ. Изъ смѣты, представленной архитекторомъ, оказалось, что три простыхъ шкафа обойдутся для библіотеки по 90 руб. каждый, простой столъ изъ сосновыхъ досокъ съ 4 выдвижными ящиками — въ 50 руб., дюжина простыхъ стульевъ, покрытыхъ краснымъ лакомъ,—въ 60 рублей и т. д. Что же касается фонъ-Галлера, то на просьбу губернатора о назначеніи библіотекаря онъ отвѣчалъ: «На отношеніе вашего превосходительства отъ 25-го августа... честь имѣю всепочтеннѣйше увѣдомить, что на присланіе и опредѣленіе библіотекаря я не прежде могу употребить стараніе, пока отъ вашего превосходительства не получу утвердительнаго о жалованьи и объ обязанностяхъ увѣдомленія»... «Предварительныя правила для библіотеки», составленныя фонъ-Галлеромъ, заключаютъ въ себѣ много интереснаго. Такъ, напримѣръ, въ шестомъ параграфѣ II главы о качествахъ библіотекаря говорится: «Библіотекарь долженъ быть человѣкъ со свѣдѣніями, благонравный, кроткій, привѣтливый, обходительный» и пр. Далѣе, въ § 19, въ V главѣ о посѣщеніяхъ библіотеки сказано: «Для посѣщенія публичной библіотеки назначаются дни, а именно: понедѣльники, вторники и среда — для благороднаго сословія и купечества 1-й и 2-й гильдій; четвертокъ же, пятница и суббота — для купечества 3-й гильдій, мѣщанъ и равнаго званія любителей чтенія»... Неудивительно, конечно, что въ то блаженное время «разнаго званія любители чтенія» не совмѣщались съ лицами «благороднаго сословія», но почему не могли быть совмѣстными даже вторая гильдія съ третьей,—на этотъ вопросъ едва ли бы могъ дать удовлетворительный отвѣтъ даже самъ фонъ-Галлеръ...

Конецъ этого добраго начинанія, какъ и слѣдовало ожидать, былъ весьма печаленъ: библіотека едва-едва могла протянуть нѣсколько лѣтъ и закрылась въ слѣдствіе полного равнодушія къ ней воронежской публики.

Издана книжка г. Вейнберга весьма недурно. Къ тексту приложены 4 любопытныя старинныя гравюры: «Видъ военнаго корабля времени Петра Великаго», «Видъ Воронежа и корабельной верфи въ 1702 году», «Видъ парусной мельницы, построенной черкасскими» и «Видъ лавки въ XVII столѣтіи». Первые три гравюры заимствованы изъ рѣдкой книги *Voyages de Comp. le Bruine, 1702 г.*, а послѣдняя—изъ путешествія Адама Олеарія (1663 года). Кромѣ этого, въ книгѣ помѣщенъ недурный снимокъ съ памятника Петра I въ Воронежѣ и планъ города Воронежа въ XVIII столѣтіи.

Н. Д—скій.

В. В. Руммель и В. В. Голубцовъ. Родословный сборникъ русскихъ дворянскихъ фамилій. Томъ I. Спб. 1886.

Читателямъ историческаго журнала, конечно, нѣтъ надобности объяснять пользу такихъ изданій, какъ родословные сборники; достаточно сказать, что при помощи ихъ можно устранить массу историческихъ ошибокъ, подобные сборники служатъ весьма важнымъ подспорьемъ при составленіи біографій историческихъ дѣятелей, въ нихъ можно найти свѣдѣнія о службѣ, о родственныхъ связяхъ и т. д. У насъ уже ранѣе издавались родословныя дворянскихъ фамилій, была издана такъ называемая «Бархатная книга»; въ 1854 — 1857 гг. кн. П. В. Долгоруковымъ изданы 4 тома «Россійской родословной книги»; въ 1873 — 1876 г. редакціей «Русской Старины» — два тома «Русской родословной книги», составленной кн. А. В. Лобановымъ-Ростовскимъ. Эти изданія очень хороши, но далеко не исчерпываютъ огромнаго и мало разработаннаго матеріала для генеалогіи русскихъ дворянскихъ родовъ, да и, кромѣ того, они стали теперь библиографическою рѣдкостью. Поэтому изданіе новаго родословнаго сборника являлось существенно необходимымъ. Много лѣтъ занимаясь собираніемъ генеалогическихъ матеріаловъ, г. Руммель по настоящее время составилъ довольно подробныя росписи болѣе нежели 1,000 дворянскихъ родовъ. Большое содѣйствіе въ его трудахъ оказалъ ему г. Голубцовъ. Въ виду полной невозможности издать всѣ собранныя родословія за одинъ разъ, г. Руммель рѣшился приступить къ изданію двухъ первыхъ томовъ, въ которыхъ помѣщены родословія 130 фамилій. Родословія эти, болѣею частью, нигдѣ еще не напечатанныя или же напечатанныя въ неполномъ видѣ, составлены на основаніи дѣлъ архива департамента герольдіи, равныхъ историческихъ сочиненій и свѣдѣній, полученныхъ непосредственно отъ представителей родовъ. Въ вышедшемъ теперь первомъ томѣ «Родословнаго Сборника» помѣщены росписи слѣдующихъ фамилій: Абаза.—Абашидзе и Абашидзе-Горленко, князя.—Авиновы.—Адлербергъ, графы и дворяне.—Аксаковы.—Алмазовы.—Аничковы.—Анненковы.—Апугины.—Ахшарумовы.—Багговутъ.—Базилевскіе.—Бакунины.—Балашовы.—Барановы.—Вартеневы.—Болотовы.—Баратынскіе.—Васильевы, графы, и Васильевъ-Шиловскій, графъ.—Ведемейеръ.—Веневитиновы.—Галаковы.—Геономовы.—Гирсъ.—Голохвастовы.—Голубцовы.—Гончаровы.—Горленко.—Грейгъ.—Дашковы.—Дибичъ-Забалканскій, графъ, и фонъ-Дибичъ, бароны.—Донауровы.—Дохтуровы.—Друцкіе-Соколинскіе, князя.—Желябужскіе.—Загряжскіе.—Закревскіе, графъ и дворяне.—Зеленые.—Змѣевы.—Зуровы.—Ивковы.—Кавелины.—Каземъ-Бекъ,—Казанковы.—Кантукуины, князя.—Карамзины.—Кисловскіе.—Кожинны.—Козловы.—Корниловы.—Кошелевы.—Краммеръ, бароны и дворяне.—Кречетниковы, графъ и дворяне.—Кудрявцевы.—Кузьмины.—Караваевы.—Кульневъ.—Ладыженскіе и князя Ромодановскіе.—Ладыженскіе.—Лажечниковы.—Лазаревы.—Лазаревы-Станищевы.—Левашовы, графы и дворяне.—Лобановы-Ростовскіе, князя.—Лутковскіе.—Львовы. Не смотря на всѣ разысканія составителей, въ нѣкоторыхъ изъ этихъ родословій неизбежно встрѣтятся пробѣлы и недомолвки, даже нѣкоторыя неточности и ошибки, иначе и не можетъ быть въ такомъ громадномъ трудѣ, но слѣдуетъ сказать, что книга составлена очень добросовѣстно, росписи фамилій весьма полныя и подробныя, видно, что составители пользовались очень значительнымъ количествомъ источниковъ, трудъ

вообще почтенный. Въ скоромъ времени долженъ появиться второй томъ «Родословнаго Сборника», въ которомъ будутъ помѣщены слѣдующія фамиліи: Майковы. — Мартыновы. — Мезенцовы. — Мещерскіе, князья. — Милорадовичи, графы и дворяне. — Милутины, графы и дворяне. — Митусовы. — Мордвиновы, графы и дворяне. — Набоковы. — Назимовы. — Неклюдовы. — Нелединскіе и Нелединскіе-Мелецкіе. — Нелидовы и Отрепьевы. — Несвицкіе, князья. — Норовы. — Оболяниновы. — Обресковы. — Обуховы. — Огаревы. — Одинцовы. — Оленины. — Опочинины. — Панаевы. — Пантелѣевы. — Писемскіе. — Потемкины, князья, графы и дворяне. — Путятины, князья, графы и дворяне. — Путаты. — Пушины. — Фонтъ-Рейтеръ. — Родаянко. — Ростовцевы, графы и дворяне. — Ростопчины, графы и дворяне. — Сабанѣевы. — Самойловы, графы и дворяне. — Сежевскіе. — Сеславины. — Сипягины. — Скобельцыны. — Сназины и Сназины-Тормасовы. — СокоVINны. — Столыпаны. — Суворовы, князья и дворяне. — Сушковы. — Талызины. — Темирязевы. — Тимашевы. — Толстые, графы и дворяне. — Тормасовы, графы и дворяне. — Тургеневы. — Тырковы. — Тютчевы. — Фаминцыны. — Хвостовы, графы и дворяне. — Храповицкіе. — Хрущовы. — Чаплины. — Челищевы. — Черевины. — Чичерины. — Шеншины. — Шилловскіе. — Шиповы. — Шипмаревы. — Шубинскіе. — Юшковы. — Языковы. — Яхонтовы.

А. В.

Сборникъ критическихъ статей о Н. А. Некрасовѣ. Часть первая. 1840—1864. Составилъ В. Зелинскій. Москва. 1886.

О несомнѣнной пользѣ сборниковъ г. Зелинскаго намъ приходилось уже говорить при отчетѣ о книгахъ, посвященныхъ критикѣ произведеній Тургенева и Достоевскаго. Сборникъ подобныхъ критикъ служить не только комментариемъ произведеній писателей, но и полной справочной книгой по критической литературѣ объ этомъ писателѣ. Въ вышедшемъ нынѣ Некрасовскомъ сборникѣ критическія статьи расположены въ хронологическомъ порядкѣ, начиная съ отзывовъ о его первыхъ произведеніяхъ сороковыхъ годовъ и оканчивая критикою 1864 года. Рецензіи этихъ послѣднихъ четырехъ лѣтъ занимаютъ болшую часть книги въ 183 страницы, а предыдущему времени посвящено меньше 50-ти страницъ. Въ сороковыхъ и пятидесятыхъ, годахъ Некрасовъ интересовалъ публику не менѣе, чѣмъ въ шестидесятыхъ, но тогда было «неудобно» говорить о поэтѣ «мести и печали». Только съ 1861 года начинаются большія и серьезныя статьи о Некрасовѣ, и г. Зелинскій приводитъ рецензіи гг. Пятковского — слишкомъ сжатую, Аверкіева — слишкомъ поверхностную, «Отечественныхъ Записокъ» и «Русскаго Слова» — слишкомъ хвалебную. Въ концѣ этого года г. Всеволодъ Крестовскій написалъ такой панегирикъ поэту, что Анполовъ Григорьевъ отвѣчалъ на него цѣлой брошюрой во «Времени» 1862 года (рецензія эта занимаетъ 50 страницъ въ книгѣ г. Зелинскаго). Въ статьѣ г. Крестовскаго Григорьевъ отнесся очень строго, говоря, что она «написана съ заскокомъ», что въ ней «нѣтъ ровно ничего, кромѣ казенщины да просаковъ», но о самомъ Некрасовѣ отзывался, всетаки, гораздо теплѣе, сравнительно со своими отзывами 1855 года въ «Москвитинѣ». Безъименный критикъ «Отечественныхъ Записокъ» отвѣчалъ на эту рецензію въ 1863 году, но г. Зелинскій почему-то не приводитъ этой статьи, хотя она занимаетъ въ журналѣ всего 11 страницъ; между тѣмъ,

въ полемикѣ такого рода необходимо имѣть передъ глазами всѣ документы и возраженія, чтобы судить о томъ, кто болѣе правъ изъ рецензентовъ, а эти-то возраженія и не приведены. Изъ рецензій 1864 года помѣщены только Эдельсона и журналовъ «Эпоха» и «День», а не помѣщены статьи В. Зайцева, В. Стоюнина, Добролюбова, «Библиотеки для Чтенія». Вообще г. Зелинскій оставляетъ безъ вниманія много періодическихъ изданій, въ которыхъ онъ могъ бы отыскать если не обширныя, то не менѣ замѣчательныя статьи о Некрасовѣ. Не можемъ не замѣтить также, что собиратель журнальных рецензій хотя и даетъ имъ кудреватыя названія: какъ «Историко-критическій комментарий къ сочиненіямъ Достоевскаго», «Собраніе критическихъ матеріаловъ для изученія произведеній Тургенева», продаетъ очень недешево эти простыя вырѣзки изъ журналовъ, къ которымъ, можетъ быть, и къ лучшему, прибавляетъ очень мало своихъ собственныхъ разсужденій. Такъ комментарий Достоевскаго стѣбитъ у него 3 р. 25 к., а Тургенева—4 р.—вознагражденіе весьма достаточное за не слишкомъ тяжелую работу подбора и вырѣзыванія чужихъ статей.

В—ъ.

Видъ Московскаго Кремля въ самомъ началѣ XVII вѣка. В. Е. Румянцева. (Изданіе императорскаго московскаго археологическаго Общества). Москва. 1886.

Это изданіе оцѣнено уже по достоинству нашими археологами и обратило на себя ихъ вниманіе. Видъ Московскаго Кремля съ птичьяго полета воспроизведенъ фотографически, въ нѣсколько уменьшенномъ видѣ, съ гравюры, помѣщенной въ второмъ томѣ «Geographie Blaviane. A Amsterdam, chez Jean Blaез, 1663 (Russie, livre IV, p. 20)». Это изданіе нынѣ очень рѣдкое. Оно составлено въ первыхъ годахъ XVII вѣка, въ царствованіе Бориса Фёдоровича Годунова, скончавшагося 13-го апрѣля 1605 года. Такъ какъ на планѣ изображенъ Иванъ Великій, построенный въ 1600 году, какъ показываетъ надпись надъ его главою, а Борисъ воцарился въ февралѣ 1598 года, то этими годами и опредѣляется время составленія плана. Московскій Кремль изображенъ на немъ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ существовалъ въ это время. На полѣ плана находится посвященіе его царю Алексѣю Михайловичу, на латинскомъ языкѣ, причѣмъ сказано, что сдѣлано «изображеніе, Кремля съ тремя прилежащими къ нему городами Москвы въ томъ положеніи и размѣрѣ, въ какомъ онъ былъ» при Борисѣ Годуновѣ. По словамъ В. Е. Румянцева этотъ видъ Московскаго Кремля, древнѣйшій послѣ фантастическаго вида Герберштейна, превосходить другіе, болѣе или менѣ позднѣйшіе, виды и планы Кремля *) и своимъ большимъ сравнительно съ ними размѣромъ, и болѣе подробнымъ указателемъ мѣстъ и строеній, находившихся въ тогдашнемъ Кремлѣ, и болѣе правильною въ ихъ изображеніи, и,

*) Напримѣръ: 1) планъ Москвы при картѣ Россіи, составленной по чертежу царевича Фёдора Борисовича Годунова и приложенной при II части «Сказаній современниковъ о Дмитріи Самозванцѣ» (Спб., 1859 г.); 2) планъ Москвы 1606 года при «Сказаніяхъ Массы и Геркмана» (изд. археограф. комм.); 3) планъ Москвы, такъ называемый Петровъ и Готофредовъ, въ «Памятникахъ московской древности», И. М. Снегирева, и 4) планъ Москвы, при III книгѣ «Родъ Шереметевыхъ», А. П. Барсукова.

наконецъ, весьма тщательно вырисовкою изображенныхъ предметовъ, которая даетъ понятіе о самой фигурѣ зданій и даже нерѣдко о мелкихъ подробностяхъ ихъ архитектурной обдѣлки.

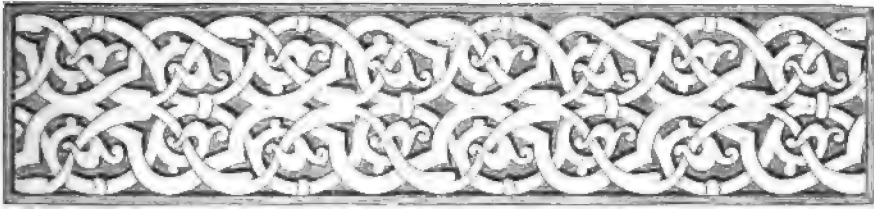
Трудъ В. Е. Румянцева, объяснившего въ текстѣ подробно все, что изображено на этомъ видѣ Московскаго Кремля, съ многочисленными подстрочными примѣчаніями, относящимися до литературы этого предмета, какъ и всѣ труды этого ученаго, отличается крайнею добросовѣстностью. Мы слышали, что г. Румянцевъ посвящалъ нѣсколько лѣтъ изученію всего, что только имѣетъ отношеніе къ его нынѣшнему труду.

II. У.

Списокъ лицъ свиты ихъ величествъ съ царствованія императора Петра I-го по 1886 г. Составленъ свиты его величества генераль-маіоромъ графомъ Милорадовичемъ. 1886.

Печатныхъ свѣдѣній о свитѣ ихъ величествъ до сихъ поръ никакихъ не было. Съ учрежденія императорской главной квартиры свѣдѣнія о свитѣ сосредоточены въ канцеляріи главной квартиры. Гр. Милорадовичъ извлекъ ихъ оттуда и впервые надалъ полный списокъ лицъ свиты со времени учрежденія Петромъ Великимъ званія генераль-адъютанта. Сперва помѣщены списки генераль-адъютантовъ, затѣмъ генераль-маіоровъ свиты его величества, флигель-адъютантовъ, генераловъ, состоящихъ при особѣ его величества и бригадъ-маіоровъ (званіе, учрежденное императоромъ Павломъ и послѣ него никому не дававшееся). Въ спискахъ обозначены имя, отчество, фамилія и чинъ каждаго лица, время его вступленія въ званіе и, наконецъ, когда и куда оно выбыло. Въ послѣдней рубрикѣ сообщаются иногда болѣе подробныя свѣдѣнія, въ особенности о лицахъ, состоявшихъ въ свитѣ при императорѣ Павлѣ, напримѣръ, о Гудовичѣ, Котлубицкомъ, кн. Гр. С. Голицынѣ, Ливенѣ, кн. П. П. Долгоруковѣ и др. Въ дополненіяхъ къ спискамъ помѣщены: высочайшее повелѣніе объ исполненіи указовъ, объявляемыхъ дежурными генераль-адъютантами; указы объ учрежденіи званій флигель-адъютанта и бригадъ-маіора; письмо Потемкина къ императрицѣ Екатеринѣ съ просьбою назначить его генераль-адъютантомъ и отвѣтъ Екатерины; рескрипты императора Николая I—Лидерсу, Александра I—графу Милорадовичу при назначеніи ихъ генераль-адъютантами; извлеченіе изъ книги Дибича «Мысли о солдатахъ», «о качествахъ и обязанностяхъ государева генераль-адъютанта» и т. д. Затѣмъ напечатаны числовыя данныя о свитѣ съ 1766 года; изъ нихъ можно видѣть, какъ значительно увеличилось число лицъ, состоящихъ въ свитѣ; вотъ нѣсколько цифръ: въ 1766 г. генераль-адъютантовъ 3, въ 1790 — 9, 1808 — 9, 1825 — 35, 1839 — 63, 1855 — 79, 1869 — 124, 1881 — 137, 1886 — 97; также росло и число генераль-маіоровъ свиты и флигель-адъютантовъ. Таковъ составъ книги гр. Милорадовича; въ заключеніе нельзя не сказать, что она можетъ служить очень полезнымъ матеріаломъ для справокъ по новѣйшей нашей исторіи. Издана она съ внѣшней стороны вполне удовлетворительно.

В.



ЗАГРАНИЧНЫЯ ИСТОРИЧЕСКІЯ НОВОСТИ.

Мнѣніе француза о славянофильствѣ и нигилизмѣ. — Пропегандистъ Л. Н. Толстого во Франціи. — Переводы русскихъ романовъ. — Марвинъ о Батумѣ. — Русскій дипломатъ въ англійскомъ журналѣ. — Нѣмецкое разсужденіе о русскомъ духѣ. — Новая характеристика Тургенева. — Окатоличенная Болгарія. — Фридрихъ II какъ философъ. — Газета въ защиту папства, запрещенная папою. — Финансы стараго режима и революціи. — Опозиція при второй имперіи. — Исторія корреспондентій хорошенъкой женщины. — Признанія Ламене. — Историческіе портреты. — Герцогъ Энгіенскій. — Госпожа Роланъ, изображенная воспитанницею Мадзини.



ДИНЬ изъ серьезныхъ знатоковъ русской жизни и русской литературы Луи Леже напечатавъ третій томъ своихъ «Славянскихъ этюдовъ» (*Nouvelles études slaves*). Первый томъ ихъ вышелъ еще въ 1875 году, подъ названіемъ «*Études slaves*»; первая серія новыхъ этюдовъ появилась въ 1880 году, и теперь послѣдняя. Французская критика называетъ Леже славянофиломъ и говоритъ, что онъ посвятилъ всю свою жизнь изученію народности, являющейся грознымъ антагонистомъ, а въ послѣдствіи, въ-

роятно, и побѣдителемъ германской расы. Въ первыхъ своихъ этюдахъ Леже являлся наблюдательнымъ путешественникомъ, описывавшимъ настоящее и прошлое: Кіева, Нижняго Новгорода, Казани и другихъ главныхъ центровъ Россіи. Въ первой серіи «Новыхъ этюдовъ» онъ рассказываетъ судьбу Георга Крыжанича, этого предшественника панславизма, и Ивана Гуса, славянскаго апостола. Въ нынѣ вышедшемъ томѣ главное мѣсто занимаетъ изслѣдованіе и исторія русскаго нигилизма. Леже начинаетъ изложеніе этого «страннаго заблужденія» съ Тургенева, давшего ему это названіе, и разбираетъ подробно типъ Базарова по роману «Отцы и дѣти». Но Тургеневъ былъ только крестнымъ отцомъ нигилизма, происхожденіе котораго нелегко поддается изслѣдованію. «Какъ всѣ явленія соціальной жизни, секты и ученія существуютъ задолго до того времени, когда ихъ вздумаютъ опредѣлить». Леже возводитъ нигилистическія тенденціи въ Россіи къ 1814 году,

эпохѣ возвращенія русскихъ армій на родину, послѣ реставраціи Бурбоновъ. Офицеры принесли домой идеи, бывшія при Екатеринѣ II достояніемъ только придворной знати. Это мнѣніе принадлежитъ Пестелю, цитируемому авторомъ, который, какъ и многіе другіе, напрасно смѣшиваетъ тенденціи декабристовъ съ нигилистическими теоріями. Развѣтіе этихъ теорій Леже относитъ къ 1860—1870 годамъ, но не считаетъ, чтобы онѣ могли повести къ революціи. «Тамъ, гдѣ народъ не идетъ за утопистами, не можетъ быть революціи». Между деспотами и анархистами, между консерваторами во что бы то ни стало и разрушителями всего существующаго, есть еще средній классъ умѣренныхъ и благоразумныхъ либераловъ, на которыхъ правительство можетъ всегда опереться. Леже твердо вѣритъ въ блестящую будущность славянскаго племени, «героическаго и религіознаго, способнаго на великіе подвиги». Изъ другихъ статей этого тома замѣчательнѣе этюдъ чешской литературы. Роль славянства велика и потому, что оно «сдерживаетъ въ центрѣ Европы натискъ германнаго».

— Даровитая писательница, скрывающаяся подъ псевдонимомъ: Арведъ Барнъ, представила характеристику другаго знатока Россіи, Евгенія-Мельхиора Вогюэ, познакоившаго французовъ съ Л. Н. Толстымъ. Кромѣ обширнаго этюда «Русскій романъ», о которомъ мы уже говорили, историческаго сочиненія «Сынъ Петра Великаго», Вогюэ написалъ еще томъ «Восточныя повѣстей» и «Путешествіе по Сиріи, Палестинѣ и Аеону». Отличительная черта всѣхъ этихъ произведеній—глубокая религіозность автора, не часто встрѣчающаяся въ наше время, хотя Вогюэ и говоритъ, что величайшее явленіе XIX вѣка—повсемѣстная побѣда евангелія. Онъ потому и предпочитаетъ современной французской литературѣ—русскую, что въ ней есть такіе религіозные писатели, какъ Достоевскій и Л. Н. Толстой, а въ русскомъ, глубоко вѣрующемъ народѣ видитъ залогъ его грядущихъ великихъ судебъ. Съ глубокою набожностью въ авторѣ страннымъ образомъ соединяется пантеистическое поклоненіе таинственной силѣ природы. Всего яснѣе это поклоненіе высказывается въ статьѣ Вогюэ «Русскій раскольникъ», гдѣ авторъ широкими чертами рисуетъ типъ духовника, тверскаго крестьянина Сутаева. Въ исторіи человѣчества Вогюэ видитъ всюду руку провидѣнія, заранѣе указывающую путь народамъ и отдѣльнымъ личностямъ. Въ эпохѣ возрожденія онъ видитъ не реакцію противъ среднихъ вѣковъ, какъ Мишле, а ихъ развитіе, такое же естественное, какъ юность, слѣдующая за отрочествомъ. Это мнѣніе тѣмъ страннѣе, что Вогюэ самъ называетъ, романтическою реакціей противъ XVIII вѣка, хотя многіе романтики раздѣляли убѣжденія энциклопедистовъ, и Шатобріанъ, во многихъ мнѣніяхъ, сходился съ Руссо. Вообще авторъ во всѣхъ своихъ произведеніяхъ слишкомъ много философствуетъ и очень часто увлекается. Послѣдній недостатокъ происходитъ отъ того, что Вогюэ прежде всего поэтъ, и воображеніе преобладаетъ въ немъ надъ разсудительностью.

— Переводы русскихъ авторовъ занимаютъ во французской литературѣ первое мѣсто; изъ сочиненій Л. Н. Толстого въ послѣднее время переведены: «La mort d'Ivan Illitch», «Les deux hussards», «Les contes enfans»; изъ Щедрина: «Les messieurs Golovleff» и «Scènes satiriques»; изъ Аксакова: «Chronique de famille, le petit fils de Bagroff»; два тома Успенскаго: «Les nouvelles» и «Les dernières nouvelles»; Рѣшетникова: «Les Podlipovtzi»; Григоровича: «L'enfant en caoutchouc»,

«Les deux généraux», «Les émigrants»; Гаршина «Atalea princeps»; Переводъ Тургеневскаго «Наканунъ» (Un bulgare) вышелъ вторымъ изданіемъ. Французская критика удивляется, какъ можно было придать столько интереса такому несложному содержанію. Только Ришпенъ, читая прекрасный переводъ Гальперина, замѣтилъ, что русскій авторъ очень много заимствуетъ у Диккенса. Съ большою похвалою отзываются о переводѣ «Записокъ изъ мертваго дома» Достоевскаго (Souvenirs de la maison des morts). Въ авторѣ «нѣтъ ни туманной повѣи Тургенева, ни потрясающихъ нощъ Толстого, но Достоевскій съ искусствомъ фотографа рисуетъ день за днемъ жизнь каторжниковъ во всей ея полнотѣ. Въ книгѣ есть что-то злобѣющее (sinistre) и она открываетъ намъ новый міръ. «Герой нашего времени» переведенъ на французскій языкъ три раза, на нѣмецкій четыре и на англійскій два. Въ концѣ августа явился въ Лондонѣ еще третій переводъ Липмана: «A hero of our time» съ біографіею Лермонтова и критической оцѣнкой романа. Переводчикъ видитъ въ Печоринѣ воспроизведеніе байроновскаго Калла. Критикъ «Атенеума» не соглашается съ этимъ и считаетъ лермонтовскаго героя предшественникомъ нигилистовъ.

— Англійскіе журналы наполнены также статьями, относящимися къ Россіи. Въ «Contemporary Review» старый руссофобъ Чарльсъ Марвинъ, въ очеркѣ Batoum, въ сотый разъ повторяетъ старую пѣсню, что Россія хочетъ захватить Индію и потому уничтожила портофранко въ Батумѣ. И между тѣмъ самъ же Марвинъ говоритъ, что, бывши въ Батумѣ въ 1883 году, онъ убѣдился, что свободный привозъ товаровъ въ городъ былъ причиною безчисленныхъ неудобствъ и для жителей, какъ для городской администраціи, имѣвшей полное основаніе закрыть вольную гавань по тѣмъ же причинамъ, по которымъ закрыли и кавказскую транзитную торговлю, приносящую одни убытки. Марвинъ убѣжденъ, что Батумъ будетъ вторымъ Севастополемъ на Черномъ морѣ, и говоритъ, что такъ какъ Англія, Германія и Австрія задерживаютъ естественное стремленіе Россіи на Балканскомъ полуостровѣ, то она направится въ Азію, гдѣ ее уже ничто не удержитъ. А между тѣмъ для британскихъ интересовъ Средняя Азія во сто разъ важнѣе Константинополя,—прибавляетъ авторъ. Хорошо, если бы этимъ сознаніемъ прониклись и всѣ его соотечественники, убѣдившись въ томъ, что для Россіи свободный выходъ изъ Чернаго моря гораздо важнѣе, чѣмъ всѣ ея средне-азиатскія пріобрѣтенія.

— Другая статья того же журнала написана русскимъ дипломатомъ и носитъ названіе: «Современная жизнь и думы въ Россіи» (Contemporary life and thoughts in Russia). Авторъ очень откровенно указываетъ на нашу внутреннюю неурядицу, отзывающуюся слабостью во внѣшней политикѣ. Вражда къ намъ Англіи изъ-за недѣльной мысли, что мы отнимемъ у нея Индію, заставляетъ насъ поневолѣ сближаться съ Германіей и Австріей, а между тѣмъ общественное мнѣніе страны противъ этого тройнаго союза, связывающаго намъ руки. Авторъ совѣтуетъ отрѣшиться отъ этого союза и дѣйствовать самостоятельно на Балканскомъ полуостровѣ. Германія не поднимется на насъ изъ опасенія Франціи; Австрія не рѣшится на войну съ нами изъ боязни за свое существованіе. Дѣйствительно, призваніе хотя бы одною Англіею законности нашего вліянія на славянскій міръ и Балканскій полуостровъ положило бы конецъ неестественнымъ союзамъ и безпричинной враждѣ къ намъ государства, съ которыми намъ рѣшительно не за что драться

и нечего дѣлать. Какъ ни обширны владѣнія Англіи, но въ нихъ нѣтъ родственныхъ намъ славянскихъ племенъ, и англичане не стараются ни оцѣнить, ни окатоличить ихъ и сами не заводятъ цѣлыхъ колоній въ нашихъ пограничныхъ владѣніяхъ. Но какъ побѣдить въ Англіи слѣдную, безпричинную вражду къ намъ? Этого русскій дипломатъ не объясняетъ, хотя его старанія открыть глаза англичанамъ на ихъ собственные выгоды заслуживаютъ нашу благодарность.

— Нѣмецкій критикъ Влейбтрей написалъ эту же «О русскомъ національномъ духѣ въ литературѣ и искусствѣ» (*Der russischer Nationalgeist in Litteratur und Kunst*). Авторъ начинаетъ съ сравненія реализма русскаго съ французскимъ и скандинавскимъ въ сочиненіяхъ Ибсена и Бьёрнсона и находитъ, что хотя «Отцы и дѣти» правдивѣе «Жерминаля», но социальное значеніе и глубокій драматизмъ послѣдняго произведенія гораздо выше тургеневскаго романа. Пессимизмъ Зола возвышенъ и укрупняетъ, тогда какъ русскій пессимизмъ подавляетъ и дѣйствуетъ на нервы. На Западѣ считаютъ поляковъ болѣе развитымъ племенемъ славянскаго міра. Авторъ находитъ это мнѣніе ошибочнымъ и, не отказывая имъ въ блестящей фантазіи и увлекательности, отдаетъ предпочтеніе русскимъ писателямъ по глубинѣ ихъ мыслей и чувствъ, правдивости замысла и вѣрности характеровъ въ ихъ произведеніяхъ. Противоположность азіатской закваски съ тонкостями цивилизаціи въ русскихъ людяхъ способствуетъ къ развитію поэтической міровоззрѣнія. Представитель національнаго духа въ литературѣ—Тургеневъ, въ живописи—Вережагинъ. Въ картинахъ художника преобладаетъ страсть къ эпизодамъ, болѣею частью, ужаснымъ. Изъ всей плебейской Илиады онъ воспроизвелъ только страшную рѣзню въ траншеяхъ. Въ «Донъ-Жуанъ» Байрона есть эпизодъ взытія Исматла. Авторъ сравниваетъ поэтическую картину англійскаго поэта съ описаніемъ неузнанныхъ труповъ женщинъ и дѣтей въ повѣсти г. Данилевскаго «Потемкинъ на Дунаѣ», гдѣ изображена осада крѣпости. Эпосъ «Тарасъ Бульба» наполненъ такими же воимутительными эпизодами сажанія на колъ, пытокъ и безчеловѣчныхъ казней. Другое отличительное свойство національнаго русскаго духа—меланхолія, родъ англійскаго сплина, появляющагося еще въ «Онѣгинѣ» Пушкина. Чувство это нельзя смѣшивать съ такъ называемою «мировою скорбью» (*Weltschmerz*) культурныхъ націй. Авторъ приводитъ нѣсколько цитатъ изъ Тургенева, характеризующихъ это свойство—смѣсь апатій съ фатализмомъ, но останавливается болѣе всего на третьемъ свойствѣ русскаго духа—любви къ родинѣ. Отмѣчая это свойство, авторъ находитъ, однако, что увѣренность въ величіи и могуществѣ своего отечества заставляетъ русскихъ стремиться къ владычеству надъ цѣлымъ міромъ, «захватывая черезъ Кавказъ—Персію, черезъ Туркменію—Индію, черезъ балканскихъ славянъ—Константинополь». Даже бѣдныхъ нѣмцевъ тѣснятъ этотъ русскій духъ, всюду распространяющій свои завоеванія. Вотъ ужъ истинно съ большой головы на здоровую!.. Полнѣйшимъ олицетвореніемъ національнаго русскаго духа въ литературѣ авторъ считаетъ «Героя нашего времени», въ искусствѣ—картины Вережагина, котораго авторъ, однако, обвиняетъ въ умышленномъ пессимизмѣ, а въ національныхъ русскихъ произведеніяхъ видитъ смѣсь нигилизма съ шовинизмомъ, радикальную меланхолію, любовь къ природѣ и къ восточной жизни.

— О Тургеневѣ вышелъ и отдѣльный этюдъ Бертольда Торша, какъ «характеристика современнаго поэта» (*Iwan Turgenev. Charakterbild*).

eines modernen Dichters). Главное отличие Тургенева от других писателей состоитъ въ томъ, что онъ вполне писатель нашего времени, отвѣчающій всемъ требованіямъ вѣка, «гениально убѣждающій» (*genial überzeugend*) представитель новаго реализма не только космополитическаго, но и чисто русскаго, въ которомъ отражается исторія національнаго духа (*national Seelengeschichte*). Главное свойство этого реализма, противоположнаго французскому, — болѣзненность. Тургеневъ въ то же время и пессимистъ, но также съ особымъ оттѣнкомъ русскаго пессимизма, въ которомъ соединяется меланхолія съ фатализмомъ, который оканчивается не революціею, а самоотреченіемъ. Объ этомъ реализмѣ, пессимизмѣ и фатализмѣ нѣмецкій критикъ очень туманно толкуетъ на десяткахъ страницъ. Вполнѣ согласиться съ нимъ можно только въ томъ, что въ Тургеневскихъ типахъ нѣтъ ни героязма, ни трагизма, герои его борются въ тиши, медленно, безъ громкихъ, блистательныхъ подвиговъ, и что въ его пессимизмѣ есть романтическій элементъ.

— Въ концѣ 1884 года въ Парижѣ умерла въ молодыхъ лѣтахъ наша соотечественница г-жа Никитина, рожденная Жандръ, писавшая въ нѣкоторыхъ французскихъ журналахъ. Теперь вышли ея «Соціальныя, философскія и моральныя этюды» (*Etudes sociales, philosophiques et morales*) съ біографическимъ очеркомъ автора, написаннымъ докторомъ Летурно. Въ ея этюдахъ видно большое знаніе, смѣлый умъ, боровшійся съ общепринятыми предразсудками. Сотрудница «Revue Nouvelle», Варвара Никитина писала преимущественно въ этомъ журналѣ о положеніи рабочихъ въ Германіи и Италіи, о націонализациі земли, о социализмѣ, объ ирландскомъ восстаніи, объ утилитаризмѣ, о литературѣ. Она твердо вѣрила въ лучшую будущность человѣчества.

— О европейской злобѣ дня — Болгаріи, еще не появилось ничего замѣчательнаго. Вышла только брошюра польскаго іезуита, ксендза Голубовича: «Болгарія, ея историческое прошлое и ея бытовое, народное и религіозное возрожденіе» (*Bułgaria, jej przeszłosc dzisiejsza i jej obecnosc, nagoďowe i religijne odrodzenie*). Это исторія католической пропаганды въ странѣ, менѣе другихъ славянскихъ странъ зараженной папизмомъ и потому подвергающейся болѣе настойчивой катехизациі со стороны черной интернаціонали. Окатоличеніе болгаръ съ особенной силой развилось въ 1880 году, когда папа задумалъ чествовать память св. Кирила и Меѳодія и въ своей энцикликѣ заявилъ, что славянскія земли составляютъ предметъ его живѣйшихъ заботъ и онъ «ничего не жаждетъ горячѣе, какъ соединить эти народы между собою и съ нами въ вѣчномъ мирѣ», то есть, говоря по просту, сдѣлать изъ нихъ папистовъ. Для достиженія этой цѣли, іезуитъ, конечно, прежде всего сыплетъ грязью и клеветами на православное духовенство. Правду онъ говоритъ только о насиліяхъ фанаріотовъ и греческаго духовенства надъ болгарскимъ, но учрежденіе болгарскаго экзархата и отдѣльной церкви, какъ слѣдствіе этихъ насилій, называетъ «схизмомъ изъ схизмѣ». Но свидѣнія, сообщаемыя авторомъ о дѣятельности іезуитовъ для окатоличенія болгаръ, заслуживаютъ полнаго вниманія.

— Къ столѣтней годовщинѣ смерти Фридриха II, профессоръ философіи Целлеръ издалъ сочиненіе «Фридрихъ великій какъ философъ» (*Friedrich der Grosse als Philosoph*). Известно, что прусскій король самъ называлъ себя философомъ Сам-Суси и высоко ставилъ эту науку, гордился больше званіемъ философа на тронѣ, чѣмъ самодержавнаго монарха. Целлеръ выясняетъ от-

ношенія Фридриха къ другимъ философамъ и приводитъ его взгляды на Бога, міръ, безсмертіе души. Въ существованіи Бога король никогда не сомнѣвался; устройство міра убѣждало его въ этомъ существованіи. О безсмертіи души онъ упоминаетъ часто въ письмахъ и въ стихотвореніи къ Кейту. говоритъ, что такъ какъ мышленіе зависитъ отъ тѣлеснаго организма, то и не можетъ пережить его. Фридрихъ прибавляетъ, что онъ спокойно ждетъ своего конца, послѣ котораго будетъ также мало несчастнымъ, какъ и до своего рожденія. Онъ не ропщетъ на этотъ законъ природы, отнимающій у человѣка то, что она дала ему, то есть жизнь, и находитъ, что болѣе продолжительная, или вторая жизнь врядъ ли принесла бы пользу человѣку. Дѣлать добро, жить въ правдѣ должны насъ побуждать не страхъ наказанія, не обѣщанія награды, а чувство долга и справедливости. Нѣсколько разъ, подвергаясь опасности умереть, онъ никогда не боялся смерти и не считалъ истинною, при ея приближеніи, то, что прежде признавалъ заблужденіемъ. Авторъ приводитъ даже взгляды короля на нравственность, законы, власть, религію, воспитаніе и образованіе. Въ обществѣ, говоритъ Фридрихъ, должно придавать значеніе не мнѣніямъ, а дѣламъ. Тотъ, кто любитъ людей и приноситъ имъ пользу, можетъ думать все, что ему угодно: онъ будетъ всегда почтеніемъ благочестиваго, но жестокаго и злого человѣка. «Наука, пишетъ онъ Вольтеру, должна давать намъ средства легче исполнять наши обязанности». Выше блестящихъ качествъ ума ставить онъ примоту характера, чистоту сердца, вѣрность долгу... «Если ты не поступаешь противъ своей совѣсти, то можешь не заботиться о томъ, что о тебѣ скажутъ другіе». Кенигсбергскій философъ только формулировалъ въ строго-научныхъ категоріяхъ то, что говорилъ его король. По отношенію къ государству извѣстно его мнѣніе: «Король долженъ быть первымъ слугою (*der erste Diener*) своего государства». Власть не даетъ ума и знанія людей. Въ добавленіи къ своему завѣщанію, Фридрихъ отзывался о современныхъ ему короляхъ Франціи, Португаліи, Испаніи, Неаполя, Сардиніи, Даніи, Швеціи и Польши, какъ о совершенныхъ ничтожествахъ, глядя на которыхъ приходитъ на мысль: «*qu'on ne peut être roi sans qu'on soit une bête*». Въ борьбѣ просвѣщенія съ авторитетомъ духовенства Фридрихъ былъ всегда на сторонѣ перваго. Вообще книга Целлера даетъ полное понятіе о Фридрихѣ на основаніи его собственныхъ мнѣній, хотя мнѣнія эти и у него, какъ у другихъ людей, нѣрѣдко расходились съ дѣломъ. Эта уже общая участь всѣхъ людей, простыхъ смертныхъ, какъ властителей.

— Любопытны «Воспоминанія французскаго журналиста въ Римѣ» (*Souvenirs d'un journaliste français à Rome par Henri des Noeux*). Авторъ, ревностный католикъ и ультрамонтанъ, не довольствуясь защитой интересовъ папства въ Парижѣ, отправился въ центръ іезуитизма, хотя Лавъ XIII въ то время еще не возстановлялъ іезуитовъ и ихъ газеты «*Civitta catolica*». Деру основалъ въ Римѣ свою газету, въ которой началъ защищать ватиканскаго унника и его непогрѣшимость съ такимъ усердіемъ, что свѣтская власть, въ лицѣ королевскихъ цензоровъ, принуждена была укрощать налившееся рыпаніе папства денежными штрафами и тюремнымъ заключеніемъ. Неукротимый журналистъ, однако, не унимался, желая, вѣроятно, заслужить вѣнецъ газетнаго мученика, хотя въ наше время не жгутъ даже и книги, убѣдаясь въ томъ, что грошныя кары никого не исправляютъ и ничего не доказываютъ. Но война за прерогативы папы кончилась

неожиданнымъ пассажемъ: Левъ XIII самъ обезоружилъ своего защитника, запретивъ ему издавать газету. Повинуясь этой непогрѣшимой революціи, журналисты счелъ, однако, нужнымъ рассказать исторію своего римскаго похода, и въ его «воспоминаніяхъ» невольно проскальзываютъ черты, рисующія далеко не въ привлекательномъ свѣтѣ многія стороны нашествия.

— «Финансы стараго режима и революціи» (*Les finances de l'ancien régime et de la révolution* par René Stourm) рисуютъ безпристрастную картину финансовыхъ реформъ, предпринятыхъ Некеромъ и Тюрго и не осуществившихся вслѣдствіе слабости и нерѣшительности короля. Авторъ не скрываетъ также ошибочности и несообразности финансовыхъ мѣръ конвента и директоріи. Начинаетъ онъ съ обзора положенія финансовъ въ царствованіе Людовиковъ XIV и XV, затѣмъ, сдѣлавъ оцѣнку всѣхъ финансовыхъ мѣръ революціи, оканчиваетъ изученіемъ, въ эпоху консульства, земельного налога, личныхъ и имущественныхъ повинностей, городскихъ сборовъ, косвенныхъ податей, таможенныхъ пошлинъ и проч. Рассматриваются также налоги и на двери и окна, масло и мыло, общественные экипажи, на бумагу и карты и другіе виды сборовъ. Авторъ касается всѣхъ вопросовъ, относящихся къ финансовому праву: пенсій, контроля, отчетности, банкротствъ, ассигнацій, займовъ и т. п. Во всемъ этомъ много интереснаго и поучительнаго.

— «Либеральная оппозиція при имперіи» (*L'opposition libérale sous l'empire, 1861—1863, par Alfred Darimon*). Авторъ, бывший парижскій депутатъ, началъ три года тому назадъ «Исторію одной партіи» отъ 1857 по 1860 годъ. Настоящій трудъ служитъ продолженіемъ перваго. Оппозиція императорскому правленію началась съ 1857 года, когда въ палатѣ явились первые пять членовъ, осмѣлившіеся находить, что самоуправство Луи-Наполеона не содѣйствуетъ благосостоянію Франціи. Даримонъ былъ въ числѣ первыхъ пяти членовъ оппозиціи и, рассказавъ первые шаги ея въ парламентской борьбѣ, приводитъ любопытныя подробности слѣдующей сессіи; интриги Гавена, ренегатство Эмиля Оливье, министерскія мошенничества Пикара, выходы Прудона, продѣлки Морни, Луи-Наполеона, принца Жерома, возрожденіе республиканской партіи. Множество анекдотовъ рисуютъ эпоху, описываемую авторомъ. Когда, не смотря на сопротивленіе правительства, Пеллетанъ былъ избранъ депутатомъ, императрица Евгенія сказала Жирардену: «Вашъ другъ торжествуетъ. Чѣмъ вы оправдаете его выборъ?» — «Торжествующіе не нуждаются въ оправданіи», — отвѣчалъ журналистъ. Картина этого недавняго времени, но которое уже такъ далеко отъ насъ, представляетъ много любопытнаго.

— «Корреспонденція изъ Гарперс-Ферри» (*La correspondance de Harper-Ferry*) — книга, въ которой всѣ подробности исторически вѣрны и которая въ то же время кажется романомъ. Въ «Историческомъ Вѣстникѣ» была подробно рассказана великодушная попытка Джона Броуна освободить негровъ въ рабовладѣльческихъ штатахъ Сѣверной Америкѣ. Но печальная исторія восстанія храбраго борца за уничтоженіе рабства имѣла еще романтическій эпилогъ, рассказанный французскимъ авторомъ. Жена одного изъ должностныхъ лицъ штата, г-жа Кэмпбелль, захотѣла спасти Броуна, приговореннаго къ повѣшенію въ Гарперс-Ферри, и написала нѣсколько писемъ къ тремъ высокопоставленнымъ лицамъ, отъ которыхъ зависѣла судьба осужденнаго. Въ письмахъ этихъ встрѣчались такіе восторженные фразы и

предлагалась такая награда за спасеніе Броуна, которою не могъ быть доволенъ мужъ г-жи Кемпбелль, назначенный впоследствии консуломъ Североамериканскихъ Штатовъ въ Гаврѣ. Когда прошелъ порывъ увлеченія, г-жа Кемпбелль, бывшая царицей общества въ Гаврѣ, надумалась, что не слѣдуетъ оставлять компрометирующія ее письма въ чужихъ рукахъ. Чтобы получить ихъ обратно, она воспользовалась вліяніемъ своей красоты и убѣдила одного изъ своихъ поклонниковъ Сиднея Анслоу, состоявшаго при консулѣ, отправиться въ Америку и добыть эти письма во что бы то ни стало. Это было въ самый разгаръ междоусобной войны въ Штатахъ за уничтоженіе невольничества, и книга описываетъ подробно, съ какими препятствіями и опасностями долженъ былъ бороться молодой человѣкъ, чтобы исполнить желаніе своей соотечественницы. Какія хитрости употреблялъ онъ, на какія дерзкіе подвиги рѣшался, чтобы добыть эти письма. Онъ достигъ своей цѣли и возвратилъ всѣ письма, адресованныя къ тремъ значительнымъ лицамъ, даже не читая этихъ писемъ, какъ требовала г-жа Кемпбелль. Но вмѣсто того, чтобы наградить Анслоу за его самопожертвованіе, очаровательная американка дала ему ясно понять, что джентльменъ, оказавшій услугу дамѣ, не долженъ своимъ присутствіемъ близъ нея напоминать ей, что она обязана ему благодарностью. Анслоу покорился этому жестокому приговору и уѣхалъ опять въ Америку, гдѣ вступилъ въ ряды войска и вскорѣ пропалъ безъ вѣсти, вѣроятно, погибнувъ въ стычкѣ съ федералистами, а г-жа Кемпбелль, мужъ которой сдѣланъ былъ посланникомъ, продолжала блистать красотой и невинностью. И еще говорятъ, что въ нашъ положительный вѣкъ нѣтъ страстей и романтическихъ исторій!

— «Признанія Ламене» (*Confidences de Lamennais. Lettres écrites de 1821 à 1848*). Эти невиданные письма сопровождаются объясненіями Вильрабеля, сохранившаго и въ наше время память о гордомъ, талантливомъ священникѣ, не хотѣвшемъ подчиниться ферухѣ папства и отстаивавшемъ право всякаго сильнаго ума на свободу вѣрованія и мысли. Авторъ, въ введеніи къ собраннымъ и комментированнымъ имъ письмамъ, представляетъ характеристику Ламене, оптику его какъ писателя и оратора. Письма любопытны не по религіознымъ вопросамъ, теперь мало кого интересующимъ, но по тѣмъ общественнымъ и социальнымъ темамъ, которыя затрагиваетъ и обсуждаетъ въ своей перепискѣ авторъ «*Paroles d'un croyant*».

— «Историческіе портреты: Филиппъ де Комминъ, великій Конде, Мазаринъ, Фридрихъ II, Людовикъ XV и Марія-Терезія» (*Portraits historiques: Philippe de Commines, le grand Condé, Mazarin, Frédéric II, Louis XV et Marie-Thérèse, par R. Chantelauze*). Этотъ сборникъ характеристикъ составленъ не по новымъ документамъ, а скопированъ по книгамъ, пользующимся извѣстностью. Такъ біографія Филиппа де Коммина составлена по сочиненію бельгійца Кервенъ де Летенговъ, Конде по книгѣ герцога Омальскаго, Мазаринъ—по Луазелеру, а три послѣдніе портреты по сочиненіямъ герцога Врольи. Нѣкоторыя подробности взяты, впрочемъ, и изъ необнародованныхъ документовъ архива иностранныхъ дѣлъ. Такъ о послѣднихъ дняхъ Мазарина сообщаются малоизвѣстныя доказательства его малодушія передъ смертью. Онъ все плакался на свою горькую участь и жалѣлъ, что долженъ покинуть свои сокровища, награбленныя во Франціи этимъ жаднымъ итальянцемъ. Особенно хороша характеристика перваго французскаго историка, писавшаго яснымъ, литературнымъ языкомъ, добраго совѣтника недобраго Людовика XI.

— Графъ Буле де ла Мерть издастъ разсказъ о послѣднихъ годахъ герцога Энгіенскаго (*Les dernières années du duc d'Enghien, 1801—1804*). Авторъ разсказываетъ исторію этихъ годовъ, какъ безпристрастный историкъ, основывающійся только на неопровержимыхъ документахъ и свидѣтельствахъ современниковъ. Выводъ онъ предоставляетъ дѣлать самимъ читателямъ и останавливается больше всего на вопросахъ: имѣлъ ли основаніе Наполеонъ подозрѣвать Бурбоновъ въ замыслахъ на его жизнь? Выказывалъ ли герцогъ Энгіенскій ненависть Франціи и хотѣлъ ли поступить въ англійскую службу? Отвѣтъ получается утвердительный, но въ то же время разстрѣліаніе герцога во рву Венсенской крѣпости, послѣ захвата его на прусской территоріи, не только не утвердило власти Наполеона, а напротивъ еще болѣе расшатало ее. Къ тому же послѣдній отпрыскъ дома Бонде только собирался драться въ рядахъ враговъ Франціи, а будущій король ея, Луи-Филиппъ, уже въ 1810 году, вступилъ въ испанскую армію и изъ его писемъ видно, съ какою ненавистью онъ отзывался о своемъ отечествѣ. За что же было казнить герцога Энгіенскаго «во имя государственной необходимости», какъ говорилъ Наполеонъ?

— На англійскомъ языкѣ вышла новая біографія госпожи Роландъ (*Madame Roland by Mathilde Blind*). Эта книга принадлежитъ къ серіи «знаменитыхъ женщинъ» (*Eminent women series*), издаваемыхъ Инграмомъ, поручившимъ женщинамъ-писательницамъ составленіе біографій, входящихъ въ этотъ сборникъ. Матильда Блейндъ написала уже «Жизнь Джорджа Эліота», романъ «Тарантелла» и томъ стихотвореній. Воспитанница Мадзини, другъ Луи-Блана и Ледрю-Роллена, миссъ Блейндъ очертила образъ «вдохновительницы и славны жирондистовъ» съ увлекательнымъ краснорѣчіемъ, но не искажая истины, а только мѣстами прикрашивая ее. Авторъ не склоняется на сторону якобинцевъ, какъ Карлейль и Джонъ Морлей, но оправдываетъ г-жу Роландъ въ томъ, что она отвергла союзъ, предложенный ей Дантономъ, потому что видѣла въ немъ руководителя сентябрьскихъ убійствъ, и этимъ отказомъ погубила себя, своего мужа, свою партію и всю Францію, отдавъ ее въ руки Робеспьера. Въ книгѣ много новыхъ взглядовъ и соображеній.





С М Ъ С Ь.



БЯТЕЛЬНОСТЬ ученыхъ архивныхъ комиссій. Для изученія отечественной старины, по инициативѣ покойнаго Н. В. Качачева, въ нѣсколькихъ городахъ имперіи возникли ученые архивныя комиссіи, въ основу которыхъ положена идея объединенія мѣстныхъ дѣятелей, могущихъ послужить съ-пользою дѣлу сохраненія важныхъ историческихъ памятниковъ вещественныхъ и документальныхъ. Приведеніе въ порядокъ и, по возможности, въ научную систему мѣстныхъ архивовъ ставится одною изъ первыхъ задачъ архивныхъ комиссій, и при нѣкоторыхъ изъ нихъ учреждены уже «историческіе архивы», въ которыхъ объединяются письменныя памятники чрезвычайной исторической важности. Въ настоящее время уже дѣйствуютъ слѣдующія пять комиссій: тамбовская, рязанская, костромская, тверская и орловская, руководство работами которыхъ всецѣло вложено на археологическій институтъ, въ лицѣ его директора И. Е. Андреевскаго, совѣта и правленія. Обращаемся къ дѣятельности этихъ комиссій, о которыхъ намъ не разъ приходилось говорить.

Тамбовская архивная комиссія въ настоящее время открыла въ своемъ округѣ апокрифическую книгу: «Сказаніе о вольномъ страданіи и о тайной вечери Господа нашего Иисуса Христа, како волею Своею нашего ради спасенія страсть претерпѣ», которая и послужила богатымъ матеріаломъ для рѣчи предсѣдателя И. И. Дубасова. Эта рѣчь напечатана въ журналѣ общаго собранія тамбовской комиссіи. Въ этомъ же журналѣ опубликованы: рукопись князя А. Безбородко и П. Бакунина о событіяхъ царствованія императрицы Екатерины II, извлеченная членомъ комиссіи М. Г. Розановымъ изъ домашняго архива графовъ Сухтеленъ, и матеріалы для историческаго и церковно-археологическаго описанія Шацкого уѣзда, Тамбовской губерніи, извлеченные изъ московскихъ архивовъ г. Токмаковымъ.

Рязанская археологическая комиссія рассмотрѣла до 4,000 дѣлъ и изъ нихъ 826 извлекла для историческаго архива. Кромѣ того, въ комиссію поступило изъ Солохитинскаго монастыря до 250 дѣлъ, ярко характеризующихъ

монастырскую жизнь конца XVII и начала XVIII вѣка. Въ настоящее время всѣ эти 250 дѣлъ рассмотрѣны и описаны членомъ комиссіи И. В. Добролюбовымъ, въ журналъ комиссіи вошли также нѣсколько писемъ изъ собранія автографовъ Е. Н. Муромцевой и въ томъ числѣ письмо В. А. Жуковского къ князю А. Н. Голицыну, писанное въ 1850 г., и письмо К. С. Аксакова къ князю В. А. Черкасскому 1859 года, специально посвященное крестьянскому вопросу; наконецъ, напечатано принадлежащее С. Н. Марину, стихотворцу конца XVIII и начала XIX вѣка, юмористическое сочиненіе «Хвосты». Этою же комиссіею формируется археологическій музей, съ цѣлью обогащенія котораго комиссія принимала разные мѣры. Такъ, членомъ комиссіи Ф. Н. Китаевымъ были произведены раскопки курганнаго кладбища при деревнѣ Смедовкѣ, Каширскаго уѣзда, Тульской губерніи, причемъ раскрыто 67 кургановъ и взято изъ могилъ 165 различныхъ предметовъ, состоящихъ преимущественно изъ женскихъ украшеній и череповъ; Е. П. Побѣдоносцевымъ въ этотъ музей пожертвованъ холщевый антикингъ 1741 г. съ напечатанною надписью: «Повелѣніемъ благочестивѣйшаго, самодержавнѣйшаго великаго государя нашего Іоанна Антоновича»; членомъ комиссіи И. В. Добролюбовымъ доставлена въ музей коллекція древнихъ крестовъ, образковъ, княжескихъ монетъ, медалей и пр., и членъ комиссіи А. А. Маринъ принесъ въ даръ собраніе того же рода предметовъ. Кромѣ того, эта комиссія приняла рядъ мѣръ къ охраненію древнихъ памятниковъ и на мѣстахъ ихъ нахожденія въ чертѣ ея дѣятельности. Съ этой цѣлью членъ комиссіи А. В. Селивановъ ѣздилъ въ Касимовъ для осмотра древнихъ магометанскихъ гробницъ.

Тверская ученая архивная комиссія учредила археологическій музей, собранный неутомимыми трудами А. Е. Жиганевского.

Изъ обзора дѣятельности костромской ученой архивной комиссіи видно, что комиссія приступила къ печатанію въ «Костромскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ» рукописей изъ архива Ипатьевского монастыря, заключающаго въ себѣ болѣе 500 рукописныхъ памятниковъ. Въ отвѣтъ на отношеніе комиссіи, обратившейся къ мѣстнымъ благочиннымъ съ просьбою увѣдомить ее, не хранятся ли при церквахъ и соборахъ, состоящихъ въ ихъ завѣдованіи, старинныхъ рукописей, грамотъ и проч. и дѣлъ, представляющихъ историческій интересъ, получила сообщенія, что въ числѣ памятниковъ древней письменности хранятся: жалованная въ 1618 году грамота Никольской церкви гор. Чухломы, челобитная Соловецкаго монастыря царю Алексѣю Михайловичу и надгробная надпись церкви г. Соболева (Вуйскаго уѣзда), относящаяся ко времени царя Алексѣя Михайловича. Вслѣдствіе ходатайства ученыхъ архивныхъ комиссій, сдѣлано духовной властью распоряженіе, чтобы впредь всѣ передѣлки и исправленія въ церковныхъ зданіяхъ, построенныхъ раньше середины XVIII вѣка, дѣлались лишь съ согласіемъ и подъ руководствомъ ученыхъ археологическихъ комиссій.

Раскопки кургановъ. Село Вѣлозерка находится въ четырнадцати верстахъ ниже города Херсона, по правую сторону Днѣпра, и на тридцать верстъ выше устья рѣки Буга. Тутъ почти на каждомъ шагу можно найти остатки старины. Но всего больше такихъ остатковъ находится въ такъ называемомъ городищѣ, мѣстѣ бывшаго поселенія или города. Это городище находится на пять верстъ ниже села Вѣлозерки, у самаго берега рѣки Днѣпра, между двумя лѣвыми притоками его, Кошевой и Корабѣлкой; центръ его имѣетъ видъ неправильнаго квадрата длины 148 сажень, ширины 44 сажени, а окраины представляютъ широкія площади, замыкающіяся съ западной и сѣверной сторонъ глубокимъ валомъ, перерывающимся въ разныхъ мѣстахъ. Благодаря возвышенности берега, на которомъ раскинулось городище, можно легко и удобно обстрѣливать всякое судно, поднимающееся снизу вверхъ по Днѣпру. Между прочимъ, этимъ воспользовались наши войска въ севя-

стопольскую войну, соорудивъ у южнаго конца городища огромную и довольно сложную батарею. А благодаря большому обилію воды и глубинѣ рѣкъ какъ самаго Днѣпра, такъ и двухъ названныхъ его притоковъ, мѣсто городища весьма удобно и въ торговомъ отношеніи. Съ городища открывается очаровательная перспектива на живописнѣйшія плавни Днѣпра и на далекій, совершенно открытый лѣвый берегъ его. Отсюда понятно, почему уже съ очень ранняго времени мѣсто городища было избрано чело-вѣкомъ для жилья. Судя по остаткамъ разныхъ вещей, обломкамъ посуды, каменнымъ сооруженіямъ, подземнымъ ходамъ, найденнымъ монетамъ, можно думать, что здѣсь прошла не одна народность: видимо, что здѣсь былъ и до-историческій чело-вѣкъ, видимо, что здѣсь жили и греки-колонисты, можетъ быть, времена Геродота, видимо также, что здѣсь долго оставались турки или татары, которыхъ смѣнили потомъ запорожскіе казаки.

Не менѣе интересна и другая мѣстность Вѣловерки на западъ отъ села, за рѣчкой Вѣловеркой. Интересъ этой мѣстности состоитъ въ томъ, что на огромномъ пространствѣ и почти безпрерывно она усыяна небольшими курганами, представляющими цѣлый могильникъ, и едва только возвышающіеся отъ поверхности земли. Разработка кургановъ въ данной мѣстности — дѣло довольно трудное: нужно углубляться въ землю по меньшей мѣрѣ на двѣ сажени, чтобъ извлечь изъ могилы покойника и добыть положенныя при немъ вещи. Курганъ первый, безъ названія, находится въ открытой степи за рѣкой Вѣловеркой, по направленію отъ юго-востока къ сѣверо-западу; въ окружности имѣетъ 35 саж., черезъ вершину — $10\frac{1}{2}$ саж., покрытъ дерномъ и состоитъ изъ земляной насыпи безъ камней внутри и въ основаніи, раскопанъ широкою траншеей въ направленіи отъ сѣверо-запада къ юго-востоку, длины 16 арш., ширины 8. Всѣхъ слоевъ земли снято пять, послѣ чего открыто черное пятно, соответствующее обыкновенной могильной ямѣ, въ которой хоронятъ покойниковъ и въ наше время. Въ первомъ слой снятой земли вырыто нѣсколько лошадиныхъ костей, разбросанныхъ въ беспорядкѣ; во второмъ слой найдены одинъ черепокъ разбитой посуды, кости суслика, куски гнилаго дерева и два ребра чело-вѣческаго скелета. Въ третьемъ слой прежде всего найдена кость лошади, затылъ небольшой обломокъ деревянной доски и скелетъ чело-вѣка, положенный на спину, по направленію отъ сѣвера-востока къ юго-западу, длины два съ половиною аршина, съ руками протянутыми по швамъ и съ небольшою кучкой воли у праваго плеча; подъ скелетомъ найдена деревянная лѣстница, длины соответственно скелету, съ пятью поперечными перекладинами, закрѣпленная собою нижнюю доску гроба, а поверхъ скелета остатки тонкой доски, обитой небольшими желѣзными гвоздями, очень грубой работы. Послѣ разработки земли около скелета оказалось, что у ногъ его стоялъ желѣзный котелокъ кованной работы на подобіе жаровни, полтора аршина въ діаметрѣ, съ толстою желѣзною ручкой. Верхняя часть скелета найдена испорченною: голова совсѣмъ отбѣлена отъ позвонковъ и въ духъ мѣстѣхъ проверчена буравомъ. Это обстоятельство показываетъ, что курганъ уже былъ тронутъ кладонскателями. Судя по уцѣлѣвшимъ обломкамъ, черепъ былъ весьма оригинальной конструкціи; всего больше достойна вниманія въ немъ затылочная часть: она имѣетъ полторы четверти длины и сравнительно со лбомъ кажется чересчуръ непомѣрною. За четвертымъ слоемъ слѣдовалъ пятый слой и за пятымъ черное пятно. Это пятно найдено въ самомъ центрѣ кургана, формы правильного овала, въ діаметрѣ шесть аршинъ. При разработкѣ чернаго пятна, на глубинѣ двухъ аршинъ къ западной окраинѣ, найдены кости переднихъ ногъ лошади, сложенные крестообразно одна на другую; соответственно переднимъ къ восточной окраинѣ пятна найдены кости заднихъ ногъ лошади и возлѣ нихъ двѣ стрѣлки вмѣстѣ съ обломками небольшого желѣзнаго дротика или метательнаго копья, полаго внутри. Ниже двухъ аршинъ черное пятно стало

меньше и потому совсѣмъ исчезло, послѣ чего въ сѣверной окраинѣ его обнаружился сводъ въ видѣ правильно устроеннаго устья печи, заложенаго желтою глиной. Въ очищенномъ отъ глины сводѣ найденъ другой скелетъ человѣка, положенный въ направленіи отъ запада къ востоку, лицомъ вверхъ, съ руками протянутыми по швамъ, съ ногами только до колѣнъ и съ черепомъ обыкновенныхъ размѣровъ, но безъ девяти зубовъ въ верхней челюсти. У позвоночника скелета вбитъ толстый деревянный столбъ, подъ спину подложены три небольшія дубовыя перекладины, а у ногъ скелета воткнутъ желѣзный кинжалъ, съ небольшою деревянною ручкой. Ниже второго скелета, на глубинѣ двухъ сажень отъ поверхности кургана, найденъ третій скелетъ человѣка, положенный въ томъ же направленіи, какъ и второй, но безъ головы. При третьемъ скелетѣ, также какъ и при второмъ, не найдено ничего, кромѣ небольшихъ обломковъ желѣзнаго копья. Неполнота двухъ послѣднихъ скелетовъ заставляетъ думать, что это или убитые въ сраженіи, или такіе покойники, которые были погребены по частямъ: у равныхъ народовъ и въ разное время существовалъ обычай прежде, чѣмъ предать умершихъ землѣ, раздѣлить ихъ на части и потомъ уже хоронить.

Подарокъ И. А. Крылова. «Волжскій Вѣстникъ» сообщаетъ, что въ библіотекѣ казанскаго землевладѣльца П. О. Лихачева хранится интересный экземпляръ басни Лафонтена съ автографомъ И. А. Крылова. На бѣлой страницѣ этого экземпляра предъ заглавнымъ листкомъ находится четкая надпись: «Подарены любезнымъ другомъ Иваномъ Андреевичемъ Крыловымъ іюля 29-го дня 1792, въ бытность въ типографіи; по причинѣ нашей разлуки на время». На самомъ же заглавномъ листѣ помѣта сильно выцвѣтшими отъ времени чернилами: «Клушина». Въ 1792 году, Крыловъ въ сотрудничествѣ съ А. И. Клушинымъ, армейскимъ офицеромъ, сыномъ орловскаго помѣщика, издавалъ журналъ «Зритель», который и печаталъ въ собственной типографіи. Дружба Клушина съ Крыловымъ продолжалась и въ 1793 году, когда они совмѣстно издавали «С.-Петербургскій Меркурій». Такимъ образомъ, разлука двухъ друзей была непродолжительна. Надпись самого Крылова находится подъ гравированнымъ портретомъ Лафонтена (работы Мовена), приложеннымъ къ книгѣ, и состоитъ изъ четырехъ мелко, но очень четко написанныхъ строкъ:

Залогомъ дружества прими Фонтена ты:
И пусть оно въ сердцахъ тогда у насъ увянетъ,
Когда богъ ясныхъ дней свѣтитъ нашъ міръ престанетъ
Или Фонтеновы затмѣтъ кто красоты.

И. Крыловъ.

Еще четырнадцатилѣтнимъ мальчикомъ, въ 1781 г., Крыловъ сдѣлалъ опытъ перевода одной басни Лафонтена, но затѣмъ оставилъ этотъ родъ поэзіи; только въ 1806 году появились въ свѣтъ первыя три его басни. Приведенное выше четверостишіе свидѣтельствуетъ о томъ уваженіи, съ какимъ относился И. А. Крыловъ къ французскому баснописцу.

Пицуидскій храмъ. На восточномъ берегу Чернаго моря между Адлеромъ и Гудаутомъ есть мѣстность, называемая Пицунда. У подножія величественныхъ горъ, на берегу самаго моря, тянется на нѣсколько верстъ сосновый лѣсъ, изъ-за вѣковыхъ деревьевъ котораго видѣется величественный храмъ византийскаго архитектуръ. Храмъ этотъ, древнѣйшій памятникъ христіанскаго искусства, построенъ въ VI вѣкѣ Юстіаномъ вторымъ, византийскимъ императоромъ. Втеченіе болѣе тысячи лѣтъ храмъ этотъ вынесъ много невзгодъ: былъ развороченъ и вновь возобновляемъ. Еще лѣтъ 18 тому назадъ на стѣнахъ этого храма росли огромныя деревья, которыя при реставрированіи храма были срублены. Храмъ былъ возобновленъ по повелѣнію Александра II и освященъ въ 1869 году, 27 сентября. Архимандритъ Феодосій и пять монаховъ, братіи Сергіевской лавры, поселились здѣсь и основали монастырь, ко-

торый недолго существовалъ, ибо черезъ пять лѣтъ, въ 1876 году, во время послѣдней турецкой войны, монахи удалились и больше не возвращались. Возмущившіеся абхазцы съ турками во время войны раззорили храмъ и всѣ образа и фрески на стѣнахъ исковеркали, громадный ликъ Христа, написанный въ плафонѣ купола, былъ обстрѣленъ и слѣды пуль абхазцевъ видны и теперь. Втеченіе восьми лѣтъ храмъ находился въ запустѣніи. Наконецъ, онъ вмѣстѣ съ окружающею землей и лѣсомъ въ количествѣ 555 десятинъ былъ предложенъ Ново-Аѳонскому монастырю, находящемуся всего въ 40 верстахъ отъ Пицунды. И не смотря на то, что всего лишь 2-го марта прошедшаго года послѣдовало утвержденіе постановленія синода о передачѣ Ново-Аѳонскому Симеоно-Кананитскому монастырю для открытія здѣсь скита для монашеской строгой подвижнической жизни, по уставу Аѳонской горы, какъ въ сентябрѣ храмъ былъ исправленъ на столько, что совершилось освещеніе его. Оно было торжественно, и вообще храмъ производитъ глубокое впечатлѣніе своимъ величіемъ, простотой и вмѣстѣ изяществомъ линий и удивительнымъ резонансомъ. Всѣми этими качествами, также какъ прочностью стѣнъ и сводовъ и превосходною вентиляціей и акустикой обладаетъ этотъ храмъ, построенный болѣе тысячи трехсотъ лѣтъ тому назадъ. Онъ имѣетъ въ длину 20 сажень, въ ширину — 10 и въ вышину до купола 22 саж.; на обширные хоры ведутъ 33 каменные ступени. При входѣ въ храмъ, въ притворѣ направо есть особое сводчатое помѣщеніе, въ которомъ находятся двѣ пустыя каменные гробницы. По существующему преданію, одна изъ нихъ служила усыпальницей апостола Андрея, а другая, по предположенію, усыпальницей апостола Симеона Кананита. Оба апостола проповѣдывали въ Грузіи и въ черноморскихъ странахъ. Апостолъ Симеонъ Кананитъ, который былъ женихомъ на свадьбѣ въ Канѣ Галилейской, гдѣ Христосъ превратилъ воду въ вино, по преданію, былъ похороненъ въ мѣстности нынѣшняго Ново-Аѳонскаго монастыря, называющагося поѣтому Симеоно-Кананитскимъ. На мѣстѣ погребенія апостола была построена церковь, около извѣстнаго Трахескаго ущелья, по дну котораго течетъ рѣчка Псыртехъ. Развалины храма, основаннаго еще въ IV вѣкѣ по Р. Х., Ново-Аѳонскимъ монастыремъ были недавно восстановлены и превосходно реставрированы.

Древности, принадлежащія г. Кирьякову. Изъ числа собраній археологическихъ и нумизматическихъ рѣдкостей, принадлежащихъ частнымъ лицамъ изъ нашихъ соотечественниковъ, замѣчательны коллекціи, принадлежащія г. Кирьякову. Эти памятники найдены при раскопкахъ около Митриатовой горы, недалеко отъ г. Керчи и въ скинскихъ курганахъ. Прибрежье Крыма, какъ извѣстно, сплошь было усѣяно греческими колоніями. Коллекція представляетъ собраніе древностей Пантикапей, Ставрамата, Рископории, Котиоса, Фанагоріи, Иннияфимеоса, Херсонеса Таврическаго, Керчи, Восфора Киммерійскаго, а также древности временъ Митридата понтійскаго, римскія, византійскія и скинскія. Идолы скинцевъ, какъ и другіе художественные памятники этого народа, принадлежатъ нѣсколькимъ эпохамъ. Идолы и статуи первой эпохи носятъ на себѣ отпечатокъ младенчества—формы грубы, аляповаты, но по мѣрѣ сближенія съ греками грубость и аляповатость формъ постепенно исчезаютъ и замѣняются тонкими, изящными линиями грековъ—острые углы уступаютъ мѣсто округленности. Такимъ образомъ въ произведеніяхъ скинскихъ художниковъ, благодаря сближенію съ греками, замѣчается прогрессъ, чего нельзя сказать о греческихъ антикахъ, на которыхъ сближеніе съ варварскимъ народомъ отразилось очень невыгодно: греки, достигнувъ высшей степени художественнаго развитія, видя въ топорности и аляповатости скинскихъ мастеровъ нѣчто оригинальное, стали подражать имъ и постепенно начали оставлять изящность своего стиля. Первое, что заслуживаетъ вниманіе, это замѣчательно сохранившійся саркофатъ и гробъ, который ставился въ каменный ящикъ и герметически заливался известью.

Въ саркофагахъ хоронили только очень высокопоставленныхъ лицъ, а потому находка саркофага принадлежитъ къ счастливымъ случайностямъ.

Изъ статуй греческой работы обращаютъ вниманіе: женщина въ нижнемъ покровѣ и со спущенной туникой. Въ складкахъ замѣчательно сохранились слѣды красокъ розовой, лиловой и пунцовой. Церера, отдыхающая на снопѣ среди сжатого поля. Венера и лебедь. Венера на тронѣ. Два дерущіеся амура. Амуръ и Психея. Цѣлующіеся амуры. Жертвоприношеніе. Грекъ, держащій кисть винограда. Амазонка. Идолы скивовъ первой эпохи уродливы и чудовищны, такъ, напримѣръ, одинъ изъ нихъ разрываетъ себя руками грудь, другой съ видимымъ удовольствіемъ распоролъ животъ и наматываетъ на руку свои кишки. Головы этихъ идоловъ болѣе собачьи, на головѣ рога, верхняя часть тѣла нага, и только отъ пояса спускается юбка изъ шкуры. Идолы послѣднихъ эпохъ хотя и грубы, но уже изображаютъ человѣка. На головахъ у нихъ остроконечныя овчинныя шапки, какія носятъ киргизы букеевской орды въ Астраханской губерніи.

Изъ статуй скиескихъ художниковъ обращаютъ вниманіе: двѣ статуи скиескаго наѣздника, мчащагося на конѣ и перегоняющаго волка. Одна изъ этихъ статуй принадлежитъ къ періоду младенчества, на другой уже отразилось греческое вліяніе. Всадникъ второй статуи держитъ въ рукѣ щитъ, лицо осмысленно. Статуя скиеской женщины верхомъ на лошади. Скиескій ребенокъ, сидящій на лебедѣ. Скиеская женщина съ ребенкомъ на рукахъ. Скиескій правитель, сидящій на тронѣ. Люлька съ лежащей въ ней женщиной съ ребенкомъ.

Изъ греческихъ памятниковъ обращаютъ на себя вниманіе двѣ головки гречанки и скиенки, а также отбитая лапа льва, на ступнѣ которой изображены цѣлующіеся амуры. Изъ греческихъ сосудовъ обращаютъ вниманіе: два сосуда, въ которыхъ хоронили пепель отъ сжигаемаго умершаго. Присутствіе этихъ кратеръ доказываетъ принадлежность всего, что найдено при нихъ, къ мѣдному или бронзовому періоду, такъ какъ только въ этотъ періодъ въ Европѣ сжигались покойники, — это подтверждается находящимися тутъ же мѣдными наконечниками греческихъ стрѣлъ. Вазы временъ процвѣтанія и упадка. Патеры — сосуды для вина, похожіе на наши суповыя миски. Сосудъ для сливокъ и молока. Работа первыхъ изящнѣе. Кувшинчики съ рельефами, амфоры съ рисунками, флакончики, служившіе сосудами для ароматическихъ маселъ. Обращаютъ вниманіе маски боговъ и богинь, которыми обкладывали умершаго. Изъ нихъ выдѣляются маски Венеры и Геркулеса. Изъ стеклянныхъ сосудовъ по тонкости работы обращаютъ вниманіе: стаканы, кувшинчики и слезницы-сосуды, куда родственники умершихъ собирали слезы и хоронили съ покойникомъ. Питомники для кормленія грудныхъ дѣтей. Свѣтильники. Ожерелья изъ разныхъ камней и стекла. Браслеты, изображающіе змѣй. Носилась на сгибѣ ноги выше подъема, въ верхней части ноги и на рукахъ. Серьги, изображающія голову льва съ змѣйнымъ туловищемъ или съ подвѣсками. Изъ образчиковъ рѣзбы по дереву обращаетъ вниманіе мелкая работа по небольшому сердолику, изображающая одинъ изъ подвиговъ Геркулеса: полубогъ разрываетъ кабана. Большой интересъ представляютъ осколки чаши, на которыхъ превосходно сдѣланы голова людей и два осколка отъ крышки съ головами Пана и Геркулеса. Интересна нумизматическая коллекція: нѣсколько череповъ микрокефаловъ разныхъ эпохъ. Черепа первой эпохи почти безъ признаковъ лба, болѣе подходятъ къ черепу гориллы, а не человѣка. Прекрасно сохранились волосы женщины, повидимому, носящія слѣды краски, которою и теперь красятся персіане.

Археологическая находка въ Дрогичинѣ. Въ 54-хъ верстахъ отъ уѣзднаго города Бѣльска, Гродненской губерніи, находится заштатный городъ Дрогичинъ. Съ XI-го по XIII-й вѣкъ онъ былъ передовымъ постомъ русскихъ кня-

зей въ борьбѣ съ ятвягами. Здѣсь же въ 1253 году вѣнчался королевской короной великій князь Данилъ Романовичъ. Въ 1274 году, Дрогичинъ былъ сожженъ литовскимъ княземъ «окаяннымъ и треклатымъ» Тройденумъ, который, по словамъ лѣтописи, «забилъ всѣхъ жителей отъ мала до велика». Съ тѣхъ поръ русскій Дрогичинъ исчезъ изъ исторіи и на его мѣстѣ возникъ подъ литовско-польскимъ владычествомъ другой городъ, который, въ свою очередь, изъ главнаго города воеводства превратился въ ничтожное мѣстечко. Н. П. Авенариусъ, производившій нынѣшнимъ лѣтомъ раскопки въ Дрогичинѣ, нашелъ частью на берегу Буга и частью въ самой рѣкѣ, на глубинѣ нѣсколькихъ вершковъ, нѣсколько сотъ предметовъ, несомнѣнно относящихся къ русскому періоду исторіи этого города, а именно: обломки мечей, большіе и малые ножи, наконечники копій и стрѣлъ, перотни, серьги, разные бронзовые и костяные украшенія, стеклянные браслеты разныхъ рисунковъ, каменные прислины, безчисленное число черепковъ посуды безъ поливы и т. п.; интереснѣе прочихъ предметовъ бронзовый крестикъ византийскаго стиля и около сорока свинцовыхъ пластинокъ съ славянскими буквами и отчасти съ изображеніями на реверсѣ. Всѣ эти вещи размыты весеннимъ разливомъ Буга изъ нагорнаго, почти отвѣснаго берега, на которомъ стоитъ нынѣшній Дрогичинъ. Берегъ этотъ состоитъ въ разрывѣ изъ трехъ пластовъ: нижній — материковая глина; верхній — наносная почва; средний, толщиною приблизительно въ два аршина, — мусоръ, т. е. прожеженные насквозь глина, известъ и отчасти кирпичъ, съ громадною примѣсью древеснаго угля, черепковъ и костей человѣческихъ и животныхъ.

Нужно полагать, что этотъ пластъ, который есть не что иное, какъ сожженный и затѣмъ забытый древне-русскій Дрогичинъ, простирается далеко въ глубь и занимаетъ если не всю, то значительную часть площади повдѣннѣшаго города. Судя по громадному числу предметовъ, размытыхъ изъ этого пласта втеченіе одного года, можно полагать, что со временемъ онъ дастъ богатѣйшій матеріалъ для исторіи жизни Дрогичина и вообще всей южно-русской колонизаціи на сѣверо-западной окраинѣ. Н. П. Авенариусъ имѣетъ въ виду продолжать въ будущемъ году свои изысканія въ Дрогичинѣ, а именно сдѣлать нѣсколько раскопокъ въ самомъ городѣ и на такъ называемой Химковой горѣ и, кромѣ того, составить карту многочисленныхъ кургановъ, окружающихъ Дрогичинъ.

Раскопки въ Выборгѣ. Въ настоящее время профессоръ Аспелинъ, на отпущенныя 2,000 марокъ городомъ, производитъ раскопки старой соборной церкви, зданіе которой съ 1710 года находилось въ рукахъ русскихъ. Легенда рассказываетъ, что будто бы Петръ Великій, по взятіи Выборга, приказалъ спросить жителей, какія зданія имъ нужны. Но, не найдя въ представленномъ спискѣ церкви, велѣлъ туда поставить лошадей. Рассказъ этотъ, очевидно, принадлежитъ къ вымысламъ, такъ какъ извѣстно, что по заключеніи мира изъ этой церкви былъ сдѣланъ русскій соборъ, который сгорѣлъ въ 1738 году, и на исправленіе его Анна Іоанновна прислала 1,000 рублей. Въ этомъ видѣ храмъ оставался до 1788 года, когда русскіе построили новый соборъ, а старая церковь была обращена въ провіантскій складъ, и въ 1806 году передѣлана въ хлѣбный магазинъ. Теперь же въ ней помѣщается артиллерійское депо полевыхъ пушекъ и зарядныхъ ящиковъ. Послѣ всѣхъ этихъ видоизмѣненій, пережитыхъ храмомъ, трудно возстановить первоначальную конструкцію церкви, не ломая нарочно для того фундамента, но по расположенію стѣнъ можно догадываться, что сѣверная часть церкви, какъ то обыкновенно бывало въ храмахъ францисканскихъ монаховъ, отдѣлена отъ строенія церкви междуствѣніемъ, идущимъ до алтаря. Самая же внутренность храма раздѣлена на три части, двумя рядами столбовъ, по пяти колоннъ въ каждомъ. Самую интересною находкою при разрытіи пола пока найдена плита, надпись которой называется архіепископа Силивестра съ да-

тою 1735 года. Эта находка любопытна въ томъ отношеніи, что врядъ ли возможно считать эту плиту надгробіемъ архіепископа Силивестра, бывшаго преосвященнымъ с.-петербургскимъ и шлиссельбургскимъ, такъ какъ послѣ пожара царскосельской воскресенской церкви, бывшаго въ 1820 году, найдена была доска съ надписью, что онъ освящалъ этотъ храмъ 30-го іюля 1756 года.

Неизданныя письма Вольтера къ д'Аламберу. Въ 1784 году, когда Кондорсе и Декруа хотѣли издать всю переписку Вольтера съ д'Аламберомъ, они встрѣтились съ нѣкоторыми препятствіями. Во многихъ письмахъ слишкомъ свободно по тому времени выражались революціонные взгляды, въ другихъ попадались болѣе или менѣе рѣзкія нападки на живыхъ лицъ. Издатели должны были исключить нѣсколько документовъ компрометирующаго свойства. Такимъ образомъ нѣсколько неизданныхъ писемъ Вольтера достались наследникамъ Декруа и въ послѣдніе годы продавались съ аукціона поштучно. Шарль Апри, изучая бумаги, оставшіяся послѣ г-жи Леспинась, принадлежавшія Гиво, извлекъ оттуда тринадцать писемъ Вольтера, которые не были напечатаны. Въ этихъ письмахъ, фернейскій философъ, не стѣняясь, говоритъ о Руссо, о Фридрихѣ II, который значитъ тамъ полъ названіемъ «Лис», о женеваскихъ расприяхъ. Любопытно, между прочимъ, письмо, гдѣ идетъ рѣчь объ «Энциклопедіи» (5-го апрѣля 1766 г.): «Никогда еще въ Парижѣ такъ не боялись умныхъ людей, какъ теперь. Надворъ за книгами строгій. Мнѣ сообщаютъ, что подписчики еще не получили «Dictionnaire encyclopédique», Это — не только большая строгость, но это — большая несправедливость. Прекращая доставку этой книги, обкрадываютъ подписчиковъ и разоряютъ издателей. Желалъ бы я знать, какое зло можетъ причинить книга, стоящая сто экю. Никогда двадцать томовъ in folio не сдѣлаютъ революціи, надо опасаться лишь маленькихъ карманныхъ книжекъ въ 30 су. Если бы Евангеліе стоило 1,200 сестерцій, никогда бы не установилась христіанская религія».

† 7-го августа, репортеръ-публицистъ Василій Григорьевичъ Боголюбовъ, болѣе извѣстный въ журнальныхъ и театральныхъ кружкахъ подъ фамиліей Ильменскаго. Родившись въ Петербургѣ въ 1852 г., онъ воспитывался въ пансіонѣ и по смерти отца поступилъ въ 1869 г. въ театральное училище, гдѣ его учителемъ былъ Пав. Вас. Васильевъ. Въ 1873 г. Боголюбовъ отправился актеромъ на маленькія роли въ гельсингфорскій русскій театръ, подъ фамиліей Передовщикова; онъ выдѣлился, какъ недюжинный актеръ, въ роляхъ: Глумова (ком. «На всякаго мудреца довольно простоты») и Хлестакова (Ревизоръ) въ спектакляхъ новгородскаго театра. Въ 1875 г. онъ игралъ въ театрѣ Сосова за Невскою заставою. Затѣмъ началось скитаніе В. Г. Ильменскаго (впервые игралъ подъ этой фамиліей въ Новгородѣ) по провинціи, которую онъ покинулъ въ 1881 г., когда началъ сотрудничать въ петербургскихъ ежедневныхъ изданіяхъ: «Петербургской Газетѣ», въ «Новомъ Времени», въ спеціально-театральныхъ органахъ: «Суфлеръ» и «Театральномъ мірѣ», и во многихъ др. Два послѣдніе года онъ состоялъ также антрепренеромъ гельсингфорскаго театра.

† 5-го августа въ Казани академикъ и профессоръ химіи въ Петербургскомъ университетѣ, Александръ Михайловичъ Бутлеровъ. Казанскій дворянинъ, онъ родился въ 1828 году, воспитывался въ Казанскомъ университетѣ и, по окончаніи курса по разряду естественныхъ наукъ кандидатомъ въ 1849 году, получилъ степень магистра, поступилъ адъюнктомъ по каедрѣ химіи, въ 1854 г. приобрѣлъ степень доктора физики и химіи, и въ 1853 г. сдѣланъ ординарнымъ профессоромъ по каедрѣ химіи. Нѣсколько разъ былъ ректоромъ Казанскаго университета, и въ 1868 г. перешелъ въ Петербургскій университетъ. Бутлеровъ, путемъ изученія химическихъ превращеній, стремился проникнуть въ самую глубь связей, скрѣпляющихъ разнообразные элементы въ одно цѣлое, признавалъ за каждымъ изъ нихъ врожденную способность

вступить въ известное число соединений, а различіе свойствъ приписывать различному способу связи элементовъ. Въ своихъ воззрѣніяхъ онъ примирялъ взгляды Кольбе и Кекуле и шелъ рядомъ съ Эрленмейеромъ; онъ недалъ въ 1864 г. «Введеніе къ полному изученію органической химіи» (переведенное въ 1867 г. на нѣмецкій яз.). Занимаясь изученіемъ простѣйшихъ веществъ, Бутлеровъ получилъ іодистый металленъ и открылъ до 30-ти новыхъ тѣлъ. Исслѣдованія его помѣщены въ «Ученыхъ Запискахъ Казанскаго университета», въ «Zeitschrift für Chemie», въ Лихиховыхъ «Annalen» и друг. Нельзя также не поставить въ заслугу покойному академику его плодотворную дѣятельность на пользу высшаго женскаго образованія, какъ въ качествахъ любимаго слушательницами профессора, такъ и въ качествѣ лица, принимавшаго близкое и горячее участіе въ основаніи петербургскихъ высшихъ женскихъ курсовъ.

Кромѣ ученаго и профессора, Россія потеряла въ немъ пчеловода, — не простаго пчелыка, а пчеловода-учителя, который втеченіе почти двадцати лѣтъ распространялъ раціональное пчеловодство. Сознавая, что правильное пчеловодство можетъ увеличить народное благосостояніе, онъ ведалъ, гдѣ могъ, распространялъ знаніе этого дѣла: читалъ публичныя лекціи, устраивалъ выставки, издавалъ книги, завелъ въ «Извѣстіяхъ» вольно-экономическаго Общества пчеловодный отдѣлъ, преобразованный имъ съ начала нынѣшняго года въ особый журналъ «Пчеловодный Листокъ», устраивалъ при содѣйствіи тверскаго земства пчеловодную школу, завелъ выѣстъ съ однимъ изъ своихъ сотоварищей по пчеловодной комиссіи пасѣку на Кавказѣ, и всегда обязательно давалъ совѣты всѣмъ обращающимся къ нему. Изъ книгъ его слѣдуетъ въ особенности упомянуть о двухъ, имѣющихъ большое распространеніе: «Пчела, ея жизнь и главные правила толковаго пчеловодства» (удостоена вольно-экономическимъ Обществомъ почетной золотой медали, выдержала пять изданій) и «Какъ водить пчелъ». Вторая книга доступна всѣмъ какъ по изложенію, такъ и по цѣнѣ (10 коп.); она составлена Бутлеровымъ съ сочленами пчеловодной комиссіи, предсѣдателемъ которой онъ состоялъ. Бутлеровъ смотрѣлъ на пчеловодство, какъ на доходную статью для мелкаго землевладѣнія, когда всѣ работы на пасѣкѣ производитъ самъ хозяинъ, и полагалъ, что въ крупномъ землевладѣніи, если приходится нанимать дорого стоящаго спеціалиста-пчеловода, едва ли пчеловодство можетъ принести значительныя выгоды. Въ «Новомъ Времени» Бутлеровъ напечаталъ замѣтку о пчеловодствѣ въ Россіи и, оцѣнивая доходность улья въ полтора рубля (при раціональномъ же уходѣ въ три и четыре раза больше), онъ указываетъ, что если пчеловодство достигнетъ у насъ половины того развитія, какого оно достигло въ Германіи, то получится меду и воску на три милліона рублей болѣе, чѣмъ въ настоящее время. Страннымъ образомъ въ гуманномъ и добродушномъ профессорѣ глубокая ученость соединялась съ вѣрой въ фокусы и бредни спиритизма. Но и тутъ увлеченный ловкими продѣлками медиумовъ, Бутлеровъ легко повѣрилъ имъ потому, что, не обманывая никогда и никого въ своей жизни, не могъ допустить обмана и со стороны другихъ, съ виду весьма почтенныхъ лицъ. Ему, однако, было всегда какъ-то совѣстно сознаться въ своей вѣрѣ въ спиритизмъ передъ своими сочленами по университету, экономическому Обществу и другимъ ученымъ учрежденіямъ и онъ никогда не старался пропагандировать своихъ вѣрованій между лицами, не вѣрующими въ спиритическія нелѣпости.

† 28-го августа заслуженный профессоръ С.-Петербургскаго университета Игнатій Іанинфовичъ Ивановскій, родившійся въ 1807 году. Одаренный превосходными способностями, онъ всюду, гдѣ учился, оканчивалъ курсы съ отліченіемъ: въ минской гимназіи получалъ, при выпускѣ, золотую медаль; въ Виленскомъ университетѣ двѣ награды за рѣшеніе заданныхъ темъ: одной на латинскомъ, другой — «О вибненіи преступленія», на польскомъ языкѣ. По выходѣ изъ Ви-

леяскаго университета въ 1826 году, со степенью кандидата правъ, онъ былъ опредѣленъ въ Московскій университетъ для усовершенствованія въ русскомъ языкѣ, а оттуда поступилъ въ число воспитанниковъ профессорскаго университета въ Дерптѣ, гдѣ въ 1832 году, защитивъ диссертацию «De libera mercatura», получилъ степень доктора правъ. Отправленный, для дальнѣйшихъ занятій по законовѣдѣнію за границу, онъ прожилъ тамъ три года, преимущественно въ Берлинѣ, слушая Савиньи, Мишеле, Риттера и другія тогдашнія знаменитости. По возвращеніи въ Россію въ 1835 году, послѣ своей пробной лекціи «Краткій взглядъ на науку дипломатіи вообще» (напечатана въ «Журналѣ министерства народнаго просвѣщенія», часть IX), онъ причисленъ къ Петербургскому университету, съ 1837 года утвержденъ ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ общенароднаго права и дипломатіи. Многосторонняя образованность, знаніе дѣла, занимательное изложеніе, одушевленная рѣчь: все соединялось въ молодомъ профессорѣ и снискало ему расположеніе слушателей. Кромѣ международнаго права и дипломатіи, Ивановскій читалъ постоянно съ 1841 государственное право важнѣйшихъ европейскихъ державъ, по собственнымъ запискамъ. Изъ трудовъ его напечатаны: въ 1837 году статья, «О началахъ постепеннаго усовершенствованія государствъ» (въ «Журналѣ министерства народнаго просвѣщенія»); въ 1848 году—«О правахъ Даніи на Зундскій и Бельтскій проливы», рѣчь, произнесенная на университетскомъ актѣ того года; и въ 1857 году—«Руководство по статистикѣ европейскихъ государствъ, для преподаванія въ военно-учебныхъ заведеніяхъ». Съ 1857 года профессоръ Ивановскій читалъ уже въ званіи заслуженнаго профессора. Онъ былъ деканомъ юридическаго факультета, а оставилъ университетъ въ концѣ пятидесятихъ годовъ. И. І. принималъ участіе и въ педагогической печати. Особенною любовью воспитанниковъ пользовался онъ въ Царскосельскомъ лицѣѣ, гдѣ читалъ статистику и политическую экономію съ конца тридцатыхъ годовъ.

† 25-го іюля застрѣлился изъ револьвера проживавшій въ Томскѣ князь Александръ Алексѣевичъ Крапоткинъ, братъ извѣстнаго социалиста Крапоткина. Покойному было 40 лѣтъ, онъ находился въ Томскѣ въ ссылкѣ, на срокъ, который для него кончился 3-го сентября. Крапоткинъ былъ женатъ и проживалъ въ Томскѣ съ женой и тремя малолѣтними дѣтьми. Рассчитывая въ сентябрѣ, съ окончаніемъ срока ссылки, уѣхать изъ Сибири, онъ отправилъ жену и дѣтей въ Харьковскую губернію, гдѣ у него были родственники. Послѣ отъѣзда семьи, онъ началъ вести не совсѣмъ регулярную жизнь, но побудительной причины лишиться себя жизни у него не было. Князь Крапоткинъ занимался литературою, сотрудничалъ въ «Русскомъ Богатствѣ» и въ мѣстныхъ изданіяхъ, писалъ въ заграничныхъ изданіяхъ научнаго содержанія, помѣщая тамъ статьи по астрономіи, которой онъ занимался специально.

† Во Львовѣ Янъ Лама, даровитый польскій сатирикъ. Сынъ гессенскаго вѣмца, онъ былъ по крови полякъ и непримиримый германофобъ. Лама не любилъ вѣмцевъ и ненавидѣлъ чеховъ, бывшихъ одно время усердными германизаторами славянскихъ земель Австріи, особенно Галиціи. Типъ такого германизатора, играющій видную роль въ взаимоотношеніяхъ австрійскихъ славянъ, весьма удачно и едва ли не впервые въ литературѣ воспроизведенъ и заклеименъ Ламомъ въ лицѣ Прецличка въ повѣсти «Панна Эмилиа» и, благодаря этому тупу, повѣсть займетъ почетное мѣсто въ библиотекѣ славянскихъ писателей. Другая черта, общая, впрочемъ, выдающимся сатирикамъ, это—непринадлежность Лама къ какой нибудь опредѣленной партіи. Онъ былъ выше ихъ всѣхъ, и этого многие ему не прощали, но именно это давало ему возможность быть свободнымъ и безпристрастнымъ. Вотъ почему для изученія польскаго общества Галиціи нельзя найти лучшаго руководителя. Произведенія Лама требуютъ знакомства съ мѣстными галиційскими отношеніями, но представляютъ такой неистощимый кладезь превосход-

наго юмора, что имъ можно смѣло предречь большой успѣхъ и у насъ. Покойный среди своихъ соплеменниковъ, столь склонныхъ къ превознесенію, не пользовался симпатіями именно потому, что смѣло клеймилъ фарисейство и тупость польскихъ русофобовъ.

ЗАБѢТКИ И ПОПРАВКИ.

Къ исторіи Петровскаго театра въ Москвѣ.

Въ интересной статьѣ «Полубарскія вѣсти», М. И. Пыляевъ говоритъ, что «Медоксъ повдигъ выстроилъ въ Москвѣ новый каменный театръ «Петровскій»; архитекторомъ былъ у него Розбергъ; открытъ онъ былъ въ 1780 году діалогомъ Аблесимова «Странники». И далѣе замѣчаетъ: «Медоксъ этимъ театромъ не удовольствовался, вскорѣ онъ приобрѣлъ на Таганкѣ у коллежскаго ассессора Яковлева домъ, гдѣ устроилъ «вокзалъ». Для открытія вокзала Р. И. Майковъ сочинилъ оперетту: «Аркасъ и Ириса», музыка Керцелли». Сооруженія эти были описаны и изданы въ Москвѣ въ 1797 году подъ слѣдующимъ названіемъ «Планы и фасады театра и маскарадной залы въ Москвѣ, построенныхъ содержателемъ публичныхъ увеселеній англичаниномъ Мих. Маддоксомъ»; напечатано въ университетской московской типографіи въ листъ, 5 стр. и 12 плановъ. Книга эта не показана ни въ одной библиографіи, но имѣется въ каталогѣ библиотеки морскаго вѣдомства, бывшей въ зданіи главнаго адмиралтейства, а теперь переведенной въ морской каляинковский госпиталь. Мѣсто подъ постройку Петровскаго театра было куплено, какъ говорить на стр. XLIII «Драматическаго альбома» (М., 1850) П. Араповъ, у князя Лобанова-Ростовскаго, находилось во 2-й части, на Петровской улицѣ, въ приходѣ древней церкви Спаса, что въ Корѣ, которая до перестройки Петровскаго театра послѣ пожара стояла позади его, на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ лѣстница, ведущая въ переулокъ на большую Дмитровку.

Въ 1806 году, зимою Петровскій театръ сгорѣлъ и былъ возобновленъ въ 1822 году по проекту старшаго профессора архитектуры Андрея Михайлова. Гравированные планъ и фасадъ этого театра можно найти въ «Журналѣ изящныхъ искусствъ» 1825 года, стр. 88, причемъ тутъ же напечатана переписка президента академіи художествъ А. Н. Оленина съ генералъ-губернаторомъ Москвы, княземъ Дм. Вл. Голицынымъ, по поводу перестройки Петровскаго театра, для котораго проекты составляли въ Москвѣ Бове и Ламони, а въ Петербургѣ — Мельниковъ, Беретти и Михайловъ.

Передъ объявленіемъ крымской войны сгорѣлъ Петровскій театръ въ Москвѣ, точно также, какъ передъ Отечественной войной въ Петербургѣ погибъ отъ той же причины Большой театръ. Затѣмъ онъ былъ возобновленъ къ коронаціи въ Божѣ почившаго императора Александра II по проекту архитектора Кавоса.

И. Н. Вожеяновъ.

Въ перечнѣ литературныхъ трудовъ П. К. Щебальскаго, помѣщенномъ въ августовской книжкѣ «Историческаго Вѣстника», на страницѣ 385-й покойному приписаны двѣ статьи «Русскаго Вѣстника» 1876 года: въ № 11—«Политическое обозрѣніе» и въ № 12—«Всеевропейское фіаско». Обѣ названныя статьи принадлежать не покойному П. К. Щебальскому, а Н. В. Щербаню, тоже давнишнему, но еще живому сотруднику «Русскаго Вѣстника» и «Московскихъ Вѣдомостей», что удостовѣрено письмомъ къ намъ изъ автора.





Михаилъ Ивановичъ Глинка.

Съ портрета, рисованнаго акварелью П. А. Степановымъ, съ натуры, въ 1842 году.

О ПОДПИСКѢ

НА

„ИСТОРИЧЕСКІЙ ВѢСТНИКЪ“

ВЪ 1887 ГОДУ.

(ВОСЬМОЙ ГОДЪ).

„Историческій Вѣстникъ“ будетъ издаваться въ 1887 году на тѣхъ же основаніяхъ и по той же программѣ, какъ и въ предшествовавшія семь лѣтъ (1880—1886).

Подписная цѣна за двѣнадцать книжекъ въ годъ (со всѣми приложеніями) десять рублей, съ пересылкой и доставкой на домъ.

Изъ обширнаго собранія матеріаловъ, находящихся въ распоряженіи редакціи, въ первыхъ книжкахъ „Историческаго Вѣстника“ 1887 года будутъ помѣщены, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Живое слово о неживыхъ. Воспоминанія М. А. Арсеньева. — Исторія моея издательской дѣятельности. Е. Н. Ахматовой. — Отрывокъ изъ семейной хроники. Н. А. Бородинъ. — Самоубійство генерала Герштенцвейга. Разсказъ очевидца. С. М. Борцова. — В. Г. Тепляковъ. Біографическій очеркъ. Ф. А. Бычкова. — Мартинистъ и филантропъ прошлаго вѣка. Е. М. Гаршина. — Последние дни царствованія Екатерины II. Письма княгини А. А. Голицыной. — Тамбовская украинка въ XVII столѣтіи. И. И. Дубасова. — Княгиня А. П. Волконская и ея друзья. Г. В. Есипова. — Очеркъ исторіи англійской иллюстраціи (съ многими иллюстраціями). В. Р. Зотова. — Общественная жизнь въ Англіи въ XIX столѣтіи (съ многими иллюстраціями). Его же. — Кургановъ и его письмовникъ. А. И. Мирпичникова. — Н. А. Кудрявцевъ и его потомство.

Д. А. Норсанова. — Отрывки изъ дневника Н. В. Кукольника. — Боголюбевый скomorохъ. Старинное происшествіе. Н. С. Лисова. — Мишенское, родина Жуковского (съ иллюстраціями). П. М. Мартынова. — Отрывокъ изъ воспоминаній Б. А. Милотина. — Дневникъ генералъ-лейтенанта А. М. Михайловскаго-Данилевскаго. — Посольство въ Персію съ хрустальной кроватью въ 1826 году. А. Н. Носкова. — Вяземскій архимандритъ Θεодосій. Очеркъ монастырскаго быта въ XVII столѣтіи. Н. Н. Оглоблина. — Записки Ксенофонта Алексѣевича Полеваго. — А. Θ. Писемскій по его автобіографическимъ замѣткамъ, письмамъ и сочиненіямъ. П. Н. Полеваго. — Шуты и скomorохи въ древности и въ новѣйшее время (съ многими иллюстраціями). Его же. — Одна изъ замѣчательныхъ русскихъ женщинъ прошлаго вѣка (А. Н. Родионова). П. А. Пономарева. — Отрывки изъ дневника А. Н. Протасьева. — Городъ Гродно во время послѣдняго польскаго мятежа. С. Т. Славутинскаго. — Природа и человѣкъ въ Средней Азіи. Н. В. Серонина. — Воспоминанія стараго литератора. А. В. Старчевскаго. — Императоръ Николай I и австрійскій дворъ. С. С. Татищева. — Императоръ Николай I и прусскій дворъ. Его же. — Павелъ Конюшковичъ, митрополитъ тобольскій и сибирскій. А. А. Титова. — Среди скитницъ (съ многими иллюстраціями). П. С. Усова. — Русскій дворъ въ царствованіе Елисаветы Петровны и Петра III. Записки (переводъ съ рукописи) секретаря французскаго посольства Фавье. — Отрывки изъ воспоминаній бывшей камеръ-медхенъ императрицы Маріи Александровны Н. И. Яковлевой. — Воспоминанія о жизни въ Сибири и декабристахъ. М. Д. Францовой, и др.

Въ приложеніи къ „Историческому Вѣстнику“ 1887 года будутъ напечатаны Записки Сергія Николаевича Глинки. Эти любопытныя записки, разбѣяныя по разнымъ періодическимъ изданіямъ, соединены здѣсь въ одно цѣлое, провѣрены и дополнены по подлинной рукописи автора, обязательно доставленной намъ сыномъ его, Θ. С. Глинкой. Трудъ сличенія и редакціи записокъ исполненъ А. О. Круглымъ.

Главная контора „Историческаго Вѣстника“ въ С.-Петербургѣ, при книжномъ магазинѣ „Новаго Времени“ Невскій проспектъ, № 38. Отдѣленіе конторы въ Москвѣ, Харьковѣ и Одессѣ при находящихся въ этихъ городахъ отдѣленіяхъ книжнаго магазина „Новаго Времени“.



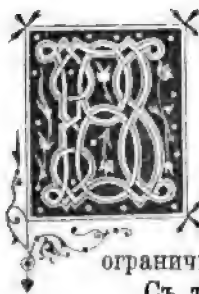


ЗАГРОБНЫЙ СВИДѢТЕЛЬ ЗА ЖЕНЩИНЪ.

Наблюденія, опыты и замѣтки Н. И. Пирогова, изложенныя въ письмѣ къ баронессѣ Э. Э. Раденъ.

«Отче Аврааме,—если кто изъ мертвыхъ придетъ къ нимъ, они лучше послушаются его».

Лк. XVI, 29.



ВЪ ЛИТЕРАТУРѢ обнаруживается большое разногласіе по двумъ вопросамъ: 1) слѣдуетъ ли сопротивляться злу и 2) благоразумно ли открывать женщинамъ доступъ къ наукамъ и къ общественной дѣятельности, или же благоразумнѣе устранить ихъ отъ большихъ знаній, и давать имъ только самое простое религіозное воспитаніе, а дѣятельность ихъ ограничить ховяйствомъ и семейными заботами.

Съ тѣхъ поръ какъ въ это дѣло вмѣшался графъ Левъ Николаевичъ Толстой и необинуясь высказался за простое, религіозное образованіе, все воспріяло такой видъ, какъ будто графъ своимъ словомъ принесть «огонь на землю». Женщины встревожились.

Это неудивительно: гр. Л. Н. Толстой пользуется теперь огромнымъ вниманіемъ во всѣхъ сферахъ общества, и потому его огонь можетъ зажечь пожаръ. Вотъ что и тревожитъ пугливое воображеніе учащихъ женщинъ, въ судьбѣ которыхъ ничто не застраховано, а напротивъ все шатко и валко, и все коситъ на сторону.

Тревоги эти очень понятны. «Пуганая птицы куста боится». Надо вспомнить всѣ тяжести, которыя переносили и переносятъ наши одинокія дѣвушки и покинутыя жены, чтобы понять ихъ

положеніе, когда имъ кажется, что у нихъ задумываютъ вырвать изъ рукъ и то малое средство на добываніе хлѣба, которое они себѣ едва, едва добыли, благодаря усиліямъ участливыхъ людей отходящей поры. Безпокойство женщинъ поддерживаетъ совсѣмъ не целибатная теорія безмужія, какъ думаютъ люди, которые не знаютъ жизни. Замужъ выходить готовы почти всѣ, но не всѣмъ это удастся. Женскія заботы о правѣ на трудъ въ большинствѣ случаевъ поддерживаютъ соображенія чисто экономическаго свойства: жизнь стала очень трудна, мужчины все болѣе и болѣе избѣгаютъ женитьбы, которая для многихъ стала не по средствамъ, и дѣвушкамъ волею-неволею приходится самимъ о себѣ заботиться. Слѣдовательно надо приспособляться къ новому положенію, — надо учиться. При этомъ, къ чести нашего времени, женщинамъ не хочется видѣть себя на «распутіи», а хочется прожить, обходя тѣ унизительныя положенія, которыя начинаются обожаніемъ, а кончаются обыкновенно отверженіемъ... Женщины чрезвычайно чутки ко всему, что ихъ касается, и легко приходятъ въ безпокойство, когда ихъ пугаетъ неблагоприятное мнѣніе объ ихъ правахъ на трудъ. Отъ того въ современныхъ женскихъ и мужскихъ сужденіяхъ такъ много шума и страстности, что отъ ихъ избытка страдаетъ смыслъ. А потому теперь не бесполезно будетъ людямъ услышать на этотъ счетъ слово такого лица, которое не можетъ быть заподозрѣно ни въ какомъ современномъ сторонничествѣ, и которое по своему умственному значенію стоитъ, по крайнѣй мѣрѣ, не ниже того, кто «возжегъ огонь» нынѣшняго спора.

Дерзнемъ для этого потревожить священную тѣнь Николая Ивановича Пирогова и послушаемъ, что намъ скажетъ этотъ истинный мудрецъ и настоящій дѣловый человѣкъ.

Письмо Пирогова, которое сейчасъ же будетъ предложено вниманію читателей, писано въ 1876 году къ высокообразованной и весьма уважаемой въ свое время фрейлинѣ успшей великой княгини Елены Павловны баронессѣ Эдифѣ Ѳеодоровнѣ Раденъ. Баронесса Раденъ недавно скончалась, и о смерти ея въ свое время въ газетахъ были напечатаны обширныя статьи, въ которыхъ объясняли обществу, что покойная баронесса имѣла сильный умъ, блестящее образованіе и большое вліяніе на многія дѣла, — преимущественно на тѣ дѣла, которыми интересовалась покойная великая княгиня Елена Павловна.

Въ извѣстной мѣрѣ все это справедливо.

Покойный Николай Ивановичъ Пироговъ былъ особенно друженъ съ Эдифою Ѳеодоровною Раденъ и состоялъ съ нею въ перепискѣ, которая по одному особому случаю сдѣлалась мнѣ извѣстна, а небольшою крупицею изъ нея я даже имѣю право пользоваться.

Вотъ тому мое объясненіе.

Около десяти лѣтъ тому назадъ, баронессѣ Эдифѣ Ѳеодоровнѣ

хотѣлось, чтобы я прочелъ нѣкоторыя хранившіяся у нея бумаги и сказалъ мои соображенія на счетъ ихъ пригодности къ особому литературному назначенію, какое она имъ желала дать. Я исполнилъ желаніе этой уважаемой дамы, и во время посѣщеній мною Эдифы Ѳедоровны въ одномъ изъ флигелей Михайловскаго дворца она однажды дала мнѣ полученное ею письмо Пирогова (писанное понямецки), съ тѣмъ, чтобы я прочелъ его и, если хочу, оставилъ бы у себя съ него копію, которая «когда нибудь можетъ пригодиться для литературы».

Письмо было превосходно, и я воспользовался дозволеніемъ Раденъ: я сберегъ себѣ переводъ этого письма на русскій языкъ. Переводъ весь сдѣланъ для меня по дружбѣ Юлією Денисовною Засѣцкою и болѣе чѣмъ на половину писанъ собственною ея рукою.

За симъ предлагаю теперь самое письмо, которое, я надѣюсь, способно доставить всѣмъ просвѣщеннымъ людямъ очень чистое удовольствіе. Здѣсь читатель увидитъ, какія мысли имѣли о женскомъ участіи въ общественной жизни три достопримѣчательныя лица отшедшей поры: великая княгиня Елена Павловна, ея ближайшая придворная дама баронесса Эдифа Ѳедоровна Раденъ и Николай Ивановичъ Пироговъ ¹⁾.

«Многоуважаемый другъ!»

«Вы затронули струны старой разбитой скрипки,—такъ не смущайтесь же разладицей ея звуковъ. Я себя причисляю уже къ прошедшему, и потому не могу судить о немъ объективно: настоящее, въ которомъ я доживаю свои дни, мнѣ, конечно, тоже безразлично, но только я не могу анализировать его съ той точки зрѣнія, съ которой судить о немъ нынѣшнее поколѣніе. Мои воспоминанія принуждаютъ меня сравнивать прошедшее съ настоящимъ, и при этомъ въ моемъ умѣ сталкивается цѣлый рой идей самыхъ противоположныхъ. Вотъ почему прошу васъ не обвинять меня, если мое писаніе покажется вамъ неудобопонятнымъ изложеніемъ противорѣчій, переплетшихся въ моихъ мысляхъ. Въ этихъ листахъ вы прочтете также нѣсколько очерковъ моихъ субъективныхъ мнѣній, и пожалуй, что, въ концѣ концовъ, вы вмѣсто ожидаемыхъ отъ меня и интересующихъ васъ историческихъ воспоминаній найдете только одну смѣсь пережитыхъ идей и сужденій, которыя васъ нимало не интересуютъ. Я въ этомъ невиноватъ, какъ уже сказалъ: я долженъ, *malgré moi*, подѣлиться съ вами всѣми чувствами, которыя дорогія воспоминанія выманиваютъ изъ глубины моей души. Впрочемъ, вы еще получите (конечно, не чрезъ почту) нѣкоторыя

¹⁾ Современемъ въ историческомъ интересѣ извѣстнаго рода характеровъ будутъ прибавлены имена другихъ лицъ, которыя при жизни великой княгини думали согласно съ нею, а впоследствии измѣнили свои мнѣнія. Н. Л.

отрывки достовѣрныхъ документовъ, которые могутъ быть полезными въ составленіи исторіи. Сынъ мой въ скоромъ времени отправляется въ Петербургъ, и я ему поручилъ передать вамъ лично эти документы. Межъ ними нѣкоторые отъ васъ самихъ, съ собственноручными письмами покойной великой княгини. Содержаніе послѣднихъ, если противопоставить съ ними мои письма, отъ 1854—1855 годовъ (которые вы легко отыщете въ своихъ бумагахъ), можетъ, безъ сомнѣнія, сильно способствовать для изображенія исторіи «Общества сестеръ милосердія».

«Подвиги такихъ монарховъ, какъ наши Петръ, Екатерина, оба Александра, до того величественны и объемисты, что не нуждаются въ похвалахъ. Но дѣйствія нашей незабвенной великой княгини таковы, что ихъ и можно, и должно прославить. Но за то біографу ея тѣмъ болѣе и слѣдуетъ остерегаться, чтобъ не написать ея исторіи въ видѣ панегирика¹⁾. Иногда такъ бываешь ослѣпленъ блестящимъ результатомъ человѣческихъ дѣйствій, что черезчуръ легко относишься къ самой человѣческой природѣ ихъ совершителя, а эта сторона именно и есть самая поучительная и привлекательная для насъ. Идеальность получаетъ еще болѣе рельефа, когда раскрываютъ неизбежныя во всякомъ дѣлѣ ошибки и слабости. Даже въ глубокой идеѣ нашей религіи человѣчество служить основаніемъ Божественнаго Испытателя»...

«И наши раскольники, предлагая свой вопросъ: «кого духа человѣкъ сей?»—очевидно, стараются разрѣшить великую задачу познанія человѣка. По-моему, и всякій біографъ, приступая къ своему дѣлу, тоже обязывается прежде всего разрѣшить себѣ этотъ самый вопросъ. Прежде всего слѣдуетъ ему ознакомить насъ съ личнымъ воззрѣніемъ на жизнь описываемой имъ особы и исполнить это сколько возможно ясно и искренно, и уже этимъ способомъ дать намъ понять и его собственное міровоззрѣніе или пониманіе жизни».

«Я не пишу біографію, а между тѣмъ куча мыслей на счетъ этого важнаго вопроса такъ невольно и наполняетъ мнѣ голову. Современное міровоззрѣніе, на сколько я могъ его изучить, бываетъ четырехъ родовъ: либо оно раціональное, либо чисто формальное, нерѣдко и легкомысленное, но болѣе или менѣе мистическое. Въ большинствѣ случаевъ, можно убѣдиться, что одинъ родъ воззрѣнія переходитъ въ другой, и притомъ наши сужденія часто измѣняются втеченіе жизни. Чисто раціональное міровоззрѣніе рѣдко встрѣчается, особенно между женщинами (быть можетъ, къ счастью),

¹⁾ Мысль о составленіи исторіи великой княгини Елены Павловны одно время сильно занимала баронессу Раденъ. Это и было поводомъ моего знакомства съ нею, и это же составляетъ особый, въ своемъ родѣ любопытный эпизодъ. Нѣсколько брошюръ, составленныхъ извѣстными русскими людьми на иностранныхъ языкахъ, свидѣлствуютъ, что взглядъ Широкова на обязанности біографа остался для этихъ авторовъ постороннимъ. Н. Л.

но, къ несчастію, два другіе рода (формальный и легкомысленный) берутъ у нихъ верхъ. Мистическій элементъ всасывается отчасти во всѣ возможныя міровоззрѣнія, потому что онъ пустилъ глубокіе корни въ нашихъ душахъ, и самыя крупныя силы анализирующаго разсудка не въ состояніи вымолвить намъ послѣднее слово великой загадки. Современный реализмъ ни къ чему насъ не приводитъ своей тощей пустотой. Онъ убѣждаетъ только игнорировать неисповѣдимое, а современный спиритизмъ доказываетъ ему въ то же время, что мы, т. е. родъ людской, вовсе даже и не чувствуемъ призванія къ реальной философіи. Мистицизмъ для насъ совершенно необходимъ: это—одна изъ естественныхъ потребностей жизни. Все насъ окружающее, по своему существу, неисповѣдимо и мистично. Если мы не довольствуемся однимъ *fait accompli*, то наше я объективно въ отношеніи насъ самихъ, а міръ какъ цѣлое мистиченъ. Гегель признавалъ мистицизмъ и въ безгласныхъ животныхъ. То ежедневное явленіе, которое, однако, играетъ такую важную роль въ дѣлахъ жизни, извѣстное подъ названіемъ «случай», тоже содержитъ въ себѣ значительную долю мистицизма. Наконецъ, и основанія всякаго въ насъ религіознаго чувства не есть ли ясное стремленіе къ тому же мистицизму?»

«Если бѣ пришлось мнѣ теперь рѣшить, къ которой изъ четырехъ категорій принадлежало міровоззрѣніе нашей покойной великой княгини, то я бы причислилъ его къ умѣренно-раціональному. Ничто не внушало мнѣ столько уваженія, какъ основательность и строгость ея воззрѣній, что, какъ извѣстно, очень рѣдко можно встрѣтить въ высшей сферѣ общества. Наша покойная великая княгиня не смотрѣла на жизнь какъ на цѣль наслажденія, блеска и почестей. Она смотрѣла на жизнь, какъ на причину, вызывающую живущаго на дѣятельность и на исполненіе долга. Духъ мистицизма же выказывается, какъ всегда, въ этой же именно строгости воззрѣній».

— «Грустно,—говорила она мнѣ однажды:—что мы не можемъ имѣть яснаго понятія о нашемъ загробномъ существованіи».

— «Да именно это стремленіе постичь непостижимое, чрезъ ясное изображеніе, и доказываетъ сильную борьбу мистическаго элемента нашего духа съ раціональнымъ міровоззрѣніемъ».

— «Такъ бы хотѣлось знать,—продолжала она потомъ:—какъ выскажется наша индивидуальность по смерти нашей?»

«И я въ то время имѣлъ наглость думать, что могу разрѣшить ея неразрѣшимый вопросъ:

— «Если намъ покажется понятнымъ,—отвѣчалъ я:—что атомы могутъ проникнуть сквозь грубую оболочку относительно другой матеріи мірскаго эфира, то позволительно полагать, что и для насъ предназначено нѣкое свойство, которое утонченнѣе самого эфира; и тогда мы можемъ принять за правдоподобное и ту идею, что

это сверхъфирное свойство уже и здѣсь есть интегрированной частью нашего бытія. Оно и сохранить намъ индивидуальность даже и по разрушеніи грубой оболочки тѣла».

«Какъ видно, я былъ въ то время полуспиритомъ».

«При рациональномъ міровоззрѣніи нашей великой княгини, основаніе устроеннаго ею «Общества сестеръ» не могло выйдти не чѣмъ другимъ какъ рациональнымъ. Главнымъ двигателемъ этого учрежденія было желаніе ея принести практическую, неоспоримую пользу для блага отечества. Понятно, что она старалась, по примѣру католическихъ и протестантскихъ основателей, дать своему учрежденію видъ и направленіе религіозныя. Успѣхъ въ этомъ зависѣлъ не отъ нея. Никто на свѣтѣ не въ состояніи внушить своему творчеству другой духъ, чѣмъ тотъ, которымъ одушевленъ самъ творящій. Религіозный видъ былъ данъ, но не былъ внушенъ тотъ религіозно-мистическій духъ, который такъ непоколебимо дѣйствовалъ и управлялъ въ древнихъ католическихъ учрежденіяхъ».

«Протестантское спокойствіе и любовь къ порядку также не могли быть тамъ внушены. Наша православная церковь (не вѣра) сильно проникнута позитивизмомъ и формальностью; наше міровоззрѣніе, болѣею частію, также до того формально и къ тому же до того легкомысленно, что нѣтъ у насъ достаточно духовной силы, чтобы проникнуться мистично-религіознымъ элементомъ и на немъ основывать и строить дѣло. Оттого все религіозное направленіе Крестовоздвиженской общины съ самаго начала было слабо и шатко. Я это скорѣ замѣтилъ, когда принялъ на себя управленіе «Обществомъ», тотчасъ по его учрежденіи, во время осады Севастополя. Только спустя нѣкоторое время, по вступленіи блаженной памяти Хитрово, могъ я убѣдиться въ возможности ввести и въ нашихъ учрежденіяхъ извѣстную долю религіознаго элемента, безъ того, чтобы это не причиняло ущерба практическимъ тенденціямъ и дѣятельности».

«При всей строгости своихъ воззрѣній, наша великая княгиня обладала качествомъ неопѣнимымъ въ нашей странѣ. Она понимала, или, вѣрнѣе, она не разучилась уважать человѣчество».

«Величіе подвиговъ такихъ властелиновъ, какъ Петръ, Фридрихъ II, Наполеонъ и другіе, отнимаетъ у насъ право осуждать въ нихъ ихъ неуваженіе къ достоинству человѣческой личности, но тѣмъ болѣе мы обяваны цѣнить и восхвалять чувства такого уваженія къ человѣку въ людяхъ высокостоящихъ и призванныхъ къ общественной дѣятельности въ широкомъ масштабѣ. На высотѣ непремѣнно требуются благородное спокойствіе ума и человѣкоуваженіе. Это чувство приноситъ дѣятелю успѣхъ и призываетъ благословеніе на его предпріятія. Ученіе, данное намъ Христомъ: «То, что сотворишь твоему ближнему, то сотворишь ты Мнѣ», содер-

жить въ себѣ не только идею любви, но и уваженіе къ божественной сторонѣ человѣческаго существа. Мы, конечно, сознаемъ, что можемъ любить безъ уваженія и можемъ уважать безъ любви. Но подобная любовь и такое уваженіе болѣе органическія (чувственные), чѣмъ духовныя чувства. Евангеліе не этого требуетъ отъ насъ. Испытано и доказано, что тѣ дѣла успѣшнѣе, гдѣ люди, служащіе орудіями ихъ исполненія, не представляютъ собой существъ безъ воли и мысленія, существъ, которыя обязаны только слѣпо подчиняться высшей власти. Нельзя не сожалѣть, однако, что, при этомъ гуманномъ возрѣніи на человѣческое достоинство, уваженіемъ иногда мользуются и недостойные. Человѣческая природа болѣе склонна къ оптимизму, нежели къ противоположному, и поэтому лицемѣру часто нетрудно бываетъ обмануть людей своимъ наружнымъ благочестіемъ. А между тѣмъ промахи и ошибки въ этомъ родѣ сильно оскорбляютъ нѣжное чувство благородной души и вредятъ самому дѣлу. То же случилось и въ предпріятіи великой княгини. Нетрудно было замѣтить глубокую тоску и расстройство ея чувствительнаго сердца, при неудачномъ выборѣ или назначеніи лицъ въ общинѣ. Мы знаемъ, каково было ея огорченіе при первомъ выборѣ сестеръ, гдѣ оказались многіе промахи. Чѣмъ мы болѣе что уважаемъ, тѣмъ сильнѣе боимся потерять это уваженіе и тѣмъ обиднѣе чувствуемъ всякій обманъ».

«Неудивительно, что иногда благородная и уважающая человѣчество душа, послѣ частыхъ разочарованій, и сама гибнетъ вмѣстѣ съ тѣломъ».

«Еще однимъ не менѣе цѣннымъ душевнымъ качествомъ обладала наша покойная великая княгиня. Она высоко уважала знаніе, искусство и науку. Это уваженіе не было чѣмъ нибудь представляемымъ, для подражанія или для моды, но искреннее, сознательное, добытое культурностью и настоящимъ образованіемъ, и потому оно было столь плодотворно и благословенно. Всякій научно-образованный человѣкъ могъ имѣть къ ней открытый доступъ и непремѣнно чувствовалъ на себѣ привлекательную и возбуждающую силу ея ума. Какъ небесная планета, такъ и умъ нуждается въ особой сродной имъ атмосферѣ, и кто приближается къ настоящему уму, тотъ чувствуетъ его близость и его вліяніе. Уже прошло 30 лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ я, совершивъ научное путешествіе по Кавказу (1847 г.), въ первый разъ получилъ приглашеніе къ великой княгинѣ, но впечатлѣніе моего перваго съ ней свиданія еще такъ живо, какъ будто бы это случилось только вчера. Никогда не забуду, въ какомъ душевномъ расстройствѣ я тогда предсталъ предъ ней, почти немедленно послѣ официальной аудіенціи у военнаго министра, гдѣ получилъ неваслуженный выговоръ. Утомленный мучительными трудами, въ нервномъ возбужденіи отъ результата своихъ испытаній на полѣ битвы, я велѣлъ о себѣ доложить воен-

ному министру, почти тотчасъ по своемъ прїѣздѣ и не обратилъ вниманія, въ какомъ платьѣ я къ нему явился. За это я долженъ былъ выслушать рѣзкій выговоръ на счетъ моего нерадѣнія къ установленной формѣ отъ г. Анненкова (тогда во главѣ медич. хирург. академіи). Я такъ былъ разсерженъ, что со мною приключился истеричный припадокъ (съ слезами и рыданіями; я теперь сознаюсь въ своей слабости). Послѣ этой выходки я твердо рѣшился подать въ отставку и проститься съ академіей. Но аудіенція у великой княгини возвратила мнѣ бодрость духа и такъ меня успокоила, что я не обратилъ болѣе никакого вниманія на это отсутствіе такта въ моемъ начальствѣ. Великая княгиня выразила мнѣ своей любознательностію и уваженіемъ къ знанію то, что выразить слѣдовало бы главѣ научнаго заведенія. Она входила во всѣ подробности моихъ занятій на Кавказѣ, интересовалась различными результатами анестизаціи на полѣ сраженія (анестизація въ то время мною первымъ была введена на практикѣ); словомъ обращеніе великой княгини со мною было таково, что я устыдился своей минутной слабости. Убѣжденный, что около трона я найду лучшихъ судей, одаренныхъ большимъ пониманіемъ, я разсудилъ, что мнѣ слѣдуетъ смотрѣть на безтактность моего начальства, какъ на своевольную грубость лакеевъ. Это сравненіе и этотъ выводъ до сихъ поръ крѣпко засѣлъ въ моей памяти, равно какъ и глубокое уваженіе къ благородному мировоззрѣнію великой княгини.

«Второй разъ пришлось мнѣ явиться предъ ея высочествомъ въ ту незабвенную эпоху, когда каждое сердце въ Петербургѣ билось сильнѣе и тревожнѣе, ожидая результата битвы при Инкерманѣ. Уже нѣсколько ведѣлъ передъ тѣмъ, я себя объявилъ готовымъ употребить всѣ свои силы и познанія для пользы арміи на боевомъ полѣ. Просьба моя давно была подана, но все ходила по инстанціямъ начальства. Соглашались, и нѣтъ, произнести рѣшеніе, а я начиналъ уже отчаяваться въ успѣхѣ, какъ вдругъ получилъ приглашеніе къ великой княгинѣ. Къ большой моей радости, она мнѣ тотчасъ объявила, что взяла на свою отвѣтственность разрѣшить мою просьбу. Тутъ она мнѣ объяснила ея гигантскій планъ — основать организованную женскую помощь больнымъ и раненымъ на полѣ битвы, и предложила мнѣ самому избрать медицинскій персоналъ и взять управленіе всего дѣла».

«Никогда болѣе не видалъ я великую княгиню въ такомъ тревожномъ состояніи духа, какъ въ этотъ день, въ эту для меня памятную аудіенцію. Съ слезами на глазахъ и съ разгорѣвшимся лицомъ, она нѣсколько разъ вскакивала съ своего мѣста, какъ будто безсознательно, прохаживалась большими шагами взадъ и впередъ по комнатѣ и говорила громкимъ голосомъ:

— «И зачѣмъ вы ранѣе не обратились ко мнѣ! Давно бы ужъ

ваше желаніе быть полезнымъ на полѣ битвы было бы исполнено! И мой планъ тогда также давно бы ужъ состоялся... Ступайте же, и какъ можно скорѣе, приготовьтесь къ отъѣзду. Время терять не слѣдуетъ... Надняхъ, быть можетъ, опять произойдетъ большая битва. Прощайте... или нѣтъ... подождите... я еще что-то хочу вамъ сказать на счетъ организаціи моей общины... или нѣтъ... зайдите-ка лучше завтра ко мнѣ, въ этотъ же часъ... До свиданія!»

«Я вышелъ и запутался въ комнатахъ, и послѣ нѣкотораго странствованія очутился опять у двери той же аудіенціонной комнаты, гдѣ увидѣлъ великую княгиню, стоящую въ глубокихъ думахъ или прохаживающуюся съ волненіемъ по комнатѣ. Я скрылся, и она, къ счастью, меня не замѣтила, а мнѣ удалось попасть на настоящій путь для выхода изъ ея дворца». *

«Но къ вечеру того же дня великая княгиня прислала мнѣ собственноручную записку, съ извѣстіемъ, что просьба моя принята, и что она приглашаетъ меня на вторую аудіенцію на другой день. Съ большимъ вниманіемъ выслушалъ я, какъ она желала устроить женскую службу — перевязочными пунктами и подвижными лазаретами. Я, однако, былъ принужденъ признаться, что я только разъ въ жизни, и то лишь поверхностно, въ моемъ пребываніи въ Парижѣ, посѣщая госпитали, увидѣлъ тамъ женскую службу, и болѣе по инстинкту, нежели по опытности я былъ убѣжденъ въ великомъ значеніи женскаго участія».

«Конечно, женская служба въ госпиталяхъ — далеко не новое учрежденіе. Сперва въ католическихъ, а потомъ и въ протестантскихъ странахъ (пасторомъ Флиднеръ въ Кайзервертѣ, въ 1836 году, гдѣ сестры были подъ именемъ діакониссъ) была введена женская помощь; наконецъ, и у насъ это было принято (Сердобольныя вдовы въ Маріинской больницѣ, община на Пескахъ и проч.). Но еще нигдѣ не было испробовано посылать женщинъ на поле битвы. Поэтому идея учредить на полѣ сраженія организованное женское общество должна была казаться очень рискованной. Исключительныя обстоятельства тогдашней войны и отдаленіе отъ образованныхъ мѣстностей усиливали трудности этого предпріятія. Энергія великой княгини превозмогла все это, и общество сестеръ было составлено, и нѣсколько недѣль спустя, онѣ были отправлены. Можетъ, конечно, носиться слухъ въ Западной Европѣ, и даже у нашихъ сосѣдей пруссаковъ (какъ я это и прочелъ въ рѣчи профессора Равотъ на собраніи нѣмецкихъ медиковъ въ Берлинѣ), будто бы миссъ Нейтингель съ 37 сестрами, «дамами высокой души», какъ называетъ ихъ профессоръ Равотъ, была первая, которая по собственному желанію пріѣхала въ крымскую войну, чтобы съ сестрами взять на свое попеченіе всѣхъ больныхъ и раненныхъ, находящихся въ амбулаторіи. Мы, русскіе, не должны позволять никому передѣлывать до такой степени историческую

истину. Мы имѣемъ долгъ истребовать нашей великой княгинѣ принадлежащую ей палму первенства въ дѣлѣ столь благословенномъ, благотворномъ и нынѣ всѣми принятомъ. И это тѣмъ легче, что сестры общины не только принесли техническую помощь, но онѣ оказали и нравственное вліяніе на дирекцію всего госпитальнаго корпуса во время войны»¹⁾.

«Въ октябрѣ 1854 году, Крестовоздвиженская община получила высочайшее соизволеніе, а въ ноябрѣ того же года, она находилась уже на театрѣ войны въ полной дѣятельности. Объ миссѣ Нейтингель и о ея «высокой души дамахъ» мы въ первый разъ услышали только въ началѣ 1855 года, когда злоупотребленія англійской военной администраціи, во время зимнихъ мѣсяцевъ 1854 года, также ясно обнаружались, какъ и у насъ. Мое предположеніе передать сестрамъ и нравственную дирекцію, и контроль перевязочныхъ пунктовъ и лазаретовъ, конечно, только послѣ этого времени получило разрѣшеніе великой княгини, но на фактъ женщины исполняли уже эти должности съ самаго дня своего прибытія въ симферопольскіе госпитали. Уже ранѣе этого, еще не бывъ ознакомленъ съ женской службой, я убѣдился а priori, что женскій тактъ, ихъ чувствительность и независимое отъ служебныхъ условій положеніе гораздо дѣйствительнѣе могутъ вліять на отвратительныя злоупотребленія администраціи, чѣмъ официальная служебная контрольная коммиссія. (Вы найдете эту идею развитою въ одномъ изъ моихъ проектовъ между вашими бумагами)».

«Результатъ совершенно подтвердилъ мои предположенія, и, за исключеніемъ неудачнаго выбора одной изъ сестеръ, во время организаціи общины, всѣ ихъ дѣйствія въ отношеніи госпитальной администраціи и попеченія о больныхъ были таковы, что самыя живые языки и худшіе враги новизны не могли рѣшительно ни къ чему придратъся²⁾. Даже самъ главнокомандующій арміей князь Меншиковъ убѣдился, что всѣ его опасенія, какъ бы не ввести безнравственности въ госпиталяхъ чрезъ постоянное присутствіе въ нихъ женщинъ, были напрасны. Однажды, когда я былъ представленъ Меншикову, онъ (по пословицѣ: что у кого болитъ, тотъ

¹⁾ Это «вліяніе»,—какъ увидать далѣе читатель,—состояло въ неуклонномъ, твердомъ и настойчивомъ «противленіи злу». Раненныхъ обрабатывали и морили бовкормицей и недостаткомъ лѣкарствъ. Допущенныя въ помощь раненымъ женщины «воспротивились» этому злу и измѣнили картину госпитальныхъ бѣдствій къ пользѣ претерпѣвавшихъ солдатъ и къ неудовольствію чиновниковъ, для которыхъ «непротивленіе» ихъ «злу» было бы гораздо выгоднѣе и пріятнѣе. Къ счастью страдальцевъ, великая княгиня Елена Павловна и Пироговъ «противились злу». Н. Д.

²⁾ По странному совпаденію, эти «враги» были поборниками идеи «непротивленія злу». Аскоченскій стоялъ за то, что не надо ничего «раскапывать» и цитировалъ Сираха: «аще дунешь—возгорится, аще же плюнешь—погаснетъ». Н. Д.

о томъ и говорить) сказалъ мнѣ, что на его взглядъ сестры послужать только для любовныхъ интригъ съ военными. Къ счастью, за исключеніемъ одного вышеупомянутаго случая, не оказалось ни единого безнравственнаго поступка, во все время ихъ службы на театрѣ войны».

«Я нисколько не смотрю на современныя учрежденія женскихъ обществъ (у насъ, въ Англіи, Германіи и Соединенныхъ Штатахъ) какъ на продолженіе старой, традиціонной идеи католиковъ: они, напротивъ того, для меня служатъ знакомъ новыхъ временъ. Конечно, въ нѣкоторой степени они по наружности сохраняютъ свой древній видъ, заведенный католиками; но современный женскій вопросъ духовно паритъ въ этихъ учрежденіяхъ. Организаторы и основатели ихъ невольно, и сами того не сознавая, способствуютъ требованію правъ, уже возбужденному женскому вопросу. Этотъ столь современный женскій вопросъ есть самъ по себѣ послѣдствіе и плодъ радикальнаго стремленія нашего времени и особаго рода міровоззрѣнія. Дѣло теперь не въ эмансипаціи женщинъ, о которой я мечталъ еще 30 лѣтъ тому назадъ, но настоящимъ образомъ значеніе женщинъ я постигъ только позднѣе, при управленіи общиною сестеръ и по опытамъ во время крымской кампаніи. Тамъ я могъ ежедневно убѣждаться, присматриваясь къ ихъ обдуманнѣмъ сужденіямъ и аккуратнымъ дѣйствіямъ, что мы не умѣемъ ни достойно цѣнить, ни разумно употреблять ихъ природный тактъ и чувствительность».

— «Женщины должны только быть направляемы мужчинами,— сказала мнѣ однажды покойная великая княгиня, говоря о своей женской общинѣ».

— «Это совершенно справедливо, ваше высочество, — отвѣчалъ я:— но справедливо только до тѣхъ поръ, пока женщины будутъ воспитаны понынѣшнему и съ ними будутъ обращаться все по той же устарѣлой и безсмысленной методѣ. Но это слѣдуетъ измѣнить, и женщины должны занять мѣсто въ обществѣ, болѣе отвѣчающее ихъ человѣческому достоинству и ихъ умственнымъ способностямъ».

«Я постарался изложить письменно всѣ собранныя мною впечатлѣнія во время моего управленія общиною (вы это найдете въ числѣ моихъ бумагъ) и доказать, что сестры не только для ухода за страждущими, но даже въ управленіи многихъ общественныхъ учрежденій болѣе одарены способностями, чѣмъ мужчины. Но я никакъ не могъ думать, что настанетъ время, когда разрѣшеніе этого диспута на счетъ умственныхъ дарованій обоихъ половъ будетъ представлено съ нынѣшнимъ безстыдствомъ¹⁾».

¹⁾ Писано во время продолжавшагося разгара такъ называвшихся «нигилистическихъ модъ».

Теперь какъ бы хотять стереть всѣ признаки, отличающія качества мужскія и женскія—хотять всѣхъ остричь подъ одну гребенку».

«Такой переходящій границы радикализмъ есть только плодъ не менѣе рѣзкаго современнаго міровоззрѣнія. Наше міровоззрѣніе должно быть ясно, говорятъ теперь, но въ сущности и само нынѣшнее міровоззрѣніе не только не ясно, но оно даже есть чистая абстрактная мечтательность, какъ всѣ воззрѣнія натуральной философіи, по которой мы должны принимать за вѣрное, что природа «полна жизни», но живетъ безъ предварительнаго плана и безъ мысли, въ соединеніи съ существомъ сознательнымъ, понимающимъ и имѣющимъ цѣль сохраненія своего бытія. Слѣпой случай составляетъ третье лицо этой уродливой троицы. Чувствующій и мыслящій элементъ, стало быть, получаетъ жизнь изъ такого источника, который самъ въ себѣ не имѣетъ принципа жизни и самосознанія. Какая же жизнь можетъ находиться въ такомъ жизненномъ источникѣ природы? Откуда же взялись наши высшія умственные дарованія, когда начальный источникъ—сама природа и ея агентъ, случай,—безъ жизни, безъ мысли и безъ чувства? Матеріальный человѣкъ содержитъ въ себѣ, какъ извѣстно, только то, что содержитъ природа. По этому ученію, всѣ высшія дарованія человѣка—не что иное какъ плоды случайнаго сочетанія извѣстныхъ атомовъ, и больше ничего. И потому слюна, желчь, испражненіе—не что иное какъ отдѣленіе работающаго мозга. Но существуетъ, стало быть, нѣкій сознательный и мыслящій элементъ, который беретъ свое начало не въ общемъ источникѣ жизни—природѣ, а только въ мозгу человѣческомъ. Тутъ ужъ просто молчитъ всякій здравый смыслъ человѣка. Наши создатели—природа и случай—даруютъ намъ то, чѣмъ они сами не одарены, и именно тѣмъ, что можно считать наидрагоценнѣйшимъ, что изъ насъ дѣлаютъ создателей (называется ли это матеріей, или духомъ, все равно) и посредствомъ чего мы познаемъ самую природу и случай. Къ концу концовъ выходитъ такъ: постижимое исходитъ изъ непостижимаго и непостижимое сотворимо. Это знали мы и ранѣе, но, по неограниченности нашего ума, мы полагали, что эта непостижимая создательная сила заключается въ себѣ всѣ наши духовныя силы, только въ наивысшей степени. Наше заблужденіе было, по крайней мѣрѣ, утѣшительное».

«Такъ какъ матеріальное міровоззрѣніе легкомысленно признаетъ основаніемъ всякаго знанія одни чувственные доказательства, то мнѣ совершенно непонятно, почему современные мыслители ставятъ одно только знаніе на высокій пьедесталь, а всѣ остальные изъ той же чувственности исходящія чувства, дарованія и способности оцѣняютъ такъ слабо. Изъ этого я заключаю, что наша эмансипація, которая есть плодъ того же или подобнаго сему міровоззрѣнія, ставитъ женщинъ не болѣе какъ на равную

степень съ мужчинами. Но, если женщины обладают одинакими съ мужчинами способностями къ знанію, то по ихъ высшей способности къ чувствованію (если чувствованіе — источникъ знанія) имъ слѣдовало бы стоять ступеню выше, чѣмъ мужчины. Также неосновательно кажется мнѣ, что радикальные мыслители, будучи врагами всякаго отократизма, признаютъ, однако, полную гегемонію разума надъ всѣми прочими духовными способностями. Если мы, русскіе, смотримъ на разумъ (или, вѣрнѣе, на разсудокъ) какъ на «царя въ головѣ», то съ нашей стороны это только независящее отъ насъ послѣдствіе пережитыхъ нами историческихъ испытаній, тогда какъ со стороны секты радикаловъ это чистая непослѣдовательность. Изъ этого видно, что мы, т. е. родъ человѣческій, нисколько не послѣдовательныя существа и что вся наша строго выработанная послѣдовательность ведетъ насъ только къ тому, что французы такъ вѣрно называютъ «aveuglement logique». Одинъ математикъ, онъ одинъ, въ самомъ дѣлѣ, послѣдователенъ, потому что онъ своими аксіомами создалъ себѣ крѣпкій оплотъ, — во всѣхъ же другихъ случаяхъ мы должны чуть не колотиться головой объ стѣну, чтобы совершить послѣдовательно что нибудь задуманное логично, и наше логическое ослѣпленіе на практикѣ иногда едва ли не вреднѣе, чѣмъ необузданность фантазіи и страстей. Инстинктъ, побуждающій насъ искать счастья, и стремленіе нашихъ духовныхъ способностей къ достиженію внутренней гармоніи чувствъ, постоянно возмущаются противъ нападковъ деспотическаго разсудка, и нерѣдко мы принуждены даже избрать себѣ какъ щитъ мистическій элементъ».

«Въ женскомъ вопросѣ позабыть также, или, вѣрнѣе, совершенно игнорированъ давнишній, но столь естественный родъ воззрѣнія, по которому «человѣкъ» есть коллективность, состоящая изъ мужчины и женщины ¹⁾, и съ нимъ слѣдуетъ обращаться по его различнымъ, но обоимъ поламъ свойственнымъ дарованіямъ. Что наши предки у женщинъ отняли, то мы должны возвратитъ имъ съ лихвой. Это справедливо и недорого обойдется. Притомъ, мы не должны забывать, что цѣль и путь къ цѣли одни и тѣ же для мужчинъ и для женщинъ, но способы, употребляемые для совершенія этого труднаго пути, должны быть различные, если мы желаемъ быть полезными и пріятными одинъ другому».

«Я всегда былъ и останусь искреннимъ поклонникомъ свободного слова и свободы въ изслѣдованіи, и я это въ моей жизни доказалъ достаточно. Вмѣстѣ съ тѣмъ, я и поклонникъ того, что такъ осмѣяно Карломъ Фохтомъ и названо имъ «двойною бухгал-

¹⁾ Пироговъ безъ сомнѣнія, намекаетъ здѣсь на библейскій стихъ: «И сотвори Богъ человѣка по образу своему — мужчиною и женщиною сотворилъ ихъ» (Бытія 1, 27).

теріею» жизни. Если это дѣло и непослѣдовательное, то оно потому-то, вслѣдствіе нашей врожденной непослѣдовательности, необходимо. Я желаю свободно изслѣдовать и свободно говорить въ наукѣ, но въ примѣненіи результатовъ изслѣдованія я хочу дѣйствовать ограниченно и болѣе консервативно, такъ какъ гораздо легче уничтожить старое дурное, чѣмъ замѣнить его лучшимъ новымъ. Ни инстинктъ самосохраненія, ни безрадостное знаніе, ни жажда наслажденій не сдѣлаютъ намъ жизнь сносною, и какъ только мы запишемъ себя въ мірской метрикѣ незаконными дѣтьми природы и случая, намъ въ удѣлъ достанется одно отчаяніе. Конецъ тогда и нашему человѣческому достоинству, конецъ и нашимъ высшимъ стремленіямъ, лишь только мы признаемъ упомянутую прелестную чету за нашихъ родителей. Наше легкомысліе можетъ насъ только минутно успокоить, какъ наркотическое средство, но мистическій, врожденный намъ элементъ выпуститъ всѣ темныя силы нашего духа, и начнется реакціонная борьба на жизнь и на смерть. Вотъ, по моему убѣжденію, какое будетъ послѣдствіе этого темнаго безрадостнаго міровоззрѣнія, если только оно не послужитъ къ дальнѣйшимъ розыскамъ, какъ плодъ свободного изслѣдованія, а прямо будетъ принято за новый фундаментъ общественнаго строенія».

«Не удивляйтесь, что я такъ ревностно встаю противъ такого мрачнаго міровоззрѣнія: я дѣйствую какъ дезертиръ очень сходнаго этому воззрѣнія, которому я, къ несчастію, поклонялся въ года моей юности. Любовь, страданіе и прожитые годы принесли мнѣ лучшія убѣжденія. Я наконецъ увѣровалъ, что мой Богъ не безчувственное и безумное существо, которое будто даже ниже моего достоинства. Я чувствовалъ себя въ числѣ миллионовъ моихъ ближнихъ, какъ достаточный *esprit fort*, чтобы отказаться отъ врожденныхъ, сладкихъ утѣшеній и душевныхъ возбужденій, и мнѣ было непріятно призывать на помощь эти чувства хотя бы только въ минуты томленія отъ жизненной суеты».

«Связано ли современное стремленіе къ метаморфозѣ женщинъ съ тѣмъ возмутительнымъ міровоззрѣніемъ (а мнѣ кажется, что это такъ), или мы должны взирать на женскій вопросъ какъ на неизбѣжную реакцію нашего невѣжества, неумѣнія цѣнить и понимать превосходства женской натуры, но вѣрно то, что наше теперешнее «Общество сестеръ» не есть подражаніе древнимъ его предшественникамъ. Поэтому нельзя въ нихъ находить ни типа католическаго, ни протестантскаго, ни даже православнаго мистически-религіознаго чувства. Сестры ступили первый шагъ къ практической резолюціи женскаго вопроса».

«Когда я переносусь назадъ къ моменту развитія общины сестеръ, учрежденной великой княгиней, то я вижу ясно, что основная мысль ея жизни, — практическая дѣятельность женщинъ, — была

адѣсь приложена во всей полнотѣ. Крымская война доставила достаточно случаевъ для испытанія пользы отъ женской общины. Но чувствовался недостатокъ въ условіяхъ, которыя необходимы для солиднаго и продолжительнаго существованія общины. Самая дѣятельность женщинъ на полѣ битвы была слишкомъ бурлива и массивна, а средства для помощи сравнительно слишкомъ ничтожны для того, чтобъ ихъ можно было раздѣлить равно и съ пользой. Наша покойная великая княгиня справедливо полагала, что прибытіе сестеръ на театръ войны—лучшее средство вызвать вниманіе и сочувствіе къ женщинамъ какъ со стороны общественнаго мнѣнія, такъ и со стороны правительства. Она пожелала поэтому, чтобы я въ самомъ скорѣйшемъ времени доставилъ женщинамъ занятія въ осажденной крѣпости. Таково было и мое собственное намѣреніе. Но когда по пріѣздѣ своемъ въ Севастополь (1854 года, въ октябрѣ) я увидалъ, что медицинское пособіе и хожденіе за страдальцами нужнѣе въ лазаретахъ и баракахъ, чѣмъ на перевязочныхъ пунктахъ, то я рѣшилъ—всю пріѣхавшую общину занять дѣломъ въ Симферополѣ (1854 года, въ ноябрѣ). Здѣсь я и оставилъ ихъ съ ихъ начальницей (Стаховичъ) и распредѣлилъ по разнымъ лазаретамъ. Въ самомъ дѣлѣ, тамъ во всѣхъ публичныхъ зданіяхъ и во многихъ частныхъ домахъ въ Симферополѣ засталъ я въ это время (октябрѣ—декабрѣ 1854 года) нѣсколько тысячъ раненыхъ, послѣ битвы при Альмѣ, Инкерманѣ и послѣ первой бомбардировки. Несчастные, наполнявшіе дома, были лишены почти всякаго ухода. Многіе валялись безъ матрацовъ, въ грязнѣйшемъ бѣльѣ, на грязномъ полу, безъ всякаго разбора и безъ присмотра. Воздухъ былъ страшно испорченъ, раны смрадны и воспалены. Не доставало ни умовъ, ни рукъ, чтобы хоть немного привести весь этотъ невообразимый хаосъ въ извѣстность и въ порядокъ. Между тѣмъ, сюда же ежедневно привозили новыхъ раненыхъ изъ Севастополя, тогда какъ на перевязочныхъ пунктахъ принимали очень малое число раненыхъ (послѣ 2-го ноября долго длилось спокойствіе со стороны осаждающихъ и осажденныхъ), и то ихъ отсылали тотчасъ для перваго пособія въ разныя лазареты. Молодые медики натурально предпочитали покойную, безъ присмотра, службу въ госпиталяхъ занятіямъ на перевязочныхъ пунктахъ, подъ глазами начальства. Но медики, мнѣ подчиненные, находили болѣе полезнымъ и для нихъ болѣе поучительнымъ дѣйствовать въ баракахъ сѣвернаго пункта. Эти бараки мы нашли тоже переполненными и чуть ли не зачумленными. Я зналъ впередъ, что, принявъ свое рѣшеніе на счетъ первой прибывшей партіи сестеръ, я поступаю несогласно съ воззрѣніями великой княгини, но, не смотря на то, я взялъ на себя всю отвѣтственность и спокойно выжидалъ пріѣзда второй партіи сестеръ, которая прибыла въ Севастополь послѣ Рождества 1854—1855 года, имѣя во главѣ Ба-

кунину и Тарасову. Приѣздъ этой второй партіи совпалъ какъ разъ съ тѣмъ временемъ, когда осада снова стала ожесточеннѣе. Я тогда взялъ на себя попеченіе о главномъ перевязочномъ пунктѣ въ Севастополѣ (дворянское собраніе) и о всѣхъ лазаретахъ въ николаевскихъ казармахъ и разныхъ партикулярныхъ домахъ города. Я тотчасъ же распредѣлилъ на всѣ мѣста извѣстное число сестеръ и медиковъ. До этой минуты мнѣ не случалось почти совсѣмъ быть съ столкновеніемъ съ оберъ-медиками, но когда я на себя взялъ попеченіе о главномъ перевязочномъ пунктѣ и о всѣхъ госпиталяхъ, сейчасъ же начались разные контры между мной и администраціей. Теперь никто себѣ представить не можетъ всю отвратительность и тупоуміе тогдашняго офиціального, администривовавшаго, медицинскаго персонала. Эти господа сразу смекнули, куда поведетъ учрежденный мною нравственный присмотръ и контроль административнаго попеченія надъ руководителями госпитальныхъ порядковъ. Дѣла эти были поручены мною сестрамъ, женщинамъ и моимъ собственнымъ помощникамъ. Это смутило гг. администраторовъ, и они стали громко роптать на превышеніе власти (съ моей стороны), и только благодаря благосклонному вниманію генераловъ Сакена и Васильчикова, я обязанъ тѣмъ, что, не смотря на всѣ интриги, за сестрами былъ удержанъ весь надзоръ надъ госпиталями. К. М. Бакунина вела всѣ дѣла присмотра за уходомъ больныхъ съ такимъ тактомъ, энергіей и совѣстливостью, что полученный успѣхъ оказался блестящимъ и для всѣхъ здравомыслящихъ людей неоспоримымъ. Она заботилась наравнѣ съ сестрами о доставленіи больнымъ надлежащей порціи пищи, и непремѣнно хорошаго качества; она смотрѣла за чистотой и смѣной бѣлья, за прачешными, за частой перемѣной соломы въ матрацахъ и неотступно требовала отъ госпитальной администраціи все, что надлежало быть выдано. Все, что прежде удерживали и не выдавали и теперь еще старались удерживать, но Бакунина пунктуально исполняя мои и другихъ медиковъ предписанія, настоятельно вытребовывала недоданное. Неудивительно, что подобное вмѣшательство и такая дѣятельность женщинъ не могли быть пріятными господамъ командирамъ и офиціальнымъ инспекторамъ»...

«Въ началѣ марта 1855 года, первая партія сестеръ, потерѣвшая начальную тифозную эпидемію, перенеслась также изъ Симферополя въ Севастополь. Я встрѣтилъ начальницу Стаховичъ, еще не совсѣмъ оправившуюся отъ трехнедѣльнаго тифа,—въ слабости силъ тѣлесныхъ и духовныхъ. Я опасался болѣе всего столкновеній между такими двумя различными характерами, какъ Стаховичъ и Бакунина, и потому я уговорилъ первую помѣститься съ своей партіей на сѣверной сторонѣ, въ морскомъ госпиталѣ. Мартъ мѣсяцъ 1855 годъ былъ изобилень боевыми подвигами.

Ночная атака непріятеля на наши вновь выстроенные редуты, Селенгинскій и Волынский, обременили насъ тысячами тяжело раненныхъ, а наша администрація, какъ всегда, была мало подготовлена къ встрѣчѣ событій. Въ эту ночь (?) въ морскомъ госпиталѣ (раненные были отправлены туда) царствовала ужасная кутерьма. Въ полумракѣ отъ недостаточнаго освѣщенія медики работали въ темнотѣ и въ тѣснотѣ, среди страдальцевъ, валявшихся гдѣ попало; а тѣснота еще увеличивалась отъ постоянного приноса новыхъ раненныхъ. Всѣ тутъ такъ долго и такъ много трудились, что наконецъ всѣ (а число ихъ было невелико) утомились до-нельзя и совершенно стали и были неспособны оказывать помощь другимъ. Въ эту же ночь и въ два слѣдующіе дня перенесли отсюда почти половину раненныхъ на перевязочный пунктъ. Къ счастью, я съ самаго начала взялъ себѣ за правило, когда вдругъ разомъ нахлынетъ большое число раненныхъ, распредѣлять медицинскую помощь въ строго учрежденномъ порядкѣ, — чего и достигалъ сортированіемъ и раздѣленіемъ раненныхъ на категоріи. И еще не меньшимъ счастіемъ было то, что нашъ перевязочный пунктъ (Дворянское Собраніе) къ этому времени былъ отлично приготовленъ для принятія раненныхъ. Въ объясненіе этому, я долженъ сказать, что, когда я въ январѣ 1855 года рѣшился занять эту квартиру, то я нашелъ это хорошее зданіе переполненнымъ людьми, сбитыми въ самой испорченной атмосферѣ. Порча воздуха была ужасна и она явилась вслѣдствіе несчастной лѣтніи моего предшественника, который оставлялъ тутъ всѣхъ людей, перешедшихъ черезъ операціи (вмѣсто того, чтобы отсылать ихъ въ другіе госпитали). Отъ чрезвычайнаго переполненія въ комнатахъ между больными открылись антоновъ огонь и рожа, а также и другія госпитальныя заразы. Поэтому я принужденъ былъ выслать всѣхъ изъ дому, и нѣсколько недѣль производилъ въ немъ усиленную вентиляцію. Ночная катастрофа случилась именно тогда, когда зданіе перевязочнаго пункта было достаточно очищено и приготовлено. Тогда, по установленнымъ мною правиламъ, я тотчасъ раздѣлилъ своихъ медиковъ и сестеръ на четыре группы. Изъ нихъ первая была обязана сортировать раненныхъ по роду и по градусу болѣзни; принимать отъ нихъ деньги и вещи, имъ принадлежащія, и тѣхъ, которымъ слѣдовало сдѣлать немедленную операцію, тотчасъ передавать второй группѣ помощниковъ; легко раненныхъ же (для избѣжанія тѣсноты на перевязочномъ пунктѣ) тотчасъ послѣ подавія помощи отсылать въ другіе лазареты или возвращать въ ихъ полки. Вторая группа должна была принимать отъ первой раненныхъ для немедленной операціи, и тотчасъ же переносить ихъ въ смежную залу перевязочнаго пункта. Третья группа занималась уходомъ за ранеными, которымъ должно было дѣлать операціи только на слѣдующій день или даже позднѣе. Четвертая группа, состоящая изъ однѣхъ сестеръ и одного священ-

ника, была назначена для безнадежно больных и умирающих, которымъ сестры старались доставлять послѣдній уходъ и предсмертныя утѣшенія. Наконецъ, двѣ сестры (хозяйки) были озабочены только тѣмъ, чтобы раздавать усталымъ и проголодавшимся или жаждущимъ раненымъ кому вина или пуншу, кому чаю или бульону. Сестры-хозяйки хранили всю провизію и должны были имѣть всегда все нужное наготовѣ».

«Когда весь этотъ порядокъ понемногу и не безъ труда былъ введенъ въ перевязочномъ пунктѣ, тотчасъ же прекратились случаи изнеможенія и обмороковъ у самихъ служащихъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ почти не стало и смраднаго запаха въ залахъ. Не всякій можетъ себѣ представить, какъ это важно, а между тѣмъ безъ этого легко потерять голову и силы отъ желанія и отъ невозможности подать помощь всѣмъ безъ разбора раненымъ, которые нетерпѣливо вопіють о помощи. Въ этой суетнѣ, того и гляди, что отъ утомленія и торможенія во всѣ стороны какъ разъ упустишь изъ виду именно того страдальца, которому необходима немедленная операція, а потратишь напрасно время и свои силы на того, который могъ бы еще обождать, или который даже и вовсе въ тебѣ не нуждается. Медики и сестры перестали съ этого времени, при всякомъ сильномъ наплывѣ раненыхъ, безумно метаться туда и сюда и не кидались уже прежде всего къ тѣмъ, которые громче другихъ кричатъ и стонутъ, такъ какъ крики и стоны не всегда указываютъ на особенную тяжесть ранъ и увѣчья. Съ марта мѣсяца до моего отъѣзда въ Петербургъ (въ юнѣ 1855 года) сестры продолжали соблюдать всѣ мои правила въ наистрожайшемъ порядкѣ, да и послѣ, на сколько я могъ узнать, сестры не переставали дѣйствовать такъ же. Въ этомъ періодѣ времени, община сестеръ была въ непрестанныхъ трудахъ по лазаретамъ, а, кромѣ того, онѣ оказали благотворную помощь еще въ слѣдующихъ необыкновенныхъ случаяхъ: 1) во время ночныхъ атакъ противъ новыхъ редутовъ онѣ работали на перевязочномъ пунктѣ въ морскомъ госпиталѣ и въ баракахъ сѣверной стороны (мартъ); 2) во время другихъ менѣе сильныхъ ночныхъ атакъ (мартъ); 3) во время ужаснаго бомбардированія на второй день Пасхи (апрѣль), которое продолжалось безъ отдыха всю недѣлю, гремя день и ночь, и посылало намъ на перевязочный пунктъ тысячами однихъ тяжело раненыхъ. Въ это же время самое аданіе, гдѣ мы помѣщались (дворянское собраніе), само не разъ получало бомбы съ непріятельскихъ кораблей. Раны почти всѣ представляли страшные разрывы членовъ отъ бомбъ большого калибра. Отъ 150 до 200 ампутацій и другихъ тяжелыхъ операцій случалось исполнять каждый день, имѣя ассистентами однѣхъ сестеръ. Всѣ квартиры въ севастопольскихъ казармахъ, всѣ лазареты и партикулярные дома были наполнены тысячами тяжело-раненыхъ, только-что перенесшихъ операціи, или умираю-

щихъ; 4) во время одной сильной атаки непріятеля на наши отдаленныя траншеи (апрѣль); 5) въ непрестанныхъ атакахъ и взрывахъ минъ нашихъ четырехъ бастіоновъ, откуда также мы получали однихъ тяжело раненыхъ при взрывахъ (мартъ и апрѣль); 6) при невѣроятномъ транспортѣ, гдѣ везли 500 раненыхъ, только что получившихъ операцію, и это было учинено вслѣдствіе неожиданнаго и, смѣю сказать, нелѣпаго приказанія, которое было прислано намъ черезъ пароходъ изъ Николаевской батарейной казармы. Когда всѣ эти пятьсотъ страдальцевъ (отъ бомбардированія на Пасхѣ) съ величайшимъ трудомъ и попеченіемъ со стороны медиковъ и сестеръ были поспѣшно высланы въ назначенное имъ начальствомъ мѣсто, то оказалось, что тамъ, куда ихъ повезли, не существуетъ даже никакого приготовленнаго зданія для ихъ принятія... И вотъ всѣхъ этихъ трудно оперированныхъ свалили зря, какъ попало въ солдатскія палатки... До сихъ поръ съ леденящимъ ужасомъ вспоминаю эту непростительную небрежность нашей военной администраціи. Но этого было мало! Надъ этимъ лагеремъ мучениковъ вдругъ разразился ливень и промочилъ насковозъ не только людей, но даже и всѣ матрацы подъ ними... Несчастные такъ и валялись въ грязныхъ лужахъ... А когда кто нибудь входилъ въ эти палатки-лазареты, то всѣ вопили о помощи и со всѣхъ сторонъ громко раздавались раздирающіе пронзительные стоны и крики, и зубовный скрежетъ, и то особенное стучаніе зубами, отъ котораго бѣтъ дрожь ¹⁾. Отъ 10 — 20 мертвыхъ тѣлъ можно было находить межъ ними каждый день. Здѣсь помощь и трудъ сестеръ оказались неоцѣненными. Стоя въ лужахъ на колѣняхъ предъ больными, наши женщины подавали посильную помощь, въ которой онѣ сами нуждались... И такъ онѣ трудились денно и ночью. Въ сырыя ночи эти женщины еще дежурили и, не смотря на свое утомленіе, онѣ не засыпали ни на минуту, и все это подъ мокрыми насквозъ палатками. И всѣ такія сверхчеловѣческія усилія женщины переносили безъ малѣйшаго ропота, съ спокойнымъ самоотверженіемъ и покорностью. Въ доказательство полнаго самозабвенія сестеръ при подаваніи помощи, слѣдуетъ здѣсь сказать, что десять изъ этихъ женщинъ не выдержали госпитальной заразительности, и сами поплались живнцію. 7) Во время одного непріятельскаго нападенія на Камчатскій редутъ, попеченія о раненыхъ со стороны нашихъ медиковъ и сестеръ обнаруживались хотя и съ ревностью и неутомимостью, но были слабы въ результатѣ. Это произошло отъ недостатка въ средствахъ помощи (опять

¹⁾ Въ этомъ ужасномъ случаѣ «противленія злу» оказано не было, и все зло совершилось вполнѣ. Аскоченскій по этому поводу сочинялъ вирши, въ которыхъ похвалялъ терпѣніе «христолюбцевъ», а всѣмъ прочимъ командовалъ: «на молитву!»

по винѣ администраціи), такъ какъ большая часть раненыхъ (тысячи двѣ) не тотчасъ были перенесены на перевязочный нашъ пунктъ. Почти всѣ раненые валялись на улицѣ всю ночь, а потомъ только часть изъ нихъ перенесли въ бараки на сѣверную сторону. Здѣсь дѣйствовала Стаховичъ съ своей партіей сестеръ, но въ этихъ баракахъ не доставало мѣста для произведенія операций. 8) Наконецъ, съ послѣднихъ чиселъ апрѣля до іюня, такъ какъ около этого времени осада съ каждымъ днемъ становилась сильнѣй и дѣятельнѣй, и раненые почти со всѣхъ бастіоновъ присылаемы были на нашъ перевязочный пунктъ (дворянское собраніе), то и здѣсь дежурныя сестры были завалены работою, особенно прикладываніемъ бандажей при совершеніи операций, отъ 20—30 въ день. Въ это же время я назначилъ также нѣкоторыхъ сестеръ для попеченія о раненыхъ на новомъ мѣстѣ, въ устроенномъ мною госпиталь-палаткѣ, изъ двойнаго солдатскаго сукна и изъ клеѣнки. Это учрежденіе на 30 кроватей, безъ тѣсноты, было сдѣлано на деньги, пожертвованныя графомъ Віельгорскимъ».

«Въ іюнѣ, я поѣхалъ въ Петербургъ, въ сентябрѣ же 1855 года снова вернулся въ Севастополь. Тамъ засталъ я множество раненыхъ, послѣ штурмованія Малахова Кургана (дней пять послѣ битвы). Несчастные раненые кучами лежали въ палаткахъ на сѣверной сторонѣ, а другихъ приготавливали къ отсылкѣ въ Симферополь или въ Бахчисарай, и ими наполнили много крестьянскихъ телегъ».

«Вторженіемъ своимъ въ крѣпость на сѣверной сторонѣ непріятель понудилъ общину сестеръ разбрестись съ мѣстъ, которыя онѣ тамъ занимали, и я тотчасъ распредѣлилъ ихъ по разнымъ госпитальнымъ палаткамъ, заботясь прежде всего о томъ, чтобы не допустить на сколько возможно никакихъ столкновеній между г-жею Стаховичъ и Бакуниной. Несогласіе этихъ двухъ особъ дошло, какъ я это скоро замѣтилъ, до высшаго градуса. Къ счастью, почти въ одно время со мной прибыла изъ Одессы покойная Хитрово. Обсудивъ натянутыя отношенія и совсѣмъ различные характеры обѣихъ начальницъ, она взяла сторону Бакуниной и вскорѣ, по желанію великой княгини, приняла главное управленіе общиной на себя. Сдѣлала это она не совсѣмъ охотно. Послѣ того Хитрово принялась распредѣлять всѣхъ сестеръ къ занятіямъ, отвѣчавшимъ ихъ личнымъ способностямъ».

«Первый выборъ большей части сестеръ не могъ, конечно, по тогдашнимъ обстоятельствамъ, быть вполне удачнымъ. Онѣ преимущественно были набраны въ Петербургѣ, притомъ съ большою послѣдностію. Нѣкоторыя изъ нихъ были безъ всякаго образованія; напримѣръ, одна все твердила, что «слѣдуетъ намъ тотчасъ отправляться въ Англію, чтобъ наказать проклятыхъ англичанъ за ихъ дерзость», и когда я ей растолковалъ, что Англія — островъ, то она

отвѣчала: «Что жъ за важность, что островъ,—какъ нибудь да, все-таки, подойдемъ». Одна оконфузила себя самымъ легкимъ поведеніемъ, хотя между тѣмъ показывала себя всегда очень смышленной и дѣятельной женщиной. Другая—за все про все, кстати и не кстати, повторяла заученныя ею слова: «Я съ крестомъ и за Христа», что, впрочемъ, не мѣшало ей иногда страдать *delirium tremens* отъ излишняго употребленія крѣпкихъ напитковъ. У двухъ другихъ сестеръ было подмѣчено стремленіе къ платонической взаимной любви. Одна монашенка, довольно образованная, изъ дворянокъ, отличалась невыносимымъ талантомъ къ смутянству и сплетнямъ. Темный невѣжда и злой интригантъ монахъ былъ данъ въ священники и въ духовные отцы всей женской общинѣ... Ко всему этому надо прибавить, что одна изъ начальницъ, хотя на видъ казалась очень *présentable*, но въ сущности имѣла настоящую чиновническую натуру. А, все-таки, не смотря на всѣ эти неблагопріятныя условія, поведеніе сестеръ съ медиками и ихъ помощниками было примѣрное и достойное уваженія; обращеніе ихъ съ страждущими было самое задушевное, и вообще всѣ дѣйствія сестеръ, при уходѣ за больными, сравнительно съ поведеніемъ госпитальной администраціи, должны быть названы не иначе какъ благородными. И замѣчательно, что самыя простыя и необразованныя изъ нихъ выдѣляли себя болѣе всѣхъ своимъ самоотверженіемъ и долготерпѣніемъ въ исполненіи своихъ обязанностей. Многія изъ нихъ пали жертвами прилипчивыхъ госпитальныхъ болѣзней. Одна изъ нихъ простая, но богочтительная и прямодушная женщина завѣдовала категоріей тяжело раненыхъ и безнадежныхъ къ излѣченію (солдаты звали ее «сестричка» *rag excellence*). Она удивительно умѣла своими простыми и трогательными молитвами у одра страдальцевъ успокоивать ихъ мучительныя томленія. Другая сестра, такъ же простая и необразованная, посѣщала по собственному желанію наши форты и была извѣстна какъ героиня. Она помогала раненымъ на бастіонѣ, подъ самымъ огнемъ непріятельскихъ пушекъ. Такъ, надо признаться, что наша община сестеръ вполне достигла своей цѣли. Она почти, можно сказать, была сымпровизирована бѣдствіями военнаго времени, и поэтому имѣла свои слабыя стороны; но, не смотря на то, она отличалась въ уходѣ за ранеными и больными, презирая всѣ злоупотребленія администраціи, всѣ опасности войны и даже самую смерть. Залогъ этого замѣчательнаго явленія неоспоримо лежитъ въ кипучей дѣятельности и нервномъ возбужденіи въ военное время; изобиліе дѣла замѣняло недостающую въ общинѣ духовную силу и не совсѣмъ отличную организацію. Да послужить это урокомъ будущимъ основателямъ. Ни абстрактный принципъ, ни возвышенное побужденіе сердца, а непрестанная и хорошо распределенная дѣятельность—вотъ главное условіе, ко-

торое надо имѣть при устройствѣ современныхъ общинъ. Старое правило *ora et labora* должно служить здѣсь девизомъ. Независимо отъ сего, для полезной организаціи общины, разумѣется, необходимо разсудительный выборъ начальственнаго персонала. Наша община, съ самаго начала, получила трехъ начальницъ, и въ подробной исторіи этого учрежденія видно, какую важную роль онѣ играли».

«К. М. Бакунина, какъ уже было сказано, приняла управленіе общиной, тотчасъ по своемъ приѣздѣ въ Севастополь. Но лишь только туда прибыла Стаховичъ съ своими сестрами, Бакунина отказалась отъ управленія. Стаховичъ, какъ официальная начальница общины, занималась гораздо болѣе администраціей общины, чѣмъ распредѣленіемъ и ученіемъ, какъ обходиться съ ранеными. Бакунина, напротивъ, тотчасъ съ увлеченіемъ предалась всецѣло служенію больнымъ и съ полнымъ самоотверженіемъ несла эту тяжелую службу. Она сдѣлалась примѣромъ терпѣнія и неустаннаго труда для всѣхъ сестеръ общины».

«Неоцѣнимо было особенно то, что вся ея личность дышала истиной, что полная гармонія царствовала между ея чувствами и ея дѣйствіями. Она точно составляла слитокъ всего возвышеннаго. Чѣмъ болѣе встрѣчала она препятствія на своемъ пути самозабвенія, тѣмъ болѣе выказывала она ревности и энергіи. Она покорялась только тому, въ чемъ могла убѣждаться сама, обсудивъ полезную сторону всякаго дѣла; поэтому всѣ ея дѣйствія были самостоятельны и отчасти даже деспотичны. Она знала сама, что неспособна, по своимъ идеямъ, вліять на общину, съ религіозной точки зрѣнія. Это доказываетъ ея письмо (которое вы найдете вмѣстѣ съ отвѣтомъ моей жены въ моихъ бумагахъ). Письмо это она написала мнѣ изъ Франціи, и говоритъ въ немъ, какъ притягательно подѣйствовалъ на нее мистическо-религіозный элементъ старо-католическихъ учрежденій. Она съ восторгомъ внимала аккордамъ и чувствовала въ одно и то же время, что эта музыка ей чужда».

«Иной духъ одушевлялъ покойную К. А. Хитрово. Когда наша община (въ Симферополѣ, въ концѣ сентября—декабря 1855 года) побывала подъ дирекціей этихъ двухъ женщинъ, я могъ ясно замѣтить разницу въ направленіи умовъ въ сестрахъ и прійти къ убѣжденію, что рационально-практическое мировоззрѣніе одной также сильно и благотворно вліяло на дѣйствія сестеръ общины, какъ и формально-мистическое воззрѣніе другой. Это сравненіе неволью напоминаетъ мнѣ евангельскихъ Марѳу и Марію: онѣ обѣ принадлежали къ малому стаду Христа, что намъ доказываетъ, что онѣ принимаютъ и высоко-практичную тенденцію жизни, и глубоко-религіозное чувство. К. А. Хитрово принадлежала, однако, къ тѣмъ исключительнымъ личностямъ, которыя способны соединять въ

себѣ мистическо-религіозное воззрѣніе съ формальнымъ и практически-полезную тенденцію съ возвышенными духовными чувствами. Поэтому-то она и была въ состояніи внушить смятенному элементу общины болѣе ровное религіозное направленіе. Слѣдующія ея слова, которыя она мнѣ однажды сказала, характеризуютъ отлично ея духовное настроеніе:

— «Я искреннѣе и горячѣе молюсь въ бѣдной сельской церкви, слушая простое, монотонное пѣніе дьячка, чѣмъ въ пышномъ храмѣ и при торжественной обстановкѣ».

«По ея наружности и манерамъ, она мнѣ сперва показалась чѣмъ-то въ родѣ монашенки, но ея образованность, практическій умъ и мистическо-религіозное направленіе высказывались съ такою гармоніей во всѣхъ ея дѣйствіяхъ, что жесткое, формально-аскетическое, монастырское существо никогда не выступало наружу. Позднѣе я слышалъ въ Одессѣ, что нѣкоторые приписывали этому благородному характеру извѣстную долю лицемерія, но что касается меня, то К. А. Хитрово напоминаетъ мнѣ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ другую очень извѣстную и очень достойную уваженія личность, именно покойную г-жу Тучкову, біографія которой недавно напечатана. Онѣ вѣрно были очень похожи одна на другую».

«Какъ только Стаховичъ съ нѣкоторыми, ни на что негодными и утомленными трудами, сестрами отправлена была отъ насъ (въ концѣ сентября—октября 1855 года) и К. А. Хитрово вмѣстѣ съ К. М. Бакуниной взяли за дирекцію общины, тотчасъ же въ сестрахъ обнаружилось вліяніе совсѣмъ инаго духа. Вскорѣ водворились тишина, порядокъ и строго установленная дѣятельность во всѣхъ ихъ дѣйствіяхъ. Когда же, наконецъ, прибыла и третья значительная личность нашей общины, Е. П. Карцева, съ нѣкоторыми новыми сестрами и прямо въѣхала въ Симферополь, гдѣ приняла дирекцію одной партіи сестеръ, то ужъ была введена настоящая гармонія въ воззрѣніяхъ и въ дѣйствіяхъ общины. Е. П. Карцева, хотя гораздо моложе и неопытнѣе Хитрово и Бакуниной, притомъ она молчаливаго и тихаго нрава, показала, однако, что у нея много такта, послѣдовательности и особенной самостоятельности въ исполненіи взятыхъ на себя обязанностей. Попеченіе о больныхъ, надсмотръ и контроль госпитальной прислуги ведены были этими тремя личностями съ такою бдительностію и энергіей, что ихъ дѣйствія невольнo повліяли на всѣхъ членовъ госпитальной администраціи, и всѣ отношенія къ общинѣ существенно измѣнились. Съ этой поры никто уже не осмѣливался дозволять себѣ неумѣстныхъ выраженій на счетъ контрольных дѣйствій сестеръ, и даже лица изъ высшаго военнаго круга не осмѣливались, какъ бывало ранѣе, шутить надъ «небесно-голубыми глазами». А въ присутствіи Стаховичъ генералъ Х. однажды сказалъ одной хо-

рошенькой сестрѣ: «Ваша голубая лента на шеѣ и ваши голубые глазки напоминаютъ мнѣ о небѣ».

«Симферопольскіе лазареты и бараки были наполнены ранеными послѣ штурма Малахова, и межъ ними царствовали тифъ и кровавый поносъ. В. И. Тарасовъ и новые прибывшіе со мной въ сентябрѣ 1855 года медики способствовали улучшить отношенія общины съ госпитальной администраціей. Они старались придать болѣе вѣса участію женщинъ, чтобы возвысить ихъ въ глазахъ администраціи. Я желаю назвать изъ этихъ медиковъ покойнаго Беккера и горячо рекомендованнаго имъ мнѣ Боткина, изъ Москвы» ¹⁾).

«Я заботился, на сколько могъ, съ пользою распредѣлить сестеръ съ этими подъ моею командой находящимися молодыми врачами, по разнымъ лазаретамъ. Присланныхъ же мнѣ покойной императрицей «сердобольныхъ» я долженъ былъ, по желанію великой княгини, занять совершенно отдѣльно отъ сестеръ. Такимъ образомъ въ городскихъ лазаретахъ дѣйствовали К. А. Хитрово и К. М. Бакунина съ Тарасовымъ, Хлѣбниковымъ и другими врачами. На другой половинѣ симферопольскихъ госпиталей дѣйствовали сердобольныя съ военными медиками. Е. П. Карцеву съ Боткинымъ и еще нѣсколько молодыхъ врачей я занялъ въ баракахъ, лежащихъ внѣ города. Это былъ лучший періодъ существованія общины во всей ея исторіи, и я не знаю, пережила ли она позднѣе такой чудный періодъ времени! Только два вопроса озабочивали еще меня и покойную К. А. Хитрово: распредѣленіе сестеръ по разнымъ мѣстностямъ и сопровожденіе транспортовъ больныхъ въ Перекопъ. По желанію великой княгини, мы устроили отдѣленія общины въ госпиталяхъ Перекопа (въ овчарняхъ), Херсона и Николаева, и отдали ихъ подъ надзоръ Хитрово и избранныхъ ею старшихъ сестеръ. Но, чтобы совершить большой транспортъ (въ ноябрѣ 1855 года), и при невыгодныхъ условіяхъ климатическихъ, я предложилъ Бакуниной принять на себя сопровожденіе и дирекцію онаго, вмѣстѣ съ попеченіемъ о транспортируемыхъ. Я зналъ, что она на сколько возможно сдумѣетъ облегчить страдальцамъ ихъ горькую участь. Бакунина безотговорочно приняла мое предложеніе и исполнила его съ полнымъ самопожертвованіемъ. Въ большихъ сапогахъ и въ бараньемъ тулупѣ она тащилась пѣшкомъ по глубокой грязи (перекопская грязь *pota bene*) и сопровождала мужицкія телѣги, биткомъ набитыя больными и ранеными; она заботилась на сколько было возможно о страдальцахъ и ночевала съ ними въ грязныхъ, холодныхъ этапныхъ избахъ».

«Старыя злоупотребленія администраціи, однако, не прекрати-

¹⁾ Нынѣ знаменитый Сергѣй Петровичъ Боткинъ.

лись съ занятіемъ Севастополя. Не доставало множества необходимыхъ предметовъ, въ особенности въ то время, когда зима подошла къ дверямъ и повальныя болѣзни (тифъ, возвратная горячка, кровавые поносы). Бараки и госпитали не оказались довольно просторными для принятія всѣхъ заболѣвавшихъ эпидеміей. Множество больныхъ опять было помѣщено подъ холодными госпитальными палатками. Тутъ оказалось также, что новоустроенные бараки и квартиры сестеръ были холодны, сыры и совершенно не имѣли вентиляціи. Администрація же, какъ всегда, желала, чтобы мы находили все удовлетворительнымъ, и очень неохотно отпустила намъ дрова, теплыя платья и горячія кушанья. Я долженъ былъ неустанно жаловаться, требовать и писать. При этомъ частомъ писаніи мнѣ невозможно было всегда обдумывать слова и выраженія, какія считаются умѣстными въ официальныхъ бумагахъ, и черезъ это нѣсколько разъ выходили непріятности. Нѣкоторые мои выраженія въ письменныхъ моихъ просьбахъ оказались «несоотвѣтственными» или недостаточно вѣжливыми. Особенно обидчивымъ на этотъ счетъ показалъ себя начальникъ госпитальной администраціи г. Остроградскій. Однажды, послѣ неоднократныхъ и напрасныхъ моихъ просьбъ къ нему о томъ, чтобы онъ снабдилъ насъ дровами для отопленія нашихъ ледяныхъ барачковъ и помѣщеній сестеръ, Остроградскій напалъ на одно мое «неприличное выраженіе» въ письмѣ («имѣю честь представить на видъ») и пожаловался на меня князю Горчакову, и вслѣдствіе этой жалобы мы дровъ не получали, но я за то получилъ рѣзкій выговоръ сперва отъ Горчакова, а поздѣе отъ самого Государя».

«Въ декабрѣ 1855 года, я снова отправился въ Петербургъ. Община сестеръ, въ то время состоявшая изъ 10-ти отдѣленій, во время моего отсутствія, перешла подъ попечительство генерала Сакена, но подъ непосредственнымъ надзоромъ К. А. Хитрово. По дорогѣ я заѣхалъ посѣтить госпитали и другія отдѣленія общины въ Перекопѣ, Херсонѣ и Николаевѣ».

«Всѣ эти хорошія и непріятныя, давно пережитыя мною испытанія въ жизни представляются теперь передо мной, какъ фигуры калейдоскопа, на которыя я смотрю сквозь тусклое, почернѣвшее стекло. Когда я теперь вспоминаю, какъ тогдашнія обстоятельства мало способствовали развитію только-что устроеннаго общества сестеръ и какъ плохо эти обстоятельства соотвѣтствовали выгодамъ этой организаціи, то я чувствую, что въ самомъ дѣлѣ я принужденъ восторгаться отъ тѣхъ добрыхъ результатовъ, которые дало это женское учрежденіе. Результаты эти во всякомъ случаѣ доказываютъ, что до сей поры мы совершенно игнорировали чудныя дарованія нашихъ женщинъ. Эти дарованія ясно доказываютъ, что современный женскій вопросъ и тогда уже былъ въ полномъ правѣ требовать своего *raison*

d'être. То, что противники благоразумной эмансипаціи женщинъ еще до сего дня утверждаютъ, будто бы велика разница въ организаціи половъ, напримѣръ, меньшій вѣсъ въ мозгу и проч.,—этого нечего брать во вниманіе, и это никогда не выдержитъ серьезной критики. Женщина, если она получить надлежащее образованіе и воспитаніе, можетъ также хорошо усвоить себѣ научную, художественную и общественную культурность, какъ и мужчина. При этомъ, главное условіе только то, чтобы женщина всегда сохраняла въ себѣ физиологическую и нравственную женственность и выучилась бы не разставаться съ нею.

«Это, конечно, нелегко, но, однако, возможно, и это именно то, что защитники, какъ и противники женскаго вопроса, упускаютъ изъ виду. Женщина, съ мужскимъ образованіемъ и даже въ мужскомъ платьѣ, всегда должна оставаться женственной и никогда не пренебрегать развитіемъ лучшихъ дарованій своей женской природы. И я рѣшительно не вижу, почему одинаковое общественное положеніе женщины съ мужчиной можетъ помѣшать такому развитію. Если же меня спросили бы: какое мировоззрѣніе должно служить основаніемъ для учрежденія общины сестеръ въ нашемъ отечествѣ, то я могу дать пока только отрицательные отвѣты. Я могу сказать одно, что старо-католическое и протестантское мировоззрѣнія для насъ, какъ основаніе, негодны. Православныя монахини, или учрежденіе діакониссъ, тоже въ наше время не годятся. Наша церковь не имѣетъ никакихъ преданій для подобныхъ учрежденій, и она на столько консервативна и формальна, что не въ силахъ примѣниться къ насущнымъ требованіямъ новаго времени. Поэтому, я думаю, что наши учрежденія сестеръ не должны ничего заимствовать у западныхъ, а должны установиться на новыхъ началахъ. Конечно, онѣ не могутъ обойтись безъ извѣстной доли духовной и формальной религіозности, но католическая мистичность и протестантская сухость должны быть имъ чужды».

«Наша сестра милосердія также не должна быть православной монахиней. Она должна быть простая, богопочтительная женщина, съ практическимъ разсудкомъ и съ хорошимъ техническимъ образованіемъ, а притомъ она непремѣнно должна сохранить чувствительное сердце. Но главное условіе для достиженія успѣха въ нашихъ подобныхъ учрежденіяхъ должно быть то, чтобы дѣятельность въ женщинахъ была поддерживаема непрестанно. А притомъ положеніе ихъ въ госпиталяхъ должно быть на сколько возможно независимо отъ госпитальной администраціи. Самыя же образованныя сестры, которымъ будетъ поручаемо надзоръ за общиной, должны быть такъ поставлены, чтобы онѣ могли нравственно вліять на весь персоналъ госпитальный. Если же мы вздумали бы вводить въ нашихъ

общинахъ формально-религіозное направленіе, то непременно случилось бы то же самое, что произошло при введеніи въ общину нѣкой г-жи Вунчъ: мы получимъ жецскихъ тартюфовъ, но никакъ не истинно-религіозныхъ сестеръ».

«Вотъ, на сколько могу описать, каковъ идеаль, который я себя когда-то составилъ во время моего управленія общиною въ крымскую кампанію. Увы, я долженъ признаться: «разбитый идеаль, который когда-то живилъ упоенное сердце».

«Теперь прощайте, многоуважаемый другъ. Если вы когда нибудь почувствуете усталость отъ суесть при дворѣ и вздумаете путешествовать, ради душевнаго отдыха, то изберите направленіе юго-западное и дайте мнѣ счастье видѣть васъ въ моемъ имѣніи и встрѣтить васъ на станціи желѣзной дороги Винница. Я вамъ отдамъ въ полное распоряженіе мой виноградникъ съ франкенталернымъ виноградомъ и мою коллекцію персиковъ и розовыхъ кустовъ, ухажу за которыми я въ эту минуту ревностно занятъ».

«Вашъ искренній другъ и поклонникъ

«Н. Пироговъ».

С. Вишня
Винница
1876 г. февр. 27.

Вѣроятно, никто изъ просвѣщенныхъ русскихъ людей не посѣтуетъ на меня, что я до сей поры хранилъ безъ оглашенія вышеприведенное письмо знаменитаго русскаго мыслителя и умнаго практическаго дѣятеля. Я не хотѣлъ напечатать это письмо безъ времени, или, лучше сказать, безъ особливаго побужденія къ его оглашенію. Если бы я уступилъ нѣкоторымъ желаніямъ и напечаталъ его вслѣдъ за мемуарами, помѣщенными въ «Русской Старинѣ», то письмо это могло пройти мало замѣченнымъ и не принесло бы той пользы, которую оно оказать можетъ. Теперь другое время и инныя обстоятельства. Теперь это письмо появляется «кстати», именно такъ, какъ этого желала покойная Эдифа Теодоровна Раденъ. Теперь какъ разъ время напомнить многимъ, какой взглядъ имѣли на призваніе женщинъ великая княгиня Елена Павловна, баронесса Раденъ и Пироговъ,—все лица, еще такъ недавно пользовавшіяся общимъ уваженіемъ просвѣщенныхъ росіянъ и иностранцевъ. Изъ огромнаго числа почитателей покойной великой княгини Елены Павловны и Пирогова весьма многіе еще живы и притомъ въ числѣ ихъ есть лица, которыя нынче находятся въ очень благопріятныхъ условіяхъ для того, чтобы почтить память своей усопшей высокой покровительницы, запечатлѣвъ свою преданность великой княгинѣ вѣрнымъ сохраненіемъ того, что составляло ея благородные идеалы. Во всякомъ случаѣ, нѣтъ сомнѣнія,

что для всѣхъ лицъ, искавшихъ когда либо вниманія великой княгини и пользовавшихся ея благосклонностію, сохраненное мною письмо Пирогова теперь вспомнеть прожитые лучшіе годы жизни и тѣмъ доставить большое удовольствіе.

Для исторіи письмо это должно имѣть цѣну во многихъ отношеніяхъ.

При учрежденіи первой общины сестеръ милосердія, въ обществѣ говорили, что «это дѣло имѣетъ гораздо болѣе широкія цѣли, а не одну госпитальную помощь больнымъ». Въ учрежденіи женской общины видѣли только начало дальнѣйшихъ дѣлъ въ этомъ родѣ. Ходили очень вѣскіе толки, что такъ на это смотрѣла будто сама покойная великая княгиня, и въ этомъ смыслѣ почитатели ея высочества внушали имѣть большое уваженіе къ тому, что она могла сдѣлать при обстоятельствахъ трудныхъ и неблагопріятныхъ.

Письмо Пирогова теперь открываетъ намъ, что упомянутые слухи не были неосновательны, что они отнюдь не были сочиненіемъ свѣтскихъ вѣстовщиковъ, а они имѣли для себя дѣйствительное основаніе.

Кромѣ того, письмо это полезно для провѣрки одной стороны тѣхъ положеній, которыми графъ Л. Н. Толстой обезкураживаетъ нашихъ учащихся дѣвицъ и безмужнихъ женщинъ.

Въ лицахъ монахини-смутьянки и невѣжды-монаха Пироговъ даетъ отпоръ положенію графа Толстаго, будто женщину довольно научить только тому одному, что графъ въ нынѣшнемъ его настроеніи почитаетъ вполне достаточнымъ для образованія ума и сердца женщины. (Другія положенія графа о непротивленіи злу не поняты ни его хвалителями, ни его порицателями).

И наконецъ, письмо Пирогова имѣетъ значеніе для свода литературныхъ счетовъ между романистами шестидесятыхъ годовъ и ихъ тогдашними критиками. Тогда нѣкоторые романисты ярко изображали несчастное увлеченіе нигилизмомъ и производствомъ «метаморфозъ», о которыхъ говоритъ Пироговъ. Ортодоксальные нигилисты, или нигилистическіе ортодоксы, дѣйствительно, между прочимъ, всего усерднѣе озабочивались уничтоженіемъ «женственности» и «стрижкой подъ одинъ гребень». Одно время они достигали въ этомъ отношеніи большихъ результатовъ. Художественные писатели Тургеневъ, Писемскій и Гончаровъ, а также и другіе, смотрѣли на это какъ на дурное дѣло, которое и гадко, и не нужно, и способно принести дурные плоды. Предсказывали, что это кривлянье по меньшей мѣрѣ оттолкнетъ симпатіи общества отъ молодыхъ людей, начавшихъ тогда щеголять своею грубостію, невѣріемъ и цинизмомъ; а потомъ все это дастъ еще третьему сорту лицъ поводъ возводить глупости на высшую ступень, и черезъ то вредить развитію драгоцѣнныхъ идей, какія одушевляли, напримѣръ, великую княгиню Елену Павловну и окружавшихъ ее лицъ. Кри-

тика же того времени была такъ легкомысленна, что считала всѣ намеки и предостереженія за выдумки романистовъ, и даже за выдумки не безкорыстные, а «заказанныя» и очень «оплаченные». По мнѣнію тогдашнихъ критиковъ (изъ коихъ нѣкоторые до сихъ поръ живы и теперь высоко поднимаютъ свои голоса по другому камертону), выходило какъ будто, что все клонилось къ уничтоженію всякихъ различій между поведеніемъ мужскаго и женскаго пола — это было умно и прекрасно, а то, что романисты не представляли этого въ сочувственномъ видѣ, — это было съ ихъ стороны «подлость» и «доносъ на молодое поколѣніе». Изъ всѣхъ занимавшихся тогда критикою не раздѣляли этой глупости только двое: Н. И. Соловьевъ и П. К. Щербальскій. (Оба уже покойники). Остальная критика вся хоромъ внушала читателямъ, что весь вредъ идетъ не отъ безобразныхъ увлеченій нигилизмомъ, что будто само по себѣ ведетъ къ добру, а что вредъ приносятъ «художники», т. е. «романисты, которые въ своихъ романахъ пишутъ доносы на молодое поколѣніе».

Молодое поколѣніе, бывшее привилегированнымъ сословіемъ тогдашняго времени, такимъ образомъ было сбито съ толку и запутано въ сѣтяхъ этого безчестнаго измышленія гг. критиковъ. Люди до поразительности теряли возможность понимать: кто имъ помогаетъ выйти на честную дорогу и кто имъ вредитъ. Друзья благонамѣреннаго и благоразумнаго прогресса тогда заурядъ казались людямъ врагами, а враги друзьями. И тогда многіе истинно честные писатели за то, что они воздерживали молодежь отъ вредныхъ увлеченій нигилизмомъ были всячески поносимы, шельмуемы и лишаемы добраго имени. Разнузданная грубость и глупость не пощадила ни Тургенева, ни Писемскаго, ни Гончарова. Той же участи подпали и писатели младшаго возраста и меньшаго значенія, напримѣръ, Викторъ П. Ключниковъ, Всевол. Вл. Крестовскій и я. Я подвергался особенно сильнымъ порицаніямъ и даже безъ всякихъ обиняковъ былъ обвиняемъ въ составленіи романа «по заказу правительства»... Смѣшно сказать, но люди въ серьеъ вѣрили, что не упоминая мы о заводѣ нигилизма, все было бы шито и крыто, и не обращало бы на себя ничьего вниманія. «Весь русскій нигилизмъ сдѣлали пошлые русскіе романисты», — много разъ провозглашала одинъ изъ критиковъ, дѣйствующихъ нынѣ въ иномъ направленіи ¹⁾).

¹⁾ Въ числѣ романистовъ, воспроизводившихъ въ своихъ сочиненіяхъ характеры нигилистическаго пошиба и стремленіе къ «метаморфозѣ женщинъ», слѣдовало бы также назвать Ө. М. Достоевскаго, В. М. Маркевича и В. Г. Авсѣенко, но эти писатели шли не въ первомъ огнѣ, когда къ нигилизму и «метаморфозѣ» было жутко приступить, а они писали позже, когда буйство нигилизма стихало, а «метаморфоза» предлагалась въ иной фракъ. Притомъ же изъ трехъ названныхъ писателей только одинъ Өодоръ Михайловичъ дѣйствительно

Письмо Н. И. Пирогова показываетъ, что несчастныя увлеченія нигилизмомъ сами бросались въ глаза не только людямъ общаго уровня, но даже и такимъ высокостоявшимъ лицамъ, какъ великая княгиня Елена Павловна. И теперь ясно видно, что эти несчастныя увлеченія останавливали благородныя стремленія великой княгини, которая желала открыть широкой ходъ женскому образованію и примѣненію женскихъ способностей къ общественной дѣятельности въ сферахъ, свойственныхъ ихъ полу. Дѣло дошло до того, что когда первая русская женщина-врачъ, покровительствуемая медицинскою академіею, была назначена въ одно изъ учрежденій, подвѣдомыхъ великой княгинѣ Еленѣ Павловнѣ, и явилась въ Михайловскій дворецъ, чтобы представиться ея высочеству, то великая княгиня ее не приняла. На истинныхъ друзей женскаго вопроса случай этотъ произвелъ тогда удручающее впечатлѣніе,

зналъ и понималъ настоящихъ нигилистовъ, а остальные два нигдѣ и ни одного раза не обнаружили такого знанія, но часто обнаруживали полное непониманіе. Маркевичъ, напримѣръ, получившій даже славу большаго знатока нигилистической среды, не написалъ о нигилистахъ ни одного вѣрнаго слова. Онъ такъ мало понималъ въ самомъ нигилизмѣ, что у него все путалось, и онъ принималъ за нигилизмъ всякое проявленіе природной грубости и особенно всякое несогласіе съ идеями, которыя самъ онъ вначалѣ не смѣло износилъ на свѣтъ изъ вдохновительныхъ бесѣдъ М. Н. Лонгинова. Превосходная душевная мягкость и терпимость графа Алексѣя Конст. Толстаго тоже представлялась ему за «нигилистическое пристрастіе», за что графъ и посмѣялся надъ нимъ въ шуточномъ стихотвореніи, гдѣ Маркевичъ «вопіетъ: оанна Алексіосъ!» Вообще же, когда описывали нигилистическіе характеры Достоевскій и Маркевичъ, тогда настоящихъ, «матерыхъ нигилистовъ», въ традиционныхъ косматыхъ гривахъ вразмѣстъ и въ пестрыхъ попонахъ наопахъ, уже не было или, по крайней мѣрѣ, они уже не моволили глаза съ прежнею бойкостью. Отшумѣвъ и видя свое оскуднѣніе, они спѣшили преобразоваться, и мужчины устремились къ хорошимъ мѣстамъ на службу, а женщины изловчились съ кѣмъ нибудь «законъ принять». Многимъ такіа старанія удались прекрасно. Въ это время описыванье нигилистическихъ характеровъ для писателя не было уже сопряжено ни съ какими затрудненіями и не угрожало несприятностями. Напротивъ, занятіе этимъ искусствомъ въ эту пору нерѣдко приносило даже и пріятности. Такъ, напримѣръ, Авсеенко хотя и прошелъ въ тѣни, но за то слабыя мозаическія путаницы Маркевича просіяли, и точно открывали новый міръ, и ими радовались тѣ самые читатели «большаго свѣта», которые дѣтски дулись на Тургенева и порицали его, вмѣстѣ съ Фед. Ив. Тютчевымъ повторая язвительные стихи, сочиненные симъ послѣднимъ на счетъ Тургенева. (См. письмо Тургенева къ Писемскому изъ Баденъ-Бадена, 1867 года). Мой романъ «Некуда» печатался такъ, что я отдавъ былъ подъ три цензуры, изъ которыхъ каждая со всеусердіемъ трудилась надъ моими корректурами, а отъ лица управлявшаго тогда судьбами печати я получалъ приснопамятныя внушенія, которыя при точной ихъ передачѣ, современемъ, безъ сомнѣнія, удивятъ позднѣйшаго читателя...

Исторія съ нигилизмомъ вообще имѣетъ такой видъ: когда литература свое временно заносила на бумагу вѣрныя картины того, что въ обществѣ происходило, то это тогда почитали за дѣло нечестное и вредное и авторовъ шельмовали на всѣ стороны. А когда потомъ то же самое другіе люди стали воспоминать въ пустой слѣдъ или обирать озадки, это показалось за новостъ и даже вмѣнено въ особія заслуги.

Н. И.

хотя они съ горестью сознавали, что великая княгиня, въ ея положеніи, иначе поступить не могла. Это, разумѣется, не осталось безъ значенія и далѣе: всѣхъ удивило, что великая княгиня, не отказывавшая въ приѣмѣ ни одному сколько нибудь выдающемуся по дарованіямъ лицу, отказалась принять женщину-врача!.. Случай этотъ, нигдѣ до сихъ поръ не отмѣченный въ печати, въ обществѣ былъ сильно отмѣченъ, и для многихъ онъ имѣлъ значеніе «отбоя», съ него и началось охлажденіе къ заботамъ объ открытіи женщинамъ ученыхъ профессій.

Пусть это навсегда останется хоть позднею, но за то тяжелою укоризною тѣмъ, кто подъ видомъ усердія къ освобожденію женщинъ принесъ имъ навѣдичайшій вредъ и уронилъ ихъ дѣло.

Въ заключеніе позволю себѣ сказать то, что слышалъ объ отношеніяхъ великой княгини Елены Павловны къ тому періоду «метаморфозъ», о которыхъ упомянулъ Н. И. Пироговъ.

— «Выходки, которыя позволяли себѣ нигилистки (говорила мнѣ Эд. Ө. Раденъ), глубоко огорчали покойную великую княгиню, и даже были для нея причиною непріятностей, очень неудобныхъ въ ея положеніи. Но болѣе всего ее печалило то, что поступки, которыми эти несчастныя такъ старательно бравировали, лишали великую княгиню всякой возможности осуществить самыя ея завѣтныя свои желанія—помочь многостороннему образованію русскихъ женщинъ. Великая княгиня съ одной поры предпочитала молчать, когда она хотѣла бы говорить,—и слушала то, чего не хотѣла бы слышать».

Письмо Пирогова не только подтверждаетъ эти слова баронессы Раденъ, въ справедливости которыхъ, разумѣется, и безъ того не было причины сомнѣваться, но Пироговъ даже указываетъ время, когда увлеченныя нигилистическими вѣяніями женщины сдѣлались для великой княгини «причиною непріятностей, очень неудобныхъ въ ея положеніи». Кто умѣетъ понимать вещи, какъ онѣ есть, тотъ долженъ умѣть себѣ представить: какъ такая скорбь должна быть болѣзна для столь благородной, такъ исключительно поставленной женщины, какъ великая княгиня Елена Павловна,—ибо въ извѣстныхъ кругахъ въ Россіи и за границею единодушно вѣрили, что она есть первый иниціаторъ и первый благородный проводникъ «женскаго вопроса» въ Россіи.

Надо вѣрить, что въ недалекомъ будущемъ русскія женщины, конечно, сами поймутъ значеніе заботъ и огорченій великой княгини Елены Павловны, и память ея будетъ почтена самою искреннею ихъ благодарностію.

Теперь всѣ упомянутыя несчастныя увлеченія прошли. «Бѣсы, по замѣчанію Достоевскаго, бросились въ стадо свиное и потонули». Нигилистическій періодъ конченъ, противное «міровоззрѣніе», которое осуждалъ Пироговъ, не существуетъ и «метаморфозы»

болѣе не практикуются. Гр. Л. Толстой справедливо замѣчаетъ, что въ женскихъ обычаяхъ всего сильнѣе теперь бьетъ «обнаженіе» и «турнюръ». Но не слѣдуетъ еще забывать, что есть и середина, которой держатся дѣвушки, желающія знаній и не пренебрегающія никакими настоящими достоинствами своего пола. Эти типы составляютъ чистое приобрѣтеніе послѣднихъ лѣтъ и при нихъ совершится нынѣ разборъ ихъ женскаго дѣла. Дай Богъ, чтобы тутъ не восторжествовала «иронія судьбы».

Николай Лѣсковъ.

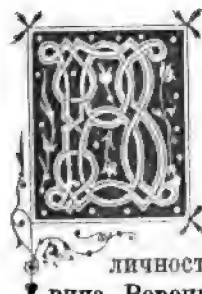




ВОСПОМИНАНІЯ ГРАФА В. А. СОЛОГУБА¹⁾.

VII.

Князь М. С. Воронцовъ. — Его утренніе служебныя приемы. — Анекдотъ о немъ. — Его характеристика. — Докторъ Андреевскій. — Князь Эристовъ. — Личная храбрость Воронцова и его обращеніе съ солдатами. — Княгиня Е. К. Воронцова. — Марья Васильевна Столыпина. — Женитьба молодого Воронцова. — Тифлисъ пятидесятихъ годовъ. — Н. А. Ханьковъ. — Разсказъ И. С. Тургенева объ его обѣдѣ съ Жемчужниковымъ въ одномъ изъ лондонскихъ клубовъ. — Приближенные князя Воронцова. — Тогдашнее тифлисское общество. — Празднество въ Кутаисѣ по случаю пріѣзда императора Александра Николаевича. — Стихи, написанные мною по этому случаю, и произведенный ими эффектъ. — Дружескіе проводы при моемъ отъѣздѣ съ Кавказа. — Воспоминаніе о крымской кампаніи.



ВЪ НАЧАЛѢ 1850 года, я довольно серьезно заболѣлъ, и доктора совѣтовали мнѣ ѣхать за границу пить богемскія воды; но меня привлекало другое — меня уже давно тянуло на Кавказъ. Мнѣ хотѣлось взглянуть на этотъ, по разсказамъ и описаніямъ, чудный край, съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе нами приобретаемый. Я долженъ сказать, что личность намѣстника кавказскаго, князя Михаила Семеновича Воронцова, много способствовала этому желанію посѣтить вѣранный его управленію край. Я имѣлъ случай въ Римѣ, въ началѣ сороковыхъ годовъ, видѣться съ Воронцовымъ въ продолженіе цѣлаго мѣсяца почти ежедневно, и могу сказать, что и тогда, и въ послѣдствіи, когда служебныя и дружественныя отношенія втеченіе нѣсколькихъ лѣтъ сблизили насъ окончательно, онъ оставилъ

¹⁾ Продолженіе. См. «Историческій Вѣстникъ», т. XXIV, стр. 552.

во мнѣ навсегда впечатлѣніе одного изъ замѣчательныхъ людей своего времени. Онъ обладалъ въ высшей степени тремя очень рѣдкими между русскими людьми качествами: необыкновенной настойчивостью, непреклонной твердостью убѣжденій и самой утонченной вѣжливостью. Правда, вѣжливость эта подѣ часъ становилась почти оскорбительна, такъ какъ она безразлично относилась ко всѣмъ; мнѣ часто случалось присутствовать на служебныхъ приемахъ Воронцова и немало тогда удивляться тому, что онъ съ тою же самой привѣтливой и только чуть-чуть саркастической улыбкой на тонкихъ губахъ подавалъ руку заслуженному генералу съ грудью, увѣшанной звѣздами и орденами, и тутъ же протягивалъ эту руку какому нибудь греченку изъ Таганрога или Одессы, беззаботно торгующему маслинами. Особенно памятнымъ мнѣ представляется слѣдующій случай.

Дѣло было передъ самымъ началомъ крымской кампаніи. На югѣ Россіи, въ Крыму и на Кавказѣ, шныряли разныя неблаговидныя личности—шпіоны, о появленіи которыхъ почти ежедневно доносилось Воронцову. Я уже сказалъ, что часто изъ любопытства скорѣе, чѣмъ по службѣ, я присутствовалъ на утреннихъ служебныхъ приемахъ Воронцова и потому въ одно прекрасное утро находился въ приемной залѣ. Едва намѣстникъ вошелъ въ комнату, къ нему съ воплями и восклицаніями на смѣшанномъ полурусскомъ, полутатарскомъ языкѣ бросился въ ноги, опережая всѣхъ, еще довольно молодой татаринъ, умоляя его о пощадѣ. Жалко было смотрѣть на несчастнаго; страхъ, ужасъ совершенно изуродовали красивыя и довольно тонкія черты его лица; онъ весь трясся какъ въ лихорадкѣ, и посинѣвшія губы такъ пересохли, что онъ едва могъ произносить слова.

— Мм... мм... что такое, мой любезнѣйшій? Да успокойтесь... встаньте... Что такое? въ чемъ дѣло?—съ своей неизмѣнной улыбкой и «протягивая ему руку», спросилъ Воронцовъ.

Татаринъ приподнялся и, все продолжая дрожать и задыхаться, объяснилъ, что его заподозрѣваютъ въ шпіонствѣ. Воронцовъ еще привѣтливѣе ему улыбнулся и сказалъ, что онъ ему обѣщаетъ сейчасъ же приказать навести справки, чтобы онъ успокоился, что все объяснится къ лучшему для него. Затѣмъ, обойдя кружокъ представлявшихъ ему въ тотъ день военныхъ и просителей, онъ возвратился къ себѣ въ кабинетъ и принялся за бумаги.

— Ваше сіятельство, что прикажете насчетъ этого татарина?—спросилъ намѣстника дежурный адъютантъ, присутствовавшій при вышеописанной сценѣ.

— А, этотъ татаринъ?.. Онъ очень вредный, по докладамъ, шпіонъ... поступить съ нимъ по обыкновенію, повѣсить его...—все не переставая улыбаться, возразилъ Воронцовъ.

Чѣмъ объяснить это вѣчно улыбающееся самообладаніе? Пре-

зрительностью ли большого барина, считающего, что все, что его окружает, ниже его, и потому равно относящегося ко всемъ? Но Воронцовъ былъ слишкомъ уменъ и человѣченъ, чтобы поддаваться близорукій спѣси, свойственной ограниченнымъ людямъ знатнаго происхожденія. Я скорѣе полагаю, что имъ руководила высоко государственная задача того, что людьми управлять даже тогда, когда ихъ приходится вѣшать,—слѣдуетъ, не запугивая ихъ. На характерѣ Воронцова его воспитаніе въ Англіи оставило слѣды неизгладимые. Онъ олицетворялъ собою методичность во всемъ и любилъ, почти требовалъ, чтобы всѣ, его окружающіе, ей подчинялись. Въ Одессѣ, Тифлисѣ, Боржомѣ, Алупкѣ, Петербургѣ и за границей, онъ вставалъ, работалъ, ѣздилъ верхомъ и обѣдалъ въ одни и тѣ же часы. Даже анекдоты за картами онъ рассказывалъ одни и тѣ же, и всѣ съ учтливой улыбкой въ сотый разъ ихъ выслушивали, до того онъ умѣлъ въ средѣ своихъ приближенныхъ вселить чувство уваженія и привязанности. Любимой игрой его была теперь уже всѣми забытая игра въ ломберъ («l'ombre»). Воронцовъ самъ приглашалъ изъ среды своихъ гостей лицъ, съ которыми желалъ играть въ карты въ тотъ вечеръ. Въ первое время пребыванія моего въ Тифлисѣ, я каждый вечеръ составлялъ партію Воронцова, но однажды, прискучившись торжественностью игры и одними и тѣми же рассказываемыми старикомъ-намѣстникомъ анекдотами, я нѣсколько раздраженно сталъ выдать свои карты. Воронцовъ тотчасъ это замѣтилъ.

— Любезный графъ, — обратился онъ ко мнѣ съ своей неизмѣнной улыбкой, спокойно складывая на столъ свои карты: — если вамъ скучно играть съ нами, затѣмъ же вы играете?..

Я смѣшался и сталъ извиняться; Воронцовъ продолжалъ улыбаться.

Мы, какъ ни въ чемъ не бывало, dokonчили партію. Воронцовъ попрежнему остался ко мнѣ привѣтливымъ, но уже некогда болѣе не приглашалъ меня играть съ собою въ ломберъ. Разъ только я видѣлъ Воронцова измѣнившимся своей, можно сказать, безпощадной вѣжливости; онъ оказался въ послѣдствіи очень больнымъ. Вотъ какъ это случилось. При Воронцовѣ много лѣтъ находился извѣстный всему Кавказу докторъ Андреевскій. Человѣкъ въ высшей степени грубый, нахальный и даже не безукоризненно честный, онъ, тѣмъ не менѣе, сумѣлъ поправиться Воронцову и въ короткое время приобрѣлъ надъ нимъ замѣчательное, почти всесильное вліяніе. Странно объяснить себѣ, какъ человѣкъ, совершенно противорѣчившій воронцовскимъ понятіямъ, правиламъ, стремленіямъ, привычкамъ, могъ взять надъ нимъ такую силу? Надо сказать, что если личность Андреевскаго грѣшила многимъ, за то докторомъ онъ былъ отличнымъ и діагностомъ замѣчательнымъ, и являлся старому намѣстнику существомъ, отъ котораго зависѣла его жизнь или смерть, —

смерть, этотъ неотвязный и ужасающій призракъ старыхъ людей... Этимъ и объясняется для многихъ непостижимое вліяніе Андреевскаго на Воронцова. Итакъ, однажды, за обѣдомъ случилось слѣдующее обстоятельство; надо сказать, что Воронцовъ никогда не завтракалъ и потому за обѣдомъ ѣлъ первыя два-три кушанья не только съ аппетитомъ, но почти съ жадностью. Послѣ супа подали одну изъ тѣхъ превосходныхъ рыбъ, какими славится Кавказъ; Воронцовъ положилъ себѣ на тарелку огромный кусокъ рыбы, съѣлъ все спѣшно и жадно, потомъ, черезъ столъ протягивая къ Андреевскому свою тарелку, на которой лежала часть остова съѣденной имъ порціи, проговорилъ совершенно спокойно:

— Чудесная рыба! Хотите попробовать?

Андреевскій поблѣднѣлъ, но не отъ гнѣва, а отъ испуга; онъ мгновенно понялъ, что такой человѣкъ, какъ Воронцовъ, не могъ быть въ своемъ умѣ для того, чтобы сдѣлать кому бы то ни было подобную невѣжливостъ. Не желая пугать княгиню Воронцову, съ смущеніемъ глядѣвшую на эту ей непонятную сцену, Андреевскій обернулся къ стоявшему позади его дворецкому и быстрымъ шопотомъ приказалъ ему какъ можно скорѣе подавать обѣдъ, такъ какъ князь очень боленъ. Съ этой минуты Андреевскій не сводилъ съ Воронцова глазъ; старикъ остался спокоенъ во все время обѣда, но совершенно измѣнился въ лицѣ и почти ничего не говорилъ; отъ стола его уже повели подъ руки, и онъ опасно заболѣлъ, хотя скоро оправился, но уже замѣтно началъ хилѣть.

Въ началѣ крымской кампаніи, чувствуя себя совершенно больнымъ, Воронцовъ сталъ просить государя позволить ему на короткое время оставить свой постъ, чтобы отдохнуть, собраться съ новыми силами. Слухъ объ этомъ скоро разнесся по Тифлису; одинъ изъ старѣйшихъ и заслуженныхъ грузинскихъ генераловъ, князь Эристовъ, въ мундирѣ и орденахъ явился на слѣдующій день на пріемъ къ Воронцову.

— Правда это, князь? — гнѣвно спросилъ онъ главнокомандующаго: — правда это, что ты покидаешь насъ теперь?

— Да... да, любезный князь, — улыбаясь и пожимая ему руки, отвѣтилъ Воронцовъ: — я старъ, боленъ, не надѣюсь на себя... боюсь умереть...

— Ну, такъ и умри, и умри! — закричалъ на него Эристовъ: — и умри! но ты русскій солдатъ и не можешь во время войны оставлять свой постъ!

Воронцовъ былъ дѣйствительно русскимъ солдатомъ, и такимъ, какихъ дай Богъ много! Я отъ роду не встрѣчалъ такой холодной и беззаботной храбрости. Сколько разъ мнѣ случалось видѣть Воронцова въ схваткахъ съ горцами. Всюду впереди, онъ отдавалъ приказанія, шутилъ, улыбался и нюхалъ табакъ, точно у себя въ кабинетѣ. Особенно поразилъ онъ меня однажды, когда послѣ не-

значительной перестрѣлки у насъ съ горцами завязалось жаркое дѣло; непріятель нѣсколько разъ окружалъ насъ, мы чуть было не попали въ плѣнъ, потеряли много людей и, наконецъ, подъ вечеръ, изнуренные, грязные, пробывъ цѣлый день подъ градомъ пуль, возвращались въ главную квартиру; по дорогѣ ежеминутно свистѣли пули рассыпавшагося въ кустарникахъ непріятеля. Всѣ, насторожившись, переглядывались и осматривались, одинъ Воронцовъ спокойно ѣхалъ на своей измученной и еле передвигавшей ноги лошади. Надо замѣтить, что ему тогда уже минуло за семьдесятъ лѣтъ, въ тотъ день онъ, какъ и мы, ничего не ѣлъ, не слѣзалъ съ лошади и все время находился на самомъ опасномъ мѣстѣ. Уже совсѣмъ подѣзжая къ квартирѣ, онъ обернулся, рукой подозвалъ меня къ себѣ, вынулъ изъ кармана табакерку, понюхалъ и съ своей вѣчной улыбкой сказалъ мнѣ:

— А я расскажу Булкѣ (Булкой мы звали мою старшую дочь, Елизавету Владиміровну Сабурову, Воронцовъ ее очень любилъ, ей тогда было лѣтъ пять), а я расскажу Булкѣ, въ какой мы нынче съ вами были передрыгѣ, любезный графъ!..

Никто лучше Воронцова не зналъ русскаго солдата, никто выше не цѣнилъ его беззаветной храбрости, терпѣливой выносливости, вѣры въ провидѣніе и смиренія; но у него была слабость думать, что русскаго солдата нужно постоянно веселить; иногда мы, служащіе при Воронцовѣ, проклинали это убѣжденіе, такъ какъ, послѣ горячаго ли дѣла, или утомительнаго перехода, едва разоруженные солдаты зажигали костры, чтобы варить кашу, Воронцовъ требовалъ, чтобы пѣсенники начинали пѣть. Вплоть до самой глубокой ночи, пока послѣдній солдатъ, изнуренный трудовымъ днемъ, не засыпалъ, въ лагерѣ раздавались звуки какой нибудь гнусной балалайки, наигрывавшей Ваньку-Таньку, а Воронцовъ у себя въ палаткѣ блаженно улыбался. «Солдатъ тотъ же ребенокъ, его нужно постоянно веселить! — повторялъ онъ: — и потомъ эти пѣсенники, балалайки — что за чудесная музыка!»...

Жена Воронцова, графиня, потомъ свѣтлѣйшая княгиня Елизавета Ксаверьевна, рожденная графиня Браницкая, приходилась, по своей матери, рожденной Энгельгардтъ, внучатной племянницей князю Потемкину, знаменитому свѣтлѣйшему. Она принесла своему мужу огромное состояніе; Воронцовъ, хотя, самъ по себѣ, былъ чрезвычайно богатъ, но нѣсколько разстроилъ свое состояніе, заплативъ, послѣ 1815 года, болѣе полутора милліона рублей ассигнаціями долговъ за офицеровъ оккупационнаго корпуса, которымъ онъ командовалъ въ Мобѣжѣ. Небольшаго роста, тучная, съ чертами нѣсколько крупными и неправильными, княгиня Елизавета Ксаверьевна была, тѣмъ не менѣе, одной изъ привлекательнѣйшихъ женщинъ своего времени. Все ея существо было проникнуто такою мягкою, очаровательною, женственною граціей, такою при-

вѣтливостью, такимъ неукоснительнымъ щегольствомъ, что легко себѣ объяснить, какъ такіе люди, какъ Пушкинъ, герой 1812 года Раевскій и многіе, многіе другіе, безъ памяти влюблялись въ княгиню Воронцову.

Въ 1852 году, единственный сынъ Воронцовыхъ, Семенъ Михайловичъ, командовавшій въ то время Кабардинскимъ полкомъ, женился на Марьѣ Васильевнѣ Столыпина.

Называя модныхъ петербургскихъ женщинъ сороковыхъ годовъ, я забылъ упомянуть о Марьѣ Васильевнѣ Столыпина; по своей дружбѣ съ великой княгиней Маріей Николаевной, она играла видную роль въ петербургскомъ большомъ свѣтѣ и была олицетвореніемъ того, что въ тѣ времена называлось львицей. Ея нѣсколько мужественная красота была, тѣмъ не менѣе, очень эффектна. Какъ всѣ ея современницы, Марья Васильевна Столыпина подражала графинѣ Александрѣ Кириловнѣ Воронцовой-Дашковой, но не имѣла ни чарующей граціи Воронцовой-Дашковой, ни ея тонкаго ума. Во всей ея особѣ проглядывало что-то топорное и рѣзкое, до того рѣзкое, что невольно, слушая ее, приходилось удивляться, какъ женщина, прожившая весь свой вѣкъ въ большомъ свѣтѣ и принадлежавшая къ нему и по рожденію, и по воспитанію, такъ безцеремонно относилась ко всѣмъ обычаямъ и пріемамъ этого большаго свѣта. Женитьба Семена Воронцова на вдовѣ Алексѣя Столыпина, разумѣется, не могла соответствовать желаніямъ стариковъ Воронцовыхъ. Тѣмъ не менѣе, разъ эта свадьба была рѣшена, князь и княгиня Воронцовы со свойственнымъ имъ обоимъ тактомъ *«on fait bonne mine à mauvais jeu»* и приняли въ Алушкѣ, гдѣ состоялась эта свадьба, свою будущую невестку ласково и родственно. Нельзя сказать, чтобы Марья Васильевна отвѣчала имъ тѣмъ же. Въ отношеніи родителей своего мужа она держалась грубо, подсмѣивалась надъ ихъ будто бы провинціальностью (!) и всячески давала имъ чувствовать, что она русскаго древняго рода, княжна Трубецкая, чуть ли не сдѣлала, по французскому выраженію, *«une mésalliance»*, выйдя замужъ за новопожалованнаго князя, — при этомъ совершенно забывая, впрочемъ, что матушка ея была скромно рожденная Вейсъ. На Кавказѣ, куда мы всѣ возвратились послѣ свадьбы, Марья Васильевна устроила свою жизнь совершенно особнякомъ отъ Воронцовыхъ, что очень огорчало стариковъ. Въмѣсто ихъ патріархальнаго простаго обихода, не смотря на роскошь, ихъ окружающую, въ ея домѣ водворилось всеневное чаепитіе, усиленное куреніе папиросокъ и тотъ фамиліарный и нѣсколько насмѣшливый тонъ, какимъ щеголяютъ нѣкоторые петербургскія женщины. Тифлисъ начала пятидесятыхъ годовъ вовсе не походилъ на Тифлисъ теперешній; все въ немъ дышало востокомъ, восточной нѣгой, восточной лѣнью, широкимъ восточнымъ гостепріимствомъ и, грѣха таить нечего, восточной нечистотой. Но такая

чудная природа окружала его, такое лучезарное солнце освѣщало его самые сокровенные и некрасивые уголки, что въ немъ весело жилось и дышалось легко.

Князь Михаилъ Семеновичъ обладалъ драгоцѣннымъ для государства человѣка даромъ окружать себя людьми, если не всегда замѣчательными, то способными, трудящимися и добросовѣстными, что во времена Николаевскія, когда всякій служащій человѣкъ считалъ казенное имущество чуть ли не собственнымъ достояніемъ, являлось большою рѣдкостью. Я не говорю, разумѣется, о военныхъ людяхъ, которые, за исключеніемъ нѣсколькихъ скорбныхъ явленій, всегда представляли собою образцы храбрости и чести, но о чинахъ гражданскихъ, сильно понагрѣвшихъ себѣ руки въ предпоследнія два царствованія.

Изъ людей, окружавшихъ Воронцова, самымъ замѣчательнымъ былъ Николай Андреевичъ Ханыковъ. Человѣкъ ума самаго обширнаго и самаго свѣтлаго, первоклассный оріенталистъ и ученый, онъ принесъ своими разслѣдованіями большую пользу нарождающемуся краю и впоследствии приобрѣлъ своими трудами европейскую извѣстность. Не смотря на свою огромную, нѣсколько слоновобразную толщину, Ханыковъ былъ однимъ изъ пріятнѣйшихъ собесѣдниковъ, какихъ я встрѣчалъ; онъ обладалъ также рѣдкимъ даромъ рассказывать самыя смѣшныя вещи, сохраняя при этомъ самый серьезный, почти суровый видъ.

Послѣ моей второй женитьбы, я поселился съ женою въ Парижѣ, гдѣ у насъ почти ежедневно къ обѣду или вечеромъ собирався довольно обширный кружокъ русскихъ и иностранцевъ пріятелей. Ханыковъ, Тургеневъ, Григоровичъ, когда онъ бывалъ въ Парижѣ, были нашими усердными завсегдатаями. Однажды, вечеромъ, за чайнымъ столомъ разговоръ, какъ почти всегда, шелъ о Россіи, о ея недугахъ, о ея темныхъ сторонахъ... «Все это такъ,— замѣтилъ Тургеневъ, только-что прочитавшій намъ одинъ изъ своихъ прелестнѣйшихъ рассказцевъ, долженствовавшій войти въ небольшой томикъ, который онъ намѣревался озаглавить «Стихотворенія въ прозѣ»:—все это такъ, но я повторяю вамъ то, что только-что вамъ прочелъ, я не могу отчаяваться о народѣ, который говорить на такомъ богатомъ, сильномъ и звучномъ языкѣ»!..

— Намъ-то онъ дѣйствительно кажется красивымъ и звучнымъ, Иванъ Сергѣевичъ,— спокойно перебилъ Тургенева Ханыковъ:—а подите-ка, иностранное и въ особенности южное ухо онъ рѣжетъ какъ ножомъ. Всякій разъ, какъ при мнѣ рѣчь заходитъ о звучности нашего языка, вспоминаю я вотъ какое обстоятельство: осенью, лѣтъ пятнадцать тому назадъ, я находился въ Петербургѣ и, какъ-то часу во второмъ дня, шелъ по одной изъ большихъ улицъ, выходящихъ на Невскій проспектъ; погода по обыкновенію стояла прескверная, и я, закутываясь въ пальто отъ рѣзкаго вѣтра, спѣ-

шилъ домой, какъ вдругъ стукъ колесъ экипажа и раздающіеся изъ него крики привлекли мое вниманіе, — я поднялъ голову и увидалъ ѣдущія мнѣ на встрѣчу извозчикьи дрожки; на дрожкахъ сидѣлъ господинъ и во все горло, сильно размахивая руками, оралъ: «Четырнадцать! четырнадцать!» Въ господинѣ этомъ я призналъ знакомаго мнѣ итальянца и, заподозрѣвъ какое нибудь недоразумѣніе, подошелъ къ дрожкамъ. Завидѣвъ меня, мой знакомецъ соскочилъ съ дрожекъ и бросился ко мнѣ.

— Представьте себѣ, что за негодяй этотъ извозчикъ! — началъ онъ жаловаться мнѣ: — вотъ два часа, что онъ возитъ меня по городу, издѣвается надо мною! Я, какъ вы знаете, ни слова не знаю порусски, но, къ счастью, сегодня при мнѣ мой корридорный нѣсколько разъ произнесъ слово — четырнадцать; я тотчасъ же догадался, что такое чудовищное созвучіе должно обозначать страшное ругательство и раздосадованный принялся кричать это слово, а онъ, извозчикъ, — что бы вы думали? — смѣется и на каждой улицѣ останавливается и указываетъ мнѣ на домъ, и ухмыляется, точно спрашивая меня, тутъ ли дескать?!

Я, разумѣется, тотчасъ же объяснилъ итальянцу, что онъ ошибается, что слово четырнадцать вовсе не обозначаетъ ругательства, а число «quatorze», «quordici». Онъ, весьма добрый малый, отъ души расхохотался. И мы всѣ, разумѣется, разсмѣялись.

— Все это такъ, — въ свою очередь, замѣтилъ Тургеневъ: — но я, грѣшный человѣкъ, каюсь, что хотя и живу въ Европѣ, и люблю ее, и удивляюсь ей, и сочувствую, но люблю побаловать себя иногда русскимъ словцомъ. Никогда не забуду я маленькаго происшествія, случившагося со мною по этому поводу въ Лондонѣ. Знакомецъ мой, Жемчужниковъ, пригласилъ меня съ нимъ пообѣдать. Какъ извѣстно, въ Лондонѣ не только холостяки, но часто и женатые люди, не имѣя достаточно щегольской обстановки или просто не желая стѣснять свою семью, приглашаютъ своихъ пріятелей отобѣдать съ ними въ ихъ клубъ. Итакъ, Жемчужниковъ пригласилъ меня въ одинъ изъ высокотонныхъ клубовъ, гдѣ онъ числился членомъ. Въ каждомъ изъ такихъ клубовъ имѣется особая столовая, называемая «столовая для гостей». Въ назначенный часъ, мы оба съ Жемчужниковымъ во фракахъ и бѣлыхъ галстукахъ (иначе насъ бы не пустили, такъ какъ въ этихъ заведеніяхъ, какъ и вообще, впрочемъ, въ Лондонѣ, этикетъ соблюдается самый строгій) усѣлись у небольшого приготовленнаго для насъ столика въ «столовой для гостей». Уже съ передней меня обдало холодомъ подавляющей торжественности этого дома. Едва мы съ Жемчужниковымъ усѣлись, какъ вокругъ насъ принялись священнодѣйствовать, — другаго слова я употребить не могу, — три дворецкихъ, гораздо болѣе, разумѣется, походившихъ на членовъ палаты лордовъ, чѣмъ на дворецкихъ.

— Я васъ долженъ предупредить, любезный Иванъ Сергѣевичъ, — сказалъ мнѣ Жемчужниковъ, разворачивая свою салфетку: — что вамъ подадутъ обѣдъ дня, я же, увы, буду, какъ всегда, ѣсть свои бараньи котлеты, такъ какъ желудокъ мой уже ничего болѣе варить не можетъ! — Такъ и случилось. Одинъ изъ важныхъ дворецкихъ, безшумно двигаясь на гуттаперчевыхъ подошвахъ своихъ лакированныхъ башмаковъ, внесъ въ столовую серебряную суповую чашу и передалъ ее другому; этотъ другой, въ свою очередь, подалъ ее третьему, и уже этотъ третій — самый важный — поставилъ ее передо мной. Затѣмъ съ тѣмъ же церемоніаломъ появилось подъ серебряннымъ колпакомъ серебрянное же блюдо, и нѣтъ словъ на человѣческомъ языкѣ, чтобы выразить, съ какою торжественностью самый важный дворецкій поставилъ его передъ Жемчужниковымъ и какими-то особенными носовыми звуками произнесъ: «First cotlett».

Жемчужниковъ ткнулъ вилокъ въ одинокую котлетку, лежащую на блюдѣ, и принялся ее кушать. Затѣмъ мнѣ подали рыбу, а Жемчужникову на второмъ блюдѣ и подъ такимъ же колпакомъ — опять баранью котлету, и дворецкій такъ же величественно произнесъ: «second cotlett». Я чувствовалъ, что у меня по спинѣ начинаютъ ходить мурашки; эта роскошная зала, мрачная, не смотря на большое освѣщеніе, эти люди, точно деревянные тѣни, снующіе вокругъ насъ, весь этотъ обиходъ начиналъ выводить меня изъ терпѣнія. Къ тому же, въ залѣ, кромѣ насъ, обѣдало всего два какихъ-то джентельмена, имѣвшихъ видъ еще болѣе одеревенѣлый, если возможно, чѣмъ все насъ окружавшее; такъ что, когда послѣ рыбы передо мной появился кровавой ростбифъ, а Жемчужникову опять преподнесли новую котлету, о которой дворецкій возвѣстилъ: «third cotlett», мною вдругъ обуяло какое-то изступленіе; что есть мочи я ударилъ объ столъ кулакомъ и принялся какъ сумасшедшій кричать: Рѣдка! Тыква! Кобыла! Рѣпа! Баба! Каша! Каша!!

— Иванъ Сергѣевичъ? Что съ вами? Что это вы?! — съ испугомъ воскликнулъ Жемчужниковъ.

Онъ подумалъ, что я лишился разсудка.

— Мочи моей нѣтъ! — отвѣтилъ ему я: — душить меня здѣсь, душить!.. Я долженъ себя русскими словами успокоить!

Я подумалъ, что меня выгонять, но меня не выгнали; только Жемчужникову моя выходка сильно не понравилась, и на одеревенѣлыхъ лицахъ слугъ появилось выраженіе какого-то сумрачнаго удивленія. Джентельмены моего пассажа не замѣтили, они уже молча занимались джиномъ.

Кто близко зналъ Тургенева, его неистерпаемое добродушіе, его терпѣніе, его безукоризненную благовоспитанность, тотъ не можетъ себѣ вообразить его «бывшимъ стекла», и мы много всѣ смѣялись его разсказу.

Но я, какъ всегда, отвлекся отъ Кавказа. Итакъ, при Воронцовѣ, кромѣ Ханыкова, находились два ученые инженера, братья Иваницкіе, изъ которыхъ одного называли «серебряный», а другого «золотой». Бартоломей, Иванъ Ѳедоровичъ Золотаревъ, Апполонъ Скальковскій, князь Голицынъ, князь Гагаринъ и многіе, многіе другіе—всѣ по мѣрѣ своихъ силъ и способностей, поощряемые начальникомъ, понимающимъ дѣло (что, увы, не всегда случается), работали на пользу чуднаго края. Съ своей стороны войско творило чудеса. Мнѣ много разъ случалось уже и говорить, и писать, что если есть въ мѣрѣ что нибудь выше русскаго солдата, это—солдатъ кавказецъ: какъ онъ весело идетъ на бой, отважно дерется, просто умираетъ! Но при Воронцовѣ, кромѣ этого всегда необычайнаго духа въ русскомъ войскѣ, царилъ также, если можно такъ выразиться, всеобщая семейственность. Отъ самаго обнищавшаго туземца до горделивой княгини, ведущей свой родъ отъ царя Давида, всѣ невольно покорялись воронцовской обаятельности и умѣнію приласкать и покорить людей. Онъ понималъ руссофикацію не въ грубомъ насиліи, а въ ея настоящей силѣ. Общество русское, хотя тогда еще небольшое, было, тѣмъ не менѣе, въ Тифлисѣ избранное; общество туземное, какъ я уже сказалъ выше, съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе примыкало къ нему. Въ послѣдній разъ, когда я былъ на Кавказѣ, я не узналъ его. Безъ сомнѣнія, страна во многомъ выиграла. Августѣйшій намѣстникъ великій князь Михаилъ Николаевичъ, стоя такъ близко къ трону, могъ болѣе чѣмъ кто нибудь другой способствовать развитію благосостоянія ввѣреннаго его управленію края, но той задушевности, того простодушія, того яркаго восточнаго колорита, что было при Воронцовѣ, я уже не нашелъ. Въ краѣ,—я позволю себѣ такъ выразиться,—уже завоняло Петербургомъ. Одна высокопоставленная особа попросила меня написать что нибудь въ ея альбомъ. Съ моей обычной оплошностью и подъ впечатлѣніемъ того, что мнѣ казалось, я настроилъ слѣдующее четверостишіе:

«Не смѣю выразить я въ слухъ,
Но миръ войны не замѣняетъ:
Здѣсь прежде былъ свободы духъ,
Теперь... чиновникомъ воианетъ»...

Тѣмъ не менѣе я долженъ сказать, что этотъ послѣдній разъ, когда я былъ на Кавказѣ, въ 1871 году, оставилъ во мнѣ воспоминанія неизгладимыя. Въ тотъ годъ государь, въ сопровожденіи своихъ августѣйшихъ сыновей: наслѣдника цесаревича и великаго князя Владиміра Александровича, посѣтилъ Кавказъ. Разумѣется, по этому случаю во всемъ краѣ устраивались празднества и увеселенія. Когда я пріѣхалъ въ Кутаисъ, жена тамошняго военнаго губернатора, графиня Левашева, рожденная графиня Панина, обратилась ко мнѣ съ просьбою устроить въ Кутаисѣ торжественный

праздникъ въ честь царственнаго гостя. У меня тотчасъ же родилась мысль возобновить въ маломъ видѣ то, что я видѣлъ въ Каирѣ въ 1869 году по случаю открытія Суэскаго канала въ честь императрицы Евгеніи и императора Франца-Иосифа австрійскаго, придавъ празднику мѣстный колоритъ, джигитовку, лезгинку, русскіе хоробы и т. д. Къ назначенному дню все оказалось готовымъ и обѣщало быть интереснымъ, но проливной дождь, увы, помѣшалъ осуществленію этихъ приготовленій; за то вторая часть праздника, т. е. живыя картины и балъ, вполне удалась. Къ этому случаю я, какъ всегда, долженъ былъ написать стихи; мнѣ не удалось прочесть ихъ, какъ предполагалось, государю, въ присутствіи ликующаго народа; но, узнавъ отъ графа А. В. Адлерберга о томъ, что я написалъ стихотвореніе, государь съ своей обычной благосклонностью позвалъ меня въ одну изъ примыкавшихъ къ танцевальной залѣ гостиныхъ и въ присутствіи двухъ-трехъ приближенныхъ заставилъ меня прочесть стихи. Вотъ они; сколько помнится, они нигдѣ не были напечатаны:

«Съ временъ, давнымъ давно отжитыхъ,
Преданьемъ Иверской земли,
Отъ нашихъ предковъ знаменитыхъ,
Одно мы слово сберегли;
Въ немъ нашей удачи начало,
Преданье счастья и бѣды,
Оно всегда у насъ звучало:
Аллаверды!»...

«Аллаверды—«Господь съ тобою»,
Вотъ слову смыслъ, и съ нимъ не разъ
Готовился отважно къ бою
Войной взволнованный Кавказъ;
Ходили всѣ мы къ схваткамъ новымъ,
Не дожидаясь очереди.
Хвала умершимъ... а здоровымъ —
Аллаверды!»

«Когда, досугъ кавказскій тѣша,
Просторъ давая бурдюкамъ,
Въ кружкѣ усердномъ азарпеша
Гуляетъ звонко по рукамъ,
Неугомонно ходитъ чаша
И вплоть до утренней звѣзды
Несется голосъ Тулумбаша:
Аллаверды!»

«Одной природой мы богаты,
У насъ подъ тѣнью каждой хаты
Есть уголокъ для кунака,
Намъ каждый гость дарованъ Богомъ,

Какой бы ни былъ онъ среды,
Хотя бы въ рубищѣ убогомъ...
Аллаверды! мой другъ, Аллаверды!»...

«Но если гость—отецъ державный,—
Земному солнцу кто не радъ!—
Подымутся на пиръ газдравный
Эльбурсъ, Кавбекъ и Араратъ
И грохнутъ дружно всѣмъ Кавказомъ
На всѣ нарѣчья, всѣ лады
Одной душой, единымъ разомъ —
Аллаверды!»

«Ты осынилъ насъ благодатью,
Дѣтей и женъ ты нашихъ спасъ,
Ты помнилъ и меньшую братю,
Ты къ просвѣщенью двинулъ насъ,—
Благословенъ же будь судьбою,
Тобой мы сильны и горды,
Великій царь, Господь съ тобою!
Аллаверды!»

Эти стихи хотя и грѣшили во многомъ по формѣ, но такъ соотвѣтствовали существовавшему восторженному настроенію въ отношеніи государя, что въ Тифлисѣ, послѣ повторенія уже на театрѣ представленныхъ въ первый разъ въ Кутаисѣ живыхъ картинъ и даже уже послѣ отъѣзда государя, прочтенныя въ заключеніи представленія въ присутствіи великаго князя Михаила Николаевича, они доставили мнѣ едва ли не величайшую овацію, какой я былъ героемъ. Безъ сердечной благодарности, безъ трогательнаго умиленія не могу вспомнить поздравленій искреннихъ моихъ старыхъ сослуживцевъ, моихъ дорогихъ товарищей. Надо сказать, что если я всегда беззавѣтно любилъ Кавказъ, мнѣ тамъ отвѣчали такой же дружбой, и я этимъ тѣмъ болѣе дорожилъ; что въ жизни я былъ мало въ этомъ случаѣ избалованъ взаимностью и что часто люди, которыхъ я болѣе всѣхъ любилъ, менѣе другихъ отвѣчали мнѣ тѣмъ же. Въ этомъ 1871 году, за нѣсколько дней до моего отъѣзда изъ Тифлиса, мои прежніе сослуживцы—Воронцовы—устроили въ мою честь ужинъ. Ужинъ этотъ отпраздновался, какъ водится вездѣ, и въ особенности на Кавказѣ, самымъ радушнымъ образомъ и съ такою задушевностью, точно мои старые друзья чувствовали, что мы всѣ тамъ собрались вмѣстѣ въ послѣдній разъ. Въ срединѣ ужина старѣйшій изъ нашихъ собесѣдниковъ, заслуженный князь Орбеліяни, поднялъ бокалъ за мое здоровье, прибавивъ по этому поводу нѣсколько очень лестныхъ для меня словъ.

— Нѣтъ, друзья мои, нѣтъ, дорогіе мои товарищи!—отвѣтилъ я, вставая:—ничего я здѣсь не сдѣлалъ; вы счастливѣе меня, вы ра-

ботали для края, вы, если я могу такъ выразиться, «везли въ корню, а я скакалъ на пристяжкѣ»! Эта шутка была, тѣмъ не менѣе, горькой истиной всей моей жизни. Я имѣлъ слабость всегда воображать, что въ Россіи можно служить, не переставая писать. На дѣлѣ же оказалось, что я не исполнилъ ни того ни другаго. Собратья мои, литераторы, говорили: «Помилуйте, какой же онъ писатель? Онъ царедворецъ, онъ чиновникъ»... Въ то же время мои начальники и сослуживцы не допускали мысли смотрѣть серьезно на человѣка, пишущаго комедіи и повѣсти.

Зиму Воронцовы проводили, разумѣется, въ Тифлисѣ, на лѣто переселялись въ Боржомъ, осенью проживали въ воздвигнутой княземъ Михаиломъ Семеновичемъ царственной Алупкѣ. За ними всюду слѣдовалъ ихъ маленький дворикъ; но въ Алупкѣ къ обществу кавказскому еще присоединялось нѣсколько одесситовъ: г-жа Полянская, которая, никогда не бывши красивой, исполняла всю свою жизнь роль хорошенькой женщины, ученый кужанинъ Мурзакевичъ, сынъ разбогатѣвшаго одесскаго негоціанта, Григорій Григорьевичъ Маразли, одинъ изъ самыхъ любезныхъ и благовопитанныхъ людей, какихъ я встрѣчалъ, семейство Фонтонъ, Голицыны и другіе.

Съ первымъ выстрѣломъ крымской войны я перевезъ свою семью обратно въ Россію, а самъ опять возвратился на Кавказъ. Но блестящимъ образомъ начавшаяся кампанія тяжело кончилась для Россіи. Сто разъ, я думаю, въ жизни мнѣ приходилось упоминать, писавши о крымской войнѣ, и всякій разъ я не могу себя преодолѣть, чтобы не высказать того восторженнаго впечатлѣнія, какое вселили въ родинѣ неизгладимо на вѣки подвиги кавказской арміи и севастопольскихъ героевъ. Въ 1877 году, я близко видѣлъ войну еще болѣе кровопролитную и еще менѣе нужную. Наши войска, какъ всегда, и тутъ совершали чудеса, мы были побѣдителями, но того воспоминанія, отраднаго и гордаго, какое осталось послѣ паденія Севастополя, я не встрѣчалъ ни въ комъ; правда, берлинскій трактатъ этому много содѣйствовалъ, да и «добрый» сосѣдъ нашъ, Германія, тогда нами не помыкалъ, а, напротивъ, въ насъ заискивалъ.

VIII.

Воцареніе императора Александра Николаевича. — Коронація. — Герцогъ де-Морни. — Поѣздка моя за границу для осмотра иностранныхъ театровъ по порученію министра двора. — Знакомство съ Россіи. — Завтракъ у него. — Г-жа Федоръ Миниель. — Необычайный концертъ. — Свиданіе съ Александромъ Дюма-отцомъ. — Его обѣды и собиравшееся на нихъ общество. — Александръ Дюма-сынъ и его отношенія къ отцу. — Вечера русской княгини. — Жоржъ Зандъ. — Ея связь съ Жюлемъ Сандо. — Фредерикъ Леметръ. — Генрихъ Мюржеръ. — Парижская гризетка того времени — Jardin Bullier. — Эдмондъ Абу. — Принцесса Матильда. — Г-жа Калерджи. — Баденскіе сезоны. — Мейерберъ. — Анекдотъ про Вольтера и Пирона. — Знакомство съ Скрибомъ. — Оберъ. — Анекдоты про него.

Съ воцареніемъ императора Александра II точно чѣмъ-то свѣтлымъ повѣяло на Россію. Въ обществѣ и даже въ народѣ стали громко говорить о великихъ преобразованіяхъ, завѣщанныхъ императоромъ Николаемъ своему преемнику. Молодой императоръ въ воображеніи народномъ представлялся полубогомъ, отъ котораго ожидалась милость и свѣтъ. Коронація ихъ величествъ, императора Александра Николаевича и императрицы Маріи Александровны, состоялась въ Москвѣ 26 августа 1856 года съ обычнымъ церемоніаломъ и пышностью. Я долженъ былъ нести на ней двойную службу: придворную, въ качествѣ камергера, и потомъ на меня была также возложена обязанность описать, какъ исторіографъ, торжество коронаціи. Но семейный трауръ помѣшалъ мнѣ официально присутствовать на церемоніи: тесть мой, графъ Віельгорскій, скончался наканунѣ дня коронаціи. О празднествахъ придворныхъ, данныхъ въ то время въ Москвѣ, трудно сказать что нибудь новое: они, какъ всегда, своимъ великолѣпіемъ и изяществомъ превосходили все, что можетъ себѣ представить воображеніе. Но и чрезвычайные послы, аккредитованные для этого торжества европейскими дворами, соперничали между собою роскошью баснословной. Особенно между ними отличался чрезвычайный посолъ отъ французскаго двора, побочный братъ императора Наполеона III, герцогъ де-Морни, впрочемъ, кажется, бывшій въ то время еще графомъ. Человекъ ума самаго обширнаго и самаго тонкаго, обладавшій самой изящной, безукоризненной свѣтскостью, рѣдкимъ самообладаніемъ и мѣрой во всемъ, де-Морни былъ, безъ сомнѣнія, замѣчательнѣйшимъ изъ людей, окружавшихъ императора Наполеона III. Проживая во время изгнанія послѣдняго (извѣстно, что принцъ Людовикъ Наполеонъ, впоследствии императоръ, послѣ двойнаго неудачнаго возстанія былъ заточенъ въ крѣпость, — изъ которой впрочемъ бѣжалъ, — и изгнанъ изъ Франціи) въ Парижѣ, де-Морни съ другими приверженцами принца, Персиньи, Флѣри и т. д., осторожно готовилъ новое возвращеніе принца, состоявшееся въ

1848 году и имѣвшее, какъ извѣстно, самыя блестящія для принца и его друзей послѣдствія. Авантюристъ по случаю, государственный человѣкъ по призванію, де-Морни во все время, что находился вліятельнѣйшимъ лицомъ наполеоновскаго правительства, служилъ если не всегда добросовѣстно, то всегда усердно своему государю. Никто лучше его не зналъ людскихъ слабостей, никто ловче его ими не пользовался. Во Франціи уже создалось повѣрье, что съ его смертью, послѣдовавшей въ 1864 году, звѣзда царствованія Наполеона III стала блекнуть. Его посольство на коронаціи императора Александра Николаевича имѣло также большое вліяніе и на его судьбу; такъ вскорѣ послѣ коронаціи онъ женился на русской княжнѣ Трубецкой, родной племянницѣ княгини Маріи Васильевны Воронцовой.

По окончаніи коронаціи, министръ императорскаго двора графъ Владиміръ Ѳеодоровичъ Адлербергъ, желая ввести нѣкоторыя измѣненія и реформы въ управленіе императорскихъ театровъ, возложилъ на меня порученіе осмотрѣть и ознакомиться съ управленіями большихъ иностранныхъ театровъ въ Вѣнѣ, Лондонѣ, Берлинѣ и Парижѣ. Я сперва отправился въ Парижъ и, прежде чѣмъ начать изучать театральное управленіе, рѣшилъ, что сперва мнѣ нужно познакомиться съ главными въ нихъ дѣятелями, т. е. драматическими писателями и композиторами. *A tout seigneur tout honneur*—я началъ съ Россіи. Уже того было достаточно, что я—зять графа Вильгорскаго, съ которымъ Россіи въ продолженіе всей жизни находился въ особенной дружбѣ, чтобы онъ меня принялъ, что называется, съ распростертыми объятіями. Меня совершенно очаровалъ его блестящій умъ и рѣдкая въ такомъ старикѣ, нѣсколько подтрунивающая надъ всѣми, веселость; память его тогда замѣчательно сохранилась.

— Любезный графъ,—обратился ко мнѣ Россіи, когда я, просидѣвъ около часа, всталъ и началъ съ нимъ прощаться:— скажите мнѣ, любите ли вы макароны?

— Да, очень люблю,—отвѣтилъ я, нѣсколько озадаченный этимъ вопросомъ *«à brûle pourpoint»*.

— Ну, такъ пріѣзжайте завтра со мною пообѣдать; я васъ подпчю такими макаронами, какихъ вы отъ роду не ѣдали; я готовлю ихъ самъ, и потомъ вы послушаете пѣніе такой пѣвицы, какихъ болѣе нѣтъ въ Европѣ!..

Я, разумѣется, съ благодарностью принялъ приглашеніе и съ нетерпѣніемъ сталъ дожидаться будущаго вечера. Если мысль покушать макаронъ, приправленныхъ знаменитой рукой, начертавшей безсмертныя страницы «Вильгельма Теля» и «Севильскаго цирюльника», льстила моему самолюбію, любопытство мое было сильно затронуто обѣщаніемъ маэстро дать мнѣ возможность послушать пѣніе какой-то невѣдомой мною пѣвицы. За нѣсколько минутъ до

назначеннаго мнѣ ховяиномъ часа, я звонилъ уже у его крыльца. Я напелъ Россини, какъ и наканунѣ, живымъ, любезнымъ, улыбающимся. На немъ былъ надѣтъ просторный черный фракъ, а шею его плотно обхватывалъ старомодный бѣлый жакѳъ съ огромнымъ бантомъ. Лицомъ, походкой, ростомъ, онъ необыкновенно походилъ на моего тестя — своего друга, графа Вельгорскаго; даже его рыжеватый парикъ казался мнѣ точно снятымъ съ головы Вельгорскаго. Поздоровавшись со мною, Россини подвелъ меня къ дивану, съ котораго навстрѣчу мнѣ привстало самое фантастическое существо. То была старушка лѣтъ за семьдесятъ, въ розовомъ шелковомъ платьѣ и съ букетомъ свѣжихъ розъ, приколотыхъ къ ея полубогаженной, шафраннаго цвѣта, совершенно высохшей груди. Съ своимъ сильно набѣленнымъ и нарумяненнымъ лицомъ, густо наведенными сурьмою бровями и сѣдыми въ крутые завитки причесанными волосами, старушка необычайно походила на старинную саксонскую или севрскую статуетку.

— *Madame Fedor Minvielle!* — торжественно провозгласилъ Россини почтительно наклоняя голову, передъ старушкой: — *c'est tout dire n'est ce pas?*

Я поклонился, согнулся, уничтожился, но, грѣха таить нечего, сильно разочаровался...

Я зналъ, что г-жа Фѳдоръ Минвѳель была знаменитѣйшею европейской пѣвицей, но... въ началѣ нынѣшняго столѣтiя, чуть ли даже не въ концѣ прошлаго! Я съ ужасомъ себя мысленно спросилъ, неужели эта старая развалина станетъ пѣть?.. Сначала мы пообѣдали и пообѣдали прекрасно, макароны оказались дѣйствительно восхитительными, и Россини съ большимъ удовольствiемъ выслушивалъ мои искреннiя похвалы; въ эту минуту, я увѣренъ, онъ гораздо болѣе гордился удавшимся имъ самимъ свареннымъ блюдомъ, чѣмъ увертюрой оперы «Семирамиды». Кофе мы пили въ гостиной, но курить г-жа Фѳдоръ мнѣ не разрѣшила; по старой памяти, она терпѣть не могла табачнаго дыма. Но прiятнымъ разговоромъ мы послѣ обѣда занимались недолго; Россини всталъ и, весело подмигнувъ устарѣлой пѣвицѣ, промолвилъ:

— *Eh bien, ma petite, au piano!*

Надо замѣтить, что, не смотря на то, что г-жа Фѳдоръ Минвѳель была чуть ли не старше самого Россини годами, онъ говорилъ ей «ты» и обращался съ нею какъ съ молоденькой дѣвочкой. Розовая развалина жеманно встала и подошла къ роялю.

— *Du Cherubini n'est ce pas?* — какъ-то сообщнически ей кивая, спросилъ ее престарѣлый маэстро.

— *Mais non, mais non, votre что нибудь, votre,* — любезно отвѣчала пѣвица, обмахиваясь вѣеромъ.

Но Россини таки настоялъ на своемъ и проигралъ ригурнель одной изъ извѣстнѣйшихъ Шерубинiевскихъ арiй. Я усѣлся въ

кресло противъ рояля и не сводилъ глазъ съ нихъ обоихъ все время, что она пѣла. Пѣніемъ собственно нельзя и назвать тѣ звуки, что она, силясь, издавала, а скорѣе дребезжаніемъ разбитой арфы, хотя метода пѣть, не смотря на карикатурность приѣмовъ, осталась замѣчательной. Глядя на эти два существа съ такимъ лучезарнымъ прошедшимъ, онъ — воплощеніе гениальнаго творчества, она — покорявшая всѣхъ силой своего громаднаго таланта, мнѣ становилась и страшно, и смѣшно, но въ особенности умирительно. Какая беззавѣтная любовь къ искусству въ этихъ людяхъ! Стоило только затронуть эту струну, дрожавшую въ нихъ такъ звонко всю жизнь, или, скорѣе, бывшей настоящей жизнью ихъ жизни, и они точно перерождались, молодѣли и почтительно, и любовно слушали ей.

Я не могъ отвести глазъ отъ одеревенѣлыхъ пальцевъ Россини, который старательно выдѣлывалъ на клавишахъ трудный аккомпанементъ. Съ своей стороны, г-жа Fédor прилагала всѣ свои силы, не прощая себѣ ни одной трели, ни одной фіоритурѣ. И они дѣлали все это вовсе не для меня, совершенно чуждаго имъ чело-вѣка, а потому, что въ плоть и кровь имъ вошла любовь къ искусству, уваженіе и обожаніе къ нему. Изрѣдка Россини прерывалъ устарѣлую пѣвицу восклицаніями: «*très bien, ma petite! divinement rendue cette délicieuse phrase! quelle grâce charmante, quelle morbidetza! est-il enlevé ce la bémol?*» Я поздно уѣхалъ отъ знаменитаго маэстро и на жизнь вынесъ отъ проведеннаго тамъ вечера неизгладимое впечатлѣніе.

На слѣдующій послѣ того день, я пошелъ къ Александру Дюмъ (отцу). Впродолженіе нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ Дюмъ возбуждалъ не только въ своей родинѣ, во Франціи, но и во всей Европѣ всеобщее любопытство и удивленіе, во-первыхъ, своими сочиненіями, бывшими въ необыкновенной модѣ, во-вторыхъ, своимъ блистательнымъ остроуміемъ, оригинальными выходками, безумными издержками и въ особенности своей неистощимой добротой. Годами онъ жилъ окруженный неслыханной, чисто восточной роскошью и съ этимъ вмѣстѣ часто не имѣлъ двадцати франковъ у себя въ карманѣ.

Въ то время онъ проживалъ въ своемъ домѣ, rue Amsterdam, но чуть ли не наканунѣ кредиторы вынесли изъ него всю мебель. На мой звонокъ у крыльца мнѣ отворила служанка и ввела меня въ совершенно пустую переднюю. Освѣдомившись, дома ли Дюмъ, я себя назвалъ и попросилъ служанку доложить обо мнѣ писателю.

— Взойдите, любезный графъ, — закричалъ съ верху лѣстницы звучный, густой голосъ: — мнѣ такъ много наговорили о васъ дурнаго, что я уже заранѣе васъ полюбилъ. (*Entrez, mon cher comte, on m'a dit tant de mal de vous que je vous aime déjà!*).

Я поднялся по красивой, но довольно дурно выметенной лѣст-

ницѣ на второй этажъ. Вбитые на стѣнѣ и вокругъ оконъ крупные гвозди свидѣтельствовали объ украшавшихъ передъ тѣмъ помещеніе картинахъ и занавѣскахъ. Навстрѣчу мнѣ изъ комнаты, служившей ему кабинетомъ, вышелъ Дюма. Весь его костюмъ состоялъ изъ длинной ночной бѣлой холстяной рубахи съ широко прорѣзаннымъ воротомъ, носковъ и вышитыхъ гарусомъ туфель. Онъ дружелюбно меня привѣтствовалъ и усадилъ въ одно изъ четырехъ уцѣлѣвшихъ креселъ, украшавшихъ его кабинетъ, а самъ сѣлъ на свое мѣсто у письменнаго стола, заваленнаго кипю исписанныхъ особенно большого формата бѣлыхъ листовъ. Мы разговорились. Дюма замѣчательно говорилъ и въ особенности рассказывалъ. Наружность его совершенно соотвѣтствовала и его таланту, и его нраву. Ростомъ очень высокій, довольно тучный, съ толстой бычачьей шеей, лицо его неправильное и некрасивое, съ крупными и нѣсколько плоскими чертами, было, тѣмъ не менѣе, особенно привлекательно. Небольшіе глаза искрились тонкимъ остроуміемъ, но... глубины въ нихъ искать не слѣдовало. Такъ какъ у насъ было много общихъ интересовъ, множество общихъ знакомыхъ, и даже характерами мы во многомъ сходились съ Дюма, то мы скоро подружились и стали видѣться очень часто. Дюма очень любилъ принимать и въ особенности задавать хорошіе обѣды. Иногда эти обѣды давались въ самой роскошной обстановкѣ, иногда случалось и такъ, что одному изъ гостей не доставало стула, но бѣлье столовое, серебро, посуда, стекло отличались безукоризненностью. Дюма очень гордился своимъ умѣніемъ превосходно готовить разные тонкія кушанья и почти за каждымъ изъ такихъ обѣдовъ подавались два-три блюда, изготовленные самимъ хозяиномъ. Гости къ этимъ кухоннымъ торжествамъ собирались самые разношерстные; добродушіе и гостепріимство Дюма вошли въ пословицу, но надо также признаться, что къ этимъ качествамъ его примѣшивалась такая беззаботность и нравственная неряшливость, что въ домѣ у него въ сообществѣ съ людьми самыми знаменитыми и самыми почтенными случалось почти всегда встрѣтить личностей очень темныхъ и недоброкачественныхъ. Такъ, напримѣръ, рядомъ съ однимъ изъ такихъ талантливыхъ и остроумѣйшихъ французскихъ писателей того времени, какъ Генрикомъ Монье (Henri Monnier), создавшимъ безсмертный типъ «Прюдомма», можно было улицезрѣть начинавшаго въ это время свою карьеру весьма гаденькаго жиденка Альберта Вольфа; правда, теперь онъ оперился и даже очень, но тогда выглядывалъ очень мизерно. Часто сидящимъ подлѣ прелестнѣйшаго поэта Генриха Мюржера, автора извѣстной комедіи «La vie de Bohême», случалось видѣть какого нибудь прогорѣвшаго биржевика съ грязнымъ прошедшимъ и темноватымъ будущимъ; тутъ вертѣлись и разные искательницы приключеній, и устарѣлыя провинціальныя актрисы, хотя тутъ появлялись также и талантливыя

писательницы и даже свѣтскія женщины, интересующіяся на «это все» посмотреть. Тѣмъ не менѣе, эти сборища являлись въ высшей степени интересными; точно ракеты вспыхивали остроумныя замѣчанія, колкія словечки, веселыя шутки, но и также тонкія наблюденія, глубокое знаніе жизни и строгая оцѣнка искусства. Сынъ Дюма, Alexandre Dumas-fils, уже съ своей стороны заслужилъ тогда извѣстность своимъ романомъ «La Dame aux camélias», надѣлавшимъ въ свое время много шума. Наружностью онъ много напоминалъ отца, но нравственно ни въ чемъ не походилъ на него. Сдержанный до скрытности, осторожный и серьезный, онъ рано понялъ, что въ наше время ловко поднесенная публикѣ литература является отличнымъ способомъ наживать большія деньги. Къ отцу своему въ то время, что я его зналъ, онъ относился почти-что враждебно: онъ не могъ ему простить, во-первыхъ, нажитые и прожитые имъ милліоны, во-вторыхъ, незаконность своего рожденія, хотя отецъ усыновилъ его еще съ его дѣтства. Онъ холодно обращался съ лизоблюдами отца, насмѣшливо отзывался обо всемъ его обиходѣ, что не мѣшало ему, однако, просиживая у отца, постоянно имѣть маленькую книжечку въ карманѣ, въ которую онъ тщательно вписывалъ каждое мѣткое слово, каждое удачное замѣчаніе.

Съ своей стороны, напротивъ, Дюма очень любилъ своего сына и только иногда, увлекаясь своей привычкой острить, подшучивалъ и надъ сыномъ. Самъ сынъ его мнѣ рассказывалъ, что, идучи однажды по улицѣ съ отцомъ, онъ напомнилъ ему, что они забыли побывать съ нимъ у нотариуса по одному очень нужному дѣлу.

— *C'est vrai, comme nous sommes bêtes!* (Это правда, какъ мы глупы!), — воскликнулъ Дюма.

— *Parlez en singulier!* (Говорите въ единственномъ числѣ!), — замѣтилъ ему сынъ.

— *C'est vrai, comme «tu es bête!»* (Это правда, какъ ты глупъ!).

Въ то время Дюма-сынъ былъ высокій, статный юноша, самоуверенный и смѣлый. Какъ и отецъ его, онъ пользовался большими успѣхами у женщинъ, съ тою только разницею, что отецъ, съ свойственной ему неводержностью языка, всѣмъ рассказывалъ о своихъ «побѣдахъ», сынъ довольствовался только компрометировать отличавшихъ его дамъ, но никогда не говорилъ о своихъ успѣхахъ. Наши прелестныя соотечественницы, російскія дамы, особенно благоволили къ обоимъ Дюма. Въ то время, когда я познакомился съ Дюма, онъ усердно посѣщалъ салонъ одной русской княгини и, какъ кажется, пользовался ея благорасположеніемъ вполне. Дама эта имѣла слабость, впрочемъ, привычную многимъ русскимъ барышнямъ, проживающимъ за границей, собирать у себя разнаго рода знаменитостей; правда, какъ это часто случается, между этими знаменитостями часто попадались люди, вовсе не заслуживающіе этого величанія, и вообще сборища эти носили какой-то смѣшан-

ный отпечатокъ литературно-художественно-свѣтскій, утомительно отзывавшійся на присутствующихъ. Я, грѣха таить нечего, чрезвычайно тяготился этими вечерами и, хотя съиздавна, еще съ Петербурга, находился въ самыхъ дружественныхъ отношеніяхъ съ хозяйкой, избѣгалъ посѣщать ихъ; но иногда, всетаки, приходилось туда появляться на часть-другой. Однажды, мы условились съ Дюмъ туда отправиться, но передъ самымъ вечеромъ у меня сильно разболѣлась голова, и я, написавъ княгинѣ записку, наполненную извиненіями и сожалѣніями, улегся въ постель и принялся читать только-что появившійся тогда едва ли не лучшій романъ Edmond'a About «*Germaine*». Какъ всегда, я увлекся чтеніемъ, и было уже сильно за полночь, какъ въ передней у меня раздался неожиданно звонокъ.

Человѣкъ мой поспѣшилъ отворить, и тотчасъ же, безъ доклада, въ комнату ко мнѣ явился Дюмъ, во фракѣ, бѣломъ галстухѣ и съ бѣлой гвоздикой въ бутоньеркѣ фрака.

— Eh bien? il paraît que vous êtes malade? j'ai vu de la lumière à vos fenêtres et je suis monté. Je viens vous demander un verre de votre divin Kâmmel!

— Mais certainement, mon cher Dumas, — отвѣтилъ я и приказалъ своему человѣку подать рюмку и бутылку Ekaï 00.

— Ну, какъ же вы провели вашъ вечеръ? — спросилъ я талантливаго писателя, въ то время, какъ онъ почтительно подносилъ къ своимъ губамъ рюмку остзейскаго напитка.

— Ma foi, mon cher comte, — отвѣтилъ онъ мнѣ со своимъ обычнымъ добродушіемъ: — si je n'y avais pas été, je m'y serai bien ennuyé!

Нѣсколько дней послѣ этого я отправился, утромъ, часовъ въ одиннадцать, къ Дюмъ, съ цѣлью потащить его съ собою позавтракать въ Maison D'or у Вердіе. Поднимаясь на его лѣстницѣ, я повстрѣчалъ уже немолодую женщину, просто и даже небрежно одѣтую въ темное платье и длинный старомодный плащъ. Ея глаза, все лице, необыкновенно выразительное и странное, поразили меня, точно припомнили что-то видѣнное уже мною, знакомое...

— Кто эта дама, что только-что вышла отъ васъ? — спросилъ я Дюма, входя въ его кабинетъ.

— Это Жоржъ Зандъ, да развѣ вы ее не знаете? — отвѣтилъ мнѣ Дюмъ.

— Жоржъ Зандъ! — вскрикнулъ я: — ахъ, пошлите за ней, верните ее, побѣдите за ней, я хочу ее видѣть, познакомиться съ нею!..

— Полноте, чего вы испугались? — съ спокойной улыбкой прервалъ мои восклицанія Дюмъ: — она такая же баба, какъ и всѣ остальные.

— Какъ, Дюмъ, вы, такой артистъ, какъ вы, можете такъ не-

брежно говорить о такой талантливой и замѣчательной женщинѣ? — съ негодованіемъ воскликнулъ я.

— Талантливая женщина, безъ сомнѣнія, — сказалъ Дюма: — но по характеру и привычкамъ и воззрѣніямъ, всетаки, баба! Да вы еще сто разъ успѣете съ нею познакомиться, она сейчасъ уѣзжаетъ къ себѣ въ замокъ, въ Nohant.

Но это былъ единственный разъ, что мнѣ случилось видѣть геніальную писательницу, и уже никогда болѣе мнѣ не удалось съ нею встрѣтиться. Дюма-отецъ, правда недолго, какъ и Флоберъ, пользовался благосклонностью знаменитой писательницы, но эти «вспышки» не оставили въ жизни обоихъ ихъ того глубокаго, неизгладимаго впечатлѣнія, какое имѣла связь съ нею на жизнь Жюль Сандо и въ особенности Шопена и Альфреда Мюссэ. Нѣсколько разъ мнѣ приходилось отъ людей, близко знавшихъ Мюссэ, слышать, что онъ никогда не могъ утѣшиться отъ измѣны Жоржъ Зандъ.

Между Мюссэ и Жоржъ Зандъ въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ продолжалась переписка, неоцѣнимое литературное сокровище, еще живою отданное Жоржъ Зандомъ Александру Дюма-сыну, котораго она матерински любила. Сколько мнѣ извѣстно, Дюма-сынъ при жизни своей не напечатаетъ этихъ писемъ, отданныхъ ему, однако, Жоржъ Зандомъ въ полную собственность и за которыя, безъ сомнѣнія, парижскіе издатели заплатили бы сумасшедшія деньги.

Я слышалъ также, что много лѣтъ послѣ происшедшаго между ними разрыва Жоржъ Зандъ и Жюль Сандо встрѣтились въ пріемной одного изъ многочисленныхъ министровъ изящныхъ искусствъ, перебивавшихъ за послѣднія 25 лѣтъ во Франціи. Они просидѣли около часа почти бокъ-о-бокъ и... не узнали другъ друга!..

— Кто этотъ старикъ, котораго пропустили прежде меня къ министру? — недовольнымъ голосомъ спросила Жоржъ Зандъ «huissier».

— C'est M-r Jules Sandeau de l'Academie Française, — отвѣтилъ тотъ ей.

— Ah! — равнодушно замѣтила она: — il a bien vieilli!..

— Кто эта старуха, что сидѣла подлѣ меня? — въ свою очередь, спросилъ Сандо.

— C'est M-me George Sand, — почтительно отвѣтилъ ему «huissier».

Мнѣ говорили также, что они встрѣтились у Camille'я Doucet и что тотъ, позабывъ о ихъ въ свое время надѣлавшей много шума связи или желая подать видъ, что онъ ничего не знаетъ объ этомъ, представилъ ихъ другъ другу.

— Мы уже знакомы съиздавна, — равнодушно проговорила Жоржъ Зандъ, протягивая руку своему бывшему любовнику.

— Да, — отвѣтилъ также Сандо: — но мы давно не встрѣчались!..

Почти каждую недѣлю я обѣдалъ или у Дюмъ, или съ нимъ вдвоемъ въ *Maison Dorée* у извѣстнаго и всѣми русскими любимаго Ведрие. Тамъ къ намъ присоединялись иногда неособенно талантливый, но очень остроумный и любезный французскій писатель *Monsieur Xavier Marmier*, теперь, впрочемъ уже давно, членъ французской академіи, составившій себѣ извѣстность переводамъ «Сѣверныхъ повѣстей», «*Contes du Nord*», въ томъ числѣ и моихъ «Исторія двухъ калошъ», «Аптекарьша» и др. Иногда, но уже на улицѣ, когда мы у Тортони, послѣ плотнаго обѣда, усаживались на такъ называемой «терасѣ» пить кофе, къ намъ присоединялся знаменитый французскій актеръ Фредерикъ Леметръ; тогда, т. е. въ концѣ пятидесятихъ годовъ, онъ еще былъ во всей своей славѣ, хотя уже былъ далеко не молодъ и, кромѣ того, имѣлъ привычку, правда, свойственную многимъ талантливымъ актерамъ, напиваться. Онъ представлялъ собою, не смотря на дѣйствительно громадный талантъ, и ту особенную способность увлекать до восторга, до неистовства, если можно такъ выразиться, что дается не многимъ артистамъ,—воплощеніе типа, что французы называютъ «*un labotin*». Самонадѣянный, хвастливый, вѣчно говорящій о себѣ самомъ, задорный и капризный, онъ какъ собесѣдникъ былъ невыносимъ, но, разъ на сценѣ, онъ дѣйствительно перерождался. Конечно, теперь метода играть драмы и комедіи во многомъ измѣнилась и упростилась и, конечно, къ лучшему, но я не встрѣчалъ такого благородства пріемовъ, такого драматизма въ выраженіи лица, такой изысканности въ движеніяхъ. Я уже сказалъ, что оба Дюмъ любили женщинъ, и долженъ прибавить, что, благодаря существующему во всемъ ихъ обиходѣ «цыганству», случалось часто, что «пассія» отца переходила потомъ во владѣніе сына, что дѣлалось не только завѣдомо для Дюмъ-отца, но даже согласно его совѣтамъ и желаніямъ. Дюмъ также терпѣть не могъ надѣвать новыхъ сапогъ, и сынъ его обязывался первые два, три раза обувать вновь спитые сапоги.

— Послушай, однако, — съ неудовольствіемъ замѣтилъ отцу Дюма-сынъ:—мнѣ надоѣло разнашивать твои новые сапоги и ублажать твоихъ старыхъ любовницъ!

— Какой ты дуракъ!—смѣясь, отвѣтилъ ему Дюмъ:—это только доказываетъ, что нога у тебя гораздо меньше моей, а сложеніе крѣпче!..

Въ этомъ послѣднемъ случаѣ онъ выразился иначе, но «настоящія» слова его неблагоупотребительны для печати. У Дюма я познакомился и позднѣе, т. е. въ началѣ шестидесятихъ годовъ, близко сошелся съ однимъ изъ прелестнѣйшихъ по характеру и таланту людей, какихъ я встрѣчалъ,—съ Генрихомъ Мюржеромъ, *Henri Mürger*. Сынъ привратника *concierge*'а одной изъ небольшихъ улицъ стараго Парижа, онъ и по натурѣ своей, чувствованіямъ и инстин-

ктамъ, являлся едва ли не величайшимъ аристократомъ, какого я видѣлъ въ моей уже долгой жизни. Онъ точно носилъ въ себѣ какой-то неземной идеалъ, какое-то непобѣдимое стремленіе ко всему высокому и великому. Всю жизнь свою онъ горько терпѣлъ отъ бѣдности, а между тѣмъ точно рожденъ былъ для самой баснословной роскоши.

Впродолженіе болѣе полугода я приглашалъ его съ собою ужинать у Вердіе, и, каюсь, вовсе не потому, чтобы оказать ему нѣ-котораго рода услугу, а потому, что бесѣда съ нимъ мнѣ всегда являлась особенно привлекательной; я зналъ, что онъ почти ежедневно обѣдаетъ у одного молочника въ Латинскомъ кварталѣ и не избалованъ ѣдой, а между тѣмъ, когда мы усаживались за однимъ изъ столовъ раззолоченныхъ по «всѣмъ швамъ» залъ *Maison Dorgée*, заказывая ужинъ, я всегда стѣснялся, не находя никогда ничего достойнымъ быть поданнымъ Мюржеру... Многіе скептики, конечно, почтутъ это мое чувство глупостью, но люди съ сердцемъ и воображеніемъ, которымъ случалось бывать въ такомъ положеніи, поймутъ меня... Въ женщинахъ этотъ врожденный аристократизмъ гораздо чаще встрѣчается; среди мужчинъ онъ очень рѣдокъ, и мнѣ много разъ, въ особенности на родинѣ, случалось встрѣчать людей, дослужившихся и стоявшихъ іерархически очень высоко, но которымъ такъ и хотѣлось сказать:

— Эй, братъ, сними съ меня галоши или подай мнѣ шинель!

Мюржеръ первый познакомилъ меня съ Парижемъ оригинальнымъ, «*le Paris excentrique*», о которомъ до того времени я не имѣлъ понятія. Однажды въ «*Closerie de Lilas*», впоследствии «*Jardin Bul-lier*», Мюржеръ спросилъ меня:

— Хотите познакомиться съ одной изъ гризетокъ, послужившихъ мнѣ для типа моей Мими Пенсонъ, «*Mimi Pinson*» (героини извѣстной его комедіи «*La vie de Bohême*»).

Я съ любопытствомъ согласился.

Типъ Польдекоковскихъ гризетокъ уже тогда начиналъ исчезать, но, всетаки, въ Латинскомъ кварталѣ онѣ еще процвѣтали. Это были, какъ извѣстно, бѣлошвейки, магазинщицы, модистки, цвѣточницы, словомъ дѣвушки, принадлежащія къ рабочему люду, но всѣ имѣли любовниковъ, только у нихъ любовь, или, просто, привязанность, играла первенствующую роль, а вопросъ денежный, къ какому бы классу ни принадлежалъ любимый человѣкъ, или вовсе не существовалъ, или занималъ совершенно второстепенное мѣсто, въ видѣ обѣдовъ, прогулокъ, мелкихъ подарковъ и т. д. Въ этомъ онѣ совершенно отличались отъ тогдашнихъ лоретокъ, превратившихся потомъ въ кокотокъ, у которыхъ звонкая монета въ наибольшемъ количествѣ является первымъ условіемъ. Дѣвушка, которую Мюржеръ подвелъ къ нашему столу, олицетворяла собою типъ настоящей гризетки, но уже гризетки-щеголихи. Средняго

роста, прекрасно сложенная, ловкая и граціозная, ея живое, мило-видное лицо поражало своею яркою, молодою свѣжестью. Небольшіе черные глаза блестѣли умомъ и веселостью, довольно большой ротъ почти постоянно улыбался, выказывая неправильные, но бѣлые, здоровые зубы. На ней было надѣто темное шелковое платье и обшитый кружевами передникъ; на головѣ ея, артистически причесанной, на самой маковкѣ чуть держался тюлевый чепчикъ, убранный яркими цвѣтами, а въ ушахъ, — въ тѣ времена роскошь неслыханная, — блестѣли два небольшіе бриллиантика. Она, не чинясь, подсѣла къ нашему столу, мы скоро разговорились и близко познакомились. Надо сказать, что въ то время я у Bullier былъ до нѣкоторой степени свой человѣкъ; приходилъ я почти всегда туда съ Мюржеромъ, — его тамъ боготворили, — познакомился со всѣми тамъ бывавшими студентами и приобрѣлъ себѣ тамъ много пріятелей.

За послѣднія 25 лѣтъ Парижъ, какъ и вся Европа, во многомъ измѣнился, но въ то время, т. е. въ концѣ пятидесятыхъ годовъ, въ немъ еще было много оригинальныхъ уголковъ; однимъ изъ самыхъ оригинальныхъ являлся, разумѣется, «Jardin Bullier»; большая часть посѣтителей состояла изъ студентовъ; они являлись туда первые и уходили послѣдними. Наряды на нихъ отличались болѣе чѣмъ оригинальностью; какія-то допотопнаго фасона плисовые куртки, высокіе сапоги, необычайнаго фасона венгерки; лѣтомъ иные являлись въ пуховыхъ и даже мѣховыхъ шапкахъ зимой въ соломенныхъ шляпахъ; иные изъ нихъ, хотя далеко уже не молодые, сохранили весь пылъ и всѣ восторги молодости. Стоило только произнести при нихъ слова: свобода, родина, любовь, и точно порошекъ вспыхивали ихъ бурныя страстныя рѣчи, не всегда, можетъ быть, вѣрныя сужденія, но искреннія и убѣжденные. Нѣсколько лѣтъ спустя, я опять вернулся въ Парижъ и въ тотъ же вечеръ отправился въ «Closerie des Lilas». Я нашелъ почти всѣхъ своихъ знакомцевъ за тѣми же столиками и почти въ тѣхъ же нарядахъ.

— А что подѣлываетъ Joséphine? — спросилъ я одного изъ нихъ, который въ тотъ годъ блистательно выдержалъ экзаменъ на медика, имѣлъ уже порядочную практику, но по старой памяти, почти каждый вечеръ, приходилъ провести часъ, другой съ прежними пріятелями. Я говорилъ о гризеткѣ, съ которой меня познакомилъ Мюржеръ.

— Joséphine? — равнодушно отвѣтилъ онъ мнѣ; сколько я припоминалъ, онъ въ то время былъ въ числѣ ея ревностныхъ и счастливыхъ поклонниковъ: — она надняхъ умерла отъ чахотки, и я вчера вскрывалъ ее, очень интересное и богатое тѣло!..

Меня такъ и обдало ужасомъ дѣйствительности жизни, постоянно встречаемой.

— Неужели?! — вскрикнулъ я: — эта молодая, красивая, цвѣтущая Жозефина — она умерла?

— Э,—спокойно возразилъ мнѣ мой собесѣдникъ: — посмотрите, вотъ вокругъ сколько ихъ ходить, такихъ же цвѣтущихъ и молодыхъ, и красивыхъ!

Послѣ обоихъ Дюма и Мюжера, я болѣе всѣхъ сошелся съ Edmond About; недаромъ его прозвали внукомъ Вольтера, онъ поражалъ всякаго своимъ блестящимъ остроуміемъ, своею находчивостью, своимъ неистощимымъ и всегда интереснымъ разговоромъ. Въ то время, т. е. въ началѣ шестидесятыхъ годовъ, онъ находился въ особенной милости у императора Наполеона III, корректировалъ написанную императоромъ исторію Юлія Цезаря и вообще въ Тюльерійскомъ дворцѣ, у вліятельныхъ лицъ бонапартистской партіи и въ особенности у принцессы Матильды, пользовался необычайнымъ благоволеніемъ. Ей, принцессѣ, обязанъ онъ во многомъ своею литературною извѣстностью и той модой, въ какой стояли его романы въ продолженіе лѣтъ десяти, романы, хорошо написанные, интересные, но не отличающіеся ни глубиной, ни даже особеннымъ талантомъ. У About, не смотря на весь его умъ, былъ недостатокъ, обычный многимъ французамъ, а именно забываться до фамильярности. У принцессы Матильды на него смотрѣли, какъ на баловня, «un enfant gâté», и многое ему сходило съ рукъ, но, тѣмъ не менѣе, онъ однажды уже слишкомъ зарвался и, какъ водится, прогорѣлъ. Принцесса Матильда — женщина замѣчательнаго ума; она своею обаятельною привѣтливостью и самымъ тонкимъ пониманіемъ искусства, живописи, ваянія, литературы, приобрѣла себѣ и сохранила даже послѣ паденія имперіи множество преданнѣйшихъ друзей. Все, что носило извѣстное имя въ послѣднія тридцать лѣтъ, усердно посѣщало ея салонъ. На сколько императрица Евгенія отличалась поверхностностью своего ума, своимъ легкомысліемъ, средневѣковымъ ханжествомъ и отсутствіемъ всякаго художческаго чувства, на столько принцесса Матильда привлекала своимъ свѣтлымъ умомъ, яснымъ и современнымъ пониманіемъ вещей и отзывчивостью на все благородное и прекрасное. Но какъ въ брилліантахъ самой чистой воды есть непременно пятнышко, такъ и у принцессы былъ недостатокъ, ставимый ей въ укоръ, разумѣется, заочно, самыми ея вѣрными друзьями, а именно ея необыкновенное мягкосердіе въ отношеніи нѣкоторыхъ красивыхъ мужчинъ. Въ продолженіе многихъ лѣтъ, графъ Ньюверкерке пользовался ея благосклонностью вполне и имѣлъ на нее большое вліяніе. Всѣ объ этомъ знали, но никто, разумѣется, въ ея присутствіи не дерзалъ даже объ этомъ намекнуть. Однажды, Ньюверкерке, входившій къ принцессѣ безъ доклада, засталъ у нея въ гостинной Эдмонда Абу; онъ стоялъ спиной къ камину, курилъ сигару и очень безцеремонно рассказывалъ принцессѣ какой-то скромный анекдотъ. Оскорбился ли Ньюверкерке этимъ обхожденіемъ About съ принцессой, или просто находился въ дурномъ расположеніи духа, но на

привѣтствіе принцессы онъ отвѣтилъ сухо и немедленно усьлся въ уголь.

— Allons, allons, vilain jaloux! — съ ласковымъ укоромъ проговорилъ About, бросая въ каминъ свою сигару.

Принцесса Матильда мгновенно встала, позвонила и приказала вошедшему слугѣ «провести господина Абу въ переднюю»; другими словами, Абу выгнали, и выгнали оскорбительно, какъ нахала.

Нѣтъ сомнѣнія, что этотъ поступокъ во многомъ содѣйствовалъ совершенному измѣненію политическихъ воззрѣній Абу; изъ преданнаго бонапартиста онъ превратился въ яраго республиканца; но остался попрежнему утонченно-свѣтскимъ человѣкомъ, любезнымъ собесѣдникомъ и остроумнѣйшимъ рассказчикомъ.

Одинъ маленькій случай, приключившійся въ Баденѣ, дастъ понятіе и о характерѣ Абу, и о французскомъ характерѣ вообще, въ которомъ, не смотря на легкомысліе, тщеславность и эгоизмъ, такъ много добродушія. Въ 1861 году, въ сентябрѣ, я былъ въ Баденѣ, Абу также туда пріѣхалъ, мы съ нимъ видѣлись постоянно, чуть ли даже не жили на одной квартирѣ. Такъ какъ въ то время онъ былъ въ большой модѣ, то всѣ мои знакомыя дамы, и въ особенности соотечественницы, наперерывъ просили меня знакомить съ ними Абу. Идя однажды утромъ по Лихтенальской аллеѣ вдвоемъ съ Абу, мы повстрѣчали г-жу Калерджи, прелестную женщину и превосходную музыкантшу (одну изъ тысячи трехъ, на рукахъ которыхъ умеръ Шопенъ); я подумалъ, что доставлю ей удовольствіе, познакомивъ ее съ Абу, и потому подошелъ къ ней и представилъ ей моего пріятеля; къ моему крайнему изумленію, г-жа Калерджи едва отвѣтила на мое привѣтствіе, а Абу даже вовсе не поклонилась и, повернувшись спиною къ намъ, пошла дальше. Меня эта выходка тѣмъ болѣе озадачила, что я зналъ г-жу Калерджи за женщину умную и благовоспитанную и притомъ съиздавна уже находился съ нею въ самыхъ дружественныхъ отношеніяхъ; я покинулъ Абу, совершенно озадаченнаго этой грубостью, посреди аллеи и побѣждалъ за madame Калерджи.

— Что это? помилуйте! за что вы такъ обошлись съ Абу? — спросилъ ее я.

— Какъ, да развѣ вы не знаете? — почти закричала она мнѣ въ отвѣтъ: — въ послѣднемъ своемъ романѣ, онъ въ самомъ гнусномъ видѣ вывелъ одну изъ самыхъ близкихъ моихъ родственницъ, и это завѣдомо всѣмъ!

Я извинился незнаніемъ этого обстоятельства и возвратился къ Абу. Въ двухъ словахъ я объяснилъ ему причину гнѣва г-жи Калерджи.

— Comment, elle m'en veut encore, — изумленно воскликнулъ About: — mais il y a au moins deux ans que j'ai écrit le livre! ah! vous êtes rancuneux vous autres slaves!...

Отъ начала сороковыхъ годовъ до прусско-французской войны 1870 года Баденъ, какъ извѣстно, былъ самымъ моднымъ въ Европѣ лѣтнимъ сборищемъ. Всѣ общеевропейскія знаменитости обоого пола, къ какому бы разряду онѣ ни принадлежали, начиная Мейерберомъ и кончая знаменитой французской кокеткой (впрочемъ, чистокровной англичанкой родомъ) Корой Перль, стекались туда послушать музыки передъ конвѣрсаціонъ-заломъ, а вечеромъ себя показать и на другихъ посмотрѣть въ игорномъ домѣ, что считалось послѣднимъ словомъ тогдашняго шика.

Наши соотечественники, какъ и всегда, впрочемъ, особенно отличались. Нарышкинскіе выигрыши и проигрыши, Демидовскія попойки, празднества княгини Суворовой оставили въ лѣтописяхъ баденскихъ сезоновъ незабвенныя воспоминанія. Тургеневъ очень зло, но очень вѣрно изобразилъ русскіе нравы въ Баденѣ, гдѣ злословіе и пустословіе играли первенствующую роль. Странное дѣло, почему за границей русскіе никакъ не могутъ ужиться между собой; стоитъ женщинѣ быть красивѣе или умнѣе другихъ, стоитъ мужчинѣ чѣмъ нибудь выдѣляться изъ общей массы, чтобы соотчичи всеобщимъ, такъ сказать, кагаломъ накидывались на нихъ и нравственно разбирали ихъ, что называется, на куски. Въ Баденѣ я познакомился съ Мейерберомъ, онъ совершенно очаровалъ меня своимъ остроуміемъ и любезностью. Поощренный его простотой и тою особенностью скорого знакомства, какая обыкновенно является на водахъ и купаньяхъ, я сказалъ ему, что меня всегда удивляло, какъ такіе два необычайные таланта, какъ онъ и Россини, не могутъ между собою ужиться. Какъ извѣстно, между ними существовала всю жизнь большая вражда. Мейерберъ прищурился, потомъ усмѣхнулся и весело отвѣтилъ мнѣ:

— Любезный графъ, мы съ Россини много поострили на счетъ другъ друга, но я всегда сожалѣлъ, что мнѣ не удалось отпустить такого гениальнаго «bon mot», какое сказалъ Piron на счетъ Вольтера.

— А что онъ сказалъ?—полюбопытствовалъ я.

— Какъ, вы развѣ не слышали?

— Каюсь, теперь ничего не припомню.

— Вамъ извѣстно, что Вольтеръ и одинъ изъ остроумнѣйшихъ стихотворцевъ восемнадцатаго вѣка, Пиронъ, безконечно ненавидѣли другъ друга. Одна ихъ общая пріятельница, чуть ли не маркиза Дюдеванъ, убѣдила, послѣ многихъ усилій, Вольтера пообѣдать у нея вмѣстѣ съ Пирономъ. «Хорошо,—согласился, наконецъ, Вольтеръ:—но съ тѣмъ только, чтобы этотъ шалопай (le polisson de Piron) обіялся, что втеченіе всего обѣда онъ произнесетъ всего четыре слова». Пиронъ согласился, и обѣдъ состоялся. Недруги усѣлись одинъ по правую руку хозяйки, другой по лѣвую. Вольтеръ торжествовалъ и говорилъ безъ умолку; Пиронъ упорно мол-

чалъ. Въ концѣ обѣда подали блюдо, наполненное великолѣпными раками; Вольтеръ съ жадностью принялся ихъ ѣсть.

— Я истребилъ столько же раковъ, сколько Давидъ убилъ филистимлянъ,—проговорилъ, обращаясь къ хозяйкѣ, Вольтеръ.

— Такою же челюстью (avec la même mâchoire),—не поднимая глазъ съ своей тарелки, произнесъ Пиронъ.

(Извѣстно, что по библейскому сказанію Давидъ сражался съ филистимлянами, имѣя орудіемъ «ослиную челюсть»).

Пиронъ, какъ видите, сдержалъ слово; но этими четырьмя словами зарѣзалъ, что называется, Вольтера.

Мы оба разсмѣялись, но я уже болѣе, разумѣется, не заговаривалъ съ Мейерберомъ о Россіи. Въ то время, когда я съ нимъ познакомился, онъ писалъ «Африканку», это послѣднее свое сочиненіе, это излюбленное свое дитя, которое ему не суждено было видѣть представленнымъ на сценѣ.

Онъ сильно озабочивался затрудненіемъ найти хорошаго тенора.

— Les bons chanteurs s'en vont, mon cher comte,—часто говорилъ онъ мнѣ, прогуливаясь по очаровательнымъ окрестностямъ Бадена:—le grand Cherubini n'est plus; правда, есть Ниманъ и Тамберликъ, но Ниманъ нѣмецъ, а вы, иностранцы, не можете себѣ даже представить, до чего строптива парижская публика; она скорѣе проститъ фальшивую ноту, неправильно понятую роль, чѣмъ плохо выговоренное б или к. Тамберликъ, правда, хорошо выговариваетъ французскій языкъ, но онъ не по моей роли (il n'a pas le tempérament de mon rôle), и потомъ согласится ли онъ?.. Нѣтъ, я хочу что нибудь новое найти, молодой голосъ, молодыя силы, все это по-своему отбѣлать и передѣлать... Une voix inédite, chaude, jeune, vibrante et passionnée!..

Два или три раза въ тотъ сезонъ онъ приглашалъ меня въ Баденъ и однажды въ Висбаденъ послушать какой нибудь новый голосъ и всякій разъ онъ задумчиво покачивалъ головой, поглядывая на меня, не то дескать, совсѣмъ не то...

Еще въ первую мою поѣздку въ Парижъ, т. е. въ первую послѣ коронаціи, такъ какъ я уже до того нѣсколько разъ бывалъ въ Парижѣ, я познакомился съ извѣстнымъ французскимъ драматическимъ писателемъ Скрибомъ. Это чуть ли не первый писатель, нажившій себѣ литературнымъ трудомъ громадное состояніе. Его современника, гениальнаго Балзака, всю жизнь одолѣвали кредиторы. Скрибъ жилъ въ роскошной квартирѣ, держался полубогомъ и въ то время занималъ во французской литературѣ одно изъ первенствующихъ мѣстъ. Его пьесы (онъ, кажется, втеченіе своей жизни написалъ ихъ болѣе тысячи, — разумѣется, инныя въ соудружествѣ), болѣею частью, лишенные всякаго таланта, имѣли, однако же, успѣхъ, приносили директорамъ театровъ

доходъ и нравились публикѣ, а большаго, какъ извѣстно, ничего не требуется. Меня, однако же, онъ принялъ любезно и скоро со мною разговорился.

— Мы сегодня увидимся въ театрѣ, вѣроятно, еще, — сказалъ я, прощаясь съ нимъ; давали именно, кажется, въ Théâtre du Gymnase одну изъ его послѣднихъ пьесъ. Скрибъ усмѣхнулся.

— Я никогда не бываю въ театрѣ, — отвѣтилъ онъ мнѣ, провожая меня.

— Какъ?! — вскрикнулъ я: — вы monsieur Scribe, вы никогда не бываете въ театрѣ? но это невѣроятно?!

— Это совершенно вѣрно, — возразилъ мнѣ Скрибъ: — т. е. никогда — относительно; я почти всегда присутствую на первыхъ представленіяхъ пьесъ моихъ собратовъ и иногда на первыхъ представленіяхъ моихъ собственныхъ пьесъ, но это случается рѣже; для собственнаго же моего удовольствія я въ театрѣ не хожу, «cela serait enfantin».

Мнѣ нечего прибавлять, какъ меня удивило подобное «profession de foi» въ устахъ человѣка, нажившаго себѣ театромъ миллионы.

Въ то же время я имѣлъ случай познакомиться съ Оберомъ. Дюмъ-отецъ называлъ его «le Scribe de la musique». Дѣйствительно, онъ произвелъ на свѣтъ большое количество оперъ, между которыми многія не отличаются музыкальными достоинствами, но, тѣмъ не менѣе, Оберъ занималъ видное мѣсто во французской консерваторіи, гдѣ онъ предсѣдательствовалъ и былъ очень популяренъ въ Парижѣ и во всей Франціи. Много этому способствовалъ, разумѣется, его живой характеръ и замѣчательно мѣткій и острый умъ. Одинъ изъ пріятелей, не выдавшій его чуть болѣе сорока лѣтъ, пріѣхавъ въ Парижъ изъ провинціи, отправился навѣстить Обера.

— Oui certainement, — началъ послѣ первыхъ привѣтствій пріятель, который, какъ это часто, впрочемъ, случается въ жизни, не «переваривалъ», что онъ остался никому неизвѣстнымъ провинціаломъ, тогда какъ Оберъ приобрѣлъ европейскую извѣстность: — Certainement vous voila un homme célèbre, cela n'empêche pas que vous êtes vieux.

— Ma foi, mon cher ami, — отвѣтилъ ему Оберъ: — c'est la seule manière de vivre longtemps!..

Оберъ, какъ почти всѣ люди, одаренные воображеніемъ, былъ яростнымъ поклонникомъ прелестнаго пола; объ этой его слабости въ оное время въ Парижѣ ходило множество анекдотовъ; одинъ изъ нихъ, хотя и очень скоромный, но изъ наиболѣе смѣшныхъ, я позволю себѣ разсказать читателямъ.

Въ числѣ начинающихъ оперныхъ танцовщицъ изъ тѣхъ, что называютъ въ «Парижѣ» «des marcheuses», Оберъ отличилъ одну прелестную блондинку, молоденькую дѣвушку, лѣтъ семнадцати. По собраннымъ имъ свѣдѣніямъ, онъ узналъ, что, по остроумному

выраженію Дюма-сына, «капиталь ея еще не былъ тронуть». Тѣмъ не менѣе, хотя уже будучи зрѣлыхъ лѣтъ, и именно потому, что будучи зрѣлыхъ лѣтъ, Оберъ захотѣлъ во что бы то ни стало достигнуть своихъ цѣлей—обладать молодой дѣвушкой. Прелестная блондинка находилась подъ нѣжной опекой своей маменьки, женщины лѣтъ подъ сорокъ, но еще красивой, стройной и привлекательной. Оберъ, не теряя времени, съ нею познакомился и безперерывно завелъ рѣчь объ интересующемъ его предметѣ. Сначала, какъ и слѣдовало ожидать, любящая мать съ негодованіемъ отвергла предложенія Обера, потомъ мало-по-малу она стала сговорчивѣе и, наконецъ, съ нервными рыданіями объявила Оберу, что она уговорила таки свою дочь, что, увы! бѣдность, забота о будущности своей дочери, заставили ее согласиться съ этой ужасной крайностью, но что она надѣется на великодушіе и скромность г. Обера и на то, что въ будущемъ, когда «капризъ» къ ея дочери пройдетъ, онъ навсегда останется ея покровителемъ. Влюбленный старикъ на все соглашался и только спрашивалъ объ одномъ, когда же, наконецъ, ему удастся «увѣнчать свое пламя». Послѣ долгихъ переговоровъ рѣшили, что Оберъ придетъ на слѣдующій день, но не ранѣе восьми часовъ вечера. Сказано—сдѣлано. На слѣдующій вечеръ около восьми часовъ Оберъ дрожащей рукой звонилъ у дверей своего предмета. Ему отворила сама маменька и таинственно ввела его въ гостинную.

— Вы понимаете, что я отпустила бонну на цѣлый вечеръ; «il faut toujours se défier des domestiques». Подождите меня здѣсь, или нѣтъ, впрочемъ... я не въ силахъ буду... а просто, когда вы услышите за сосѣдней дверью звонъ колокольчика, вы толкните вотъ эту дверь, «vous poussez cette porte» и войдите...

И растроганная маменька пошла къ двери, ведущей въ глубь квартиры.

— Ахъ, да! еще одно условіе,—останавливаясь у дверей, проговорила заботливая мать:—въ комнатѣ, тамъ... вы понимаете? будетъ совершенно темно, но вы должны сами разсудить, какъ тяжело... «il faut ménager la pudeur de cette pauvre enfant!»..

Оберъ на всѣ эти рѣчи кивалъ нетерпѣливо головой. Вслѣдъ за уходомъ матери, въ полуосвѣщенной гостинной мелькнулъ изъ двери въ дверь соблазнительно стройный образъ молодой обреченной на жертву дѣвственницы. Наконецъ, послѣ довольно долгаго ожиданія, раздался желанный звонокъ... Оберъ бросился къ дверямъ...

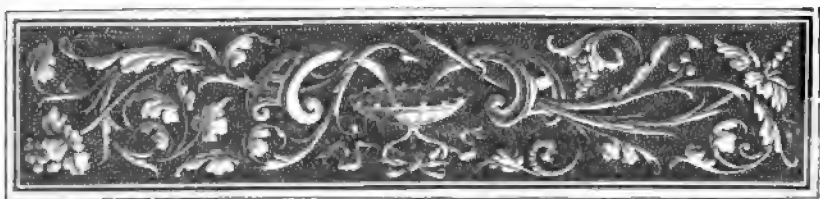
Надо сказать, что утромъ того дня онъ отсчиталъ довѣренному отъ матери лицу крупный условленный между ними кушъ. Въ комнатѣ, куда вошелъ Оберъ, было дѣйствительно такъ темно, что онъ ощупью едва могъ подвигаться. Но страсть пылала въ немъ такъ сильно, что онъ не обращалъ на это вниманія; часа два спустя, онъ такъ же ощупью сталъ собираться выйти изъ святилища;

молодая дѣвица сдержала все то, что обѣщало ей плѣнительное тѣло, но внутренно Оберъ удивлялся только одному, что ему такъ легко досталась побѣда... Но случайность, это зло, разрушающее самыя хитростно придуманныя продѣлки, и тутъ сослужила свою службу; Оберъ уже подходилъ осторожно къ дверямъ, какъ темно синій изъ густой шелковой матеріи чехолъ, затягивавшій плотно висѣвшій посрединѣ потолка ночникъ, свалился; яркій свѣтъ разомъ освѣтилъ до того погруженную въ мракъ комнату; Оберъ невольно обернулся назадъ, и его удивленнымъ, непріятно удивленнымъ взорамъ представилась слѣдующая картина: въ бѣлоснѣжныхъ простыняхъ только—что покинутой имъ кровати, граціозно раскинувъ руки, лежала не дочка, а маменька своей собственной особой!.. Послѣ рѣзкаго объясненія, въ которомъ Оберъ какъ умный человѣкъ чувствовалъ всю неловкость своего положенія, онъ удалился, полагая, что всего лучше не разглашать такихъ плачевныхъ авантюръ, но, тѣмъ не менѣе, въ скоромъ времени многіе узнали объ этой одной изъ его многочисленныхъ любовныхъ неудачъ.

Графъ В. А. Сологубъ.

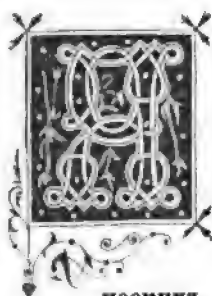
(Окончаніе въ слѣдующей книжкѣ).





МОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО ВЪ ЖУРНАЛАХЪ.

(Отрывокъ изъ Записокъ).



ОЧЕНЬ РАНО, еще на университетской скамьѣ, началъ работать для журнала, издававшегося профессоромъ Двигубскимъ: «Магазинъ натуральной исторіи». То были, большею частью, переводы изъ книгъ, относившихся къ главному предмету моихъ занятій—естествознанію. По выходѣ изъ университета, избравъ педагогическую службу, я не прекращалъ такъ рано начатаго участія въ періодическихкихъ изданіяхъ: то въ тотъ, то въ другой журналъ по временамъ я дѣлалъ вклады, разумѣется, бесплатные, но приносившіе мнѣ пользу въ томъ отношеніи, что я лично узнавалъ редакторовъ, интересовавшихся любознательную молодежь. Такъ, въ первомъ году изданія «Московского Вѣстника» (1827) напечатана моя статья: «Четыре возраста естественной исторіи», пропитанная, по тогдашнему выраженію студентовъ, «павловщиной», т. е. духомъ и тономъ лекцій любимѣйшаго нашего профессора М. Г. Павлова. Это доставило мнѣ знакомство съ издателемъ журнала, М. П. Погодинымъ, а чрезъ него и съ С. П. Шевыревымъ, принимавшимъ дѣятельное участіе въ изданіи. Другая статья въ «Телеграфѣ» 1832 года, разборъ книги А. Л. Ловецкаго, профессора Московскаго университета: «Краткое начертаніе естественной исторіи животныхъ», познакомила меня съ К. А. Полевымъ, который представилъ меня своему брату, Николаю Алексѣевичу. При свиданіи съ послѣднимъ, онъ сказалъ мнѣ нѣсколько лестныхъ

словъ, послѣ чего я почувствовалъ себя какъ бы выросшимъ въ своихъ собственныхъ глазахъ. Молодежь того времени держалась скромно передъ извѣстными литераторами, и ласковый пріемъ съ ихъ стороны считала особенною честью. На положенные дни для вечернихъ у нихъ собраний мы смотрѣли какъ на дни табельные. Видѣть на этихъ собраніяхъ умныхъ людей, слушать ихъ умныя рѣчи было для насъ наилучшимъ угощеніемъ, именно слушать и поучаться, а не самому врываться въ разговоръ. Такого азарта мы себѣ не позволяли по нашему маловнанію, или по скромности, которая, и при порядочныхъ знаніяхъ, сдерживаетъ юношу отъ заносчивости, внушаетъ ему чувство приличія, тактъ. Я помню, какъ, въ первый визитъ мой Николаю Алексѣевичу, завязался у него споръ съ А. Ѳ. Вельтманомъ о сравнительномъ значеніи Петра I и Екатерины II. Вельтманъ восхвалялъ Екатерину за ея гуманныя идеи; Полевой гораздо выше ставилъ Петра, какъ такого государя, который дѣлалъ свое дѣло, имѣя въ виду лишь пользу своего отечества, безъ всякаго тщеславія, безъ всякаго желанія выказать себя въ блескѣ передъ Европой. Я страшно боялся, что Полевой будетъ побитъ; къ удовольствію моему, вышло иначе: онъ взялъ вверхъ, чему я искренно обрадовался. Да и какъ было не радоваться? вѣдь онъ былъ нашъ любимецъ; мы всласть читали его журналъ. Знакомствомъ съ издателемъ «Телескопа», Н. И. Надеждинымъ, я одолженъ одному изъ моихъ университетскихъ товарищей, Н. С. Селивановскому, сыну извѣстнаго въ свое время московскаго типографщика, въ домѣ котораго онъ занималъ квартиру. Тамъ часто встрѣчалъ я давнишняго моего пріятеля, Н. Х. Кетчера, переводчика Шекспира. Онъ помогалъ Надеждину переводами съ нѣмецкаго и французскаго; имъ-то было переведено первое философское письмо Чадаева, надѣлавшее столько шуму и причинившее переворотъ въ судьбѣ редактора «Телескопа». Мое же сотрудничество въ этомъ журналѣ ограничивалось грамматическими статейками, почему Кетчеръ и прозвалъ меня «великимъ мужемъ русской грамматики»¹⁾. Замѣчу, что, не смотря на все уваженіе къ таланту, знаніямъ и профессорской дѣятельности Н. И. Надеждина, у меня, равно какъ и у другихъ студентовъ одного со мною курса, былъ «противъ него зубъ» за его критическія нападки на Пушкина, которыя онъ помѣщалъ въ «Вѣстникѣ Европы» изъ угожденія его издателю, Каченовскому. Несправедливая критика, конечно, принесла ожидаемые плоды: по собственнымъ словамъ Надеждина, онъ «въѣхалъ въ университетъ на спинѣ Каченовскаго», но такой результатъ, по нашему чувству, не облегчалъ вины, а скорѣе усиливалъ ее. Бѣлинскаго, редактировавшаго листокъ «Молву» при «Телескопѣ», не удавалось мнѣ встрѣчать у

¹⁾ Одно изъ сочиненій Карамзина носить именно такое заглавіе.

Надеждина. Въ первый разъ я увидалъ его на вечерѣ у Селивановскаго: онъ показался мнѣ застѣнчивымъ, какимъ дѣйствительно и былъ по природѣ. Въ томъ же домѣ началось мое знакомство съ В. П. Боткинымъ, скоро ставшее на пріятельскую ногу.

Съ прекращеніемъ «Московского Телеграфа» въ 1835 году и «Телескопа» въ 1836 году, мое журнальное сотрудничество остановилось. Между тѣмъ, я привыкъ къ нему и полюбилъ его. Оно нѣкоторымъ образомъ выдвигало меня изъ среды учителей, нахватавшихъ такое количество уроковъ въ казенныхъ учебныхъ заведеніяхъ и въ частныхъ домахъ, что имъ не оставалось времени не только для посторонняго ихъ профессіи дѣла, напримѣръ, для журнальной работы, но и для чтенія книгъ по ихъ предмету. Поэтому они стояли на одномъ и томъ же мѣстѣ съ запасомъ когда-то пріобрѣтенныхъ свѣдѣній, глохли и даже туѣли. Я, напротивъ, боялся запрячь себя исключительно въ педагогическую упряжь; у меня были свободные часы, которые и употреблялъ я на знакомство съ выходящими въ свѣтъ сочиненіями, чтобы слѣдить за литературнымъ движеніемъ, и на составленіе статей для журналовъ. Что я терялъ при меньшемъ числѣ уроковъ, сравнительно съ моими товарищами, то вознаграждалось двойною пользою: и для кармана, и для самообразованія. Съ появленіемъ «Библіотеки для Чтенія», литературный трудъ сдѣлался статьей дохода. Но гдѣ было искать такого труда? У редактора «Библіотеки для Чтенія», г. Сенковского (онъ же баронъ Брамбеусъ)? Но онъ отталкивалъ отъ себя направленіемъ своей редакторской дѣятельности. Въ «Московскомъ Наблюдателѣ», основанномъ въ 1835 году? Но ни имя его редактора (Андросова), ни денежные его средства не обѣщали долговѣчности журналу. Онъ наполнялся статьями случайными, такъ сказать, забѣглыми, авторы которыхъ не принимали къ сердцу судьбы изданія, потому что не находили въ томъ существеннаго интереса. Только С. П. Шевыревъ радѣлъ о немъ усердно, сильно, хотя и всеу, ратуя противъ «Библіотеки для Чтенія» и Сенковского, или, справедливѣе, противъ такъ названнаго имъ меркантильнаго направленія въ литературѣ, которое, по его мнѣнію, началось съ того времени, какъ писатели стали получать гонораръ за свой трудъ и тѣмъ самымъ будто бы обратили умственную производительность въ ремесло, а ея произведенія въ простой товаръ. Напрасно Гоголь доказывалъ ему несправедливость такого взгляда: дѣло не въ томъ, — писалъ онъ въ «Современникѣ» Пушкина, — что редакторъ подкудетъ своихъ подписчиковъ статьею, за которую, какъ за всякій другой товаръ, заплатилъ деньги; дѣло въ томъ, каковъ товаръ — хорошій или дурной. Если хорошій, то нѣтъ причины браковать его и оставаться имъ недовольнымъ; если же дурной, то качество его не улучшится отъ того, что онъ присланъ въ журналъ даромъ. Вообще «Московский Наблюдатель» не

имѣлъ успѣха; публика относилась къ нему равнодушно, а со смертію Андросова, покинутый на произволъ судьбы, онъ кое-какъ влачилъ свое существованіе и, наконецъ, съ 1838 года перешелъ въ руки Степанова, содержателя типографіи, въ которой печатался. Степановъ пригласилъ въ редакторы Бѣлинскаго, съ прекращеніемъ «Телескопа» и «Молвы» оставшагося безъ журнальной работы и вмѣстѣ безъ средствъ для жизни. Но эта редакція не могла обезпечить критика: она ежемѣсячно приносила ему только сто рублей. За неимѣніемъ запроса на литературный трудъ въ Москвѣ, нужно было искать его въ Петербургѣ, гдѣ стала развиваться журналистика, не боясь уже соперничества Полеваго и Надеждина. Кочевое участіе въ періодической прессѣ было ни то, ни сѣ: мнѣ хотѣлось сотрудничества постоянного, осѣдлаго, и скоро представился къ тому удобный случай.

Въ 1836 году, А. А. Краевскій, служившій въ Петербургѣ и работавшій нѣсколько лѣтъ въ редакціи «Журнала министерства народнаго просвѣщенія», задумалъ самъ быть журналистомъ. Онъ вошелъ въ соглашеніе съ Воейковымъ, редакторомъ «Русскаго Инвалида», о передачѣ ему «Литературныхъ прибавленій» къ этой газетѣ. Въ это время я имѣлъ уроки въ женскомъ пансіонѣ, который содержала его мать, Варвара Николаевна. Съ истиннымъ удовольствіемъ вспоминаю я о многолѣтнемъ знакомствѣ съ нею. Болѣе добросердечной женщины мнѣ рѣдко случалось видѣть на моемъ вѣку. Доброта ея неизмѣнно выказывалась и въ отношеніи къ воспитанницамъ. Я хорошо зналъ многіе, очень извѣстные тогда московскіе пансіоны (Жарни, Данквартъ, Севенартъ), но ни въ одномъ изъ нихъ не видалъ, чтобы пансіонерки были такъ искренно привязаны къ своей начальницѣ, какъ въ пансіонѣ Варвары Николаевны. Онѣ любили ее родственной любовью. Онѣ не только называли ее обычнымъ именемъ «тама» во время своего образованія, но сохраняли это названіе по окончаніи ученія, даже по выходѣ замужъ, и привозили къ ней своихъ дѣтей, словно внучатъ и внучекъ къ доброй бабушкѣ. На учителей смотрѣла она не какъ на наемниковъ, которые, сведя съ ней счеты, могутъ и не знать ее, потому что она, съ своей стороны, также въ нихъ не нуждается. Нѣтъ, она обращалась съ ними пріянно, дружески, какъ съ добрыми пособниками. Нуждался ли учитель въ деньгахъ? Она ссужала его впередъ, не дожидаясь срока, установленнаго для платежа за извѣстное число уроковъ. Хотя она и знала не хуже другихъ, что порядокъ есть душа дѣла, но кстати оказанную помощь ставила выше порядка, и потому, сама нерѣдко находясь въ стѣсненныхъ обстоятельствахъ, выводила педагога изъ затрудненія. И все это дѣлалось у нея просто, охотно, благорасположительно, конечно, потому, что человѣку доброму отъ природы легко и пріятно быть добрымъ.

Къ ней-то обратился я съ просьбой познакомить меня съ ея сыномъ и предложить ему мое сотрудничество въ «Литературныхъ прибавленіяхъ» къ «Русскому Инвалиду». Предложеніе было охотно принято. Редакторъ петербургской газеты нуждался въ такомъ человѣкѣ, который извѣщалъ бы его о книжныхъ московскихъ новостяхъ и давалъ бы о нихъ отчетъ. Мы обмѣнялись письмами: А. А. Краевскій выразилъ мнѣ свои желанія, а я откровенно объяснилъ ему, за что я могу взяться. Такимъ образомъ отъ 1836 года я веду счетъ моему продолжительному журнальному сотрудничеству. На первой порѣ оно ограничивалось разборомъ книгъ по русскому языку и словесности. Изъ числа ихъ «Основанія русской грамматики» Бѣлинскаго мнѣ особенно памятенъ тѣмъ, что отзывъ мой послужилъ поводомъ къ знакомству съ авторомъ, который остался доволенъ моимъ мнѣніемъ, оцѣнившимъ главную мысль книги согласно съ его собственнымъ взглядомъ. До этого времени, какъ выше сказано, я видѣлъ его только разъ, и то мелькомъ, на вечерѣ у Селивановскаго, гдѣ также былъ Н. А. Полевой, находившійся «не у дѣлъ», по запрещеніи «Телеграфа». Другой памятный фактъ — полученіе 450 рублей за статьи, напечатанныя втеченіе года. Такого куша никогда еще не бывало у меня въ рукахъ.

При занятіяхъ для «Литературныхъ прибавленій» я не имѣлъ нужды въ помощникахъ. Но, когда въ 1839 году г. Краевскій, издавая эту газету, сдѣлался еще редакторомъ «Отечественныхъ Записокъ», въ которыхъ, кромѣ отдѣла «Критики», была введена «Библиографическая хроника», тогда оказалось невозможнымъ справиться одному съ работой для двухъ изданій. Явилась необходимость въ раздѣленіи труда между нѣсколькими лицами. Кромѣ того, надобно было подумать о томъ, гдѣ и какъ добывать всѣ выходящія въ Москвѣ книги, такъ чтобы и московская библиографія, согласно съ программой журнала, отличалась полнотою. Въ послѣднемъ случаѣ пригодились мнѣ мое знакомство съ университетомъ, при которомъ состоялъ цензурный комитетъ, и съ служившими въ этомъ комитетѣ, особенно съ секретаремъ его. Два раза въ мѣсяцъ отправлялся я туда за литературнымъ фуражемъ, т. е. забиралъ всѣ книги, доставленные туда изъ типографій втеченіе предыдущихъ недѣль. Послѣ того я распредѣлялъ полученное, по взаимному соглашенію, между мною и сотоварищами. Обстоятельно, въ особыхъ тетрадяхъ, велъ я списокъ всѣхъ книгъ, перебывавшихъ въ нашихъ рукахъ, съ обозначеніемъ времени, когда онѣ ваяты, и лицъ, къ кому поступали на разсмотрѣніе. Тетради эти, съ 1839 по 1863 годъ, хранятся у меня въ цѣлости. Я берегу ихъ какъ сокровище и по временамъ перелистываю... Сколько свѣтлыхъ, пріятныхъ воспоминаній! сколько дорогихъ, незабвенныхъ именъ! Нѣтъ нужды, что мои тетради обветшали, чернила полиняли, да и бумага грубая, ручнаго издѣлія: онѣ — живая хроника

литературнаго, современнаго мнѣ движенія; онѣ — и личная хроника моихъ литературныхъ понятій и взглядовъ.

Первыми лицами, взявшимися со мною за обзоръ текущей московской литературы, были М. Н. Катковъ, только-что кончившій курсъ въ университетѣ кандидатомъ, и Бѣлинскій, занимавшійся редакціею «Московского Наблюдателя», но имѣвшій довольно свободнаго времени для работы и въ другихъ періодическихъ изданіяхъ. Кто писалъ рецензіи въ «Отечественныя Записки», тотъ, разумѣется, не могъ писать о тѣхъ же сочиненіяхъ въ «Литературныя прибавленія»: они поступали къ другому, который, съ своей стороны, передавалъ ему тѣ, что находились у него. Два раза въ мѣсяцъ происходила такая смѣна¹⁾. Въ 1839 году, собираясь на жительство въ Петербургъ, Бѣлинскій въ замѣну себя рекомендовалъ П. Н. Кудравцева, тогда еще студента, но уже извѣстнаго намъ своими повѣстями: «Катенька Пылаева» и «Флейта», изъ которыхъ первая напечатана въ «Телескопѣ», а вторая въ «Московскомъ Наблюдателѣ», обѣ подъ псевдонимомъ «Нестроевъ». Въ 1841 году, разстались мы съ М. Н. Катковымъ: онъ отправился въ Германию для довершенія образованія. Мы крѣпко по немъ тужили: въ небольшой періодъ совмѣстнаго съ нами сотрудничества онъ выказалъ сильно выдающійся талантъ и большія знанія на критическихъ статьяхъ: о «Пѣсняхъ русскаго народа» (Сахарова), о «Жизни» (доктора Зацѣпина), объ «Основаніяхъ риторики» (Зиновьева), объ «Исторіи русской словесности» (Максимовича) и другихъ. Оставшись вдвоемъ съ Петромъ Николаевичемъ, мы старательно правили свое дѣло до половины 1845 года, т. е. до отъѣзда его за границу съ тою же цѣлю, съ какою уѣхалъ М. Н. Катковъ. Изрѣдка присоединялся къ намъ В. П. Боткинъ, а повдѣе вошелъ въ нашъ кругъ профессоръ зоологіи Рулье, какъ специалистъ по своей части. Хотя на нашей обязанности лежала московская литература, однако жъ мы принимали на себя, иногда по собственному вызову, иногда по предложенію редакціи, разборъ книгъ, выходившихъ въ Петербургѣ. Случалось и наоборотъ: о сочиненіи, напечатанномъ въ Москвѣ, появлялась критическая статья

¹⁾ Позволяю себѣ, ради любопытства, приложить здѣсь списокъ первыхъ книгъ, взятыхъ мною изъ цензурнаго комитета: 1) Народный русскій пѣснникъ, 2) Какъ любить женщины, 3) Необыкновенный случай, 4) Письмо изъ Бородинъ, 5) Собраніе рецептовъ, 6) Разсужденіе о лажѣ, 7) Карманная книжка о цѣнности російской и иностранной монеты, 8) Borodino-Moscou, 9) Бородинская годовщина, 10) Сынъ миллионера, 11) О весеннемъ лѣченіи болѣзней, 12) О жизни, 13) Галерея умныхъ животныхъ, 14) Лексиконъ городского и сельскаго хозяйства, 15) Aux salomniateurs de la Russie (французскій переводъ стихотворенія Пушкина: Клеветникамъ Россіи), 16) Прожекторъ, 17) О болѣзненныхъ вліяніяхъ въ Германіи, 18) Таблица о цѣнности російской и иностранной монеты. Первые шесть номеровъ достались на долю Бѣлинскаго; слѣдующіе шесть на долю М. Н. Каткова; остальные шесть на мою долю.

Бѣлинскаго или другаго петербургскаго сотрудника «Отечественныхъ Записокъ» и «Литературныхъ прибавленій». Редакторъ предвѣдительно сносился о томъ съ нами. Никакихъ неудовольствій, подорѣній и пререканій по этому поводу не выходило.

Критика «Отечественныхъ Записокъ», въ первый годъ ихъ существованія, не имѣла строгой опредѣленности и единства направленія. Отъ редакціи мы не получали на этотъ счетъ никакихъ положительныхъ указаній. Мы знали только, что библиографическая хроника должна была по возможности отличаться полнотою, что статьи слѣдовало доставлять въ извѣстному сроку и что подъ ними не слѣдовало выставять именъ авторовъ. Характеръ этой «безыменной» критики, какъ бы исходящей отъ предмета безличнаго — отъ редакціи, формировался исподволь и установился лишь въ то время, когда Бѣлинскій сталъ главнымъ распорядителемъ критическаго отдѣла. До тѣхъ же поръ отчеты наши представляли такіа качества, какія всегда появляются въ работѣ людей благонамѣренныхъ. При непріязни нашей къ петербургской журналистикѣ, въ лицѣ трехъ ея магнатовъ (Греча, Булгарина и барона Брамбеуса), мы вмѣняли себѣ въ заслугу и честь выражать мнѣнія, противоположныя ихъ мнѣніямъ. Въ ихъ литературствѣ мы видѣли неуваженіе къ литературѣ и наукѣ, служеніе не истинѣ, а жи и мамонѣ. «Не дѣлай того, что они дѣлаютъ; дѣлай вопреки имъ», — вотъ отрицательное правило, служившее для насъ руководствомъ. Оно сообщило и нашимъ статьямъ хотя отрицательный, но добροкачественный характеръ, такъ какъ противоположный ему характеръ, по нашему убѣжденію, страдалъ злокачественностью. Притомъ мы имѣли передъ собою примѣръ Бѣлинскаго. Мы хорошо знали его взгляды на литературу вообще, на поэзію въ частности, — взгляды, вынесенный имъ изъ кружка Н. В. Станкевича и уже достаточно разъясненный въ критическихъ статьяхъ «Молвы» и «Московского Наблюдателя». Въ поэзіи онъ видѣлъ не просто источникъ эстетическаго наслажденія, но и нравственное орудіе, облагораживающее чело-вѣка. Этого понятія не упускали мы изъ виду и въ нашей работѣ.

Направленіе «Отечественныхъ Записокъ», какъ и вообще всей литературы, начиная съ сороковыхъ годовъ, или даже ранѣе (отъ смерти Пушкина), отличалось тенденціозностью, выражавшеюся всего сильнѣе въ критикѣ и библиографической хроникѣ. Эти два отдѣла должны были служить извѣстнымъ идеямъ и стремленіямъ нравственнымъ, общественнымъ и литературнымъ, которыя критикъ считалъ полезнымъ проводить въ среду читателей. Въ силу такой тенденціозности, служебнаго значенія критики, всегда ей болѣе вредящей, чѣмъ приносящей пользу, насъ интересовало не столько самое содержаніе разбираемаго сочиненія, сколько отношеніе содержанія къ дорогимъ для насъ убѣжденіямъ. Мы пользовались новымъ трудомъ литератора или ученаго, какъ поводомъ

поговорить о томъ, что составляло задачу журнала, давало ему цвѣтъ, отвѣчало сущности его программы. Поводъ же легко было найти не только при разборѣ важной и дѣльной книги, но и при рецензій самой ничтожной книжонки, въ родѣ «Средствъ для истребленія клоповъ и таракановъ», или «Искусства носить сапоги, не изнашивая». Мы ухитрились прицѣпляться къ чему ни попало, чтобы высказать то, о чемъ, по нашему мнѣнію, не слѣдовало молчать въ настоящую минуту. Способы высказыванія были различны: прямое или косвенное изложеніе нашихъ мыслей; прямое или косвенное осужденіе мыслей, несогласныхъ съ нашими; похвала лицамъ одного съ нами поля; порицаніе лицъ поля непріятельскаго. Иногда мы писали двусмысленно, въ увѣренности, что многіе уже выучились читать между строкъ и потому поймутъ настоящій смыслъ. Для достиженія цѣли употреблялись многія средства: серьезное изложеніе предмета, сатирическія выходки, насмѣшка. Не хватало у насъ пороха, — мы бросали пылью въ противника, и такъ или иначе старались вредить ему. Начала, которымъ служила критика, носили названіе либеральныхъ; тѣмъ же названіемъ обозначался и характеръ нашего журнала «Отечественныхъ Записокъ». Они развились и господствовали въ Западной Европѣ, сближеніе съ которой начато Петромъ: отсюда наше благоговѣніе къ его памяти и нелюбовь къ славянофильству. Однимъ словомъ, мы были приверженцы западной цивилизаціи, такъ называемые западники.

Здѣсь я считаю нужнымъ объяснить, какъ въ то время мы относились къ представителямъ славянофильства и въ чемъ, по тогдашнему нашему понятію, состояли пункты различія между ихъ ученіемъ и нашими взглядами. Прежде всего замѣчу, что большинство петербургскихъ литераторовъ имѣли превратное понятіе о томъ и другомъ. Изъ разговоровъ съ ними обнаруживалось, что они считали славянофиловъ врагами просвѣщенія, своего рода обскурантами, приравнивали ихъ къ издателямъ «мракобѣснаго» журнала «Маякъ» и даже, по невѣдѣнію или недомыслию, заподозрѣвали ихъ нравственную благонадежность. Другое дѣло — Москва: здѣшнимъ литераторамъ и журнальнымъ сотрудникамъ очень хорошо были извѣстны солидная и многосторонняя образованность корифеевъ славянофильства, крѣпость ихъ нравственныхъ началъ, искренняя и безкорыстная преданность идеямъ, которыя они старались распространять въ средѣ своихъ соотечественниковъ. Если Бѣлинскій относился къ нимъ непріязненно и позволялъ себѣ частію запальчивыя, частію колкія выходки, то это легко объясняется, во-первыхъ, его темпераментомъ, съ которымъ трудно бороться человѣку, и, во-вторыхъ, увѣренностью въ истинѣ своей доктрины, тогда какъ доктрина ей противоположная могла, — такъ онъ думалъ, — вести къ вреднымъ послѣдствіямъ, именно къ ослабленію или застою русскаго просвѣщенія, къ отчужденію насъ отъ евро-

пейской цивилизаціи, въ которой онъ единственно видѣлъ идеалъ всяческаго преуспѣянія. Съ другой стороны, и поборники славянофильства были несправедливы къ западникамъ, обвиняя ихъ въ отсутствіи патріотическаго чувства и прилагая къ нимъ названіе космополитовъ. Странно было выслушивать подобные отзывы тому, кто зналъ, что къ числу несогласныхъ съ славянофильской доктриной принадлежали такіа личности, какъ профессора: Грановскій, Соловьевъ, Кавелинъ, Кудрявцевъ, Чичеринъ... Несогласіе во взглядахъ вовсе не исключало взаимнаго уваженія и пріязненнаго знакомства, равно какъ и ученой борьбы. Грановскій полемизировалъ съ Хомяковымъ, Самаринъ съ Соловьевымъ и Кавелинымъ. Вѣдь и Шиллеръ находилъ, что исключительно національный интересъ есть скудный идеалъ для философа, который не только имѣетъ право, но даже обязанъ быть современникомъ всѣхъ вѣковъ, гражданинномъ всего міра, или человѣчества. Слѣдуетъ ли отсюда, что поэтъ не уважалъ нѣмецкой національности, не любилъ своего отечества? Да зачѣмъ такъ ходить далеко? Послушаемъ, что говоритъ авторъ «Писемъ русскаго путешественника»: «Пуť образованія или просвѣщенія одинъ для народовъ... Все народное ничто предъ человѣческимъ. Главное дѣло быть людьми, а не славянами. Что хорошо для людей, то не можетъ быть дурно для русскихъ, и что анличане или нѣмцы изобрѣли для пользы, выгоды человѣка, то мое, ибо я человѣкъ». Можно не соглашаться съ такимъ взглядомъ и оспаривать его, но непозволительно думать, что Карамзинъ во время своего путешествія не былъ патріотомъ. То же самое непозволительно и въ отношеніи къ такъ называвшимся западникамъ: они, наравнѣ съ восточниками, т. е. славянофилами, искренно любили свое отечество. Съ этой стороны между тѣми и другими не существовало ни малѣйшаго различія; различіе заключалось въ основномъ, исходномъ пунктѣ ученія о развитіи народной жизни и въ средствахъ, ведущихъ къ этой цѣли. По славянофильскому взгляду, русская народность должна развиваться изъ собственныхъ, ей присущихъ началъ; западники, напротивъ, требовали усвоенія западно-европейской цивилизаціи. Чего желали съ обѣихъ сторонъ? Освобожденія крестьянъ, распространенія народнаго образованія, простора и болѣе свободной литературы. Западъ «разлагается», «гніетъ»,—говорили Хомяковъ и Шевыревъ; сторонники Запада смѣялись надъ этими выраженіями. За идеаломъ развитія славянофилы обращались къ древней, до-петровской Руси, подобно нѣмецкимъ романтикамъ, ушедшимъ отъ современной имъ дѣйствительности въ средніе вѣка; отсюда ихъ неблаговоленіе къ петровской реформѣ, повредившей естественному росту Россіи, отчуждившей образованные классы отъ народа. Профессоръ Морошкинъ въ частномъ разговорѣ развивалъ такую мысль, что Россія до тѣхъ поръ не начнетъ возвышаться, пока Петръ I

не будетъ, въ общественномъ мнѣніи, низведенъ съ своего пьедестала. Нѣтъ, — возражали противники, — надобно идти не назадъ, а впередъ, слѣдуя примѣру Петра, сблизившаго насъ съ Европой, и вотъ Бѣлинскій пишетъ двѣ критическія статьи по поводу новаго изданія «Дѣяній Петра Великаго» (Голикова), «Древнерусскихъ стихотвореній» (т. е. пѣсенъ) Кириши Данилова, съ цѣлю выставить все величіе преобразователя, какъ творца новой Россіи, и всю неприглядность Руси древней. Слейся съ народомъ: таковъ былъ совѣтъ, который давали славянофилы образованному классу русскихъ; западники не понимали слова «слияніе» и толковали его въ томъ смыслѣ, что образованный долженъ низходить къ простолюдину, становиться въ уровень съ нимъ, тогда какъ, по ихъ мнѣнію, надлежало, напротивъ, простолюдыю восходить къ высшему классу, равняться съ нимъ силою образованности. Вотъ въ сущности пункты сходства и различія между двумя противными лагерями. Очень можетъ статься, что главною причиною разлада между ними служило плохое пониманіе основнаго тезиса славянофиловъ о сущности народности и развитія народной жизни, приведшее ко многимъ второстепеннымъ недоразумѣніямъ.

Возвращаясь къ разсказу, послѣ небольшого отступленія, нужнаго для яснаго представленія характера періодической прессы.

Чтобы современный читатель, далеко ушедшій отъ той эпохи, о которой я говорю, могъ судить о значеніи и методѣ критики сороковыхъ годовъ, я позволяю себѣ привести одинъ изъ ея образчиковъ.

Въ прибавленіяхъ къ «Твореніямъ святыхъ отцовъ въ русскомъ переводѣ», издававшихся при Московской духовной академіи, напечатано «Первое письмо о конечныхъ причинахъ» (годъ 5, книжка 2-я, 1847 г.)¹⁾. Оно имѣетъ цѣлю опровергнуть взглядъ извѣстнаго французскаго ученаго, Литре, выраженный имъ въ статьѣ: «О важности и успѣхахъ физиологіи»²⁾. «Ученіе о конечныхъ причинахъ», говоритъ Литре, разрушено въ наше время новыми открытіями и изслѣдованіями наукъ положительныхъ; одна изъ великихъ заслугъ этихъ наукъ состоитъ въ изгнаніи отовсюду вымысленныхъ цѣлей и замѣнѣ гипотезъ фактами. Такъ какъ Огюсть Контъ и его послѣдователь Литре увлекали насъ въ то время «положительной философіей», и я даже намѣревался изложить главные ея положенія, о чемъ и было заявлено въ ноябрьской книжкѣ «Отечественныхъ Записокъ» 1847 года, то понятно, что авторъ «Письма»,

¹⁾ «Письма о конечныхъ причинахъ» изданы отдѣльной книжкой. Сочиненіе ихъ приписывали Голубинскому, профессору философіи въ Московской духовной академіи; но собственно это — трудъ студентовъ академіи, просмотрѣнный ихъ профессоромъ.

²⁾ «Revue des deux mondes».

какъ оппонентъ Литре, не могъ ожидать похвальнаго отзыва, и вотъ что было сказано въ рецензіи:

«Большая часть ошибокъ, въ которыя впадали и впадаютъ защитники конечныхъ причинъ, состоитъ въ томъ, что они въ міросозерцаніе вносятъ понятіе пользы. Они забываютъ, что предметъ можетъ быть самъ себѣ цѣлью и что, слѣдовательно, цѣлесообразность и сообразность съ пользою не одно и то же. Другой источникъ ошибокъ заключается въ томъ, что философы, отыскивающие во всемъ пользу, выводили ее изъ ограниченнаго числа фактовъ и явленій. Вращаясь въ крошечномъ уголку міра, ничтожномъ въ сравненіи съ цѣлымъ, они упустили изъ вида, что въ другихъ уголкахъ есть тѣ же творенія, нѣсколько иначе устроенныя, и что одна и та же часть нашего тѣла или тѣла животныхъ, необходимая тамъ, гдѣ жилъ какой нибудь Сократъ, была обходимою тамъ, гдѣ Сократъ не жилъ. Подобныя разсужденія походили бы на разсужденія Лилипута, который сталъ бы отыскивать пользу и необходимость въ маломъ ростѣ. Легко представить себѣ, въ какое бы отчаяніе впалъ лилипутскій философъ, посѣтивъ страну гигантовъ. Есть страна, жители которой надѣлены зобами: хорошо бы было, если бъ одинъ изъ нихъ сталъ доказывать необходимость или пользу зоба, не подозревая, что возможно и отсутствіе зоба. Къ такимъ воззрѣніямъ на устройство міра принадлежатъ слова Сократа: «не есть ли это дѣло промысла, что Творецъ, по причинѣ нѣжности глазъ, оградилъ ихъ вѣками, какъ дверьми, которыя, какъ надобно глядѣть, растворяются, а во время сна смыкаются, и, чтобъ защитить глаза отъ вѣтра, покрылъ ихъ рѣсницами; а чтобъ имъ не причинилъ вреда потъ, текущій по лбу, выросилъ надъ ними брови». Сколько въ этихъ словахъ произвольнаго и ограниченаго! Они подають поводъ не только къ неравнѣрнымъ, но и къ страннымъ вопросамъ о пользѣ разныхъ предметовъ міра. Въ самомъ дѣлѣ, волосы бровей останавливають потъ, текущій по лбу,—какое же назначеніе волосъ на бородѣ и усахъ? Они вырощены еще въ большомъ количествѣ, должны имѣть, по теоріи конечныхъ причинъ, свою неотъемлемую пользу, и вотъ безжалостная бритва отнимаетъ ее, эту пользу, и многіе изъ насъ завидуютъ тому полу, у котораго не растутъ ни бороды, ни усы. Такимъ образомъ расчесть человека, его мысль объ удобствѣ или красотѣ торжествуетъ надъ расчесть природы, надъ ея конечной причиною. Борода въ жаркомъ климатѣ скопляетъ въ себѣ потъ и та же борода сѣверныхъ жителей покрывается инеемъ: который же изъ этихъ двухъ предметовъ служить ея истиннымъ назначеніемъ? Сверхъ того, мы не знаемъ, что будетъ дѣлать теорія конечныхъ причинъ съ уродами, которыхъ такъ много и которые представляютъ явное уклоненіе отъ цѣлесообразнаго устройства природы. Находить цѣлесообразность въ каждой части животнаго тѣла значитъ доказывать вмѣстѣ ея необходимую пользу и тѣмъ стѣснять всемогущество Творящаго. Вы говорите, рѣсницы защищаютъ глаза отъ вѣтра? Но для чего же вѣтру дана сила вредить столь полезному органу, каковъ глазъ, и для чего же рѣсницамъ не дана полная сила ограждать этотъ органъ отъ губительныхъ вліяній вѣтра, пыли и жаровъ? Зачѣмъ человекъ устроенъ именно такъ, что онъ падаетъ на землю тѣми частями тѣла, которыя для него всего драгоценнѣе? Вы отвѣтите, что Творецъ не хотѣлъ силою своего могущества нарушать естественное теченіе природы. Прекрасно! Слѣдовательно, великое слово истиннаго воззрѣнія найдено: естественность. Вотъ ключъ къ истинному ученію. А теорія конечныхъ причинъ никогда не сладитъ съ своимъ дѣломъ. Испытатели природы открыли уже многое въ дѣйствительномъ устрой-

ствѣ міра, и очень мало знаютъ о пользѣ всѣхъ ея твореній и каждой части творенія, да и знанія эти, большею частію, гипотетическія, добыта фантазіи. Вотъ ужъ сколько времени человѣкъ живетъ съ комарами и мухами, и до сихъ поръ не знаетъ истиннаго ихъ назначенія, по крайней мѣрѣ, не видитъ пользы вреда, ими причиняемаго. Пожалуй, можно искать ее въ томъ или другомъ вліяніи на нашу нравственность, т. е. объясненіе конечной причины перенести изъ міра физическаго въ міръ душевный, но такъ какъ отъ этого не выиграютъ ни физика, ни нравственность, то человѣкъ и рѣшился на благое дѣло — истреблять цѣлесообразныхъ комаровъ и мухъ, необходимо полезныхъ по теоріи конечныхъ причинъ, но чрезвычайно-непріятныхъ по естественному ощущенію. Съ успѣхами астрономіи, звѣзды и луна потеряли свою прежнюю конечную причину — свѣтить землѣ. Было время, когда астрономы, основываясь на своихъ предположеніяхъ, заставляли двигаться планеты по такимъ хитрымъ путямъ, что одинъ вѣнценосецъ воскликнулъ: «Если бъ я былъ при сотвореніи міра, то посовѣтовалъ бы устроить его лучше!» То же самое, пожалуй, скажетъ иной при разсужденіяхъ Сократа и другихъ философовъ, устанавливающихъ конечныя причины»¹⁾).

Голубинскому былъ непріятенъ такой отзывъ, хотя высшая духовная власть и успокоивала его, говоря: «огорчаться тутъ нечего; развѣ ты не видишь, что въ статьѣ больше остроумія, чѣмъ дѣла». Такъ передавалъ мнѣ Александръ Ивановичъ Невоструевъ, братъ Капитона Ивановича, трудившагося, вмѣстѣ съ Горскимъ, надъ описаніемъ рукописей синодальной бібліотеки. Онъ былъ законоучителемъ въ московскомъ alexandroвскомъ институтѣ, во время моего тамъ субинспекторства, а потомъ протоіереемъ въ московскомъ Казанскомъ соборѣ, имѣлъ много знакомыхъ въ духовной академіи и постоянно поддерживалъ съ нею сношенія.

Другой примѣръ такой же критической манеры можно видѣть въ отзывѣ о новомъ русскомъ переводѣ всѣмъ извѣстнаго романа Гольдсмита: «Векфильдскій священникъ». Онъ помѣщенъ въ «Современникѣ»²⁾. Рецензентъ не пощадилъ ни автора, ни его творенія, хотя оно пользовалось и теперь пользуется несомнѣнною всемірною извѣстностью. За то редакція «Современника» читала статью съ большимъ удовольствіемъ, а К. Д. Кавелинъ не могъ удержаться отъ смѣха при ея злобно-яростномъ тонѣ, который давалъ знать, что авторъ статьи видитъ въ Гольдсмитѣ какъ бы личнаго врага своего. Между тѣмъ, этотъ авторъ можетъ увѣрить читателя, что онъ никогда не страдалъ ни яростью, ни злобой. Но таково, видно, свойство тенденціозной мысли, настроенной на извѣстный ладъ, смотрящей въ одну сторону, что она и нежелчной натурѣ даетъ иногда возможность извергать желчь. Когда рецензентъ спросилъ у Т. Н. Грановскаго, что онъ думаетъ о статьѣ, то услышалъ отъ него слѣдующее: «Статья, разумѣется, хороша,

¹⁾ «Отеч. Зап.», 1847 г., сентябрь, «Библіографическая хроника» (стр. 22—25).

²⁾ Въ 1847 г. (ноябрь), въ отдѣлѣ «Русская литература».

по отношенію къ вашему взгляду, но по отношенію къ роману отъ начала до конца фальшива. Знаменитый романъ она смѣшала съ грязью: такъ нельзя судить о поэтическихъ произведеніяхъ. Въ нихъ художество на первомъ мѣстѣ, а вы художества-то и не хотѣли знать». Именно не хотѣлъ, потому что носилъ въ головѣ совершенно иное. Романъ оказался виноватымъ потому, что онъ, говоря словами рецензіи, «не къ лицу современнымъ стремленіямъ: теперь де нужны не векфильдскіе священники, а люди бодрые, дѣятельные, которые смотрѣли бы на вещи прямо и любили бы землю, какъ наше жилище».

Что тенденціозное направленіе критики приходилось ко времени, это доказывается постояннымъ изъ года въ годъ возрастающимъ, хотя туго и медленно, успѣхомъ «Отечественныхъ Записокъ». Сочувствіе людей, дорожившихъ европейской цивилизаціей, видимо обращалось на сторону этого журнала. Много помогло тому тогдашнее состояніе литературы и подвиги тѣхъ литераторовъ, которые господствовали въ ней, или, вѣрнѣе, претендовали на право господства. Я разумѣю Греча и Булгарина, владѣвшихъ правомъ издавать единственную частную газету «Сѣверную Пчелу», и Сенковского (онъ же баронъ Брамбеусъ), редактора «Библіотеки для Чтенія». Умалчиваю о четвертомъ лицѣ—Н. А. Полевомъ. Приниженный обстоятельствами, онъ волей-неволей былъ вынужденъ устроить компромиссъ съ указаннымъ тріумvirатомъ, самозваннымъ цѣнителемъ отечественной словесности, распорядителямъ ея судебъ. Какъ относились они къ лучшимъ ея представителямъ, къ тѣмъ славнымъ именамъ, которыя неизмѣнно дороги каждому русскому? Для примѣра достаточно прочесть драгоцѣнные въ своемъ родѣ письма Булгарина и Сенковского къ Лелевелю ¹⁾. Боже мой, какъ они разстилались передъ своимъ собратомъ въ благодарности за критику на «Исторію Государства Россійскаго!» какъ упрашивали его (Булгаринъ даже становился передъ нимъ на колѣни—«падамъ до ногъ») доконать русскаго историка! Не лучше было и обращеніе съ Пушкинымъ и Гоголемъ. Первый обвинялся въ безнравственности своихъ сочиненій; юморъ второго назывался малорусскимъ жартомъ, а онъ самъ приравнивался Поль де Коку. Баронъ Брамбеусъ, воздвигшій себѣ памятникъ тѣмъ, что первый ввелъ въ нашу литературу омерзительный элементъ—глумленіе, который чрезвычайно нравился нижеэтажнымъ и подвальнымъ подписчикамъ на «Библіотеку для Чтенія»,—баронъ Брамбеусъ, говорю я, возносилъ до небесъ стихотворенія Тимоеева, никому теперь неизвѣстныя, и каждый разъ величалъ ихъ автора прямымъ «наслѣдникомъ» Пушкина. Смѣясь надъ симъ и онымъ, преслѣдуя ихъ въ каждой книгѣ и книжонкѣ, онъ думалъ, что

¹⁾ «Русская Старина», 1878, №№ 8 и 9.

преобразовываетъ, улучшаетъ нашъ литературный языкъ, а самъ то и дѣло нашпиговывалъ свою рѣчь полонизмами и другими антирусскими выраженіями и словами ¹⁾. Вотъ каковы были наши цѣнители и судьи! Понятно, что органы такихъ дѣятелей должны были оттолкнуть отъ себя и сотрудниковъ, и читателей, принадлежавшихъ къ классу людей благомыслящихъ, что тѣ и другіе перешли на сторону періодическаго изданія, вовсе непохожаго по своему направленію ни на «Сѣверную Пчелу», ни на «Библиотеку для Чтенія». Рассказываютъ, что въ одинъ изъ пріѣздовъ Жуковскаго въ Москву С. П. Шевыревъ умаливалъ его освободить русскую литературу отъ татарскаго нашествія Брамбеуса. Моленіе, конечно, эксцентричное, но чувство, которымъ оно внушено, вполне понятно: это — чувство благороднаго человѣка и патріота, горячо принимавшаго къ сердцу отечественное образованіе и отечественную литературу.

Въ настоящее время, когда газеты взяли верхъ надъ изданіями, обыкновенно называющимися у насъ журналами, очень трудно составить себѣ вѣрное понятіе о силѣ того сочувствія, какимъ пользовались «Отечественныя Записки». Всякое о томъ представленіе современныхъ читателей, которые въ сороковыхъ годахъ не могли еще, по своему возрасту, интересоваться литературою, окажется или слабымъ, или фальшивымъ. Еще за недѣлю до выхода книжки въ Петербургѣ (каждый номеръ аккуратно выходилъ въ первое число мѣсяца), мы, москвичи, находились въ какомъ-то возбужденномъ состояніи: рассчитывали, когда именно прибудетъ она къ намъ, гадали и думали, какія статьи въ ней появятся. При полученіи ея, иногда и дѣло откидывалось въ сторону. Мы торопливо разрѣзывали листы и прежде всего бросались на критику, потомъ просматривали библиографическую хронику, а затѣмъ уже переходили къ отдѣлу наукъ или отдѣлу беллетристики, смотря по тому, въ которомъ изъ нихъ наиболѣе выражались наши любимыя идеи. Романы и повѣсти Жоржъ Занда были въ этомъ отношеніи настоящимъ для насъ кладомъ. Ознакомившись съ важнѣйшимъ содержаніемъ нововышедшаго номера, мы вскорѣ собирались у кого нибудь изъ нашего круга, взаимно передавали впечатлѣнія, повѣряли свое удовольствіе удовольствіемъ другихъ, а иногда любили и поспорить о значеніи такой-то статьи, о ея достоинствахъ и недостаткахъ. То было истинно-пріятное времяпровожденіе! Никому изъ насъ не приходило на мысль считать часы, проведенные въ подоб-

¹⁾ Онъ писалъ: пользе зелени, крокодилей, бѣлость (см. бѣлыяна), не совайся (вм. не суйся), отгружаютъ (вм. разгружаютъ), наочный свидѣтель (отъ польскаго паосзпу), по ступенямъ царей (т. е. по стопамъ, по слѣдамъ), я оглазѣлъ (изумился, ошеломленъ), калмыки кипятъ загородомъ (кишатъ). См. Литературныя поясненія Греча въ приложеніи ко 2-му тому «Сына Отечества» (мартъ и апрѣль 1888 г.).

ныхъ бесѣдахъ, потерянными. Мы были убѣждены, что журнальное дѣло наше приносить пользу, а при такомъ убѣжденіи нѣтъ мѣста ни сожалѣнію, ни раскаянію. На успѣхъ «Отечественныхъ Записокъ» мы смотрѣли, какъ на успѣхъ общественный. И потому, когда цифра подписчиковъ этого журнала отъ 600 или 700 возросла черезъ три-четыре года до 4,200, мы искренно радовались и торжествовали. Онъ сталъ журналомъ первенствующимъ, благодаря своему направленію. Значитъ, разсуждали мы, правая сторона, рано или поздно, беретъ свое, одерживаетъ верхъ надъ стороною неправою, какъ бы послѣдняя ни была сильна и откуда бы ни почерпала свою нечистую силу.

1846-й годъ былъ послѣднимъ годомъ участія Вѣлинскаго въ «Отечественныхъ Запискахъ», которыя, конечно, ему одолжены были своимъ успѣхомъ. вмѣстѣ съ нимъ перешли въ «Современникъ» (1847 г.) и другія крупныя литературныя силы. Уменьшенному числу сотрудниковъ г. Краевскаго пришлось работать усиленнѣе. Я началъ писать болѣе и чаще въ отдѣлы критики и библиографической хроники, по временамъ посылая кое-что и въ другіе отдѣлы. Изъ статей моихъ я долженъ отмѣтить тѣ, которыя имѣли значеніе не только для меня собственно, но и для исторіи самого журнала.

Больше всего памятенъ мнѣ первый отрывокъ изъ «Записокъ челоуѣка», посвященный П. Н. Кудрявцеву ¹⁾. Онъ явился подъ псевдонимомъ Сто-одинъ, который былъ уже не новостью для читателей «Отечественныхъ Записокъ». Здѣсь кстати объяснить причину, почему я выбралъ такую, повидимому, странную подпись. Вотъ что подало къ этому поводъ. Въ 1841 году, вышелъ второй томъ Смирдинскаго сборника: «Сто русскихъ литераторовъ». Къ изданію предполагалось десять томовъ, съ десятью статьями въ каждомъ и портретами ихъ авторовъ. Просматривая нововышедшій томъ, я увидѣлъ на ряду съ такою возвышенностью литературнаго міра, какъ Крыловъ, и другими извѣстными личностями (Вельтманъ, Загоскинъ, Надеждинъ) имена Каменскаго, Масальскаго, Панаева (Владимира Ивановича), Шипкова и Булгарина. Такая смѣсь талантовъ мнѣ показалась забавною, и я подумалъ: куда мнѣ тягаться съ такими богатырями! могу ли мечтать о занятіи мѣста въ ихъ обществѣ, попасть хотя въ послѣдній, десятый томъ Смирдинскаго сборника! Нѣтъ, я лучше подожду и открою своей особой вторую серію, вторую сотню русскихъ литераторовъ, буду «сто первымъ». Вскорѣ послѣ этого, подъ первой же статьей, отправленной въ «Отечественныя Записки»: «Характеръ лирическихъ стихотвореній В. Гюго» ²⁾, я подписался выбраннымъ мною псевдонимомъ. Но

¹⁾ «Отечеств. Записки», 1847 г., № 12.

²⁾ «Отеч. Зап.», 1841, т. XVII (французская литература).

впослѣдствіи редакція журнала замѣнила его другимъ—Сто одинъ, полагая, что я имѣлъ въ виду французскій сборникъ «Cent et un». Эта замѣна такъ и осталась: мнѣ не хотѣлось входить въ переписку объ ошибочномъ толкованіи моей мысли, да и не стоило: отъ сто-перваго до ста-одного одинъ только шагъ.

Содержаніемъ указанной статьи изъ моихъ «Записокъ» служило то мистико-аскетическое настроеніе, которое охватило меня въ юношествѣ, послѣ прочтенія переведенной съ латинскаго книги «Брань духовная, или наука о совершенной побѣдѣ самого себя» (1787) ¹⁾ Въ послѣдующій періодъ жизни, при усвоеніи другихъ, прямо противоположныхъ воззрѣній, любопытно было вспомнить бывшее, сильно меня интересовавшее десятка за два лѣтъ. При интеллектуальномъ развитіи личности съ ея убѣжденіями часто происходитъ то же самое, что и съ чувствами. Къ тѣмъ и другимъ удобно приложить поговорку: «чему посмѣешься, тому и поработаешь», только выразивъ ее наоборотъ: «чему поработаешь, тому и посмѣешься». Влюбленный, напримѣръ, охладѣвъ къ предмету своей страсти, не только становится къ нему равнодушнымъ, но иногда питаетъ даже отвращеніе. Какими мольбами, какимъ противотнымъ зельемъ заставишь его пылать прежнею страстью! Скорѣе тигръ возвратитъ свою добычу, чѣмъ угасшая любовь снова загорится съ первоначальнымъ пламенемъ. Такую же участь испытываютъ и убѣжденія: въ чемъ нѣкогда видѣли мы идеалъ, чему поклонялись и приносили жертвы, какъ кумиру, то впослѣдствіи, при дальнѣйшей степени сознанія, вырабатывающаго новые идеалы, новые кумиры, мы разбиваемъ въ прахъ какъ неистинное. Мы негодуемъ и на доктрину, которой служили, и на самихъ себя, зачѣмъ подчинились ея обольщенію. Испытывая подобное негодование, я также захотѣлъ отомстить моей бывшей доктринѣ за поражение юношескихъ стремленій, за приниженіе ума, за оскорбленіе человѣческой природы.. Вотъ какъ отзывался я объ отверженномъ ученіи, въ которомъ думалъ обрѣсть и основу для сужденій, и правило для дѣйствій:

«И я нашелъ этотъ кодексъ, на темныхъ страницахъ котораго начертано, что жизнь есть суровое наказаніе, что на бѣломъ свѣтѣ не свѣтъ и радость, а смятеніе и слезы, что обязанность человѣка—воевать съ самимъ собою и принимать побѣду, какъ сверхъестественный даръ. Случайно попалось мнѣ твореніе мрачнаго противника жизни, который видѣлъ въ ней самаго опаснаго врага живущихъ ²⁾. По его теоріи, врожденные способности человѣка были ни больше, ни меньше, какъ пороки, ибо онѣ вытекали изъ зараженнаго источника. А такъ какъ главныхъ способностей у насъ двѣ: сознаніе и воля, то и главныхъ условій для брани съ жизнью — два. Первое — крайняя недовѣрчивость къ силамъ ра-

¹⁾ «Русск. Вѣст.», 1876, ноябрь.—Другой переводъ того же сочиненія напечатанъ въ 1794 г., подъ заглавіемъ «Подвигъ христіанина противъ искушеній».

²⁾ Разумѣлось цитированное сочиненіе: «Духовная брань».

«истор. вѣст.», ноябрь, 1886 г., т. XLVI.

зума, полное отсутствіе самоуваженія: чтобы значить что нибудь на похѣ сраженія, подобно было убѣдиться, что мы ничего не значимъ. И даже въ томъ случаѣ, когда насильственная недовѣрчивость овладѣвала умомъ и сердцемъ, мы всего менѣе обязаны считать ее своей заслугой и всего больше незаслуженнымъ даромъ, чѣмъ-то въ родѣ потчическаго вдохновенія. Исправивъ порокъ разума, т. е. уничтоживъ его сущность, надобно, по теоріи гоненій на жизнь, исправить такимъ же образомъ порокъ воли. Въ этомъ—второе условіе борьбы, и главное здѣсь средство—отречься отъ естественныхъ влеченій. Притомъ, надобно замѣтить, что цѣль подобнаго отреченія отнюдь не въ томъ, чтобы побѣдить волю, но въ томъ единственно, чтобы приписать побѣду не своей волѣ. Побѣжденная природа утратитъ всѣ свои лавры, если дерзнетъ искать удовлетворенія въ самомъ актѣ побѣды: нѣтъ, стремленіе къ побѣдѣ и награда за нее должны лежать внѣ нашей натуры. Свое собственное удовольствіе, которое мы ощущаемъ, оправдывая волю, — ничто. При каждомъ дѣйствіи, необходимо освобождать себя отъ всѣхъ побужденій, въ которыхъ есть хотя что нибудь человѣческое. Однимъ словомъ (говорило мнѣ руководство), воля да будетъ мертва, чувство тупымъ и умъ безумнымъ.

«Увлеченный мыслию о возможности приобрести сверхчеловѣческое совершенство, я сталъ прилежно вникать въ способы для достиженія цѣли. И тогда-то началась брань, крайне любопытная своей беззаконностью: брань между правилами системы, грозной своей нетерпимостью, и увлеченіемъ жизни, сильной своею естественностью. Я осуждалъ все, что противорѣчило законамъ моей исключительной нравственности: біеніе сердца, свободное движеніе мысли, твердое желаніе воли—все надобно было умирить или подавить, какъ преступные замыслы челоѣка, который хочетъ выйти изъ-подъ вліянія спасительныхъ постановленій. Я сѣтовалъ на радость, хотя она оправдывалась своею искренностью, боялся пріятныхъ образовъ воображенія и всего болѣе боялся горячихъ стремленій крови, находя въ ней стихію самую мятежную, самую непокорную условнымъ системамъ нравственности. Страсть была для меня страшилищемъ. Я изъ себя создавалъ врага самому себѣ, врага опаснаго и безотвязнаго, потому что онъ домашній. На языкѣ моей системы, счастье заключалось въ отреченіи отъ того счастья, которымъ долженъ наслаждаться каждый, пришедшій въ міръ; верховное благо — въ отчужденіи отъ собственной природы; жизнь челоѣка и всего міра—въ непрерывномъ самоумерщвленіи. Таинство жертвы, благодать страданія—вотъ идеалъ, къ которому я стремился по указанію моего руководства.

«Но что же вышло? Чѣмъ меньше я уклонялся отъ предписаній руководительной системы, тѣмъ болѣе чувствовалъ недовѣсть своего положенія. Вѣрность тому, что я называлъ прямою обязанностью, награждала меня отвлеченнымъ удовольствіемъ; но это же исполненіе долга заставляло меня живо ощущать дѣйствительное недовольство—плодъ существенныхъ потерь. На ряду съ одобреніемъ, которое я приписывалъ себѣ, какъ послушный ученикъ, изъ глубины моего чувства раздавался другой, оглушительный и ничѣмъ не заглушаемый голосъ естественной совѣсти, крикъ природы, которая, подобно мстительнымъ богинямъ, преслѣдуетъ безъ отдыха нарушителя ея законовъ. Послѣ напрасной жертвы—напрасное утѣшеніе, за утѣшеніемъ опять жертва: какая безплодная наука! Это ли значить жить? Какъ ни былъ молодъ мой разсудокъ, но онъ замѣчалъ въ избранной имъ нравственной системѣ два коренныхъ недостатка: непослѣдовательность самой себѣ и противорѣчіе естественному свойству вещей. Мнѣ казалось страннымъ, что, при томъ разъединеніи элементовъ челоѣческой натуры, которое система проповѣдовала, при томъ превосходствѣ, ко-

торое она отдала одному изъ этихъ элементовъ, употреблялись, по ея же наставленіямъ, чисто чувственные средства для приобрѣтенія сверхчувственного совершенства. Мнѣ казалось страннымъ, что эта система никогда не позволяла нашимъ способностямъ идти прямо, развиваться естественнымъ ходомъ, но переставляла мысли, чувства и дѣла, какъ бы забавляясь ихъ противонатуральнымъ переижденіемъ. Стремилось ли состраданіе помочь несчастному?—система запрещала чувству испытывать сладость самоудовлетворенія, находить красоту и награду въ исполненіи своего благороднаго стремленія. Она требовала, чтобъ и предметъ, возбуждавшій чувство, и чувство возбужденное исчезли, уступивъ мѣсто третьему предмету, о которомъ человѣкъ въ то время и не думалъ. Смотрѣли ли глаза и умъ на прекрасное созданіе природы?—уму вмѣнялось въ обязанность помышлять не о созданіи, обратившемъ на себя его любопытство, а о предметахъ, которые не имѣли къ нему въ то время ни малѣйшаго отношенія. Жизнь должнаствовала рождать понятіе о смерти, смерть — понятіе о жизни. Такое извращеніе нормальныхъ способностей нашихъ не могло нравиться здоровому человѣку, и я бросилъ свою систему.

«Система правилъ, принятая мною въ руководство, оказалась и потому безполезна, что она не дала мнѣ обѣщаннаго: я не приобрѣлъ небывалаго совершенства. Силы природы безпрестанно увлекали меня изъ душнаго затвора на чистый воздухъ, подъ открытое небо, въ объятія дружжелюбныхъ намъ инстинктовъ. Кромѣ безполезности, система произвела положительный вредъ: она нѣсколько ослабила дѣятельность данныхъ мнѣ стихій, тогда какъ нужно было возбуждать ихъ энергію, сообщать естественное направленіе благороднымъ страстямъ. Сторонняя, косвенная и неожиданная польза ея заключалась въ томъ, что я въслѣдствіи всѣми силами вознегодовалъ на то, чему прежде покорялся»¹⁾.

Статья произвела сильную сенсацію въ интеллигентныхъ кружкахъ обѣихъ столицъ. Въ Москвѣ читали ее и западники, и славянофилы. Н. Ф. Павловъ изъ дома въ домъ носился съ номеромъ «Отечественныхъ Записокъ», гдѣ она напечатана, толковалъ ея значеніе, восхищался ею. Излишне говорить о томъ, какъ она поправила редакціямъ и сотрудникамъ «Отечественныхъ Записокъ» и «Современника». Бѣлинскій писалъ къ В. П. Боткину: «Я съ удовольствіемъ прочелъ повѣсть не повѣсть, даже разсказъ не разсказъ и разсужденіе не разсужденіе — «Записки человѣка», да еще съ какимъ удовольствіемъ!»²⁾. Боткинъ устроилъ обѣдъ, на который пригласилъ меня, какъ автора, и П. Н. Кудрявцева, какъ лице, которому посвящена статья; онъ хотѣлъ, вмѣстѣ съ другими, общими намъ пріятелями, фетировать насъ, пить за наше здоровье. Къ сожалѣнію, особенныя обстоятельства не позволили намъ явиться по приглашенію, за чтѣ и получили мы сильные, хотя и незаслуженные, упреки, какъ дикари, чуждающіеся общительности. Студенты, приходившіе къ Кудрявцеву по воскресеньямъ для бесѣдъ о своихъ занятіяхъ, спрашивали его обо мнѣ, разсуждали о статьѣ

¹⁾ «Отеч. Зап.», 1847, декабрь.

²⁾ Бѣлинскій, его жизнь и переписка, соч. А. Н. Пыпина, т. 2, стр. 312 и 313.

моей. Одинъ изъ нихъ, сынъ или племянникъ (не помню въ точности) бывшаго директора вологодской гимназіи, Ф—ва, сдѣлалъ мнѣ визитъ. Другой еще больше польстилъ мнѣ: въ театрѣ, во время антракта, изъ ложи, сосѣдней съ моею, онъ обратился ко мнѣ съ прицѣтствомъ и благодарностью какъ отъ себя лично, такъ и отъ всѣхъ своихъ товарищей, за великое удовольствіе, доставленное имъ «Записками челоѣка». Не осталось къ нимъ равнодушно и духовное сословіе: ихъ читали и въ Московской духовной академіи. Протоіерей церкви Благовѣщенія, близъ Разгуляя, очень образованный и притомъ математикъ, что большая рѣдкость между лицами этого званія, развѣдывалъ обо мнѣ у профессора Брашмана, инспектора институтовъ, зная, что я занимаю должность его помощника. Въ Петербургѣ, И. И. Введенскій, преподаватель русскаго языка и словесности въ бывшемъ Дворянскомъ полку, на урокѣ, прочелъ мою статью воспитанникамъ, о чемъ самъ рассказывалъ мнѣ подъ великимъ секретомъ. Были читатели, знавшіе наизусть нѣкоторыя изъ нея тирады. Независимо отъ ея содержанія, имъ нравился самый слогъ. Наконецъ, позднѣе получилъ я изъ Ярославля (отъ 6-го мая 1853) небольшой подарокъ при слѣдующей запискѣ: «Въ брошюрѣ Парижскаго Общества религіозныхъ сочиненій: «*Capitaine de vaisseau et son mousse*» (1825, № 21), я нашелъ первообразъ «Капитана Боппа» Жуковскаго. Такъ какъ вещь эта вамъ, можетъ быть, неизвѣстна и достать ее порядочно трудно, то, посылая вамъ списокъ ея, прошу принять его какъ малый знакъ того безконечнаго уваженія, которое питаютъ къ вамъ всѣ ревнители серьезнаго, социальнаго образованія». Не выставяю имени писавшаго, не зная, будетъ ли то ему угодно, но считаю долгомъ выразить при этомъ случаѣ сердечную ему благодарность: сочувствіе людей просвѣщенныхъ дорого каждому. Однимъ словомъ, время, о которомъ я говорю, было временемъ моего триумфа: фирма «Ста—одного» возвысилась.

Но торжество этимъ не кончилось. Новый блескъ придала ему критическая статья, подъ заглавіемъ: «Русская литература въ 1847 году»¹⁾. Редакціи «Отечественныхъ Записокъ» и «Современника», равно какъ многіе сотрудники ихъ, знали, что она принадлежитъ мнѣ, хотя подъ нею и не выставлено мое имя. Она состоитъ изъ двухъ частей: общей и частной. Общая излагаетъ направленіе литературы въ лицѣ лучшихъ ея представителей, или, вѣрнѣе, направленіе цивилизованнаго общества; частная, съ точки зрѣнія изложеннаго, дѣлаетъ обзоръ замѣчательнѣйшихъ литературныхъ произведеній, явившихся въ предшествовавшемъ (1847) году. Первая часть очень понравилась, вторая вышла неудачной, какъ спѣшное и слабое приложеніе основъ къ наличнымъ фактамъ. В. П. Бот-

¹⁾ «Отеч. Зап.», 1848, январь.

кинъ, бывший тогда въ Петербургѣ, и К. Д. Кавелинъ высказали мнѣ въ письмахъ большія похвалы, хотя послѣдній остался недо-воленъ второю половиною статьи. Бѣлинскій, помѣстившій также обзоръ литературы въ двухъ нумерахъ «Современника» за 1848 годъ, писалъ мнѣ по этому поводу слѣдующее: «Кто прочтетъ общую часть и моей, и вашей статьи, тотъ, право, подумаетъ, что мы согласились говорить одно и то же. Но какъ только дойдетъ дѣло до оцѣнки литературныхъ произведеній, тогда—иная исторія: посылай за старикомъ Бѣлинскимъ, а безъ него плохо». Этими словами, вѣрно, обозначался недостатокъ второй части моей статьи, что я и самъ вполне сознавалъ.

Все это было бы очень лестно моему самолюбію, если бы за свѣтлыми минутами торжества не наступила темная пора, если бы не пришлось мнѣ пережить, какъ выражаются французы, un mauvais quart d'heure. Началъ ходить слухъ, совершенно неожиданный. Толковали, будто при описаніи характера моего дѣда (въ «Запискахъ челоѣка») я мѣтилъ на высокопоставленное лицо, имѣвшее такія же привычки. По недѣлности слуха,—сказалъ мнѣ Т. Н. Грановскій,—вы можете сами заключить, что онъ идетъ изъ какой нибудь лакейской, и потому тревожиться имъ нѣтъ причины. Я и успокоился, но не надолго. Собиратель всѣхъ возможныхъ вѣстей, И. М. Снегиревъ, частый посѣтитель митрополичьяго подворья, отъ котораго онъ кстати и жилъ недалеко, сообщилъ мнѣ въ одно прекрасное (точнѣе — прескверное) утро, что отрывокъ изъ моихъ записокъ возбудилъ негодованіе и владыки (митрополита Филарета) и нѣкоторыхъ профессоровъ Московской духовной академіи; что они объясняютъ его, какъ явное отверженіе религіозно-нравственныхъ истинъ, что подъ книгой «мрачнаго противника жизни» я разумѣю будто священнѣйшую изъ всѣхъ книгъ. Это уже пехло не шуткой. Я не могъ не потревожиться. Къ вѣщему моему смущенію, вѣсть Снѣгирева подтвердилась. На масляницѣ 1848 года, получилъ я записку отъ П. Н. Кудрявцева: «Вчера,—увѣдомлялъ онъ меня,—отецъ мой¹⁾ былъ вытребованъ къ владыкѣ. Рѣчь шла объ извѣстной статьѣ, мнѣ посвященной. Было упомянуто ваше имя. Нужно ли говорить, любезный другъ, что можетъ случиться, если рѣчь перейдетъ въ дѣйствіе?». Эти строки рѣшительно напугали меня. Я бросился къ Петру Николаевичу разузнать обстоятельства то, о чемъ кратко говорилось въ запискѣ, а услышалъ отъ него слѣдующее.

Совершивъ обычный земной поклонъ, отецъ Петра Николаевича увидѣлъ въ рукахъ владыки книгу въ желтой обложкѣ («Отечественныя Записки»). Послѣ вопроса: «Читалъ ли ты въ этой книгѣ «Записки челоѣка»? и отрицательнаго отвѣта, владыка сказалъ:

¹⁾ Отецъ П. Н. Кудрявцева былъ священникомъ на Даниловскомъ кладбищѣ.

— Знаешь ли, что эта статья не лучше сочиненій энциклопедистовъ? Въ ней отвергаются существенныя основы религіозной нравственности.

Священникъ, незнакомый съ содержаніемъ статьи, хранилъ молчаніе.

— Статья посвящена твоему сыну. Посвящаютъ обыкновенно тому, кто сочувствуетъ автору, единомыслить съ нимъ. Значить, и у твоего сына такой же образъ мыслей?

Молчаніе священника продолжалось.

— Я могъ бы позвать твоего сына и предложить ему этотъ вопросъ, но предоставляю тебѣ, какъ отцу, испытать его. Что же касается до автора статьи, то вѣдаться съ нимъ ужъ мое дѣло.

Нужно ли объяснять, какъ этотъ рассказъ встревожилъ меня? А не тревожиться было нельзя. Обстоятельства того времени, и общія, и мои собственныя, угрожали мнѣ опасностью, мѣру которой ни я, ни кто либо другой не могъ опредѣлить. Объ общихъ обстоятельствахъ, послѣдовавшихъ за февралемъ 1848 года, не считаю нужнымъ говорить: они извѣстны каждому. Въ обстоятельствахъ же моей жизни совершалась важная перемѣна. Судьба моя была уже связана съ судьбой другаго, дорогаго для меня существа. Въ-мѣсто пріятныхъ хлопотъ по предстоящему семейному устройству, мнѣ пришлось скрывать отъ невѣсты мою внутреннюю тугу, потомъ объявить ей о могущей постигнуть меня бѣдѣ, утѣшать ее... И теперь воспоминаніе объ этихъ черныхъ минутахъ тоскливо сжимаетъ мнѣ сердце.

За совѣтомъ, какъ поступить въ приключившейся со мной притчѣ, пошелъ я къ Т. Н. Грановскому, наилучшему, незамѣнимому въ этомъ отношеніи человѣку, никогда не терявшему бодрости духа въ постигавшихъ его невзгодахъ и умѣвшему внушать ее другимъ. Долго толковалъ онъ со мною, придумывая способъ если не отвести ударъ, то хотя нѣсколько ослабить его силу. Наконецъ, положено было немедленно написать другую статью, въ родѣ объяснительной записки къ первой, и немедленно же отправить въ «Отечественныя Записки» для напечатанія. Такъ я и сдѣлалъ. Вторая статья изъ «Записокъ человѣка» явилась въ мартовской книжкѣ этого журнала (1848 г.). Въ письмѣ къ редактору журнала я просилъ наблюсти, гдѣ слѣдуетъ, нѣтъ ли изъ Москвы какой бумаги, и если есть, то принять возможные мѣры къ моей оборонѣ. Недѣли черезъ три полученъ успокоительный отвѣтъ: бумага, дѣйствительно, поступила, но

Громъ не грянулъ, и я перекрестился.

Замѣчательно, что «Записки человѣка», возбуждившія сильный говоръ среди читателей, интересовавшихся каждымъ движеніемъ мысли, приняты были вовсе неодинаково людьми того круга, отъ

которыхъ зависить приговоръ, подлежить ли осужденію такой-то литературный фактъ. Въ этой неодинаковости впечатлѣнія выразилось различіе взглядовъ двухъ мѣстностей (Москвы и Петербурга) на одно и то же направленіе. Если въ одной изъ нихъ высоко стояще на общественной лѣстницѣ интересовались предметами отвлеченными, лежащими внѣ текущихъ и практическихъ потребностей, то въ другой лица той же высоты относились къ этимъ предметамъ совершенно равнодушно: витай себѣ сколько угодно въ поднебесныхъ пространствахъ, — думали они, — только не касайся земныхъ порядковъ. Въ этомъ отношеніи статья моя, конечно, самая невинная: она ничего и никого не задѣла въ земствѣ, даже не тронула чиновниковъ бывшей управы благочинія.

Не даромъ говорить пословица: пришла бѣда—отворяй ворота. Только-что отдохъ я отъ передраги по поводу «Записокъ чело-вѣка», какъ посыпались на меня инсинуаціи съ благородныхъ листовъ «Сѣверной Пчелы» за «Обзоръ русской литературы въ 1847 году». Нѣкто г. К. въ фельетонѣ означенной газеты (1848, № 17) выставялъ безнравственность мыслей, содержащихся въ первой, общей части «Обзора». Я, напримѣръ, указывая недостаточность личной, одиночной благотворительности, выводилъ отсюда заключеніе о необходимости замѣнить ее благотворительностью общественной, какъ прочнѣе обезпечивающей нуждающихся: обличитель нашель, что я отрицаю чувство милосердія, состраданія къ ближнему. Отвѣчать на подобныя толкованія было бы всеу, а по тому времени и опасно. Но за то г. К. вскорѣ понесъ чувствительное наказаніе: Булгаринъ похвалилъ его фельетонъ въ своихъ «Замѣткахъ, выпискахъ и корреспонденціяхъ»¹⁾.

Съ первыхъ мѣсяцевъ 1848 года направленіе критики въ «Отечественныхъ Запискахъ» измѣнилось, — къ лучшему, или къ худшему, не рѣшаю вопроса, а ограничиваюсь лишь заявленіемъ того факта, что критика не могла уже попрежнему быть тенденціозной, служить извѣстнымъ идеямъ и стремленіямъ. Она должна была обратиться къ другимъ предметамъ, выбрать иную цѣль, настроиться на иной ладъ. Собственно моей журнальной работѣ открылось дѣло, прямо подходящее къ спеціальнымъ моимъ занятіямъ. Обильный для нея матеріалъ представило «Собраніе сочиненій русскихъ авторовъ», Смирдинскаго изданія. И вотъ, съ 1848 по 1857 годъ, въ отдѣлахъ критики и наукъ явились разборы сочиненій Кантемира, Д. Давыдова, Богдановича, Княжнина, Кострова и Аблесимова, Карамзина, Жуковского, А. Измайлова и другихъ²⁾. Всѣ эти историко-литературные этюды нравились въ

¹⁾ «Сѣверная Пчела», 1848, № 22.

²⁾ Объ Измайловѣ и Карамзинѣ въ «Современникѣ» 1849—1850 и 1853 гг.

свое время читателямъ, а преподаватели русской словесности пользовались ими, какъ пособіями для своихъ уроковъ. Статьею: «Карамзинъ, какъ оптимистъ»¹⁾, заключился девятнадцатилѣтній періодъ моего сотрудничества въ двухъ наиболѣе распространенныхъ тогдашнихъ органахъ нашей періодической прессы. Конечно, я писалъ и послѣ въ нѣкоторые журналы, но это участіе уже не было постояннымъ: оно являлось отъ времени до времени, вызывалось случайными, иногда неожиданными побужденіями.

Позволю себѣ сказать нѣсколько словъ о моихъ беллетристическихъ покушеніяхъ, или грѣхахъ, какъ кому угодно. Ихъ всего на все четыре: «Старое зеркало», «Ошибка», «Кукольная комедія» и «Превращеніе»²⁾. Одна изъ этихъ повѣстей (Старое зеркало) заслужила одобреніе славянофиловъ, которые хвалили ее А. О. Армфельдту, зная, что я учительствую въ томъ институтѣ (Московскомъ Николаевскомъ), гдѣ онъ былъ инспекторомъ классовъ. Имъ пришлось по вкусу главное женское лицо, въ особенности его состраданіе къ крестьянскому быту, стѣсненному крѣпостнымъ правомъ. Рассказъ «Кукольная комедія» понравился П. Н. Кудрявцеву и содержаніемъ, и тономъ; за то Бѣлинскій просто разругалъ меня за него въ горячо написанномъ письмѣ, хотя тутъ же признавалъ за мною если не дарованіе, то способность (онъ различалъ эти два понятія) писать повѣсти. Вотъ два совершенно противоположные отзывы, при которыхъ оставалась, по крайней мѣрѣ, возможность утѣшаться однимъ изъ нихъ, такъ какъ тотъ и другой принадлежали извѣстнымъ личностямъ. Бѣлинскій и не могъ отозваться благосклонно о моемъ рассказѣ. Его мысль этого времени направлена была въ ту сторону, гдѣ нѣтъ мѣста идеальничанью. Поэтому настроенность чувства въ моей повѣсти онъ обозвалъ «противнымъ элегико-идиллическимъ пафосомъ», а меня самого «романтикомъ», что на языкѣ его значило «дрянь и тряпка».

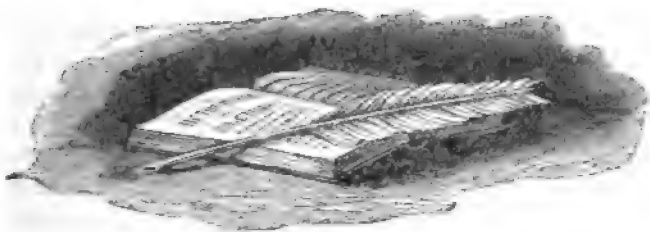
Живо храня въ памяти исторію вышеизложенныхъ моихъ журнальныхъ занятій, я нахожу въ ихъ итогѣ несомнѣнное для меня добро. Они принесли мнѣ большую пользу — и литературную, и нравственную. Изъ ряда учителей, имъ же не было числа, журнальное сотрудничество выдвинуло меня на болѣе видное мѣсто, дало мнѣ положеніе литератора. Оно познакомило меня со всѣми московскими и петербургскими литераторами, которые такъ достойно, такъ почетно продолжали въ нашей словесности дѣло Пушкина и Гоголя, и содѣйствію которыхъ «Отечественныя Записки» и «Современникъ» одолжены были своимъ торжествомъ. Всѣ они

¹⁾ «Отечественныя Записки», 1857 г.

²⁾ Первые три повѣсти въ «Отечественныхъ Запискахъ» 1845, 1846 и 1847 гг.; послѣдняя въ «Современникѣ» 1847 г.

цѣнили мою трудолюбивую дѣятельность, а редакціи того и другаго журнала интересовались моимъ участіемъ. Но съ особенною благодарностью поминаю я это журнальное сотрудничество за Москву, гдѣ оно ввело меня въ кругъ самыхъ даровитыхъ, самыхъ почтенныхъ представителей университетской науки, въ пріязненное сообщество съ такими людьми, которые во всякое время и для каждаго возраста должны служить назидательнымъ примѣромъ, идеальнымъ образцомъ.

А. Галаховъ.





НОВЫЯ ДАННЫЯ ДЛЯ ИСТОРИИ НАЧАЛА ЦАРСТВОВАНІЯ ЕКАТЕРИНЫ II ¹⁾.

I.



РОЛЬ ВЪ ОБЛАСТИ ПОЛИТИКИ, но его рассказы о событіяхъ 1762—1764 годовъ свидѣтельствуютъ о томъ, что онъ имѣлъ возможность наблюдать за ходомъ дѣлъ въ Россіи, что онъ узнавалъ о кое-какихъ происшествіяхъ, случившихся въ то время, такъ сказать, за кулисами, и что онъ могъ составить себѣ точное понятіе объ опасностяхъ, грозившихъ императрицѣ Екатеринѣ въ первые годы послѣ государственнаго переворота.

Гораздо большее значеніе, чѣмъ депеши Мейнерцгагена, имѣютъ донесенія австрійскаго посла графа Мерси д'Аржанто, въ это же самое время находившагося въ Россіи. Между тѣмъ, какъ Голландская республика въ это время уже не имѣла вліянія на ходъ политическихъ дѣлъ въ Европѣ, дипломатическія сношенія между Австріею и Россіею не могли не служить предметомъ общаго вниманія. Графъ Мерси постоянно былъ занятъ веденіемъ важныхъ

¹⁾ «Сборникъ императорскаго русскаго историческаго Общества», томъ XLVI, Спб., 1885, XXXVII+728+46 стр.

переговоровъ, бесѣдуя съ главными сановниками, между тѣмъ какъ голландскій резидентъ игралъ совсѣмъ ничтожную роль при петербургскомъ дворѣ. Императрица, какъ кажется, нисколько не заботилась о Мейнерцгагенѣ, тогда какъ Мерси весьма часто имѣлъ случай бесѣдовать съ нею о дѣлахъ, находится въ ея обществѣ и пользоваться почетомъ въ качествѣ представителя великой державы.

Первый томъ донесеній графа Мерси д'Аржанто былъ изданъ императорскимъ историческимъ Обществомъ въ 1876 году ¹⁾. Онъ обнимаетъ время отъ начала 1762 года до воцаренія Екатерины II. На содержаніе этого перваго тома донесеній графа Мерси мы указали въ статьѣ «Императоръ Петръ III», помѣщенной въ журналѣ «Древняя и Новая Россія» (1878 г., т. III, стр. 177—200). Тамъ мы уже говорили о положеніи, которое австрійскій дипломатъ занималъ въ то время при русскомъ дворѣ. Австрія была при императрицѣ Елисаветѣ Петровнѣ союзникомъ Россіи. При Петрѣ III система русской политики совершенно измѣнилась. Роль которую игралъ представитель Австріи при петербургскомъ дворѣ, сдѣлалась очень неловкою. Петръ III, другъ и союзникъ Фридриха II, на Австрію смотрѣлъ свысока, всячески оскорбляя графа Мирси восхваленіемъ Пруссіи, выходками противъ Австріи. Не даромъ австрійскій дипломатъ желалъ переимѣны въ Россіи, съ напряженнымъ вниманіемъ слѣдилъ за всѣми признаками повсемѣстнаго неудовольствія новымъ правительствомъ и рассчитывалъ на государственный переворотъ, который могъ бы оказаться выгоднымъ для Австріи.

Донесенія графа Мерси д'Аржанто, помѣщенные въ XVIII томѣ «Сборника историческаго Общества», оканчиваются разсказомъ о государственномъ переворотѣ 26-го іюля 1762 года. Вскорѣ послѣ этого событія, впрочемъ, Мерси могъ убѣдиться въ томъ, что Россія при Екатеринѣ не возвратится къ системѣ внѣшней политики, господствовавшей при Елисаветѣ. Въ своемъ разочарованіи австрійскій дипломатъ уже очень скоро послѣ воцаренія Екатерины составилъ себѣ очень невыгодное мнѣніе объ императрицѣ и о лицахъ, ее окружающихъ. Еще въ XVIII томѣ «Сборника» (на стр. 460) напечатано донесеніе графа Мерси, въ которомъ сказано: «Болѣе чѣмъ вѣроятно, что личный, составленный изъ бурныхъ страстей и странныхъ идей, характеръ новой государыни сдѣлаетъ ея царствованіе, какъ въ хорошемъ, такъ и въ худомъ, весьма оживленнымъ и дѣятельнымъ, съ тѣмъ, однако, различіемъ, что не такъ легко можно надѣяться на первое, какъ слѣдуетъ опасаться послѣдняго, что можно съ достовѣрностью увидѣть изъ того, что высомѣріе преобладаетъ во всѣхъ ея рѣшеніяхъ и что съ этихъ

¹⁾ «Сборникъ ист. общ.», т. XVIII.

поръ Россія постарается принять во всѣхъ дѣлахъ повелительный диктаторскій тонъ», и пр.

Оставаясь послѣ этого въ Россіи до начала 1764 года, Мерси могъ убѣдиться въ томъ, что Австрія не имѣла основанія ожидать возобновленія союза съ Россією. Предсказаніе графа, что царствованіе Екатерины будетъ оживленнымъ, вполне оправдалось. Ему казалось, что во все это время «худое превосходило хорошее». Рисуя состояніе Россіи въ первое время этого царствованія, графъ Мерси употребляетъ довольно мрачныя краски. Не достигнувъ желанной цѣли, не успѣвъ сблизить Австрію съ Россією, онъ покинулъ этотъ край не безъ нѣкотораго озлобленія. Это обстоятельство заслуживаетъ полнаго вниманія при оцѣнкѣ отзывовъ графа Мерси о Россіи, объ императрицѣ, о ея совѣтникахъ. Донесенія австрійскаго дипломата не могутъ считаться безпристрастными.

II.

Укажемъ прежде всего на личность графа Мерси и на внѣшность изданія его донесеній изъ Россіи.

Флоримундъ-Клавдій графъ Мерси д'Аржанто родился въ 1722 году въ Люттихѣ, въ Австрійскихъ Нидерландахъ. Принадлежа къ высшей аристократіи, онъ рано вступилъ на дипломатическое поприще, и въ 1756 году, сопровождая Кауница въ Парижъ, участвовалъ въ заключеніи австро-французскаго союза, имѣвшаго слѣдствіемъ Семилѣтнюю войну. Затѣмъ Мерси былъ назначенъ посланникомъ въ Туринъ, а въ 1761 году, смѣнилъ графа Эстергази въ качествѣ посла въ Петербургѣ. Пробывъ тутъ до начала 1764 года, онъ былъ отправленъ въ Варшаву присутствовать при королевскихъ выборахъ и, наконецъ, въ 1766 году, занялъ постъ посла при французскомъ дворѣ. При его посредствѣ былъ заключенъ договоръ о бракѣ дофина, впоследствии Людовика XIV, съ эрцгерцогинею Марією-Антуанеттою. Съ 1787 года онъ началъ обнаруживать дѣятельное вмѣшательство во внутреннія дѣла Франціи. Во время революціи онъ попытался чрезъ Ла-Марка привлечь графа Мирабо на сторону двора. Въ 1790 году, онъ былъ уполномоченнымъ на конгрессѣ въ Гагѣ, а затѣмъ исправлялъ должность министра Австрійскихъ Нидерландовъ, сохраняя, впрочемъ, званіе посла въ Парижѣ. Его усилія къ спасенію несчастной королевы Маріи-Антуанетты оставались тщетными. Вторженіе французовъ въ Бельгію принудило его покинуть Брюссель и искать убѣжища въ Германіи. Наконецъ, назначенный посломъ въ Лондонъ, онъ отправился туда съ цѣлью возбудить коалицію противъ Франціи и умеръ тамъ, спустя нѣсколько дней по приѣздѣ, 26-го августа 1794 года¹⁾.

¹⁾ См. предисловіе С. С. Татищева къ XVIII тому «Сборника истор. Общ.», стр. II—IV.

Не производя впечатлѣнія человѣка гениальнаго или одареннаго чрезвычайными способностями, графъ Мерси былъ искуснымъ и ловкимъ дипломатомъ и вообще опытнымъ государственнымъ человѣкомъ. Нельзя не удивляться его усидчивости при составленіи очень подробныхъ и объемистыхъ депешъ. Въ XVIII и XLVI томахъ «Сборника историческаго Общества» помѣщены его документы на 1,200 страницахъ. Столько онъ успѣлъ написать въ продолженіе двухъ лѣтъ. Странность, неуклюжесть тогдашняго, употреблявшагося въ дѣлахъ, нѣмецкаго языка, на которомъ писаны всѣ эти бумаги, производятъ неблагоприятное впечатлѣніе на читателя. Представители классической литературы Германіи въ то время писали иначе. Слогъ графа Мерси отличается тяжеловатостью, множествомъ лишнихъ словъ, пустыхъ оборотовъ и выраженій, съ тѣхъ поръ совершенно вышедшихъ изъ употребленія.

Нѣтъ сомнѣнія, что графъ Мерси во все это время пользовался особеннымъ довѣріемъ императрицы-королевы Маріи-Терезіи и министра Кауница. Въ изданныхъ его бумагахъ значительно преобладаютъ его донесенія къ князю Кауницу. Лишь немногія донесенія писаны имъ для самой императрицы-королевы (напр., №№ 101, 110, 168), а далѣе нѣкоторыя адресованы вице-канцлеру, графу Колоредо. Въ видѣ исключенія также въ изданіи помѣщены кое-какія приложенія къ донесеніямъ Мерси, а именно записки или дипломатическія ноты Панина, Воронцова, Борха и пр.

Историческое Общество не сочло нужнымъ издать письма Кауница къ графу Мерси. Можно считать вѣроятнымъ, что австрійскій министръ вообще былъ доволенъ дѣятельностью графа. Только однажды, какъ видно изъ донесенія отъ 12 сентября 1762 года (стр. 145)¹⁾, онъ предъ Кауницемъ оправдывается по поводу какого-то сдѣланнаго ему упрека.

Можно раздѣлить донесенія графа Мерси на двѣ части. Когда представлялся случай къ отправленію курьера, онъ писалъ чрезвычайно подробныя записки о состояніи дѣлъ въ Россіи, воспроизводя содержаніе бесѣдъ съ русскими сановниками, рассказывая частности придворнаго быта и пр. Такъ, напр., донесеніе отъ 22 августа 1763 года обнимаетъ не менѣе 33 печатныхъ страницъ. Пользуясь другими менѣе безопасными средствами сообщенія, графъ Мерси весьма часто долженъ прибѣгать къ шифрамъ. Большая часть донесеній, не отправленныхъ съ особыми курьерами, оказывается шифрованной. Дѣло въ томъ, что въ то время была въ ходу перлюстрація писемъ, донесеній дипломатовъ и пр., такъ что конфиденціальныя сообщенія легко могли сдѣлаться извѣстными русскому правительству²⁾. Иногда даже курьеры чужестранныхъ пра-

¹⁾ Цифры въ скобкахъ относятся къ XLVI тому «Сборника».

²⁾ См. мою статью: «Вскрытіе чужихъ писемъ и депешъ при Екатеринѣ II», въ «Русской Старинѣ», VII (1873, янв.).

вительствъ подвергались опасности. Такъ, напр., Мерси писалъ 2 декабря 1762 года, что получилъ письмо Кауница «съ совершенно разодраннымъ конвертомъ, ибо разбойники напали на курьера, отняли у него деньги и депеши и вскрыли послѣднія» (294). Также Мерси писалъ 18-го апрѣля 1763 года: «Изъ конвертовъ, недавно мнѣ возвращенныхъ изъ Митавы, я убѣдился, что съ нѣкоторыхъ поръ здѣсь вскрываютъ всѣ мои письма; послѣдняя экспедиція вашего сіятельства была также вскрыта» (стр. 461) и т. п.

Что касается до техники изданія, то намъ кажется, что было совсѣмъ лишнимъ печатать цѣликомъ всѣ депеши графа Мерси. Все хотя сколько нибудь важное содержаніе этихъ донесеній можно было сообщить не въ двухъ томахъ и не на 1,200 страницахъ, а на какихъ либо 200—300 страницахъ. Только нѣкоторая часть всего заключающагося въ этихъ документахъ можетъ служить источникомъ при изученіи этой эпохи. Сокращеніе изданія облегчило бы трудъ историковъ, пользующихся этимъ источникомъ. Переводъ на русскій языкъ оказывается также совсѣмъ лишнимъ дѣломъ. Кто будетъ пользоваться этимъ источникомъ, долженъ на столько владѣть нѣмецкимъ языкомъ, чтобы читать подлинникъ. Лишнимъ можно считать повтореніе въ донесеніи къ Маріи-Терезіи (328 стр. и слѣд.) того, что было издано въ XVIII томѣ, въ депешахъ къ Кауницу. Въ одномъ мѣстѣ не соблюдена хронологическая очередь депешамъ. Послѣ донесенія отъ 10 октября (162 стр. и слѣд.) напечатана депеша отъ 9 октября (190). Не забыто ли на стр. 231, что все содержаніе этой и слѣдующей страницы было написано также шифрами? Кстати мы позволимъ себѣ замѣтить, что было бы удобнѣе въ такихъ случаяхъ печатать шифрованные части депеши другимъ шрифтомъ для бѣльшей наглядности и для особеннаго обращенія вниманія читателей на эти важнѣйшія части изданія. Фамилія прусскаго министра, о которомъ идетъ рѣчь на стр. 323, не «Плотко», а «Плото» (Plotho). Что значать точки («. . . .») въ шифрованной депешѣ на стр. 648? Пропускъ ли тутъ въ депешѣ? или же текстъ ея въ данномъ мѣстѣ не разобранъ? или же были тутъ кое-какія цензурныя соображенія, заставившія издателя выпустить часть донесенія?

Г. Татищевъ въ Вѣнѣ и секретарь Общества Г. Θ. Штендманъ этимъ изданіемъ, которымъ оканчивается печатаніе донесеній графа Мерси, оказали наукѣ отечественной исторіи существенную услугу.

III.

Въ донесеніяхъ графа Мерси, понятно, болѣе всего говорится объ отношеніяхъ Австріи къ Россіи. Изъ содержанія XVIII тома «Сборника» видно, въ какомъ неловкомъ положеніи находился Мерси въ Петербургѣ при императорѣ Петрѣ III. Перемѣна на

престолѣ могла самымъ рѣшительнымъ образомъ измѣнить къ лучшему это положеніе австрійскаго дипломата. Этого и ожидала императрица-королева Марія-Терезія. Мерси привѣтствовалъ переворотъ 28-го іюня какъ «одно изъ самыхъ великихъ и радостныхъ событій, когда либо случившихся». При полученіи извѣстія о восцареніи Екатерины Марія-Терезія замѣтила: «Никогда въ жизни я не получала столь радостнаго извѣстія»¹).

Вскорѣ, однако, Мерси могъ убѣдиться въ томъ, что на возобновленіе союза съ Россію съ цѣлью продолженія борьбы противъ Фридриха II нельзя было рассчитывать. Панинъ объявилъ австрійскому дипломату, что Россія нуждается въ мирѣ и что нельзя думать о возобновленіи военныхъ дѣйствій (4). Вскорѣ Мерси чрезъ Бестужева и другихъ лицъ узналъ о перепискѣ императрицы Екатерины съ королемъ Фридрихомъ II. Оказалось невозможнымъ принудить Россію къ наступательнымъ мѣрамъ противъ Пруссіи (64). Графу Мерси очень не нравилось благосклонное вниманіе, которымъ при петербургскомъ дворѣ пользовался прусскій дипломатъ, Гольцъ (70). Напрасно Мерси старался въ духѣ интересовъ Австріи подѣйствовать на нѣкоторыхъ сановниковъ, какъ-то: на Голицына, Олсуфьева, на княгиню Дашкову и пр. Напрасно онъ рассчитывалъ на значеніе Бестужева, замѣчательнѣйшаго противника Фридриха II. Все болѣе и болѣе Россія въ отношеніи къ Австріи обнаруживала холодность и высокомеріе. Даже Бестужевъ въ разговорѣ съ графомъ Мерси утверждалъ, что Австрія болѣе нуждается въ союзѣ съ Россіею, нежели Россія въ дружбѣ Австріи, что Россія достаточно сильна, чтобы обойтись безъ всякой иностранной помощи (183). Въ ноябрѣ 1762 года, Мерси жаловался: «Новое русское правительство обнаруживаетъ слишкомъ замѣтное пристрастіе къ нашему врагу» (225). Старанія австрійскаго дипломата возбудить Россію противъ Пруссіи не имѣли успѣха (228). За то онъ радовался каждому случаю неудовольствія, возникавшаго порою въ сношеніяхъ между Россіею и Пруссіею. Такъ, напри- мѣръ, однажды Фридрихъ спросилъ князя Репнина: считаетъ ли Екатерина упроченнымъ престолъ, на который вступила? Репнинъ донесъ объ этомъ вопросѣ въ Петербургъ, и Екатерина считала себя сильно оскорбленною этимъ вопросомъ прусскаго короля (228). Не безъ удовольственія Мерси сообщилъ Кауницу, что Екатерина, получивъ прусскій орденъ Чернаго Орла, не появилась съ нимъ въ собраніи (272); другой разъ онъ былъ обрадованъ нѣкоторымъ недоразумѣніемъ, возникшимъ между Россіею и Пруссіею по поводу Курляндскаго дѣла (273), и пр.

Въ общей сложности, однако, Мерси чѣмъ далѣе, тѣмъ болѣе убѣждался въ невозможности надѣяться на Россію (277—278). То

¹ Beer, d. erste Theilung Polens, Wien, 1873, I, 13.

обстоятельство, что Франція заключила миръ съ Англіею безъ участія Россіи и что Пруссія не желала посредничества Екатерины при переговорахъ о мирѣ, доставляло Мерси большое удовольствіе. Онъ писалъ въ декабрѣ 1762 года: «Можно надѣяться, что русскій дворъ нѣсколько поубавитъ свой высокоумѣнный тонъ и впредь будетъ играть на болѣе мягкихъ струнахъ» (293). А въ другой депешѣ: «Въ виду образа мыслей русской государыни и ея ревностнаго желанія ознаменовать начало своего царствованія достойнымъ удивленія дѣломъ, конечно, былъ бы нанесенъ ей чувствительный ударъ, если бы настоящая война пришла къ концу безъ участія ея въ осуществленіи столь важнаго дѣла» (299). Послѣ подробнаго изложенія обстоятельствъ при русскомъ дворѣ, Мерси, въ февралѣ 1763 года, приходитъ къ такому заключенію: «Вообще при настоящемъ правительствѣ здѣсь нѣтъ для насъ поводовъ къ надеждѣ» (376). О раздраженіи графа Мерси вслѣдствіе такой полной неудачи его дипломатической дѣятельности можно судить по выраженіямъ въ родѣ слѣдующаго: «Никогда нельзя полагаться на здѣшнія слова, торжественнѣйшія обѣщанія и обязательнѣйшія увѣренія» (402).

Графъ Мерси во все время зорко слѣдилъ за обращеніемъ императрицы съ иностранными послами. Его особенно интересовало отношеніе Екатерины къ англійскому и прусскому дипломатамъ. Такъ, напримѣръ, онъ въ ноябрѣ 1763 года писалъ о прусскомъ посланникѣ: «Государыня прежде не была расположена къ графу Сольмсу, ибо онъ человѣкъ въ высшей степени непріятный и неблаговоспитанный. Съ нѣкоторыхъ же поръ ея величеству угодно обращаться съ нимъ крайне милостиво, такъ что эта внезапная перемѣна замѣтна для всякаго» (686). При натянутыхъ отношеніяхъ между Австріею и Англіею Мерси былъ очень доволенъ, когда узналъ, что англійскаго посла, отправленнаго въ Россію, лорда Букингама, въ Англіи считали человѣкомъ неспособнымъ и неловкимъ (238). За то Мерси, сочувствуя Франціи, былъ расположенъ къ барону Бретелю и доносилъ подробно о недоразумѣніяхъ, иногда возникавшихъ между этимъ французскимъ дипломатомъ и русскими сановниками (см., напримѣръ, стр. 128, 131—132, 179), а въ декабрѣ 1762 года онъ писалъ: «Государыня обращается съ Бретелемъ совершенно холодно и отъ ея полного высокоумѣрія духа отнюдь нельзя ожидать, чтобы она легко предала забвенію твердость, съ которою этотъ французскій министръ такъ долго сопротивлялся ея волѣ и желанію» (302). Бретель покинулъ Россію въ 1763 году. Въ маѣ Мерси доносилъ, что Екатерина обходится съ французскимъ дипломатомъ особенно благосклонно, «такъ какъ онъ долженъ остаться лишь нѣсколько дней». При этомъ графъ Мерси узналъ о слѣдующемъ разговорѣ, происходившемъ между императрицею и Бретелемъ. Екатерина спросила его: какую, по его мнѣ-

нію, долю уваженія прибрѣла она или можетъ еще прибрѣсти въ Европѣ? Когда же Бретель отвѣчалъ, что одаренная столькими исключительными качествами государыня и повелительница столь могущественнаго государства, безъ сомнѣнія, заслуживаетъ полнѣйшаго уваженія всѣхъ европейскихъ дворовъ, то Екатерина возразила: «Я теперь относительно другихъ державъ, какъ искусная кокетка, за которой ухаживаютъ многіе поклонники и которая, выслушивая всѣхъ, ни одному не отдаетъ предпочтенія» (438).

Достоинъ вниманія также замѣчаніе графа Мерси о положеніи испанскаго дипломата Альмадовара при русскомъ дворѣ: «Со времени прибытія маркиза Альмадовара, русская императрица относится къ нему крайне презрительнымъ образомъ и не удостоила его еще ни при дворѣ, ни при другихъ случаяхъ, единымъ словомъ, такъ что вслѣдствіе такого невѣжливаго обращенія и русскому министру пребываніе въ Мадридѣ сдѣлается, со временемъ, не совсѣмъ пріятнымъ» (448).

Въ средѣ дипломатовъ, въ то время аккредитованныхъ при русскомъ дворѣ, особенно много разсуждали о вопросахъ этикета и церемоніала, причемъ дѣло не обходилось безъ недоразумѣній между представителями иностранныхъ державъ и русскими сановниками. Такъ, напримѣръ, графъ Мерси отказывался отъ цѣлованія руки императрицы, если ему не будетъ выданъ реверсаль русскаго двора. Объ этомъ вопросѣ онъ часто и подробно говорилъ съ Панинымъ, Бестужевымъ, Воронцовымъ. Впрочемъ, хотя въ донесеніяхъ графа Мерси встрѣчаются многія данныя, относящіяся къ тому предмету (стр. 99, 103, 105, 106, 110, 116—118), мы не узнаемъ изъ этого источника о какомъ либо окончательномъ соглашеніи по этому дѣлу.

Другой вопросъ заключался въ томъ, на какомъ языкѣ говорить графу Мерси при торжественныхъ случаяхъ. Австрійскій дипломатъ давалъ предпочтеніе нѣмецкому языку; русскіе же сановники требовали, чтобы Мерси говорилъ пофранцузски (42, 113, 251). Далѣе Мерси жаловался на Воронцова и Бестужева, не отдавшихъ ему визита; и при этомъ случаѣ происходили разныя объясненія непріятнаго свойства (100, 111). Когда однажды вице-канцлеръ, князь Голицынъ, по случаю какого-то придворнаго праздника требовалъ отъ графа Мерси и отъ лорда Букингама, чтобы они въ то время, когда государыня была за столомъ, оказали ей какую-то услугу ¹⁾, то оба дипломата рѣшительно отказались отъ исполненія этого желанія (319). Такія непріятности, споръ объ императорскомъ титулѣ и его значеніи (306), отмѣна почетнаго

¹⁾ Въ подлинникѣ сказано: «dass wir der hiesigen Beherrscherin bei der Tafel die Aufwartung machen sollten». Въ рускомъ переводѣ неточно: «засвидѣтельствовать наше почтеніе здѣшней государынѣ во время стола». «Aufwartung» въ данномъ случаѣ, какъ кажется, значитъ «прислуживать».

караула при квартирахъ иностранныхъ дипломатовъ (612), безусловное признаніе нѣкоторыхъ преимуществъ австрійскаго, т. е. римско-императорскаго, двора надъ другими (315)—все это раздражало графа Мерси до того, что онъ не желалъ оставаться въ Россіи (441) и, между прочимъ, предлагалъ князю Кауницу впредь отправлять въ Россію «министра втораго разряда» (112).

IV.

Какъ извѣстно, въ первое время царствованія Екатерины польскія дѣла обращали на себя вниманіе русскаго правительства и иностранныхъ дипломатовъ, находившихся при русскомъ дворѣ. Въ депешахъ графа Мерси встрѣчаются нѣкоторыя весьма любопытныя данныя, относящіяся къ Польшѣ.

До 1758 года Екатерина находилась въ близкихъ сношеніяхъ съ графомъ Станиславомъ-Августомъ Понятовскимъ. Послѣ удаленія графа изъ Россіи, Екатерина съ нимъ переписывалась. Въ началѣ ея царствованія эта переписка происходила чрезъ посредство графа Мерси-Аржанто. Онъ чрезвычайно охотно бралъ на себя такія порученія императрицы, надѣясь оказаніемъ подобныхъ услугъ снискать ея довѣріе и нѣкоторую признательность съ ея стороны. Краткія записки графа Мерси къ императрицѣ и къ Понятовскому и отвѣты на эти записки помѣщены въ изданіи депешъ австрійскаго дипломата (см., наприм., 16—17, 89—92). Мерси ожидалъ пріѣзда Понятовскаго въ Россію (87 и 136). Его интересовало содержаніе корреспонденціи Понятовскаго съ императрицею (283), тѣмъ болѣе, что рано или поздно долженъ былъ явиться на очередь вопросъ о выборѣ польскаго короля. Августъ III хворалъ, можно было ожидать его кончины; тогда нельзя было сомнѣваться въ кандидатурѣ такого лица, которое вполне зависѣло бы отъ Россіи. Въ мартѣ 1763 года, Мерси доносилъ о намѣреніи Екатерины отправить въ Польшу русскія войска «единственно для защиты свободы выборовъ» (427). Происходили кое-какія сношенія между Россіею и семействомъ Чарторыжскихъ (484). Вице-канцлеръ Голицынъ прямо объявилъ графу Мерси слѣдующее: «Выборъ польскаго короля представляетъ для Россіи тѣмъ болѣе значеніе, что здѣшнему государству необыкновенно важно, чтобы на упраздненный престолъ вступилъ въ свое время король, расположенный къ Россіи и съ которымъ она можетъ условиться о многихъ непоконченныхъ еще несогласіяхъ и дѣлахъ и уладить таковыя полюбовно, къ удовольствію здѣшняго двора» (502). Постоянно Мерси возвращается къ этому предмету въ своихъ донесеніяхъ; въ декабрѣ 1763 года, онъ писалъ: «Не подвержено ни малѣйшему сомнѣнію, что здѣшнее намѣреніе было направлено сначала къ возведенію на престолъ графа Понятовскаго; не менѣе того совершенно вѣрно, что

нынѣ, послѣ того, какъ русская государыня предложила этого графа быть членомъ государственнаго совѣта, графъ Орловъ, продолжающій питать въ сердцѣ своемъ ревность противъ графа Понятовскаго, высказался о приглашеніи его, въ присутствіи всѣхъ прочихъ государственныхъ министровъ, такъ пылко и необузданно, что императрица впродолженіе нѣсколькихъ дней была въ ссорѣ съ фаворитомъ, и примиреніе состоялось лишь недѣлю спустя. Однако, по всѣмъ признакамъ, планъ доставить польскую корону графу Понятовскому встрѣчаетъ столько трудностей, что здѣшняя государыня сама признаетъ его неудобноисполнимость и въ этомъ случаѣ окажетъ свою поддержку князю Чарторыжскому или скорѣе сыну его, князю Адаму», и пр. (715).

Австрія желала оказать покровительство Саксоніи, и поэтому графъ Мерси не могъ не интересоваться вопросомъ о настроеніи умовъ въ Россіи въ отношеніи къ этому государству. Оказалось, что Екатерина возненавидѣла саксонскаго министра Брюля, узнавъ, между прочимъ, что послѣдній обрадовался извѣстіямъ о безпорядкахъ, происходившихъ въ Россіи вскорѣ послѣ государственнаго переворота. Въ разговорѣ съ графомъ Мерси, Екатерина коснулась этого образа мыслей саксонскаго министра (341 и 379)¹⁾. Брюль главнымъ образомъ старался препятствовать осуществленію проекта возведенія на курляндскій престолъ герцога Бирона. Объ этомъ курляндскомъ дѣлѣ въ донесеніяхъ графа Мерси говорится очень часто (231, 267, 367). Крутой образъ дѣйствій русскаго правительства при лишеніи курляндскаго престола саксонскаго принца Карла вызывалъ негодованіе въ Польшѣ и въ другихъ странахъ. На этотъ счетъ достоинъ вниманія слѣдующій рассказъ въ донесеніи графа Мерси, отъ 11-го марта 1763 года: «Княгиня Дашкова, говорятъ, получила надняхъ, помѣченное изъ Люттиха и подписанное совершенно неизвѣстнымъ, вѣроятно, вымышленнымъ именемъ, письмо такого содержанія, что послѣ того, какъ русская государыня преслѣдованіемъ герцога Карла Курляндскаго раздражила до крайности различные дворы, она должна остерегаться того, что можетъ быть предпринято противъ ея особы. Хотя это предостереженіе и не произвело особеннаго впечатлѣнія, тѣмъ не менѣе къ Симолину въ Регенсбургъ послано было повелѣніе отправиться въ Люттихъ, освѣдомиться тамъ о лицѣ, подписавшемся подъ письмомъ, и переговорить съ послѣднимъ объ этомъ предметѣ» (489—490).

Сообщая разныя подробности объ образѣ дѣйствій Россіи въ отношеніи къ Польшѣ, Мерси замѣчаетъ: «Отсюда видно, какимъ диктаторскимъ образомъ Россія позволяетъ себѣ поступать по отно-

¹⁾ Изъ другаго источника мы узнаемъ, что Екатерина велѣла «внушить» Брюлю, что если онъ станетъ дѣйствовать противъ Россіи, то она доведетъ дѣло до его изгнанія изъ Польши. См. мое сочиненіе о Екатеринѣ II, стр. 288.

пенію къ Польской республикѣ». Говоря о связяхъ графа Понятовскаго и Чарторыхскихъ съ императрицею, Мерси пишетъ: «Поведеніе государыни должно открыть глаза всей польской націи и дать ей понятіе о пагубныхъ послѣдствіяхъ такихъ сношеній для республики» (522).

Курляндское дѣло заставило польскаго короля отправить въ Россію дипломатическаго агента, Борха, съ которымъ, однако, какъ намъ извѣстно изъ другихъ источниковъ, обращались довольно безцеремонно¹⁾. Графъ Мерси, познакомившись лично съ Борхомъ, узналъ всѣ подробности этого эпизода съ польскимъ дипломатомъ и доносилъ обо всемъ князю Кауницу. Русское правительство требовало, чтобы Борхъ выѣхалъ обратно въ Польшу, не имѣвъ аудіенціи у императрицы; сначала онъ отказывался отъ исполненія желанія императрицы, но затѣмъ онъ долженъ былъ покориться ея волѣ (404—405, 439, 443, 449—458, 463—469). Борхъ въ разговорѣ съ графомъ Мерси до отъѣзда изъ Москвы говорилъ австрійскому дипломату, что, по его мнѣнію, Австрія не можетъ равнодушно смотрѣть, какъ Россія совершенно подавляетъ Польскую республику, что общая польза требуетъ несомнѣнно сохраненія Польши въ цѣлости и что слѣдуетъ заблаговременно подумать о мѣрахъ къ отвращенію отъ Польши опасности (443). Всѣми этими данными и сообщеніемъ официальной переписки между камергеромъ Борхомъ и М. И. Воронцовымъ, а также циркулярной ноты Борха къ иностраннымъ дипломатамъ, находившимся въ то время при русскомъ дворѣ, значительно добавленъ матеріалъ, пока находившійся въ распоряженіи историковъ при изложеніи отношеній Россіи къ Польшѣ въ началѣ царствованія Екатерины.

Достоинъ вниманія еще слѣдующее обстоятельство. Разсуждая въ бесѣдѣ съ графомъ Мерси объ опасности, грозившей Польшѣ со стороны Россіи, камергеръ Борхъ замѣтилъ, что Польша можетъ надѣяться на заступничество Оттоманской Порты (443). Эта мысль объ исканіи спасенія въ союзѣ съ Турціею была общею въ Польшѣ. Однако, именно русско-турецкая война сдѣлалась гибельною для Рѣчи Посполитой. Поляки сильно ошибались, рассчитывая на спасеніе при помощи Турціи. Справедливо писалъ тогда одинъ польскій публицистъ: «Изгнать русскихъ при помощи турокъ—значитъ жажечъ домъ для того, чтобы избавиться отъ мышей»²⁾.

Впрочемъ, и графъ Мерси высоко цѣнилъ въ то время опасность, которая могла грозить Россіи со стороны Турціи. Къ этому вопросу онъ возвращается довольно часто въ своихъ донесеніяхъ къ князю Кауницу. Графу Мерси казалось, что русское правительство сильно беспокоилось, ожидая нападенія Турціи и татаръ на Россію. Въ

¹⁾ См. мою исторію Екатерины II, стр. 290.

²⁾ См. мое соч. о Екатеринѣ II, стр. 313.

сентябрѣ 1763 года, онъ писалъ, между прочимъ: «Быть можетъ, здѣшній дворъ начинаетъ самъ замѣчать, что прочія державы и въ особенности Оттоманская Порта не будутъ взирать равнодушно на угнетеніе Польской республики». Въ другомъ донесеніи сказано: «Главная цѣль Русскаго государства состоитъ въ томъ, чтобы имѣть защиту со стороны Турціи», и пр. (623, 633).

Во все это время графа Мерси беспокоило сближеніе между Пруссіею и Россіею, но всѣ его усилія узнать подробности переписки Екатерины съ Фридрихомъ оставались тщетными. Не безъ основанія онъ подозрѣвалъ существованіе соглашенія между Пруссіею и Россіею въ отношеніи къ Польшѣ. Однако, онъ лично ничего не могъ предпринять для спасенія Польши отъ перевѣса сильнѣйшихъ сосѣдей. Напрасно Австрія надѣялась, что ей будетъ возможно противодѣйствовать Фридриху II и Екатеринѣ въ Польшѣ. Мерси, отправленный изъ Россіи въ Польшу для этой цѣли, ничего не могъ сдѣлать въ этомъ отношеніи и прибылъ въ Варшаву уже тогда, когда дѣятельность русскихъ и прусскихъ дипломатовъ въ пользу кандидатуры Понятовскаго оказалась весьма успѣшною.

V.

Благодаря своему положенію въ качествѣ австрійскаго посла, Мерси постоянно находился въ обществѣ императрицы. Онъ могъ себѣ составить точное понятіе о ея личности, о ея качествахъ и способностяхъ. Весьма часто онъ имѣлъ случай бесѣдовать съ нею о текущихъ дѣлахъ. Хотя именно въ это время отношенія между Россіею и Австріею были холодными, порою даже нѣсколько натянутыми, все-таки, представитель римско-императорскаго двора постоянно пользовался особеннымъ почетомъ; его часто приглашали ко двору; онъ, какъ мы видѣли, дѣлялся посредникомъ въ перепискѣ между императрицею и графомъ Понятовскимъ, удостоивался особеннаго довѣрія Екатерины. Еще при Петрѣ III Екатерина чрезъ графа Мерси получала кое-какія секретныя сообщенія о дѣлахъ (12). Во время царствованія императрицы Елисаветы, Екатерина, бывши великою княгинею, нерѣдко бесѣдовала съ графомъ Мерси, откровенно высказывала свои мнѣнія, такъ что австрійскій дипломатъ имѣлъ случай «знакомиться съ умственными и душевными качествами этой государыни», какъ сказано въ донесеніи графа Мерси къ Кауницу отъ 24-го іюля 1762 года (15).

Послѣ государственнаго переворота Мерси находилъ, впрочемъ, что императрица сдѣлалась менѣе доступною къ интимнымъ бесѣдамъ. Она была постоянно окружена толпою сановниковъ и царедворцевъ, и поэтому Мерси, искавшій случая къ личнымъ объясненіямъ о дѣлахъ, не успѣвалъ въ своемъ намѣреніи (20). Есть основаніе думать, что Екатерина, въ то время дававшая предпо-

чтеніе Пруссіи, избѣгала разговоровъ съ графомъ Мерси о сношеніяхъ Россіи съ Австріею. Въ донесеніи отъ 22-го августа онъ жаловался: «Государыня не доставила мнѣ случая коснуться чего либо о дѣлахъ, что я и долженъ былъ отложить поѣтому до другаго болѣе удобнаго времени» (41).

Однажды, во время прогулки въ саду Лѣтняго дворца, Мерси имѣлъ возможность заговорить съ императрицею о дѣлахъ, стараясь выставить на видъ, что сближеніе съ Пруссіею не согласуется съ интересами Россіи. Она отвѣтила ему въ общихъ выраженіяхъ, обнаруживая при этомъ, какъ намъ кажется, необычайное дипломатическое искусство. «Государыня не знала, что мнѣ отвѣчать»,—доносили Мерси, заключающій, однако, свой рассказъ слѣдующими словами: «Я не успѣлъ получить отъ императрицы опредѣленнаго или болѣе сообразнаго съ дѣломъ рѣшенія» (85—86). Нѣсколько недѣль спустя, Мерси доносилъ: «Государыня до того тщательно избѣгаетъ всякаго случая, когда бы можно было говорить съ нею о дѣлахъ, что я до сего времени никакъ не могъ найти такового. Хотя императрица, въ пріемные дни и когда бы я ни находился при дворѣ, постоянно обращается со мною съ прежнею милостію и отличіемъ предъ прочими и вступаетъ въ продолжительные разговоры о своихъ ежедневно возникающихъ новыхъ учрежденіяхъ, о способахъ веденія текущихъ дѣлъ, о правильномъ распредѣленіи ея ежедневныхъ занятій и тому подобныхъ предметахъ, но это всегда происходитъ въ присутствіи и при участіи одного изъ ея министровъ, какъ-то: канцлера, вице-канцлера, или Панина, безъ сомнѣнія, съ цѣлью отнять у меня всякій поводъ къ направленію разговора на другіе, болѣе важные для двора моего, предметы. Когда же я, не смотря на то, ищу достигнуть этого, то русская императрица всегда умѣетъ уклониться такимъ способомъ, который ясно указываетъ, что она не дозволяетъ мнѣ прибѣгнуть къ какому бы то ни было удобному средству, чтобы повторить ей мои уже сдѣланные ей представленія» (137). Жалобы графа Мерси на эту уклончивость императрицы, не желавшей говорить съ нимъ о болѣе важныхъ предметахъ, повторяются и въ позднѣйшихъ донесеніяхъ его (см., напр., 172).

Все это, однако, не мѣшало Екатеринѣ приглашать австрійскаго дипломата къ себѣ довольно часто и обращаться съ нимъ чрезвычайно благосклонно. Такъ, напримѣръ, онъ неоднократно ѣздилъ верхомъ съ императрицею, сопровождалъ ее на охоту, бывалъ у нея въ гостяхъ на дачѣ и пр. Тутъ она обнаруживала свое искусство бесѣдовать о всевозможныхъ предметахъ. Описывая такую прогулку, кончившуюся ужиномъ въ какомъ-то павильонѣ въ окрестностяхъ Москвы, Мерси пишетъ: «Какъ прелестно, мило и любезно было обхожденіе здѣшней государыни при этомъ случаѣ, это не можетъ быть достаточно описано, такъ что каждый могъ

подумать, что находится въ обществѣ равныхъ ему лицъ». Однако, и тутъ Мерси прибавляетъ, что Екатерина избѣгала говорить о болѣе важныхъ политическихъ вопросахъ (493, 495, 614).

Столь хвалебные отзывы объ императрицѣ въ донесеніяхъ графа Мерси сообщаются безъ шифръ. Совсѣмъ иначе онъ писалъ о Екатеринѣ въ шифрахъ. Неудача дипломатической миссіи графа Мерси не могла не оказать вліянія на то мнѣніе, которое австрійскій дипломатъ составилъ себѣ объ императрицѣ. Очень часто онъ отзывался о ней въ тонѣ крайняго раздраженія и негодованія, называя ее «высокомѣрною», «неблагодарною» и пр. (87, 88, 89, 189). «Русской государынѣ нельзя довѣрять ни теперь, ни когда либо въ будущемъ», — сказано въ одной изъ депешъ графа Мерси (682), жалующагося на «злостныя намѣренія» Екатерины (681), на жажду мести и на влеченіе ея страстей (721). Особенно рѣзко Мерси осуждалъ отношенія императрицы къ Орлову. Въ мартѣ 1763 года, онъ писалъ: «Русская императрица во всѣхъ случаяхъ, касающихся ея достоинства, привыкла въ прежнее время держать себя очень скромно; но если дѣло коснется ея страсти, то прошедшее достаточно доказало, что она не въ состояніи сдерживать себя. Она такъ занята графомъ Орловымъ, что невозможно достаточно описать это. Что измыслить ея величество для еще вящаго возвышенія упомянутаго камергера?—пока еще нельзя этого предвидѣть, но между тѣмъ не разъ повторенное мнѣ выраженіе ея, что онъ принадлежитъ къ знатнѣйшему и древнѣйшему русскому дворянству, можетъ подать поводъ ко многимъ удивительнымъ и, быть можетъ, не совсѣмъ безосновательнымъ предположеніямъ» (437).

Дѣло въ томъ, что Екатерина въ это время выразила желаніе, чтобы графъ Орловъ былъ возведенъ въ достоинство князя Римской имперіи. Переговоры по этому дѣлу шли отчасти чрезъ князя Голицына въ Вѣнѣ, отчасти чрезъ графа Мерси, такъ что въ донесеніяхъ послѣдняго мы встрѣчаемъ множество подробностей объ этомъ предметѣ.

Мерси не былъ высокаго мнѣнія объ Орловѣ. Въ октябрѣ 1762 года, онъ писалъ: «Расположеніе государыни къ камергеру Орлову возрастаетъ съ каждымъ днемъ и, повидимому, достигаетъ высшей степени, но у него слишкомъ мало разума и способностей, чтобы его можно было съ нѣкоторою пользою привлечь къ участію въ важныхъ дѣлахъ, въ которыя онъ вовсе и не вмѣшивается, и хотя я и довольно хорошо знакомъ съ нимъ, но было бы совершенно напрасно обращаться къ нему по чему либо, касающемуся дѣлъ» (189). Также Мерси писалъ въ декабрѣ 1763 года: «Орловъ хотя благонамѣренъ, но до того неспособенъ, что не можетъ быть ни въ чемъ употребляемъ съ пользою. Было бы совершенно невозможно и притомъ напрасно искать привлечь на нашу сторону упомяну-

таго графа общаніемъ ему значительныхъ денежныхъ суммъ, ибо, съ одной стороны, онъ, благодаря неограниченной милости своей государыни, осыпанъ богатствами, съ другой же стороны разсудокъ его такъ слабъ и самъ онъ имѣетъ столь мало опытности, что не умѣетъ ни молчать передъ своею государынею, ни скрывать отъ нея что либо. Доказательствомъ тому служить случай, когда упомянутый графъ, по наущенію графа Бестужева, столь горячо воспротивился возвышенію графа Понятовскаго. Онъ сдѣлалъ это столь грубо и неловко, что въ засѣданіи совѣта онъ всталъ съ своего мѣста и обозвалъ означеннаго польскаго дворянина самыми ругательными именами. Онъ навлекъ на себя этимъ рѣзкій выговоръ, и, наконецъ, примиреніе состоялось вслѣдствіе признанія его, что онъ, Орловъ, повелъ себя въ этомъ дѣлѣ по совѣту Бестужева. Я также былъ заподозрѣнъ государынею въ нѣкоторомъ участіи въ этой выходкѣ, хотя этого и не было въ дѣйствительности», и пр. (721).

Понятно, что, при столь неблагоприятномъ мнѣніи объ Орловѣ, Мерси неособенно охотно содѣйствовалъ доставленію фавориту княжескаго титула. Сначала Бестужевъ лишь конфиденціально и какъ бы отъ себя говорилъ съ графомъ Мерси объ этомъ предметѣ (417). Мерси не могъ не указать на затрудненія, съ которыми приходилось бороться при приведеніи въ исполненіе этого предположенія, но долженъ былъ сообщить о желаніи императрицы князю Кауницу. Затѣмъ и сама Екатерина заговорила съ графомъ Мерси объ этомъ предметѣ, убѣдительнѣйше прося его ходатайствовать предъ императорскимъ дворомъ за Орлова. При этомъ она замѣтила, «что она обязана графу Орлову большою признательностью, ибо онъ всѣхъ болѣе содѣйствовалъ восшествію ея на престолъ» (434). Во время переписки о дѣлѣ Орлова императрица выразила графу Мерси живѣйшую признательность за его труды въ пользу фаворита, замѣтивъ, что она близко принимаетъ къ сердцу это дѣло, и всячески восхваляя способности и нравъ Орлова (476).

Выдача диплома на княжеское достоинство Орлова со стороны вѣнскаго двора нѣсколько замедлилась. Екатерина съ нетерпѣніемъ ожидала окончанія этого дѣла (520—521). Наконецъ, дипломъ былъ доставленъ въ Москву, гдѣ находился дворъ въ это время. И Екатерина, и Орловъ благодарили графа Мерси за его участіе въ этомъ дѣлѣ (593, 594, 612).

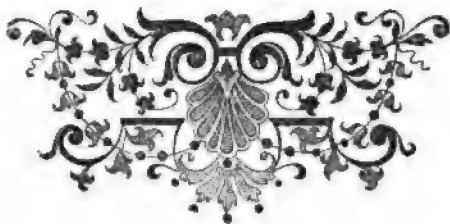
Бестужевъ старался убѣдить австрійскаго посла, что возведеніемъ Орлова въ княжеское достоинство всего легче можно достигнуть завѣтной цѣли вѣнскаго двора — возобновленія прежнихъ союзническихъ отношеній между Россією и Австрією. Въ Вѣнѣ не сочли возможнымъ раздражать Екатерину отказомъ. Къ величайшему неудовольствію какъ австрійскаго двора, такъ и представителей его въ Петербургѣ, обнаруженіе диплома, выданнаго Орлову,

состоялось лишь девять лѣтъ спустя, а именно въ 1772 году (см. предисловіе VII и VIII).

Неоднократно графъ Мерси въ своихъ донесеніяхъ затрогиваетъ вопросъ о предположеніи императрицы вступить въ бракъ съ Орловымъ. Изъ другихъ источниковъ сдѣлались извѣстными кое-какія подробности по этому дѣлу, которое, такъ сказать, происходило за кулисами; Мерси не могъ узнать болѣе того, что уже помѣщено въ исторической литературѣ. Главнымъ противникомъ этого плана былъ, какъ доносилъ Мерси, канцлеръ М. И. Воронцовъ (496, 513). Онъ же сообщалъ графу Мерси кое-какія частности этого эпизода (534—535, 539, 553, 561)¹).

А. Врикнеръ.

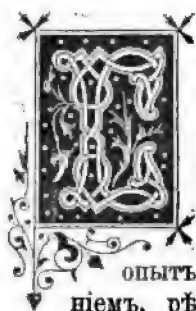
(Окончаніе въ слѣдующей книжкѣ).



¹) Намекъ на Вобринскаго на стр. 537.



ПЯТИДЕСЯТИЛѢТІЕ ОПЕРЫ „ЖИЗНЬ ЗА ЦАРЯ“.



ПКОРО наступитъ великій день для музыкальной Россіи: 27-го ноября совершится 50 лѣтъ со времени перваго представленія «Жизни за царя». Это день нашей музыкальной эры. Въ этотъ день, 50 лѣтъ тому назадъ, выступилъ впередъ гениальный человѣкъ и подалъ своему отечеству созданную имъ русскую музыку. И это была не проба, не шаткій опытъ: Глинка являлся со зрѣлымъ, великимъ созданіемъ, рѣшавшимъ вопросъ о національной музыкѣ съ такимъ талантомъ, такою силою и оригинальностью творчества, какихъ не знала до тѣхъ поръ ни одна страна Европы. Конечно, этотъ великій юбилей нашъ будетъ праздноваться во многихъ концахъ Россіи. Но, радуясь и веселясь на Глинку, мы, безъ сомнѣнія, имѣемъ все право радоваться и веселиться на самихъ себя. Эти пятьдесятъ лѣтъ не даромъ для насъ прошли. Если посравнить вѣкъ нынѣшній и вѣкъ минувшій, увидимъ тотчасъ громадную разницу. Понятія музыкальныя у насъ перемѣнились, если не по всей Россіи, то у многихъ, и это въ такой степени, такъ рѣшительно, что поворота назадъ уже навѣрное никогда не будетъ. Пройдите нынѣ всю Россію вдоль и поперекъ, отъ одного конца и до другаго, и нигдѣ вы уже не услышите про Глинку ничего другаго, кромѣ того, что онъ великій человѣкъ, гений. Никто уже въ этомъ не сомнѣвается. А давно ли?

Еще какъ немного лѣтъ тому назадъ, Тургеневъ рисовалъ въ своемъ «Дымѣ» Потугина, который съ озлобленіемъ восклицалъ: «Не то что у Мейербера, а у послѣдняго нѣмецкаго флейтщика, скромно высвистывающаго свою партію въ послѣднемъ нѣмецкомъ оркестрѣ, въ двадцать разъ болѣе идей, чѣмъ у всѣхъ нашихъ самородковъ;

только флейщикъ хранить про себя эти идеи и не суется съ ними впередъ; а нашъ братъ-самородокъ «трень-брень» вальсикъ или романсикъ, и смотришь—уже руки въ панталоны и ротъ презрительно скривленъ: я, молъ, гений. Русское художество, русское искусство! Русское дружество я знаю и русское безсиліе знаю тоже, а съ русскимъ художествомъ, виновать, не встрѣчался... Сказать бы, напримѣръ, что Глинка былъ дѣйствительно замѣчательный музыкантъ, которому обстоятельства, внѣшнія и внутреннія, помѣшали сдѣлаться основателемъ русской оперы, никто бы спорить не сталъ; но нѣтъ, какъ можно! Сейчасъ надо его произвести въ генералъ-аншефы, въ оберъ-гофмаршалы по части музыки, да другіе народы кстати оборвать: ничего, молъ, подобнаго у нихъ нѣтъ. Ничего подобнаго? О убогіе дурачки-варвары!... Тургеневъ не выдумывалъ изъ головы, онъ писалъ съ натуры. Такихъ Потугиныхъ онъ видѣлъ и слышалъ на своемъ вѣку много. Да и мы всё тоже. Въ 1858 году, при выходѣ изъ одного концерта, развѣ Сѣровъ не слыхалъ такой разговоръ въ публикѣ, имъ тотчасъ же и напечатанный: «Концертъ всѣмъ бы хорошъ, да музыка Глинки испортила всю программу» (Музыкальный и Театральный Вѣстникъ, 1858, № 8). Быть можетъ, кое-гдѣ еще и теперь такіе люди сидятъ по угламъ, да только не смѣютъ болѣе пикнуть: времена не тѣ. Какъ же, вѣдь это было бы теперь совершенно ни съ чѣмъ несообразно: вѣдь Глинкѣ уже и публичный монументъ на площади поставленъ! Онъ уже, такъ сказать, патентованный великій человѣкъ сталъ! Ну, нечего дѣлать, надо помолчать, даже тѣмъ, кому на самомъ дѣлѣ до Глинки никакого дѣла нѣтъ, кому онъ собственно никогда и не нравился.

Да, ротъ нынче всѣмъ зажать. А еще какъ недавно громко, всенародно, на всю публику, объявлялось нѣчто совсѣмъ другое. Въ 1855 году, Рубинштейнъ печаталъ въ двухъ журналахъ, одномъ вѣнскомъ, другомъ берлинскомъ (Wiener Zeitschrift für Musik, Berliner Musikzeitung «Echo»), что «нѣтъ никакихъ національныхъ страстей, а потому нѣтъ никакой національной оперы. Никому не придетъ въ голову сочинять оперу персидскую, малайскую или японскую, а потому сочиненіе оперы англійской, французской или русской можетъ служить только доказательствомъ незрѣлости мысли. Всякая попытка создать національное музыкальное произведеніе можетъ имѣть результатомъ только—проваль... Глинка провалился (Glinka ist gescheitert)... Русскіе очень расположены къ музыкѣ и небездарны въ ней, но по общему непросвѣщенію и по славянской небрежности одержимы непроходимымъ дилеттантствомъ... Русской музыки нѣтъ на театрѣ, кромѣ въ двухъ еще далеко не выполнѣ удачныхъ операхъ Глинки»... Шестъ лѣтъ спустя, въ 1861 году, Рубинштейнъ повторилъ въ газетѣ «Вѣкъ», что «въ Россіи занимаются музыкой только дилеттанты».

Другой музыкантъ, Сѣровъ, когда-то поклонникъ Глинки, по-святилъ нѣсколько послѣднихъ лѣтъ своей жизни нападкамъ именно на Глинку и доказательствамъ, что музыкѣ «Руслана» можно сдѣлать многіе упреки, «особенно со стороны мѣстнаго колорита, которому композиторъ придалъ уже слишкомъ много важности. Съ огромною силою таланта, при опытности, Глинкѣ легко было бы избѣжать монотонности и мрачности, которыя тяготѣютъ надъ музыкою «Жизни за царя», и барочности въ «Русланѣ». Вообще же, «Русланъ» полонъ ничѣмъ неизвиняемыхъ недостатковъ, и пр. Вѣльгорскій былъ правъ, называя эту оперу—«un opéra manqué». Почти одновременно съ Рубинштейномъ (1855) Сѣровъ объявлялъ (1856), совершенно въ одномъ вкусѣ съ Рубинштейномъ, что «характеръ нашей школы не установился еще какъ слѣдуетъ, еще находится въ періодѣ колебанія и броженія» (послѣ «Жизни за царя» и «Руслана»!!). Нѣсколько лѣтъ спустя, Сѣровъ объявлялъ также, что «Русланъ»—капризъ художника, который могъ быть и не быть»..., а какъ вънецъ всему, Сѣровъ провозглашалъ, что черезъ 5 лѣтъ «Руслана» перестанутъ вовсе давать на сценѣ.

Коль скоро такъ выражались о Глинкѣ музыканты, можно себя представить, что о немъ говорила невѣжественная публика и еще болѣе невѣжественная критика. Булгарины и Зотовы, Ростиславы и иные фельетонисты 30-хъ, 40-хъ и 50-хъ годовъ были истинно ужасны. Ихъ порицаніямъ, совѣтамъ, выговорамъ, а иногда негодованіямъ и насмѣшкамъ не было конца. Всѣ они указывали Глинкѣ на Европу, до которой онъ не дошелъ еще, на Беллини, Россини, Доницетти, Обера, а впоследствии и Верди, которыми они всѣ восхищались, и которыхъ признавали «настоящими», такими, какими всякому хорошему музыканту быть слѣдуетъ. Глинка былъ для нихъ какой-то еще только даровитый «любитель», котораго надо поучать, наставлять на путь истинный, но никакъ не настоящій композиторъ; главное, онъ имъ казался какимъ-то вовсе не европейцемъ. Въ этомъ они сходились съ разными пріѣзжими иностранцами, которые всегда жаловали къ намъ со своими упрямыми и высокомерными понятіями о томъ, что такое Европа и что такое Россія, а потому смотрѣли на вашу музыку и нашихъ музыкантовъ лишь свысока, со снисхожденіемъ. Они всѣ были то въ то чь нынѣшній любимецъ нѣмецкихъ читателей, публицистъ-фельетонистъ Нордау (остроумный, блестящій, но поверхностный), который, будучи нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ Россіи, слушалъ гдѣ-то, зимою на каткѣ, въ Петербургѣ, любопытную какую-то музыку, пожалуй, не непріятную, но странную, нѣчто восточное, про которую онъ долго не зналъ, что подумать, хороша она или дурна, такая она была мудреная, всего скорѣе «восточная». И что же?—оказалось, что это были отрывки изъ «Жизни за царя». (Nordau, Vom Kreml zur Alhambra). Вотъ то въ то чь такъ долго было и съ нашей

публикой и критиками, когда они слушали музыку Глинки: тутъ есть что-то, кажись, недурное, даже пріятное, а только Богъ его знаетъ, что это такое, что-то не ладное, не «наше», европейское, къ чему мы такъ давно привыкли и что любимъ.

Для самого дѣла все это было бы еще не Богъ вѣсть какая бѣда. Время исправляетъ и заволакиваетъ еще и не такія смѣшныя понятія, поворачиваетъ на правый путь еще и не такія нелѣпыя, бездарныя сужденія. Но бѣда въ томъ, что композиторы всегда почти недолго живутъ, и что они страшно надѣлены нервами. Имъ рѣдко приходится доживать до того времени, когда слѣпыя прозрѣваютъ и, протирая себѣ глаза, спрашиваютъ другъ друга: «Что это съ нами было? Или мы это все во снѣ говорили и думали?» Имъ некогда ждать, жизнь идетъ да идетъ, и на девять дней изъ десяти угощаетъ ихъ только горечью да больными уколами. Впослѣдствіи, однажды когда-то, все это поправится; да, это очень мило и утѣшительно, но заживо-то какво! И бѣдный Глинка испыталъ это на собственной особѣ хуже, чѣмъ ктонибудь другой. Чѣмъ вѣжнѣе и тоньше сложенъ человѣкъ, тѣмъ сильнѣе онъ слышитъ всякое шершавое, враждебное прикосновеніе. А въ отношеніи къ Глинкѣ враждебное прикосновеніе было иногда чисто-варварское. Еще когда онъ сочинялъ «Руслана», непріязненныхъ обстоятельствъ у Глинки накопилось столько, что онъ писалъ матери своей (май 1837 г.): «Все это вмѣстѣ довело меня до того, что мнѣ музыка и опера опостылѣла, и я только желаю сбыть ее скорѣе съ рукъ долой, да убраться изъ Петербурга». Въ 1840 году, когда Петербургъ сталъ ему совсѣмъ не въ моготу, и онъ просто, можно сказать, бѣжалъ изъ него, онъ говорилъ въ «Прощальной пѣснѣ» друзьямъ: «Прощайте, глупыя мечты, сны безъ значенія, прощайте! Другую жертву суеты игрой коварной обольщайте! А слава, богъ когда-то мой, возьми назадъ вѣнецъ лавровый, возьми: изъ терній онъ, долой! Другаго имъ слѣпца обвей! Вели ему на чуждомъ пирѣ, гостямъ въ потѣху, у дверей, играть на раскаленной лирѣ»... Потомъ, сказавъ, что онъ никогда не разлюбитъ семьи добрыхъ своихъ друзей, такъ долго окружавшей его «подъ небомъ вдохновеній», онъ восклицалъ: «Ей пѣснь послѣднюю пою и струны лиры разрываю!»... По счастью, угроза не сбылась. Глинка не разорвалъ струнъ своей лиры и, напротивъ, скоро потомъ создалъ величайшее свое произведеніе—«Руслана». Но пока онъ его создавалъ, вотъ что онъ принужденъ былъ писать своей матери: «Искусство, эта небомъ данная мнѣ отрада, гибнетъ здѣсь (въ Петербургѣ) отъ убійственнаго ко всему прекрасному равнодушія. Если бъ я не провелъ нѣсколько лѣтъ за границей, я не написалъ бы «Жизни за царя»; теперь вполне убѣжденъ, что «Русланъ» можетъ быть оконченъ только въ Германіи или Франціи» (письмо 15 февраля 1841 г.). Когда же, въ февралѣ 1842 года, пріѣхалъ въ Петербургъ Листъ,

то, пишетъ Глинка, «его появленіе переполошило всѣхъ дилеттантовъ и даже модныхъ барынь. Меня, отказавшагося отъ свѣта съ ноября 1839 года, снова вытащили на люди, и забытому почти всѣми русскому композитору пришлось снова являться въ салонахъ нашей столицы, по рекомендаціи знаменитаго иностраннаго артиста»... Каково это! Листу пришлось рекомендовать Глинку русскимъ, и не прїѣзжай онъ въ Петербургъ, Глинку такъ-таки и продолжали бы забывать у насъ!

Но вотъ «Русланъ» конченъ, поставленъ на сцену. Съ чего же началось признаніе великаго его созданія, геніальной оперы, которой по силѣ, глубинѣ, вдохновенію и національности нѣтъ подобной въ лѣтописяхъ міра? Съ того, что петербургскіе знатоки, доки и рѣшители музыкальных дѣлъ объявили ему, что его созданіе— «опера совершенно неудачная» (*opéra manqué*) и что она можетъ быть терпима на сценѣ только цѣною громадныхъ купюръ, выбрасыванія вонъ множества нумеровъ и подробностей,— но какихъ?— именно все только такихъ, которые были не только въ высшей степени талантливы, но рѣшительно геніальны. А какъ прошло первое представленіе? Глинка рассказываетъ намъ это въ своихъ «Запискахъ» (нынче уже давно напечатанныхъ), да это же самое подтверждаютъ и злобно насмѣхающіяся и глумящіяся тогдашнія газеты. «Не смотря на мучительное чувство, овладѣвавшее мною всякій разъ во время перваго представленія моихъ драматическихъ произведеній, я еще не терялъ надежды на успѣхъ. Первый актъ прошелъ довольно благополучно. Второй прошелъ также недурно, за исключеніемъ хора въ «Головъ». Въ третьемъ актѣ публика замѣтно охладѣла. Четвертый актъ не произвелъ эффекта, котораго ожидали. Въ концѣ же пятаго дѣйствія императорская фамилія уѣхала изъ театра. Когда опустили занавѣсъ, начали меня вызывать, но аплодировали очень недружно, между тѣмъ усердно шикали, и преимущественно со сцены и оркестра. Возвратясь изъ театра, мы съ матушкой скрыли нашу досаду и ласково приняли моихъ пріятелей, прїѣхавшихъ къ намъ ужинать. Второе представленіе прошло не лучше перваго. На третье явилась старшая Петрова, она исполнила сцену третьяго дѣйствія (арію Ратмира) съ такимъ увлеченіемъ, что привела въ восторгъ публику. Раздались звонкія и продолжительныя рукоплесканія; торжественно вызывали сперва меня, потомъ Петрову. Эти вызовы продолжались въ продолженіе 17-ти представленій»... Итакъ, не будь страстнаго и талантливаго исполненія одною пѣвицею одной аріи (притомъ плохой: «Чудный сонъ живой любви», въ формѣ вальса), вся геніальная опера такъ и осталась бы отвергнутою, презрѣнною, просто заплеванною и затоптанною въ грязь!

Но, не смотря даже на чудное виртуозное исполненіе Петровой, оперу Глинки, какъ вовсе ни для кого ненужную, скоро потомъ и



Памятникъ Глинки въ Смоленскѣ.
Съ фотографіи гравир. В. В. Маттѣ.

совѣтъ снесли вонъ съ театра. Это случилось, когда въ 1843 году пріѣхали въ Петербургъ итальянцы. Ихъ музыку и фальшивое исполненіе Глинка, конечно, глубоко презиралъ и ненавидѣлъ, какъ всякій истинный музыкантъ. Но именно эти оперы — всѣмъ были нужны. Еще бы! «Сомнамбулы», «Лучія», «Пуритане», «Нормы» и т. д., еще бы равняться съ ихъ небесными сладостями и сверхъестественными красотами какому-то грубому, неотесанному «Руслану»! Эту безконечно скучную и неудачную оперу сняли съ репертуара, и цѣлыхъ 14 лѣтъ не давали. Хотя бы кто пикнулъ тогда. Вотъ еще! Стоило беспокоиться о такомъ ничтожествѣ.

Впослѣдствіи Сѣровъ (прежде когда-то свѣтлый прогрессистъ, а подъ конецъ жизни ярый обскурантъ и ретроградъ) печатно объявлялъ въ своемъ журналѣ «Музыка и Театръ», что «судьба «Руслана» ничего ни рѣзкаго, ни замѣчательнаго, ни оскорбительнаго для Россіи не представляетъ».

«Проваль» его геніальной оперы былъ такъ боленъ нѣжному, безконечно воспримчивому Глинкѣ, что, уѣхавъ черезъ 2 года за границу, онъ писалъ матери, что «если ему суждено писать для театра, то онъ не желаетъ писать для другаго, кромѣ парижскаго и итальянскаго» (письмо отъ 28-го сент. 1844). Но это было явное преувеличеніе, просто неправда противъ самого себя. Уже 11-го января 1845 года, онъ писалъ матери: «Писать для здѣшнихъ театровъ не вижу возможности. Интригъ здѣсь болѣе, чѣмъ гдѣ либо, а сверхъ того, живя за границей, я болѣе и болѣе убѣждаюсь въ томъ, что я душою русскій, и мнѣ трудно поддѣлываться подъ чужой ладъ». Иностраннхъ оперъ Глинка, конечно, никогда не сталъ бы писать, но намѣреніе исключительно ими заняться доказываетъ, какъ сладко ему было въ Россіи.

Впослѣдствіи, воротаясь изъ чужихъ краевъ опять въ Россію, Глинка снова горько почувствовалъ на себѣ жало русскаго невѣжества и равнодушія по части музыки. Сестра его, Людм. Ив. Шестакова, съ которою онъ прожилъ въ это время нѣсколько лѣтъ вмѣстѣ, пишетъ въ своихъ запискахъ: «Мой братъ сильно и глубоко чувствовалъ малѣйшія непріятности; несчастная семейная жизнь его развила въ немъ нервную чувствительность до высшей степени; музыка его была ему дорога, и послѣ семейной катастрофы (развода) стала еще дороже. А что же онъ видѣлъ въ Петербургѣ? «Жизнь за царя» итальянцы вытѣснили съ Большаго театра на Александринскій. Опера эта давалась съ полнымъ пренебреженіемъ во всѣхъ отношеніяхъ, и когда давалась? Или въ табельные дни, — не по музыкѣ, а по имени оперы, или когда почему нибудь нельзя было давать другихъ оперъ (не разучены были, или кто боленъ), а для «Жизни за царя» не нужно было даже репетицій! Братъ не разъ говорилъ мнѣ: «Поймутъ твоего Мишу, когда его не будетъ, а «Руслана» черезъ сто лѣтъ!» Все это живо рисуетъ по-

ложеііе Глинки въ своемъ отечествѣ, все это показываетъ, каково ему тутъ было. Притомъ же годы и физическіе недуги также брали свое, и Глинка все болѣе и болѣе удалялся отъ композиторства.

Въ 1850 году, Глинка писалъ одному изъ ближайшихъ пріятелей своихъ, В. П. Энгельгардту, изъ Варшавы: «Не лѣность, а упорный недугъ не допустилъ меня отвѣчать на письмо ваше. Искренно благодарю васъ за ваши заботы о моихъ музыкальныхъ дѣтяхъ. Последнее письмо ваше исполнило сердце мое радостью (чувствомъ, давно уже мнѣ незнакомымъ отъ долговременныхъ тяжкихъ, хотя неопасныхъ страданій). Или наша публика, доселѣ ненавидѣвшая инструментальную музыку, вполнѣ измѣнилась, или дѣйствительно мои пьесы («Хота» и «Камаринская», исполненныя тутъ въ первый разъ; замѣтимъ, что Глинка до конца жизни никогда не слышалъ «Хоты» въ оркестрѣ), писанныя сопъ амоче, удались выше моего ожиданія,—какъ бы то ни было, но этотъ неожиданный успѣхъ въ концертѣ, въ залѣ Дворянскаго собранія, чрезвычайно ободрилъ меня. Поблагодарите отъ меня гг. артистовъ за ихъ ласковое вниманіе и честное содѣйствіе... Втеченіе нынѣшняго 1850 года совершится 25-лѣтіе моего посильнаго служенія на поприщѣ народной русской музыки. Многіе упрекаютъ меня въ лѣности—пусть эти господа займутъ мое мѣсто на время, тогда убѣдятся, что съ постояннымъ нервнымъ разстройствомъ и съ тѣмъ строгимъ воззрѣніемъ на искусство, которое всегда мною руководствовало, нельзя много писать». (Письмо отъ 26 марта).

Въ послѣдніе годы Глинка ревностно принимался было писать большую русскую симфонію на тему «Тарасъ Бульба», потомъ оперу «Двумужница», но ни та, ни другая не состоялись. Ему помѣшали страданія какъ физическія, такъ и моральныя. Въ концѣ 1855 года, Глинка писалъ В. П. Энгельгардту: «Двумужница» давно уже прекратилась. Либреттистъ мой, Василько-Петровъ, посѣщавшій меня два раза въ недѣлю, пропалъ въ августѣ и, какъ водится въ Питерѣ, началъ клеветать на меня. Я ему искренно признателенъ, равно какъ и **. Съ пакостной публикой мнѣ связываться не слѣдуетъ. А что опера прекратилась, я радъ: 1) потому что мудрено и почти-что невозможно писать въ русскомъ родѣ, не заимствовавъ хотя характера у моей старухи (т. е. оперы «Жизнь за царя»); 2) не надобно слѣпить глаза, ибо вижу плохо; 3) въ случаѣ успѣха мнѣ бы пришлось оставаться долѣе необходимаго въ этомъ ненавистномъ Петербургѣ. Досады, огорченія и страданія меня убили, я рѣшительно упалъ духомъ (démoralisé). Жду весны, чтобъ удрать куда нибудь отсюда»... (Письмо отъ 29 ноября 1855).

Къ числу досадъ, о которыхъ тутъ говорится, надо отнести также и приведенную у насъ выше и напечатанную въ Вѣнѣ и Берлинѣ статью Рубинштейна о русскихъ сочинителяхъ. Въ этомъ

же письмѣ 29 ноября Глинка писалъ Энгельгардту: «... Рубинштейнъ взялся знакомить Германію съ нашей музыкой и написалъ статью, въ коей всёмъ намъ напакостилъ, и задѣлъ мою старуху «Жизнь за царя» довольно дерзко».

Дѣйствительно, весной слѣдующаго (1856) года, Глинка уѣхалъ изъ Россіи за границу. Какъ одинъ изъ ближайшихъ въ то время къ Глинкѣ людей, я былъ при его отъѣздѣ. Съ его сестрой, Л. И. Шестаковой, мы одни его провожали до заставы (въ тѣ времена желѣзной дороги еще не было). Тутъ, выйдя изъ экипажа и отойдя на минуту въ сторону, онъ воротился къ намъ, простился съ нами, потомъ плюнулъ на землю и сказалъ: «Когда бы мнѣ никогда болѣе этой гадкой земли не видать!» (Это рассказываетъ въ своихъ печатныхъ «Запискахъ» и Л. И. Шестакова). Желаніе Глинки исполнилось: онъ самъ собою никогда болѣе не воротился въ Россію. Его черезъ годъ привезли изъ Берлина, но уже въ гробу, чтобъ похоронить на кладбищѣ Александро-Невской лавры.

Всего досаднѣе и больнѣе знать, что Глинку глубоко и серьезно оцѣнили раньше всѣхъ — кто? — иностранные талантливые и гениальные люди. Пока у насъ «Руслана» одни бранили, а другіе не понимали, и только зѣвали на его представленія, или просто глумились (какъ, напримѣръ, Булгаринъ, и тотъ генералъ, который обѣщался посылать прощтрафившихся своихъ солдатъ въ театръ на «Руслана»), пока «лучшіе» тогдашніе знатоки русскіе, какъ, напримѣръ, графъ Віельгорскій, ученикъ парижской консерваторіи, и Керубини, нагло и безстыдно твердили Глинкѣ въ глаза, что его опера «провалилась», но въ то же время до корней души таяли отъ «Сомнамбуль» и иной итальянской дребедени, и признавали анти-художественнаго пѣвуна Рубини «Юпитеромъ Олимпійскимъ», — пока, однимъ словомъ, русская публика утопала во мракѣ и туманѣ, въ сомѣнніи или въ тупой ненависти, иностранцы думали и говорили совсѣмъ другое.

Первый заговорилъ Листъ. Онъ сталъ рекомендовать Глинку русскимъ. Какой срамъ и стыдъ! Но тогдашніе русскіе этого не понимали. Они, какъ осовѣлые, сидѣли въ итальянской оперѣ и только похлопывали глазами. Но Листъ глубоко понималъ, что за талантъ Глинка, какъ онъ силенъ и новъ, какъ оригиналенъ. Онъ много игралъ «Руслана» прямо по оркестровой, страшно сложной партитурѣ (какой неимовѣрный *tour de force*!), онъ восторгался имъ, и даже тотчасъ переложилъ одно изъ капитальнѣйшихъ созданій этой оперы — фантастическо-восточный маршъ Черномора. «Листъ въ 1843 году слышалъ мою оперу. Онъ вѣрно чувствовалъ всѣ замѣчательныя мѣста», — говоритъ Глинка въ «Запискахъ». Могъ ли онъ сказать тогда эти слова про кого нибудь изъ русскихъ?

Потомъ, въ 1844 году, Меримэ напечаталъ въ «Revue de Paris» рядъ статей про свое путешествіе въ Россію и, говоря, между про-

чимъ, тоже и про Глинку, высказалъ про него такія вещи, которыхъ никто изъ русскихъ не только тогда не писалъ, да и не думалъ. Онъ говорилъ: «Жизнь за царя»—это болѣе чѣмъ опера, это—національная эпопея, это—лирическая драма, возвращенная къ благородству первоначальнаго своего назначенія, къ тѣмъ временамъ, когда она была не пустою забавой, но патріотическимъ и религиознымъ торжествомъ. Хотя я и иностранецъ, но никогда не могъ присутствовать на этомъ представленіи безъ живаго и симпатическаго чувства»...

Послѣ оркестроваго концерта, даннаго Глинкой, въ 1845 году, въ Парижѣ, а также двухъ концертовъ Берліоза, гдѣ исполнялись сочиненія Глинки, парижскія газеты напечатали множество самыхъ симпатичныхъ статей о Глинкѣ и о великой новости для Европы — русской музыкѣ. Нѣкоторые журналы (напр., «Revue Britannique») заговорили даже о томъ, что Глинку не надо французамъ упускать изъ рукъ, что этому новому и свѣжему таланту надо поручить писать оперы для парижскихъ театровъ. «Le Monde Musical», отзываясь съ величайшимъ уваженіемъ и симпатіей о сочиненіяхъ Глинки, говорилъ: «Никто не жаловался на обиліе русской музыки въ этихъ концертахъ. Русскіе сдѣлали для музыки то же, что для образованности—они пошли быстро впередъ»...

Всѣхъ больше восхищался Берліозъ. Онъ былъ въ такомъ энтузіазмѣ отъ Глинки и новоявленной русской музыки, что, не удовольствовавшись исполненіемъ Глинкинской музыки въ двухъ своихъ «concerts-monstres», онъ напечаталъ о русскомъ авторѣ огромную статью въ «Journal des Débats». Онъ прямо высказывалъ здѣсь, со всею горячностью своего энтузіазма, что Глинка—одинъ изъ величайшихъ композиторовъ XIX-го вѣка. Этого не могли и не смѣли не только сказать, но даже подумать всѣ самые искренніе поклонники Глинки въ Россіи (а ихъ такъ было мало), даже самъ князь Одоевскій, который смыслилъ тогда у насъ больше всѣхъ въ музыкѣ, глубоко любилъ и уважалъ Глинку, и даже написалъ двѣ лучшія статьи о Глинкѣ—одну о «Жизни за царя», другую о «Русланѣ». Статья о «Русланѣ» другаго пріятели Глинки, Сенковского, была поверхностна, не смотря на всѣ похвалы, такъ какъ авторъ ея былъ всеядный дилеттантъ и всего болѣе итальяноманъ.

Напомнимъ еще, что когда Глинка бывалъ въ Берлинѣ или Парижѣ одновременно съ Мейерберомъ, этотъ послѣдній всегда старался видѣть Глинку и выразить ему свое уваженіе.

Ни до чего подобнаго со стороны русской публики, русскихъ музыкантовъ и критиковъ Глинка не дожидъ. Конечно, всѣ почти считали его талантомъ, даже создателемъ русской оперы. Но какъ-то все это было равнодушно и вяло, и, конечно, никто въ Россіи, при его жизни, не смѣлъ бы признать въ Глинкѣ музыканта гениальнаго. Это смѣли, могли и нуждались признавать только музы-

канты Запада и тамошняя музыкальная критики. Исключеніе составляли только тѣ немногіе поклонники Глинки, которые окружали его въ послѣдніе годы его жизни, и среди которыхъ онъ находилъ отраду отъ всѣхъ своихъ страданій.

Послѣ смерти Глинки, этимъ людямъ удалось посредствомъ печати, концертовъ и устной пропаганды добиться того, что послѣ 14 лѣтъ постыднаго антракта снова стали давать у насъ «Руслана», и даже не въ прежнемъ урѣзанномъ, кастрированномъ видѣ. Великія инструментальныя созданія Глинки: «Хота», «Камаринская», «Ночь въ Мадридѣ», музыка къ «Князю Холмскому», тоже стали общеизвѣстны у насъ, стали общимъ достояніемъ всей Россіи. Главная заслуга въ этомъ была — «Бесплатной Музыкальной Школы» и главы ея, Балакирева, котораго Глинка въ послѣдніе свои дни, а вмѣстѣ съ нимъ и Даргомыжскій, привѣтствовали какъ истиннаго, наконецъ, и крупнаго русскаго музыканта, достойнаго ихъ продолжателя. Скоро потомъ около Балакирева сгруппировалась цѣлая фаланга молодыхъ талантливыхъ композиторовъ, и для этой новой русской музыкальной школы Глинка, въ продолженіе цѣлыхъ 25 лѣтъ ея существованія, былъ всегда великимъ національнымъ и художественнымъ знаменемъ и исходною точкою всѣхъ стремленій. За то и эта школа, какъ ея великій глава, Глинка, была всегда непризнаваема и часто даже гонима наибольшею массою нашихъ соотечественниковъ. «Не вѣдаютъ слѣпые, что творятъ», — могли бы они сказать про этихъ соотечественниковъ, какъ и великій ихъ глава, вѣчный мученикъ Глинка. Въ Россіи было всегда слишкомъ много Потугиныхъ.

Но для Глинки наступила теперь лучшая судьба. Теперь уже всѣ въ Россіи если не искренно любятъ, то, по крайней мѣрѣ, признають его великій талантъ и его великое значеніе. Глинкѣ поставленъ памятникъ въ Смоленскѣ на приношенія всей Россіи, всѣ созданія его постоянно являются на театрѣ и въ концертѣ, и никто уже болѣе противъ нихъ не протестуетъ, никто на нихъ не нападаетъ. Одни люди, правда, еще только «привыкли» къ нимъ и терпѣливо переносятъ ихъ, какъ нѣчто «классическое», но за то другіе, — и ихъ уже цѣлая громадная масса въ нашемъ отечествѣ, — въ самомъ дѣлѣ ихъ поняли и искренно восторгаются ими. Слава Богу! вѣдь пятьдесятъ лѣтъ прошло.

Но есть одна личность, которую нельзя забыть въ тотъ день, когда празднуется 50-лѣтіе Глинки, — личность, которая за одно съ новой русской музыкальной школой все сдѣлала для распространенія произведеній Глинки и для водворенія истинныхъ о немъ понятій. Это сестра Глинки — Людмила Ивановна Шестакова. Она была на семь лѣтъ моложе своего брата, много лѣтъ своей жизни провела въ помѣстьѣ, сначала дѣвицей, со своимъ семействомъ, а потомъ замужемъ, а потому лишь изрѣдка и ненадолго имѣла

случай видѣть Глинку и жить съ нимъ. Но послѣднія пять лѣтъ жизни Глинки она была съ нимъ почти неразлучна и окружала его постоянно такимъ нѣжнымъ попеченіемъ и заботливостью, которыя замѣнили ему попеченія и заботливость страстно любимой имъ матери (скончавшейся въ 1851 году). Въ «Запискахъ» своихъ и во множествѣ писемъ Глинка высказываетъ, какъ много былъ



Л. И. Шестакова, рожд. Глинка.

Съ фотографіи Н. И. Ануфриева, грав. В. В. Маттэ.

обязанъ спокойствіемъ и даже, по возможности, счастіемъ 50-хъ годовъ своей жизни—этой своей сестрѣ.

Когда Глинки не стало, она перевезла тѣло его изъ Берлина въ Петербургъ, похоронила его на кладбищѣ Александро-Невской лавры и воздвигла надъ могилой его необыкновенно-художественный памятникъ, по проекту талантливаго архитектора И. И. Гор-

ностаева (нынѣ уже давно умершаго). Памятникъ украшенъ очень схожимъ медальономъ Глинки, а на вершинѣ его высѣчена въ гранитѣ строчка нотъ изъ эпилога «Жизни за царя» со словами: «Славься, славься, святая Русь!» Это являлось нововведеніемъ у насъ, да, пожалуй, и вездѣ. Никогда еще музыка не присутствовала ни на чемъ надгробномъ памятникѣ.

Еще при жизни Глинки, Л. И. Шестакова собрала всѣ разсѣянные по разнымъ изданіямъ романсы своего брата, упростила его написать на память вновь тѣ романсы, которыхъ уже болѣе не существовало въ обращеніи, и такимъ образомъ составила «Полное собраніе романсовъ Глинки», расположенное имъ самимъ въ строгомъ хронологическомъ порядкѣ.

Затѣмъ, переходя отъ менѣе важнаго къ болѣе важному, она задумала обезопасить навѣки отъ всякихъ случайностей большія оркестровыя партитуры своего брата, до тѣхъ поръ еще существовавшія въ видѣ двухъ только рукописей, въ петербургскомъ и московскомъ театрахъ.

Въ 1853 году, сгорѣлъ Большой театръ въ Москвѣ и съ нимъ полныя партитуры «Руслана» и «Жизни за царя». Осталось, такимъ образомъ, только по одному экземпляру этихъ оперъ въ петербургской театральной дирекціи. Но Глинка не разъ говаривалъ своей сестрѣ, что ужасно боится, какъ бы и здѣсь онѣ не сгорѣли, и тогда музыка его пропадетъ. Онъ особенно боялся за «Руслана», потому что эту оперу больше любилъ и ставилъ несравненно выше «Жизни за царя», притомъ же партитура «Жизни за царя» сохранилась въ подлинномъ автографѣ самого Глинки, тогда какъ отъ партитуры «Руслана» остались въ автографахъ Глинки лишь нѣкоторыя части. Видя, какъ братъ ея серьезно тревожится этимъ, Л. И. Шестакова заказала списать по два экземпляра каждой оперы и ихъ просмотрѣлъ самъ Глинка. По одному экземпляру было отослано, по желанію Глинки, къ бывшему его учителю, Дену, въ Берлинъ, для королевской публичной бібліотеки. Предосторожность оказалась ненапрасною: въ 1859 году, сгорѣлъ Маріинскій театръ въ Петербургѣ, и съ нимъ партитура «Руслана». Не подумай объ этомъ званѣе Л. И. Шестакова, партитура «Руслана» исчезла бы безвозвратно. Дирекція имѣла теперь возможность списать себѣ копію съ экземпляра, подареннаго Глинкой и Л. И. Шестаковой—Д. Стасову.

Глинка любилъ Л. И. Шестакову болѣе всѣхъ другихъ ближайшихъ родственниковъ своихъ, и потому сдѣлалъ ее, по завѣщанію, единственною наслѣдницею своею. Но послѣ смерти его она рѣшительно все отдала сестрамъ своимъ, какъ земли, такъ и движимости, а себѣ оставила единственно только музыку брата. Цѣль ея была та, чтобъ родственники, иначе смотрѣвшіе на вещи, нежели она, не были ей помѣхою въ осуществленіи ея завѣтной мысли: распространить у насъ и за границей сочиненія своего брата.

Въ началѣ февраля 1867 года, при сильномъ содѣйствіи Л. И. Шестаковой, дана была въ Прагѣ, на чешскомъ театрѣ, опера «Русланъ и Людмила». Дирижировалъ ею Балакиревъ, нарочно пріѣхавшій изъ Петербурга. Опера имѣла въ Прагѣ большой успѣхъ и удержалась на театрѣ до сихъ поръ.

Нѣсколько лѣтъ длились переговоры объ изданіи, въ оркестровыхъ партитурахъ, «Жизни за царя» и «Руслана». Препятствіе происходило со стороны музыкальнаго издателя Стелловскаго, собственника сочиненій Глинки. Наконецъ, Л. И. Шестакова добыла себѣ право на изданіе «Руслана», продала свое имѣніе, и на эти деньги издала желанную партитуру. Это былъ истинный монументъ Глинкѣ. Отъ сихъ поръ, партитура, великолѣпно изданная, подъ редакціею Балакирева, Римскаго-Корсакова и Лядова, навѣки застрахована отъ гибели и забвенія. Партитуру «Жизни за царя» издала, послѣ смерти Стелловскаго, фирма его, но также вслѣдствіе энергическихъ настояній Л. И. Шестаковой.

Въ 1885 году, 20 мая, въ день рожденія Глинки, былъ открытъ его памятникъ въ Смоленскѣ. Онъ сооруженъ на приношенія всей Россіи. Онъ сочиненъ профессоромъ фонъ-Боккомъ, и порученъ его исполненію потому, что академія художествъ одобрила этотъ проектъ преимущественно передъ всѣми остальными, всетаки, крайне плохими, послѣ многихъ и долготѣхъ конкурсовъ. Глинка представленъ во весь ростъ, съ камертономъ въ рукѣ, онъ какъ будто къ чему-то прислушивается. Подъ ногами его надпись:

«Г Л И Н К Ъ

РОССІЯ».

Въ осуществленіи этого памятника Л. И. Шестакова принимала самое энергическое участіе, вмѣстѣ съ глубоко-симпатизировавшимъ Глинкѣ смоленскимъ предводителемъ дворянства, княземъ Г. В. Оболенскимъ (скончавшимся недавно).

Наконецъ, въ нынѣшнемъ году, ко дню празднованія 50-лѣтія со времени появленія на театрѣ «Жизни за царя», 27 ноября, вознесется вокругъ памятника Глинки и та великолѣпная, оригинальная рѣшотка, которая изображена на прилагаемомъ рисункѣ и которую недавно видѣлъ Петербургъ, въ учебномъ залѣ Адмиралтейства. Вмѣстѣ съ княземъ Г. В. Оболенскимъ, Л. И. Шестакова принимала самое живое и дѣятельное участіе въ сооруженіи этой рѣшотки и пожертвовала на нее значительную сумму.

Такимъ образомъ, благодаря поразительной энергіи и страстному своему обожанію великаго брата своего, Л. И. Шестакова достигла исполненія всѣхъ самыхъ горячихъ желаній своихъ, довела свое дѣло до конца, и совершила такой подвигъ братской любви, который слишкомъ рѣдко можно встрѣтить въ исторіи художниковъ.

Рѣшотка къ памятнику Глинки совершенно необычайная и, смѣло скажу, совершенно безпримѣрная. Подобной рѣшотки нигдѣ до сихъ поръ не бывало въ Европѣ. Она вся составлена изъ нотъ, точно изъ золотого музыкальнаго кружева. По счастью, къ осуществленію ея не встрѣтилось никакого сопротивленія. Тридцать лѣтъ назадъ, когда по моему предложенію сочиненъ былъ и выполненъ надгробный памятникъ Глинкѣ на Александро-Невскомъ кладбищѣ, ризничій лавры, архимандритъ Серапіонъ (нынѣ уже давно умершій), остановилъ постановку привезеннаго нами на кладбище памятника, и не хотѣлъ допускать его туда. «Какъ можно, на мѣстѣ священномъ, на кладбищѣ, да еще въ монастырѣ, ставить такой памятникъ, гдѣ написана музыка, да еще свѣтская, театральная», — говорилъ онъ. Тщетно возражалъ я, что эта музыка — хоръ при вѣнчаніи царя русскаго на царство, и что здѣсь слова: «Славься, славься, святая Русь». Архимандритъ не хотѣлъ ничего слушать. Понадобилось разрѣшеніе самого митрополита. Нынче не пришлось испытать никакого подобнаго затрудненія. Затрудненіе было лишь со стороны технической. Слишкомъ трудно ковать ноты изъ желѣза, выполнить это прочно и изящно. Но превосходный художникъ по части художественнаго слесарнаго искусства, К. Винклеръ, съ примѣрнымъ мастерствомъ выполнилъ эту трудную и небывалую задачу. Проектъ рѣшотки составленъ былъ однимъ изъ самыхъ талантливыхъ и оригинальныхъ нашихъ архитекторовъ, академикомъ И. С. Богомоловымъ. На четырехъ сторонахъ рѣшотки помѣщены слѣдующія музыкальныя темы изъ созданий Глинки:

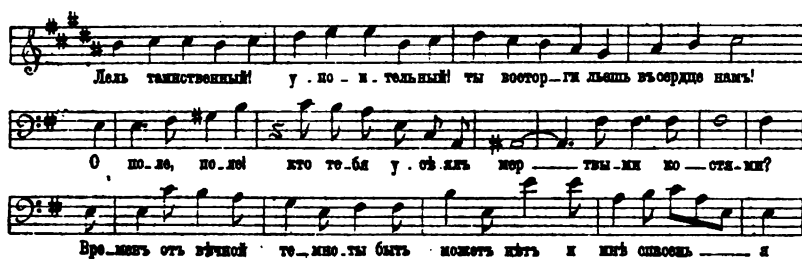
Передняя сторона: нѣтъ—три темы изъ «Жизни за царя»



Направо—три темы изъ «Руслана»:

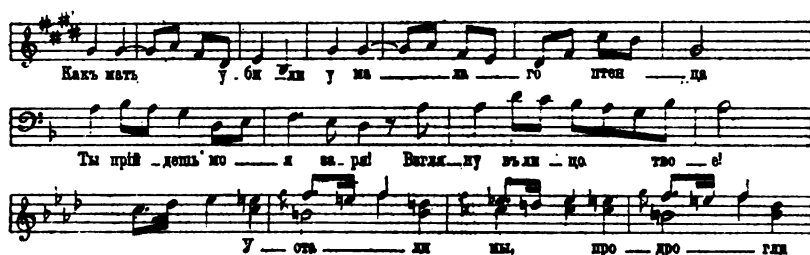


Правая боковая сторона: налѣво—три темы изъ «Жизни за царя»:



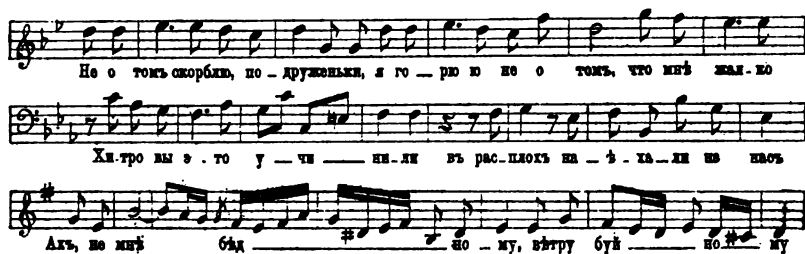
Ладъ таинственный! у . по - и . тельный! ты воотор - ги ладъ въ сердце намъ!
 О по . ло, по . ло! кто те . бя у . озъ ладъ мор — ты . ни ко — сти . ни?
 Вре . мятъ отъ вѣчной те . мноты быть не можетъ нѣтъ и нѣтъ спасенья — а

Направо—три темы изъ «Руслана»:



Какъ мать у . би . ли у на — ла — го шти — да
 Ты прии . дешь! мо — а за . ра! Вста . ну въ ли — ца тво — е!
 У — отъ — ли мы, про — дро — гая

Задняя сторона: налѣво—три темы изъ «Жизни за царя»:



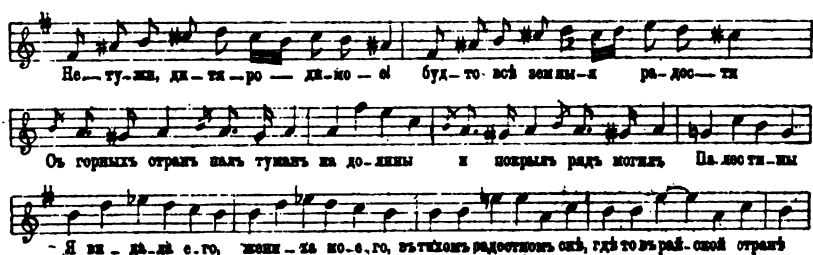
Не о томъ скорбимъ, но — дружны, а го — рю ю не о томъ, что нѣтъ жал . ко
 Хи . тро мы э . то у — чи — ни . ли въ рас . плотъ на — тѣ . ка . ли на насъ
 Ахъ, не нѣтъ бѣдъ — мо — му, вѣтру буй — но . му

Направо—три темы изъ «Руслана»:

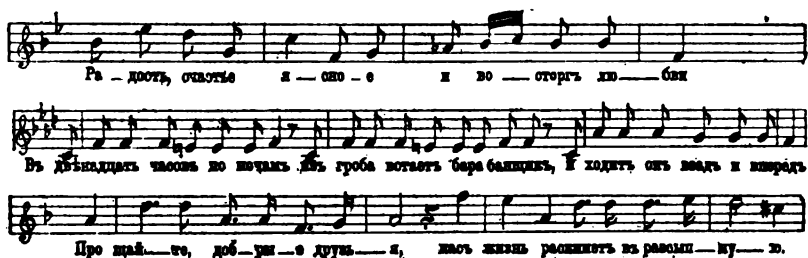


Насъ бы . ло дво . е, братъ мой и я, а . былъ на — вѣ . то . нѣ роотомъ о . грешнымъ
 И жаръ и свой смѣхъ — ни . на мо . чи тѣмъ...
 Не про . свет отъ цѣ . нѣ у — тронъ, а . снѣ . со . ли — ца не у — ви . дѣтъ

Лѣвая боковая сторона: нѣтъ—одна тема изъ «Жизни за царя» и двѣ темы изъ «Князя Холмскаго»:



Направо—одна тема изъ «Руслана», тема изъ романа «Ночной смотръ» и тема изъ «Прощальной пѣсни»:



Сверхъ того, между музыкой помѣщены надписи славянскою вязью. На передней сторонѣ написаны названія главнѣйшихъ со-зданій Глинки: «Жизнь за царя», «Русланъ и Людмила», «Князь Холмскій», «Камаринская», «Арагонская хота», «Ночь въ Мадридѣ», романсы, церковные хоры. На задней сторонѣ имя:

«Г Л И Н К А»

въ большомъ кругу. На лѣвой боковой сторонѣ: «Императоръ Александръ II повелѣлъ поставить памятникъ Глинкѣ по мысли смоленскихъ дворянъ А. А. Гернгросса, Н. Е. Криштофовича, И. Н. Тулубьева, А. П. Энгельгардта». На правой боковой сторонѣ: «Въ царствованіе императора Александра III воздвигнуть памятникъ Глинкѣ на приношенія Россіи. Открытъ 20 мая 1885 при губернскомъ предводителѣ дворянства кн. Г. В. Оболенскомъ».

В. Стасовъ.



ЛИСТКИ ИЗЪ АРХИВА „ЛИТЕРАТУРНОЙ ГАЗЕТЫ“.

I.

«Литературная Газета» барона Дельвига; ея направленіе и кружокъ ея сотрудниковъ. — В. Н. Щастный и О. М. Сомовъ. — Различные матеріалы и автографы, собранные В. Н. Щастнымъ. — Неизданные матеріалы по біографіи Измайлова. — Современные извѣстія о послѣднихъ годахъ жизни и о смерти Измайлова. — Общій характеръ юмора Измайлова. — Его «Объясненіе».



ВЪТЪ ДВѢНАДЦАТЬ тому назадъ, совершенно случайно мнѣ удалось ознакомиться съ содержаніемъ архива редакціи «Литературной Газеты». Не смотря на то, что до меня дошли уже только весьма жалкіе остатки этого большаго и чрезвычайно любопытнаго собранія бумагъ, писемъ и авторафовъ, мнѣ еще удалось найти въ нихъ письма А. С. Шишкова (къ издателю «Литературной Газеты»: «О промахахъ и неудачныхъ нововведеніяхъ слога»), критическія замѣтки знаменитаго графа Хвостова, автографы Пушкина, барона Дельвига¹⁾, князя П. А. Вяземскаго, О. Глинка, Лажечникова, М. Максимовича, С. Шевырева, П. А. Плетнева, В. Туманскаго, отца Гакинеа, Н. Греча и многихъ другихъ лицъ, стоявшихъ въ тѣсной связи съ барономъ Дельвигомъ и его газетой.

¹⁾ Автографы Дельвига состояли изъ критической статьи о «Радугѣ» («Альманахъ», 1830 г.) и изъ весьма любопытныхъ его черновыхъ тетрадей, заключающихъ въ себѣ всѣ его идилліи и большую часть антологическихъ стихотвореній. Всѣ эти автографы переданы нами В. П. Гаевскому, какъ біографу Дельвига.

Припомним кстати, что «Литературная Газета» барона Дельвига была органомъ весьма опредѣленной окраски и служила выраженіемъ идей и направленія того тѣснаго литературнаго кружка, который сплотился около Пушкина; къ этому же кружку, въ концѣ 1829 года, примкнулъ и князь Вяземскій, уже успѣвшій разойтись съ редакціею «Московского Телеграфа». Подъ знаменемъ Пушкина и подъ эгидою Вяземскаго сошлись адѣсь всѣ наиболѣе грозные и наиболѣе вліятельные литературные враги Н. А. Полеваго и повели противъ него ожесточенную борьбу, которой, однако же, издатель «Московского Телеграфа» почти не удостоивалъ вниманія. Онъ очень хорошо понималъ, что «Литературная Газета» не можетъ имѣть никакой будущности, что она не составитъ ему серьезной конкуренціи, что она представляетъ собою не болѣе какъ барскую затѣю небольшого избраннаго кружка «знаменитыхъ»¹⁾ литераторовъ, а потому и не можетъ удовлетворить быстро развивавшейся среди нашего общества потребности въ чтеніи. И онъ не ошибся: дни «Литературной Газеты» были сочтены, и едва только умеръ Дельвигъ, газета прекратила свое существованіе. Пушкинъ тотчасъ охладѣлъ къ неудавшемуся литературному предпріятію, и возвратился къ мечтамъ о собственномъ (критическомъ) журналѣ; князь Вяземскій не рѣшился принять на себя дальнѣйшее веденіе «Литературной Газеты», внутренне сознавая безуспѣшность борьбы маленькаго и незамѣтнаго органа съ такимъ сильнымъ противникомъ, какъ «Московскій Телеграфъ». Остальные сотрудники барона Дельвига, выносившіе на своихъ плечахъ главную долю труда въ «Литературной Газетѣ», разбрелись кто куда...

Среди этихъ-то сотрудниковъ барона Дельвига, далеко не принадлежавшихъ къ числу «знаменитыхъ», было нѣсколько такихъ дѣятелей, которые теперь давно уже позабыты, но, тѣмъ не менѣе, вполне заслуживаютъ уваженія не только за выказанную ими безкорыстную преданность къ литературному труду, но и за тѣ усилія, которые были ими потрачены на поприщѣ русской литературы и журналистики. Самое видное мѣсто въ кругу этихъ второстепенныхъ дѣятелей «Литературной Газеты» принадлежитъ двоимъ литераторамъ: В. Н. Щастному и О. М. Сомову. Какъ тотъ, такъ и другой заслуживаютъ того, чтобы о нихъ сказать адѣсь нѣсколько словъ, тѣмъ болѣе, что они оба способствовали сохраненію архива «Литературной Газеты» и въ особенности тѣхъ матеріаловъ, касающихся біографіи Измайлова, которые составляютъ главную суть настоящей статьи.

Василій Николаевичъ Щастный, уроженецъ Волынской губерніи, получилъ образованіе въ мѣстной іезуитской коллегіи и вы-

¹⁾ Такъ называлъ въ шутку Н. А. Полевой всѣхъ литераторовъ, входившихъ въ составъ пушкинскаго кружка.

несъ изъ нея весьма солидную подготовку для литературной и журнальной дѣятельности. Не обладая литературнымъ дарованіемъ, но основательно зная латинскій, польскій и два новѣйшихъ языка, Щастный преимущественно занимался переводами и компиляціями по научнымъ вопросамъ. Въ «Литературной Газетѣ» барона Дельвига, Щастный былъ дѣятельнѣйшимъ изъ сотрудниковъ и выполнялъ обязанности секретаря редакціи. Въ то же время, какъ членъ нѣсколькихъ литературныхъ и ученыхъ обществъ, Щастный проявлялъ свою дѣятельность какъ «истинный наукъ любитель» и тамъ, помѣщая въ различныхъ ученыхъ изданіяхъ свои сообщенія и замѣтки. Съ особеннымъ тщаніемъ, даже съ нѣкоторымъ благоговѣніемъ, собиралъ онъ все, что касалось его литературныхъ связей, и каждый автографъ, каждую рукопись или записку, проходившую черезъ его секретарскія руки, хранилъ онъ какъ святыню. Только благодаря ему и сохранились тѣ обломки архива «Литературной Газеты», которые, послѣ его смерти, много лѣтъ пролежали въ амбарѣ одного заброшеннаго сельца Новгородской губерніи и чуть было не пошли «на обклеюку оконъ»...

Въ обломкахъ этого архива видное мѣсто занимаютъ любопытные матеріалы для біографіи другаго сотрудника «Литературной Газеты» — Ореста Михайловича Сомова, уроженца Харьковской губерніи, дворянина и помѣщика, обладавшаго нѣкоторымъ достаткомъ. О. М. Сомовъ былъ даровитѣе Щастнаго; онъ легко писалъ прозою и стихами, писалъ много, и въ періодъ 20-хъ годовъ принималъ участіе во многихъ журналахъ, начиная отъ «Благонамѣреннаго, издаваемаго А. Е. Измайловымъ, и до «Литературной Газеты» барона Дельвига. Съ В. Н. Щастнымъ, очевидно, какъ товарищемъ и сотрудникомъ, онъ былъ связанъ тѣсными узами дружбы, почему мы и находимъ въ доставшемся намъ запасѣ бумагъ В. Н. Щастнаго массу писемъ, замѣтокъ и стихотвореній О. М. Сомова и даже обширнѣйшую переписку его (на французскомъ языкѣ) съ какою-то дамой, нечуждой петербургскимъ литературнымъ кружкамъ и театральному міру 20-хъ годовъ. Страстный, горячій тонъ переписки ясно указываетъ на отношенія О. Сомова къ неизвѣстной (и, кажется, непреклонной) дамѣ его сердца, а бойкій и гладкій французскій языкъ этихъ писемъ служить доказательствомъ того, что авторъ получилъ свѣтское образованіе въ современномъ значеніи этого слова. Замѣтки и выписки изъ прочтеннаго, которыя О. Сомовъ имѣлъ обыкновеніе собирать въ отдѣльныя тетрадки, выказываютъ въ немъ человѣка просвѣщеннаго, знакомаго не только съ новѣйшими, но и съ древними языками, и обладавшаго весьма обширною начитанностью. О. Сомовъ былъ однимъ изъ дѣятельнѣйшихъ сотрудниковъ «Благонамѣреннаго», журнала, издаваемаго Измайловымъ, а потомъ принималъ участіе, вмѣстѣ съ Щастнымъ, во всѣхъ петербургскихъ журналахъ и, на-

конецъ, въ «Литературной Газетѣ» Дельвига. Въ его бумагахъ находимъ довольно интересное собраніе эпиграммъ и пародій на современныя литературныя произведенія, — пародій, заслуживающихъ вниманія и въ настоящее время.

Немаловажнымъ вкладомъ доставшагося намъ архива «Литературной Газеты» слѣдуетъ считать, между прочимъ, особый отдѣлъ біографическихъ свѣдѣній объ извѣстномъ нашемъ баснописцѣ А. Е. Измайловѣ. Если мы припомнимъ, что В. Н. Щастный и О. М. Сомовъ были съ самаго начала изданія «Благонамѣреннаго» сотрудниками А. Е. Измайлова, то мы поймемъ, что біографическія свѣдѣнія объ Измайловѣ не случайно попали въ портфель Щастнаго, а, напротивъ, были имъ собраны съ очевидною цѣлью — написать некрологъ Измайлова для «Литературной Газеты», а можетъ быть, даже и болѣе подробную біографическую замѣтку объ умершемъ баснописцѣ для какого нибудь другаго журнала.

Особенно важно то, что все собранное Щастнымъ (или О. Сомовымъ?) объ Измайловѣ представляетъ собою или копія съ автографовъ Измайлова, или официальные бумаги, драгоценныя по несомнѣннымъ даннымъ, строго устанавливающимъ фактическую основу біографіи забытаго писателя. Мы находимъ здѣсь:

- 1) Формулярный списокъ А. Е. Измайлова (подлинникъ и копія).
- 2) Полный списокъ сочиненій и изданій А. Е. Измайлова.
- 3) Записку, составленную А. Е. Измайловымъ въ бытность его начальникомъ отдѣленія въ департаментѣ государственнаго казначейства для полученія чина статскаго совѣтника.
- 4) Цензурное дозволеніе издавать съ 1830 года литературный журналъ, подъ названіемъ «Любитель Отечественнаго».
- 5) Литейной части въ Свѣзжіи домъ отъ коллежскаго совѣтника и кавалера А. Е. Измайлова объясненіе.

При скудости того матеріала, которымъ мы обладаемъ для біографіи и характеристики А. Е. Измайлова, мы полагаемъ, что окажемъ нѣкоторую услугу любителямъ нашей литературы, напечатавъ вышеисчисленные документы, отчасти цѣликомъ, отчасти — въ извлеченіяхъ, съ необходимыми поясненіями и ссылками на то, что уже было напечатано по біографіи нашего баснописца.

Что же, однако, было до сихъ поръ напечатано по біографіи Измайлова? Добросовѣстный Геннадіи, въ своемъ Словарѣ, собралъ все, что ему было извѣстно объ Измайловѣ, и его списокъ слишкомъ ясно указываетъ на крайнюю бѣдность литературы по отношенію къ біографіи нашего баснописца. Кромѣ краткаго упоминанія въ «Словарѣ свѣтскихъ писателей» митрополита Евгенія (I, 246) и въ «Опытѣ» Николая Греча, мы видимъ въ перечнѣ Геннадіи только одну серьезную статью: А. Галахова (Біографія и критическій обзоръ сочиненій Измайлова) въ «Современникѣ»

(1849, ч. XVIII, и 1850, ч. XXIII и XXIV). За этою статьею (кстати сказать, весьма поверхностною) Геннади упоминаетъ еще двѣ краткія біографическія замѣтки: въ «Полицейскихъ Вѣдомостяхъ» за 1848 годъ (№ 33) и въ «Иллюстраціи» 1846 года (№№ 17 и 18), не заслуживающія серьезнаго вниманія. По какой-то странной случайности, Геннади не упоминаетъ о двухъ весьма крупныхъ источникахъ для біографіи Измайлова—о его письмахъ къ И. И. Дмитріеву, превосходно характеризующихъ добродушнаго Александра Ефимовича и сообщающихъ о немъ много важныхъ подробностей («Русскій Архивъ», 1871 г.; №№ 7 и 8; стр. 962—1,008), и о статьѣ нѣкоего Г. Эртоулова («Воспоминанія объ Измайловѣ». Литературная характеристика), помѣщенной въ «Дѣлѣ» за 1874 годъ (№ 4, стр. 151—198). О послѣдней статьѣ нельзя не сказать нѣсколько словъ, въ предостереженіе будущимъ біографамъ Измайлова. Авторъ статьи (кажется, г. Бурнашевъ, скромно-прикрывшійся псевдонимомъ Эртоулова), со всѣми признаками достовѣрности, рассказываетъ объ Измайловѣ, какъ очевидецъ, передаетъ подробности своего личнаго знакомства съ нимъ, приводитъ слова, разговоры, остроты его—и все это заимствуетъ наглѣйшимъ образомъ изъ писемъ Измайлова къ Дмитріеву, напечатанныхъ въ «Рус. Архивѣ» 1871 года, добавляя собственными измѣненіями. Какъ ловкій компиляторъ, г. Эртоуловъ разсчитывалъ совершенно правильно на то, что редакторъ «Дѣла» не читаетъ «Русскаго Архива», и потому смастерилъ свою статейку изъ матеріала, напечатаннаго за три года передъ тѣмъ, выдалъ чужое добро за свое, а редакторъ «Дѣла» наивно поддался наглому обману. Въ виду всего этого, мы и совѣтуемъ будущимъ біографамъ Измайлова не заглядывать въ статью г. Эртоулова и позабыть о ея существованіи, такъ какъ все, что въ ней есть фактическаго, цѣликомъ и даже безъ передѣлокъ взято изъ вышепомянутыхъ писемъ Измайлова къ Дмитріеву и только «вложено въ уста Измайлова».

Біографическія подробности, сообщаемыя въ «Словарѣ» Геннади, точно также какъ и бібліографическія подробности о его сочиненіяхъ и изданіяхъ его сочиненій—довольно вѣрны, хотя и недостаточно опредѣленны, недостаточно подробны. И для біографа, и для бібліографа литературная дѣятельность Измайлова представляеть еще обширное и необработанное поле, надъ которымъ стоить потрудиться. Библіографу предстоитъ пополнить «полныя изданія» сочиненій Измайлова множествомъ его мелкихъ и крупныхъ замѣтокъ, прозаическихъ статей, очерковъ и отрывковъ, разбросанныхъ по тѣмъ журналамъ, въ изданіи которыхъ Измайловъ принималъ дѣятельное участіе; біографу предстоитъ воспользоваться этими замѣтками, статьями и отрывками для пополненія характеристики, для дорисовки крупной личности наивнѣйшаго изъ нашихъ писа-

телей и журналистовъ первой четверти нынѣшняго вѣка. И вотъ тогда, когда эта предварительная работа будетъ исполнена, уже не трудно будетъ опредѣлить достоинство Измайлова, какъ журналиста, какъ писателя и какъ критика; нетрудно будетъ выяснить значеніе его нѣсколько грубоватой, но иногда очень мѣткой и ѣдкой сатиры и оцѣнить услуги, оказанныя имъ русскому языку и словесности.

Но покажѣтъ все это будетъ сдѣлано, подѣлимся тѣмъ, что имѣемъ, и внесемъ въ біографическія свѣдѣнія объ Измайловѣ нѣсколько данныхъ, имѣющихъ одно неоспоримое достоинство: эти данныя, какъ мы уже указали выше, исходятъ или отъ самого Измайлова, или подтверждаются официальными документами, не подлежащими никакому сомнѣнію.

Прежде всего обращаемся къ формулярному списку и «Запискѣ» А. Е. Измайлова¹⁾, и узнаемъ изъ него слѣдующее. Родился Александръ Ефимовичъ Измайловъ въ 1778²⁾ году, и происходилъ отъ дворянъ Владимірской губерніи, Вязниковскаго уѣзда, въ которомъ имѣлъ «въ общемъ владѣніи съ сестрою имѣніе, состоявшее изъ 7 душъ». Изъ этого указанія ясно, что онъ былъ очень небогаты... По общему обычаю того времени, на 9-мъ году возраста, Александръ Ефимовичъ «былъ записанъ въ лейбъ-гвардіи Преображенскій полкъ капитанармусомъ въ 1786 году (ноября 8 дня)» и «произведенъ въ сержанты 1791 года (мая 13)». Изъ «Записки» узнаемъ, что Измайловъ, въ слѣдующемъ 1792 году, поступилъ въ Горный кадетскій корпусъ, «обучался тамъ на своемъ иждивеніи съ 1792 по 1796 годъ, и особенно занимался словесными науками». Въ формулярномъ спискѣ значится, что въ 1797 году (января 3) Измайловъ «уволень отъ военной службы для опредѣленія къ статскимъ дѣламъ съ чиномъ губернскаго секретаря» и въ мартѣ того же года «опредѣленъ въ экспедицію о государственныхъ доходахъ». Продолжая службу въ той же экспедиціи, Измайловъ получаетъ въ 1800 году чинъ титулярнаго совѣтника, въ 1801 году — мѣсто столоначальника съ чиномъ коллежскаго ассесора; въ 1808 году — «пожалованъ по высочайшему повелѣнію надворнымъ совѣтникомъ», а въ 1809 году — «награжденъ орденомъ св. Владиміра 4-й степени». Въ 1811 году, видимъ Измайлова «совѣтникомъ экспедиціи съ чиномъ коллежскаго совѣтника». Въ этомъ чинѣ оставался онъ очень долго — лѣтъ четырнадцать! оставался даже и тогда, когда былъ «по преобразованіи экспедиціи переведенъ въ департаментъ государственнаго казначейства начальникомъ отдѣленія» (въ маѣ 1821 года).

¹⁾ У Геннади мы находимъ, что Измайловъ родился 1779 года. Но такъ какъ онъ умеръ 52-хъ лѣтъ въ самомъ началѣ 1831 года (въ январѣ), то простымъ вычитаніемъ нетрудно вывести, что Измайловъ родился не въ 1779 году, а въ 1778.

²⁾ См. въ вышесказанномъ спискѣ его біографическихъ матеріаловъ подъ № 3.

Вѣроятно, эта долгая неподвижность въ служебномъ положеніи и побудила А. Е. Измайлова напомнить о себѣ начальству особою «запиской», въ которой онъ, «для полученія чина статскаго совѣтника», исчислялъ преимущественно свои литературныя заслуги. Приводимъ эту любопытную записку цѣликомъ:

«Коллежскій совѣтникъ Измайловъ обучался на своемъ иждивеніи съ 1792 по 1796 годъ въ горномъ кадетскомъ корпусѣ и особенно занимался тамъ словесными науками.

«Не говоря о первоначальныхъ его сочиненіяхъ, болѣе или менѣе заслуживающихъ вниманія, нужнымъ признаеть упомянуть здѣсь о журналахъ, въ изданіи коихъ участвовалъ.

«Въ 1809 и 1810 годахъ, издавалъ съ гг. Бѣнитскимъ и Никольскимъ журналъ подъ названіемъ «Цвѣтникъ».

«Въ 1812 году, по препорученію с.-петербургскаго Общества любителей словесности, наукъ и художествъ, былъ главнымъ редакторомъ «С.-Петербургскаго Вѣстника».

«Въ 1817 году, во время отъѣзда въ чужіе края г. Греча болѣе полугода занимался редакціею «Сына Отечества».

Съ 1818 года, издаетъ журналъ «Благонамѣренный». Въ отношеніи къ собственно-называемой изящной словесности извѣстенъ онъ болѣе всего баснями своими и сказками, которыя напечатаны нынѣ четвертымъ изданіемъ, и Опытомъ о разсказѣ басни. Первые заслужили одобреніе отличнѣйшихъ нашихъ литераторовъ; послѣдній же признается отъ многихъ классическимъ сочиненіемъ: по крайней мѣрѣ, нѣтъ ни на одномъ языкѣ столь полной теоріи по сей части.

«Кромѣ лестныхъ отзывовъ лучшихъ нашихъ журналистовъ и другихъ почтенныхъ особъ о трудахъ его, неоднократно отзывались объ оныхъ съ похвалою и многіе иностранныя журналы, какъ-то: *Révue Encyclopedique*, *Conversation's Blatt*, *Isis*, *Wiener Zeitschrift f. Kunst u. Litteratur*, *Leipziger Literatur-Zeitung* и проч.

«Измайловъ состоитъ дѣйствительнымъ членомъ въ четырехъ ученыхъ обществахъ, а именно: въ учрежденныхъ при императорскихъ Московскомъ и Казанскомъ университетахъ Обществахъ любителей отечественной словесности, въ Вольномъ Обществѣ любителей россійской словесности, также въ с.-петербургскомъ Обществѣ любителей словесности, наукъ и художествъ, съ самаго учрежденія онаго, гдѣ исправлялъ нѣсколько лѣтъ сряду должность секретаря и одиннадцатый уже годъ избирается предсѣдателемъ».

Должно предположить, что эта записка А. Е. Измайлова была представлена по начальству и произвела свое дѣйствіе, потому что въ началѣ 1824 года (февраля 9) Измайловъ былъ «награжденъ орденомъ св. Анны 2-го класса», а въ концѣ того же года (24-го ноября) «по высочайшему указу пожалованъ въ 5-й классъ со старшинствомъ отъ декабря 3-го дня 1815 года». Вскорѣ послѣ того,

«ноября 5-го 1826 года определенъ Измайловъ вице-губернаторомъ въ Тверь», а 31-го марта 1828 года «переведенъ къ таковой же должности въ Архангельскъ». Въ Архангельскѣ Измайловъ оставался менѣе года, до 22-го марта 1829 года когда и былъ «причисленъ къ министерству финансовъ для особыхъ порученій». Осенью слѣдующаго года, Измайловъ былъ «уволенъ вовсе отъ службы, съ пенсіономъ по 2,000 р. (ассигнаціями) въ годъ» ¹⁾, и «скончался въ С.-Петербургѣ 16-го января 1831 года, 52 лѣтъ отъ роду».

Наши выписки изъ формулярнаго списка А. Е. Измайлова заключимъ помѣщенными тамъ свѣдѣніями о его семьѣ. Въ графѣ, подъ заголовкомъ: женатъ ли, имѣеть ли дѣтей и т. д., значится.

«Женатъ (не сказано на комъ?), имѣеть трехъ сыновей: Михаила, 23, Александра, 19, и Павла, 17 лѣтъ, изъ коихъ старшій служилъ лѣкаремъ въ 5 Карабинерномъ полку, второй—студентомъ въ московской медико-хирургической академіи, а третій — въ департаментѣ государственнаго казначейства, да трехъ дочерей: Настасью, 22, Наталью, 21, и Софію, 20 лѣтъ, которыя всѣ за мужемъ» ²⁾.

Сухіе біографическіе факты, добытые нами изъ формулярнаго списка Измайлова и изъ его «Записки», пополняются въ нашемъ запасѣ бумагъ Измайлова другою любопытною запискою, которая, очевидно, должна была служить основой для некрологической замѣтки о покойномъ баснописцѣ. Замѣтка переписана крупнымъ писарскимъ почеркомъ и мѣстами исправлена рукою В. И. Щастина. Приводимъ здѣсь эту записку цѣликомъ, сводя воедино тѣ біографическія указанія, которыми она начинается и оканчивается.

«Сочиненія и изданія Александра Ефимовича Измайлова.

а) «Сочиненія:

1) «Евгеній», или пагубныя слѣдствія дурнаго воспитанія и общества, повѣсть, 2 части, напечат. въ 1799—1801 годахъ.

2) «Бѣдная Маша», повѣсть, напечат. 1801 года.

3) «Разсужденіе о нищихъ», какимъ способомъ можно уменьшить у насъ въ Россіи великое число оныхъ и доставить всѣмъ прочимъ безнужное пропитаніе, безо всякаго на то иждивенія отъ казны, напечат. 1804 года.

¹⁾ Въ письмахъ своихъ къ И. И. Дмитріеву, Измайловъ объясняетъ это непріязненными отношеніями къ архангельскому губернатору-адмиралу Милицкому, изъ-за котораго онъ попалъ подъ судъ, былъ лишенъ содержанія и дошелъ почти до нищеты. Но дѣло его было разобрано, Измайловъ оправданъ и получилъ пенсію, а его противникъ, Милицкій, смѣщенъ съ должности.

²⁾ И всѣ три были замѣчательными красавицами.

4) «Вчерашній день», или нѣкоторыя размышленія о жалованьѣ и о пенсіяхъ; напечат. 1807 года.

5) «Басни и сказки», первое изданіе, 1814 года.

6) «Басни и сказки», второе, умноженное изданіе, 1816 года.

7) «Новыя басни и сказки», также разныя мелкія стихотворенія, съ присовокупленіемъ опыта о разсказѣ басни, 1817 года.

9) «Опытъ о разсказѣ басни», съ присовокупленіемъ разбора нѣкоторыхъ образцовыхъ басенъ лучшихъ російскихъ фавулистовъ 1826 года.

8) «Басни и сказки», изданіе 4-е, въ 3-хъ частяхъ, 1821 г.

10) «Басни и сказки», изданіе 5-е, умноженное, въ 3 частяхъ, 1826 года.

«Нынѣ приготовлено къ печатанію:

«Собраніе сочиненій въ стихахъ и въ прозѣ Александра Измайлова, въ 4-хъ частяхъ, изданіе 6-е, умноженное, 1833 года ¹⁾).

«Въ 1-й части, опытъ о разсказѣ басни и самыя басни.

«Во 2-й части—сказки.

«Въ 3-й части—разныя стихотворенія.

«Въ 4-й части—проза.

«Въ этомъ собраніи помѣщено будетъ (sic) 28 новыхъ басенъ и сказокъ, которыя почти всѣ были напечатаны въ разныхъ журналахъ и альманахахъ; да нѣсколько мелкихъ стихотвореній, нигдѣ еще не напечатанныхъ, и новыя статьи въ прозѣ.

б) «Изданія:

1) «Цвѣтникъ», на 1809 и 1810 годы, 8 частей.

2) «Благонамѣренный», съ 1818 по 1827 года, 33 части.

3) «Календарь Музъ», альманахъ на 1826 и 1827 годы.

«Александръ Ефимовичъ намѣренъ былъ издавать съ 1830 года журналъ, подъ названіемъ «Любитель Отечественнаго»; но это предположеніе его осталось безъ исполненія ²⁾).

¹⁾ Судя по этому указанію, приводимая нами записка относится къ 1833 году и никакъ не могла быть писана ранѣе, но мы не знаемъ, осуществилось ли на самомъ дѣлѣ это изданіе, или только осталось однимъ предположеніемъ; по крайней мѣрѣ, у Геннади находимъ указаніе на то, что 6-е изданіе «басенъ и сказокъ Измайлова» вышло будто бы въ 1839 году.

²⁾ Въ принадлежащихъ намъ бумагахъ Измайлова дѣйствительно находимъ разрѣшеніе цензурнаго комитета, выданное А. Е. Измайлову отъ 27-го ноября 1829 года, за № 203 «на издаваніе (sic), съ будущаго 1830 года, литературнаго журнала, подъ названіемъ «Любитель Отечественнаго», по предначертанному плану сего изданія». Цензурованіе журнала предполагалось поручить цензору Сербиновичу.

«Александръ Ефимовичъ разстроилъ свое здоровье во время губернской его службы, въ Твери; находясь вице-губернаторомъ, онъ цѣлые дни, а нерѣдко и ночи, просиживалъ за дѣлами, особенно во время отсутствія гражданскаго губернатора, должность котораго обязанъ былъ исправлять. Отъ такой сидячей и утомительной жизни у него сдѣлалось одышка, которая впослѣдствіи времени еще болѣе увеличилась. По переводѣ его вице-губернаторомъ въ Архангельскъ, онъ поѣхалъ туда больнымъ, оставя въ Твери свое семейство, котораго не могъ съ собою взять по своимъ стѣснительнымъ обстоятельствамъ и которое послѣ едва имѣло возможность съ помощью постороннихъ людей отправиться въ С.-Петербургъ. Болѣзнь Александра Ефимовича продолжалась и въ Архангельскѣ, а во время разъѣздовъ его по уѣздамъ для приѣма рекрутъ, онъ былъ отчаянно боленъ (?). По причисленіи же его къ министерству финансовъ, для особыхъ порученій, пріѣхалъ въ С.-Петербургъ совершенно разстроеннымъ въ здоровьѣ, и одышка его до такой степени усилилась, что онъ съ трудомъ могъ ходить. Къ тому же присоединилась слабость зрѣнія и памяти: онъ едва могъ что нибудь прочесть или написать, и не узнавалъ иногда знакомыхъ. Въ послѣднее время его (?) жизни, онъ мало уже занимался литературою и всякій день по утрамъ читалъ Евангеліе. По крайней своей бѣдности, онъ принужденъ былъ принять на себя должность учителя словестности (sic) въ Пажескомъ корпусѣ, и во время преподаванія тамъ лекцій, съ нимъ сдѣлался 15-го генваря 1831 ударъ, и хотя тотчасъ пустили ему кровь, но онъ привезенъ былъ домой почти безъ памяти, и на другой день умеръ, оставя свое семейство въ совершенной крайности¹⁾).

«Въ «Сѣверной Пчелѣ» 1831 года, въ № 56, напечатано слѣдующее: «Тверь, 5 февраля. Чиновники здѣшной казенной палаты, узнавъ о кончинѣ почтеннаго начальника своего, статскаго совѣтника Александра Ефимовича Измайлова, оставившаго въ сердцахъ ихъ неизгладимое временемъ благодарное воспоминаніе, совершили въ память его вчерашняго числа панихиду въ Желтиковѣ монастырѣ. Достойный настоятель монастыря съ братіею охотно исполнили ихъ желаніе. Извѣстіе о семъ заключается словами: «Миръ праху твоему, человекъ благородный! Память о тебѣ будетъ жить въ сердцахъ всѣхъ, кто зналъ и умѣлъ цѣнить тебя. Прими въ селеніяхъ вѣчности достойную награду за твои добродѣтели!».

Этою второю запискою исчерпывается весь матеріалъ официальныхъ біографическихъ свѣдѣній, находящихся въ нашемъ запасѣ;

¹⁾ Судя по симптомамъ болѣзни, описаннымъ въ запискѣ, Измайловъ умеръ не отъ удара, а отъ болѣзни сердца.

но за то намъ еще остается привести здѣсь же то замѣчательное «Объясненіе въ Сѣязій Домъ», о которомъ мы упоминали въ началѣ статьи, перечисляя принадлежащіе намъ бумаги Измайлова.

Для того, чтобы вполне понять и по достоинству оцѣнить это курьезное объясненіе, необходимо припомнить тотъ общій тонъ нѣсколько грубоватаго, но, тѣмъ не менѣе, замѣчательнаго юмора, который составлялъ отличительную черту всѣхъ произведеній А. Е. Измайлова, не всегда пригодныхъ для салона, но правдиво и вѣрно передававшихъ многія черты современной баснописцу дѣйствительности. Самые приемы и способы проявленія этого юмора иногда бывали крайне неприличны, но всегда оригинальны и служили несомнѣннымъ доказательствомъ натуры искренней, прямой и добродушной. Не затрудняясь выборомъ изъ того обильнаго матеріала, который представляютъ въ этомъ отношеніи басни и сказки Измайлова, мы заимствуемъ нѣсколько выдержекъ изъ «Благонамѣреннаго», ярко обрисовывающихъ намъ характеръ юмора, свойственнаго Измайлову, — невозможнаго въ настоящее время, но нисколько не удивлявшаго, не поражавшаго неприятно нашихъ дѣдушекъ и бабушекъ, менѣе взыскательныхъ по отношенію къ литературнымъ приличіямъ.

Вотъ, напримѣръ, одно изъ многихъ воззваній Измайлова къ благотворительности публики, присылавшей издателю «Благонамѣреннаго» деньги для раздачи бѣднымъ наканунѣ праздникоу.

«На будущее время издатель Благонамѣреннаго положилъ себѣ за правило, извѣщать немедленно публику о присылаемыхъ къ нему на благотвореніе деньгахъ. Многіе изъ бѣдныхъ истинно и не придутъ къ издателю: чемъ (sic) кто бѣднѣе, темъ (sic) скромнѣе; но издатель не полѣнится самъ, при всей толщинѣ своей, избираться по худымъ лѣстницамъ къ бѣднымъ на чердаки и не наскучить простоять нѣсколько минутъ согнувшись въ какомъ нибудь подземельи. Это самый пріятный и полезной моціонъ, особенно на страстной недѣлѣ. Издатель, приобрѣтшій втеченіи восьми лѣтъ нѣкоторую опытность по филантропической части, смѣло можетъ увѣрить почтеннѣйшихъ своихъ читателей и читательницъ, что присылаемые къ нему для бѣдныхъ деньги не будутъ ими употреблены ни на табакъ, ни на спиртовое, ни даже на... кофей». (Благонамѣренный, XXIX, 448—450).

Въ другомъ мѣстѣ, приведя одну изъ своихъ эпиграммъ, А. Е. Измайловъ, прибавляетъ къ ней въ примѣчаніи: «Какую предъ всѣми въ грѣхъ: эта эпиграмма украдена мною у покойнаго князя А. Д. Кантемира» (тамъ же, IV, 273).

Иногда, почтенный издатель «Благонамѣреннаго» предлагаетъ въ своихъ Басняхъ, напримѣръ, такого рода совѣты:

«Отъ лишней толщины кто хочетъ свободиться, тому на злой женѣ совѣту жениться».

Или же обращается къ своимъ воиламъ съ такого рода выходками:

«Приношу искреннюю благодарность почтенному г. Остоженскому за то, что онъ любитъ читать мои басни. Мнѣ самому онѣ очень нравятся, и я отнюдь не согласенъ съ мнѣніемъ г. Окулова, который будто, не смотря на правильность, на гладкость моихъ стиховъ, на знаніе теоріи, которую, кажется, стараюсь дать замѣтить, находить, что разсказъ у меня всегда сухъ или растянута, неестественъ, безъ прелести, всегда чего-то не достаетъ! Всего больше то, что онъ къ симъ словамъ присовокупляетъ еще извѣстный стихъ извѣстнаго нашего поэта:

«По гладкости стиха шаромъ хоть покати.

Ахъ!.....»

Послѣдній отрывокъ, особенно характерный по своей безцеремонности, вполне объясняетъ намъ извѣстное восклицаніе Пушкина въ Евгѣніи Онѣгинѣ:

«Могу ли дамъ себѣ представить

Съ Благонамѣреннымъ въ рукахъ!»

Чрезвычайно любопытно то, что Измайловъ ни въ литературѣ, ни въ обыденной жизни, ни даже въ официальныхъ бумагахъ не измѣнялъ своему обычному способу выраженія и все излагалъ въ томъ же юмористическомъ тонѣ, который былъ ему такъ свойственъ. Блистательнымъ образцомъ подобнаго изложенія можетъ служить вышеупомянутое мною Объясненіе, превосходно характеризующее литературные приемы Измайлова и любопытное по содержанію. Приводимъ его здѣсь цѣликомъ, безъ всякихъ пропусковъ:

«Литейной части въ Сѣвѣжій Домъ

«Отъ коллежскаго совѣтника и кавалера Александра

«Ефимовича Измайлова.

«Объясненіе.

«По случаю поданной къ его сіятельству г. с.-петербургскому военному генералъ-губернатору графу Михаилу Андреевичу Милорадовичу жалобы отъ титулярной совѣтницы Анны Телызинской на живущихъ въ одномъ со мною домѣ титулярнаго совѣтника Сабельникова и подканцеляриста Прейса въ причиненной якобы отъ нихъ ей и дочерямъ ея обидѣ 23-го числа минувшаго мѣсяца іюля, какъ очевидный свидѣтель сего непріятнаго и вмѣстѣ забавнаго происшествія, имѣю честь по всей справедливости объяснить слѣдующее.

«Живу я въ домѣ наслѣдниковъ Моденовыхъ почти уже восемь лѣтъ; все было тихо и смирно, пока не переѣхали въ оный упомянутая титулярная совѣтница Телызинская, съ дочерьми своими, — дѣвками, или нѣтъ, того уже навѣрное не знаю; впрочемъ и сама

она въ прошеніи своемъ дѣвицами ихъ не называетъ. Днемъ сидѣли онѣ (т. е. дочери, а не мать) на окнахъ и дѣлали прохожимъ и проезжимъ глазки, ручки, всякія не позволительныя ласки и самыя неблагопристойныя штучки; а ночью принимали къ себѣ гостей (разумѣется, однихъ только мужчинъ) или безпрестанно выбѣгали сами со двора и не давали покою не только дворнику и хозяйкѣ, но и никому изъ живущихъ въ домѣ.

«Въ достопамятную для всѣхъ насъ ночь съ 23-го на 24-е число минувшаго іюля, приходитъ ко мнѣ хозяйка, когда уже я лежалъ въ постели, и слезно просить у меня защиты противъ пришедшихъ къ Телызинскимъ гостей, которые прибили дворника и, ворвавшись силою въ покои къ нижнимъ жильцамъ, надѣлали тамъ множество разныхъ дерзостей. Выхожу съ моими людьми на дворъ; непріятель уже удалился, а между тѣмъ явился буточникъ или городской унтеръ-офицеръ; по прибытіи его раненый дворникъ заперъ ворота, что чрезвычайно ободрило безоружный нашъ гарнизонъ, состоящій изъ старухъ, ребятъ и небольшого числа взрослыхъ людей. Спрашиваю, — и всѣ единогласно утверждаютъ, что неизвѣстные непріатели приходили въ нашъ домъ отыскивать своихъ пріятельницъ Телызинскихъ, у которыхъ ожидали ихъ общіе пріатели. Составили совѣтъ, послали за г. квартальнымъ надзирателемъ; городской унтеръ-офицеръ или буточникъ пошелъ неустрашимо на верхъ въ квартиру Телызинскихъ, за нимъ для сикурса отправился и я, а за мною мальчикъ со свѣчкою, титулярный совѣтникъ Сабельниковъ, безъ сабли и всякаго оружія, и подканцеляристъ Прейсъ, безъ пера и чернилъ. Подошли къ дверямъ; городской постучался, — не отпираютъ; постучались еще слегка, отнюдь не ломая двери и соблюдая чрезъ это хозяйскій интересъ. Отперли. Первый вошелъ городской, а за нимъ я; титулярный же совѣтникъ Сабельниковъ и подканцеляристъ Прейсъ остались у дверей для охраненія входа и выхода. Мгновенно открылась сильная перепалка на словахъ: титулярная совѣтница Телызинская съ двумя своими дочерьми и какимъ-то бывшимъ у нихъ гостемъ громогласно защищали свою честь, невинность и непорочность; а титулярный совѣтникъ Сабельниковъ и подканцеляристъ Прейсъ, въ почтительномъ отъ нихъ разстояніи, сквозь двери, обвиняли ихъ (и имѣли полное право обвинять) въ безпокойствахъ, причиненныхъ всему дому, но неблагопристойными словами ихъ не ругали и бить не угрожали; напротивъ того, титулярная совѣтница Телызинская и дочери ея наговорили имъ тысячу грубостей. Съ городовымъ же и со мною обошлись не только учтиво, но даже ласково. Обѣ дочери схватили меня за руки — одна за одну, другая за другую — и убѣдительно просили войти во внутреннія ихъ комнаты для удостовѣренія, что тамъ у нихъ нѣтъ мужчинъ; однако жъ, какъ ни тащили, сдвинуть меня съ мѣста не могли, потому

я плотенъ и толстъ. Но когда схватила меня за руку и мать ихъ, не уступающая мнѣ въ толщинѣ и мужествѣ, то я прибѣгнувъ къ помощи городского, который свободилъ меня изъ рукъ ихъ, и мы всѣ удалились.

«Вскорѣ послѣ того прибылъ г. квартальный надзиратель Лефёбръ и вывелъ отъ Телызинскихъ столь долго засидѣвагося у нихъ гостя. Сей послѣдній назвался сперва родственникомъ Телызинскихъ, потомъ пріятелемъ, напослѣдокъ просто знакомымъ. Услышавъ, какъ мы съ г. надзирателемъ начали говорить между собою по-французски, назвалъ онъ насъ обоихъ воспитанными людьми и, прижавъ руку къ сердцу, далъ намъ честное слово не посѣщать впредь не только Телызинскихъ дѣвицъ, но даже и прочихъ подобныхъ имъ мастерицъ.

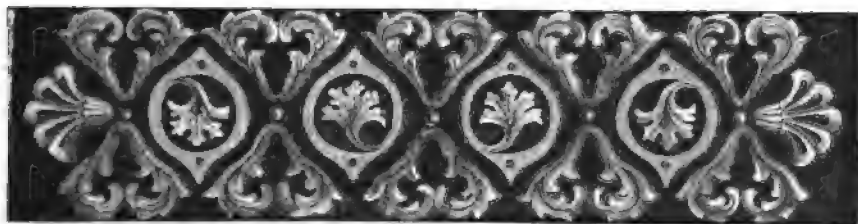
«Старшая дочь Телызинской, Амалия, о которой въ прошеніи сказано, будто отъ испуга тогда занемогла, скоро опомнилась, а черезъ часъ послѣ того, по показанію дворника, выбѣжала въ неглижѣ со двора, вѣроятно, къ какому нибудь лѣкарю.

«Въ слѣдующія двѣ ночи непріатели дѣлали паки покушенія; но какъ дворникъ усугубилъ свою бдительность и ворота были заперты, то и не могли причинить никакого вреда, а наконецъ, къ неизъяснимой радости хозяйки и всѣхъ вообще жильцовъ, 2-го числа сего августа, по настоянію г. квартального надзирателя Лефёбра, Телызинскія выѣхали изъ дома Моденовыхъ и теперь въ ономъ попрежнему все тихо и спокойно».

Въ заключеніе нашей небольшой замѣтки, мы должны сообщить, что въ нашемъ запасѣ найдется еще два-три юмористическихъ опыта Измайлова, до сихъ поръ нигдѣ еще не напечатанныхъ (напримѣръ, челобитная буквы Ъ), и мы въ ближайшемъ будущемъ предполагаемъ ихъ напечатать вмѣстѣ съ тѣми народіями на современныхъ писателей, которыя отыскались въ бумагахъ Ореста Сомова. Вообще говоря, по нашему мнѣнію, оригинальная личность Измайлова и его литературныя произведенія заслуживаютъ внимательнаго изученія и ждутъ еще серьезнаго и талантливаго изслѣдователя.

П. Полевой.

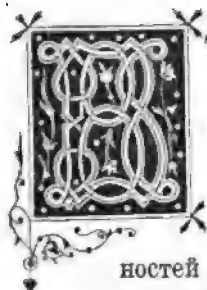




БѢЛОГОСТИЦКІЙ МОНАСТЫРЬ ЯРОСЛАВСКОЙ ЕПАРХІИ.

(Посвящается памяти А. И. Кельсѣва).

Мѣстоположеніе монастыря. — Легендарныя сказанія. — Кій бѣлый гость. — Монастырскія лѣтописи. — Архимандритъ Іона Сысоевичъ. — Монастырскія зданія въ XVII вѣкѣ. — Ростовскій князь Темкинъ. — Его духовная. — Ростовскій князь Прѣмковъ. — Село Семибраты мѣсто подвиговъ Семи Симеоновъ, родныхъ братьевъ. — Благовѣщенская церковь. — Усыпальница князей Темкиныхъ. — Церковь архистратига Михаила. — Чудотворная икона Казанской Божіей Матери. — Крестный ходъ. — Икона Грузинской Божіей Матери. — Упраздненная Акакіева пустынь. — Церковь Ефрема Сирина и муч. Неониллы. — Портикъ XVII вѣка при входѣ въ церковь Казанской Божіей Матери. — Колокольня. — Монастырскія драгоценности. — Имущество и доходы. — Настоятели монастыря.



В СЕМИ верстахъ отъ Ростова, въ небольшомъ отдаленіи отъ Московско-Ярославскаго шоссе и желѣзной дороги, у самаго берега рѣки Вексы (съ несомнѣнно финскимъ названіемъ)¹⁾, находится Бѣлогостицкій монастырь; онъ расположенъ среди сосноваго лѣса и близъ ростовскаго озера Неро, или Каово, въ одной изъ самыхъ живописныхъ мѣстностей Ростова, а находящіяся на противоположномъ берегу озера, близъ лежащія другъ отъ друга селенія, съ бѣлѣющими каменными колокольнями и сіяющими на куполахъ церквей позолоченными крестами, довершаютъ прелесть картиннаго мѣстоположенія. У самаго монастыря находится Бѣлогостицкая (прежде называвшаяся Георгіевскою) слобода, состоящая нынѣ изъ 28 дворовъ

¹⁾ Въ Финляндіи, въ Выборгской губерніи, извѣстная своимъ водопадомъ рѣка называется Вуокса.

и 78 душъ, которая входитъ въ составъ Шулепкой волости Ростовскаго уѣзда.

По легендарнымъ рукописямъ, мѣстность, гдѣ нынѣ находится монастырь, свое характеристическое названіе получила будто бы отъ того, что здѣсь въ древнія времена охотился князь Кій (едва ли не основатель Кіева), проживавшій во время охоты въ бѣломъ шатрѣ, вслѣдствіе чего и былъ прозванъ бѣлымъ гостемъ. Затѣмъ князь Ярославъ Владиміровичъ соорудилъ здѣсь церковь во имя св. Георгія; потомъ въ XII вѣкѣ здѣсь жилъ князь Ярославъ Юрьевичъ, а впослѣдствіи ростовскій князь Константинъ Всеволодовичъ (1213) поставилъ здѣсь Благовѣщенскую церковь, соорудивъ ее изъ девятаго камня, везомаго по рѣкѣ Вексѣ въ Ростовъ для постройки Успенскаго собора. Монастырскія записи какъ о происхожденіи названія монастыря, такъ и объ его древней исторіи говорятъ нѣсколько иначе. Названіе «Бѣлогостицкій», по словамъ этихъ лѣтописей, монастырь получилъ отъ давно высохшей рѣчки Бѣлогостицы, которая, въ свою очередь, получила названіе будто бы отъ «бѣлыхъ гостинницъ», существовавшихъ когда-то на ея берегу для пріѣзжающихъ въ Ростовъ Великій. Не отвергая времени основанія монастыря въ отдаленной древности, лѣтописи говорятъ только, что монастырь назывался прежде Георгіевскимъ или Юрьевскимъ и упоминался уже въ началѣ XV вѣка¹⁾, что видно изъ описи монастыря, составленной въ 1708 году по указу митрополита ростовскаго св. Димитрія. Изъ этого документа, между прочимъ, видно: «Въ монастырской кладовой хранится подголовокъ деревянный, обитый мѣстами жестью, а въ ней всякія монастырскія крѣпости и въ томъ числѣ списокъ съ грамоты въ лѣто 6919 (1414)». Затѣмъ, эти же лѣтописи свидѣтельствуютъ, что монастырь въ половинѣ XVI вѣка владѣлъ уже селами и деревнями. Такъ изъ жалованной грамоты царя Грознаго, данной ростовскому архіепископу Никандру въ 1555 году, видно, что Бѣлогостицкій монастырь, находясь съ давнихъ временъ приписаннымъ къ ростовскому архіерейскому дому, имѣлъ собственныя вотчины: село Благовѣщенское на горѣ, село гора Лесконтова, с. Юцкое, съ деревнями, пустошами и со всѣми угодьями. Въ межевыхъ книгахъ 1665 года монастырь этотъ называется «Георгіевскимъ домовымъ монастыремъ, что на Бѣлогостицахъ», а въ выпискѣ изъ межевыхъ книгъ 1685 года написанъ въ Сотемскомъ стану и названъ Бѣлогостицкимъ на вотчинной землѣ митрополита Іоны²⁾.

¹⁾ По нѣкоторымъ сказаніямъ, монастырь основанъ сыномъ Димитрія Донскаго, а названіе Юрьевскаго получилъ едва ли не отъ Юрія Долгорукаго. См. «Отъ Ярославля до Москвы», поѣздка на съѣздъ археологовъ В. И. Лѣвщинина, Ярославль, 1869, стр. 20.

²⁾ «Истор. Вѣстн.», октябрь, 1885, стр. 82—94.



Благогостицкій монастырь съ луговой стороны.

Съ рисунка, сдѣланнаго съ натуры.

Ростовскій митрополитъ Іона Сысоевичъ много сдѣлалъ для процвѣтанія этой обители, и ему обязанъ монастырь прекрасными каменными постройками, служащими, не смотря на разныя безсистемныя передѣлки, лучшимъ его украшеніемъ. Кромѣ того, что Бѣлогостицкій монастырь составлялъ, какъ мы уже видѣли, вотчину ростовскаго митрополичьяго дома, самъ Іона былъ въ немъ нѣкоторое время архимандритомъ, что видно изъ описныхъ книгъ 1659 года, въ которыхъ, между прочимъ, записано: «Да какъ былъ въ Бѣлогостицкомъ монастырѣ архимандритъ Іона, иже былъ митрополитъ, дала вкладу Анна Иванова дочь Чистыхъ (она же Карпова) колоколъ въ 30 пудъ», а такъ какъ Іона хиротонисанъ въ санъ митрополита ростовскаго 15 августа 1652 года¹⁾ изъ архимандритовъ Боявленскаго монастыря, которымъ управлялъ съ февраля 1646 года, то можно заключить, что Бѣлогостицкимъ монастыремъ онъ завѣдовалъ съ конца тридцатыхъ годовъ XVII ст.

Въ 1665 году, судя по уцѣлѣвшей описи, въ монастырѣ находились слѣдующія зданія:

1) Соборная церковь каменная на подклетахъ, во имя Пресвятой Богородицы, честнаго и славнаго ея Благовѣщенія, построенная 1657 года, апрѣля въ 8 день, и освященная того же года 7 іюля; глава на церкви обита бѣлымъ желѣзомъ, крестъ желѣзный, опаянный оловомъ, церковная крыша и паперть покрыты тесомъ, церковь была холодная. 2) Каменная же церковь во имя архистратига Божія Михаила, начата строеніемъ 13 іюня 1657 года и окончена 28 іюня 1658 года; она имѣла трапезу и печи для отопленія; глава на церкви обита желѣзомъ нѣмецкимъ, крестъ на главѣ желѣзный, опаянъ оловомъ; крыша и трапеза крыты тесомъ «въ зубцу»; подъ церковью находятся хлѣбная и братская столовая и три палатки запасныхъ. 3) Колокольная каменная, глухіе переходы на нее вели изъ трапезы предыдущей церкви; на ней находились семь колоколовъ, изъ нихъ одинъ былъ строенія и покупки архимандрита Іоны, что нынѣ Божіею милостію митрополитъ. 4) Деревянная холодная церковь на святыхъ воротахъ во имя Воскресенія Христова; верхъ шатровый на стропилахъ, глава бита чешуею; крестъ опаянъ бѣлымъ желѣзомъ; подъ церковью святые ворота деревянные. 5) Деревянная же церковь на заднихъ водяныхъ воротахъ (къ рѣкѣ Вексѣ) во имя Николая Чудотворца; надъ церковью восемь бочекъ, крытыхъ чешуею; шея и глава обиты чешуею же, а крестъ опаянъ бѣлымъ желѣзомъ. Обѣ деревянные церкви сооружены прежде каменныхъ и, судя по тому, что въ нихъ не было ни на престольныхъ крестовъ и евангелій, ни приличныхъ сосудовъ, можно полагать, что служба въ нихъ не совершалась. Кромѣ сихъ уже существовавшихъ церквей, въ это время (1665 г.) начата по-

¹⁾ «Истор. Вѣстн.», 1885, октябрь, стр. 90.

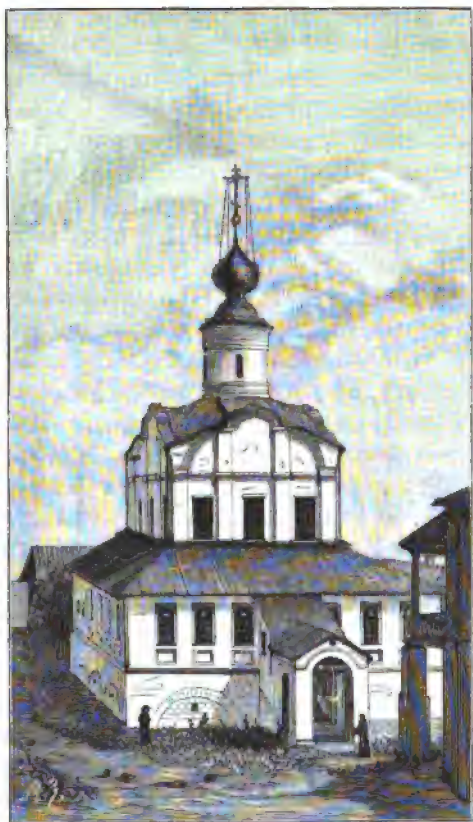
стройкою каменная церковь съ трапезою во имя св. великомученика Георгія Побѣдоносца. 6) Кромѣ церковныхъ зданій, въ монастырѣ въ то время находились: «три кельи деревянныя для митрополичья пріѣзду, келья столовая и отдаточная, келья двойна, а въ ней живетъ архимандритъ Гавріиль, келья каменная, а въ ней живетъ казначей старецъ Капидонъ, да пять келей братскихъ, келья больничная, а въ нихъ живутъ пятнадцать старцевъ. На монастырѣ же пять житницъ, да около монастыря ограда деревянная, рублена клѣпки, въ оградѣ двѣ башни, да часовня, а въ ней часы; за монастыремъ пять житницъ, да дворъ конюшенной, да дворъ скотной». Всѣ каменные зданія построены тѣмъ же и трудами преосвященнаго Іоны Сысоевича и вспоможеніемъ князя Михаила Михайловича Темкина Ростовскаго.

Князья ростовскіе, Темкины, были съ давнихъ поръ владѣтелями монастыря, а князь Михаилъ Михайловичъ Темкинъ ¹⁾ былъ искреннимъ другомъ митрополита Іоны и, какъ человекъ бездѣтный, много жертвовалъ на постройку и украшеніе храмовъ, воздвигавшихся съ неутомимою дѣятельностью митрополитомъ. Въ своей духовной 1661 г., 28 мая, подлинникъ которой хранится въ семейномъ архивѣ гр. С. Д. Шереметева ²⁾, кн. Темкинъ завѣщалъ тѣло его погребсти въ Ростовѣ, въ Бѣлогостицкомъ монастырѣ: «Се азъ, рабъ Божій, бояринъ князь Михайло Михайловичъ Темкинъ-Ростовской, пишу сію духовную въ цѣлѣ умѣ своемъ и разумѣ. Приказываю: душу свою строить и тѣло свое погребсти боярину князю Якову Куденетовичу Черкасскому, да племяннику своему, столнику, князю Алексѣю Ивановичу Буйносову-Родовскому, да отцу своему духовному, архангельскому протопопу Кондрату. А какъ Богъ по душу мою, князь Михайлову, сошлетъ, и боярину князю Якову Куденетовичу, да племяннику моему, князю Алексѣю Ивановичу, да отцу моему духовному, протопопу Кондрату, тѣло мое погребсти въ Ростовѣ, въ Бѣлогостецкомъ монастырѣ; а по моей душѣ дать въ монастырѣ въ церковь Пречистыя Богородицы Благовѣщенья благословенной крестъ, чеканной, золоченъ, обнизанъ жемчугомъ, да что останется моленія моего образовъ окладныхъ, и тѣ образы поставить въ томъ же Бѣлогостецкомъ монастырѣ, да въ Ростовѣ въ соборную церковь Пречистыя Богородицы Успенія поставить по мнѣ, князь Михайлѣ, Божія милосердія иконъ моленія моего: образъ Пречистыя Богородицы Казанскія, обложенъ серебромъ чеканнымъ, вѣнецъ съ коруною золоченъ съ камнемъ и съ жемчугомъ, въ кіотѣ бархатномъ черномъ, да образъ Спасовъ Нерукотвореннаго большая

¹⁾ Кн. Михаилъ Михайловичъ Темкинъ — бояринъ и дворецкій съ 1646 г., † 1661 г., былъ послѣднимъ представителемъ этого рода; его сестра, княжна Домна, была въ замужествѣ за княземъ Мстиславскимъ.

²⁾ А. В. Гавриловъ: «Описаніе Бѣлогостицкаго монастыря», стр. 36.

пядница, вѣнецъ и цата и поля окладъ чеканной, серебрянъ, золочень, съ каменемъ, въ кіотѣхъ. А на отпѣванье и погребенье тѣла моего, князь Михайлова, звать митрополита и архіепископовъ и архимандритовъ. Да въ тотъ же Бѣлогостецкой монастырь дать по моей душѣ вкладу и на поминавенеіе денегъ пятьсотъ рублей, да рукомойникъ серебряной съ лоханью, бѣлые; да въ Симоновъ монастырь дать вкладу и на помяновенеіе родителей моихъ и по



Благовѣщенская церковь въ Бѣлогостицкомъ монастырѣ.

моей душѣ денегъ триста рублей; да на Рязани въ Духовъ монастырь сто рублей денегъ; да на Москвѣ въ большой соборъ Успенія Пречистыя Богородицы и въ соборъ Михайла Архангела дать въ сорокоустіе по пяти рублей; да въ вѣчной поминокъ по мѣ, князь Михайлѣ, и написать родителей моихъ въ сенодики, дать по тѣмъ соборомъ по десяти рублей, да на прочіе соборы дать въ сорокоустіе на соборъ по три рубли, да на милостиню раздать нищимъ и въ тюрьмы и въ богадѣльны во всю четьредесятницу на

день по десяти рублевъ; да отцу моему духовному, протопопу Кондрату, дать на поминъ души моей денегъ пятьдесятъ рублевъ; да боярина князя Якова Куденетовича благословилъ я, князь Михайло, Божіа милосердіа образомъ, да два креста золоты съ мощами и съ яхонты и съ изумруды, обнизаны жемчугомъ, да сабля съ бирюзами; да племяннику моему, князю Алексѣю Ивановичу, благословеніемъ образъ, да стопа серебряна, да стопка серебряна жъ; да племяннику жъ моему, Василью Дмитріеву сыну Сабурову, дать денегъ пятьдесятъ рублевъ, да сабля оправная, да пара пистолей, да чуга бархатная черная. Да послѣ живота моего, князь Михайлова,



Входная дверь въ Благовѣщенской церкви.

оставається денегъ на лицо: серебряныхъ тысяча триста рублевъ, да мѣдныхъ денегъ двѣсти пятьдесятъ рублевъ, да серебряныхъ же денегъ шесть тысячъ рублевъ, что взялъ я, князь Михайло, тѣ деньги шесть тысячъ рублевъ у боярина у князя Якова Куденетовича за вотчину свою Звенигородского уѣзду, за село Михайловское съ деревнями и со крестьяны и съ пустошми и со всѣми угодыи. Да что останется животовъ моихъ домашнихъ, платья и низанья жемчугу и каменя и серегъ и перстней и сосудовъ серебряныхъ и конскихъ нарядовъ и служилые рухледи и дворъ мой московской, и тому всему роспись подъ сею духовною, и то все продать и тѣми деньгами боярину Якову Куденетовичу и племяннику моему, князю Алексѣю Ивановичу, и отцу моему духовному, протопопу Кондрату, душу мою строить и по монастыремъ вклады давать и поминать и въ помянанье и на милостину роздать. А въ

деревняхъ что останется хлѣба и лошадей и животины, и то все продать и тѣ деньги роздать по мнѣ жъ въ помяновенье. А людей моихъ отпустить на волю и дать имъ отпускные и надѣлокъ имъ дать противъ жалованья моего вдвое, а человеку моему Егупу надѣлку дать пятьдесятъ рублей. А что великаго государя жалованья за мною помѣстья, и о тѣхъ помѣстьяхъ что великій государь укажетъ».

Благотворили обители и другіе ростовскіе князья. Изъ нихъ князь Алексѣй Пріимковъ ¹⁾ съ своими родственниками пожертвовалъ въ 1621 году мельницу на р. Устьѣ при д. Исадахъ съ 4 д. земли, что подтвердилъ въ 1635 году и наслѣдникъ князей Пріимковыхъ князь Юрій Ситцкій; а въ 1659 году, вдова его, княгиня Фотинія Ситцкая, пожертвовала монастырю дер. Левково, принадлежавшую прежде тѣмъ же князьямъ Пріимковымъ-Ростовскимъ.

Резиденція князей Темкиныхъ и Пріимковыхъ находилась вблизи монастыря. Село Пріимково существуетъ и нынѣ, а другое, тоже близъ лежавшее, село Семибраты имѣетъ свою легенду. Семибраты упоминаются въ лѣтописяхъ XV вѣка; при этомъ селѣ, на рубежѣ, между князьями Гвоздевыми ²⁾ и Пріимковыми, жили семь братьевъ-сбродичей, сыновья князя Василия Косого Третьяка-Андреева, прославившагося въ ту эпоху княжескихъ междоусобій своими разбойническими подвигами. Ихъ похождение послужило основаніемъ для сказки о Семи Симеонахъ, родныхъ братьяхъ; при Семибратахъ же князь Василій Васильевичъ Темный въ 1434 году былъ разбитъ дядею своимъ кн. галицкимъ Юріемъ Дмитріевичемъ ³⁾.

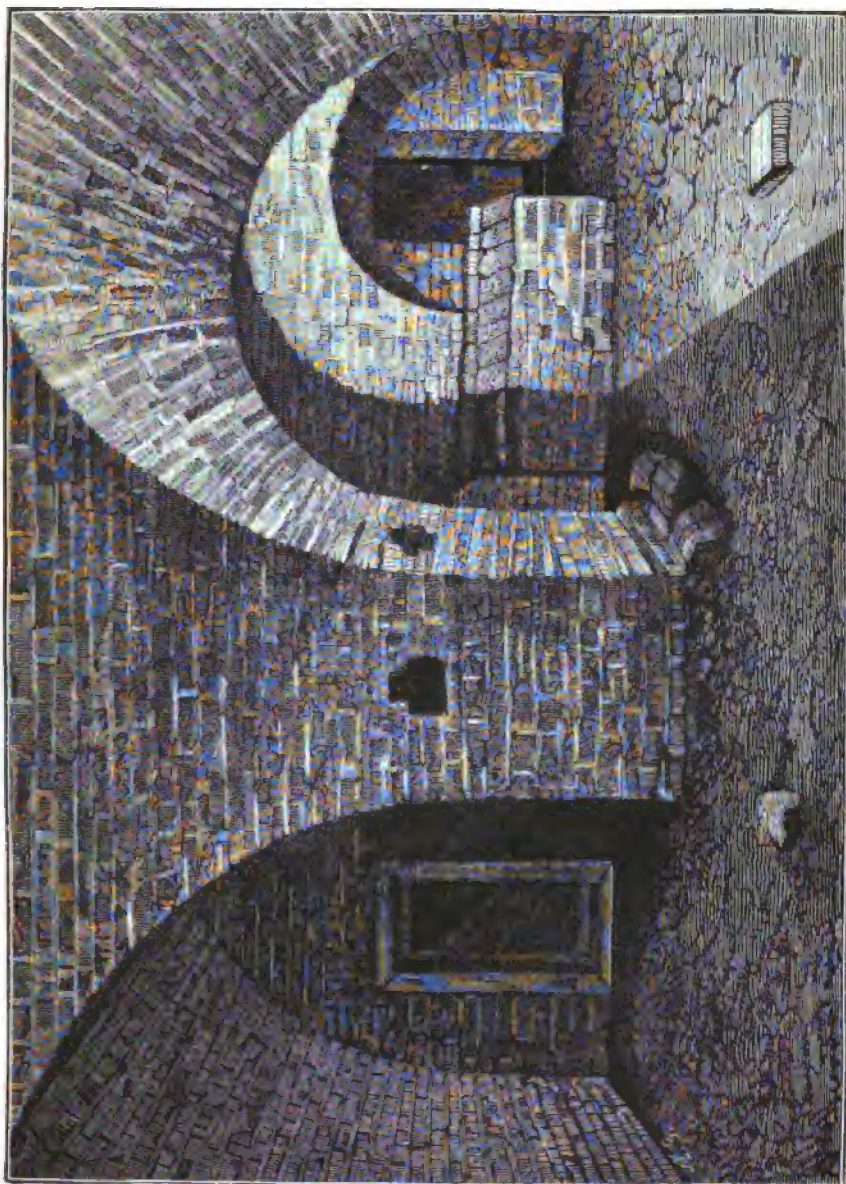
Въ настоящее время монастырь обнесень, на протяженіи 240 сажень, каменною довольно высокою оградою съ четырьмя башнями; съ восточной стороны большую часть ограды замѣняетъ Архангельскій храмъ. Въ ограду ведутъ трое воротъ: одни подъ колокольнею и называются Святými, другія подлѣ нихъ для проѣзда и третьи на восточной сторонѣ монастыря.

Благовѣщенская одноглавая холодная церковь, построенная кн. Темкинымъ и митрополитомъ Іоною, не смотря на многія позднѣйшія искаженія, представляетъ, всетаки, прекрасный памятникъ XVII в. Она съ трехъ сторонъ окружена папертью; входная дверь въ храмъ съ каменными наличными, совершенно сохранившимися, очень оригинальна; всѣ кирпичныя колонки и украшенія при входѣ выдѣланы довольно тщательно, а подлѣ слоемъ позднѣйшей окраски

¹⁾ Кн. Алексѣй Васильевичъ Пріимковъ-Чечуля, 1616—1629, стольникъ. Родъ князей Пріимковыхъ угасъ въ XVIII в.; послѣднимъ въ родѣ былъ князь Абрамъ Никитичъ, сестры коего были: кн. Евфросинья — за Измайловымъ, и кн. Елена — за Лодыженскимъ.

²⁾ Село Гвоздево тоже въ 5—6 верстахъ отъ Бѣлогостицкаго монастыря.

³⁾ Отъ Ярославля до Москвы, В. И. Лѣствицына, Ярославль, 1869, стр. 90.



Склепъ подъ Благовѣщенскій соборомъ съ гробницею князя М. М. Темкина.

замѣтны слѣды фресковой живописи. Подъ церковью находится подвалъ съ пятью гробницами князей ростовскихъ Темкиныхъ, благотворителей этой обители; на приложенномъ здѣсь рисунокѣ изображена могила послѣдняго въ родѣ князя Михаила Михайловича; къ сожалѣнію, надпись на бѣлой каменной гробовой доскѣ почти вся изрублена и камень сильно поврежденъ; часть внутреннихъ стѣнъ этого склепа была обложена кафелями, которые въ большинствѣ сохранялись до 60-хъ годовъ настоящаго столѣтія, но однимъ изъ настоятелей были выломаны для какихъ-то подѣлокъ. Впрочемъ, эта усыпальница благотворителей обители и мѣсто ихъ вѣчнаго покоя, щедро оплаченного, съ давнихъ временъ служить складомъ домашнихъ продуктовъ монастырскаго хозяйства, а изрубленная гробовая доска показываетъ, что тутъ многократно кололи дрова; кромѣ этого, для удобства складовъ, въ этомъ склепѣ сдѣлано немало передѣлокъ и другихъ хозяйственныхъ приспособленій, совершенно измѣнившихъ первоначальное устройство княжеской усыпальницы. Въ Благовѣщенской церкви былъ древній иконостасъ съ превосходными рѣзными царскими вратами; къ сожалѣнію, этотъ памятникъ русскаго искусства XVII в. «любителями строиться», игуменами Веніаминомъ и Сергіемъ, въ 1839 году замѣненъ, какъ значится въ описи, «новымъ съ рѣзбою и позлащеннымъ на полиментъ червоннымъ золотомъ».

Изъ иконъ, по древности письма и украшеніямъ, замѣчательны мѣстныя: Спасителя, Благовѣщенія, Николая Чудотворца и Казанской Божіей Матери; всѣ эти иконы сохранились отъ XVII вѣка.

Вторая церковь въ честь собора Архистратига Михаила, каменная, также холодная, пятиглавая. Внутри ея три столпа поддерживаютъ сводъ церковный: два посрединѣ церкви и одинъ въ трапезѣ. Отцы настоятели, особенно въ 30-хъ годахъ нынѣшняго столѣтія, и тутъ сильно порадили къ благоуукрашенію этого древняго храма: внутри его все ново и крайне неприглядно, но св. иконы замѣчательны: между ними Спаситель, сѣдящій на престолѣ, и соборъ Архангела Михаила имѣютъ почтенную древность. Самую главную святыню этого храма составляетъ чудотворная икона Казанской Божіей Матери, находившаяся прежде въ Ростовскомъ Успенскомъ соборѣ надъ царскими вратами; она помѣщается за лѣвымъ клиросомъ въ особомъ киотѣ; длина иконы 6 вершковъ, ширина 5¹/₂ вершк., она обложена дорогой жемчужной ризой. Въ честь этой иконы изъ обители ежегодно бываетъ учрежденный съ древнихъ лѣтъ крестный ходъ; онъ совершается около 20-го мая въ воскресный день. Усердствующіе ростовцы срѣтаютъ святыню градскимъ крестнымъ ходомъ за чертою города и провожаютъ икону въ соборъ, гдѣ она и находится до 8-го іюля. Въ этотъ день икона возвращается въ монастырь къ поздней литургіи въ храмъ, ей посвященный. Въ этомъ же храмѣ находится и другая замѣчательная икона Грузин-

ской Божіей Матери, перенесенная въ Бѣлогостицкій 'монастырь въ 1764 году изъ упраздненной Акакіевой пустыни. Эта пустынь была мужскимъ монастыремъ, основаннымъ въ 1647 году нѣкимъ «богомольцемъ Акакіемъ»; до уничтоженія штатовъ монастырь владѣлъ 255 д. крестьянъ, и въ 1764 году былъ приписанъ къ близъ лежащему Бѣлогостицкому монастырю; теперь на мѣстѣ пустыни



Церковь Архистратига Михаила въ Бѣлогостицкомъ монастырѣ.

осталась одна приходская каменная одноглавая церковь во имя Богоматери и Николая Чудотворца.

Между алтаремъ и трапезою храма Архистратига Михаила, съ сѣверной стороны, находится теплая церковь въ честь Ефрема Сирина и мученицы Неониллы. Она построена въ 1879 году на мѣстѣ бывшей каменной палатки въ три окна строителемъ о. Димитріемъ. Въ связи съ Михайло-Архангельскою церквью находятся братскіа

каменные келіи, также кухня и трапеза. Зданія эти, длиною 33 сажени и шириною 12 саж., постройки XVII вѣка, современные самому храму; надъ однимъ изъ входовъ возвышается круглая башня, бывшая въ XVII вѣка колокольнею; особенно замѣчательнъ портикъ надъ входомъ въ церковь и частью въ настоятельскія келіи, что видно изъ нашего рисунка; портикъ былъ изукрашенъ кафелями, но, къ сожалѣнію, кафели почти всѣ выбиты, а оставшіеся замазаны известью; особенно пострадало это зданіе при покойномъ архіепископѣ Нилѣ, когда Бѣлогостицкій монастырь избранъ былъ его лѣтнею резиденціею. Проживая долгое время и думая остаться тутъ впослѣдствіи на покой, преосвященный, конечно, приспособливалъ для себя болѣе удобное жилище, чѣмъ оно было при неособенно взыскательныхъ настоятеляхъ XVII вѣка.

Четвертая теплая церковь, бывшая прежде Георгіевскою и въ 1760 году переименованная въ честь Казанской Божіей Матери, одноглавая; иконостасъ тоже новый и вообще храмъ этотъ, благодаря позднѣйшимъ благоуукрашеніямъ, кромѣ двухъ древнихъ иконъ св. Николая Чудотворца, съ миниатюрными образками изъ жизни святителя, причѣмъ по обѣимъ сторонамъ вверху иконы находятся образки болѣе древніе, украшенные дорогими камнями, и иконы Владимірской Божіей Матери, съ богородичными праздниками по сторонамъ, находящейся за лѣвымъ клиросомъ, замѣчательнаго ничего не представляетъ, возбуждая лишь сожалѣніе о современныхъ виждителяхъ, не сохранившихъ художественнаго вкуса своихъ предковъ, оставившихъ имъ богатые памятники древне-русскаго художественнаго творчества. Любопытна запись современныхъ передѣлокъ этой церкви, совершенныхъ втеченіе только 1871 года: «Въ трапезѣ сдѣлана каменная стѣна; вновь пробиты двѣ двери—одна въ корридоръ, другая на улицу; изъ прежней кухни сдѣланъ подвалъ; окна, бывшія на югъ, заложены, а пробиты вновь въ монастырь и т. д.». Оказывается, что почти каждый настоятель могъ, не смотря уже на существовавшіе и тогда указы, безъ разрѣшенія св. синода и даже безъ спроса мѣстнаго архіерея, закладывать и пробивать вѣковыя зданія по своему усмотрѣнію. Мы знаемъ такіе храмы, которые, благодаря удовлетворенію вкуса отцевъ настоятелей въ 30—40-хъ годахъ нынѣшняго столѣтія, вслѣдствіе пробивокъ оконъ въ вѣковыхъ стѣнахъ для большаго свѣта безъ всякой бережи и техническихъ приспособленій, пришли въ такое положеніе, что угрожаютъ въ непродолжительномъ времени совершеннымъ паденіемъ, а эти храмы были выстроены Иваномъ Грознымъ и его отцомъ великимъ княземъ Василиемъ¹⁾.

Монастырская колокольня складена въ 1845 году и находится

¹⁾ Богоявленскій-Аврааміевъ и Борисоглѣбскій монастыри въ Ростовскомъ уѣздѣ.

надъ святыми воротами на мѣстѣ, какъ передавали намъ старожилы, прекрасной деревянной шатровой церкви XVII столѣтія, бывшей однимъ изъ немногихъ уцѣлѣвшихъ деревянныхъ памятниковъ XVII вѣка; строителями колокольни были тѣ же «любители строить», отцы настоятели Веніаминъ и Сергій. Вообще, они во время своего настоятельства съ 1829 по 1845 годъ много поработали надъ уничтоженіемъ древностей и искаженіемъ драгоцѣнныхъ памятниковъ до-петровской Руси.

Въ монастырѣ имѣется еще довольно драгоцѣнныхъ вещей и иконъ; такъ, напримѣръ, евангеліе въ дорогомъ окладѣ, печатано въ 1703 году; серебряные священные сосуды съ надписями, пожертвованные въ 1658 году княземъ Темкинымъ; серебряный на престольный крестъ, по краямъ унизанный жемчугомъ съ надписью, что въ немъ находится камень отъ гроба Божіей Матери и мощи святыхъ, и что онъ въ 168 (1660) году пожертвованъ княземъ М. М. Темкинымъ; крестъ съ надписью, что онъ пожертвованъ въ 1707 году въ церковь св. великомученика Георгія, въ Бѣлогостицкій монастырь. Кромѣ этого, есть старинныя серебряныя кадила, разныя облаченія и довольно хорошій монастырскій архивъ—библіотека съ небольшимъ количествомъ грамотъ и рукописей, уцѣлѣвшіе остатки которыхъ были приведены въ порядокъ покойнымъ настоятелемъ о. Димитріемъ, весьма заботившимся о порядкѣ и благочиніи въ монастырѣ, но, къ сожалѣнію, умершимъ въ молодыхъ лѣтахъ, въ 1881 году.

До учрежденія духовныхъ штатовъ, монастырь былъ приписанъ къ ростовскому архіерейскому дому, поэтому все, что принадлежало ему, находилось въ полномъ распоряженіи ростовскихъ владыкъ. Изъ переписныхъ книгъ 186 (1678) года, видно, что за монастыремъ числилось 75 крестьянскихъ дворовъ, которые платили въ пользу монастыря «за всякіе столовые запасы по двѣ гривны съ двора на годъ». По учрежденіи въ 1764 году штатовъ, Бѣлогостицкій монастырь былъ отчисленъ отъ архіерейскаго дома и оставленъ въ качествѣ заштатнаго на собственномъ содержаніи. Средства монастыря до 1857 года были такъ удовлетворительны, что онъ получалъ болѣе 1,500 рублей дохода съ земель и милостивой дачи отъ казны 300 рублей, кромѣ % съ капитала въ 30,000 рублей. Въ числѣ главныхъ вкладчиковъ этого капитала была графиня Анна Алексѣевна Орлова-Чесменская, пожертвовавшая на вѣчное время 5,000 рублей.

Въ августѣ 1857 года, вслѣдствіе просьбы архіепископа Нила, монастырь былъ приписанъ къ ярославскому архіерейскому дому, а съ 1878 года опять остался самостоятельнымъ и получилъ своего строителя.

На основаніи прекраснаго историко-археологическаго изслѣдованія о Бѣлогостицкомъ монастырѣ А. В. Гаврилова, сдѣланнаго

имъ въ 1880 году, приводимъ здѣсь перечень настоятелей монастыря, значительно пополняющій извѣстный списокъ Строева:

Архимандриты: Евфимій I, 1606; Никандръ I, 1621—1635; Иона Сысоевичъ, 1635—1646; Никандръ II, 1646—1649; Іовъ, 1658; Антоній, 1659—1666; Евфимій II, 1672; Гавріиль, 1682—1690; Герасимъ, 1691; Игнатій, 1694—1696; Филаретъ, 1707—1708; Корнилій, 1711—1712; Іоанникій, 1714—1716; Доримедонтъ, 1718—1719, и вторично 1722—1723. Игумены: Никонъ, 1720; Оерапонтъ, 1724—1726; Питиримъ, 1727—1732; Филаретъ I, 1732—1737; Іосифъ, 1737—1739; Филаретъ II, 1743. Строители: Иринархъ, 1739; Сергій, 1740; Гедеонъ, 1744; Оеофанъ, 1748—1755; Іовъ, 1755—1757; Патрикій, 1757—1760; Мартиніанъ, 1760—1763; Діонисій, 1763—1766¹⁾; Клеопа, 1766—1768; Самуиль I, 1768—1769; Симеонъ, 1769—1770; Оеофилактъ, 1770—1772; Иона, 1772—1776; Варлаамъ, 1776—1779; Герасимъ, 1779—1788; Филаретъ III, 1788—1795; Исаакій, 1795—1808; Дорожей, 1808—1810; Діонисій, 1810—1812; Самуиль II, 1812—1814; Исаакъ, 1815—1817; Ираклій, 1817—1822; Нектарій, 1823—1827; Иринархъ II, 1827—1829; Сергій II, 1829—1835, вторично 1843—1845; игумень Веніаминъ, 1835—1842; Макарій, 1842; Наанаиль, 1848—1850; Захарія, 1850—1857; съ 1865 по 1878 годъ монастыремъ управлялъ іеромонахъ Серафимъ, возведенный въ санъ игумена въ 1869 году; съ 1878 по 1881 годъ строитель Димитрій и съ 1882 года—Геронтій, правящій монастыремъ до сего времени.

У самыхъ монастырскихъ воротъ находится гостинница, впрочемъ, въ настоящее время мало посѣщаемая. Лѣтомъ, какъ въ этой гостинницѣ, такъ и въ слободѣ, живутъ дачники, привлекаемые прекраснымъ мѣстоположеніемъ и близостью къ городу. Дѣйствительно, мѣстоположеніе монастыря, не смотря на нѣсколько сыроватую почву, превосходно, а въ лунныя лѣтнія ночи очаровательно.

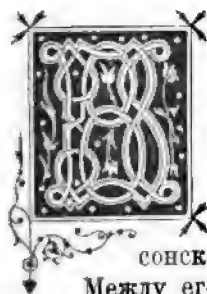
А. Титовъ.



¹⁾ При Діонисіи находилось въ монастырѣ только четверо монашествующихъ: 1 іеромонахъ, 1 іеродіаконъ, 1 монахъ и 1 служка.



ИЗЪ ФАМИЛЬНЫХЪ ПРЕДАНІЙ ТЕЙЛЬСА.



Въ 1870 году, скончался въ городѣ Тулѣ отставной кавалергардъ Андрей Дмитріевичъ Тейльсъ. Послѣ него осталось много рукописей, среди которыхъ чаще всего попадаются мистико-масонскіе трактаты. Повидимому, покойный принадлежалъ къ числу масоновъ Александровской эпохи и, судя по встрѣчающимся въ его бумагахъ актамъ ма-

сонскихъ ложъ, былъ принятъ въ ученическую степень.

Между его бумагами есть одна неоконченная рукопись подъ заглавіемъ: «Фамиліяны записки дворянскаго дома гг. де-Тейльсъ. Начаты 1830 года октября 2-го дня въ городѣ Одессѣ». Авторомъ рукописи, какъ оказывается изъ особой надписи на ней, былъ упомянутый выше А. Д. де-Тейльсъ, исполнявшій въ 1830 году обязанности уѣзднаго одоевскаго судьи. Нѣкоторыя страницы его «Записокъ» имѣютъ чисто фамиліальное значеніе, но многія, касаясь лицъ, пользовавшихся въ свое время извѣстностью, или рисуя нравы прежняго времени, не лишены общаго интереса. Съ послѣдними мы и намѣрены познакомить читателей, причемъ, разумѣется, отвѣтственность за достовѣрность сообщаемыхъ фактовъ мы вполне возлагаемъ на автора «Записокъ» и на тѣхъ, отъ кого онъ получалъ свои свѣдѣнія.

Родъ Тейльсовъ считаетъ за собою 800-лѣтнюю древность и приписываетъ себѣ испанское происхожденіе. Въ XVI столѣтіи, мы встрѣчаемъ Тейльсовъ въ Нидерландахъ, которые въ то время были тѣсно связаны съ Испаніей. Въ началѣ XVIII столѣтія, Вильгельмъ Тейльсъ находился въ голландскомъ посольствѣ при ту-

рецкомъ дворѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ «завѣдывалъ нѣсколько времени русскими министерскими дѣлами» ¹⁾. Послѣ неудачнаго Прутскаго похода онъ, исполняя разныя дипломатическія порученія, способствовалъ примиренію Россіи съ Турціей. Петръ Великій, «осыпавъ его за это милостями», приглашалъ на русскую службу ²⁾. Проникнутый республиканскими воззрѣніями, Тейльсъ счелъ неудобнымъ служить при особѣ неограниченнаго монарха, но не отказался отъ ежегоднаго пожизненнаго пенсіона, предложеннаго ему царемъ. Въ то время у Вильгельма Тейльса было три сына: старшій былъ консуломъ въ Каирѣ, второй служилъ въ австрійской арміи въ чинѣ генерала, а младшій Антонъ, только-что окончившій университетскій курсъ со степенью доктора правъ, жилъ въ Голландіи. Такъ какъ русскій царь, во что бы то ни стало, хотѣлъ видѣть кого нибудь изъ Тейльсовъ на русской службѣ, то Вильгельмъ и предоставилъ въ его распоряженіе младшаго сына.

Въ 1714 году, Антонъ де-Тейльсъ прибылъ въ Россію. Петръ Великій, цѣня въ немъ ученаго человѣка, «между разными должностями ввѣрилъ ему главный надзоръ за вновь устрояемыми учебными заведеніями» ³⁾. Вскорѣ Антонъ Тейльсъ принялъ православіе, и царь, «бывшій его крестнымъ отцомъ при введеніи въ греко-руссійское исповѣданіе», подарилъ ему образъ Знаменія Божіей Матери и крестъ, которые, какъ святыня, хранились въ родѣ Тейльсовъ ⁴⁾. Петръ Великій пожаловалъ Тейльсу въ разныхъ мѣстахъ

¹⁾ Вильгельмъ Тейльсъ, авторъ сочиненія «*Mémoires pour servir à l'histoire de Charles XII*», находился при голландскомъ посольствѣ въ качествѣ переводчика и былъ на жалованьи у русскаго правительства. См. Соловьева: «Исторія Россіи», т. XVI, стр. 128.

²⁾ Голландское посольство, дѣйствительно, оказало Россіи очень важныя услуги. Шафировъ доносилъ царю: «Голландскій посолъ ѣздилъ нѣсколько разъ никогнито къ визірю, уговаривалъ его наединѣ и склонялъ къ нашей пользѣ, потому что онъ самъ умѣетъ говорить потурецки. И хотя мы имъ učinили обѣщанное награжденіе, однако, нужно было бы прислать кавалеріи съ нарочитыми алмазами, также по доброму мѣху соболью; если кавалеріи не изволите прислать, то, по крайней мѣрѣ, хотя по персонѣ своей съ алмазами доброй цѣны». Тейльсу, между прочимъ, пришлось исполнить слѣдующее порученіе. Извѣстно, что послѣ Прутскаго похода, подъ вліяніемъ Швеціи и Франціи, Турція находилась въ очень натянутыхъ отношеніяхъ съ Россіей. Шафировъ, Толстой и Шереметевъ были уже заключены въ Семибашенной замокъ, и Турція грозила Россіи войной. Но шведскій король своею навоиждивостью вывелъ изъ терпѣнія турокъ, и его съ извѣстнымъ скандаломъ выпроводили изъ Турціи. Тогда Тейльсъ отправился въ Адрианополь хлопотать о мирѣ и съ полнымъ успѣхомъ окончилъ свое дѣло. См. Соловьева: «Исторія Россіи», т. XVI, стр. 110—126.

³⁾ У Пекарскаго, въ его сочиненіи: «Наука и литература въ Россіи при Петрѣ», мы не встрѣтили имени Антона Тейльса.

⁴⁾ Судьба креста намъ неизвѣстна; что же касается до иконы, то она послѣ смерти А. Д. Тейльса перешла къ его женѣ, а потомъ досталась ея племяннику, тульскому купцу В. И. Хлѣбникову, у котораго хранится и въ настоящее время.

1,000 душъ крестьянъ и устроилъ его бракъ сначала съ сестрою графа Чернышева, потомъ женилъ его на Кологривовой и въ третій разъ—на царевнѣ Грузинской. Отъ этихъ трехъ женъ у Антона Тейльса было 22 человѣка дѣтей, изъ которыхъ 14 умерли въ дѣтствѣ.

Авторъ «Записокъ», приходившійся правнукомъ Антону де-Тейльсу, много слышалъ о послѣднемъ отъ своего дѣда, восьмидесятилѣтняго старика. Многіе изъ его разсказовъ довольно характеристичны.

Однажды, Петръ Великій явился къ Тейльсу на закуску. За столомъ онъ сталъ разсматривать гербъ Тейльсовъ, изображенный на кружкахъ, которыя, по тогдашнему обычаю, навѣшивались на графины, и велѣлъ прибавить къ нему слова: «*Recte faciendo, neminem timeas*»¹⁾).

Антонъ Тейльсъ не на столько скоро освоился съ своимъ новымъ отечествомъ, чтобы избѣжать недоразумѣній и столкновений, всегда возможныхъ при недостаточномъ знакомствѣ съ нравами и обычаями страны. «Записки» слѣдующимъ образомъ разсказываютъ объ одномъ изъ подобныхъ столкновений.

Тейльсу пожалованы были, между прочимъ, деревня Матюково и село Глубокое (Калужской губерніи, Лихвинскаго уѣзда). Однажды онъ явился въ Глубокое и остановился въ домѣ, который былъ «построенъ со всѣми вычурами готической архитектуры и рѣзными изъ дерева болванами на ступеняхъ краснаго крыльца». Тейльсъ пожелалъ увидѣть своихъ крестьянъ и получилъ отвѣтъ, что они у обѣдни.

— Ну, вези меня туда,—сказалъ онъ своему кучеру.

Деревянная церковь, въ которую ходили крестьяне села Глубокаго и въ которую теперь отправлялся Тейльсъ, стояла надъ оврагомъ, верстахъ въ двухъ отъ жилья. Такъ довольно часто бывало въ старину, по случаю переселенія деревень на новыя удобнѣйшія мѣста послѣ пожара или набѣга врага. Церковь была сооружена родомъ гг. Зыбиныхъ, которыхъ потомки жили тогда въ селѣ Зябровѣ.

По окончаніи литургіи, крестьяне по обычаю поклонились своему господину въ поясъ и поздравили его съ пріѣздомъ. Онъ разговаривалъ съ ними. Зашла рѣчь о дальности храма отъ села, что было особенно неудобно въ распутицу.

— Этому горю я помогу,—сказалъ Тейльсъ:—собрать ко мнѣ старостъ какъ здѣшнихъ, такъ и Чернышевскихъ. (Имѣніе Чернышевыхъ находилось рядомъ).

¹⁾ Въ «Запискахъ» есть описаніе и рисунокъ этого герба, который, по именному указу Павла I-го отъ 22 января 1801 года, былъ внесенъ въ гербовникъ.

На другой день старосты выслушали слѣдующее приказаніе барина: «Къ завтрашнему утру перевезти церковь къ дому!»

Старосты поклонились въ поясъ и отправились исполнять барское приказаніе. «Тогда,—прибавляетъ по этому поводу авторъ «Записокъ»:—были простѣе и слова старшаго не пережевывали за стѣною». Нѣсколько тысячъ подводъ двинулось къ церкви, и на слѣдующее утро она, разобранная, находилась уже передъ окнами барскаго дома. Изумленный и испуганный священникъ бросился къ помѣщицѣ Зыбиной, которая обыкновенно называла себя храмостроительницей, хотя церковь была построена ея предками, и рассказалъ ей о неожиданномъ перемѣщеніи церкви.

Зыбина такъ и ахнула. Она, нисколько не медля, положила лошадей въ свой наслѣдственный рыдванъ и, захвативъ съ собою священника, двинулась въ Москву съ жалобою къ митрополиту.

Между тѣмъ, высокій и статный Тейльсъ вышелъ утромъ на крыльцо.

— Что прикажешь теперь?—спросилъ его бурмистръ.

— Ставьте на этомъ мѣстѣ церковь; тутъ вамъ будетъ ближе ходить къ обѣднѣ, да и мнѣ, когда съ вами поживется подъ старость, недалеко добрести,—отвѣтилъ Тейльсъ.

— Надо освятить мѣсто,—возразилъ бурмистръ:—да вотъ горе, батѣйка пропагъ!

— Ванюшка,—закричалъ Тейльсъ своему любимому слугѣ:—будь готовъ ѣхать съ письмомъ въ Москву, а вы, мои други, поставьте караулъ и пододвиньте подъ сарай клади съ утварью.

Крестьяне, слышавшіе о томъ, что Зыбина поѣхала въ Москву, покачивали головою и говорили: «что-то будетъ?»

Скоро Ванюшка явился изъ Москвы съ письмомъ отъ митрополита и съ богатыми покупками для церкви. Въ письмѣ извѣщалось о скоромъ приѣздѣ архимандрита для освященія вновь воздвигаемаго храма. Дѣйствительно, чрезъ нѣсколько времени явился архимандритъ, а за нимъ и священникъ. Благословивъ Тейльса, архимандритъ подалъ ему митрополичью грамоту, пергаментъ, обернутый въ шелковую матерію и положенный въ коробку. Въ грамотѣ не одобрялся самовольный поступокъ Тейльса, но въ виду того, что дѣло было уже сдѣлано и вдобавокъ съ добрыми namѣреніями, разрѣшено было приступить къ сооруженію храма, но съ условіемъ, если храмъ потребуетъ ремонта, спросить предварительно Зыбиныхъ, не хотятъ ли они взять постройку на себя, а въ случаѣ отказа предоставить это роду Тейльсовъ. «Грамота сія,—прибавляетъ авторъ «Записокъ»,—кажется, должна быть еще цѣла въ калужской консисторіи, а равно и нѣкоторая утварь, принесенная въ даръ прадедомъ».

Во время закуски, предложенной архимандриту, Тейльсу рассказали о неудачѣ, постигшей Зыбину. Митрополиту было извѣстно,

что Петръ весьма благоволитъ къ Тейльсу, и что при дворѣ у послѣдняго сильная рука, и потому на жалобу священника онъ отвѣтилъ: «Теперь вѣкъ нѣмцевъ, дѣлать нечего, всѣ обасурманились, глядя на царя. Ну, да не наше дѣло объ этомъ говорить».

Церковь была построена, снабжена новою утварью и черезъ двѣ недѣли освящена. Тейльсъ, покончившій всѣ свои дѣла, уѣхалъ изъ Глубокаго. Но Зыбина не успокоилась.

Понадобилось ей зачѣмъ-то ѣхать въ Москву. На дорогѣ она столкнулась съ задними повозками, тянувшимися въ столицу съ Тейльсовой рухлядью, и воспользовалась случаемъ, чтобы хотя нѣсколько отомстить ненавистному нѣмцу. Набросившись на его людей, она называла ихъ слугами нехристя, а самого Тейльса — ихъ пастухомъ. Тейльсу донесли объ этомъ, и онъ отъ имени государя попросилъ правителя Москвы взять Зыбину подъ арестъ. Несчастная помѣщица была посажена въ острогъ. «Другихъ мѣсть, — говоритъ по этому поводу рассказчикъ, — тогда для арестантовъ не было».

Между тѣмъ Тейльсъ поѣхалъ въ Петербургъ. Явившись къ царю, онъ сталъ рассказывать о перенесеніи церкви, о грамотѣ митрополита и т. д. Царь смѣялся; но, когда рѣчь зашла объ арестѣ Зыбиной, онъ нахмурилъ брови и крѣпче обыкновеннаго сжалъ въ рукахъ извѣстную дубинку. Впрочемъ, скорѣе его лицо прояснилось, и онъ далъ Тейльсу право поступать съ Зыбиной какъ угодно. «Вѣроятно, — говорится въ «Запискахъ», — государь, имѣя власть всегда все поправить, хотѣлъ испытать прадѣда и желалъ извлечь что нибудь полезное изъ положенія Зыбиной для примѣра другихъ подобныхъ ей, ибо Зыбина славилась въ своемъ окологдѣ слѣпюю любовью къ старинѣ».

Когда Тейльсъ прибылъ въ Москву, къ нему явился посланный отъ Зыбиной, съ униженною мольбою «испросить у царя помилованіе ей, ибо ему только вѣдомо, за что она содержится, другіе же не знаютъ, а по челобитьямъ ея нѣтъ никакого рѣшенія». Тейльсъ смилостивился и не только освободилъ Зыбину, но и прислалъ за нею карету, которая должна была привезти злосчастную плѣнницу въ его домъ. Но лишь только Зыбина отворила дверь и увидѣла своего недруга, какъ злоба ея вспыхнула съ новою силою, и она разразилась цѣлымъ потокомъ брани противъ «проклятаго басурмана».

«Стойко, — повѣствуетъ авторъ «Записокъ», — выдержалъ прадѣ первый залпъ и хладнокровно, въ антрактѣ бранныхъ словъ, готовыхъ снова на него излиться, сказалъ Зыбиной: — «За что сердишься, матушка? Не сама ли назвала меня пастухомъ, а какъ я зналъ, что ты баба злая, то и захотѣлъ проучить тебя и какъ скотинку злую продержалъ нѣсколько времени въ закутѣ; теперь же иди на чистую росу!» На прощанье Зыбина еще разъ наградила

Тейльса богатымъ запасомъ ругательства и, чтобы сорвать на комъ нибудь сердце, влѣпила, садясь въ карету, добрую пощечину подерживавшему ее на подножкѣ гайдуку.

Съ тѣхъ поръ между Тейльсами и Зыбиной началась непримиримая вражда. Съ особенной силой прорвалась она уже послѣ смерти Антона Тейльса, при его малолѣтнихъ дѣтяхъ. Однажды, Зыбина завела какую-то ссору за лугъ, вооружила своихъ людей кольями и начала драку съ матюковскими мужиками, причемъ два чело-вѣка были убиты на мѣстѣ. Возникло дѣло, и только смерть избавила не въ мѣру энергичную помѣщицу отъ законнаго возмездія.

Антонъ де-Тейльсъ былъ очень богатъ. За своею первою женою онъ взялъ въ приданое болѣе 2,000 душъ крестьянъ; но ему не удалось воспользоваться своимъ богатствомъ. Братъ его жены, графъ Чернышевъ, разстроилъ свое состояніе и просилъ помощи у зятя. Тейльсъ отвѣтилъ ему такъ: «Ты далъ за своей сестрою болѣе 2,000 душъ крестьянъ; записей не сдѣлано еще и по сію пору; возьми ихъ обратно и дѣлай съ ними что хочешь; поправятся твои дѣла, — возврати ихъ дѣтямъ моимъ!» Графъ Чернышевъ, по словамъ автора «Записокъ», и сдѣлалъ бы такъ, если бы вскорѣ не послѣдовала его смерть. Духовной онъ не оставилъ, а у Тейльсовъ не было никакихъ документовъ, которыми они могли бы доказать свои права на владѣніе. Дочь графа Чернышева, выходя замужъ, получила въ приданое какъ разъ тѣхъ крестьянъ, которые должны были принадлежать Тейльсу и его дѣтямъ, но и ей не удалось воспользоваться этимъ имѣніемъ: за долги ея мужа оно было отобрано въ казну. «Гробы Чернышевыхъ, — заключаетъ свой рассказъ авторъ, — видны еще и понынѣ при приходской церкви въ Апухтинской волости (Калужской губ.), и я ихъ видѣлъ въ своихъ прогулкахъ».

Антонъ де-Тейльсъ скончался въ Москвѣ, въ собственномъ домѣ, на Лубянкѣ.

«Записки» слѣдятъ за судьбою всѣхъ его сыновей. Изъ нихъ Антонъ Антоновичъ «отличался ученостію» и занималъ должность директора Московскаго университета. Игнатій Антоновичъ пользовался большимъ благоволеніемъ императрицы Екатерины II, которая ввѣрила ему особенный надзоръ за извѣстнымъ графомъ Бобринскимъ, воспитывавшимся въ кадетскомъ корпусѣ. Въ царствованіе Павла онъ управлялъ Тверскою губерніею, по какому-то оговору былъ заключенъ въ Гатчинскій замокъ, но потомъ освобожденъ и щедро награжденъ императоромъ, у котораго гнѣвъ нерѣдко смѣнялся милостію. Онъ умеръ въ 1811 году, въ городѣ Бѣлостоцкѣ, управляя Бѣлостоцкою и Тарнопольскою областями¹⁾. Иванъ Анто-

¹⁾ Извѣстный Н. И. Новиковъ, рекомендуя Игнатія Тейльса для принятія въ масонскій рыцарскій капиталъ, говорилъ, что «онъ чело-вѣкъ, по всему за-

новичъ служилъ сначала по межевому департаменту, но потомъ, оставивъ службу, отправился за границу изучать медицину. Онъ принадлежалъ къ числу масоновъ и рѣшилъ посвятить свою жизнь на безкорыстное служеніе человечеству. По возвращеніи изъ-за границы онъ женился на богатой малороссіянкѣ, устроилъ на свои средства больницы (больницу?) и лѣчилъ тамъ бесплатно бѣдныхъ.

Съ особеннымъ интересомъ и подробностями слѣдить авторъ «Записокъ» за судьбою своего роднаго дѣда, Андрея Антоновича. Въ свое время онъ, въ качествѣ прокурора Москвы, пользовался большою извѣстностью. «Служба дѣдушки, — говорится въ «Запискахъ», — приобрѣла лестное вниманіе генералъ-прокурора сената, князя Вяземскаго; его съ нимъ переписка ясно доказываетъ пріязнь, кою онъ пользовался и (которую) оправдалъ. Одинъ случай достаточенъ ко удостовѣренію. Онъ, какъ прокуроръ Москвы, защищалъ дѣло, касающееся до казны и градскаго общества. Во время начала его болѣзни, простуды ногъ, противники успѣли чрезъ происки дать невыгодное направленіе дѣлу. Купцы приходять умолять дѣда идти въ присутствіе на защиту; онъ отговаривается нездоровьемъ; они берутъ его за кресла и несутъ чрезъ улицы предъ судьей. Одинъ таковой входъ его поразилъ судейское собраніе, но когда онъ заговорилъ, истина взяла верхъ, и дѣло было выиграно. На обратномъ пути его встрѣчали поклонами уваженія, и онъ невольно плакалъ отъ умиленія». Андрею Тейльсу, между прочимъ, поручено было составить описъ книгамъ, продававшимся у Новикова. Ешевскій, говоря о томъ, что въ этой описи нѣтъ многихъ масонскихъ изданій, дѣлаетъ предположеніе, что «или они хранились въ особыхъ скрытыхъ мѣстахъ, или Тейльсъ не показалъ ихъ въ своей описи, будучи самъ масономъ или лицомъ близкимъ къ нимъ»¹⁾. Предположеніе вполнѣ основательное; ибо принадлежность къ масонскому ордену была фамиліюю особенностью Тейльсовъ; даже самого Антона Тейльса авторъ «Записокъ» называетъ масономъ, что, впрочемъ, весьма легко можетъ быть и анахронизмомъ, такъ какъ авторъ не обозначаетъ времени вступленія своего прадѣда въ орденъ.

Какъ извѣстно, наши масоны конца прошлаго столѣтія повсюду видѣли таинственное и чудесное. Последнее и въ жизни Андрея Антоновича играетъ немаловажную роль.

Ревматизмъ, причиненный московскому прокурору простудою, со временемъ усилился и не оставлялъ его до самой смерти; ноги у него свело, и его носили на рукахъ. «Но Господу, — говорится въ «Запискахъ», — угодно было испытать новымъ крестомъ его терпѣніе:

служающей наисправедливѣйшимъ образомъ эту честь». «Мы не знаемъ, — разсуждаетъ по этому поводу Ешевскій, — былъ ли онъ родственникомъ московскому прокурору Андрею Тейльсу?» (Ешевскій: Сочиненія, ч. 3-я, стр. 542). Изъ «Записокъ» обнаруживается, что они были родные братья.

¹⁾ Ешевскій: Сочиненія, ч. 3-я, стр. 556.

у него заболѣли глаза, и онъ долженъ былъ надѣть очки. На 60-мъ году, рисуя въ нихъ, онъ слышалъ гласъ: «скинь очки!» Три раза сіе повторялось; онъ снялъ ихъ и съ тѣхъ поръ до самой смерти оныхъ не употреблялъ».

«Записки» подробно останавливаются и на семейной жизни Андрея Антоновича.

Въ молодости онъ отличался живымъ и веселымъ характеромъ умѣлъ и любилъ со вкусомъ одѣться и былъ всегда желаннымъ человекомъ въ дамскомъ обществѣ. Его доброта вполне гармонировала съ мягкимъ обращеніемъ. Онъ хорошо рисовалъ и въ большемъ количествѣ раздавалъ на память представительницамъ прекраснаго пола рисунки и вѣера своей работы. Этими качествами онъ привлекъ къ себѣ вниманіе княжны Волконской, къ которой и самъ, кажется, былъ неравнодушенъ, думали уже объ ихъ бракѣ, но княжнѣ не суждено было сдѣлаться женою Андрея Тейльса: онъ женился на Е. М. Страховой.

«Сватовство моей бабки, — повѣствуетъ авторъ «Записокъ», — началось довольно странно: дядя Страховой, Поливановъ, попросту предложилъ Тейльсу на ней жениться. Невѣста, пятнадцатилѣтняя дѣвушка, сирота, извѣстна была своею красотою и обладала хорошимъ состояніемъ, и потому Тейльсъ не прочь былъ посмотреть на нее. Поливановъ доставилъ ему совершенно неожиданный случай. Однажды, онъ отправился съ своей племянницею кататься. День былъ холодный, и путешественники озябли. Подъ предлогомъ обогрѣть племянницу, Поливановъ завезъ ее въ квартиру Тейльса. Молоденькая дѣвушка, все время жившая въ деревнѣ, неособенно тонко различала свѣтскія приличія, но на этотъ разъ ея гордость была оскорблена, и она горько заплакала. «Это тронуло Андрея Антоновича; онъ употребилъ все стараніе успокоить ее и былъ столь счастливъ, что понравился ей самъ и получилъ ея согласіе вступить съ нимъ въ бракъ». Сестры Тейльса взяли на себя трудъ придать выросшей въ деревенской глуши дѣвущкѣ тотъ свѣтскій лоскъ, который былъ свойственъ всему ихъ семейству, и ученица оказалась весьма способной и воспріимчивой.

«Бабушка, моя, — говоритъ авторъ, — была большая хозяйка, и дѣдушка не вмѣшивался въ оное (sic); онъ зналъ своихъ оброчныхъ мужичковъ, съ коихъ собирая съ тягла по пяти рублей, думалъ, что и сего очень достаточно. За то поселяне возблагодарили его память истиннымъ сокрушеніемъ». Когда Андрей Антоновичъ скончался (онъ дожилъ до 107 лѣтъ, что «Записки» приписываютъ его во всѣхъ отношеніяхъ строго нравственной жизни, за которую онъ получилъ названіе «красной дѣвочки») и тѣло его везли въ село Глубокое, чтобы похоронить въ построенной имъ церкви, крестьяне за пять верстъ отъ села, безъ шапокъ, встрѣтили гробъ и поклонились ему до земли. Они сняли его съ дрогъ и понесли на ру-

кахъ. Послѣ панихиды они приступили къ сооруженію подѣ амвономъ склепа; но этому хотѣла воспротивиться сосѣдняя помѣщица Сомова (дочь Зыбиной), въ которой старинная вражда къ Тейльсамъ была подогрѣта еще тѣмъ обстоятельствомъ, что Андрей Антоновичъ не позволилъ похоронить въ церкви ея сына-самоубійцу. Она отправилась къ мѣстному архіерею, но послѣдній, если бы и хотѣлъ, не могъ ничего сдѣлать. Крестьяне (всѣ они были каменщики по ремеслу) заперлись въ церкви съ заготовленными матеріалами и заявили: «Андрей Антоновичъ еще при жизни своей, сидя вонъ тамъ въ креслахъ и смотря на нашу работу около храма Божія, завѣщалъ похоронить его подѣ амвономъ, — такъ и будетъ его воля. Но ежели похотятъ намъ препятствовать, то чрезъ насъ пусть возьмутъ его тѣло; а до тѣхъ поръ не быть по-Зыбихину!»

Любимымъ сыномъ Андрея Антоновича былъ Дмитрій, отецъ автора «Записокъ». Своимъ живымъ и веселымъ характеромъ онъ напоминалъ отца. Онъ весьма рано началъ службу и состоялъ въ качествѣ адъютанта при генералѣ Иванѣ Александровичѣ Заборовскомъ. Послѣдній былъ связанъ тѣсно дружбою со всѣмъ семействомъ Тейльсовъ, въ частности весьма любилъ своего адъютанта и охотно прощалъ ему всѣ проказы, на которыя тотъ былъ весьма падокъ по живости своего темперамента. При этомъ постоянною заступницею Тейльса была жена Заборовскаго. Иногда въ торжественные дни, когда генералъ былъ занятъ приѣмомъ, залъ его былъ полонъ гостей, а военная музыка ожидала приказаній на балконѣ, молодой адъютантъ, соскучившись, отправлялся къ музыкантамъ и отдавалъ имъ приказъ, отъ имени генерала, играть «барыню». Гости недоумѣвали, генералъ приходилъ въ гнѣвъ, а виновникъ тревоги бѣжалъ къ генеральшѣ, которая и прятала его отъ генеральскихъ глазъ до тѣхъ поръ, пока не остывалъ начальническій гнѣвъ.

При императорѣ Павлѣ Дмитрій Тейльсъ отправился съ полкомъ на границу Польши. Здѣсь онъ сблизился съ сыновьями князя Сибирскаго и генерала Турчанинова, и новые друзья сдѣлались участниками непріятной исторіи, которая могла окончиться для нихъ весьма дурно.

Нѣсколькимъ офицерамъ, а въ томъ числѣ и Тейльсу съ его пріятелями, вздумалось побывать за границею, въ домѣ у одного поляка, который владѣлъ приманкою, въ видѣ хорошенькихъ дочекъ. Офицеры переправились чрезъ рѣку и явились въ домъ. Сначала все шло благополучно, но потомъ поляки завели ссору, которая мало-по-малу приняла на столько серьезный характеръ, что противники обнажили сабли. Малочисленные офицеры (ихъ было всего шесть человекъ) принуждены были отступать изъ комнаты въ комнату. Двое изъ нихъ пали, а третій былъ раненъ. Видя это, Тейльсъ закричалъ друзьямъ, чтобы они спасались въ окно и, если

это возможно, возвращались бы къ нему на помощь, захвативъ съ собою нѣсколько солдатъ. Самъ же онъ, чтобы дать друзьямъ время и возможность выпрыгнуть въ окно, сталъ въ дверяхъ съ саблею въ одной рукѣ и съ пистолетомъ въ другой. Когда Турчаниновъ и князь Сибирскій возвратились съ солдатами, нѣсколько поляковъ лежало уже на полу. Тейльсъ, храбро выдержавшій напоръ многочисленныхъ противниковъ, былъ вырученъ изъ бѣды.

Началось по этому поводу разслѣдованіе. Оказалось, что чуть не всѣ офицеры полка косвенно участвовали въ этой исторіи. Очень хорошо зная, что дѣло не обойдется безъ сабельныхъ ударовъ, они, тѣмъ не менѣе, поощряли своихъ товарищей отправиться въ это рискованное путешествіе, съ специальною цѣлью доказать полякамъ отвагу и предприимчивость русскаго офицера. На этой-то струнѣ національнаго самолюбія и разыгралась ссора. Пытались замѣять это дѣло, но полковникъ былъ неумолимъ, не смотря на настояніе и даже угрозы офицеровъ. Дали знать объ этомъ императору. Въ то время, когда фельдъегери готовились уже везти смѣльчаковъ въ Гатчину, Тейльсъ нанялъ тайно лихую тройку и покатилъ на родину, въ Тульскую губернію. Здѣсь онъ ни слова не сказалъ о непріятномъ приключеніи и заявилъ, что пріѣхалъ въ отпускъ.

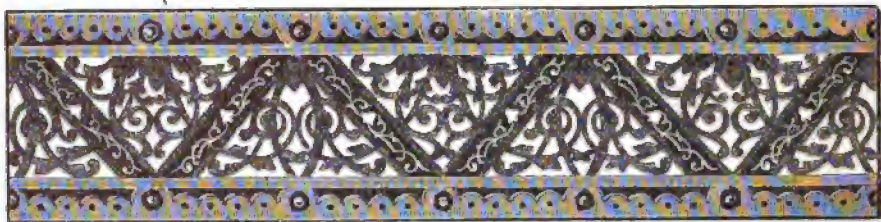
Началась веселая жизнь: то Дмитрій Андреевичъ отправлялся къ кому нибудь изъ сосѣднихъ помѣщиковъ, то домъ Тейльсовъ наполнялся гостями. Среди веселья и танцовъ молодой офицеръ встрѣтился съ своею будущею женою, племянницей г-жи Щербачевой, влюбился въ нее, и скоро была назначена свадьба. Но тутъ возникъ серьезный вопросъ: гдѣ совершать вѣнчаніе? Обѣ семьи считали себя одинаково важными (Щербачева была урожденная княжна Масальская), и нужно было найти такой пунктъ, который находился бы въ равномъ разстояніи отъ ихъ имѣній. Послѣ глубокомысленныхъ соображеній выбрана была соборная церковь города Крапивны, но и на этой нейтральной почвѣ дѣло не обошлось безъ неудовольствія: мать жениха нѣсколько смущало то обстоятельство, что молодыхъ изъ церкви въ ихъ новое жилище проводила не сама Щербачева, а ея зять, князь Ухтомскій, младшій представитель дома. Впрочемъ, вскорѣ это легкое облачко исчезло съ семейнаго горизонта, уступивъ мѣсто самому неподдѣльному веселью. Старикъ Тейльсъ то и дѣло цѣловалъ молодыхъ и даже плакалъ отъ радости. Гости оживились. Вино всѣмъ развязало языки, и Дмитрій Андреевичъ рѣшился, наконецъ, открыть роковую тайну: онъ рассказалъ новобрачной полковую исторію... На другое утро молодая женщина, обливаясь слезами, сообщила своей свекрови печальную новость...

На этомъ неоконченномъ разсказѣ о непріятномъ приключеніи Дмитрія Андреевича и прерываются «Фамиліныя записки дворян-

скаго дома гг. де-Тейльсъ». Такъ какъ тетрадь, содержащая въ себѣ «Записки», далеко не вся исписана, то нѣтъ основаній предполагать, чтобы окончаніе ихъ было потеряно; очевидно, авторъ, прервавъ свою работу на срединѣ, болѣе уже не возвращался къ ней. Неизвѣстно поэтому, какъ выпутался Дмитрій Андреевичъ изъ своего непріятнаго положенія, но есть основанія думать, что исторія не имѣла для него серьезныхъ послѣдствій, ибо, начиная рассказывать о ней, авторъ говорить, что отецъ его «чуть было не погибъ, если бы счастливый случай не спасъ его отъ гнѣва Павла I».

С. Петровскій.





СУВОРОВЪ ВЪ СЕЛѢ КОНЧАНСКОМЪ.

(Изъ разсказовъ мѣстнаго старожила).



ВАЗВАНІЕ Кончанскаго происходитъ отъ слова конецъ. Поколѣніе кореляковъ съ сѣверной стороны села Кончанска, расселившееся по деревнямъ, здѣсь, въ селѣ Кончанскомъ, пресѣкается или кончается, и отъ села Кончанска на югъ, востокъ и западъ кореляковъ далеко не слышно. Любознательный проѣзжающій изъ уѣзднаго города Боровичъ на пристань Сомину ¹⁾, увидѣвъ село Кончанское, непременно остановитъ на немъ свое вниманіе. Здѣсь къ большой деревнѣ съ сѣверо-запада примыкаетъ усадьба князя Суворова, далѣе, къ западу, видна старинная березовая роща, симметрически расположенная, и въ концѣ ея къ западу же церковь во имя святителя и чудотворца Николая. Церковь эта деревянная, построена еще генералиссимусомъ Александромъ Васильевичемъ. Потомками его она подновляется, но не измѣнила своего основанія и мѣстоположенія, избраннаго свѣтлѣйшимъ. Мѣстный образъ здѣшней церкви святителя и чудотворца Николая старинными обывателями называется чудотворнымъ, вѣроятно, потому болѣе, что этому образу усердно, а иногда и уединенно молился свѣтлѣйшій Александръ Васильевичъ, который оставилъ по себѣ незабвенную память, и рассказы о немъ въ селѣ Кончанскомъ и понынѣ еще свѣжи, какъ о чудотворцѣ. Напримѣръ, въ Кончанскомъ говорятъ, что Александръ Васильевичъ предсказывалъ, что

¹⁾ Новгородской губерніи, Тихвинскаго уѣзда.

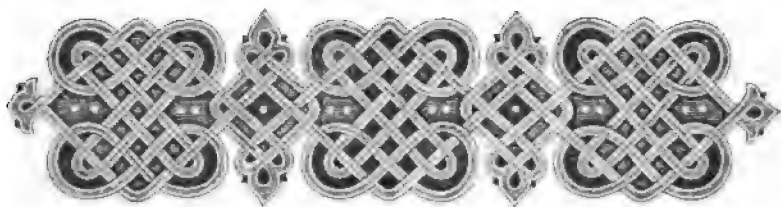
настанетъ время, когда отъ Москвы до Петербурга будутъ три дороги: одна деревянная, другая каменная, а третья желѣзная. Но придетъ и то время, что по этимъ дорогамъ ѣздить не будутъ, и онѣ запустѣютъ. Деревянную мостовую дорогу отъ Москвы до Петербурга уже извѣздили и забросили, каменное шоссе пустѣетъ, а по желѣзной Николаевской дорогѣ ѣздить постоянно. Слѣдовательно до того времени, когда должна запустѣть, по предсказанію Суворова, и третья—желѣзная дорога—мы еще не дожили, и сбудется ли третья часть предсказанія Суворова, мы не знаемъ. Не узнаютъ ли этого наши потомки, когда воздухоплаваніе дойдетъ до совершенства. Если такъ, то пусть они попомнятъ и подтверждать вѣрныя и чудныя предсказанія генералиссимуса Суворова. Еще рассказываютъ про этого чуднаго челоуѣка, что онъ зналъ какую-то небесную службу, и разъясняютъ это такъ. У Александра Васильевича былъ слуга Прохоръ, безъ котораго господинъ никуда не ходилъ и не ѣздилъ. Случалось такъ, что князь, идя по дорогѣ, за важнымъ какимъ нибудь дѣломъ, останавливался на дорогѣ и тутъ же, глядя на небо, усердно молился Богу. Когда Прохоръ, соскучившись смотрѣть на молящагося князя и зная, что князю дорого время, рѣшался напомнить молящемуся о цѣнности времени, то князь продолжалъ молиться, а, окончивъ молитву, говорилъ Прохору: вотъ теперь полно молиться, и служба небесная кончилась. Иногда Прохору случалось видѣть своего господина горько плачущимъ, и когда первый осмѣливался спросить о причинѣ слезъ послѣдняго, то онъ отвѣчалъ: «Мнѣ жалко — напрасно гибнетъ наше русское войско». Прохоръ, слыша мудренныя изрѣченія господина своего, передавалъ объ этомъ другимъ, какъ о доказательствѣ непонятной его проникаемости. Въ Кончанскомъ еще живутъ рассказы о томъ, какъ молился Александръ Васильевичъ Богу въ церкви, при народѣ. Онъ любилъ, чтобы у него служилъ въ церкви священникъ, непременно старичекъ. Самъ князь приходилъ къ службѣ церковной едва ли не прежде всѣхъ. Одежду носилъ князь—короткій сюртукъ и штаны. Въ церкви становился на клиросѣ и дьячку всегда помогать пѣть. Читать на клиросѣ вмѣсто дьячка было любимымъ дѣломъ Суворова. Читалъ онъ, какъ говорятъ, рѣзко, не торопясь. Голосъ у него былъ сипловатый и для слуха не очень пріятный, а между тѣмъ онъ любилъ читать очень громко. Иногда во время церковной службы князь оставлялъ клиросъ и становился среди церкви у самаго амвона. Крестное знаменіе изображалъ на себѣ генералиссимусъ твердо и неспѣшно, ударяя тремя перстами руки своей прежде въ лобъ, потомъ въ грудь, далѣе въ правое и лѣвое плечо. Наклонялся головою непременно до пола, ударяя лбомъ въ оный, не пригибая колѣнъ, а просто стоя на ногахъ. Наклонившись къ полу, иногда имѣлъ обыкновеніе глядѣть на молящихся позади себя, смотря на нихъ между расширенными, для

удобнаго поклона, ногъ своихъ, и если замѣчалъ кого либо смѣющимся надъ нимъ самимъ, то послѣ службы церковной такимъ дѣлалъ замѣчаніе, приказывая смотрѣть въ церкви на образъ святителя и чудотворца Николая, а не на своего барина. Въ 1840 году, въ Сопинскомъ погостѣ, въ приходѣ котораго состоитъ село Кончанское, жилъ дьячекъ, который имѣлъ обыкновеніе пѣть херувимскую пѣснь особеннымъ напѣвомъ, похожимъ на придворный, но съ нѣкоторыми не очень пріятными для слуха варіаціями. Когда его спрашивали сторонніе, откуда онъ заимствовалъ такой напѣвъ, онъ отвѣчалъ, что эта херувимская пѣснь—Сувороваго напѣва, и ни за что не соглашался замѣнить этотъ напѣвъ другимъ. Со смертію этого дьячка, и церковныхъ пѣсней Сувороваго напѣва въ Сопинскомъ погостѣ не осталось. Въ лѣтнее время князь имѣлъ обыкновеніе ходить въ одной полотняной рубашкѣ и такихъ же штанахъ, а иногда даже въ однихъ послѣднихъ, и старухи говорятъ, что онѣ слышали отъ своихъ бабушекъ и матерей, что тѣ сами видали князя ходящаго по полямъ просто въ однихъ штанахъ, и что тѣло генералиссимуса было загорѣлое и нисколько не нѣжное, совсѣмъ не такое, какъ у изнѣженныхъ господъ. Въ рукахъ князь носилъ всегда суковатую черную палку. За нимъ постоянно слѣдовалъ Прохоръ. Однажды Прохоръ, идя позади своего господина, вздумалъ копировать его походку и началъ выдѣлывать разныя штуки руками, искусно кривляясь, въ полной увѣренности, что господинъ его этого не замѣчаетъ. Но Суворовъ, оборотясь къ Прохору, сказалъ ему: «Гумъ, гумъ, гумъ! Прошпінька!» Вотъ и все наказаніе, слѣланное господиномъ провинившемуся слугѣ! Въ большихъ экипажахъ Суворовъ ѣздить не любилъ, но всегда ѣздилъ лѣтомъ въ простой телѣгѣ, а зимою въ простыхъ ямскихъ саниахъ, и чаще на одной лошади. На его экипажѣ, впрочемъ, всегда былъ какой-то коробъ, вѣроятно, въ видѣ кибитки, потому что донинѣ говорятъ про Прохора слугу Суворова, что онъ не любилъ сворачивать съ дороги при встрѣчѣ съ проѣзжающими или при объѣздѣ попутныхъ и всегда кричалъ имъ: «Вороти! тебѣ неравенъ въ коробу сидить!» Въ 24-хъ верстахъ отъ Кончанска, близъ села Миголощи, въ часовнѣ похороненъ пустынный Маркъ. О немъ въ одномъ изъ духовныхъ журналовъ была напечатана статья. Къ пустыннику Марку пріѣзжалъ и генералиссимусъ. Слухъ о пріѣздѣ Суворова къ пустыннику Марку дошелъ до жителей села Миголощи ранѣе за нѣсколько дней до пріѣзда. Съ большимъ любопытствомъ всѣ ждали этого пріѣзда. Но свѣтлѣйшій пріѣхалъ къ пустыннику такъ, что этого и не замѣтили. Генералиссимусъ съ Прохоромъ пріѣхалъ въ село Миголощи въ простой ямской телѣгѣ, на одной лошади, и остановился у крестьянской избы. Самъ князь сходилъ къ священнику и пригласилъ послѣдняго въ часовню къ пустыннику Марку, чтобы отслужить панихиду на могилѣ погребеннаго.

Возвратившись изъ часовни, князь сѣлъ на свою телѣжку и поѣхалъ обратно. Самъ священникъ встрѣтилъ и проводилъ свѣтлѣйшаго, какъ простаго дворянина. Но плата, данная за служеніе панихиды, заставила священника разузнать, кто былъ столь щедро заплатившій. Впослѣдствіи разузнали, что это былъ дѣйствительно свѣтлѣйшій князь генералиссимусъ Александръ Васильевичъ Суворовъ. Еще про одинъ случай и нынѣ передаютъ со всѣми подробностями, какъ свѣтлѣйшій пріѣхалъ къ одному господину церемоніально, и рассказываютъ объ этомъ такъ. Одинъ богатый, но невысокаго чина господинъ въ огромномъ экипажѣ пріѣхалъ къ генералиссимусу на восьми лошадяхъ и просилъ свѣтлѣйшаго посѣтить и его. Свѣтлѣйшій зналъ, что господинъ тотъ къ пріѣзду Суворова созоветъ всю мѣстную аристократію, поэтому къ поручику, пріѣхавшему къ генералиссимусу на восьми лошадяхъ, самъ генералиссимусъ пріѣхалъ на восьмидесяти лошадяхъ; всѣ восемьдесятъ лошадей Суворовъ приказалъ запрячь по одной въ рядъ и такимъ церемоніаломъ ѣхалъ шесть верстъ. Когда первая лошадь изъ запряженныхъ въ экипажъ для Суворова была уже у подъѣзда дома, куда и вся публика вышла встрѣтить свѣтлѣйшаго, самъ онъ былъ еще чуть не на цѣлую версту отъ подъѣзда. Сидѣвшій верхомъ на первой лошади, соскочивъ съ лошади, началъ кружить лошадей въ клубокъ, и такимъ образомъ черезъ полчаса и самъ свѣтлѣйшій прибылъ къ давно ожидавшей его публикѣ. Обратно генералиссимусъ поѣхалъ, по обыкновенію, на одной лошади.

Иванъ Можайскій.





РАЗСКАЗЫ ОБЪ ИМПЕРАТОРѢ НИКОЛАѢ ПАВЛОВИЧѢ.



РАЗСКАЗЪ о томъ, какъ императоръ Николай Павловичъ провожалъ однажды гробъ съ тѣломъ бѣдняка-чиновника, былъ напечатанъ не разъ, но всѣ редакціи этого разсказа неточны. Такъ какъ мнѣ привелось быть свидѣтелемъ этого случая, то я передамъ его здѣсь въ томъ видѣ, какъ онъ былъ въ дѣйствительности.

По Исаакіевской площади, со стороны Гороховой улицы, двѣ похоронныя клячи владели траурныя дроги съ бѣднымъ гробомъ; на гробу чиновничья шпага и статская треуголка, а за гробомъ слѣдовала бѣдно одѣтая старушка, нѣчто въ родѣ кухарки, а, можетъ быть, и спутница жизни усопшаго. Дроги приближались уже къ памятнику Петра I. Въ это время навстрѣчу, со стороны сената, показался экипажъ императора Николая Павловича. Государь остановился, вышелъ изъ экипажа и, повернувшись назадъ, пѣшкомъ послѣдовалъ за гробомъ чиновника, по направленію къ теперешнему Николаевскому мосту.

Пока гробъ въѣхалъ на мостъ, провожающихъ набралось много всякаго званія, преимущественно изъ высшаго сословія. Государь оглянулся и сказалъ провожавшимъ:

— Господа, мнѣ некогда, я долженъ уѣхать. Надѣюсь, что вы проводите до могилы.

Повернулся—и уѣхалъ. Гробъ везли на Смоленское кладбище.

Начавъ съ поправки уже извѣстнаго разсказа, разскажу кое-что и новое, сохранившееся въ моей памяти, а помню я немало,

ибо состоялъ на гражданской службѣ съ 1823 года и видѣлъ и слышалъ много такого, что забылось другими или вмѣстѣ съ ними умерло. Сначала припомню нѣсколько мелочей, а въ заключеніе приведу цѣлый разказъ о любопытной веденной мною тяжбѣ, разрѣшенной при содѣйствіи императора Николая Павловича.

Извѣстно, что, пользуясь добротою Александра Павловича, многіе выпрашивали у него усыновленіе своихъ дѣтей, не отъ брака происходящихъ. Съ подобною просьбой кто-то попробовалъ обратиться и къ Николаю Павловичу въ первое время его царствованія. Но послѣдовалъ собственноручный отказъ: «Беззаконнаго не могу сдѣлать законнымъ». Сенатъ въ своихъ указахъ 1825 года опубликовалъ это рѣшеніе, и усыновленія прекратились.

Въ саняхъ Николай Павловичъ ѣздилъ быстро, всегда въ одноконку, на превосходномъ конѣ. Случилось, что во время такого его проѣзда по Невскому перебѣгалъ дорогу какой-то человѣкъ и, не смотря на предостерегающій окликъ кучера, чуть-чуть не былъ ушибленъ. Государь схватилъ кучера за плечи и едва предупредилъ ударъ. Пробѣгавшій оглянулся. Государь погрозилъ ему, подзывая въ то же время рукой къ себѣ. Но пробѣгавшій, отрицательно махнувъ рукой, паправился дальше. Встрѣтивъ у своего подѣзда оберъ-полицеймейстера Кокошкина, государь спросилъ:

— Ты ужъ, конечно, знаешь?

— Знаю, ваше величество.

— Кто онъ?

— Не говорить: объясню де только самому государю.

Немедленно дерзкаго доставили во дворецъ. Государь спросилъ:

— Это ты такъ неосторожно сунулся подъ лошадь мою? Ты знаешь меня?

— Знаю.

— Видѣлъ, что я тебя звалъ рукою?

— Видѣлъ, ваше императорское величество.

— Какъ же ты осмѣлился не послушаться своего государя?

— Винавать, ваше императорское величество... некогда было: у меня жена въ трудныхъ родахъ мучилась, и я бѣжалъ къ бабѣ.

— А!.. это причина уважительная. Правъ. Ступай за мною!

И государь повелъ его во внутренніе покои Аничкова дворца къ императрицѣ.

— Рекомендую тебѣ примѣрнаго мужа, — сказалъ государь: — который, для оказанія скорѣйшей медицинской помощи своей женѣ въ ея трудномъ положеніи, ослушался призыва государя. Примѣрный мужъ.

Оказалось, что ослушникъ былъ бѣдный чиновникъ, одинъ изъ тѣхъ, для которыхъ жареная къ Рождеству индѣйка составляетъ большую роскошь, лакомство. Безъ сомнѣнія, что этотъ случай былъ началомъ счастья для новорожденнаго и всей его семьи.

Петербургское населеніе чрезвычайно любило государя не только какъ императора, но и какъ красавца и «молодца».

Въ тридцатыхъ годахъ, во время одного изъ весеннихъ военно-парадныхъ разводовъ, на зимне-дворцовой площадкѣ, у малаго императорскаго подъѣзда, — разводовъ, на которыхъ присутствовали и многіе иностранные послы, — собралось много народу. Съ окончаніемъ развода вся масса зрителей разсыпалась въ разныя стороны, по домамъ. Мнѣ пришлось ѣхать на рѣчномъ яликѣ, отъ Дворцовой набережной прямо къ Мытному перевозу. Яликъ былъ полонъ; между прочими сидѣла купеческая личность, изъ рода тѣхъ, про которыхъ среди людей торговыхъ сложилась поговорка, что «знають, молъ, Оому и въ рогожномъ ряду». Такой Оома (кажется, Гиляровъ) въ мое время (въ 30—40-хъ годахъ) дѣйствительно существовалъ. Плохонько одѣтый, дѣйствительно торговавшій на пристани подъ Невскимъ рогожами, онъ всегда носилъ на груди, подъ платьемъ, рядомъ съ мѣднымъ крестикомъ, кожаную копилку, въ которой береглись билетки, рубликовъ на полмилліончикъ, а, можетъ быть, и болѣе—кто его знаетъ.

Вотъ въ родѣ такого Гилярова, въ яликѣ переѣзжалъ со мною отъ дворца къ Мытному перевозу весьма почтенный купчина. Онъ сидѣлъ молча, упершись лбомъ въ обѣ свои мощныя ладони, молчалъ до половины пути и, когда яликъ поровнялся уже съ биржевой стрѣлкой, онъ вдругъ, какъ бы очнувшись, проговорилъ:

— И какой это нашъ батюшка-царь русскій молодчина! Во-кругъ него иностранцы-то эти, посланники, больно неказисты. А нашъ-то батюшка промежъ ихъ соколъ-соколомъ.

Надо сказать, что тогдашній австрійскій посолъ былъ дѣйствительно неказистый старикашка, вдобавокъ одѣвавшійся въ какой-то сѣрый капоть.

Припоминается мнѣ и еще примѣръ любви къ императору Николаю. На этотъ разъ дѣйствуетъ не купецъ, а крестьянинъ. На томъ мѣстѣ, у Знаменья, гдѣ теперь громадный домъ Знаменской гостинницы, какъ разъ противъ вокзала Николаевской желѣзной дороги, въ 30-хъ годахъ стоялъ двухъ-этажный домикъ бергъ-гешворена Гребенкина. Вверху была аптека, съ разноцвѣтными (по обычаю) парами, а низъ занимался веселымъ и народному сердцу милымъ канернаумомъ, попросту, кабакомъ. Тутъ, подгулявъ почти до положенія ризъ, одинъ изъ меньшей братіи,

кажется, Иванъ Петровъ, какъ водится въ подобныхъ случаяхъ, сквернословилъ до такого безобразія, что и привычное ухо цѣловальника не могло вынести. Цѣловальникъ, желая унять расходившагося Ивана Петрова, указалъ на царскій бюстъ:

— Перестань сквернословить, хоть бы ради лица государева.

Но опалѣлый Иванъ Петровъ спотыкающимся языкомъ отвѣтилъ:

— А что мнѣ твой ликъ, я плюю на него!—повалился и тутъ же захрапѣлъ. Но очнувшись онъ уже въ кутузкѣ Рождественской части. Оберъ-полицеймейстеръ Кокошкинъ, при утреннемъ рапортѣ государю, подалъ объ этомъ случаѣ записку, объяснивъ тутъ же и опредѣляемое закономъ наказаніе за такую вину.

Николай Павловичъ улыбнулся и написалъ на запискѣ: «Объявить Ивану Петрову, что и я на него плюю, и отпустить».

Когда Ивану Петрову объявили объ этомъ и отпустили изъ-подъ ареста, онъ затосковалъ и почти помѣшался, повторяя: «Какъ! государь-батюшка наплевалъ на меня! Куда жъ я теперь похужу!» Потомъ онъ зашилъ, да такъ и сгинулъ.

Въ февралѣ 1855 года, квартировалъ я съ женою въ гостиницѣ Клея, по Михайловской улицѣ, противъ дома Дворянскаго собранія, гдѣ теперь гостиница Европейская. Тогда домъ этотъ огрѣвался обыкновенными печами. Дрова носили особые истопники. Народъ этотъ былъ все крупный, въ родѣ крючниковъ, или ломовыхъ извозчиковъ. Они поднимали на верхній этажъ такія вязанки дровъ, что иная плохая лошаденка и на санишкахъ не увезетъ.

Мы съ женой еще не вставали и вотъ слышимъ, что въ нашу залу (номеръ былъ изъ трехъ комнатъ) кто-то вошелъ тяжелыми шагами, да какъ грохнетъ вязанкой дровъ: двери и окна задрожали. За этимъ послѣдовалъ грустный, глубочайшій вздохъ, да такой сильный, что и геркулесъ позавидовалъ бы. Я вскочилъ и на стукъ и на вздохъ и, подойдя къ атлету, сказалъ:

— Что это ты, братецъ, грохнулъ?—перепугалъ насъ!

— Ахъ, баринъ... Вѣда случилась. Пропали мы теперь. Этакое несчастіе приключилось! Вѣдь нашего батюшки-государя не стало!

И богатырь заплакалъ. Слезы льются градомъ, грудь подымается высоко, руки опустились.

Черезъ мгновеніе онъ оправился.

— Хозяинъ былъ!—съ чувствомъ произнесъ онъ, махнулъ рукой и сталъ класть въ печь дрова.

Теперь перехожу къ той тяжбѣ, которая хорошо характеризуетъ и тогдашнее время, и самого государя.

Состоя на службѣ въ Петербургѣ, я въ то же время занимался адвокатурой или, по прежнему, ходатайствовалъ по чужихъ дѣламъ, притомъ довольно успѣшно, даже счастливо. Хотя и въ то время были знаменитости-ходатаи, въ родѣ Лерхе — у Краснаго моста, Сутгофа — на Васильевскомъ острову, Бильбасова — у Владимірской, Васильева — близъ Знаменья, но и на мою долю, тогда очень маленькаго чиновника министерства внутреннихъ дѣлъ, выпадали не легкія дѣлишки, всегда скоро и счастливо кончавшіяся. Въ числѣ ихъ, одно дѣло попало такое, которое по справедливости могло быть рѣшено только волею государя. Сенатомъ оно было рѣшено не въ пользу правой стороны. Когда дѣло обратилось ко мнѣ, сенатскому рѣшенію уже прошла десятилѣтняя давность. Словомъ, на возобновленіе дѣла судебнымъ порядкомъ права были потеряны навсегда. Но по совѣсти дѣло было правое. Суть его состояла въ слѣдующемъ.

На винокуренный заводъ богатыхъ князей Ш. у небогатаго сосѣда Даниловича забирали хлѣбъ и рассчитывались не всегда наличными деньгами, а векселями, конечно, срочными. Но и на сроки не уплачивалось, а перемѣнялись лишь векселя, съ прибавкою новаго забора хлѣбами. Векселя выдавали главноуправляющіе княжескихъ имѣній. Долга накопилось 18,000 рублей. Когда жена Даниловича овдовѣла, оставшись съ двумя малолѣтними дѣтьми (сынъ и дочь), которыхъ пора было учить, а средства оскудѣли, она стала домогаться уплаты. Князья все откладывали; дѣло дошло до сената, который предоставилъ вдовѣ Даниловичъ взыскивать не съ князей, а съ управляющихъ княжескимъ имѣніемъ, потому что въ ихъ довѣренности имъ не было предоставлено право кредитоваться.

По формѣ и по буквѣ закона такъ, но по совѣсти несправедливо, ибо и старый князь признавалъ долгъ, и просилъ лишь подождать. «Подождите, да подождите», — пока, наконецъ, старый князь умеръ, а наслѣдники, его дѣти: сынъ конногвардейскій ротмистръ, да двѣ дочери: княгиня Б. и княгиня же Г., стали откладывать уплату до утвержденія ихъ правъ на наслѣдство. Получивъ же это право, долга не признали.

Казалось, все потеряно. Но Богъ милосердъ. Въ княжеской вотчинной конторѣ нашлась бумага, подписанная старымъ княземъ. Въ той бумагѣ сказано, что долгъ справедливъ, и потому предписывалось уплатить вдовѣ Даниловичъ сполна.

Въ такомъ положеніи дѣло сиротъ Даниловичей поступило ко мнѣ. Я началъ съ того, что, не компрометируя молодыхъ — князя и княгинь, сталъ добиваться расчета полюбовно. Вдова Даниловича соглашалась помириться на 5 тысячахъ ассигнаціями. Съ такимъ предложеніемъ я и отправился къ князю, въ его тогдашній барскій домъ у Краснаго моста. Былъ принятъ довольно спѣсиво,

а когда онъ узналъ цѣль моего посѣщенія, то его спѣсь перешла въ тонъ еще худшій. Я далъ ему почувствовать, что послѣ сенатскаго рѣшенія нашла бумага за подписью его отца,—бумага, подтверждающая правильность долга и обязывающая наслѣдниковъ уплатить тотъ долгъ. Это еще болѣе разгнѣвило князя, и я, почти выгнанный, вышелъ отъ него, прося не забыть, что я, не вчиняя иска, приходилъ съ вѣткою мира.

Узнавъ о такомъ результатѣ, бѣдная вдова горько заплакала. Возобновить правильный процессъ, по случаю вновь открытаго документа, было и трудно, да и волокиты и расходы предстояли бы немалые.

Рѣшились мы тогда просить личной защиты государя Николая Павловича, чрезъ посредство шефа жандармовъ, князя А. Ѳ. Орлова. Было найдено, что III. по «совѣсти» не правъ, а потому государь повелѣлъ: «разобрать дѣло дворянамъ Смоленской губерніи, откуда происходили тяжущіеся, и рѣшить по совѣсти».

Дворянство всей губерніи единогласно рѣшило, что князя III. «по совѣсти виноваты, и долгъ Даниловичу уплатить обязаны весь, съ процентами со дня займа по день уплаты». Рѣшеніе это удостоилось высочайшаго одобренія и исполнилось чрезъ посредство министра юстиціи В. Н. Панина. Петербургская управа благочинія, которой пришлось исполнять сказанное рѣшеніе, насчитала много процентовъ на проценты, такъ что сумма всего долга вышла болѣе ста сорока тысячъ рублей серебромъ, вмѣсто пяти, просимыхъ по полюбовному окончанію.

Одиннадцать только мѣсяцевъ прошло со времени отвергнутой полюбовной сдѣлки, и вдова получила, вмѣсто 5 тысячъ ассигнаціями, 70,000 рублей серебромъ. О другой половинѣ насчитаннаго долга отвѣтчики выдумали какой-то споръ, и вдова уступила ее... при слѣдующихъ нелишенныхъ интереса обстоятельствахъ.

Опасаясь мщенія сильныхъ соперниковъ, я условился съ госпожею Даниловичъ, чтобы всѣ бумаги и объясненія подавались лично отъ нея и ею самою, а обо мнѣ, какъ руководителѣ, не упоминала бы. Любопытствующимъ же говорили, что послѣ предложенія мировой сдѣлки я устранился. Такая роль выдерживалась ею до окончательнаго рѣшенія дѣла и даже до полученія первой половины насчитанной уплаты, но во время взысканія вторыхъ 70-ти тысячъ меня открыли и чрезъ меня пригласили мою довѣрительницу прекратить дальнѣйшее взысканіе. Приглашеніе хотя сдѣлано было очень вѣжливо, но со стороны такого лица, что я очень струсилъ.

Вотъ какъ это было.

Въ одно прекрасное утро позвонили въ мою квартиру. Слышу голосъ:

— Здѣсь живетъ господинъ К.?

Отвѣтили, что здѣсь.

— Можно видѣть?

— Да, пожалуйста.

Входить изящный молодой человѣкъ съ камергерской пуговицей на талии.

— Вы такой-то?

— Я.

— Василій Васильевичъ просить сказать, когда онъ можетъ застать васъ? Ему нужно переговорить о дѣлѣ.

— А кто это—Василій Васильевичъ?—спрашиваю я.

— Князь Долгорукій. Живетъ на Дворцовой набережной, въ своемъ домѣ.

Ого!—подумалъ я, а сердце такъ и ёкнуло;—вѣдь, по его протекціи, мой главный начальникъ, министръ Левъ Алексѣевичъ Перовскій, назначенъ министромъ внутреннихъ дѣлъ.

— Помилуйте,—поспѣшилъ я отвѣтить:—скажите, когда я могу явиться къ нему, готовъ хоть сейчасъ отправиться.

— Хорошо, я такъ и доложу.

Съ этимъ джентльменъ и вышелъ. Изъ окна я видѣлъ, что онъ пріѣзжалъ въ придворномъ экипажѣ. Князь В. В. Долгорукій, занимая высокій постъ, постоянно ѣздилъ въ придворномъ экипажѣ, въ немъ прикатилъ ко мнѣ и его посланный. Я сейчасъ же собрался. Когда я пріѣхалъ, княжескій швейцаръ съ обыкновенною холопскою важною неторопливо осмотрѣлъ меня и сказалъ, что князь сейчасъ будетъ завтракать: пріѣзжайте послѣ. Но когда я объяснилъ, что за мною прислали и назначенъ мой пріѣздъ теперь же, тогда тучная фигура измѣнила свою важность, растворила дверь и, сказавъ: «пожалуйста», повзвонила. На звонъ выскочили двѣ ливрейныя души: одна изъ нихъ пошла докладывать, а другая осталась при входныхъ дверяхъ. Передо мною открылась цѣлая амфилада комнатъ, и изъ самой дальней появилась очень благообразная, величественная фигура князя Долгорукаго, который, приближаясь ко мнѣ, довольно ласково произнесъ:

— А, такъ это ты, братъ, скрутилъ такъ князей III.? Молодецъ! Когда у меня будутъ какія дѣлишки, возьму тебя. Молодецъ! Тебя, братъ, непременно тебя.

Я, очутившись въ крайне неловкомъ положеніи, началъ было что-то говорить, но онъ, не слушая меня, опять спросилъ:

— Служишь у Льва Алексѣевича? Онъ, братъ, мнѣ хорошій пріятель... Однако, вотъ что, братъ: вѣдь это ужъ чортъ знаетъ, что такое! За 18,000 ассигнаціями да 140,000 серебромъ! 70,000 взяли и еще взыскиваютъ столько же!

Я прикинулся ничего незнающимъ о такомъ положеніи дѣла, но не отрицалъ своего знакомства съ госпожею Даниловичъ, такъ какъ она была родная сестра моего сослуживца Д. М. Калугина

(прежде моряка, а потомъ служившаго по одному со мною министерству). Когда я спросилъ, чѣмъ же я могу служить князю, онъ отвѣтилъ:

— На этотъ разъ не мнѣ, а вотъ Ш., чтобы не взыскивать съ нихъ другихъ 70,000. Да они сами здѣсь. Пойдемте въ столовую, естатіи закусимъ.

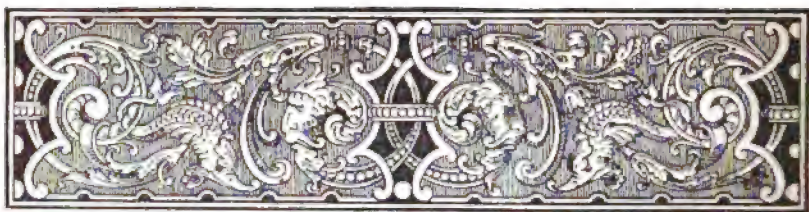
Въ столовой оказались: княгиня Г., урожденная Ш., и конно-гвардейскій ротмистръ, спѣсивенькій князь Ш., тотъ самый, который, одиннадцать только мѣсяцевъ назадъ, грубо спровадилъ меня, не принявъ мирнаго и очень дешеваго предложенія моего. Но князьку пришлось опускать свои глазки, когда я припоминалъ мой визитъ къ нему по сказанному дѣлу.

Когда князь Василій Васильевичъ объяснилъ желаніе Ш., чтобы госпожа Даниловичъ не взыскивала другихъ 70,000, то я общалъ побывать у нея и объясниться. Съ этимъ и уѣхалъ отъ кн. Долгорукаго. Въ тотъ же день моя кліентка, по совѣщанію съ ея братомъ, рѣшила прекратить дальнѣйшій искъ. Написано было прошеніе въ управу благочинія отъ госпожи Даниловичъ, что она отъ наслѣдниковъ князя Ш. удовлетвореніе получила и болѣе ей ничего уже не слѣдуетъ. Подписъ засвидѣтельствовали официальнымъ порядкомъ, и на утро другаго дня я отвезъ эту просьбу въ домъ князя Долгорукаго, гдѣ засталъ уже князя Ш. Вмѣстѣ прочитали, и они остались довольны. А я, кромѣ удовольствія, счелъ себя еще счастливымъ, потому что мой успѣхъ въ этомъ дѣлѣ сошелъ благополучно, зная всю опасность для берущагося вести подобные процессы, по печальному опыту съ адвокатомъ Лерхе, который за успѣшное взысканіе съ какого-то сильнаго человѣка долга по заемному письму попалъ въ Петропавловскую крѣпость. Объ этомъ и подобныхъ случаяхъ какъ нибудь разскажу, собравшись съ мыслями и памятью.

Сказанное дѣло Ш. со вдовой Даниловичъ не праздный вымыселъ, а дѣйствительность, подтверждаемая официальнымъ дѣлопроизводствомъ, долженствующимъ храниться въ архивахъ смоленскаго дворянскаго собранія и петербургской управы благочинія.

Л. И. Кингъ.





КРИТИКА И БИБЛИОГРАФІЯ.

Н. Кондаковъ. Византійскія церкви и памятники Константинополя. Одесса. 1886.



ПРОФЕССОРЪ Новороссійскаго университета Н. П. Кондаковъ — одинъ изъ немногихъ во всей Европѣ серьёзныхъ специалистовъ по христіанской археологіи и особенно по исторіи византійскаго искусства, огромная важность котораго для всемірной исторіи теперь признана единогласно; онъ — одинъ изъ еще меньшаго числа знатоковъ Византіи, которые отдаются изученію ея безъ предубѣжденія и задней мысли, а только съ единственною цѣлію добыть объективную истину, съ солидной подготовкой и строго научными приѣмами. Подготовивъ и приемы г. Кондакова не оставляютъ желать ничего лучшаго; онъ — ученикъ Ѳ. И. Буслаева, для котораго искусство, по самому роду его высокополезныхъ трудовъ и замѣчательной, для нашего времени, феноменальной широтѣ его ученаго круговора, никогда не было спеціальностью *a parte*, а одною изъ сторонъ національной и мировой жизни; подъ его руководствомъ г. Кондаковъ выступилъ въ первый разъ съ спеціальными работами въ изданіяхъ безвременно погибшаго Общества любителей древнехристіанскаго искусства. Магистерская диссертація г. Кондакова ¹⁾ показываетъ, что онъ долго и усердно занимался искусствомъ греческимъ, которое все еще остается и надолго (если не навсегда) останется лучшей школой для всякаго хорошаго археолога и историка искусства. Его появившаяся 10 лѣтъ назадъ

¹⁾ Памятникъ Гарпій изъ Малой Азіи и символика греческаго искусства. Одесса. 1873.

«Исторія византійскаго искусства и иконографія по миниатюрамъ греческихъ рукописей» (Одесса, 1876 г.) цитируется, какъ одно изъ лучшихъ изслѣдованій въ этой темной, но важной области, учеными всѣхъ странъ языковъ, не исключая и нѣмцевъ, которые, какъ извѣстно, только въ очень рѣдкихъ и, можно сказать, крайнихъ случаяхъ признають серьёзное значеніе за трудомъ славянскаго ученаго. Его позднѣйшія статьи и монографіи ¹⁾ представляютъ болѣе или менѣе важные, но всегда несомнѣнно цѣнные вклады въ науку христіанской и особенно византійской археологіи.

Изученіемъ древностей столицы Византійской имперіи г. Кондаковъ занимался и прежде, во время своихъ неоднократныхъ поѣздокъ въ Константинополь, а въ 1884 году, передъ послѣднимъ археологическимъ съѣздомъ, онъ предпринялъ для этой цѣли спеціальную туда экскурсію въ сотовариществѣ съ извѣстными знатоками византійской исторіи В. Г. Васильевскимъ и Ѳ. И. Успенскимъ, причемъ ему помогали фотографъ, рисовальщикъ и одинъ изъ лучшихъ нашихъ акварелистовъ г. Вилье.

Изъ предисловія г. Кондакова къ его монографіи мы узнаемъ, что «общаею задачею членовъ экскурсіи было постановлено: ограничившись исключительно мѣстностью Стамбула ²⁾, въ предѣлахъ стѣнъ приморскихъ и сухопутныхъ древней Византіи, обозрѣть на этомъ пространствѣ всѣ главнѣйшіе памятники древности, снять точные и характерные снимки съ нихъ и, свѣдя въслѣдствіи данныя топографическія, историческія и художественныя, основать на непосредственномъ наблюденіи археологію древней Византіи». Г. Кондаковъ исходитъ изъ убѣжденія, что столица Византіи есть самый удачный пунктъ «для точнаго изученія христіанскаго Востока. Съ одной стороны, ея относительная недавность, свѣжестъ всѣхъ воспоминаній и преданій; съ другой тотъ самый рѣзкій перерывъ, который совершился въ ея исторіи съ турецкимъ завоеваніемъ; слабое давленіе переходящаго, лишь порывисто насильственнаго характера, которое было оказано на эту могучую прошлую культуру турками; ничтожность переживъ, ими исполненныхъ въ самой жизни столицы,—все это способствуетъ плодотворности изысканій. Столица Византіи не была разрушена; она даже не представляется, при подробномъ обзорѣ, разоренною, она какъ бы только запустѣла. Это запустѣніе нѣкогда живаго и могущественнаго центра цивилизаціи помогаетъ розыскамъ: новая культура кажется въ немъ чуждымъ наростомъ, легко удаляемымъ».

Иными словами, Византія подъ навозомъ и щебнемъ турецкимъ сохранилась почти также хорошо, какъ Помпея подъ лавою; только надо снять этотъ щебень умѣючи. Если такое положеніе не подходитъ ко многимъ частнымъ случаямъ, въ общемъ съ г. Кондаковымъ согласится всякій, кто хоть самымъ бѣглымъ образомъ ознакомился съ этимъ чуднымъ городомъ. Турки какъ будто сами знаютъ, что не въ свое мѣсто зашли, и не устроятся прочно, а только бивуаками; стоитъ вычистить послѣ ихъ отшествія 400-лѣтній навозъ, кое-что реставрировать, и городъ Константина снова засіяетъ

¹⁾ «Миниатюры греческой псалтыри IX вѣка» (Москва, 1878 г.), «Мозаики мечети Кахрие-Джамиси» (Одесса, 1881 г.), «Sculptures de la porte de Sainte-Sabine» (Revue archéologique) и мн. др.

²⁾ Какъ извѣстно, нынѣшній Константинополь состоитъ изъ 3-хъ частей: 2-хъ христіанскихъ (Галатѣ и Пера), которыя лежатъ на лѣвомъ берегу Золотого Рога, и одной турецкой (Стамбула), на правой его сторонѣ (если стать лицомъ къ Босфору); эта-то часть и была древнимъ городомъ и столицей.

въ своей оригинальной красѣ и величинѣ. Бѣда только въ томъ, что сама греческая Византія не представляетъ одной культуры, какъ Помпея или катакомбы, а цѣлый рядъ слоевъ, хронологическое разстояніе которыхъ очень велико и которые отдѣляются другъ отъ друга далеко не такъ рѣзко, какъ въ христіанскомъ Римѣ.

Опредѣливъ свою задачу, авторъ въ краткомъ предисловіи бросаетъ общій взглядъ на исторію христіанской археологіи и опредѣляетъ значеніе византійскаго искусства и древностей для археологіи русской и западно-европейской.

Все изслѣдованіе г. Кондакова раздѣлено на 5 главъ. 1-я и самая обширная (отъ 1 стр. до 84) озаглавлена «Исторія константинопольскихъ церквей»; въ ней авторъ говоритъ сперва объ элементахъ восточно-христіанской архитектуры, какъ они проявляли себя до константинопольскихъ построекъ; о церквяхъ Византіи до Юстиніана; съ стр. 38 о работахъ, исполненныхъ при Юстиніанѣ и послѣ него; съ стр. 61 о храмахъ и монастыряхъ, построенныхъ при Македонской династіи и до впаденія Константинополя. 2-я глава: «Топографія церквей Константинополя» (84—104), посвящена главнымъ образомъ изслѣдованію источниковъ и пособій, служащихъ для изученія христіанскаго Константинополя, между прочимъ, одного плана XVII в., доселѣ неизвѣстнаго, скопированнаго, по мнѣнію автора, съ итальянской карты XVI столѣтія. 3-я глава (104—155) посвящена св. Софіи, памятникамъ Константинополя на берегу Мраморнаго моря, Студійскому монастырю и колоннѣ Аркадія. 4-я (до стр. 197) говоритъ о сухопутныхъ стѣнахъ Константинополя, о Золотыхъ воротахъ и о монастырѣ Хора (мечеть Бахріе-Джамиси). 5-я о Текфуръ-Сераѣ, или такъ называемомъ дворцѣ Гебдомона, о дворцѣ Блахернскомъ, о церквяхъ по берегу Золотаго Рога и специально о церкви Богородицы Таммакаресты, о монастырѣ Пантепонтѣ, о Пантократорѣ, о церквяхъ внутри Константинополя и о памятникахъ скульптуры и мозаики въ музеѣ и патриархатѣ.

Излагать подробно содержаніе каждой главы, говорить, къ какимъ новымъ результатамъ пришелъ г. Кондаковъ сравнительно съ своими предшественниками, съ какими изъ его выводовъ можно безусловно согласиться и какіе нуждаются въ подтвержденіи новыми данными, въ предѣлахъ краткой журнальной рецензіи—неумѣстно. Мы только ограничимся нѣсколькими общими замѣчаніями и указаніемъ на взаимное отношеніе и, такъ сказать, на сравнительную цѣнность главъ. Помимо того, что г. Кондаковъ тщательно пересмотрѣлъ почти все, описанное его нерусскими предшественниками, а также и кое-что, ими не видѣнное, помимо того, что для сужденія надъ всѣмъ этимъ онъ имѣлъ въ своихъ прежнихъ работахъ и въ сравненіи чужихъ наблюденій такой критерій, какого не имѣлъ никто до него, въ его распоряженіи находился чрезвычайно важный матеріалъ, рѣшительно никому изъ прежнихъ изслѣдователей недоступный: это—сказанія русскихъ паломниковъ и прежде всего Антонія Новгородца, и этимъ богатымъ матеріаломъ авторъ воспользовался какъ нельзя добросовѣстнѣе и искуснѣе. Если въ заголовкахъ отдѣльныхъ частей своей работы онъ называетъ, правда, важнѣйшіе, но далеко не всѣ важные памятники Константинополя, изъ этого никакъ нельзя выводить заключеніе, что его книга касается только вышеперечисленныхъ монументальныхъ фактовъ: онъ говоритъ, и не всегда мимоходомъ, и о многихъ другихъ постройкахъ и топографическихъ пунктахъ

старого Константинополя, только не съ такою подробностью. Книгу его никакъ нельзя поставить на одну доску съ описаніями, хотя бы и высокоучеными; онъ, какъ и самъ говоритъ въ заключеніи, археологію считаетъ центромъ «тѣхъ отрывочныхъ занятій, которыя именуются нынѣ исторіею культуры», и согласно съ этимъ его книга есть живая, но вѣстѣ съ тѣмъ осторожно исполненная попытка собрать матеріалъ и предложить рядъ обобщеній, основанныхъ на непреложныхъ фактахъ, для внутренней исторіи Византіи. Нѣтъ сомнѣнія, поэтому, что его книга будетъ столько же полезна и поучительна для археологовъ, сколько и для историковъ.

Въ этомъ отношеніи важнѣе и содержательнѣе всѣхъ остальныхъ 1-я глава, которая подъ скромнымъ именемъ исторіи константинопольскихъ церквей, даетъ на самомъ дѣлѣ исторію внутренняго роста, развитія и паденія Византіи за все многовѣковое ея существованіе; какъ факты такъ называемой политической исторіи освѣщаютъ исторію константинопольскихъ построекъ, такъ, съ другой стороны, эти постройки даютъ буквально каменную твердость заключеніямъ о характерныхъ чертахъ византійской исторіи. Въ этой же главѣ есть одинъ очень цѣнный, хотя во многомъ вызывающій на возраженія, экскурсъ—о культѣ и раннихъ иконахъ Богородицы. Говоря о св. Софіи (гл. 3), авторъ, повидимому, чувствуетъ себя подавленнымъ громадностью матеріала и мѣстами бываетъ слишкомъ кратокъ изъ понятнаго страха, что эта часть, если онъ дастъ себѣ свободу, разрастется въ обширную монографію. Въ гл. 4 для тѣхъ, кто не знакомъ съ его статьей о мозаикахъ мечети Кахрие-Джамиси, будетъ особенно интересна 2-я половина; къ напечатанному прежде авторъ прибавилъ теперь описаніе фресокъ того же храма и нѣсколько весьма интересныхъ соображеній о нихъ и по поводу ихъ⁴⁾.

Да не удивляются и да не негодуютъ читатели, что за книгу въ 250 стр. in 4^о назначено 10 рублей: въ ней находится 50 таблицъ, замѣчательно чисто и красиво сдѣланныхъ фото-гравюрой въ заведеніи Шерера и Набогильца въ Москвѣ, да и вообще по вѣншей красотѣ немногія русскія изданія могутъ сравниться съ книгой г. Кондакова. А объ недоступности ея пѣны не можетъ быть и рѣчи, такъ какъ многочисленные участники VI археологическаго съѣзда получаютъ ее даромъ въ «Трудахъ съѣзда».

А. Б.

⁴⁾ Мимоходомъ замѣчу, что надпись въ купольномъ мозаичномъ изображеніи Введенія во храмъ въ этой мечети, по моему мнѣнію, не «указываетъ на символическій смыслъ сцены» (стр. 187, ср. табл. 38) и относится не къ Введенію, а къ питанію Богородицы ангеломъ: въ текстѣ апокрифа прямо говорится, «что она получала это питаніе въ Святая Святыхъ». Также не могу согласиться съ объясненіемъ табл. 31 (стр. 189): явленіе ангела не имѣетъ связи съ путешествіемъ Іосифа и Маріи въ Вифлеемъ, и ни одинъ текстъ не говоритъ о томъ, чтобы Соломея провожала Марію въ городъ: по всѣмъ преданіямъ Соломея приходитъ послѣ рожденія Христа. Въ двухъ женщинахъ, разговаривающихъ у города, скорѣй всего надо видѣть Марію и Елисавету, тѣмъ болѣе, что въ оригиналѣ и на фотографіи Зебаха (№ 1) у обѣихъ фигуръ довольно ясно видны вѣнцы.

Женская гимназія М. Н. Стоюниной, въ 1885—1886 учебномъ году. Спб. 1886.

Не смотря на то, что наши женскія гимназіи уже успѣли отпраздновать 25-лѣтіе своего существованія, онѣ не привели женскаго образованія ни къ какому опредѣленно-выработанному плану и даже не опредѣлили съ достаточною ясностью того запаса свѣдѣній, который можетъ быть воспринимаемъ женскимъ организмомъ безъ всякаго ущерба его развитію. Намъ случалось нерѣдко встрѣчать молодыхъ дѣвушекъ, закончившихъ образованіе въ нашихъ столичныхъ и провинціальныхъ гимназіяхъ, и въ результатъ подробныхъ разспросовъ о пройденномъ ими курсѣ намъ приходилось убѣждаться въ томъ, что по одной и той же программѣ одна гимназія давала гораздо болѣе свѣдѣній, чѣмъ другая, и притомъ даже въ одной и той же гимназіи ученицы приобретали гораздо болѣе свѣдѣній по одному предмету, нежели по всѣмъ остальнымъ. Кромѣ такой неравномѣрности, замѣчалось еще другое общее во всѣмъ гимназіямъ явленіе: слишкомъ казенное отношеніе преподавателей къ ученицамъ, на основаніи котораго каждый учитель, не сообразуясь ни съ силами, ни съ возрастомъ воспитанницъ, ни съ числомъ ежедневныхъ уроковъ, задавалъ такъ много работы ученицамъ для приготовленія дома, что бѣдныя гимназистки, просидѣвшія все утро въ классахъ, вынуждены бывали и весь вечеръ до 11—12 часовъ проводить за приготовленіемъ уроковъ. Сверхъ всего этого, наши женскія гимназіи, по общему отзыву людей, близко ихъ наблюдавшихъ, далеко уступали институтамъ въ одной изъ весьма важныхъ сторонъ школьной жизни: женскія гимназіи обучали, но не воспитывали молодыхъ дѣвушекъ, которыя нерѣдко въ продолженіе гимназическаго курса гораздо болѣе разобщались со своею семьей, нежели дѣвушки, воспитанныя въ институтѣ, и потому нѣсколько лѣтъ сразу не выданныя родительскаго дома.

Всѣ эти мысли о женскомъ гимназическомъ воспитаніи пришли намъ въ голову, когда намъ попался въ руки отчетъ «Стоюниной женской гимназіи» за истекшій годъ. Отчетъ поразилъ насъ полнымъ отсутствіемъ казенщины и совершенно ясно выраженнымъ желаніемъ восполнить пробѣлы, исправить недостатки, которые такъ рѣзко бросаются въ глаза въ нашихъ женскихъ гимназіяхъ. Пріятно читать о тѣхъ заботахъ, которыя постоянно предлагались и предлагаются г-жей Стоюниной къ тому, чтобы сдѣлать свою гимназію не только учебнымъ, но и воспитательнымъ заведеніемъ, въ самомъ лучшемъ, въ самомъ высокомъ значеніи этого слова. Ребенокъ, поступающій въ гимназію г-жи Стоюниной, рассматривается не какъ субъектъ, удовлетворяющій известнымъ требованіямъ программы и потому поступающій въ известный классъ, а какъ организмъ, подлежащій тонкому наблюденію и внимательному анализу. Съ этимъ организмомъ знакомятся во всѣхъ подробностяхъ, изучаютъ его достоинства и недостатки, и на сколько помогаютъ развитію первыхъ, на столько же заботятся объ устраненіи послѣднихъ. Такое уравновѣшеніе достигается съ одной стороны одинаково заботливымъ отношеніемъ и къ умственной, и къ физической природѣ дѣтей, съ другой тѣмъ, что въ гимназіи г-жи Стоюниной принято за правило: давать дѣтямъ именно такой запасъ свѣдѣній, какой бываютъ въ состояніи переварить дѣти средняго уровня способностей. Болѣе всего обращается вниманіе на развитіе воли учащихся, на самостоятельность ихъ работы и на стро-

гую постепенность ихъ развитія умственнаго, въ связи съ развитіемъ физическимъ. Гимназія Стоюниной не спѣшитъ учить, не забрасываетъ массою свѣдѣній, не вызываетъ ни къ какимъ чрезвычайнымъ трудамъ и усиліямъ, но за то приучаетъ ученицу въ данную, опредѣленную минуту затрачивать на приобретаемый ею запасъ свѣдѣній весь запасъ своихъ наличныхъ умственныхъ и физическихъ силъ. Приучая къ равномерности и постоянству труда, гимназія г-жи Стоюниной даетъ ученицамъ полную возможность $\frac{2}{3}$ работы, потребной для приготовленія уроковъ, сдѣлать въ классѣ, и только $\frac{1}{3}$ относя къ вѣкласснымъ вечернимъ занятіямъ.

Важною отличительною стороною гимназіи г-жи Стоюниной является и постоянная поддержка сношеній съ семейною средою ученицы. За ученицею зорко слѣдятъ во время ея пребыванія въ стѣнахъ гимназіи, но ее не оставляютъ безъ наблюденій, безъ поддержки и помощи, и при ея домашнихъ занятіяхъ, вызывая родителей къ участію въ дѣлѣ воспитанія дѣтей, возбуждая ихъ самодѣятельность и направляя ее къ достиженію опредѣленныхъ цѣлей.

Физическая сторона воспитанія въ гимназіи г-жи Стоюниной обставлена превосходно. Наблюденіе за разумными гимнастическими упражненіями и развивающими играми предоставлено извѣстному специалисту, профессору П. Ф. Лесгафту, который не только направляетъ всѣ упражненія къ опредѣленной цѣли, но еще и слѣдитъ за результатами физическаго роста и развитія дѣтей при помощи женщины-врача. Въ концѣ каждого года онъ представляетъ педагогическому совѣту гимназіи любопытнѣйшіе отчеты, по которымъ можно наглядно слѣдить за поступательнымъ ходомъ физическаго развитія каждой ученицы.

Не вдаваясь въ подробности, приводимыя отчетомъ по преподаванію каждого отдѣльнаго предмета, отмѣтимъ только ту общую основу, на которой держится преподаваніе въ Стоюнинской гимназіи: «Учащіе главнымъ образомъ заботятся о развитіи самодѣятельности, а потому всѣ учебные предметы тѣсно соединяются одною цѣлью—развивать логическое мышленіе и приводить все приобретаемое усиліями ума къ общимъ понятіямъ».

При такомъ серьезномъ отношеніи къ дѣлу обученія и воспитанія, конечно, ничто не дѣлается для виду, на показъ, для пополненія количества предметовъ и т. д. Такъ, напримѣръ, давая полный просторъ преподаванію изящныхъ искусствъ наравнѣ съ научными предметами, гимназія не ввела въ свою программу обученія руководъ, «и не потому, чтобы считала это бесполезнымъ, излишнимъ и ненужнымъ». Гимназія даже совѣтуетъ родителямъ не упускать изъ виду и этихъ занятій, но не находить возможности преподавать «все, что бываетъ полезно и нужно для жизни». Нужно же что нибудь и семьѣ предоставить!

Отмѣтимъ еще одну любопытную особенность гимназіи г-жи Стоюниной—разумное отношеніе къ экзаменамъ. Для испытанія свѣдѣній ученицъ имъ не дается особаго времени на приготовленіе; но за то отъ нихъ не требуется «ничего заученаго, и довольствуются тѣмъ, что онѣ умѣютъ и что помнятъ, устранивъ при этомъ всякіе баллы и отмѣтки».

Сображая все, что въ нашемъ бѣгломъ очеркѣ мы успѣли извлечь изъ подробнаго и въ высшей степени любопытнаго отчета гимназіи г-жи Стоюниной, зная о дѣятельности этой почтенной воспитательницы не только по отчету, но и по отзывамъ многихъ родителей, мы полагаемъ что г-жа Стоюнина

стоитъ на очень вѣрномъ пути и прямо идетъ къ осуществленію того новаго типа женскихъ гимназій, который одинъ только и можетъ быть желательнымъ. Пожелаемъ для г-жи Стоюниной силъ и энергіи въ выполненіи ея трудной задачи.

П. П.

Воронежскій край въ санитарномъ отношеніи. Исслѣдованіе Л. В. Вейнберга. Воронежъ. 1886.

Это новое изслѣдованіе извѣстнаго анатока Воронежскаго края, г. Вейнберга, знакомитъ насъ какъ съ исторіей санитарно-полицейскихъ мѣръ, принимавшихся правительствомъ по отношенію къ нашимъ провинціальнымъ захолустьямъ, такъ равно и съ ходомъ и развитіемъ нѣкоторыхъ эпидемическихъ и заразныхъ болѣзней, въ родѣ холеры, сифилиса и т. п. Подъ руками у автора были богатые матеріалы, касающіеся этихъ вопросовъ, и онъ прекрасно воспользовался ими, нарисовавъ широкую историческую картину санитарнаго состоянія края, начиная съ XVII и по XIX ст. Въ виду особаго интереса, какой представляетъ это изслѣдованіе почтеннаго автора, мы позволимъ себѣ нѣсколько остановиться на немъ и приведемъ изъ него нѣкоторые любопытныя данныя.

Въ прежнее время, по словамъ г. Вейнберга, Воронежскій край имѣлъ климатъ здоровый, мягкій, такъ какъ здѣсь, наряду со степнымъ пространствомъ, поросшимъ густою и высокою травой, стояли огромныя лѣса, поглощавшіе всю излишнюю углекислоту. Но въ концѣ XVI столѣтія князь Воротынский, присланный сюда для «береженія государевой украинны», придумалъ для болѣе успѣшной борьбы съ южными хищниками-татарами грандіозный и, нужно сознаться въ этомъ, довольно-таки варварскій планъ: выжечь всю траву въ степи отъ Данкова и Путивля до самыхъ «Ахматовыхъ улусовъ». Жечь поле опредѣлено осенью, по заморозкамъ, когда на полѣ трава сильно подсохнетъ, сѣговъ не дожидаясь, а дождавшись ведреной и сухой поры, чтобы вѣтеръ былъ отъ государевыхъ украинскихъ городовъ на польскую (степную) сторону; не зажигать вблизи украинскихъ городовъ, вблизи лѣсовъ и лѣсныхъ засѣкъ и всякихъ крѣпостей, которыя надѣланы «отъ приходу воинскихъ людей». Станицы для зажженія степи должны были выѣзжать изъ городовъ: Мещеры, Данкова, Дѣдилова, Крапивны, Новосиля, Мценска, Орла, Рыльска и Путивля; пожаръ, слѣдовательно, долженъ былъ охватить пространство степи отъ верховыхъ Вороны до Днѣпра и Дона.. Вслѣдствіе этого, начались пожары, не поддающіеся описанію, истребившіе, разумѣется, не только одну траву, но и всѣ лѣса, всякую растительность, какая только встрѣчалась на указанномъ пространствѣ. Съ этихъ поръ для всего юга Россіи лѣса стали легендой, а между тѣмъ ногаи и крымцы и послѣ этого все попрежнему дѣлали набѣги на русскія границы, такъ что безразсудное сожженіе степей и лѣсовъ, произведенное Воротынскимъ, не принесло никакихъ положительныхъ результатовъ... Истребленіе лѣсовъ въ адѣшнемъ край довершено было въ концѣ XVII столѣтія русскими колонистами, пришедшими сюда для поселенія, и, наконецъ, постройкой флота на воронежскихъ верфяхъ, при Петрѣ Великомъ. Прямимъ результатомъ всего этого была рѣзкая пере мѣна климата къ худшему.

О народномъ здравіи въ провинціи въ прежнее время мало заботились.

Первые санитарныя мѣропріятія въ Воронежскомъ краѣ относятся только ко времени Петра Великаго. Именно, въ 1709 году, былъ изданъ первый указъ о содержаніи въ чистотѣ городскихъ улицъ и о своѣхъ съ нихъ всякихъ нечистотъ за городъ, для чего назначены были особые санитарные блюстители, называвшіеся «десятиниками». Приблизительно около этого же времени появляются въ Воронежѣ первые врачи, сначала военные, «полковые лѣкаря», а затѣмъ и вольнопрактикующіе. Первые полковые врачи, какъ и слѣдовало ожидать, были всѣ изъ иностранцевъ, преимущественно жида и нѣмцы; но наряду съ ними, на первыхъ же порахъ, являются и русскіе врачи, какъ это видно изъ одного рецепта 1704 г., подъ которымъ значится подпись полковаго лѣкаря Данила Лебедева.

Разсматривая развитіе разныхъ болѣзней въ краѣ, авторъ говоритъ о сифилисѣ, между прочимъ, что онъ занесенъ первыми переселенцами — черкасами (въ XVII столѣтіи), которые вмѣстѣ съ болѣзью привезли съ собою и лѣкарства противъ нея — ртуть и сассапарель, употреблявшіяся ими издавна. Такимъ образомъ честь перваго открытія леченія сифилиса ртутью оспаривается у ученаго барона Свитена нашими хохлами... То же самое нужно сказать и объ оспопрививаніи, которое, какъ оказывается, было извѣстно южно-русскимъ крестьянамъ съ незапамятныхъ временъ, хотя и практиковалось у нихъ въ нѣсколько иной формѣ, чѣмъ это принято было потомъ наукой...

Вообще, новая книга г. Вейнберга заключаетъ въ себѣ массу данныхъ, интересныхъ не только для однихъ специалистовъ, но и для всякаго образованнаго читателя. Издана она весьма опрятно. Въ приложеніи помѣщены пояснительныя статистическія таблицы и сводъ метеорологическихъ данныхъ, относящихся къ Воронежскому краю.

Н. Д—скій.

Историческій очеркъ столѣтняго существованія Дома Призрѣнія ближняго въ Ярославлѣ. Составилъ А. Скульскій по документамъ, собраннымъ и разработаннымъ В. И. Лѣствицынымъ. Ярославль. 1886.

Этотъ очеркъ, занимающій собою 108 страницъ, обязанъ своимъ появленіемъ столѣтнему юбилею благотворительнаго заведенія, исполнившемуся 21-го апрѣля текущаго года. Книга издана на средства члена совѣта Дома Призрѣнія г. Черногоорова. Появленіемъ этого очерка пополненъ пробѣлъ въ исторіи благотворительныхъ учреждений въ Россіи, потому что о Домѣ Призрѣнія ближняго имѣлись довольно скудныя данныя. Они заключаются въ брошюры объ этомъ домѣ, изданной въ 1817 г. (второе изданіе съ дополненіями вышло въ 1823 г.) и въ воспоминаніяхъ бывшаго воспитанника этого заведенія, Д. Ф. Назарова, напечатанныхъ въ «Русскомъ Вѣстникѣ» (іюнь, 1882 г.). Сверхъ того, въ «Ярославскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ» 1880 года напечатаны воспоминанія также ученика этого дома, А. Т. Бѣляева, проходившаго въ немъ гимназическій курсъ въ сороковыхъ и пятидесятыхъ годахъ.

Домъ Призрѣнія ближняго въ Ярославлѣ обязанъ своимъ существованіемъ Алексѣю Петровичу Мельгунову. Назначенный, 20-го февраля 1777 г., генералъ-губернаторомъ ярославскимъ и вологодскимъ, онъ принялся за

организацию управления въ вѣренныхъ ему губерніяхъ, согласно новому закону объ ихъ учрежденіи, а съ тѣмъ вмѣстѣ сталъ заботиться объ учрежденіи школъ, благотворительныхъ заведеній и проч. Неудовлетворительность призрѣнія немощныхъ, сиротъ, больныхъ и старцевъ, въ существовавшихъ тогда богадѣльныхъ домахъ, въ которыхъ приняты въ нихъ пользовались только помѣщеніемъ, а пищу и одежду должны были добывать сами прошеніемъ милости, — была побудительною причиною къ основанію Дома Призрѣнія ближняго.

На заглавномъ листѣ этой книги, какъ упомянуто выше, сказано, что она составлена г. Скульскимъ по документамъ, собраннымъ и разработаннымъ г. Лѣствицынымъ. Вадимъ Ивановичъ Лѣствицынъ принадлежитъ къ числу извѣстныхъ нашихъ археологовъ и историковъ, добросовѣстныхъ изслѣдователей бывшихъ судебъ «Ярославскаго края», а потому нельзя не удивиться, что, собравъ и разобравъ историческіе документы, онъ не составилъ самъ историческаго очерка Дома Призрѣнія ближняго, такъ какъ г. Скульскій извѣстенъ въ литературѣ только какъ плохой перелагатель пѣсни о полку Игоря. Мы можемъ только догадываться, что, по какимъ нибудь причинамъ, г. Лѣствицынъ устранился отъ чести быть авторомъ этой книги. Дѣйствительно эта книга преобладаетъ такими промахами, которые, при непосредственномъ редактированіи ея В. И. Лѣствицынымъ, были бы, безъ сомнѣнія, устранены. Напримѣръ, на 3-й страницѣ г. Скульскій пишетъ, что во всей «Ярославской губерніи состояло только двадцать двѣ богадѣльни». Въ этой богатой и по тогдашнему времени промышленной губерніи, заключавшей въ себѣ 12 уѣздныхъ городовъ, богадѣленъ было гораздо болѣе, именно двадцать два подобныя заведенія находились только въ одномъ Ярославлѣ, а въ во всей губерніи. На 4-й страницѣ г. Скульскій пишетъ, что жили въ этихъ богадѣльняхъ оставшіе солдаты и солдатки, посадскіе и крестьяне, какъ экономическіе, такъ и крѣпостные, а также вольноотпущенные отъ помѣщиковъ. Очевидно, г. Скульскій, составлявшій по документамъ, собраннымъ и разработаннымъ г. Лѣствицынымъ, поверхностно изучилъ ихъ, потому что крѣпостныхъ вовсе не принимали въ богадѣльни: они оставались всегда на попеченіи помѣщиковъ, а принимались только вольноотпущенные. На 8-й страницѣ г. Скульскій упоминаетъ, что Мельгуновъ, приступая къ осуществленію своихъ предположеній относительно Дома Призрѣнія ближняго, «не задавался вопросами о томъ, на какія же средства будетъ содержаться задуманное учрежденіе. Первыми вкладчиками на задуманное доброе дѣло были лица преимущественно дворянскаго и частію купческаго сословія, всего 132 человекъ. Въ числѣ ихъ встрѣчаются фамиліи почти всѣхъ дворянъ Ярославской губерніи, начиная съ князей Урусовыхъ, Вадбольскихъ, Волконскихъ, графовъ Салтыковыхъ и Мусиныхъ-Пушкиныхъ. Изъ купеческихъ же фамилій встрѣчаются: Затрапезновъ, Сорокинъ, Сторожевъ, Березинъ, Кропкинъ, Пятеркинъ, Мауриновъ и друг. Наболѣе же щедрымъ жертвователемъ оказался ярославскій купецъ, кожевенный заводчикъ Иванъ Яковлевичъ Кучумовъ. Онъ далъ на это дѣло 3,000 р., а именно 2,000 р. лично отъ себя, а 1,000 р. отъ имени своихъ наслѣдниковъ». Въ данномъ случаѣ г. Скульскій представилъ Мельгунова какимъ-то младенцемъ, что будто бы не имѣлось въ виду никакихъ средствъ при учрежденіи означеннаго Дома Призрѣнія; если бы онъ прочиталъ внимательно документы, разработанные г. Лѣствицынымъ, то увидалъ бы, что средства для содержанія благотвори-

рительнаго дома были уже тогда. Такъ, напримѣръ, отъ семейства Мельгунова поступило 3,859 руб., отъ купца Кучумова 3,600 р., отъ разныхъ разночинцевъ и за проданные лишніе матеріалы 1,076 руб., процентовъ съ капитала Кучумова 1,199 р. 95 коп. и еще малыхъ пожертвованій около 13 руб., а всего 9,739 р. 95 коп. Это и былъ первоначальный капиталъ на устройство дома и, какъ оказывается, дворяне вовсе не были первоначальными жертвователями, что въ особенности старается доказать въ своей книгѣ г. Скульскій, вопреки архивнымъ и историческимъ документамъ, собраннымъ г. Лѣствицынымъ. Сверхъ того, и въ тѣ времена у дворянъ личныхъ денегъ всегда бывало мало. Они распоряжались собственнo деньгами, пожертвованными купцами, и хотя для утѣковѣнія своего имени повѣсили на стѣнахъ залы въ Домѣ Призрѣнія свои портреты (см. стр. 107), но списка своихъ пожертвованій не обозначили. Если бы г. Скульскій по тѣмъ же документамъ, собраннымъ и разработаннымъ г. Лѣствицынымъ, привелъ именной списокъ пожертвованій дворянъ, то эти жертвы оказались бы слишкомъ ничтожными, которое обстоятельство г. Скульскій нашелъ болѣе для себя удобнымъ обойти молчаніемъ.

Какъ Мельгуновъ, такъ и послѣдующіе ярославскіе губернаторы стремились сдѣлать изъ этого дома домъ призрѣнія дворянъ; крестьянъ не принимали, а мѣщанскимъ дѣтямъ давали несродное имъ дворянское образованіе, чѣмъ и наносили имъ положительный вредъ. Впрочемъ, число мѣщанскихъ дѣтей въ Домѣ Призрѣнія ближняго было крайне ограниченное. Бунцамъ предлагали дѣлать пожертвованія на это учрежденіе, какъ исключительно на богадѣльню, и, не смотря на то, что они были и остаются главными жертвователями, г. Скульскій предоставляетъ въ своей книгѣ починъ въ этомъ дѣлѣ исключительно дворянамъ. Вообще, просматривая исторію этого Дома Призрѣнія, можно убѣдиться, что дворяне временъ Екатерины II желали сдѣлать изъ этого учрежденія что-то въ родѣ московскаго воспитательнаго дома для своихъ незаконнорожденныхъ дѣтей. Многіе губернаторы занимались перестройкою самого зданія, и часто безъ всякой надобности, по одному личному усмотрѣнію. Напримѣръ, губернаторъ Полторацкій приказалъ дѣлать пристройку за свой счетъ, а когда она была окончена, то распорядился «оформовать»¹⁾ и заплатить изъ суммъ сиротскаго дома. Дворяне не протестовали противъ построекъ, а напротивъ много содѣйствовали тому всѣми способами. Главная мысль дворянъ заключалась въ томъ, чтобы сдѣлать большую залу для дворянскихъ собраний, баловъ и любительскихъ спектаклей. Всѣ эти постройки дѣлались безъ всякаго примѣненія къ педагогическимъ цѣлямъ. Одинъ изъ губернаторовъ двадцатыхъ годовъ (г. Везобразовъ) нашелъ, что эта зала даже мала, и на средства сиротскаго дома расширилъ ее, употребивъ на то 26,000 руб.

По поводу книги г. Скульскаго мы вспомнили объ одномъ разговорѣ, происходившемъ когда-то между однимъ губернаторомъ, предводителемъ дворянства и однимъ историкомъ. Послѣднему поручено было составить исторію одного благотворительнаго учрежденія. Когда было приступлено къ этой литературной работѣ, то предводитель выразилъ автору желаніе, чтобы значеніе дворянства въ этомъ дѣлѣ было «освѣщено въ надлежащемъ свѣтѣ».

¹⁾ Такъ значитъ въ подлинномъ дѣлѣ.

Но когда историкъ отвѣтилъ, что «будетъ сдѣлано на основаніи документовъ», то воплиъ обработанный его трудъ не былъ напечатанъ, а вмѣсто него была составлена записка, не имѣющая никакого историческаго значенія.

П. У.

Изъ исторіи христіанской проповѣди въ IV вѣкѣ. Представители догматико-полемическаго типа проповѣди въ IV вѣкѣ на Востокѣ.

Проф. Н. Варсова. Харьковъ. 1886.

Настоящее сочиненіе проф. Варсова представляетъ собою продолженіе большаго его труда: «Исторія первобытной христіанской проповѣди», о которомъ уже говорилось раньше на страницахъ «Историческаго Вѣстника». Въ четвертомъ вѣкѣ г. Варсовъ указываетъ три типа христіанской проповѣди: нравственно-аскетическій, догматико-полемическій и ораторско-практическій. Пока онъ останавливается на представителяхъ втораго типа, т. е. догматико-полемическаго, предувѣдомляя читателя, что имѣетъ въ виду «не специальное изученіе дѣятельности каждаго изъ проповѣдниковъ, которое потребовало бы ряда монографій, а лишь такое, которое могло бы, при совершенномъ отсутствіи въ нашей литературѣ исторіи проповѣди IV вѣка, ориентировать читателя въ этой малозвѣстной у насъ доселѣ области». Сообразно такой цѣли, изложеніе г. Варсова очень кратко и сжато, даже, можно сказать, слишкомъ сжато, такъ что производитъ впечатлѣніе неполноты. Выстъ съ тѣмъ мало замѣтно пропорціональности: напр., Евсеію Кесарійскому отведено очень много мѣста (изъ 82 страницъ 28). Правда, что въ этомъ случаѣ у автора были особыя причины; онъ указываетъ, что проповѣди Евсеіа до сихъ поръ не были предметомъ надлежащаго изслѣдованія: «Слава Евсеіа, какъ великаго богослова, полемиста, апологета, еказегета, историка, затмила въ глазахъ его времени его дѣятельность проповѣдническую. Очень можетъ быть, что самъ проповѣдникъ на эту дѣятельность удѣлялъ мало времени, сосредоточиваясь на своихъ ученыхъ занятіяхъ. Но съ нашей (т. е. г. Варсова) точки зрѣнія, по своей содержательности, по силѣ одушевленія предметомъ рѣчи и живости изложенія, всѣ онѣ воплиъ достойны его имени и въ ряду проповѣдей IV вѣка, столь изобилловавшаго великими церковными учителями, должны быть поставлены далеко не на послѣднемъ мѣстѣ». Соглашаясь воплиъ съ этими доводами автора, нельзя, однако, не замѣтить, что слѣдовало бы все же удѣлить больше мѣста очерку проповѣднической дѣятельности св. Аѳанасія Великаго, этого геніальнаго «отца православія». Кромѣ этихъ двухъ проповѣдниковъ, г. Варсовъ говоритъ объ Евсеіи Эдесскомъ, Евстафій и Мелетіи Антиохійскихъ, Титѣ Бострійскомъ, Маркѣ Діадохѣ, Іаковѣ Нинабійскомъ, Кириллѣ Іерусалимскомъ и Геласіи Кесарійскомъ. При каждомъ проповѣдникѣ дается довольно полное обобръніе существующей о немъ литературы, указываются изданія проповѣдей, обращается особенное вниманіе на рѣшеніе вопросовъ о подлинности тѣхъ или другихъ сочиненій, вообще библиографическія указанія весьма обширныя и точныя, за что нельзя не поблагодарить автора.

А. В.

Анекдоты и черты из жизни графа Милорадовича. Съ портретомъ графа и рисункомъ, изображающимъ его смерть. Составилъ Гр. Г. М—чъ. Спб. 1886. Изд. Верезовскаго.

Сподвижникъ и любимецъ Суворова и Кутузова, герой итальянскаго, швейцарскаго и нѣсколькихъ турецкихъ походовъ, всего же болѣе отечественной войны 1812 года, графъ Милорадовичъ, трагически окончившій на сенатской площади свою доблестную жизнь 14-го декабря 1825 года рѣдкимъ подвигомъ самоотверженія, принадлежитъ къ числу замѣчательнѣйшихъ русскихъ генераловъ. Другъ солдата, дѣлившій съ нимъ опасности, голодъ, непогоды, являвшійся въ бою всегда первымъ на конѣ и слѣзавшій съ него послѣднимъ; въ неудачахъ всегда веселый болѣе обыкновеннаго: юморомъ своимъ и шутками заставлявшій всѣхъ хохотать въ самыя роковыя минуты, когда смерть вырывала жертвы изъ фронта; имѣвшій особый даръ говорить съ солдатами и увлекать ихъ за собою своимъ безстрашіемъ на самыя отчаянныя подвиги и въ то же время заботившійся о солдатахъ, какъ о родныхъ дѣтяхъ и вообще во всемъ и всегда защитникъ всѣхъ униженныхъ и оскорбленныхъ,—таковымъ рисуется графъ Михаилъ Андреевичъ въ разсказахъ о немъ его современниковъ, сослуживцевъ и подчиненныхъ.

Получивъ прекрасное домашнее образованіе, онъ пополнилъ его курсами двухъ германскихъ университетовъ, владѣлъ французскимъ и нѣмецкимъ языками, какъ своимъ роднымъ и, заключивъ ученіе свое военными науками, юношей вступилъ въ ряды суворовской арміи. Въ такой школѣ дарованія его быстро выдвинули его впередъ и онъ навсегда остался послѣдователемъ тактики великаго полководца, внеся въ нее свою собственную, личную оригинальность. Деньги были ему ни почемъ, тратилъ онъ ихъ всегда больше, чѣмъ имѣлъ, кругомъ былъ въ долгахъ, а о роскошныхъ балахъ и пирсахъ его долго сохранялась память. Суворовъ называлъ его своимъ сыномъ роднымъ, Кутузовъ своимъ Баярдомъ, императоръ Александръ I, душевно любя его, нѣсколько разъ платилъ за него долги и назначилъ, въ знакъ особой къ нему милости, состоящимъ при своей особѣ, императоръ Николай называлъ его своимъ другомъ. Всю жизнь остававшійся холостымъ, Михаилъ Андреевичъ былъ усерднымъ поклонникомъ прекраснаго пола и въ послѣдніе годы, состоя с.-петербургскимъ генералъ-губернаторомъ, въ особенности пристрастился къ театру и его женскому персоналу. Въ роковой день 14-го декабря, не предвидя ничего мрачнаго, завтракалъ онъ у хорошенькой актрисы Телешовой и былъ отсюда вызванъ навѣстіемъ о появленіи на сенатской площади бунтующихъ полковъ гвардіи.

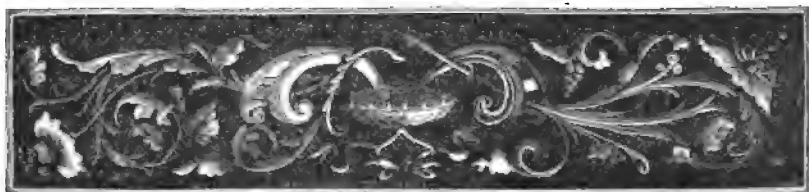
И такое крупное историческое лицо не имѣетъ еще пока вполне обработанной біографіи, а потому нельзя не быть признательнымъ составителю книги съ вышеозначеннымъ заглавіемъ. Она читается легко и полна интереса. Составленная въ память столѣтняго юбилея графа М. А. Милорадовича 1-го октября 1871 года, она начинается очеркомъ жизни графа, а потомъ идутъ въ хронологическомъ порядкѣ анекдоты и черты изъ нея. Матеріалъ этотъ собранъ изъ множества сочиненій и мемуаровъ лицъ, знавшихъ лично графа или записывавшихъ со словъ ихъ.

К. А. В.

Карманное политико-статистическое землеописание Россійской имперіи для всѣхъ. Составлено Александромъ Романовскимъ, въ двухъ частяхъ. Изданіе второе, исправленное и дополненное. Полтава. 1886.

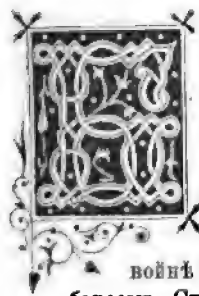
Хотя въ заглавіи и сказано, что книга г. Романовскаго исправлена при второмъ изданіи, однако въ ней почти на каждой страницѣ встрѣчаются не-
позволительные промахи для сочинителя географическихъ и статистическихъ
справочныхъ руководствъ. Такъ для автора (см. стр. 62) не существуетъ
морскаго канала въ Петербургѣ, своего рода капитальнаго произведенія ума
и труда человѣка, потому что онъ не совсѣмъ грамотно пишетъ, что въ тор-
говомъ отношеніи для Петербурга «нѣсколько неудобно въ водяномъ сооб-
щеніи, по мелководію восточнаго угла Финскаго залива, но и оно устра-
няется частію углубленіемъ фарватера и чрезъ открытіе желѣзной дороги
до Ораніенбаума». Въ Ярославлѣ (стр. 93) онъ упоминаетъ о нахожденіи въ
немъ Аеанасьевскаго третьяго класса мужскаго монастыря и умалчиваетъ
вовсе о гораздо важнѣйшемъ тамошнемъ монастырѣ Спасскомъ, о которомъ
упоминается уже въ лѣтописяхъ въ началѣ XIII вѣка, а равно о знамени-
томъ Успенскомъ соборѣ, построеннѣмъ XVII столѣтія. По словамъ г. Романов-
скаго, село Плещеево, Ярославскаго уѣзда, замѣчательно находящееся тамъ
лучшею писчебумажною фабрикою въ Россіи (см. стр. 93), но, къ сожалѣнію,
тамъ никакой подобной фабрики донныи не существуетъ и не существовало.
При описаніи Рыбинска (стр. 94) ни слова не сказано о рыбинско-бологов-
ской дорогѣ, о ея замѣчательной товарной станціи на берегу Волги, о га-
вани въ этомъ городѣ. Авторъ, говоря о Ростовѣ (Ярославской губерніи),
ни словомъ (стр. 97) не упомянулъ о нахожденіи въ немъ замѣчательнаго
своими постройками древняго его кремля, о существованіи въ этомъ городѣ
музея Бѣлой палаты, въ которомъ собраны уже богатая коллекція архео-
логическія, церковныя, историческія, бытовныя. Описывая Нижній Новгородъ,
г. Романовскій говоритъ, что ярмарка въ немъ начинается (стр. 131) 25 іюля,
между тѣмъ какъ слѣдовало сказать—15-го іюля. По его словамъ, на яр-
марку привозится всего товаровъ на 104.207,000 рублей, тогда какъ обороты
Нижегородской ярмарки нынѣ доходятъ до 800.000,000 рублей. Г. Романовскій
называетъ находящійся въ Нижнемъ Новгородѣ Крестовоздвиженскій жен-
скій монастырь «древнимъ» (стр. 132), тогда какъ онъ основанъ послѣ 1812
года. Онъ сообщаетъ объ учрежденіи пароходства между Нижнимъ Новго-
родомъ и Пермью и не упоминаетъ о пароходныхъ рейсахъ по Волгѣ, вверхъ
и внизъ по Окѣ и т. д. По мнѣнію г. Романовскаго, въ городѣ Балахнѣ
(стр. 132) донныи находятся соляныя варницы, когда онъ уже нѣсколько
лѣтъ тому назадъ прекратили свое существованіе.

Приведенныхъ нами неточностей, пропусковъ, примѣровъ крайняго незна-
нія, которыми мы могли бы еще болѣе испестрить нашъ отзывъ, кажется,
достаточно для доказательства, что книгѣ г. Романовскаго не слѣдовало бы
появляться въ свѣтъ не только «вторымъ», но даже и «первымъ» изданіемъ



ЗАГРАНИЧНЫЯ ИСТОРИЧЕСКІЯ НОВОСТИ.

Двѣ книги о Болгаріи.—Россія при солнечномъ свѣтѣ.—Фридрихъ II по его сочиненіямъ и письмамъ.—Фридрихъ-Вильгельмъ II въ панегирикѣ и въ дѣйствительности.—Бронзовый вѣкъ въ своихъ лучшихъ произведеніяхъ.—Исторія Венеціи.—Ежегодникъ государственнаго человѣка.—Англійскій историкъ-юмористъ.—Сапожникъ-миссіонеръ.—Два сочиненія о Бразиліи.—Мемуары герцога Бромъ и историческія легенды.—Англія въ Египтѣ.—Разрушающаяся имперія.



ОЛГАРСКИЙ вопросъ перенесенъ уже со страницъ ежедневныхъ газетъ въ брошюры и книги. Прежде другихъ имъ занялись нѣмцы, принимающіе такое дѣятельное, хотя негласное, участіе во всѣхъ интригахъ, доводящихъ въ настоящее время до полной анархіи страну, созданную Россією и въ которой друзья наши стараются въ конецъ истребить не только русское вліяніе, но даже благодарность къ Россіи. Книжки относятся, конечно, къ прошлагодней

войнѣ болгаръ съ сербами, а не къ нынѣшней съ генераломъ Каульбарсомъ. Спиридонъ Гопцевичъ написалъ: «Болгарія и Восточная Румелія, съ особеннымъ обзорѣніемъ времени отъ 1878 по 1886 годъ и съ военною оцѣнкою сербско-болгарской войны» (Bulgarien und Ostrumelien mit besonderer Berücksichtigung des Zeitraums von 1878 bis 1886, nebst militärischer Würdigung des serbisch-bulgarischen Krieges). Другая книга написана А. фон-Гуномъ и называется: «Борьба болгаръ за ихъ національное объединеніе. Политико-военная исторія болгарско-румельскихъ событій въ 1885 году» (Der Kampf der Bulgaren um ihre national-Einheit. Politisch-militärische Geschichte der bulgarisch-rumelischen Ereignisse im Jahre 1885). Оба сочиненія выдаютъ серьезность наложенія, но, по точкѣ зрѣнія и взглядамъ авторовъ, составляютъ совершенно противоположность одно другому. Черногорецъ Гопцевичъ, приверженецъ славянства, стоитъ за его интересы и потому противникъ Баттенберга, слишкомъ много мѣста отводитъ своимъ личнымъ воззрѣніямъ и раз-

нымъ политическимъ планамъ и соображеніямъ, не всегда отвѣчающимъ дѣйствительности. Гунъ гораздо сдержаннѣе и ограничивается фактическимъ изложеніемъ событій, но толкуеть ихъ въ пользу изгнаннаго князя, какъ приверженецъ его политики. Онъ не выдаетъ себя за рѣшителя судебъ балканскихъ народовъ, какъ Гопцевичъ, не говоритъ по слухамъ о томъ, въ чемъ самъ не увѣренъ, и вообще держится на реальной почвѣ, не пускаясь въ фантастическія соображенія. Но, съ другой стороны, онъ слишкомъ слѣпо повторяетъ сужденія «Kölnische Zeitung», органа германскаго канцлера, далеко не симпатизирующаго славянамъ. Сопоставляя, однако, его недружелюбные отзывы о болгаряхъ съ восторженными сужденіями Гопцевича, можно получить изъ обоихъ книгъ вѣрное понятіе объ извѣстныхъ фактахъ, беря средніе выводы и не давая безусловной вѣры ни тому, ни другому автору. Собственно сербско-болгарской войнѣ Гопцевичъ отводитъ въ своей книгѣ болѣе шестисотъ страницъ а Гунъ довольствуется, и совершенно основательно, половиною этого числа.

— Маріѣ Вашонъ описываетъ «Россію при солнечномъ свѣтѣ» (*La Russie au soleil*),—Россію не въ ея политической или общественной жизни, а по отношенію къ искусству, такъ какъ авторъ книги—художникъ. Въ такомъ же родѣ Теофиль Готье издалъ въ пятидесятыхъ годахъ книгу о русскихъ музеяхъ, картинныхъ галлерейхъ, частныхъ и правительственныхъ художественныхъ коллекціяхъ. Вашонъ говоритъ, конечно, и о русской жизни, о нашихъ нравахъ и обычаяхъ, касается даже нѣкоторыхъ соціальныхъ вопросовъ, но главный предметъ ея, всетаки,—искусство. Онъ былъ въ Россіи лѣтомъ и представляетъ ее въ блескѣ ея короткаго, но почти вездѣ привлекательнаго сезона, среди ея живописной, мѣстами роскошной природы. Книга написана живымъ, увлекательнымъ языкомъ.

— Мы говорили уже въ прошлой книжкѣ «Историческаго Вѣстника» о книгѣ профессора Целлера, вышедшей къ столѣтней годовщинѣ смерти Фридриха II. Теперь объ этомъ королѣ вышло еще другое двутомное сочиненіе анонимнаго автора: «Фридрихъ Великій. Достопримѣчательности его жизни по его сочиненіямъ, перепискѣ и отзывамъ его современниковъ» (*Friedrich der Grosse. Denkwürdigkeiten seines Lebens nach seinen Schriften, seinem Briefwechsel und Berichten seiner Zeitgenossen*). Авторъ не пытается передать исторію Фридриха по своимъ собственнымъ изысканіямъ, а рассказываетъ факты его жизни на основаніи подлинныхъ документовъ. Весь трудъ автора, весьма почтенный и добросовѣстный, состоитъ въ извлеченіи изъ этихъ документовъ, составляющихъ цѣлую бібліотеку изъ однихъ писемъ и сочиненій короля. Всѣ біографическіе факты, приводимые авторомъ, расположены въ хронологическомъ порядкѣ и рассказаны собственными словами Фридриха и его современниковъ. Въ обоихъ томахъ книги болѣе тысячи страницъ, что неудивительно, въ виду того, что автору пришлось дѣлать извлеченія изъ 8,274 депешъ короля и 4,469 его писемъ. Къ этому еще надо присоединить обзоръ сочиненій короля и всего замѣчательнаго, что говорили о немъ современники при его жизни и послѣ его смерти. Эта книга, конечно, не исторія, въ строгомъ смыслѣ слова, но драгоценный матеріалъ для нея, рассказывающій жизнь Фридриха годъ за годомъ, почти часъ за часомъ, представляющій подробную и любопытную характеристику одного изъ величайшихъ дѣятелей второй половины прошлаго столѣтія.

— Совсѣмъ другого рода біографія написана Павломъ Касселемъ, также

по поводу столѣтней годовщины восшествія на престолъ Фридриха-Вильгельма II (Friedrich-Wilhelm II. Eine hundertj ährige politische und kirchliche Erinnerung). Это—чистая апологія короля, котораго, по словамъ автора, «оклеветали фарисеи и французы». Не знаемъ, къ тѣмъ или другимъ относить Кассель строгаго, но честнаго Шлоссера, высказавшаго всю правду объ этомъ двуличномъ и бессердечномъ монархѣ. Даже и умѣренный Пирсонъ, какъ пруссакъ, составлявшій исторію для прусскихъ школъ, дѣлаетъ о королѣ вовсе не снисходительный отзывъ. Поэтому Кассель напрасно старается представить героемъ челоуѣка, котораго и Леопольдъ Ранке называетъ «сумасброднымъ и распутнымъ фанатикомъ». Невоздержную жизнь короля Кассель объясняетъ тѣмъ, что въ то время, въ придворныхъ кружкахъ, существовали три такъ называемыя «коллегіи»: одна — любителей поносокъ и курильщиковъ, къ которой принадлежали всѣ военные и придворные; другая — философовъ, нюхавшихъ табакъ, большею частью, французскіе; третья — любителей женщинъ, въ которую принимались и дамы нестрогаго поведенія. Хотя король принималъ участіе во всѣхъ трехъ коллегіяхъ, но принесъ этимъ, по словамъ Касселя, гораздо меньше вреда странѣ, чѣмъ Фридрихъ II своей дружбой съ Вольтеромъ. Слабости короля, конечно, не приносили большого вреда странѣ, но нельзя сказать того же о его строгостяхъ, къ которымъ относится его указъ о строгомъ соблюденіи религіозныхъ предписаній, отличавшійся фанатическою нетерпимостью и стѣснившій свободу совѣсти. Указъ былъ изданъ «для обузданія распущенности нравовъ», которой не чуждъ былъ и самъ король. Напрасно также авторъ восхваляетъ походъ Фридриха-Вильгельма II во Францію, веденный неуужло, нерѣшительно. Прусская армія, принужденная оставить Францію въ 1792 году, хотя и вернулась въ нее въ 1793 году, но была выгнана Гошей изъ Альзаса. Всего любопытнѣе въ этой книгѣ сравненіе короля съ его великимъ предшественникомъ. Какъ Фридрихъ II, Фридрихъ-Вильгельмъ любилъ музыку и хорошо игралъ на виолончели; на прогулку онъ любилъ выходить съ собаками и охотно читалъ французскія книги. Вотъ и всѣ пункты сходства двухъ королей! Не смотря, однако, на то, что исторія эта болѣе походить на проповѣдь и на панегирикъ, въ ней встрѣчаются любопытныя черты нравовъ той эпохи и помѣщено нѣсколько документовъ, не встрѣчающихся въ другихъ, особенно официальныхъ, сборникахъ, какъ, на примѣръ, знаменитый *Religionsedict*.

— Доисторическая эпоха бронзоваго вѣка при переходѣ его въ желѣзный всего лучше характеризуется такъ называемымъ «Галльштадтскимъ кладбищемъ», описаннымъ нынче А. В. Мейеромъ въ книгѣ «*Das Gräberfeld von Hallstadt, anlässlich eines Besuches daselbst*». Соляныя копи маленькаго городка Галльштадта обрабатывались еще кельтами въ I вѣкѣ по Р. Х. Но въ сороковыхъ годахъ нынѣшняго столѣтія, въ той же мѣстности, возвышающейся на тысячу футовъ надъ поверхностью моря, открыто громадное кладбище, въ которомъ найдена самая богатая коллекція бронзовыхъ насокъ, мечей, поясовъ, копій, застѣжекъ, иглъ и т. п. Всѣ эти вещи, хранящіяся преимущественно въ музеѣ Вѣны и Липца, такой изыщной работы, что эпоху ихъ выдѣлки археологи назвали «галльштадтскимъ періодомъ». Вещи, принадлежащія этому періоду, встрѣчаются въ раскопкахъ отъ Италіи до Скандинавіи; немногія выдѣлывались въ Италіи, но главный складъ ихъ былъ въ Галльштадтѣ, гдѣ найдено также много надѣлій изъ янтаря, здѣсь же обдѣлываемаго, но привозимаго съ береговъ Нѣмецкаго моря. Первое

описаніе этихъ любопытныхъ предметовъ сдѣлалъ еще въ 1867 году директоръ вѣнскаго кабинета древностей Сакентъ, но съ тѣхъ поръ раскопки, далеко еще не конченныя, дали еще много вещей, вѣднѣе изъ могилъ Галльштадта, которыхъ тутъ было до трехъ тысячъ. Мейеръ описываетъ подробно самыя замѣчательныя изъ этихъ вещей, отличающіяся положительно художественной отдѣлкой, доказывающей, что и въ отдаленныя отъ насъ времена, не оставшія слѣдовъ въ исторіи, культура людей бронзоваго вѣка находилась на значительной высотѣ развитія.

— Еще въ 1880 году вышла въ Туринѣ «Исторія Венеціи въ ея частной жизни» (*Storia di Venezia nella vita privata*), за которую авторъ ея Мальменти получилъ премію въ 3,000 франковъ отъ реального венеціанскаго института наукъ и искусствъ. Не смотря на это, итальянское сочиненіе оставалось мало извѣстно не только публикѣ, но и специалистамъ, по причинѣ его сухости и тяжелаго языка. Теперь его перевелъ на нѣмцкій языкъ и обработалъ Вернарни подъ названіемъ: «Венеціане. Исторія и частная жизнь. Отъ основанія до паденія республики» (*Die Venezianer. Geschichte und Privatleben. Von dem Gründung bis zum Verfall der Republik*). Исторія Венеціи вообще еще мало разработана. Сочиненіе Дарю устарѣло; въ книгѣ Романини слаба древняя исторія Венеціи; то же можно сказать и о нѣмецкой исторіи Гфрѣрера. Причина неудовлетворительности всѣхъ исторій Венеціи та, что о первыхъ временахъ республики слишкомъ мало матеріаловъ, а о послѣдующихъ—слишкомъ много. Леопольдъ Ранке написалъ блистательную исторію Венеціи въ XV, XVI и XVII столѣтіи, но сознается, что первыя столѣтія и XVIII требуютъ солидной обработки: первыя по бѣдности, а послѣднее по богатству матеріаловъ, и что онъ не можетъ приняться за этотъ трудъ. Сочиненіе Мальменти можно отнести къ исторіи культуры, или, скорѣе, къ исторіи венеціанскаго общества. Факты, относящіеся къ внѣшней исторіи и государственному устройству, — у автора на второмъ планѣ. Книга Мальменти переведена и на французскій языкъ.

— Сравнительная статистика современнаго историческаго положенія государствъ образованнаго свѣта подробнѣе всего изложена въ сборникѣ, выходящемъ въ Лондонѣ уже 23-й годъ: «Ежегодникъ государственнаго чело-вѣка» (*The Statesman's year-book. Statistical and historical annual of the states of the civilize world for the year 1866*). Еще Гёте сказалъ: «Говорятъ, что цифры управляютъ міромъ: во всякомъ случаѣ неоспоримо, что цифры показываютъ, какъ міръ управляется». И цифры эти, про-вѣренныя по официальнымъ источникамъ; очень краснорѣчивы въ англійскомъ ежегодникѣ, особенно, если ихъ сопоставить между собою по разнымъ государствамъ цивилизованнаго міра. Подробные указатели по всѣмъ странамъ и обширная библіографія еще болѣе увеличиваютъ значеніе сборника, отличающагося полнотою, отчетливостію и обиліемъ заключающихся въ немъ свѣдѣній.

— Извѣстный профессоръ новѣйшей исторіи Эдуардъ Фриманъ издалъ подъ названіемъ «Методы историческаго изученія» (*The methodes of historical study*) сборникъ своихъ лекцій въ Оксфордскомъ университетѣ. Историкъ этотъ отличается, между прочимъ, попыткой ввести въ методъ преподаванія исторіи юристъскій взглядъ. Онъ любитъ также прибѣгать къ парадоксамъ, доказываетъ, что Карлъ Великій не былъ французомъ, что раздѣлять исторію на древнюю и новую—чистый абсурдъ и т. п. Но главная

его заслуга состоитъ въ томъ, что онъ прекрасный популяризаторъ. Его «Очеркъ исторіи Европы», переведенный и на русскій языкъ г. Стратилатовымъ въ изданіи Суворина, вполне характеризуетъ его методу. Но, по содержанию, выше этого сочиненія его «Исторія норманскаго завоеванія» и «Исторія федеральнаго управленія». Въ изданномъ нынѣ томѣ лучше всего главы о современныхъ средневѣковыхъ и классическихъ писателяхъ исторіи. Особенно хороши характеристики Пальгрева, Галлама, Огюстена Тьерри, Кембля, Тируалля, Грота, Финлея, Мильмана, Курціуса, Момзена. Изъ средневѣковыхъ историковъ мастерски обрисованы Сидоній Аполлинарій и Григорій Турскій. Но въ главѣ о трудностяхъ изученія исторіи Фриманъ вдругъ называетъ исторію — сказкою, рассказываемою для забавы, и утверждаетъ, что самые неоспоримые историческіе факты подвержены сомнѣнію. И, все-таки, не смотря на всѣ парадоксы, книга его читается съ большимъ интересомъ.

— У англичанъ есть сапожникъ и миссіонеръ Вильямъ Карей, жизнь котораго описалъ Джорджъ Смитъ въ книгѣ: «The life of William Carey, shoemaker and missionary». Этотъ сапожникъ, хотя послѣдователь ученія баптистовъ, былъ основателемъ религіозной общины въ Индіи, гдѣ его миссіонерская дѣятельность имѣла большой успѣхъ, хотя и встрѣтила много препятствій, особенно въ началѣ его проповѣди, при управленіи Ост-индской компаніи, изъ политическихъ видовъ мѣшавшей распространенію христіанства. Дѣло доходило до того, что, начавъ свою проповѣдь въ Серампуръ на Индіѣ, Карей не разъ долженъ былъ переходить за рѣку Гугли, гдѣ начинались датскія владѣнія и куда миссіонеры скрывались отъ преслѣдованія въ англійскихъ владѣніяхъ. Родившись въ 1761 году, въ семьѣ бѣднаго ткача, Карей до 28 лѣтъ занимался сапожнымъ ремесломъ, когда почувствовалъ въ себѣ даръ проповѣдничества и, испытавъ свои силы на этомъ поприщѣ въ мѣстѣ своего рожденія, въ маленькой англійской деревушкѣ Мидленда, отправился въ Индію въ 1793 году. Первые семь лѣтъ онъ проповѣдовалъ въ обществѣ двухъ другихъ англійскихъ миссіонеровъ; потомъ къ нимъ присоединилась первая женщина проповѣдница въ Индіи, Анна Маршманъ. Въ Серампурѣ учреждена была типографія для печатанія религіозныхъ брошюръ, и съ нею успѣхъ проповѣди значительно усилился. Однимъ изъ первыхъ прозелитовъ былъ индусъ Кришна Чандра, котораго миссіонеры вылечили отъ тяжелой болѣзни. Приписавъ свое выздоровленіе вліянію новаго ученія, индусъ не только крестился, но и самъ сдѣлался проповѣдникомъ христіанства. Въ 1818 году, въ Серампурѣ было уже огромное заведеніе, печатавшее словари, грамматики и переводы библии. Оно вскорѣ сгорѣло со всѣмъ своимъ богатымъ матеріаломъ, но Карей не упалъ духомъ и устроилъ новую типографію. Въ то же время онъ много содѣйствовалъ уничтоженію ужасныхъ обрядовъ индійской религіи: сутти (сожженіе вдовъ съ тѣломъ мужа) и дѣтоубійства, а также гуманному обращенію съ прокаженными и леченію ихъ. Карей анализъ нѣсколько туземныхъ нарѣчій въ Бенгалѣ и былъ назначенъ профессоромъ санскритскаго языка въ Калькуттѣ. Онъ основалъ также въ Индіи общества садоводства и агрономическое и на ученое поприщѣ принесть не меньше пользы, чѣмъ на миссіонерскомъ. Церковь, основанная имъ въ Индіи, считаетъ теперь, послѣ 90 лѣтъ своего существованія, 600 тысячъ новообращенныхъ христіанъ.

— Вышли двѣ замѣчательныя книги о Бразиліи, лучшія изъ всего, что

написано объ этой странѣ: «Исслѣдованія и странствованія по Бразиліи на протяженіи трехъ тысячъ миль» (*Exploring and travelling three thousand miles through Brazil by James Wells*) и «Годъ въ Бразиліи съ замѣтками объ уничтоженіи рабства, о финансахъ имперіи и пр.» (*A year in Brazil with notes on the abolition of slavery, the finances of the empire etc. by Hastings Charles Dent*). Авторъ первой книги—англійскій инженеръ, отправившійся, по примѣру многихъ изъ своихъ соотечественниковъ, за океанъ искать наживы въ малоизвѣстныхъ странахъ. Онъ описываетъ свое путешествіе съ цѣлью исслѣдованія природныхъ богатствъ обширныхъ провинцій Бразильской имперіи: Багін, Минас-Гераесъ, Гойаса и Мараньяо. Много новаго и любопытнаго встрѣчалъ онъ на этомъ пути и рассказываетъ живо и увлекательно о своихъ походахъ среди картинъ великолѣпной, но дикой природы. Живнѣ въ этихъ странахъ представляетъ разительный контрастъ съ жизнью Сѣверо-Американскихъ Штатовъ и открываетъ обширное поле для наблюденій и сравненій, чѣмъ и воспользовался авторъ. Провинціи, исслѣдованныя имъ, не походятъ даже на лежащія на берегу океана и принадлежащія той же имперіи. Эмиграція во внутреннія земли Бразиліи почти вовсе не существуетъ, и вліяніе европейской цивилизаціи въ нихъ совершенно ничтожно. Авторъ второй книги также инженеръ, проводившій желѣзную дорогу изъ Ріо-Жанейро въ провинцію Минас-Гераесъ. Онъ больше говоритъ о финансовомъ положеніи страны, источникахъ ея доходовъ, ея богатствахъ, администраціи и т. п. Большая часть книги занята официальными документами. Авторъ говоритъ также много о положеніи индійскихъ племенъ и считаетъ первобытныхъ дикарей выродившимися потомками исчезнувшей и постепенно падавшей цивилизаціи. Оба сочиненія даютъ ясное понятіе объ обширной имперіи, управляемой гуманнымъ и либеральнымъ монархомъ.

— Мы говорили уже о «Воспоминаніяхъ герцога Виктора де Брольи» (*Souvenirs du duc Victor de Broglie*). Теперь вышли еще два тома, въ которыхъ «Воспоминанія» доведены до революціи 1830 года. Въ нихъ авторъ является преимущественно политикомъ. Герцогъ былъ искреннимъ монархистомъ, но хотѣлъ, чтобы монархія была честно-конституціонная и парламентская, а этого-то качества и не имѣла реставрація. Эмигранты хотѣли, чтобы она существовала только для нихъ, духовенство не хотѣло признать свободы совѣсти и вѣроисповѣданія, король хотѣлъ управлять самодержавно, министры не допускали контроля надъ своими дѣйствіями. Вотъ почему герцогъ Брольи былъ въ оппозиціи и при Людовикѣ XVIII, и при Карлѣ X. Уже при министерствѣ Мартиньяка конституція такъ часто нарушалась, что государственныя перевороты или революціи были необходимы. «Воспоминанія» касаются всѣхъ важныхъ политическихъ и общественныхъ фактовъ отъ 1820 до 1830 года. Палата депутатовъ, наполненная кандидатами правительства, вотировала всѣ реакціонныя мѣры, имъ предлагаемыя, и народъ принужденъ былъ, наконецъ, прогнать своихъ мнимыхъ представителей, какъ прогналъ ихъ и позже, въ 1848 и 1870 году. И герцогъ Брольи былъ весь поглощенъ политическими перипетіями. Онъ мало говоритъ о литературѣ и искусствѣ той эпохи. Зять г-жи Сталь, онъ, однако, несимпатично отзывался о романтической школѣ, не упоминаетъ ни о Гюго, ни о Ламартиниѣ, ни о Ноддѣ, ни о Делакруа. Интереснѣйшая часть его «Воспоминаній» относится къ болѣе отдаленной эпохѣ—революціи 1789 года, о которой онъ тоже отзывался

далеко не восторженно, а, напротивъ, разоблачаетъ мнимые геройскіе подвиги революціонеровъ. Такъ, по случаю смерти въ 1826 году Буасси д'Англа, Брولى относитъ къ легендамъ рассказъ о геройствѣ президента конвента 1-го преріала, когда вбунтовавшаяся чернь ворвалась въ залу засѣданія и, убивъ депутата Феро, поднесла голову его, воткнутую на пилу, къ креслу президента, а Буасси д'Англа снялъ шляпу передъ головою своего товарища, рискуя раздѣлить его участь. Подвигъ этотъ сохранила исторія, и Делакруа написалъ знаменитую картину, изображавшую сцену въ конвентѣ. Между тѣмъ Брولى увѣряетъ, что Буасси д'Англа и не думалъ снимать шляпы передъ головою Феро, а только отстранилъ ее съ отвращеніемъ, когда ее поднесли къ нему, и оставилъ президентское кресло, даже не закрывъ засѣданія. Онъ вернулся потомъ съ отрядомъ войскъ, очистившихъ залу отъ толпы. Когда же въ бюро составляли отчетъ объ этомъ засѣданіи, оно вспомнило о Цезарѣ, съ почтеніемъ поклонившемуся принесенной ему головѣ Помпея, — что также мало правдоподобно, — и приписало подобный же поступокъ президенту конвента. Буасси д'Англа, сдѣланный перомъ при Людовикѣ XVIII, былъ, по словамъ Брولى, далеко не герой, а довольно пустой человѣкъ. Поступокъ его такая же выдумка, какъ слова духовника Людовика XVI, сказанныя королю на эшафотѣ: «Сынъ Людовика святого! иди на небо!» или фраза Камброна: «Гвардія умираетъ, а не сдается». Въ исторіи немало такихъ апокрифическихъ легендъ.

— Любопытная книга переведена съ арабскаго, подъ заглавіемъ: «Три пророка: Махди, Гордонъ, Араби» (*Les trois prophètes: Mahdi, Gordon, Arabi*). Авторъ ея Лонг-бей былъ офицеромъ египетской арміи, состоялъ одно время при Гордонѣ, когда тотъ былъ назначенъ губернаторомъ Судана, и хорошо зналъ Араби-пашу, когда онъ былъ еще полковникомъ и потомъ военнымъ министромъ. Значеніе этихъ лицъ и роль Махди разсматриваются авторомъ съ политической точки зрѣнія. Всѣ трое они послужили предлогомъ Англіи для утвержденія своего владычества въ Египтѣ, потому что никто не повѣритъ тому, чтобы англичане когда нибудь вышли добровольно изъ страны фараоновъ, не смотря на формальныя обѣщанія Гладстона и двусмысленныя увѣренія Салисбюри въ признаніи верховныхъ правъ султана. Если Европа не возьмется за то, чтобы прогнать ихъ съ береговъ Нила, какъ Махди прогналъ ихъ изъ Судана, они будутъ продолжать высасывать послѣдніе соки несчастной страны и кончатъ тѣмъ, — какъ уже начинаютъ проговариваться, — что вовсе запрутъ, или уничтожатъ Суэзскій каналъ, чтобы затруднить доступъ Европѣ въ Индію. Это будетъ, конечно, нарушеніемъ международнаго права, но развѣ англичане останавливаются передъ такими пустяками? Вѣдь бомбардировали же они Александрію вопреки всякой политикѣ, логики и гуманности. Переводчикъ книги Лонг-бея приводитъ приложенныя къ ней, въ оправдательныхъ документахъ, выписки изъ мемуаровъ Араби-паши, въ которыхъ этотъ передовой египтянинъ говоритъ прямо: «я былъ покинутъ и обманутъ всѣми». Это же можетъ повторить всякій, кто входилъ когда нибудь и въ какія нибудь сношенія съ англичанами.

— Еще одна часть средиземнаго африканскаго побережья скоро сдѣлается добычею цивилизованнаго народа. Французы, захвативъ Тунисъ, что очень много говорятъ и пишутъ о Марокко. Въ «*Revue des deux mondes*» Габріель Шарль помѣщаетъ обширное исследование этой страны. Кастоне де Фоссъ составилъ объ ней цѣлую книгу и надіяхъ вышла объемистая

книга Людовика Кампу: «Разрушающаяся имперія. Современный Марокко» (*Un empire qui s'écroule. Le Maroc contemporain*). Всѣ эти сочиненія доказываютъ краснорѣчиво, что Марокко гибнетъ окончательно и что для него нѣтъ другого спасенія, какъ прибѣгнуть подъ покровительство Франціи. Особенно печальную картину страны представляетъ книга Кампу. Между тѣмъ въ Марокко шесть миллионѣвъ жителей и пространство обработанной земли доходить до 60 миллионѣвъ гектаровъ, а торговля до 40 миллионѣвъ въ годъ, не говоря уже о нетронутыхъ еще богатствахъ страны—минеральныхъ и растительныхъ.

— Въ послѣдніе мѣсяцы появилось нѣсколько историческихъ новостей и въ польской литературѣ. Изъ нихъ можно указать на монографію гр. Людовика Дембицкаго «Пулавы» (*Pulawy, 1762—1830, monografia z zycia towarzyskiego politycznego i literackiego, na podstawie archiwum ks. Czartoryskich w Krakowie. Lwow. 1887*). Это — попытка написать исторію-хроніку знаменитой «фамиліи» (какъ называли въ свое время Чарторыскихъ), приуроченную къ ихъ родовому гнѣзду, въ которомъ одно время, послѣ паденія Варшавы и плѣна Костюшки, кипѣла жизнь, дѣлавшая Пулавы какъ бы умственнымъ центромъ края, только-что утратившаго политическую независимость. Не могли не найти здѣсь отголоска и политическія влобы дня, въ духѣ незадолго до того окончившаго свою дѣятельность четирыхлѣтняго сейма. Благодаря знатности «фамиліи», незадолго до того давшей странѣ двухъ способныхъ личностей,—канцлера Михаила и воеводу Августа Чарторыскихъ,—благодаря ловкости, съ какою Чарторыскіе (близкіе родственники несчастнаго Станислава-Августа) умѣли избѣгать компрометирующихъ связей и удалаться со всякой скользкой почвы, резиденція тогдашняго нисходящаго представителя фамиліи, обыкновенно называемаго «генераломъ земель подольскихъ», могла оказывать вліяніе на современное, растерявшееся отъ ударовъ судьбы польское общество. Этому способствовала не столько личность самого «князя-генерала», не выдававшаяся ничѣмъ особеннымъ, сколько его жены Изабеллы, рожденной Флемингъ. Авторъ, не одаренный, повидимому, талантомъ историка, далъ въ своей книгѣ нѣчто въ родѣ домашней хроніки Пулавъ, на основаніи богатыхъ, впрочемъ, матеріаловъ, какіе представлялъ ему фамиліальный архивъ Чарторыскихъ. Лучшую часть книги составляетъ характеристика того, какъ владѣльцы Пулавъ, являясь покровителями отечественной литературы, но не увлекаясь современными варшавскими ложноклассическими вкусами, старались наложить на умственные проявленія патристическій оттѣнокъ, собирали складъ документовъ, музей остатковъ прошлаго, старались служить примѣромъ «любви къ простому народу», короче, были типомъ просвѣщенныхъ аристократовъ, старавшихся приблизить простой народъ къ высшимъ классамъ, конечно, въ извѣстныхъ польскихъ границахъ. Въ сущности, это была та же декорация, только отчасти на новый ладъ. «Народъ» допускался на панскій дворъ даже и у старомодныхъ, неистовыхъ польскихъ магнатовъ, которые любили изображать изъ себя царьковъ (напримѣръ, кн. Яблоновскій), окружали себя, кромѣ того, бѣдными дворянами-приживальщиками и т. п. Но «князь-генералъ» Чарторыскій извѣстенъ былъ за человѣка либеральнаго для своего времени; безобразной дворни старыхъ вельможныхъ временъ у него, конечно, не было. Князя окружали представители тогдашняго литературнаго и художественнаго міра, а также молодежь, среди которой каждый торжественный случай, даже каждое раз-

влеченіе безъ труда приобрѣтало патріотическій колоритъ, тѣмъ болѣе въ такую эпоху, какъ наступившая послѣ послѣдняго раздѣла. Соответственно этому практиковалась и «любовь къ народу», если неособенно глубокая, то, всетаки, выходившая за прежнія кастовыя понятія. Для нашего времени эти проявленія народныхъ чувствъ были бы очень обыкновеннымъ дѣломъ: княгиня съ дочерью занимались обученіемъ крестьянскихъ дѣтей, подавали имъ лекарствами помощь въ болѣзняхъ, основывали школы, больницы, писали для сельскаго люда книжки; князь еще на сеймѣ поднялъ мысль о постепенной замѣнѣ барщины оброкомъ, учреждалъ въ пулавскихъ имѣніяхъ ссудныя кассы и т. п. Словомъ, Чарторыскіе въ ту печальную пору держались со своей обычною патріотическою ловкостью, увеличивали популярность своей фамиліи въ обездоленномъ краѣ, а тѣмъ временемъ ихъ юный отпрыскъ Адамъ сводилъ въ Петербургѣ дружбу со старшимъ внукомъ русской императрицы. При тогдашнихъ обстоятельствахъ, послѣ окончательнаго разгрома польскихъ областей, это именно былъ путь, указываемый благоразумною предусмотрительностью: дружить съ Россіей и въ то же время искать себѣ симпатій въ своемъ народѣ, допуская болѣе широкое съ нимъ общеніе, создавая въ то же время печально-торжественный культъ прошлаго. Не даромъ же, воспитанный въ такой школѣ, Адамъ Чарторыскій впоследствии сѣмѣлъ кое-что сдѣлать для своей отчизны, хотя и на короткое время.

Если соотечественники владѣльцевъ Пулавъ и впадаютъ въ понятное преувеличеніе, называя Пулавы польскими Аеннами и Веймаромъ (по отношенію къ литературному меценатству), то несомнѣнно, что литературно-патріотическое направленіе Пулавъ успѣло пустить довольно прочныя корни; здѣсь должно искать, напримѣръ, корни того виленскаго патріотическаго романиста, который проявилъ себя въ двадцатыхъ годахъ, въ попечительство Адама Чарторыскаго, воспитанника (по духу) Пулавъ. Во всякомъ случаѣ, эта эпоха,—съ 1794 года до наполеоновскихъ войнъ,—одна изъ интереснѣйшихъ и самыхъ вліятельныхъ для будущаго эпохъ внутренней польской исторіи. Разсматриваемая книга—не первая уже попытка освѣтить упомянутое время съ извѣстной точки зрѣнія. Еще въ прошломъ году вышла брошюра на ту же тему подъ названіемъ «Княжеское гнѣздо» (*Książęce gniazdo*), впрочемъ, болѣе вишняго характера. Подобный культъ прошлаго у поляковъ составляетъ даже хорошую ихъ черту, хотя имѣетъ для исторіи свои неудобства. Подобныя «Пулавамъ» архивныя хроники грѣшатъ обыкновенно тѣмъ, что, наконецъ, быть можетъ, невольно, впадаютъ въ тонъ панегирика по отношенію къ героямъ фамильной монографіи, или, по крайней мѣрѣ, оставляютъ въ пробѣлѣ ихъ темныя стороны. Такое свойство, какъ почти неизбежное, замѣчено и у русскихъ сочиненій аналогичнаго характера и заставляетъ пользоваться ими съ извѣстною осторожностью.

— Гораздо высшее мѣсто, по отношенію къ свойствамъ, требуемымъ отъ историческаго сочиненія, занимаетъ трудъ всендза Калинки «Четырехлѣтній сеймъ» (*Sejm czteroletni*), вторая часть второго тома котораго вышла истекшимъ лѣтомъ. Книга всендза Калинки, при первоначальномъ своемъ появленіи, вызвала похвальные отзывы съ авторитетныхъ сторонъ, именно по отношенію къ трезвости взгляда на описываемыя имъ роковыя для Польши событія. Новый томъ даже интереснѣе прежнихъ, посвященныхъ вишней политикѣ Польши предъ ея паденіемъ,—интереснѣе потому, что вишняя политика сейма и польскаго правительства, отношенія къ Польшѣ сосѣднихъ

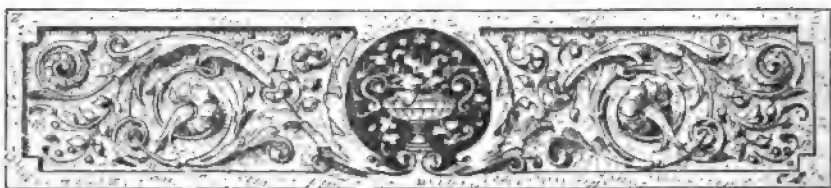
державъ значительно уже исчерпаны и выяснены историками помимо польской литературы. Новый же томъ авторъ посвящаетъ внутреннему состоянию страны, прерывая рассказъ предъ самой конституціей 3-го мая 1791 года. Онъ говоритъ, между прочимъ, о печальномъ экономическомъ положеніи края, о дурной системѣ податей и неисправномъ поступленіи доходовъ, вслѣдствіе чего казна оскудѣвала. Авторъ разбираетъ шагъ за шагомъ дѣятельность сейма, не отступая, однако жъ, отъ обязанности историка и не впадая въ лѣтописный тонъ. Въ разборѣ церковныхъ дѣлъ видны всендѣ, порицающій, наприимѣръ, сеймовое постановленіе 1789 года объ отобраніи въ казну имѣній Краковскаго епископства, какъ мѣру чисто-революціонную, внушенную духомъ тогдашняго французскаго радикализма. Въ вопросѣ о наследственности престола сочувствіе автора обращено къ королевскому племяннику, Іосифу Понятовскому, кандидатурѣ котораго самъ король покровительствовалъ, но очень слабо и нерѣшительно. Быть можетъ, и основательно предположеніе, что успѣхъ этой домашней кандидатуры, при установленіи наследственности трона, составилъ бы нѣкоторый противовѣсъ чужеземнымъ протекціямъ, но въ томъ и бѣда, что именно своихъ національных избранниковъ (въ лицѣ Станислава-Августа) поляки не ставили въ грошъ и относились къ ихъ личности никогда не могли достигнуть соглашенія. Этимъ объясняется окончательное торжество саксонской кандидатуры, не смотря на плачевные примѣры саксонско-польскихъ королей, хотя и этой кандидатурѣ осуществиться было немудрено.

Замѣчательна симпатія автора къ личности послѣдняго польскаго короля, котораго онъ рисуетъ съ извѣстною тщательностью. Добрая воля Станислава-Августа, конечно, не подлежитъ сомнѣнію, также, какъ, къ сожалѣнію, и его крайняя слабость въ государственномъ дѣлѣ. Что касается политической проворливости короля, то авторъ старается возвысить, характеризуя (при общемъ обзорѣ тогдашней политической литературы) мнѣнія извѣстнаго въ то время въ литературѣ «Анонима», въ которомъ предполагается особу принца, королевскаго брата, а слѣдовательно, и взгляды «Анонима» считаются тождественными со взглядами короля. Этотъ «Анонимъ» проявлялъ кое-какія реформатскія стремленія, совѣтовалъ поддерживать добрыя отношенія съ Россіей, сократить, но улучшить войско, чтобы оно могло, по крайней мѣрѣ, поддерживать внутренний порядокъ, говорилъ объ улучшеніи состоянія крестьянъ; очевидно, что все это составляетъ слишкомъ шаткое основаніе для сужденія даже о личности неизвѣстнаго памфлетиста, а тѣмъ болѣе самого короля, характеристику котораго гораздо лучше составлять по историческимъ событіямъ. Но упомянутое стремленіе, кажется намъ, само по себѣ характерно, какъ указатель направленія современной польской историографіи, старающейся отыскать признаки жизни во всѣхъ фазисахъ прошлой исторіи своей страны.

— Доказательствомъ этого служить и вышедшая въ первой половинѣ года книга Казимира Яроховскаго «Изъ саксонскихъ временъ» (*Z czasow saskich spraw wewnetrznych polityki i wojny*. Poznań. 1886). Это — сборникъ историческихъ этюдовъ, посвященныхъ эпохѣ, которую, по справедливому замѣчанію польскихъ рецензентовъ, должно считать даже болѣе мрачною, чѣмъ послѣдующіе годы фактическаго распаденія Польши, разоренія, какое пережила Польша при саксонской династіи, особенно въ продолжительное царствованіе Августа III. Страна, управляемая иностраннымъ

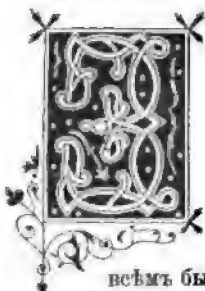
государемъ, который о ней очень мало заботился и даже по происхожденію былъ ей вполнѣ чуждъ, привыкала къ иностранному вліянію въ дѣлахъ внутреннихъ и, радуясь внѣшнему спокойствію, не замѣчала возрастанія собственной слабости. Какъ видно, послѣднее проявленіе активной политики у Польши было при Августѣ II. Затѣмъ, войска сосѣднихъ государствъ, постепенно усиливавшихся, имѣли въ страну свободный доступъ, благодаря, больше всего, упадку гражданскаго духа въ Польшѣ, который сказался и на измѣлчаніи ея войска. Это была эпоха мрачной, удушливой тишины, предшествующей бурѣ. И въ такую-то эпоху авторъ ухитряется искать хотя что нибудь свѣтлое, но это ему неособенно удается. Такъ, онъ пытается характеризовать въ лучшемъ, противъ обычнаго, свѣтъ ховяиничанье тогдашнихъ польскихъ воеводъ, представить нѣкоторый ростъ общественнаго мнѣнія (т. е. шляхты) подъ вліяніемъ политическихъ событій и т. д. Хорошія исключенія могутъ быть въ самой печальной средѣ, но уже одного того факта, какъ держали себя представители шляхты въ спорѣ за корону между Августомъ II и Станиславомъ Лещинскимъ, переходя то къ тому, то къ другому, достаточно, чтобы извѣриться въ нравственныхъ успѣхахъ тогдашней шляхты, а другаго общественнаго мнѣнія, кромѣ шляхетства, въ Польшѣ тогда еще не существовало. Все лучшее, что старалось достигнуть національнаго возрожденія въ эпоху раздѣла Польши, должно отнести скорѣе къ сохранившимся остаткамъ прежнихъ, старопольскихъ временъ, случайно уцѣлѣвшимъ отъ нравственной гнили, непосредственно предшествовавшей паденію, т. е. саксонской эпохи. Станислава Лещинскаго, котораго иные выставляютъ какимъ-то національнымъ героемъ, авторъ цѣнить не высоко: по его мнѣнію, Лещинскій далеко не стоялъ на высотѣ своего положенія, хотя и могъ имѣть симпатичныя качества, какъ человѣкъ.





ИЗЪ ПРОШЛАГО.

Дѣловые и литературныя диковинки.



АНИМАЯСЬ уже нѣсколько лѣтъ собраніемъ историческихъ матеріаловъ въ обширной Пермской губерніи (о чемъ см. «Историческій Вѣстникъ» за ноябрь 1884 года), я наталкивался подчасъ на такія дѣловые и литературныя диковинки, которыя если не имѣютъ серьезнаго научнаго значенія, то крайне занимательны по своей оригинальности, тѣмъ болѣе, что авторами ихъ нерѣдко являются духовныя лица, коимъ, по ихъ званію и сану, совершенно не приличествовало пробавляться разными глупостями. Такіе курьёзы ужъ не разъ встрѣчались въ моихъ поискахъ. Я не оставлялъ и ихъ безъ вниманія, потому что они характеризуютъ среду, которая порождаетъ ихъ виновниковъ. Да не подумаетъ читатель, что приводимыя ниже два прошенія частныхъ лицъ — простая забава какихъ нибудь шутниковъ, плодъ празднаго воображенія, пустая и глупая выдумка. Напротивъ, это — настоящіе дѣловые документы, поданные въ формѣ прошеній въ надлежащія учрежденія, занесенные сими послѣдними въ книги входящихъ бумагъ за извѣстными №№ и формально рѣшенные подлежащими властями. Если мы просмотримъ дѣла рязанскаго полицейскаго управленія за сентябрь 1825 года и пермской духовной консисторіи за августъ 1850 года, то найдемъ въ нихъ и все производство дѣлъ по этимъ курьёзнымъ прошеніямъ¹⁾. Точныя

¹⁾ Въ № 230-мъ казанской газеты «Волжскій Вѣстникъ» (за 1885 г.), редактируемой мѣстнымъ профессоромъ Н. П. Загоскинымъ, помѣщено подобное же «села С..... попа Андреева слезно-рыдающее прошеніе», поданное въ N.....скую провинціальную духовную консисторію. Этотъ раритетъ былъ найденъ въ одномъ архивѣ въ числѣ дѣловыхъ бумагъ. Къ сожалѣнію, лице, напечатавшее его, сочло пужнымъ скрыть время и мѣсто происшествія. Авт.

копія съ этихъ «рѣдкостныхъ» прошеній найдены мною въ бумагахъ покойнаго секретаря пермской духовной консисторіи, Ивана Архарова, ранѣе Пермю служившаго въ Костромѣ, Полтавѣ, Архангельскѣ и Петербургѣ, гдѣ онъ, въ 1825 году, и началъ свою «дѣятельность» въ канцеляріи оберъ-прокурора св. синода. Копія формально занумерованы, скрѣплены подписомъ и пришиты къ другимъ дѣловымъ бумагамъ, оставшимся послѣ покойнаго, изъ коихъ нѣкоторыя собственноручно подписаны когда-то извѣстными оберъ-прокурорами св. синода, Протасовымъ и Нечаевымъ. Въ достовѣрности копій, аначить, нечего сомнѣваться. Читая эти дѣловыя диковинки, не знаешь, чему удивляться больше: глупости ли самихъ просителей, или крайней несходительности къ людской «простотѣ» тѣхъ лицъ и учреждений, коими принимались подобныя прошенія, вызывавшія, вдобавокъ, формальное производство дѣла.

Кромѣ двухъ «рѣдкостныхъ» прошеній, я привожу, кстати, еще одну диковинку съ претензіей на литературныя достоинства. Она найдена въ бумагахъ того же Архарова. Это—рѣчь, сказанная инспекторомъ N....ской семинаріи смотрителю N....скихъ духовныхъ училищъ, архимандриту Гавріилу, при назначеніи его членомъ N....ской духовной семинаріи. Всѣ эти фактическія данныя означены на старинномъ спискѣ рѣчи рукою самого Архарова, едва ли не бывшаго въ числѣ слушателей «велемудраго ритора». Къ сожалѣнію, ни мѣсто, ни время частнаго торжества не обозначено. По нѣкоторымъ даннымъ, можно только догадываться, что дѣло было въ Полтавѣ, гдѣ г. Архаровъ, какъ видно изъ формуляра, служилъ въ 1838—1840 гг. Вся рѣчь есть истинный «перлъ» стариннаго бурсацкаго краснорѣчія. Обратимся же къ самымъ курьёзамъ.

Курьёзъ № 1-й.

«Въ рязанскую градскую полицію
отъ священника Стевана Іоаннова
«объявленіе и прошеніе.

«Царствовавшій во Израилѣ до воплощенія Спасителя міра Богоотецъ, пророкъ Давидъ, псалтырею своею 46 псалма, въ 5 стихѣ, глаголетъ: «Рѣчная устремленія веселятъ градъ Божій!» Ибо и азъ, симъ восхищаясь сладостію, изыдохъ изъ града на страну далече, въ поля дубравная, идеже протекаетъ рѣка ягнѣ Ока, славянски глаголемая, на брежѣ коей стояла корчемница, въ ню же, по невлобію моему, внидохъ и упихся до зѣла, и параклисархи винныхъ паровъ внидоша до моего главы моего и начаша ударяти во вся тяжкая. По довольномъ же колебаніи, приде очима моима дреманіе и покой Краніама, и се видя видѣніе ужасное, яко носиму дыханію бурну окрестъ мягкаго ложа моего; обступивша бо мя врази мои и совлекоша съ меня одежды моя, и абіе трепетенъ быхъ, воспрянувъ, — и се о! веле чудо!! не обрѣтохъ на бральной плоти моей ни единыя одежды моей, ни поевей моихъ, ниже на новѣ сандаліевъ, въ ны же обуевъ быхъ.

«Сего ради градскую полицію прошу: да выщеть вся, елика суть моя.

«Сентября 18 дня 1825 года.

«Къ сему объявленію многогрѣшный іерей Стеванъ Іоанновъ руку приложилъ».

PS. Вверху объявленія помѣта: «Получено 19 сентября 1825 г.

№ 241».

Курьёзъ № 2-й.

«Его высокопреосвященству, высокопреосвященѣйшему Аркадію, архіепископу пермскому и верхогурскому и равныхъ орденовъ кавалеру¹⁾».

«Кончившаго курсъ семинаріи,

«Василія Максимова,

«покорнѣйшее прошеніе.

«Адамъ, преступивъ данную ему въ раю заповѣдь, лишился всѣхъ благъ, какими наслаждался въ невинномъ своемъ состояніи: я, приобщившись такому грѣху, который нѣкогда былъ поводомъ къ проклятію всего потомства Хамова, сдѣлался недостойнъ вашихъ милостей,—тѣхъ милостей, какія получаютъ другіе, до конца подвизавшіеся подвигомъ добрымъ. Поэтому и мнѣ, какъ прародителю, остается скрыться отъ лица вашего — уѣхать изъ Перми и вѣдь ея жить до тѣхъ поръ, пока вы, ваше высокопреосвященство, не спросите: «Василіе! гдѣ еси?», и потомъ не прикроете священною одеждою срамоты дѣлъ прежней моей жизни и не укажете мѣста, куда бы я поселился для воздѣлыванія вертограда Христова.

«Оставаясь въ ожиданіи всего этого, я осмѣливаюсь думать, что вѣрнѣйшимъ залогомъ вашей будущей ко мнѣ благосклонности будетъ служить то, что вы прикажете выдать мнѣ билетъ и отправиться въ домъ родителя или брата, смотря по тому, у кого я найду себѣ пріютъ.

«Къ сему прошенію кончившій курсъ семинаріи Василій Максимовъ подписуюсь. 1850 года августа 4 дня».

PS. Вверху прошенія сдѣлана слѣдующая замѣтка: «№ 2,491. Резолюція его преосвященства: «Прошеніе замѣчательное! Уволить».

Курьёзъ № 3-й.

«Ваше высокое преподобіе,

«почтеннѣйшій отецъ!

«Простосердечная поселница, добрая мать, увидѣвъ нечаянно любимаго сына своего, который взять былъ на государственную военную службу, идущимъ предъ полкомъ съ блестящимъ барабаномъ, не могла удержаться отъ слезъ удовольствія и, въ жару восторга, поспѣшивъ къ роднымъ своимъ, вѣщала имъ тако: «Радуйтесь, любезные, со мною! сынъ мой, котораго я считала погибшимъ и отъ котораго себѣ ничего не общала, слава Богу, живъ и здоровъ: теперь идетъ предъ цѣлымъ полкомъ и несетъ предъ собою золотую дѣжечку (sic). Стало быть, онъ въ полку — первый!».

«Не глазами простодушной поселницызираемъ мы на успѣхи людей! Не тщетно радуемся о приближенныхъ намъ! Не блестящій барабанъ занимаетъ наше вниманіе и не суетно мы основывали нашу надежду на истинныя достоинства!

«Ваше высокое преподобіе! Скоро чаемъ мы видѣть тебя въ нарочитомъ сословіи людей, но не предъ полкомъ идущаго и не блестящимъ барабаномъ по величественнымъ бедрамъ твоимъ препоясаннаго! Судьбамъ Вышняго

¹⁾ Преосвященный Аркадій служилъ въ Перми между 1831—1851 гг. Изъ Перми онъ былъ переведенъ въ Олонецкую епархію. Авт.

угодно было доставить тебя судить про людей, избавляти нища и убога отъ руки грѣшника, быть защитникомъ сира и вдовицы и подавлять лукавство, слагающееся помрачить свѣтъ истины. Скоро возсядешь ты въ сомнищѣ старѣйшинъ коллегій! Знаменитое, но многотрудное поприще сіе! Тутъ встрѣтятъ тебя тѣмочисленные заботы, которыя не дадутъ очамъ твоимъ сна и вѣждама твоима дреманія. Встрѣтятъ также и ползающія у священныхъ ногъ твоихъ искушенія, простирая къ тебѣ золотыя свои руки. Чѣмъ укрѣпишь и оградишь себя?

«Молодая сельская дѣвица, въ возжеланный день брака своего, въ сладостный вечеръ, въ рѣшительный часъ чести своей, сопровождаемая всѣми родными и пріятелями на ложе испытанія, обратясь къ заботящейся родительницѣ своей, въ слезахъ говорила: «Матенько-голубонько! Молися жъ Богу, чтобы я честно вышла, бо вже мнѣ не дармо сверделъ сився!».

«Ваше высокое преподобіе! На мѣстѣ испытанія и искушенія, которыя могутъ окружать тебя, одиѣ усердныя и теплыя къ Богу молитвы потребны и дѣйствительны: сими, безъ сомнѣнія, вся противная и лукавая торжествомъ побѣдиши!

«Радуюсь твоему возвышенію и усердно тебя съ онымъ поздравляя, желаемъ, да примѣрными оной дѣвицѣ молитвами твоими изнеможесть всякъ глаголь о тебѣ, бывшій и о ней до времени испытанія ея, и да Тотъ, въ рукахъ Коего судъ и истина нелицепріятны, дастъ тебѣ силу и могущество рѣшити и вязати и святой Его волѣ благоуходити!»

Ограничиваясь этими тремя курьёзами, я долженъ оговориться, что въ моихъ рукахъ имѣются важные въ научномъ отношеніи документы, проливающіе яркій свѣтъ на нравственное состояніе нашего духовенства въ его недалекомъ прошломъ. Я доставлю ихъ со временемъ въ распоряженіе редакціи «Историческаго Вѣстника».

Сообщено Ал. А. Дмитріевымъ.

Смоленскія сухія конфеты.

1.

«Милостивый государь мой Григорій Михайловичъ! ¹⁾

«Извѣстно мнѣ, что ея императорское величество съ удовольствіемъ наволяетъ кушать сухія сахарныя конфеты, приготавлиаемыя въ Смоленской губерніи, откуда оныя всегда доставляемы были покойнымъ Платономъ Юрьевичемъ Храповицкимъ, прежде бывшимъ въ Смоленскѣ губернаторомъ. Я бы совѣтовалъ вамъ предложить отъ себя какому либо дворянскому дому, а еще лучше, ежели бы нѣсколько домовъ согласясь представили вамъ таковыхъ конфетовъ, какъ продукты собственной ихъ экономіи, а вы бы ихъ уже ко мнѣ при своемъ отъѣздѣ доставили для поднесенія ея величеству, увѣдомивъ меня, отъ кого оныя будутъ вами получены.

¹⁾ Григорій Михайловичъ Осиповъ исправлялъ должность псковскаго и смоленскаго генералъ-губернатора.

«Впрочемъ имѣю честь быть съ истиннымъ почтеніемъ и преданностію и проч.

«Графъ Александръ Самойловъ».

«16-го апрѣля 1795 г.»

2.

«Сіятельный графъ,
«милостивый государь!

«Узнавъ, что ея императорское величество изволить жаловать здѣшняго края сухія конфекты, осмѣливаюсь оныхъ, сколько у меня есть домашняго приготовленія, препроводить къ вашему сіятельству и всепокорнѣйше просить о поднесеніи оныхъ, если сіе усердное приношеніе съ благоугодностію ея императорскаго величества принято быть можетъ.

«Впрочемъ, поручая себя въ продолженіе вашего ко мнѣ благоволенія, имѣю честь пребыть съ душевнымъ почитаніемъ и таковою жъ преданностію на весь мой вѣкъ и проч.

«Григорій Осяповъ».

«Въ Смоленскѣ,
«апрѣля 28-го дня
«1795 г.»

3.

«Милостивый государь мой Григорій Михайловичъ!

«Черезъ вручителя сего получилъ я при письмѣ вашего превосходительства ящикъ сухихъ конфектовъ, которые въ прошедшій четвертокъ имѣлъ счастье поднести ея императорскому величеству. Онѣ приняты со изъявленіемъ высочайшаго ея величества удовольствія и тотъ же часъ раздѣлены пополамъ съ его императорскимъ высочествомъ великимъ княземъ Александромъ Павловичемъ. При семъ случаѣ докладывалъ я ея императорскому величеству, что смоленскіе дворяне нынѣ таковыхъ конфектовъ не имѣютъ, но, узнавши, что ея величество ихъ жаловать изволить, постараются приготовить, сколь скоро поспѣютъ фрукты, и на сіе удостоился получить таковой отзывъ, что ея величество приношеніе ихъ изволить принять съ совершеннымъ благоволеніемъ, но желаетъ, однако жъ, чтобъ онѣ присланы были не прежде, какъ къ первой недѣлѣ великаго поста, для чего покорно васъ прошу не оставить принять о семъ вашего попеченія; впрочемъ, ежели по какимъ нибудь причинамъ должно сіи конфекты варить и посылать ранѣе назначаемого времени, то пожалуйста, опишите о семъ прежде со мною, дабы я могъ о томъ донести ея императорскому величеству. За наливки, присланныя собственною для меня, приношу мою покорнѣйшую благодарность и, сохраняя къ вамъ непрестанно истинное мое почтеніе и преданность, пребываю и проч.

«Графъ Александръ Самойловъ».

«5-го мая 1795 г.»

4.

«Сіятельнѣйшій графъ,
«милостивый государь!

«Получа чрезъ возвратившагося моего нарочнаго лестный для меня отзывъ вашего сіятельства о благосклонномъ принятіи ея императорскимъ ве-

личествомъ сухихъ конфетовъ, я поставляю себѣ пріятѣйшимъ долгомъ принести вамъ, милостивый государь, за содѣйствіе въ томъ мою душевную благодарность и притомъ довести, что, по приспѣяніи новыхъ плодовъ, отъ тѣхъ дворянскихъ домовъ, гдѣ оныя заготавливаются, приготовлены будутъ, которыя и не упущу я къ назначенному времени для поднесенія ея императорскому величеству къ вамъ доставить. Впрочемъ, поручая себя въ продолженіе благоволенія вашего, имѣю честь пребыть съ глубочайшимъ моимъ почитаніемъ и душевною преданностію на весь мой вѣкъ непоколебимо и проч.

«Григорій Осиповъ».

«Въ Смоленскѣ,
мая 16-го дня
1796 г.»

5.

«Сіятељнѣйшій графъ,
«милостивый государь!

«Былъ извѣщенъ отъ вашего сіятельства, что ея императорское величество съ благоволеніемъ удостоила принять отправленные отъ меня въ прошломъ году сухія конфеты смоленскаго приготовленія, по поводу сему осмѣливаюсь я нынѣ препроводить оныхъ къ вамъ, милостивый государь, для всеподданнѣйшаго ея императорскому величеству поднесенія и, поручивъ себя въ продолженіе вашего ко мнѣ благоволенія, имѣю честь пребыть и проч.

«Григорій Осиповъ».

«Псковъ,
«февраля 10-го дня
1796 г.»

При письмѣ этомъ приложенъ реестръ:

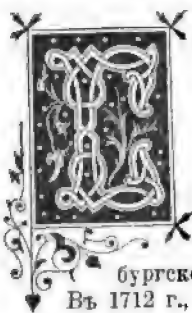
| | |
|---|------|
| «Отъ меня: | |
| Сухихъ конфетъ тридцать пять ящичковъ | 35 |
| Пастилъ двѣнадцать ящичковъ | 12 |
| «Отъ Каховскаго: | |
| Сухихъ конфетъ десять ящичковъ | 10 |
| «Отъ Мезенцова: | |
| Пять ящичковъ | 5 |
| «Отъ Чеславскаго: | |
| Варенья ящичъ изъ двѣнадцати банокъ | 12». |

Сообщено А. Н. Корсаковымъ.





С М Ъ С Ъ.



ЕМИДЕСЯТИПЯТИЛѢТІЕ КАЗАНСКАГО СОБОРА. 15 сентября исполнилось 75 лѣтъ со дня освященія Казанскаго собора въ Петербургѣ. Исторія собора восходитъ къ годамъ царствованія Анны Іоанновны; храмъ, въ которомъ стояла икона Казанской Богоматери, былъ освященъ 3-го іюля 1737 г., въ честь Рождества Богородицы; до этого времени чудотворная икона, привезенная въ 1579 г. изъ Казани, со дня перенесенія ея изъ Москвы въ Петербургъ Петромъ I, въ 1710 г., находилась въ деревянной свѣтлицѣ на Петербургской сторонѣ, въ Посадской улицѣ, стараго гостинаго двора. Въ 1712 г., народнымъ усердіемъ для иконы была устроена церковь во имя Рождества Богородицы (отъ имени этой церкви на Петербургской сторонѣ получила названіе Рождественская улица). Поздѣе, въ 1729 г., когда эта церковь пришла въ ветхость, икона была перенесена на Васильевскій островъ, во вновь построенный храмъ Андрея Первозваннаго. Къ концу XVIII столѣтія церковь Казанской Божіей Матери стала называться соборомъ; здѣсь совершались всѣ торжественныя богослуженія въ присутствіи высочайшихъ особъ; тутъ Екатерина II принимала присягу при восшествіи на престолъ. Въ 1800 г., Павелъ I приказалъ на той же площади, гдѣ былъ соборъ, въ небольшомъ отъ него разстояніи, построить большой новый, во имя Казанской Богоматери. Постройка, какъ и планъ, были поручены извѣстному въ то время водчему, профессору Ан. Никиф. Воронихину. Въ десять лѣтъ соборъ былъ оконченъ и въ 1811 г., 15-го сентября, освященъ митрополитомъ Амвросіемъ. Храмъ, впрочемъ, вполне оконченъ не былъ; такъ, съ южной стороны предполагалась такая же колоннада, какая устроена съ сѣверной, не сдѣлана колокольня, на южной сторонѣ собора ниши остались безъ украшеній. Внутри собора не повѣшены люстры, какія предполагались въ количествѣ 24-хъ; въ числѣ проектированныхъ украшеній также не были исполнены изваянія двухъ архангеловъ и двухъ апостоловъ Петра и Павла. Предназначенная для изваянія апостоловъ гранитная глыба лежитъ до сихъ поръ въ Аптекарскомъ переулкѣ, у павловскихъ казармъ.

На построение собора, со всеми украшениями, было употреблено 4.200,000 рублей ассигнациями. Къ освященію храма на чудотворную икону была сдѣлана новая риза, вѣсомъ около 10 фунтовъ, изъ чистаго золота, украшенная драгоценными каменьями и жемчугомъ, большая половина которыхъ принесена въ даръ императрицами Елисаветою Алексѣевою и Маріею Ѳеодоровною, а большой сафиръ великою княгинею Екатериною Павловною. Все украшеніе иконы тогда оцѣнивали въ 100,000 р. Между драгоценностями Казанскаго собора первое мѣсто занимаетъ серебряный иконостасъ: всего серебра на иконостасъ и балюстраду употреблено 68 пудовъ, 12 фунтовъ и 92 золотника; за чеканную работу и позолоту его заплачено 200,000 р. Серебро это принесено въ даръ донскими казаками. По поводу этого приношенія Кутузовъ писалъ митрополиту Амвросію: «Благословите сей даръ, приносимый воинами Подателю победы. Храбрые донцы возвращаютъ Богу пощипы изъ храмовъ Его сокровища. На меня возложили они обязанность доставить вашему высокопреосвященству сіе серебро, бывшее некогда украшеніемъ святыхъ ликовъ, потомъ доставшееся въ добычу нечестивымъ хищникамъ и, наконецъ, храбрыми донцами изъ когтей ихъ исторгнутое». Въ соборѣ хранятся 107 знаменъ и орловъ, фельдмаршальскій жезлъ Даву и ключи отъ крѣпостей и городовъ, взятыхъ въ Отечественную войну, а также до семи знаменъ персидскихъ. Въ числѣ многихъ живописныхъ и скульптурныхъ работъ въ соборѣ заслуживаютъ особенное вниманіе въ главномъ иконостасѣ образа: Сошествіе Св. Духа и Рождество Богородицы, работы профессора Егорова; образа Трехъ Святителей и Ваятіе на небо Божіей Матери, писанные проф. Шебуевымъ.

Трехсотлѣтній юбилей Самары. 29-го и 30-го августа, городъ Самара праздновалъ трехсотлѣтнюю годовщину своего существованія. Юбилейное торжество имѣло преимущественно религіозный характеръ. На вселенской панихидѣ молились объ упокоеніи: императора Александра II, царей — Ѳеодора Іоанновича, при которомъ положено основаніе городу, Михаила Ѳеодоровича, пожаловавшаго Самарѣ «вѣстовой колоколъ», князя Василія Алексѣевича Урусова и Ивана Кирилловича Кирилова, которые много потрудились къ устройству Самарскаго края и останки которыхъ покоятся при Казанскомъ соборѣ, В. Н. Татищева, первоначальника русской исторической науки, жившаго нѣкоторое время въ Самарѣ и имѣвшаго здѣсь собственный домъ, а также всѣхъ «почившихъ строителей и правителей града и страны Самарскія». Въ думѣ городской голова прочелъ множество полученныхъ имъ телеграммъ и писемъ отъ разныхъ правительственныхъ, общественныхъ учреждений и отъ лицъ, дорожащихъ воспоминаніемъ о Самарѣ. Городской голова прочелъ также составленный имъ историко-статистическій очеркъ города Самары.

Послѣ парада войскамъ было предложено отъ города угощеніе, и была пущена въ первый разъ вода изъ устроеннаго на площади фонтана. Въ вокзалѣ городского Струковского сада, украшенномъ портретами всѣхъ царей и императоровъ русскихъ, начиная съ Ѳеодора Іоанновича, красиво убранномъ цвѣтами и зеленью и освѣщенномъ электричествомъ, былъ сервированъ парадный обѣдъ, на которомъ, по просьбѣ городского общества, было принесено по телеграфу его императорскому величеству всеподданнѣйшее пожеланіе въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

«Самара, торжественно празднуетъ день тезоименитства вашего императорскаго величества и, съ вашего величества разрѣшенія, трехсотлѣтіе города Самары, повергаетъ къ стопамъ вашего величества вѣрноподданные пожеланія и чувства непоколебимой, благодарной преданности, вѣстѣ съ пожеланіями благоденствія и славы великому государю нашему, самодержцу и покровителю».

Въ отвѣтъ на это поздравленіе, начальникъ губерніи удостоился полу-

чить слѣдующую телеграмму его императорскаго величества: «Выражая жителямъ города Самары мою благодарность за поздравленія по поводу моего тезоименитства, я, въ свою очередь, въ день празднованія городомъ трехсотлѣтія своего существованія, шлю мой привѣтъ и пожеланія дальнѣйшаго преуспѣванія и развитія».

«Александръ».

Памятникъ павшимъ воинамъ при взятіи Ташкента. Въ Ташкентѣ, 15-го іюня въ день 21-й годовщины взятія этого города русскими войсками, происходило освященіе и открытіе памятника въ честь воиновъ, павшихъ при взятіи Ташкента. Мысль о постановкѣ этого памятника возникла въ 1872 году въ средѣ участниковъ знаменитаго штурма. 17-го іюня того года, по отслуженіи на Комеланскомъ кладбищѣ панихиды по убитымъ, на ихъ братской могилѣ, была совершена закладка надгробнаго памятника. Но въ то время дѣло остановилось, главнымъ образомъ, по недостатку средствъ. 2-го іюля 1883 года, послѣдовало высочайшее соизволеніе на постановку на Гимназической площади города Ташкента памятника въ честь убитыхъ при штурмѣ Ташкента, по проекту академика Микѣшина. Но и этотъ проектъ, по своей грандіозности, требовавшій на осуществленіе весьма значительныхъ средствъ, не былъ приведенъ въ исполненіе по той же причинѣ. Имѣя въ виду незначительные размѣры средствъ, собранныхъ на сооруженіе памятника, было рѣшено ограничиться постановкой недорогого памятника на мѣстѣ погребенія воиновъ, павшихъ при штурмѣ Ташкента, надъ ихъ братской могилой, на кладбищѣ у Комеланскихъ воротъ. Инженеръ-технологъ Ульяновъ составилъ проектъ памятника, имѣющаго видъ часовни, съ чугунною доской внутри, на которыхъ золочеными буквами вырѣзаны имена павшихъ при штурмѣ Ташкента. Внутри часовни помѣщены иконы Спасителя и распятіе, съ лампадой, и небольшой налой, для служенія панихидъ въ годовщину взятія Ташкента. Кромѣ этой доски, имѣется снаружы другая, чугунная же, съ надписью золочеными буквами: «Памяти воиновъ, павшихъ при штурмахъ города Ташкента въ 1864 и 1865 годахъ, здѣ лежащихъ». Сооруженъ въ царствованіе императора Александра III, издѣвленіемъ жертвователей, лѣта 1886». На часовнѣ водруженъ крестъ изъ красной мѣди, покрытый червоннымъ золотомъ. Кромѣ часовни, долженствующей служить напоминаніемъ доблестей русскихъ воиновъ надъ братскою могилой, находящеюся рядомъ съ часовней, съ ея сѣверо-восточной стороны, сдѣланъ на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ были заложены памятники въ 1872 году, сводъ изъ жженнаго кирпича съ мраморною плитой на верху. На верху плиты помѣщенъ крестъ и подъ нимъ надпись: «Здѣсь покоятся прахъ воиновъ, павшихъ при взятіи города Ташкента. Упокой, Господи, души ихъ въ селеніи праведныхъ». Съ южной стороны кладбищенскаго мѣста (съ остальныхъ оно защищено сойдѣнными садами и строеніями) устроена деревянная на кирпичномъ фундаментѣ ограда. Ведущая на кладбище калитка въ оградѣ сдѣлана очень изящно, по проекту архитектора Гейнцельмана. Въ ея угольныхъ вырѣзахъ помѣщено восемь коканскихъ мѣдныхъ орудій, изъ которыхъ два имѣютъ на себѣ надпись Муллы Алимкула, коканскаго вождя, убитаго русскими подъ Ташкентомъ 9-го мая 1865 года, и три — бывшаго коканскаго хана Худоара. На верху калитки сдѣлана надпись славянскимъ шрифтомъ: «Души ихъ во благихъ водворятся».

Памятникъ Щалову. Въ Иркутскѣ, 19-го августа, происходило освященіе памятника А. П. Щалову. Въ засѣданіи городской думы 18-го августа обсуждалось предложеніе гласнаго Н. П. Сивкова объ участіи города въ чествованіи памяти А. П. Щалова. Въ виду предстоящаго открытія въ Иркутскѣ памятника на могилѣ покойнаго, гласный Сивковъ указалъ на заслуги Щалова, и притомъ какъ труженика, работавшаго послѣдніе годы своей жизни на

пользу науки на родинѣ — въ Иркутскѣ. Дума единогласно постановила почитать память Щапова, отправивъ депутацію изъ гласныхъ для присутствованія 19-го августа на освященіи памятника покойному, и, кромѣ того, рѣшила одну изъ городскихъ стипендій при Казанскомъ университетѣ, гдѣ А. П. былъ профессоромъ, а также и начальную школу въ Знаменскомъ предмѣстьѣ назвать именемъ Щапова.

Открытіе греческаго города на Днѣпрѣ. Ниже города Херсона есть село Выховерка, имѣніе Георгія Львовича Скадовскаго. На пять верстъ ниже села, по возвышенному берегу Днѣпра, противъ того мѣста, гдѣ впадаютъ въ него рѣки Кошевая и Корабелька, есть обширное городище. Это-то городище разрылъ г. Эварницкій. Здѣсь найдены улицы, правильно расположенныя и идущія къ Днѣпру, фундаменты домовъ, сложенные въ видѣ правильныхъ квадратовъ, печи, наполненныя золой, горшками и остатками костей, ямы для сыпья хлѣба, водосточныя трубы, проведенныя къ Днѣпру, множество разныхъ вещей для домашняго употребленія, остатки статуй, обломки глиняныхъ карнизовъ, куски свинцу и нѣсколько греческихъ монетъ съ надписью: «Ольвія». По всѣмъ находкамъ видно, что на мѣстѣ теперешняго городища стоялъ нѣкогда греческій городъ, очевидно, современный греческой колоніи Ольвіи, расположенной на 50 верстъ ниже разрытаго городища, на устьѣ Буга и Днѣпра. Раскопка городища далеко еще не окончена; разрыта едва десятая часть его. Слѣдующей весной предстоитъ докончить съ городищемъ и начать раскопку кургановъ, насыпанныхъ близъ него. Быть можетъ, въ этихъ курганахъ заключены погребальныя склепы, подобно тѣмъ, которые открыты въ Ольвіи прошедшимъ лѣтомъ.

Собраніе академіи наукъ. 25-го сентября, состоялось публичное собраніе академіи наукъ для присужденія, въ двадцатьдевятый и, вѣроятно, послѣдній разъ, уваровской преміи. Собраніе, не смотря на его публичность, было очень немногочисленно; кромѣ членовъ коммисіи, присуждавшей награды, нѣсколькихъ студентовъ и корреспондентовъ газетъ, никого не было. Предсѣдательствовалъ и докладывалъ непремѣнный секретарь академіи К. С. Веселовскій. «Сегодняшній отчетъ, — сказалъ г. Веселовскій, — обязываетъ насъ заявить, въ какомъ положеніи находится вопросъ о дальнѣйшемъ существованіи награды, носящей имя графа Уварова. Положеніе на столько неутѣшительное, что академія не въ состояніи заявить нынѣ, будутъ ли, вообще, принимаемы на соисканіе наградъ графа Уварова сочиненія къ слѣдующему за нынѣшнимъ конкурсу, и если будутъ, то какого, именно, рода сочиненія. Графъ А. С., учреждая эти награды въ память своего родителя, бывшаго президента академіи, хотя и желалъ придать имъ значеніе памятника на вѣчное время, но не успѣлъ, однако, при жизни своей обезпечить ихъ прочностъ соответственнымъ формальнымъ актомъ. Существованіе ихъ, повтому, основывалось лишь на томъ, что учредитель вносилъ въ академію, согласно своему обѣщанію, ежегодно, въ день св. Сергія, 25-го сентября, по 3,000 руб., изъ которыхъ 2,500 р. обращались на выдачу наградъ за историческія сочиненія на темы, предлагаемыя самими авторами, а 500 рублей назначались за рѣшеніе задачъ, предлагаемыхъ академіею. Послѣ смерти графа А. С., эти ежегодныя взносы прекратились, и если академія была еще въ состояніи на двухъ послѣднихъ конкурсахъ продолжать назначеніе уваровскихъ наградъ, то потому лишь, что она имѣла для этого въ своемъ распоряженіи незначительный уваровскій капиталъ, съ небольшимъ 10,000 руб., образовавшійся отъ неприсужденія въ полномъ количествѣ наградъ. Теперь этотъ капиталъ на столько сократился, что не можетъ служить источникомъ для выдачи уваровскихъ наградъ, въ размѣрахъ, указанныхъ «положеніемъ». Въ настоящее время въ академіи имѣется заявленіе наследниковъ графа Уварова о томъ, что они предполагаютъ, согласно волѣ покойнаго, ввести нѣкоторыя измѣненія въ положеніи объ уваровскихъ наградахъ, но какія это измѣненія, —

академіи неизвѣстно. Не смотря, однако, на такое положеніе, академія будетъ принимать отвѣтныя сочиненія на предложенныя задачи и даже объявляетъ слѣдующія новыя задачи: 1) Исслѣдованіе монетнаго дѣла въ Россіи съ XIV вѣка до Іоанна Грознаго (собрать полную литературу всѣхъ описаній, свѣдѣній и исслѣдованій о русской нумизматикѣ; критически разобрать точность опредѣленій нашихъ монетъ удѣльнаго періода и примѣнить эти нумизматическіе документы къ исторіи того времени). Срокъ 25-го сентября 1887 года. 2) Сводъ коментаріевъ на записку Ибнъ-Фадлана о народѣ Русь въ 922 году (собрать данныя о томъ, какое вліяніе имѣли другъ на друга различныя языческія племена на берегахъ Балтійскаго моря и къ востоку отъ него; уяснить себѣ исторію балтійско-каспійской торговли IX, X и XI вѣковъ, о которой свидѣтельствуютъ многочисленныя находки восточныхъ монетъ и предметовъ домашняго обихода). Срокъ 2-го сентября 1888 года.

Кромѣ того, принимаются отвѣтныя сочиненія на задачи, ранѣе объявленныя: 1) Исторія древне-русскихъ княжествъ; 2) объ историческихъ отношеніяхъ польскаго народа и государства къ русскому племени; 3) историко-литературное обзорѣе печатныхъ полемическихъ сочиненій, статей и брошюръ, изданныхъ въ свѣтъ русскими въ сѣверо-и юго-западномъ краяхъ Россіи съ конца XVI до начала XVII вѣковъ; 4) исторія мореплаванія у славянскихъ народовъ до XIII вѣка, и 5) коментарій на договоры великихъ князей кіевскихъ съ Византійской имперіей.

На соисканіе наградъ графа Уварова въ нынѣшнемъ году было представлено десять историческихъ сочиненій, изъ которыхъ четыре удостоены меньшихъ уваровскихъ наградъ, по 500 руб. каждая. Получили преміи П. Голубовскій (Кіевъ), Н. И. Петровъ (Кіевъ), Н. В. Латкинъ (С.-Петербургъ) и А. Загоровскій (Харьковъ). Первое сочиненіе озаглавлено: «Печенѣги, торки и половцы—до нашествія татаръ», Кіевъ, 1884 года, соч. П. Голубовскаго; второе сочиненіе озаглавлено: «Очерки исторіи украинской литературы XIX вѣка», Кіевъ, 1884 года, сочиненіе Н. И. Петрова; третье «О разводѣ по русскому праву», соч. А. Загоровскаго, Харьковъ, 1884 года. Последнее сочиненіе: «Земскіе соборы древней Руси», Спб., 1885 года, юридическое исслѣдованіе Н. В. Латкина.

† 24-го сентября въ г. Пензѣ на своей родинѣ одинъ изъ старѣйшихъ синологовъ, Александръ Алексѣевичъ Татариновъ. По окончаніи курса въ пензенской губернской гимназіи, онъ поступилъ, въ 1835 году, въ Петербургъ въ медицинскую академію и, окончивъ въ ней курсъ въ 1839 году, поступилъ лекаремъ въ пекинскую духовную миссію; снаряженную тогда на смѣну прежней миссіи, жившей въ Пекинѣ съ 1830 года. Татариновъ пробылъ въ Пекинѣ до 1850 года. Хорошо владѣя разговорнымъ китайскимъ языкомъ, онъ занимался изученіемъ китайской медицины и ея литературы. Его ученые труды по этой части, напечатанные въ сборникѣ, изданномъ азіатскимъ департаментомъ, «Труды членовъ пекинской миссіи», доставили ему безъ экзамена степень доктора. Коллекція, собранная Татариновымъ, превосходила богатствомъ матеріала всѣ предшествовавшія, да едва ли и послѣ, когда Китай сдѣлался доступнымъ для европейцевъ, кто нибудь такъ обогатилъ наши ученые учрежденія своими коллекціями. Еще болѣе замѣчательны его рисунки китайскихъ растений. Это были не простые рисунки, а снимки съ корня, цвѣтовъ, плодовъ. По возвращеніи въ Петербургъ, Татариновъ вскорѣ былъ назначенъ первымъ русскимъ консуломъ въ Чугучакъ послѣ того, какъ, сопровождая Е. П. Ковалевскаго, побывалъ съ нимъ въ Кульджѣ для переговоровъ объ открытіи тамъ торговли. Въ Чугучакѣ въ одну ночь въ 1885 г. ду съмыльные собрались толпой и устремились на консульство. Защиты не было никакой, факторія со всѣми товарами была разрушена и разграблена; къ счастью, Татариновъ, предупредоженный за нѣсколько минутъ,

успѣлъ со всѣми находившимися при немъ русскими спастись въ ближайшій пограничный постъ Бахты, отстоящій отъ Чугучака всего въ 7 верстахъ. Пока шли переговоры съ провинившимся китайскимъ правительствомъ о вознагражденіи за убытки и наказаніи виновныхъ (за послѣднимъ дѣло не стало), пришлось снова прибѣгнуть къ Татаринovu за помощью. Заключившій приличный договоръ съ японцами графъ Путятинъ отправлялся въ Китай для того, чтобы хлопотать объ уступкѣ намъ сѣвернаго берега Амура. Въ свитѣ Путятина былъ и Татаринovъ; но ихъ не допустили въ Пекинъ и они долго маневрировали по восточному океану, пока англичане не взяли Тянь-цзиня, приморской пристани, ближайшей къ Пекину. Тутъ китайцы стали сговорчивѣе; они предоставили и намъ тѣ же права, какъ и прочимъ европейцамъ. Пока графъ Путятинъ странствовалъ по Восточному океану, Муравьевъ спустился по Амуру, прибылъ въ Айгунъ и тамъ заключилъ договоръ, въ силу котораго намъ возвращалось наше дорогое состояніе, приобретенное Дашневымъ и Хабаровымъ. Татаринovъ первый привезъ тяньцзинскій договоръ въ Петербургъ, хотя содержаніе его уже сообщено было въсколькими днями раньше самимъ Муравьевымъ. По договору слѣдовало отправить посланника; выборъ палъ на Николая Павловича Игнатьева; большаго успѣха отъ новаго посольства нельзя было ждать. Когда союзныя войска французовъ и англичанъ подошли къ Пекину, разрушили Немѣжинъ-юань (загородный пекинскій дворецъ) и заставили подписать договоръ, дающій европейцамъ полную свободу въ Китаѣ, тогда былъ заключенъ трактатъ и съ нами. Во всѣхъ переговорахъ при составленіи этого трактата принималъ не только дѣятельное, но исключительное участіе Татаринovъ; онъ даже редактировалъ и самый китайскій текстъ трактата.

По заключеніи пекинскаго договора, г. Игнатьевъ былъ назначенъ директоромъ азіатскаго департамента, и А. А. Татаринovъ остался причисленнымъ къ нему. Но когда графъ уѣхалъ въ Константинополь, въ департаментъ получили право гражданства иные взгляды на нашу азіатскую политику. Дѣла съ Азіей уже всѣ покончены, — разсуждали тамъ. — Къ чему же намъ держать знатоковъ Китая — лучше пусть дадутъ ихъ содержаніе намъ. Тогда всѣ выдающіеся дѣятели, дѣти одной миссіи, Татаринovъ, Захаровъ, Гошкевичъ, знатокъ грузинскаго языка — Чубинovъ были уволены въ отставку. Что было дѣлать? Жизнь въ Петербургѣ была дорога. Татаринovъ, хотя и не былъ женатъ, но содержалъ мать и сестеръ. Онъ переѣхалъ на свою родину въ Пензу, гдѣ и умеръ.

† 1-го сентября въ Николаевѣ Карлъ Ивановичъ Ренаръ, сынъ извѣстнаго доктора медицины и ученаго. Онъ родился 22-го апрѣля 1809 года въ Майнцѣ. Окончивъ университетскій курсъ и получивъ въ 1832 году степень доктора медицины, К. И. Ренаръ, въ 1834 году, переѣхалъ въ Москву къ своему дядѣ, Г. И. Фишеру, профессору медицины и директору Московской медицинскій академіи. Сначала Ренаръ былъ домашнимъ врачомъ московскаго генералъ-губернатора, а въ 1840 году записался въ дѣйствительные члены московскаго Общества испытателей природы, въ которомъ, втеченіе 32 лѣтъ, исправлялъ должность бібліотекаря, секретаря и редактора. Въ 1872 году, Ренаръ избранъ вице-президентомъ Общества и черезъ 12 лѣтъ его президентомъ. Кромѣ того, Ренаръ, впродолженіе болѣе 25 лѣтъ, состоялъ хранителемъ коллекцій зоологическаго музея при университетѣ и коллекцій по отдѣлу естествознанія въ Румянцевскомъ музеѣ. Въ 1882 году, К. И. Ренаръ праздновалъ 50-ти-лѣтній юбилей полученія докторской степени. Подъ конецъ своей жизни, онъ состоялъ также членомъ медицинскаго департамента министерства внутреннихъ дѣлъ. Тѣло его перевезено въ Москву, гдѣ и погребено.

ЗАМѢТКИ И ПОПРАВКИ.

По поводу статьи «Романъ одной забытой романистки».

Отъ редакціи. Печатавъ (въ августовской и сентябрьской книжкахъ «Историческаго Вѣстника») статью А. В. Старчевскаго «Романъ одной забытой романистки», гдѣ приведены подлинныя письма извѣстной писательницы сороковыхъ годовъ, Е. А. Ганъ, къ тогдашнему издателю «Библіотеки для Чтенія» Сенковскому и разсказано, на основаніи рукописи жены Сенковскаго, о знакомствѣ и сношеніяхъ названныхъ лицъ, редакція «Историческаго Вѣстника» не могла принять на себя никакой отвѣтственности за точность и вѣрность сообщаемыхъ въ статьѣ свѣдѣній. Для насъ было достаточно, что статья прислана писателемъ, почти полстолѣтія подвизавшимся на литературномъ поприщѣ, и подписана его полною фамиліею. Между тѣмъ статья г. Старчевскаго показалась оскорбительной, находящимся въ живыхъ, родственникамъ покойной Ганъ, ея сестрѣ Н. А. Фадѣвой и дочери В. П. Желиховской. Онѣ прислали намъ свои возраженія съ просьбой напечатать ихъ и тѣмъ дать имъ возможность возстановить дорогую для нихъ память Е. А. Ганъ. Къ нимъ присоединилась и Е. Н. Ахматова, пожелавшая опровергнуть нѣкоторые ссылки, сдѣланныя на нее въ статьѣ. Охотно исполняя просьбы Н. А. Фадѣвой, В. П. Желиховской и Е. Н. Ахматовой, мы сочтемъ справедливымъ дать также мѣсто и возраженію А. В. Старчевскаго по поводу обращенныхъ къ нему обвиненій, если онъ найдетъ нужнымъ его сдѣлать.

I.

Письмо Н. А. Фадѣвой.

Августовская книга уважаемаго «Историческаго Вѣстника» начинается статью подъ названіемъ: «Романъ одной забытой романистки». Героиня романа,—Елена Андреевна Ганъ, писавшая подъ псевдонимомъ Зенанды Р.,—моя старшая сестра, умершая сорокъ четыре года тому назадъ, а потому понятно, съ какимъ любопытствомъ я принялась за чтеніе этого романа. Съ первыхъ же строчекъ мое любопытство перешло въ крайнее удивленіе, а затѣмъ въ горькое разочарованіе, такъ какъ романъ этотъ оказался дѣйствительно ничто болѣе какъ романъ, то есть плодъ живой фантазіи людей, совершенно незнакомыхъ съ личностями, о которыхъ они говорятъ. Составитель романа справедливо заявляетъ о недостаткѣ матеріаловъ для составленія біографіи Е. А. Ганъ, но очень жаль, что онъ воспользовался тѣми матеріалами, которые ему представились, считая ихъ почему-то вполне достовѣрными, тогда какъ они не только недостовѣрны, но положительно невѣрны, также какъ и всѣ свѣдѣнія, къ нимъ относящіяся, и далеко не заслуживали довѣрія, оказаннаго имъ. Я не буду пересчитывать всѣ невѣрности, ошибки, искаженія истины этого очерка,—это былъ бы слишкомъ большой трудъ; но считаю своимъ долгомъ и правомъ указать важнѣйшія изъ нихъ, касающіяся лично моей матери, сестры, самыхъ близкихъ мнѣ особъ, меня самой, и полагаю, что оказываю тѣмъ услугу серьезному историческому журналу, дорожающему правдой и вѣрностію содержащихся въ немъ статей.

Не знаю содержанія писемъ Елены Андреевны къ Сенковскимъ, въ сверткѣ, попавшемъ въ руки г. Старчевскаго, но знаю отлично всё подробности ея отношеній къ Сенковскимъ. Знаю ихъ изъ нѣсколькихъ дюжинъ писемъ Сенковскаго къ Еленѣ Андреевнѣ, писанныхъ послѣ ея отъѣзда изъ Петербурга, хранящихся у меня; знаю изъ писемъ Елены Андреевны къ матери и сестрѣ, отъ которыхъ у нея не было тайнъ и секретовъ; знаю изъ разсказовъ моей сестры Екатерины Андреевны Витте (находящейся теперь за границей), которая жила около, пяти мѣсяцевъ съ сестрой Еленой Андреевной въ Петербургѣ, вмѣстѣ же съ ней бывала у Сенковскихъ, была свидѣтельница всѣхъ ихъ разговоровъ и вмѣстѣ съ ней выѣхала изъ Петербурга. Хотя я сама тогда была еще ребенкомъ, но прекрасно помню рассказы самой сестры Елены Андреевны о Сенковскихъ, полные юмора и комизма, заставлявшіе всѣхъ хохотать.

Воспоминанія г-жи Сенковской, писанныя 'на доскуткахъ', доказываютъ только пылкость ея воображенія, возбужденнаго ревностію, создававшего иллюзіи, которыми она хотѣла сама себя обманывать.

Елена Андреевна очутилась (выраженіе романа) въ Петербургѣ по очень простой причинѣ: ея мужа перевели на службу въ Петербургъ¹⁾, она и пріѣхала съ нимъ и дѣтьми. Второй дочери у свекрови никогда не оставляла, обѣ дочери были съ нею.

«Занимательная игрушка учителя журналиста, пока не надоѣла ему»... то есть Елена Андреевна Сенковскому; а она ему ничуть не надоѣла, что доказывается множествомъ вышеупомянутыхъ его писемъ къ ней послѣ ея отъѣзда изъ Петербурга. Г-жа Сенковская, какъ видно изъ ея записокъ, писанныхъ на доскуткахъ, не только не изучила Елены Андреевны Ганъ, но не составила себѣ о ней даже малѣйшаго понятія, подходящаго къ истинѣ.

Затѣмъ приводятся слѣдующія свѣдѣнія: «Отецъ Елены Андреевны Ганъ, Андрей Михайловичъ Фадѣевъ, былъ человѣкъ прекрасный, образованный, всѣми любимый и проч., женатъ былъ на княгинѣ (княжнѣ) Еленѣ Павловнѣ Долгоруковой и прочее, Еленѣ Андреевнѣ въ 1836 году было 22 года, значитъ она родилась въ 1814 году». Совершенная правда. «Мать Елены Андреевны была женщина вѣчно больная и потому постоянно сидѣла дома, никуда не выѣзжала и дала дочерямъ самое плохое образованіе; она неглижировала имъ до такой степени, что всѣ замѣчали и много толковали объ этомъ (въ Астрахани)! Елена Андреевна сама образовала себя».

Какъ одна изъ дочерей, получившихъ это самое плохое образованіе, заставившее толковать астраханцевъ, позволю себѣ замѣтить, что если бы я тогда еще, въ Астрахани, десятилѣтнимъ ребенкомъ, принялась за переводъ романовъ съ иностранныхъ языковъ на русскій, то мой переводъ навѣрно не былъ бы хуже переводовъ, помѣщавшихся въ изданіяхъ г. Старчевскаго.

Въ 1860 году, по кончинѣ Елены Павловны Фадѣевой, въ тифлисской газетѣ «Кавказъ», былъ напечатанъ некрологъ ея, написанный человѣкомъ, близко знавшимъ ее. Въ некрологѣ, между прочимъ, говорилось слѣдующее. «Елена Павловна Фадѣева, рожденная княжна Долгорукая, дочь заслуженнаго екатерининскаго генерала князя Павла Васильевича, приходилась правнучкой князя Сергія Григорьевича, бывшаго посломъ въ Польшѣ при

¹⁾ Кажется, его прикомандировали къ образцовой батарее.

Петръ I, казеннаго въ Новгородѣ во время Вироновскаго гоненія на Долгорукихъ. Елена Павловна была очень замѣчательная женщина: съ глубокимъ, серьезнымъ умомъ, отличнымъ образованіемъ, многосторонними обширными познаніями, обращавшими на нее вниманіе европейскихъ ученыхъ, она соединяла добрейшее, благородное сердце, любила тихую жизнь среди своей семьи и научныхъ занятій, составлявшихъ главное утѣшеніе и развлеченіе ея жизни. Любила природу, изучала ее и особенно занималась ботаникой, въ часы досуговъ свободные отъ занятій съ дѣтьми и домашнего хозяйства, которымъ сама заведовала и вела отлично. Памятниками ея работы остались 50 томовъ (величиной въ листъ) собственноручныхъ рисунковъ растений съ натуры, которыя сама же опредѣляла при помощи библиотеки замѣчательнѣйшихъ сочиненій по этой части. Книжки эти прельщали ученыхъ натуралистовъ, и знаменитый академикъ Веръ чуть не на коѣняхъ молилъ Елену Павловну позволить снять съ нихъ копию для академіи наукъ. Занималась также пнмизматикой, археологіей и многими другими научными предметами, и занималась разумно, съ толкомъ, научивъ ихъ серьезно и основательно, и составила нѣсколько интересныхъ, богатыхъ коллекцій по этимъ предметамъ. Это безкорыстное, необыкновенное въ женщинѣ служеніе наукъ сдѣлало имя Елены Павловны извѣстнымъ въ ученомъ мірѣ. (Слѣдуютъ названія сочиненій, президента лондонскаго географическаго общества Мурчисона, французскаго академика Вернея, нашего Стевена и многихъ другихъ, писавшихъ съ уваженіемъ и удивленіемъ о Еленѣ Павловнѣ, ея познаніяхъ и трудахъ). Съ нею были знакомы и вели переписку многіе европейскіе естествоиспытатели, хотя она этого не искала, потому что занималась наукою единственно изъ любви къ наукѣ. Обширность познаній соединялась въ ней съ такою истинно женскою скромностію, что человекъ, не интересующійся учеными предметами, могъ быть знакомъ съ съ нею годы, пользоваться ежедневно душевною теплотою ея бесѣды, и не подозревать ея знаній. И не одна наука, — все, что возбуждаетъ интересъ въ наблюдательномъ, серьезномъ умѣ, занимало ее. Обширныя знакомства первой половины ея жизни, дружеская связь со многими замѣчательными людьми, русскими и иностранными, оставили въ ея памяти цѣлую хронику событій и лицъ, придававшую необыкновенную прелесть ея разговору. Посвящая жизнь исключительно своему семейству и занимаясь даже своими любимыми предметами только въ свободные часы, Елена Павловна воспитывала своихъ дѣтей съ самою нѣжною заботливостію, замѣняя имъ большую часть учителей. Всѣ ея дѣти, а впоследствии и внуки, учились читать по-русски и по-французски и многому другому, сидя у нея на коѣняхъ; и это ученіе служило какъ бы фундаментомъ того солиднаго образованія и серьезнаго направленія, которое достигнуто ими потомъ. Намъ безъ труда поймутъ, когда мы скажемъ, что памятная русской читающей публикѣ талантливая беллетристка Елена Андреевна Ганъ, писавшая подъ псевдонимомъ Зенанды Р., была дочь Елены Павловны, а нашъ извѣстный военный писатель Ростиславъ Андреевичъ Фадѣевъ—сынъ ея.

Въ этомъ же смыслѣ, некрологъ Елены Павловны Фадѣевой былъ помещенъ въ академическомъ мѣсяцесловѣ 1862 года, въ отдѣлѣ достопамятныхъ лицъ, умершихъ въ 1860 году.

«Ростиславъ Андреевичъ Фадѣевъ, военный писатель, былъ ея (Е. А. Ганъ) старшій братъ», — такъ продолжаютъ свѣдѣнія г. Старчевскаго. — «Кромѣ него, у Фадѣевыхъ было три дочери: первая и самая старшая была

въ замужествѣ за барономъ Витте: средняя Елена — за артиллерійскимъ полковникомъ Ганомъ, и третья самая младшая Надежда — незамужняя».

Самая старшая дочь Фадѣевыхъ, родившаяся чрезъ годъ послѣ ихъ женитьбы, была Елена Андреевна Ганъ; вторая, пятью годами моложе ея, Екатерина Андреевна Витте; потомъ Ростиславъ Андреевичъ Фадѣевъ и за нимъ Надежда Андреевна.

«У нея (Ел. Анд. Ганъ) было двѣ дочери: старшая изъ нихъ Блаватская (Блаватская), известная спиритка, пишущая подъ псевдонимомъ Радда Бай, живетъ теперь въ Парижѣ, съ своей теткой Надеждой Андреевной Фадѣевой».

У Елены Андреевны было четверо дѣтей, двѣ дочери и два сына; старшій сынъ Александръ умеръ ребенкомъ; второй Леонидъ, служившій мировымъ судьей, а потомъ присяжнымъ повѣреннымъ въ Ставрополѣ, умеръ въ прошломъ 1885 году. Самая старшая дочь, Блаватская, вовсе не спиритка, а напротивъ врагъ спиритизма, что вполне доказывается журналомъ «The Theosophist», издаваемымъ подъ ея редакціей въ Мадрасѣ. Младшая дочь Вѣра Петровна была замужемъ за Яхонтовымъ, потомъ за Желиховскимъ, живетъ въ настоящее время въ Петербургѣ; Блаватская въ Парижѣ не живетъ, и тетка ея Надежда Андреевна съ ней не живетъ, а живетъ съ сестрой Е. А. Витте.

Елена Андреевна не имѣла надобности писать для поддержанія своей семьи, потому что никогда не находилась въ нуждѣ; жила, большею частью, у своихъ родителей, въ домѣ которыхъ была обеспечена во всемъ. Правда, она говорила, что пишетъ для денегъ, но деньги, конечно, не составляли лишняго бремени для нея. Она на нихъ воспитывала своихъ дѣтей, держала при дочеряхъ двухъ гувернантокъ, изъ которыхъ одну всегда англичанку.

Елена Анд. оставила «Библіотеку для Чтенія» и стала печатать свои повѣсти въ «Отечественныхъ Запискахъ» не изъ черной неблагодарности, къ которой не была способна, а потому, что не хотѣла переносить самоуправнаго обращенія Сенковского съ ея рукописями; онъ имѣлъ привычку вычеркивать цѣлыя страницы, измѣнять сюжеты и развязки повѣстей и замѣнять ихъ вставками собственнаго своего сочиненія. И это онъ дѣлалъ не съ одной Е. А., а со всеми рукописями, поступавшими въ его редакцію. Хотя Елена Анд. и не высказывала своего неудовольствія Сенковскому, но въ душѣ возмущалась, и, наконецъ, потерявъ терпѣніе, приняла предложеніе Краевского помѣщать свои сочиненія въ его журналѣ.

По приѣздѣ въ Петербургъ, Елена Анд. «узнала, что ранѣе пріѣхали обѣ ея кузины, рожденныя Сушковы, изъ которыхъ младшая была уже замужемъ за Хвостовымъ, а вторая дѣвица, впоследствии вышедшая за Ладыженскаго. Хвостовъ пріѣхалъ по своимъ дѣламъ и, кромѣ молодой жены, захватилъ съ собою и свояченицу».

Младшая кузина была замужемъ не за Хвостовымъ, а за Ладыженскимъ, а вторая дѣвица, впоследствии вышедшая за Хвостова, жила у своей тетки, но отцу Беклешовой. Всегда онѣ находились въ самыхъ лучшихъ родственныхъ отношеніяхъ и перепискѣ съ кузинами Фадѣевыми и никогда не называли другъ друга «вы», всегда «ты»; особенной роскоши онѣ не знали, также какъ Елена Анд. не знала особенныхъ нуждъ и лишеній. Разговоры, которые онѣ ведутъ между собою въ «романѣ», не могли происходить; Елена Анд. не говорила такимъ языкомъ, это совсѣмъ не ея слогъ, не ея манера, также какъ и всѣ рѣчи, приписываемыя ей въ «романѣ». Кузины Сушковы ничуть не были поражены ея знакомствомъ съ барономъ Брамбеусомъ и нѣсколько

не желали съ нею соперничать; а когда на одномъ балѣ, вскорѣ по приѣздѣ Елены Андреевны въ Петербургъ, къ ней очень радостно подбѣжалъ старинный одесскій знакомецъ, флигель-адъютантъ графъ Браницкій, и не отходилъ отъ нея во весь вечеръ, то старшая Сущкова (будущая Хвостова) точно была поражена, и употребила всё стараніе, чтобы по рекомендаціи Елены Анд. обратить на себя его вниманіе, но совершенно вотще, не смотря на свою красоту и свѣтскость.

«Едва ей минуло шестнадцать лѣтъ, — продолжаетъ «романъ»: — родители поспѣшили пристроить ее и выдали за перваго посватававшагося... Выдали не за перваго посватававшагося, а за человѣка, за котораго она сама хотѣла выйти. Ей не претягивали, потому что тогда бракъ въ шестнадцать лѣтъ былъ самымъ обыкновеннымъ дѣломъ, а посватавшійся былъ человѣкъ хорошаго происхожденія, умный, отлично образованный, добраго, благороднаго характера, а потому не было никакихъ причинъ противиться этому браку. Впослѣдствіи оказалось, что они не сошлись характерами, но этого нельзя было предвидѣть. «Бѣдной Леночкой», также какъ «Леной», родители ее не называли, да и никто не называлъ. Въ Петербургѣ Елена Анд. съ мужемъ и дѣтьми жила не «въ маленькомъ темномъ уголкѣ», а въ приличной свѣтлой квартирѣ, нанятой заблаговременно братомъ мужа, Иваномъ Алексѣевичемъ Ганъ, ротмистромъ лейбъ-гвардіи кирасирскаго полка (который и теперь находится въ живыхъ), поселившимся вмѣстѣ съ ними. Чѣмъ болѣе читаешь эту біографію, тѣмъ болѣе убѣждаешься, что это вовсе не біографія, а просто романическая повѣсть, въ которой нѣтъ даже подобія того, что было въ дѣйствительности. Нѣтъ возможности исправить всё неправильности и ошибки, такъ какъ онѣ заключаются въ каждой строчкѣ. Въ описаніи личности самой Елены Андреевны только и есть справедливаго, что одно ея имя. Нельзя сказать, что это описаніе не похоже на нее, — это совсѣмъ не она, и ничего подобнаго она не могла ни дѣлать, ни говорить, потому что это было не въ ея натурѣ, не въ ея характерѣ, не въ ея привычкахъ. Она не была способна на такіа пошлыя выходки. Да и всё эти разговоры, монологи, происходившіе 44 года тому назадъ, также какъ и ея мысли, изложенныя при этомъ, даже опровергать невозможно; всякій мыслящій человѣкъ долженъ оцѣнить и понять мѣру ихъ значенія и достовѣрности, тѣмъ болѣе, что матеріалъ всей этой статьи, по заявленію самого автора, почерпнутъ изъ записокъ и писемъ женщины, увлекавшейся ревностію къ своему мужу. До какихъ крайностей доводитъ ея ревность, очевидно уже изъ того, что она передаетъ разговоры, происходившіе въ замкнутомъ кабинетѣ ея мужа, — почему же она ихъ знаетъ? Значить, она подслушивала у дверей, или слышала ихъ въ припадкѣ ясновидѣнія, или, вѣрнѣе и проще всего, просто сама сочинила. Послѣднее предположеніе еще болѣе подтверждается тѣмъ, что г-жа Сенковская не только слышала разговоры, но даже знаетъ мысли Елены Андреевны, — знаетъ, что она думала въ то время, и пересказываетъ это съ такою самоувѣренностію и апломбомъ, что рѣшительно не понимаешь, что это такое? — бредъ ли г-жи Сенковской, или игра ея сочинительскихъ увлеченій, воспаленныхъ ревностію?

Елена Андреевна изъ Петербурга не бѣжала «отъ своей страсти къ барону Брамбеусу», а просто уѣхала съ своимъ отцомъ и сестрой къ матери, чтобы всѣмъ вмѣстѣ ѣхать на лѣто въ Пятигорскъ. Отецъ приѣзжалъ въ Петербургъ опредѣлить сына въ артиллерійское училище и привезъ съ собою дочь Екатерину Андреевну; они жили съ Еленой Анд., оставались въ Петер-

бургѣ болѣе четырехъ мѣсяцевъ, и сестры все это время не разлучались одна съ другой. Елена Анд. болѣе въ Петербургѣ не была, а мужъ ея оставался тамъ еще довольно долго, пока получилъ батарею. Сестра моя Екатерина Андреевна (которая, слава Богу, жива и здорова) была свидѣтельницей, какъ Сенковский противился отъѣзду Елены Андреевны, уговаривалъ и умолялъ ее остаться въ Петербургѣ.

При отъѣздѣ, у нея не было въ рукахъ никакого «золота», такъ какъ она едва начала писать. Переводная повѣсть «Годольфинъ» и первая, ея сочиненія, «Идеаль», напечатанныя до отъѣзда ея, далеко не обогатили Елены Андреевны. Да и вообще литературный трудъ доставлялъ ей гораздо болѣе душевныхъ тревогъ и волненій, нежели золота. Что касается несчастной любви (на которой видѣтся «романъ») Елены Андреевны къ Сенковскому, могу увѣрить всѣхъ желающихъ знать правду, что никакой даже тѣни любви не было и не могло быть, и никогда, ни одной минуты Елена Андреевна не была и не могла быть влюблена въ Сенковского. Переписка, находящаяся у меня, служитъ неопровержимымъ доказательствомъ моего несомнѣннаго утвержденія. Елена Анд. уважала его умъ, громадные познанія, была признательна за нравственную поддержку, оказанную имъ при вступленіи ея на литературное поприще, и болѣе ровно ничего. Удивительно, до какихъ заблужденій доводятъ людей страсти и своевольное воображеніе, увлекшія Сенковскую въ этотъ бессмысленный самообманъ и нелѣпый клеветъ, даже клевету.

Въ «Романѣ одной забытой романистки» Елена Андреевна выставлена какой-то безтактной, неловкой, угрюмой, забытой провинціалкой, ничего не выдавшей, не испытывавшей, кромѣ нужды и лишеній, и къ тому же некрасивой собой; въ дѣйствительности Елена Андреевна была очень живаго, веселаго характера, исполненнаго юмора, остроумія, находчивости, очень красивая, прекрасно сложенная, стройная, совершенно свѣтская женщина, всегда окруженная поклонниками и обожателями. Своимъ блестящимъ умомъ и образованіемъ, своей привлекательной, выразительной наружностью, она составляла красоту общества и обращала на себя общее вниманіе. Въ 30-хъ годахъ, она провела около трехъ лѣтъ у своихъ родителей въ Одессѣ. Одесса тогда была въ апогей своего общественнаго развитія и оживленія; генералъ-губернаторъ графъ Воронцовъ и графиня Елизавета Ксавьеревна Воронцова, какъ магнитомъ, притягивали къ себѣ со всѣхъ концовъ Европы людей, служившихъ украшеніемъ лучшихъ обществъ. Тогда въ Одессу съѣзжалось много польской знати, многіе и русскіе тузы селились въ ней, привлекаемые южнымъ климатомъ и моремъ. Бѣлая часть изъ нихъ жила открыто, широко, и мною блестящіе балы и увеселенія всякаго рода слѣдовали одни за другими. Елена Андреевна была принята во всѣхъ этихъ домахъ, бывала на всѣхъ балахъ и празднествахъ, начиная съ еженедѣльныхъ понедѣльниковъ Воронцовыхъ, всѣмъ нравилась, всѣ у нея заискивали и поклонники ея были безъ числа. Въ Петербургъ она пріѣхала не дикой провинціалкой, а женщиной, знакомой со свѣтомъ и умѣвшей себя держать въ хорошемъ обществѣ.

Въ характерѣ Елены Андреевны Ганъ была еще одна черта, хорошо знакомая ея роднымъ и близкимъ. Когда она подмѣчала смѣшныя стороны иныхъ людей, она любила этихъ людей дурачить и мистифицировать, — это ее забавляло, и она это дѣлала такъ остроумно, такъ комично и вмѣстѣ съ тѣмъ такъ серьезно, что въ самомъ дѣлѣ выходило необыкновенно забавно для особъ, посвященныхъ въ шутку, а не понимавшихъ ея и не подовѣрѣвали мнѣ.

стификаціи. Если Елена Андреевна подмѣтила въ г-жѣ Сенковской ея злополучную ревность, то этимъ объясняются мечтательныя заблужденія бѣдной подруги барона Брамбеуса. Во всякомъ случаѣ она была жертвой одного изъ двухъ: или собственныхъ галлюцинацій отъ избытка ревности, или путочной мистификаціи Елены Андреевны Ганъ. А, можетъ быть, того и другаго вмѣстѣ.

Надежда Фадѣева.

II.

Письмо В. П. Желиховской.

Прочитавъ въ августовской и сентябрьской книжкахъ «Историческаго Вѣстника» статью подъ заглавіемъ: «Романъ забытой романистки», я съ изумленіемъ и глубокимъ горемъ узнала въ ней несправедливое нареканіе на память матери моей Елены Андреевны Ганъ, урожденной Фадѣевой, писавшей подъ псевдонимомъ «Зинаиды Р—вой».

Я возмущилась до глубины души такимъ незаслуженнымъ и неожиданнымъ оскорбленіемъ!.. Мать моя, хотя умерла въ ранней молодости, но оставила по себѣ не только память талантливой романистки во всей Россіи, но глубокое уваженіе къ душевнымъ качествамъ своимъ и къ безупречной чистотѣ своей трудовой жизни — всѣмъ, знавшимъ ее лично; а намъ, дѣтямъ своимъ, завѣщала примѣръ всѣхъ умственныхъ и нравственныхъ достоинствъ, доступныхъ женщинамъ... И тотчасъ рѣшила, что тутъ должно быть недоразумѣніе, и что я обязана вступить за истину.

Странный фактъ, что, кромѣ неправдоподобія всего «романа», во всей статьѣ не оказывается ни одной вѣрной данной касательно семьи нашей, — годовъ, мѣстопробываній, характеристикъ и описаній вѣщности лицъ, очевидно, перепутанныхъ, — удостовѣрялъ меня въ полномъ невѣдѣніи автора.

На повѣрку такъ и вышло: г. Старчевскій никого изъ Фадѣевыхъ, Ганъ, Сущковыхъ или близкихъ имъ лицъ никогда не знавалъ. Да, какъ видно, и не желалъ узнавать! Переселившись въ Петербургъ годъ тому назадъ и услышавъ случайно, что онъ пишетъ что-то о матери моей, я вызывалась дать ему свѣдѣнія, но онъ не воспользовался моимъ предложеніемъ... Теперь, когда я упрекнула его въ этомъ, онъ возразилъ, что болѣзнь помѣшала ему со мной повидаться; что, къ тому же, статья его была написана два года тому назадъ, а въ составленіи ея онъ руководствовался источникомъ достойнымъ всякаго довѣрія: записками Аделаиды Александровны Сенковской.

Сомнѣваясь въ томъ, чтобы г-жа Сенковская, хотя она и была въ свое время извѣстна за особу крайне ревнивую, часто ставящую мужа своего въ весьма неловкое положеніе безпричинными опасеніями за ихъ супружеское счастье, рѣшилась клеветать на женщину, съ которой состояла въ пріязни и дружеской перепискѣ, по самый день смерти ея, — я потребовала подлинныя рукописи ея... Г. Старчевскій отослалъ меня за ними къ пріятельницѣ, переписчицѣ и переводчицѣ покойной г-жи Сенковской, всегда писавшей пофранцузски, — къ Софьѣ Ивановнѣ Снеессоровой. Вполнѣ со мною согласившись касательно крайней ревности Аделаиды Александровны, какъ человекъ, близко знавшій семейную жизнь Сенковскихъ, г. Старчевскій, тѣмъ не менѣе, слагалъ съ себя всякую отвѣтственность, ссылаясь на ея «записки» и на свидѣтельство г-жи Снеессоровой.

Каково же было мое изумленіе, когда я, побывавъ у нея, удостовѣрилась, что рукопись, доставившая ему такіе «вѣрные» свѣдѣнія для описанія «романа» моей матери, совсѣмъ не воспоминанія и не записки, а какой-то романическій вымыселъ, безъ подписи автора ¹⁾, безъ дѣйствительныхъ именъ или фамилій! Какой-то романъ подъ заглавіемъ: «Соперницы», гдѣ мнѣнческіе герои, «баронъ и баронесса Мыщекіе», осаждаются десятками влюбленныхъ въ «геніальнаго барона» женщинъ, всѣхъ возрастовъ и званій.

¹⁾ Французскій подлинникъ, по словамъ г-жи Снеессоровой, уничтоженъ самой Сенковской; а переводъ не имѣетъ подписи и нигдѣ нѣтъ въ немъ ея имени.

Софья Ивановна Снегосорова искренно огорчилась, узнавъ, какое употребленіе сдѣлано изъ рукописи, переданной ею г. Старчевскому, какъ лицу ближнему Сенковскому, съ цѣлью, если возможно, напечатать ее «цѣлкомъ и безъ измѣненій». На просьбу же назвать дѣйствующихъ въ ней лицъ, она отвѣчала, что «не сочла бы себя въ правѣ разоблачать имена, скрытыя авторомъ, даже если бы знала ихъ»; но что «они ей самой совершенно неизвѣстны»... Прилагаю письмо г-жи Снегосоровой, въ которомъ она слагаетъ съ себя всякую отвѣтственность въ этомъ печальномъ дѣлѣ, повторяя все, сказанное мнѣ на словахъ. Изъ него явствуетъ, что никто не имѣлъ ни права, ни даже малѣйшаго повода, произвольно отождествлять личность матери моей съ какой-то полупомѣшанной «Наташей», обвиняемой авторомъ (въ сущности неизвѣстнымъ, такъ какъ романъ «Соперницы» не подписанъ!), въ незаконной любви къ какому-то «геніальному Мышецкому»..

Оказывается, что г. Старчевскій избралъ изъ сонма воображаемыхъ соперницъ, ad libitum, ту, которая ему показалась наиболѣе подходящей къ личности Елены Андреевны Ганъ, на томъ лишь основаніи, что она выставлена писательницей и весьма легкомысленно выдалъ мать мою за оригиналь г-жи Сенковской.

Я бы очень была рада не упоминать о томъ, что письма матери моей достались г. Старчевскому (по собственному разсказу его мнѣ и многимъ другимъ) тоже косвеннымъ путемъ; но, къ несчастію, онъ самъ меня вынуждаетъ къ тому слѣдующимъ, произвольнымъ заключеніемъ, которое отнимаетъ у меня возможность вѣрить, что онъ самъ, лично, не желалъ поддерживать въ читателяхъ дурнаго мнѣнія о моей матери.

Видя, что дружескія письма Е. А. Ганъ къ А. А. Сенковской, а равно и воишь достойный, сдержанный тонъ ея писемъ къ самому г. Сенковскому, рѣзко противорѣчатъ тому типу женщины легкихъ нравовъ, любившей разсказывать скабрѣзныя анекдоты, представлявшей и своими рѣчами, и неряшествомъ одежды, извѣстный типъ стриженныхъ дѣвятилицъ, проявившейся двадцать лѣтъ послѣ кончины ея, г. Старчевскій вымышляетъ, ради объясненія этого страннаго противорѣчія, слѣдующее предположеніе:

«Первое, сохранившееся письмо Е. А. Ганъ къ Сенковскому писано 22-го сентября 1838 года»,—говоритъ онъ въ началѣ второй части своего разсказа¹⁾. «Нѣтъ никакого сомнѣнія (?), что до него у Сенковского были цѣлыя ихъ ворохъ, но они были преданы сожженію и своими рѣчами, и неряшествомъ одежды, извѣстный типъ стриженныхъ дѣвятилицъ, проявившейся двадцать лѣтъ послѣ кончины ея, г. Старчевскій вымышляетъ, ради объясненія этого страннаго противорѣчія, слѣдующее предположеніе:

«Первое, сохранившееся письмо Е. А. Ганъ къ Сенковскому писано 22-го сентября 1838 года»,—говоритъ онъ въ началѣ второй части своего разсказа¹⁾. «Нѣтъ никакого сомнѣнія (?), что до него у Сенковского были цѣлыя ихъ ворохъ, но они были преданы сожженію и своими рѣчами, и неряшествомъ одежды, извѣстный типъ стриженныхъ дѣвятилицъ, проявившейся двадцать лѣтъ послѣ кончины ея, г. Старчевскій вымышляетъ, ради объясненія этого страннаго противорѣчія, слѣдующее предположеніе:

«Первое, сохранившееся письмо Е. А. Ганъ къ Сенковскому писано 22-го сентября 1838 года»,—говоритъ онъ въ началѣ второй части своего разсказа¹⁾. «Нѣтъ никакого сомнѣнія (?), что до него у Сенковского были цѣлыя ихъ ворохъ, но они были преданы сожженію и своими рѣчами, и неряшествомъ одежды, извѣстный типъ стриженныхъ дѣвятилицъ, проявившейся двадцать лѣтъ послѣ кончины ея, г. Старчевскій вымышляетъ, ради объясненія этого страннаго противорѣчія, слѣдующее предположеніе:

«Первое, сохранившееся письмо Е. А. Ганъ къ Сенковскому писано 22-го сентября 1838 года»,—говоритъ онъ въ началѣ второй части своего разсказа¹⁾. «Нѣтъ никакого сомнѣнія (?), что до него у Сенковского были цѣлыя ихъ ворохъ, но они были преданы сожженію и своими рѣчами, и неряшествомъ одежды, извѣстный типъ стриженныхъ дѣвятилицъ, проявившейся двадцать лѣтъ послѣ кончины ея, г. Старчевскій вымышляетъ, ради объясненія этого страннаго противорѣчія, слѣдующее предположеніе:

¹⁾ Сентябрьская книжка «Историческаго Вѣстника», стр. 509.

А что вторая часть «Романа забытой (къ счастью, не всѣми!) романистки», почти вся состоя изъ писемъ Елены Андреевны Ганъ къ Сенковскимъ, представляетъ краснорѣчивое опроверженіе первой выдуманной части,—фактъ, который не можетъ не поразить каждаго безпристрастнаго читателя,—ясно какъ Божій день не одному г. Старчевскому.

Зная, что многіе журналы и газеты, интересовавшіеся біографіей моей матери дѣлали извлеченія изъ фантастическаго «Романа», плоды воображенія г-жи ли Сенковской, или г-на Старчевскаго, — ужъ и не знаю кого изъ двухъ благодарить за него! — я покорнѣйше прошу всѣ редакціи пользовавшіяся имъ, въ ущербъ памяти моей матери и правдѣ, не отказаться возстановить истину перепечатаніемъ и моего письма.

Вѣра Желиховская.

III.

Письмо Е. Н. Ахматовой.

Въ статьѣ А. В. Старчевскаго: «Романъ одной забытой романистки», въ августовской и сентябрьской книжкахъ «Историческаго Вѣстника» есть двѣ невѣрныя ссылки на меня, изъ которыхъ одну я считаю необходимымъ исправить, другую опровергнуть.

Живя въ Астрахани въ 30-хъ и 40-хъ годахъ, я не только слыхала много о Фадѣевыхъ, но и была лично знакома съ ними. Мать Е. А. Ганъ, Елена Павловна Фадѣева, рожденная княжна Долгорукова, не смотря на свое болящее состояніе, не пренебрегала воспитаніемъ дочерей. Это была женщина высокаго образованія и замѣчательнаго ума. Е. А. Ганъ я совсѣмъ не знала. Когда ея родители жили въ Астрахани, она была уже замужемъ. Всѣ біографическія свѣдѣнія, сообщенныя мною А. В. Старчевскому, въ частномъ разговорѣ, объ Е. А. Ганъ, заключались только въ томъ, что она была дочь Е. П. и А. М. Фадѣевыхъ, сестра Ростислава Андреевича Фадѣева, жена полковника Гана и мать известной писательницы Рада-Бай.

О той вѣтригѣ, о которой говорится во второй ссылкѣ на меня, на 514 страницѣ сентябрьской книжки «Историческаго Вѣстника», и которая заставляла Е. А. Ганъ отдавать свои статьи въ «Отечественныя Записки», я не только никогда не передавала А. В. Старчевскому, но и не слыхала ничего. Весьма вѣроятно, что А. В. Старчевскій слышалъ это отъ кого нибудь другаго: черезъ столько лѣтъ память легко можетъ намѣнить.

Е. Ахматова.

ОПЕЧАТКИ. Въ статьѣ В. Д. Кренке «Быть саперовъ двадцать пять лѣтъ назадъ» (въ октябрьской книжкѣ «Историческаго Вѣстника») замѣчены двѣ существенныя опечатки, которыя авторъ проситъ исправить:

| Стран. | Строка. | Напечатано: | Слѣдуетъ: |
|--------|------------|---------------------------------|-----------------------------------|
| 91 | 21 сверху. | генераль-маіоръ Кехли | генераль-маіоръ Бехли |
| 119 | 13 снизу. | и на столько прямыми выстрѣлами | и настильными прямыми выстрѣлами. |

Изданія московскаго архива министерства юстиціи.

1) Описание первой степени архива вотчиннаго департамента, составленное учрежденнымъ для сего особеннымъ комитетомъ. М. 1839. Въ типографіи правительствующаго сената, стр. 1—386, in folio. Цѣна 2 рубля.

Описанію предпосланы въ видѣ предисловія историческія свѣдѣнія объ архивѣ вотчиннаго департамента и объ учрежденіи въ Москвѣ комитета для описанія архивовъ сенатскаго (т. е. разряднаго), государственнаго (т. е. старыхъ дѣлъ) и вотчиннаго. Самое описание состоитъ въ поименованіи городовъ, по коимъ документы хранятся въ архивѣ, и въ перечисленіи цифровыхъ указаній столбцамъ и книгамъ, хранящимся въ немъ, и составлено въ формѣ вѣдомости, раздѣленной на четыре графы: въ первой показанъ номеръ столбца или книги; во второй—какихъ годовъ документы; въ третьей—имѣются ли тѣмъ документамъ описи, или нѣтъ; въ четвертой—училены ли алфавиты.

2) Обзорніе писцовыхъ книгъ по Московской губерніи, съ присовокупленіемъ краткой исторіи древняго межеванія. Сост. П. Ивановичъ. М. 1840. Въ типографіи правительствующаго сената, стр. I—IV, 1—20, 45—342, in 4°, съ планомъ. Цѣна 1 рубль 80 коп.

Въ «предувѣдомленіи» указана цѣль предпринимаго изданія и объяснена польза его. Затѣмъ идетъ статья подъ заглавіемъ: «Краткія историческія свѣдѣнія о древнемъ описаніи земель». Книга состоитъ изъ отдѣльныхъ реестровъ по числу уѣздовъ, какіе вдревле значились въ писцовыхъ книгахъ по Московской губерніи, и притомъ такъ, что по каждому уѣзду имѣется два реестра. Въ однихъ реестрахъ заключаются въ алфавитномъ порядкѣ имена и фамиліи владѣльцевъ недвижимыхъ имѣній въ помянутыхъ уѣздахъ, съ означеніемъ въ особыхъ двухъ графахъ номеровъ (общаго и частнаго) писцовыхъ книгъ, въ коихъ тѣ лица упоминаются; въ другихъ реестрахъ перечислены въ алфавитномъ порядкѣ недвижимыя имѣнія владѣльцевъ, съ означеніемъ, также въ двухъ графахъ, номеровъ (общаго и частнаго) писцовыхъ книгъ. Уѣздами московскими въ писцовыхъ книгахъ значились: Московскій, Коломенскій, Каширскій, Серпуховскій, Боровскій, Можайскій, Вяземскій, Дмитровскій и Клинскій.

3) Обзорніе писцовыхъ книгъ по Новгороду и Пскову. М. 1841. Въ типографіи правительствующаго сената, стр. I—IV, 1—256, in 4°. Цѣна 1 рубль 40 коп.

Въ книгѣ заключаются алфавитные указатели селамъ, сельцамъ, деревнямъ, пустошамъ, займищамъ, пожнямъ и погостамъ, значущимся въ писцовыхъ книгахъ по Новгородской и Псковской губерніямъ. Въ этихъ алфавитахъ противъ каждаго названія селеній и пустошей, въ особыхъ двухъ графахъ, указаны номера, общій и частный, писцовыхъ книгъ, въ коихъ они упоминаются.

4) Общій алфавитъ фамиліямъ владѣльцевъ недвижимыхъ имѣній (селъ, деревень, пустошей, селищъ, займищъ, пожней и погостовъ) по Новгороду ~~всѣхъ нѣтъ~~. М. 1841. Въ типографіи правительствующаго сената, стр. 1—99, in 4°. Цѣна 40 коп.

Книга эта служитъ дополненіемъ къ предыдущей: «Обзорніе писцовыхъ книгъ» по названнымъ городамъ, и составлена, подобно ей, въ формѣ таковыхъ же указателей, съ двумя графами номеровъ, общаго и частнаго, писцовыхъ книгъ, въ коихъ владѣльцы упоминаются.

5) Описание государственнаго разряднаго архива, съ присовокупленіемъ списковъ со многихъ хранящихся въ немъ любопытныхъ документовъ. Сост. П. И. Ивановичъ. М. 1842. Въ типографіи Селивановскаго, стр. I—XXII, 1—45, 1—29, 1—452, in 8°. Цѣна 1 рубль 85 коп.

Описание раздѣляется на двѣ части. Въ одной перечислены приказы, документы которыхъ хранятся въ этомъ архивѣ, а именно: Разрядный, Малороссійскій, Сибирскій и Печатный приказы, а также Печатная контора, съ краткимъ указаніемъ о времени учрежденія, предметѣ вѣдомства и личномъ составѣ каждаго изъ нихъ. Въ другой заключаются объясненія названій документовъ поименованныхъ выше приказовъ, съ показаніемъ количества ихъ, времени, къ которому они относятся, и значенія ихъ. При описаніи разряднаго архива имѣются приложенія, занимающія наибольшую часть книги; они заключаютъ выписки изъ документовъ этого архива, частью въ извлеченіи, частью въ подлинникѣ. Таковы: 1) выписки изъ боярскихъ книгъ, боярскихъ, десятинныхъ, смотрѣнныхъ и жидецкихъ списковъ и изъ другихъ книгъ, представляющія полное описаніе древнихъ службъ, порядокъ верстанія окладами и т. п.; 2) документы, относящіеся до вступленія на Россійскій престолъ Михаила Ѳеодоровича Романова; 3) документы, относящіеся до духовныхъ церемоній; 4) семь дѣлъ по мѣстничеству; 5) любопытныя донесенія государямъ, рѣчи, имъ говоренныя, жалобы и прошенія, подаваемые по разнымъ случаямъ; 6) наказъ о посольствѣ въ Китай Ѳеодора Байкова въ 1762 году; 7) вѣдомости, объясняющія количество книгъ и столбцовъ разряднаго архива; 8) родословныя, въ разрядномъ архивѣ хранящіяся; 9) присутствующіе дѣятели разряднаго приказа. Въ концѣ книги приложенъ указатель собственнымъ именамъ и фамиліямъ лицъ, упоминаемыхъ въ ней, а также указатель встрѣчающимся въ ней названіямъ географическихъ мѣстъ.

6) Описание государственнаго архива старыхъ дѣлъ. Сост. П. Ивановымъ. М. 1850. Въ типографіи Селивановскаго, стр. I—VII, I—IV, 1—197, 1—290, in 4°. Цѣна 2 рубля.

Въ предисловіи сказано о времени учрежденія этого архива и значеніи документовъ, хранящихся въ немъ. Въ книгѣ заключается описаніе: 1) приказовъ: всѣхъ патріаршихъ, а также Монастырскаго, Каменнаго, Суднаго, Сысканаго, Сибирскаго и Преображенскаго; 2) коллегій: Камеръ, Ревизіонъ, Экономіи и Юстиціи; 3) конторъ (семи); 4) канцелярій (семи); 5) комиссій (одиннадцати); 6) комитетовъ (трехъ); 7) канцелярій (двухъ); 8) правленій (одного); 9) ратушъ и магистратовъ (трехъ); 10) экспедицій (двухъ); 11) книгъ ландратскихъ и ревизскихъ сказокъ (четыре). Въ книгѣ имѣются «Приложенія»: 1) судныя дѣла, грамоты и другіе документы, имѣющіе юридическій характеръ; 2) выписки изъ нѣкоторыхъ любопытныхъ документовъ, какъ-то: двѣ царскія грамоты и одна память тобольскому архіепископу Макарію 1625 года, о боярскомъ сынѣ Нязовцовѣ, объ управленіи епархіею, о исправленіи требника. Царская грамота въ Вѣлгородъ 1648 года о исправленіи правовъ и уничтоженіи суевѣрія. Выписка изъ описей Патріаршаго приказа келейнымъ патріаршимъ вещамъ и книгамъ 1630 и 1638 годовъ. Вѣдомость, сколько по переписнымъ 1700 года книгамъ состояло за монастырями и вообще духовнымъ вѣдомствомъ крестьянскихъ дворовъ, и другія; 3) снимки съ 25 древнихъ грамотъ XV, XVI и XVII вѣковъ (на 10 листахъ); 4) вѣдомости о числѣ документовъ, хранящихся въ государственномъ архивѣ старыхъ дѣлъ, равно и до другихъ предметовъ относящихся».

7) Опытъ историческаго изслѣдованія о межеваніи земель въ Россіи. Соч. П. Ивановымъ. М. 1846. Въ типографіи Селивановскаго, стр. I—IV, 1—151, in 8°. Цѣна 1 рубль 50 коп.

Въ книгѣ излагается ходъ предпринимаемыхъ измѣреній земель въ Россіи и оканчивается мѣрами правительства о генеральномъ и специальномъ размежеваніи земель. Значительную часть книги составляютъ 13 «приложеній». Замѣчательныя изъ нихъ: 1) таблица помѣстнымъ окладамъ, которые въ XVII вѣкѣ назначались духовнымъ властямъ и служилымъ людямъ, сообразно занимаемой каждымъ должности и чину; 2) вѣдомость, показывающая время генеральнаго межеванія каждой губерніи; 3) вѣдомость о пла-

нахъ, атласахъ и картахъ по каждой губерніи, хранящихся въ чертежномъ архивѣ межевой канцеляріи; 4) о старинномъ лѣтосчисленіи; 5) наименованіе древней мѣры и сравненіе оной съ нынѣшнею; 6) объясненіе нѣкоторыхъ словъ, встречающихся въ древнихъ документахъ, равно и значенія многихъ грамотъ и юридическихъ актовъ прежняго судопроизводства; 7) снимки: а) чертежъ гор. Смоленска XVII вѣка; б) чертежъ спорной дачи; в) снимокъ съ писцовой книги 1540 года; г) снимокъ съ писцовой книги 1556 года.

8) Алфавитный указатель фамилій и лицъ, упоминаемыхъ въ боярскихъ книгахъ, хранящихся въ 1-мъ отдѣленіи московскаго архива министерства юстиціи, съ обозначеніемъ служебной дѣятельности каждого лица и годовъ состоянія въ занимаемыхъ должностяхъ. М. 1853. Въ типографіи Селивановскаго, на 498 страницахъ, in 4°. Цѣна 1 рубль 50 коп.

Книга напечатана въ два столбца, изъ которыхъ каждый раздѣленъ на 5 графъ. Въ первой перечислены въ алфавитномъ порядкѣ фамиліи, имена и отчества лицъ, упоминаемыхъ въ боярскихъ книгахъ; во второй — чинъ или должность каждаго лица; въ третьей — годы чина или должности, въ четвертой — номеръ книги и въ пятой — страницы книги, въ коихъ писаны имена. Въ концѣ — Приложенія: три листа снимковъ съ боярскихъ книгъ 7135, 7166 и 7200 годовъ.

9) Описаніе документовъ и бумагъ, хранящихся въ московскомъ архивѣ министерства юстиціи. Книга первая. Спб. 1869. Въ типографіи правительствующаго сената. Стр. I—XXXVIII, 1—46, I—XXVI, 1—429, 1—II, 1—9, in 8°. Цѣна 2 рубля 50 коп.

Содержаніе книги составляютъ: I. Указатель документамъ и бумагамъ хранящимся въ московскомъ архивѣ министерства юстиціи. Въ этомъ указателѣ заключаются: а) обзорніе учреждений, коихъ документы поступили въ архивъ; б) вѣдомости документамъ и бумагамъ, находящимся въ архивѣ по ихъ разрядамъ; в) алфавиты: 1) документамъ и бумагамъ и 2) учрежденіямъ, упоминаемымъ въ обзорніи и вѣдомостяхъ. II. Описаніе книгъ писцовыхъ, переписныхъ, доворныхъ, перечневыхъ, платежныхъ и межевыхъ. Въ этомъ описаніи заключаются: а) о началѣ, значеніи, составѣ и содержаніи писцовыхъ, межевыхъ и другихъ книгъ; б) описъ означеннымъ книгамъ; в) алфавитные указатели: 1) именъ личныхъ и 2) географическихъ. III. Документы, извлеченные изъ книгъ Патріаршаго Казеннаго приказа о церковныхъ пошлинахъ, какъ-то: а) указъ патріарха Іоакима о посылкѣ во всѣ епархіи выписки изъ книгъ того приказа о церковныхъ пошлинахъ (1687 г. 27 февраля); б) грамота того же патріарха новгородскому митрополиту Корнилию съ препровожденіемъ выписки о церковныхъ пошлинахъ, взимаемыхъ въ Патріаршемъ Казенномъ приказѣ (1637 г. 13 марта); в) выписка изъ книгъ Патріаршаго Казеннаго приказа о церковныхъ пошлинахъ 1687 г. марта); г) росписи духовныхъ властей, коимъ посланы грамоты патріарха съ выпискою о церковныхъ пошлинахъ.

10) Описаніе документовъ и бумагъ, хранящихся въ московскомъ архивѣ министерства юстиціи. Книга вторая. Спб. 1872. Въ типографіи правительствующаго сената, стр. I—II, I—VIII, 1—198, I—VI, 1—70, I—IV, 1—210, I—II, 1—8, in 8°. Цѣна 2 рубля.

Содержаніе книги составляютъ статьи: 1) систематическое описаніе документовъ Сыскаго приказа 1730—1763; 1-е отдѣленіе: «устройство, составъ и дѣлопроизводство Сыскаго приказа», составлено Н. Е. Сѣвернымъ и состоитъ изъ пяти главъ: помѣщеніе Сыскаго приказа, личный составъ, колдники, денежные суммы и дѣлопроизводство; 2) дополнительная опись книгъ писцовыхъ, переписныхъ, доворныхъ, перечневыхъ, платежныхъ и межевыхъ, поступившихъ въ архивъ уже послѣ изданія первой части описанія его документовъ, съ алфавитными указателями къ ней; 3) описаніе книгъ доворныхъ, переписныхъ, описныхъ межевыхъ, доимочныхъ, раздѣльныхъ,

отказныхъ, отдѣльныхъ, обыскныхъ и росписныхъ, составленныхъ по патриаршимъ указамъ 1620—1703 годовъ, съ указателями къ оному; 4) о постройкѣ въ Москвѣ сгорѣвшаго въ 1753 году Головинскаго дворца.

11) Описание документовъ и бумагъ, хранящихся въ московскомъ архивѣ министерства юстиціи. Книга третья. М. 1876. Въ университетской типографіи. Стр. I—VIII, 1—139, I—II, 1—220, in 8°. Цѣна 2 р.

Содержаніе книги составляютъ отдѣльныя статьи: 1) О сенатѣ въ царствованіе Петра В. Историко-юридическое изслѣдованіе С. А. Петровскаго. Глава 1-я. Происхожденіе, развитіе и значеніе сената. Глава 2-я. Составъ сената (сенаторы, канцелярія, сенатская контора въ Москвѣ, комиссары отъ губерній при сенатѣ, фискалы, генераль-прокуроръ и прокуроры, генераль-рекетмейстеръ, герольдмейстеръ). Глава 3-я. Кругъ вѣдомства сената (законодательство, судебная дѣятельность, военныя дѣла, финансы, торговля, промышленность, благосостояніе и безопасность). Глава 4-я. Дѣлопроизводство въ сенатѣ. 2) Областное управленіе Россіи XVIII вѣка до учрежденія о губерніяхъ 7-го ноября 1775 года. Историко-юридическое изслѣдованіе П. Н. Мрочекъ-Дровдовскаго. Часть 1-я. Областное управленіе эпохи перваго учрежденія губерній (1708—1719 г.). Глава 1-я. Областное дѣленіе. Глава 2-я. Главные областные правители. Глава 3-я. Второстепенные правители. Глава 4-я. Канцелярія и дѣлопроизводство. Глава 5-я. Предметы вѣдомства (военныя дѣла).

12) Описание документовъ и бумагъ, хранящихся въ московскомъ архивѣ министерства юстиціи. Книга 4-я. М. 1884. Въ типографіи Снегирева. Стр. I—II, 1—192, I—VIII, 1—534, in 8°, съ двумя планами. Цѣна 2 рубля.

Содержаніе книги составляютъ пять отдѣльныхъ статей, группированныхъ въ 2-хъ отдѣленіяхъ: I-е отдѣленіе. 1) Сыскаго приказъ 1730—1763 г. Отдѣленіе второе (первое отдѣленіе напечатано во 2 книгѣ) А. А. Голубева. Содержаніе: верховная власть, государственная служба, дворяне, городскіе и посадскіе люди, монастыри, бѣлое духовенство, крестьяне, судопроизводство. 2) Розыскная экспедиція при московской губернской канцеляріи 1763—1784 г. В. С. Лазовскаго (учрежденіе, личный составъ, предметъ вѣдомства и дѣлопроизводство). II-е отдѣленіе: 3) грамоты и другіе акты XIV и XV вв. московскаго архива министерства юстиціи (жалованья, указы, судебные акты, межевые, мировые, отступные, раздѣльные, мѣновныя, купчіе, данныя, духовныя); ихъ форма, содержаніе, значеніе въ исторіи русскаго права. Съ приложеніемъ образцовъ грамотъ разныхъ наименованій. Д. М. Мейчика. 4) Обзоръ историко-географическихъ матеріаловъ XVII в., заключающихся въ книгахъ Разряднаго приказа. Исслѣдованіе Н. Н. Оглоблина. Содержаніе онаго, кромѣ предисловія: а) матеріалы для топографіи городовъ: росписные списки, смѣтные книги, годовыя смѣтные книги, переписныя книги городовъ, строельныя книги, переписныя книги городскихъ монастырей, церквей, улицъ и дворовъ, оброчныя книги, документы о подгородныхъ земляхъ; б) описаніе и списки уѣздныхъ поселенныхъ пунктовъ: переписныя книги, списки служилыхъ людей, сборныя книги, межевые и т. п. документы; в) описаніе рубежей, порубежныя укрѣпленія, сторожи и станицы, переписныя книги порубежныхъ областей и порубежная служба; г) матеріалы для гидрографіи: рыбныя ловли, мельницы, мосты и перевозы, струговое дѣло; д) естественныя произведенія страны; е) статистика населенія страны и народнаго хозяйства. 42 приложенія и указатель.

13) Внутренній бытъ Русскаго государства съ 17-го октября 1740 года по 25-е ноября 1741 года, по документамъ, хранящимся въ московскомъ архивѣ министерства юстиціи. Книга первая. Верховная власть и императорскій домъ. М. 1880. Въ университетской типографіи (М. Каткова). Стр. I—X, 1—588, in 8°. Цѣна 3 рубля.

Содержаніе: 1) Управленіе, титулы, вѣра. 2) Придворный штатъ: а) дворъ императора и б) дворы правительницы и ея супруга. 3) Дворцы, дома, дворы (въ Петербургѣ, Москвѣ, Ревелѣ). 4) Богослуженіе и духовенство при дворѣ. 5) Внутреннее убранство дворцовъ. 6) Свѣдѣнія о платьяхъ и цѣнныхъ вещахъ правительницы, ея дѣтей и лицъ, находившихся при нихъ, и объ игрушкахъ Іоанна Антоновича. 7) Дворцовые сады. 8) Музыка, театр и другія увеселенія при дворѣ. 9) Празднества при дворѣ. 10) Народный маскарадъ и маскарадная свадьба 1740 года. 11) Придворныя охоты. 12) Придворный столъ. 13) Императорскій конюшенный дворъ. 14) Оффиціальныя выѣзды правительницы и ея супруга. 15) Печальная коммиссія, учрежденная по случаю кончины императрицы Анны Іоанновны. Указатель документамъ, изъ коихъ извлечено содержаніе означенныхъ отдѣловъ. Приложенія: 1) Манифесты, указы и прочія распоряженія правительства— всего 27 документовъ. 2) Биографическая замѣтка объ Іоаннѣ Антоновичѣ и его семействѣ. Алфавитный указатель личныхъ имей. Рисунки. Портретныя изображенія: императрицы Анны Іоанновны, императора Іоанна Антоновича, принцессы Анны Леопольдовны. Снимки: съ серебрянаго рубля 1741 г., съ подписей 1740—1741 г. императрицъ Анны Іоанновны и Елисаветы Петровны, принцессы Анны Леопольдовны, супруга ея Антона Ульриха и регента Іоанна Вирона; съ плановъ: слонового двора, слонового амбара, крыши адмиральскаго дома; съ рисунка, составленнаго профессоромъ Штелиннымъ 1741 года октября 31-го дня, для иллюминаціи и празднованія дня рожденія императора Іоанна Антоновича.

14) Внутренній бытъ Русскаго государства съ 17-го октября 1740 г. по 25-е ноября 1741 г., по документамъ, хранящимся въ московскомъ архивѣ министерства юстиціи. Книга вторая. Высшія государственныя учрежденія: императорскій кабинетъ, сенатъ и сикодъ. М. 1886. Въ типографіи Л. О. Снегирева. Стр. I—IX, 1—432, in 8°. Цѣна 2 рубля.

Содержаніе: 1) Императорскій кабинетъ. Историческій очеркъ и значеніе.—Помѣщеніе и обстановка.—Устройство и личный составъ: кабинетъ-министры; канцелярія кабинета его императорскаго величества: канцеляріи-совѣтники, тайный кабинетъ-секретарь, кабинетъ-секретари, камериры, переводчики, подьячіе, кабинетъ-курьеры и ѣздовые гренадеры; придворный рекетмейстеръ.—Дѣятельность кабинета. Участіе въ законодательствѣ. Дѣла о назначеніи на государственныя должности. Дѣла о наградахъ за службу и о другихъ актахъ высочайшей милости. Дѣйствія кабинета въ качествѣ верховнаго контролера и блюстителя закона и государственнаго порядка. Дѣла чрезвычайныя. Дѣла церковныя. Дѣла по вѣдомству двора. Дѣла судебныя. Дѣла военныя. Дѣла финансовыя. Дѣйствія кабинета въ области торгово-промышленной. Дѣла по народному просвѣщенію. Дѣла по народному продовольствію и народному здравію. Дѣла по устройству путей сообщенія и столицъ и мѣры противъ пожаровъ и роскоши. Дѣйствія кабинета по дипломатіи.—Дѣлопроизводство кабинета.

2) Правительствующій сенатъ. Значеніе его.—Мѣстонахожденіе и помѣщеніе сената.—Составъ сената: сенаторы, генераль-прокуроръ, обер-прокуроръ и состоявшіе при нихъ чины; составъ канцеляріи сената; составъ герольдмейстерской конторы; составъ рекетмейстерской конторы; составъ печатной конторы; составъ коммиссіи при сенатѣ; чины сенатскаго архива; низшіе служители; сенатская типографія; школа при сенатѣ; личный составъ сенатской конторы и состоявшихъ при ней учреждений; типографія при сенатской конторѣ.—Дѣятельность сената: участіе въ законодательствѣ; сенатъ какъ судебное учрежденіе; участіе сената въ военныхъ дѣлахъ; участіе его въ финансовыхъ дѣлахъ; дѣйствія сената въ области торгово-промышленной; участіе сената въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія; дѣятельность сената по народному продовольствію, по народному здравію, по устройству

путей сообщенія и по возведенію и исправленію казенныхъ и городскихъ зданій; дѣйствія сената по огражденію городовъ отъ пожаровъ, его распоряженія относительно бѣглыхъ и нищихъ и его занятія по выдачѣ паспортовъ; участіе сената въ дѣлахъ церковныхъ и въ дѣлахъ внѣшней политики. Дѣятельность учреждений, состоявшихъ при сенатѣ, въ Петербургѣ: герольдмейстерской конторы, речетмейстерской конторы, печатной конторы; предметъ вѣдѣнія канцеляріи малороссійскихъ дѣлъ; занятія «коммиссіи о рассмотрѣніи прошлыхъ лѣтъ дѣлъ»; занятія «коммиссіи сочиненія уложенія»; занятія «домочной коммиссіи»; занятія коммиссіи объ отдачѣ дворцовыхъ деревень на аренду и коммиссіи «сочиненія генеральнаго о числѣ мужеска пола душъ алфавита»; занятія коммиссіи «сочиненія окладной книги». Дѣятельность сенатской конторы и состоявшихъ при ней учреждений.—Дѣлопроизводство въ сенатѣ.

3) Святѣйшій синодъ. Историческій очеркъ. Причины уничтоженія патриаршества и учрежденія соборнаго духовнаго правительства.—Внѣшняя исторія духовнаго регламента.—Первое засѣданіе синода.—Мѣсто его между другими органами управленія.—Организація синодскаго управленія: конторы, оберъ-прокуроръ.—Перемены въ синодѣ до 1740 года. Святѣйшій синодъ 1740—1741 годовъ. I. Помѣщеніе синода.—Составъ присутствія.—Оберъ-прокуроръ.—Составъ синодальной канцеляріи.—Синодальные дворяне.—Жалованье.—Форма сношенія синода съ правительственными учреждениями и дѣлопроизводство.—Синодальная типографія. II. Дѣятельность синода: назначеніе лицъ на мѣста и должности.—Заботы объ устраненіи недостатка священно и церковно-служителей.—Руководство дѣятельностью духовныхъ властей вообще.—Духовное просвѣщеніе.—Расширеніе способовъ для доступа въ монастыри.—Охраненіе правъ духовныхъ властей и лицъ.—Попеченіе о ружникахъ.—Обнародованіе указовъ.—Построеніе церквей.—Благоустроеніе церковныхъ богослуженій.—Церковныя дѣла по Петербургской губерніи. III. Дѣятельность синода по охраненію догматовъ православной церкви и его попеченіе объ исполненіи православными религіозно-нравственныхъ обязанностей.—Дѣйствія синода по распространенію православія между иновѣрцами. IV. Управленіе дѣлъ синодальнаго вѣдомства въ Москвѣ.—Московская синодальная правленія канцелярія: ея помѣщеніе, устройство, дѣлопроизводство и дѣятельность въ царствованіе Іоанна Антоновича.

Приложенія: 1) указатель документамъ и другимъ источникамъ, изъ которыхъ извлечены свѣдѣнія, заключающіяся въ книгѣ; 2) указатель личныхъ именъ, упоминаемыхъ въ книгѣ; 3) описъ сервизамъ, пожалованнымъ кабинетъ-министрамъ; 4) планъ Петербурга 1737 года.

Всѣ вышепоименованныя изданія можно приобрести въ Москвѣ, въ административномъ архивѣ министерства юстиціи, на Дѣвичьемъ полѣ, по Зубовскому проѣзду.





Елизавета Кульманъ.

Съ современнаго гравированнаго портрета.

О ПОДПИСКѢ
НА
„ИСТОРИЧЕСКІЙ ВѢСТНИКЪ“
ВЪ 1887 году.
(ВОСЬМОЙ ГОДЪ).

„Историческій Вѣстникъ“ будетъ издаваться въ 1887 году на тѣхъ же основаніяхъ и по той же программѣ, какъ и въ предшествовавшія семь лѣтъ (1880—1886).

Подписная цѣна за двѣнадцать кнѣжекъ въ годъ (со всѣми приложеніями) десять рублей, съ пересылкой и доставкой на домъ.

Изъ обширнаго собранія матеріаловъ, находящихся въ распоряженіи редакціи, въ первыхъ книжкахъ „Историческаго Вѣстника“ 1887 года будутъ помѣщены, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Живое слово о неживыхъ. Воспоминанія М. А. Арсеньева. — Исторія моей издательской дѣятельности. Е. Н. Ахматовой. — Отрывокъ изъ семейной хроники. М. А. Бородинъ. — Самоубійство генерала Герштенцвейга. Разсказъ очевидца. С. М. Борщова. — В. Г. Тепляковъ. Біографическій очеркъ. Ф. А. Бычкова. — Мартинистъ и филантропъ прошлаго вѣка. Е. М. Гаршина. — Последніе дни царствованія Екатерины II. Письма княгини А. А. Голицыной. — Тамбовская украинна въ XVII столѣтіи. М. М. Дубасова. — Тамбовскій Катилина. Его же. — Княгиня А. П. Волконская и ея друзья. Г. В. Есипова. — Очеркъ исторіи англійской иллюстраціи (съ многими иллюстраціями). В. Р. Зотова. — Общественная жизнь въ Англіи въ XIX столѣтіи (съ многими иллюстраціями). Его же. — Кургановъ и его писемникъ. А. И. Кирпичникова. —

Н. А. Кудрявцевъ и его потомство. Д. А. Керсанова. — Отрывки изъ дневника Н. В. Кукольника. — Боголюбевый скоморохъ. Старинное происшествіе. Н. С. Лисова. — Наша печать въ ея историко-экономическомъ развитіи. А. П. Мальшинскаго. — Мишенское, родина Жуковского (съ иллюстраціями). П. М. Мартынова. — Отрывокъ изъ литературныхъ воспоминаній. А. П. Миллюнова. — Отрывокъ изъ воспоминаній Б. А. Милютина. — Дневникъ генералъ-лейтенанта А. М. Михайловскаго-Данилевскаго. — Кумъ Иванъ. Историческая быль. Д. Л. Мордовцева. — Посольство въ Персію съ хрустальной кроватью въ 1826 году. А. Н. Носнова. — Вяземскій архимандритъ Θεодосій. Очеркъ монастырскаго быта въ XVII столѣтіи. Н. Н. Оглоблина. — Отрывокъ изъ семейной хроники. Е. Н. Опочинина. — Записки Ксенофонта Алексѣевича Полеваго. — А. Θ. Писемскій по его автобіографическимъ замѣткамъ, письмамъ и сочиненіямъ. П. Н. Пелеваго. — Шуты и скоморохи въ древности и въ новѣйшее время (съ многими иллюстраціями). Его же. — Одна изъ замѣчательныхъ русскихъ женщинъ прошлаго вѣка (А. Н. Родіонова). П. А. Пономарева. — Отрывки изъ дневника А. Н. Протасьева. — Городъ Гродно во время послѣдняго польскаго мятежа. С. Т. Славутинскаго. — Природа и человѣкъ въ Средней Азій. Н. В. Соронина. — Воспоминанія стараго литератора. А. В. Старчевскаго. — Императоръ Николай I и австрійскій дворъ. С. С. Татищева. — Императоръ Николай I и прусскій дворъ. Его же. — Павелъ Конюшковичъ, митрополитъ тобольскій и сибирскій. А. А. Титова. — Горидскій монастырь и два іерарха русской церкви (съ многими иллюстраціями). Его же. — Среди скитницъ (съ многими иллюстраціями). П. С. Усова. — Русскій дворъ въ царствованіе Елисаветы Петровны и Петра III. Записки (переводъ съ рукописи) секретаря французскаго посольства Фавье. — Отрывки изъ воспоминаній бывшей камеръ-медхенъ императрицы Маріи Александровны Н. И. Яковлевой. — Воспоминанія о жизни въ Сибири и декабристахъ. М. Д. Францевой, и др.

Въ приложеніи къ „Историческому Вѣстнику“ 1887 года будутъ напечатаны Записки Сергѣя Николаевича Глинки. Эти любопытныя записки, разбѣяныя по разнымъ періодическимъ изданіямъ, соединены здѣсь въ одно цѣлое, провѣрены и дополнены по подлинной рукописи автора, обязательно доставленной намъ сыномъ его, Θ. С. Глинкой. Трудъ сличенія и редакція записокъ исполненъ А. О. Круглымъ.

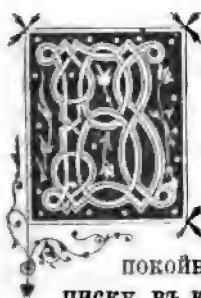
Главная контора „Историческаго Вѣстника“ въ С.-Петербургѣ, при книжномъ магазинѣ „Новаго Времени“, Невскій проспектъ, № 38. Отдѣленіе конторы въ Москвѣ, Харьковѣ и Одессѣ при находящихся въ этихъ городахъ отдѣленіяхъ книжнаго магазина „Новаго Времени“.





ЗНАКОМСТВО СЪ ГОГОЛЕМЪ.

(Изъ литературныхъ воспоминаній).



ПЕРВЫЕ въ жизни я увидѣлъ Гоголя за четыре мѣсяца до его кончины.

Это случилось осенью, въ 1851 году. Находясь тогда, въ концѣ октября, въ Москвѣ, съ служебнымъ порученіемъ бывшаго въ то время товарищемъ министра народнаго просвѣщенія, А. С. Норова, я получилъ отъ стараго своего знакомаго, покойнаго московскаго профессора, О. М. Бодянскаго, записку, въ которой онъ извѣщалъ меня, что одинъ изъ нашихъ земляковъ-украинцевъ, г. А—й, котораго передъ тѣмъ я у него видѣлъ, предполагалъ пѣть малорусскія пѣсни у Гоголя и что Гоголь, узнавъ, что и у меня собрана коллекція украинскихъ народныхъ пѣсенъ, съ нотами, просилъ Бодянскаго пригласить къ себѣ и меня.

Нежданная возможность выпавшаго мнѣ на долю свиданія съ великимъ писателемъ сильно меня обрадовала. Авторъ «Мертвыхъ душъ» находился въ то время на верху своей славы, и мы, тогдашняя молодежь (мнѣ въ то время было двадцать два года), питали къ нему безграничную любовь и преданность. У меня съ дѣтства не выходило изъ головы добродушное обращеніе къ читателямъ пастычника Рудаго-Панька.— «Когда кто изъ васъ будетъ въ нашихъ краяхъ,—писалъ въ «Вечерахъ на хуторѣ близъ Диканьки» веселый пастычникъ:—то заверните ко мнѣ; я васъ напою удивительнымъ грушевымъ квасомъ».

Это забавное приглашеніе, какъ я помню, необыкновенно заняло меня въ деревнѣ моей бабки, гдѣ ея слуга Абрамъ, учившійся передъ тѣмъ въ Харьковѣ переплетному мастерству и потому знавшій грамотѣ, впервые прочелъ мнѣ, шестилѣтнему мальчику, украинскія повѣсти Гоголя; но я не могъ принять приглашенія Рудаго-Панька. Въ 1835 году, у меня былъ одинъ только конь — липовая вѣтка, верхомъ на которой я гарцовалъ по саду, и въ то время я отлучался изъ роднаго дома не далѣе старой мельницы, скрипъ тяжелыхъ крыльевъ которой слышался, съ выгона, въ моей дѣтской комнатѣ.

Я тогда былъ въ полной и искренней увѣренности, что на свѣтѣ, дѣйствительно, гдѣ-то, въ сельской, таинственной глуши, существуетъ старый пастычникъ, рудый, т. е. рыжій Панько, и что онъ, въ длинные зимніе вечера, сидитъ у печи и рассказываетъ свои увлекательныя сказки. Передъ моимъ воображеніемъ живо развѣтывалась дивная исторія «Красной свитки», проходила блѣдная утопленница «Майской ночи» и на высотахъ Карпатскихъ горъ вставалъ грозный, мертвый всадникъ «Страшной мести».

А теперь, въ 1851 году, мнѣ предстояло увидѣть автора не только «Вечеровъ на хуторѣ», но и «Мертвыхъ душъ» и «Ревизора».

Въ назначенный часъ, я отправился къ О. М. Бодянскому, чтобы ѣхать съ нимъ къ Гоголю. Бодянский тогда жилъ у Старога Вознесенія, на Арбатѣ, на углу Мераляковского переулка, въ домѣ нынѣ Е. С. Мещерской, № 243. Онъ встрѣтилъ меня словами: «Ну, земляче, ѣдемъ; вкусимъ отъ благоуханныхъ, сладкихъ сотовъ родной украинской музыки». — Мы сѣли на извозчичьи дрожки и поѣхали по сосѣдству на Никитскій бульваръ, къ дому Талызина, гдѣ, въ квартирѣ гр. А. П. Толстаго, въ то время жилъ Гоголь. Теперь этотъ домъ, № 314, принадлежитъ Н. А. Шереметевой. Онъ не перестроенъ, имѣетъ, какъ и тогда, 16 оконъ во дворъ и 5 на улицу, въ два этажа, съ каменнымъ балкономъ, на колоннахъ, во дворъ.

Было около полудня. Радость предстоявшей встрѣчи нѣсколько, однако, затемнялась для меня слухами, которые въ то время ходили о Гоголѣ, по поводу изданной, незадолго передъ тѣмъ, его извѣстной книги «Выбранныя мѣста изъ переписки съ друзьями». Я невольно припоминалъ злые и ядовитые нападки, которыми тогдашняя руководящая критика преслѣдовала эту книгу. Бѣлинскій въ ту пору былъ нашимъ кумиромъ, а онъ первый бросилъ камень въ Гоголя за его «Переписку съ друзьями». По рукамъ въ Петербургѣ ходило въ спискахъ его неизданное письмо къ Гоголю, гдѣ знаменитый критикъ горячо и безпощадно бичевалъ автора «Мертвыхъ душъ», укоряя его въ измѣнѣ долгу писателя и гражданина.

Хотя обвиненія Вѣлинскаго для меня смягчались въ кружкѣ тогдашняго ректора Петербургскаго университета, П. А. Плетнева, друга Пушкина и Жуковскаго, отзывами иного рода, тѣмъ не менѣе, я и мои товарищи-студенты, навѣщавшіе Плетнева, не могли вполне отрѣшиться отъ страстной и подкупающей своимъ краснорѣчіемъ критики Вѣлинскаго. Плетневъ, защищая Гоголя, дѣлалъ, что могъ. Онъ читалъ намъ, студентамъ, письма о Гоголѣ жившихъ въ то время въ чужихъ краяхъ Жуковскаго и князя Вяземскаго, объяснялъ эти письма и совѣтовалъ намъ, не поддаваясь нападкамъ враговъ Гоголя, самостоятельно рѣшить вопросъ, правъ ли былъ Гоголь, издавая то, о чемъ онъ считъ долгомъ открыто высказаться передъ родиной? — «Его зовутъ фарисеемъ и ренегатомъ, — говорилъ намъ Плетневъ: — клянуть его, какъ нѣкоего служителя мрака и лжи, оглашаютъ его, наконецъ, чуть не сумасшедшимъ... И за что же? За то, что одаренный геніемъ творчества, родной писатель-сатирикъ дерзнулъ глубже взглянуть въ собственную свою душу, провѣрить свои сокровенные помыслы и самостоятельно, никого не спрося, открыто о томъ повѣдать другимъ... Какъ смѣлъ онъ, создатель Чичикова, Хлестакова, Сквозника и Манилова, пойти не по общей, а по иной дорогѣ, заговорить о духовныхъ вопросахъ, о церкви, о вѣрѣ? Въ сумасшедшій домъ его! онъ — помѣшанный!» — Такъ говорилъ намъ Плетневъ.

Молва о помѣшательствѣ Гоголя, дѣйствительно, въ то время была распространена въ обществѣ. Говорили странныя вещи: будто Гоголь окончательно отрекся отъ своего писательскаго призванія, будто онъ постится по цѣлымъ недѣлямъ, живетъ, какъ монахъ, читаетъ только ветхій и новый заветъ и житія святыхъ и, душевно болѣя и сильно опустившись, относится съ отвращеніемъ не только къ изящной литературѣ, но и къ искусству вообще.

Всѣ эти мысли, по поводу Гоголя, невольно пронеслись въ моей головѣ, въ то время, когда извозчицы дрожки, по Никитскому бульвару, везли Бодянскаго и меня къ дому Талызина. Одно меня нѣсколько успокаивало: Гоголь пригласилъ къ себѣ пѣвца-малоросса, этотъ пѣвецъ долженъ былъ у него пѣть народныхъ украинскія пѣсни, — слѣдовательно, думалъ я, авторъ «Мертвыхъ душъ» не вполне еще сталъ монахомъ-аскетомъ, и его душѣ еще доступны произведенія художественнаго творчества.

Вѣхавъ въ каменные ворота высокой ограды, направо, къ балконной галлерей дома Талызина, мы вошли въ переднюю нижняго этажа. Старикъ — слуга графа Толстаго привѣтливо указалъ намъ дверь изъ передней направо.

— Не опоздали? — спросилъ Бодянскій, обычною своею, ковыляющею походкой проходя въ эту дверь.

— Пожалуйте, ждутъ-сь! — отвѣтилъ слуга.

Бодянскій прошелъ приемную и остановился передъ слѣдующею,

затворенною дверью въ угольную комнату, два окна которой выходили во дворъ и два на бульваръ. Я догадывался, что это былъ рабочій кабинетъ Гоголя. Бодянский постучался въ дверь этой комнаты.

— Чи дома, брате Микло? — спросилъ онъ помалорусски.

— А дома-жъ, дома! — негромко отвѣтилъ кто-то оттуда.

Сердце у меня сильно забилося. Дверь растворилась. У ея порога стоялъ Гоголь.

Мы вошли въ кабинетъ. Бодянский представилъ меня Гоголю, сказавъ ему, что я служу при Норовѣ и что съ намъ, Бодянскимъ, давно знакомъ черезъ Срезневскаго и Плетнева.

— А гдѣ же нашъ гѣвецъ? — спросилъ, оглядываясь, Бодянский.

— Надулъ, къ Щепкину поѣхалъ на варѣники! — отвѣтилъ съ видимымъ неудовольствіемъ Гоголь: — только-что прислалъ извинительную записку, будто забылъ, что раньше насъ далъ слово туда.

— А, можетъ быть, и такъ! — сказалъ Бодянский: — варѣники не свой братъ.

Что еще, при этомъ, нѣкоторое время говорили Гоголь и Бодянский, я тогда, кажется, не слышалъ и почти не сознавалъ. Ясно помню одно, что я не спускалъ глазъ съ Гоголя.

Мои опасенія разсѣялись. Передо мной былъ не только не душевно-больной или вообще свихнувшійся человѣкъ, а тотъ же самый Гоголь, тотъ же могучій и привлекательный художникъ, какимъ я привыкъ себѣ воображать его съ юности.

Разговаривая съ Бодянскимъ, Гоголь то плавно прохаживался по комнатѣ, то садился въ кресло къ столу, за которымъ Бодянский и я сидѣли на диванѣ, и изрѣдка посматривалъ на меня. Средняго роста, плотный и съ совершенно-здоровымъ цвѣтомъ лица, онъ былъ одѣтъ въ темно-коричневое, длинное пальто и въ темно-зеленый, бархатный жилетъ, наглухо застегнутый до шеи, у которой, поверхъ атласнаго, чернаго галстука, виднѣлись бѣлые, мягкіе воротнички рубахи. Его длинные, каштановые волосы прямыми космами спадали ниже ушей, слегка загибаясь надъ ними. Тонкіе, темные, шелковистые усики чуть прикрывали полныя, красивыя губы, подъ которыми была крохотная эспаньолка. Небольшіе, каріе глаза глядѣли ласково, но осторожно и не улыбаясь даже тогда, когда онъ говорилъ что либо веселое и смѣшное. Длинный, сухой носъ придавалъ этому лицу и этимъ, сидѣвшимъ по его сторонамъ, осторожнымъ глазамъ что-то птичье, наблюдающее и вмѣстѣ добродушно-горделивое. Такъ смотреть съ кровель украинскихъ хуторовъ, стоя на одной ногѣ, внимательно-задумчивые аисты.

Гоголь въ то время, какъ я отлично помню, былъ очень похожъ на свой портретъ, писанный съ него въ Римѣ, въ 1841 году, знаменитымъ Ивановымъ. Этому портрету онъ, какъ извѣстно, отдавалъ предпочтеніе передъ другими.

Успокоясь отъ невольнаго, охватившаго меня смущенія, я сталъ понемногу вслушиваться въ разговоръ Гоголя съ Бодянскимъ.

— Надо, однако же, всетаки, вызвать нашего Рубини, — сказалъ Гоголь, присаживаясь къ столу: — не я одинъ, и Аксаковы хотѣли бы его послушать... особенно Надежда Сергѣевна.

— Устрою, берусь, — отвѣтилъ Бодянский: — если только тутъ не другая причина и если нашъ землякъ, отъ здѣшнихъ угощеній, не спалъ съ голоса... А что это у васъ за рукописи? — спросилъ Бодянский, указывая на рабочую, краснаго дерева, конторку, стоявшую налѣво отъ входныхъ дверей, за которою Гоголь, передъ нашимъ приходомъ, очевидно, работалъ стоя.

— Такъ себѣ, мараю по временамъ! — небрежно отвѣтилъ Гоголь.

На верхней части конторки были положены книги и тетради; на ея покатою доскѣ, обитой зеленымъ сукномъ, лежали раскрытые, мелко исписанные и перемазанные листы.

— Не второй ли томъ «Мертвыхъ душъ?» — спросилъ, подмигивая, Бодянский.

— Да... иногда берусь, — нехотя проговорилъ Гоголь: — но работа не подвигается; иное слово вытягиваешь клещами.

— Что же мѣшаетъ? у васъ тутъ такъ удобно, тихо.

— Погода, убійственный климатъ! Невольно вспоминаешь Италію, Римъ, гдѣ писалось лучше и такъ легко. Хотѣлъ было на зиму уѣхать въ Крымъ, къ Княжевичу, тамъ писать, думалъ завернуть и на родину, къ своимъ, — туда звали на свадьбу сестры, Елизаветы Васильевны...

Ел. В. Гоголь тогда вышла замужъ за сапернаго офицера Быкова.

— Зачѣмъ же дѣло стало? — спросилъ Бодянский.

— Едва добрался до Калуги и возвратился. Дороги невозможныя, простудился; да и времени пришлось бы столько потратить на одни переѣзды. А тутъ еще затѣялъ новое полное изданіе своихъ сочиненій.

— Скоро ли оно выйдетъ?

— Въ трехъ типографіяхъ началъ печатать, — отвѣтилъ Гоголь: — будетъ четыре большихъ тома. Сюда войдутъ всѣ повѣсти, драматическія вещи и обѣ части «Мертвыхъ душъ». Пятый томъ я напечатаю позже, подъ заглавіемъ «Юношескіе опыты». Сюда войдутъ нѣкоторые журнальныя статьи, статьи изъ «Арабесокъ» и прочее.

— А «Переписка»? — спросилъ Бодянский.

— Она войдетъ въ шестой томъ; тамъ будутъ помѣщены письма къ близкимъ и роднымъ, изданныя и неизданныя... Но это уже, разумѣется, явится... послѣ моей смерти.

Слово «смерть» Гоголь произнесъ совершенно спокойно, и оно тогда не прозвучало ничѣмъ особеннымъ, въ виду полныхъ его силъ и здоровья.

Бодянский заговорилъ о типографіяхъ и сталъ хвалить какую-то изъ нихъ. Рѣчь коснулась и Петербурга.

— Что новаго и хорошаго у васъ, въ петербургской литературѣ?—спросилъ Гоголь, обращаясь ко мнѣ.

Я ему сообщилъ о двухъ новыхъ поэмахъ тогда еще молодого, но уже извѣстнаго поэта Ап. Ник. Майкова, «Савонаролла» и «Три смерти». Гоголь попросилъ рассказать ихъ содержаніе. Исполняя его желаніе, я наизусть прочелъ выдержки изъ этихъ произведеній, ходившихъ тогда въ спискахъ.

— Да это прелесть, совсѣмъ хорошо! — произнесъ, выслушавъ мою неумѣлую декламацию, Гоголь:—еще, еще...

Онъ совершенно оживился, всталъ и опять началъ ходить по комнатѣ. Видъ осторожно-задумчиваго аиста исчезъ. Передо мною былъ счастливый, вдохновенный художникъ. Я еще прочелъ отрывки изъ Майкова.

— Это такъ же законченно и сильно, какъ терцеты Пушкина, во вкусѣ Данта,—сказалъ Гоголь:—Осипъ Максимовичъ, а?—обратился онъ къ Бодянскому:—вѣдь это праздникъ! Поэзія не умерла. Не оскудѣлъ князь отъ Іуды и вождь отъ чреслъ его... А выборъ сюжета, а краски, колоритъ? Плетневъ присылалъ кое-что, я и самъ помню нѣкоторые стихи Майкова.

Онъ прочелъ, съ оригинальною интонаціей, двѣ начальныхъ строки извѣстнаго стихотворенія изъ «Римскихъ очерковъ» Майкова:

«Ахъ, чудное небо, ей Богу, надъ этимъ классическимъ Римомъ!

«Подъ такимъ небомъ навольно художникомъ станешь!»

— Не правда ли, какъ хорошо?—спросилъ Гоголь.

Бодянский съ нимъ согласился.

— Но *то*, что вы прочли,—обратился ко мнѣ Гоголь:—это уже иной шагъ. Веру съ васъ, слово — прислать мнѣ изъ Петербурга списокъ этихъ поэмъ.

Я обѣщала исполнить желаніе Гоголя.

— Да, — продолжалъ онъ, прохаживаясь:—я засталъ богатые всходы...

— А Шевченко? — спросилъ Бодянский.

Гоголь на этотъ вопросъ съ секунду помолчалъ и нахохлился. На насъ изъ-за конторки снова посмотрѣлъ осторожный аистъ.

— Какъ вы его находите?—повторилъ Бодянский.

— Хорошо, что и говорить,—отвѣтилъ Гоголь:—только не обидьтесь, другъ мой, вы—его поклонникъ, а его личная судьба достойна всякаго участія и сожалѣнія.

— Но зачѣмъ вы примѣшиваете сюда личную судьбу? — съ неудовольствіемъ возразилъ Бодянский:—это постороннее... Скажите о талантѣ, о его поэзіи...

— Дегтю много, — негромко, но прямо проговорилъ Гоголь:—и

даже прибавлю, дегтю больше, чѣмъ самой поэзіи. Намъ-то съ вами, какъ малороссамъ, это, пожалуй, и приятно, но не у всѣхъ носы, какъ наши. Да и языкъ...

Бодянский не выдержалъ, сталъ возражать и разгорячился. Гоголь отвѣчалъ ему спокойно.

— Намъ, Осипъ Максимовичъ, надо писать порусски, — сказалъ онъ: — надо стремиться къ поддержкѣ и упроченію одного, владычнаго языка для всѣхъ, родныхъ намъ, племенъ. Доминантой для русскихъ, чеховъ, украинцевъ и сербовъ должна быть единая святыня — языкъ Пушкина, какою является евангеліе для всѣхъ христіанъ, католиковъ, лютеранъ и гернгуттеровъ. А вы хотите провансальскаго поэта Жасмёна поставить въ уровень съ Мольеромъ и Шатобрианомъ!

— Да какой же это Жасмёнъ? — крикнулъ Бодянский: — равнѣ ихъ можно равнять? Что вы? Вы же сами — малороссъ.

— Намъ, малороссамъ и русскимъ, нужна одна поэзія, спокойная и сильная, — продолжалъ Гоголь, останавливаясь у конторки и опираясь о нее спиной: — нетлѣнная поэзія правды, добра и красоты. Она не водеvilная, сегодня только понятная, побрякушка и не раздражающій личными намеками и счетами, рыночный памфлетъ. Поэзія — голосъ пророка... Ея стихъ долженъ врачевать наши сомнѣнія, возвышать насъ, поучая вѣчнымъ истинамъ любви къ ближнимъ и прощенія врагамъ. Это — труба пречистаго архангела... Я знаю и люблю Шевченка, какъ земляка и даровитаго художника; мнѣ удалось и самому кое-чѣмъ помочь въ первомъ устройствѣ его судьбы. Но его погубили наши умники, натолкнувъ его на произведенія, чуждыя истинному таланту. Они все еще дожевываютъ европейскія, давно выкинутыя жваки. Русский и малороссъ — это души близнецовъ, пополняющія одна другую, родныя и одинаково сильныя. Отдавать предпочтеніе одной, въ ущербъ другой, невозможно. Нѣтъ, Осипъ Максимовичъ, не то намъ нужно, не то. Всякій, пишущій теперь, долженъ думать не о розни; онъ долженъ прежде всего поставить себя передъ лицомъ Того, кто далъ намъ вѣчное человѣческое слово...

Долго еще Гоголь говорилъ въ этомъ духѣ. Бодянский молчалъ, но, очевидно, далеко не соглашался съ нимъ. — «Ну, мы вамъ мѣшаемъ, пора намъ и по домамъ!» — сказалъ, наконецъ, Бодянский, вставая. Мы раскланялись и вышли.

— Станный человѣкъ, — произнесъ Бодянский, когда мы снова очутились на бульварѣ: — на него — какъ найдеть! Отрицать значеніе Шевченка! вотъ ужъ, видно, не съ той ноги сегодня всталъ.

Вышеприведенный разговоръ Гоголя я тогда же сообщилъ на родину близкому мнѣ лицу, въ письмѣ, по которому впоследствии и внесъ его въ мои начатыя воспоминанія. Мнѣніе Гоголя о Шевченкѣ я не разъ, при случаѣ, передавалъ нашимъ землякамъ. Они

пожимали плечами и съ досадою объясняли его посторонними, политическими соображеніями, какъ и вообще все тогдашнее настроеніе Гоголя.

Вторично я увидѣлъ Гоголя, вскорѣ послѣ перваго съ нимъ свиданія, а именно, 31-го октября. Поводъ къ этому подала новая моя встрѣча у Бодянского съ украинскимъ гѣвцомъ и полученное мною, вслѣдъ за тѣмъ, отъ Бодянского нижеслѣдующее письмо, сохраненное у меня въ цѣлости, какъ и другія, нижеприводимыя письма.

«30-го октября, 1851 года, вторникъ.

«Извѣщаю васъ, что землякъ, съ которымъ вы наднакъ видѣлись у меня, поѣтъ и теперь, и охотно споѣтъ намъ у Гоголя. Я писалъ этому послѣднему; только гѣвнѣе онъ назначилъ не у себя, а у Аксаковыхъ, которые, узнавъ объ этомъ, упростили его на такую уступку. Если вамъ угодно, пожалуйста ко мнѣ завтра, часовъ въ 6 вечера; мы отправимся вмѣстѣ. Вашъ—О. Б».

Въ назначенный вечеръ, 31-го октября, Бодянскій, получивъ приглашеніе Аксаковыхъ, привезъ меня въ ихъ семейство, на Поварскую. Здѣсь онъ представилъ меня сѣдому, плотному господину, съ бородой и въ черномъ, на крючкахъ, запунѣ, знаменитому автору «Семейной хроники», Сергѣю Тимофеевичу Аксакову; его добродушной, полной и еще бодрой женѣ, Ольгѣ Семеновнѣ; ихъ молодой и красивой, съ привлекательными глазами, дочери, дѣвицѣ Надеждѣ Сергѣевнѣ, и обоимъ ихъ сыновьямъ, въ то время уже извѣстнымъ писателямъ-славянофиламъ, Константину и Ивану Сергѣевичамъ. О моемъ дальнѣйшемъ знакомствѣ съ этою замѣчательною литературною семьей я расскажу когда нибудь въ другое время. Здѣсь же ограничусь рассказомъ только о томъ, что касается моихъ встрѣчъ съ Гоголемъ.

Гоголь въ назначенный вечеръ пріѣхалъ къ Аксаковымъ значительно позже Бодянского и меня. До его пріѣзда, С. Т. Аксаковъ и его сыновья, разговаряясь со мною о Петербургѣ, разспрашивали о Норовѣ, Плетневѣ, Срезневскомъ и другихъ, знакомыхъ имъ писателяхъ. Всѣ посматривали на дверь, ожидая Гоголя и приглашеннаго гѣвца. Ни тотъ, ни другой еще не являлись. Пока Бодянскій говорилъ со стариками, ко мнѣ подсѣлъ Иванъ Сергѣевичъ. Сообщивъ ему о моемъ заѣздѣ съ Бодянскимъ къ Гоголю, я спросилъ его, что слышно о второмъ томѣ «Мертвыхъ душъ», который всѣхъ тогда занималъ. И. С. Аксаковъ отвѣтилъ мнѣ, что въ началѣ октября Гоголь былъ у нихъ въ деревнѣ, Абрамцовѣ, подъ Сергѣевской лаврой, гдѣ читалъ отрывки изъ этого тома ихъ отцу и потомъ Шевырѣву, но ваялъ съ нихъ обоихъ слово не только никому не говорить о прочитанномъ, но даже не сообщать предмета картинъ и именъ выведенныхъ имъ героевъ.

— Батюшка намъ передавалъ одно, — прибавилъ И. С. Аксаковъ: — что эта часть поэмъ Гоголя, по содержанію, по обработкѣ языка и выпуклости характеровъ, показалась ему выше всего, что донынѣ написано Гоголемъ. Надо думать, что Чичиковъ, въ концѣ этой части, вѣроятно, попадетъ за новыя продѣлки въ ссылку въ Сибирь, такъ какъ Гоголь у насъ и у Шевырѣва взялъ много книгъ, съ атласами и чертежами Сибири. Съ весны онъ затѣваетъ большое путешествіе по Россіи; хочетъ на многое взглянуть самолично, собственными глазами, называться русскими звуками, русскою рѣчью. и затѣмъ уже снова выступить на литературной сценѣ, съ своими новыми образами. Все твердитъ: «жизнь коротка, не успѣю»; встаетъ рано, съ утра берется за перо и весь день работаетъ; ночью, въ одиннадцать часовъ, уже въ постели.

— Мы видѣли у него груды исписанныхъ бумагъ, — сказалъ я.

— Онъ мараетъ цѣлыя дести, — сказалъ И. С. Аксаковъ: — пердѣлываетъ, пишетъ и опять обрабатываетъ; какъ живописецъ съ кистью, то подойдетъ и смотреть вблизи, то отходитъ и вглядывается, не бросается ли какая либо частность слишкомъ рѣзко въ глаза? Его только смущаютъ несправедливыя нападки.

— За «Переписку съ друзьями»? — спросилъ я.

— Да, эти злобныя клеветы, будто онъ возгнушался искусствомъ, считаетъ его низкимъ и бесполезнымъ! Вы его видѣли — это ли не истинный, преданный долгу художникъ? А его чуть не въ глаза называли, за его душевную исповѣдь, измѣнникомъ, обманщикомъ, приписывали ему низкія и подлыя цѣли. Жалкая, оторванная отъ родной почвы кучка западниковъ-либераловъ! имъ чужда Россія, чуждъ ея своеобразный, вѣрящій народъ.

Подошелъ старикъ Аксаковъ. Онъ передалъ, что Гоголь все ждетъ отъ него живыхъ «птицъ», говоря, что и свои «души» онъ постарается сдѣлать столь же живыми. Подѣхалъ, наконецъ, Гоголь. Любезно поздоровавшись и пошутивъ насчетъ новаго заповѣданія пѣвца, онъ, послѣ перваго стакана чаю, сказалъ Над. С. Аксаковой: «Не будемъ терять дорогаго времени», и просилъ ее спѣть. Она очень мило и совершенно просто согласилась. Всѣ подошли къ роялю. Н. С. Аксакова развернула тетрадь малорусскихъ пѣсенъ, изъ которыхъ нѣкоторыя были ею положены на ноты, съ голоса самого Гоголя.

— Что спѣть? — спросила она.

— Чоботы, — отвѣтилъ Гоголь.

Н. С. Аксакова спѣла «Чоботы», потомъ «Могилу», «Сонце низенько» и другія пѣсни.

Гоголь остался очень доволенъ пѣніемъ молодой хозяйки, просилъ повторять почти каждую пѣсню и былъ вообще въ отличномъ расположеніи духа. Заговорили о малорусской народной музыкѣ вообще, сравнивая ее съ великорусскою, польскою и чеш-

скою. Бодянскій все поглядывалъ на дверь, ожидая появленія приглашеннаго имъ пѣвца.

Помню, что спѣли какую-то украинскую пѣсню даже общимъ хоромъ. Кто-то въ разговорѣ, которымъ прерывалось пѣніе, сказалъ, что кучеръ Чичикова, Селифанъ, участвующій, по слухамъ, во второмъ томѣ «Мертвыхъ душъ», въ сельскомъ хороводѣ, вѣроятно, пѣлъ и только-что исполненную пѣсню. Гоголь, взглянувъ на Н. С. Аксакову, отвѣтилъ съ улыбкой, что несомнѣнно Селифанъ пѣлъ и «Чоботы», и даже при этомъ лично показалъ, какъ Селифанъ высоко-деликатными, кучерскими движеніями, вывертомъ плеча и головы, долженъ былъ дополнять, среди сельскихъ красавицъ, свое «заливисто-фистульное» пѣніе. Всѣ улыбались, отъ души радуясь, что знаменитый гость былъ въ духѣ. Но не прошло послѣ того и десяти минутъ, Гоголь вдругъ замолкъ, насупился, и его хорошее настроеніе безслѣдно исчезло. Усѣвшись въ сторонѣ отъ чайнаго стола, онъ какъ-то весь вошелъ въ себя и почти уже не принималъ участія въ общей, длившейся бесѣдѣ. Это меня поразило. Зная его обычай, Аксаковы не тревожили его обращеніями къ нему и, хотя видимо были смущены, покорно ждали, что онъ снова оживится.

Что вызвало въ Гоголѣ эту неожиданную перемѣну въ его настроеніи, новая ли, непростительная небрежность приглашеннаго пѣвца, который и въ этотъ вечеръ такъ и не явился, или случайное напоминаніе, въ дорогой ему семьѣ, о неконченной и мучившей его второй части «Мертвыхъ душъ», — не знаю. Только Гоголь пробылъ здѣсь еще съ небольшимъ полчаса, посидѣлъ молча, какъ бы сквозь дремоту прислушиваясь къ тому, о чемъ говорили возлѣ него, всталъ и взялъ шляпу.

— Въ Америкѣ обыкновенно посидятъ, посидятъ, — сказалъ онъ, черезъ силу улыбаясь: — да и откланиваются.

— Куда же вы, Николай Васильевичъ, куда? — всполошились хозяйева.

— Насладившись столь щедрымъ пѣніемъ обязательнаго земляка, — отвѣтилъ онъ: — надо и восояси. Нездоровится что-то. Голова — какъ въ тискахъ.

Его не удерживали.

— А вы долго ли еще здѣсь пробудете? — спросилъ Гоголь, обратившись, на пути къ двери, ко мнѣ.

— Еще съ недѣлю, — отвѣтилъ я, провожая его, съ Бодянскимъ и И. С. Аксаковымъ.

— Вы, по словамъ Осипа Максимовича, перевели драму Шекспира, Цимбелинъ. Кто вамъ указалъ на эту вещь?

— Плетневъ.

— Узнаю его... Цимбелинъ былъ любимой драмой Пушкина; онъ ставилъ его выше Ромео и Юліи.

Гоголь уѣхалъ.

— Вотъ и вашъ пѣвецъ! это онъ причиной! — напустились дамы на Бодянского:—второй разъ не сдержалъ слова.

Бодянскій не оправдывалъ земляка.

— Дѣйствительно, изъ рукъ вонъ, даже вовсе грубо и неприлично! — сказалъ онъ, съ сердцемъ:—то я винилъ Щепкина и его варѣники; а тутъ, вижу, нѣчто иное, — затесался, вѣроятно, въ какую нибудь невозможную компанію... Я же ему задамъ!

Былъ уже десятый часъ вечера. Подѣхали еще нѣкоторые знакомые Аксаковыхъ, очевидно, также рассчитывавшіе услышать малорусское пѣніе и повидать здѣсь кстати лишній разъ Гоголя, который всѣхъ тогда занималъ. Въ числѣ послѣднихъ я впервые въ тотъ вечеръ здѣсь увидѣлъ состоявшаго въ званіи адъюнкта философіи въ Московскомъ университетѣ, бѣлокураго, съ небрежною прической и оживленными глазами, скромнаго, моложаваго человѣка, въ синемъ университетскомъ вицмундирѣ, съ серебряными пуговицами. Онъ сюда пріѣхалъ съ какого-то засѣданія. То былъ близкій знакомый Аксаковыхъ, будущій знаменитый редакторъ-издатель «Русскаго Вѣстника», М. Н. Катковъ.

На другой день послѣ этого вечера, тогдашній сотрудникъ «Москвитянина» Н. В. Бергъ пригласилъ меня, отъ имени С. П. Шевырѣва, на вечеръ къ послѣднему. Здѣсь зашла опять рѣчь о Гоголѣ, и Шевырѣвъ сообщилъ, что Гоголь, оставшись надняхъ недоволенъ игрою нѣкоторыхъ московскихъ актеровъ въ «Ревизорѣ», предложилъ, по совѣту Щепкина, лично прочесть главные сцены этой комедіи Шумскому, Самарину и другимъ артистамъ.

Прошло еще два дня. Я уже со всѣми простился и собирался уѣхать изъ Москвы, когда получилъ отъ Бодянскаго слѣдующее письмо:

«4-го ноября, 1851 года, воскресенье. Мнѣ поручили просить васъ вернуть къ Аксаковымъ. Они имѣютъ къ вамъ просьбу о доставкѣ одного письма къ кому-то въ Малороссію. Вашъ весь — О. В.» — Къ этому письму, доставленному мнѣ слугою Аксаковыхъ, была приложена слѣдующая записка, писанная, въ третьемъ лицѣ, Н. С. Аксаковой, отъ имени ея матери: «Ольга Семеновна Аксакова, узнавъ, что г. Данилевскій еще въ Москвѣ, просить его очень заѣхать къ ней, если только у него есть свободная минута». Я отвѣтилъ Бодянскому, что уѣзжаю 6-го ноября и что завтра постараюсь быть въ назначенное время у О. С. Аксаковой.

Вечеромъ 5-го ноября, въ понедѣльникъ, я подѣхалъ на Поварскую къ квартирѣ Аксаковыхъ. Вышедшій на мой звонокъ слуга объявилъ, что О. С. Аксакова очень извиняется, такъ какъ, по нездоровью, не можетъ меня принять, а просить, отъ имени

Сергѣя Тимофеевича и Ивана Сергѣевича, пожаловать къ Гоголю, куда они оба только-что уѣхали и куда, по желанію Гоголя, они приглашаютъ и меня. — «Что же тамъ?» — спросилъ я слугу. — «Чтеніе какое-то». — Я вспомнилъ слова Шевырева о предположенномъ чтеніи «Ревизора» и, отъ души обрадовавшись случаю — не только снова увидѣть Гоголя, но и услышать его чтеніе, поспѣшилъ на Никитскій бульваръ.

Это чтеніе описано И. С. Тургеневымъ, въ отрывкахъ изъ его литературныхъ воспоминаній. Въ описаніе И. С. Тургенева вкрались нѣкоторыя невѣрности, особенно въ изображеніи Гоголя, на котораго онъ въ то время глядѣлъ, очевидно, глазами тогдашней, враждебной Гоголю и дружеской ему самому критики. Онъ не только въ лицѣ Гоголя усмотрѣлъ нѣчто хитрое, даже лисье, а подъ его «остриженными» усами — рядъ «нехорошихъ зубовъ», чего въ дѣйствительности не было, но даже увѣряетъ, будто въ ту пору Гоголь «въ своихъ произведеніяхъ рекомендовалъ хитрость и лукавство раба». Вечеръ чтенія онъ, также ошибочно, отнесъ къ 22 октября; оно, какъ удостовѣряютъ сохраненныя у меня письма, было 5 ноября.

Чтеніе «Ревизора» происходило во второй комнатѣ квартиры гр. А. П. Толстаго, влѣво отъ прихожей, которая отдѣляла эту квартиру отъ помѣщенія самого Гоголя.

Столъ, вокругъ котораго, на креслахъ и стульяхъ, усѣлись слушатели, стоялъ направо отъ двери, у дивана, противъ оконъ во дворъ. Гоголь читалъ, сидя на диванѣ. Въ числѣ слушателей были: С. Т. и И. С. Аксаковы, С. П. Шевырѣвъ, И. С. Тургеневъ, Н. В. Бергъ и другіе писатели, а также актеры М. С. Щепкинъ, П. М. Садовскій и Шумскій. Никогда не забуду чтенія Гоголя. Особенно онъ неподражаемо прочелъ монологи Хлестакова и Ляпкина-Тяпкина и сцену между Бобчинскимъ и Добчинскимъ. — «У васъ зубъ со свистомъ», — произнесъ серьезно и внушительно Гоголь, гроя кому-то глазами и даже пришепѣывая при этомъ, будто и у него свистѣлъ зубъ. Неудержимый смѣхъ слушателей извѣдка невольно прерывалъ его. Высоко-художественное и оживленное чтеніе подъ конецъ очень утомило Гоголя. Его силъ какъ-то вообще хватало не надолго. Когда онъ дочиталъ заключительную сцену комедіи, съ письмомъ, и поднялся съ дивана, очарованные слушатели долго стояли группами, въ полголоса передавая другъ другу свои впечатлѣнія. Щепкинъ, отирая слезы, обнялъ чтеца и сталъ объяснять Шумскому, въ чемъ главные силы роли Хлестакова. Я подошелъ къ С. Т. Аксакову и спросилъ его, какое письмо онъ или его жена, по словамъ Бодянского, предполагали доставить черезъ меня въ Малороссію?

— Не мы, а вотъ Николай Васильевичъ имѣетъ къ вамъ просьбу, — отвѣтилъ С. Т. Аксаковъ, указывая мнѣ на Гоголя: — Бо-

дявскій не понялъ словъ моей жены, ошибся. Намъ поручили васъ предупредить, если вы еще не уѣхали.

— Да,—произнесъ, обращаясь ко мнѣ, Гоголь:—повремените минуту; у меня есть маленькая посылка въ Петербургъ, къ Плетневу. Я не зналъ вашего адреса. Это васъ не стѣснить?

Я отвѣтилъ, что готовъ исполнить его желаніе, и остался. Когда всѣ разѣхались, Гоголь велѣлъ слугѣ взять свѣчи со стола изъ комнаты, гдѣ было чтеніе, и провелъ меня на свою половину. Здѣсь, въ знакомомъ мнѣ кабинетѣ, онъ предложилъ мнѣ сѣсть, отперъ конторку и вынулъ изъ нея небольшой свертокъ бумагъ и запечатанный скрюченнымъ пакетъ.

— Вы когда окончательно ѣдете изъ Москвы?—спросилъ онъ меня.

— Завтра; уже взято мѣсто въ мальпостѣ.

— Отлично; это какъ разъ устраиваетъ мое дѣло. Не откажите,—сказалъ Гоголь, подавая мнѣ пакетъ:—если только васъ не затруднитъ, вручить это лично, при свиданіи, Петру Александровичу Плетневу.

Увидѣвъ надпись на пакетѣ «со вложеніемъ», я спросилъ, не деньги ли здѣсь?

— Да,—отвѣтилъ Гоголь, запирая ключемъ конторку:—небольшой должокъ Петру Александровичу. Мнѣ бы не хотѣлось черезъ почту.

Видя усталость Гоголя, я всталъ и поклонился, съ цѣлью уйти.

— Вы мнѣ читали чужіе стихи,—сказалъ Гоголь, привѣтливо глянувъ на меня, и я никогда не забуду этого взгляда его усталыхъ, покраснѣвшихъ отъ чтенія глазъ:—а ваши украинскія сказки въ стихахъ? Мнѣ о нихъ говорили Аксаковы. Прочтите чтонибудь изъ нихъ.

Я, смутясь, отвѣтилъ, что ничего своего не помню. Гоголь, очевидно, желая, во что бы то ни стало, сдѣлать мнѣ что либо пріятное, опять посадилъ меня возлѣ себя и сказалъ: «Кто пишетъ стихи, навѣрное ихъ помнить. Въ ваши годы, они у меня торчали изъ всѣхъ кармановъ».—И онъ, какъ мнѣ показалось, даже посмотрѣлъ на боковой карманъ моего сюртука. Я снова отвѣтилъ, что положительно ничего не помню наизусть изъ своихъ стиховъ.

— Такъ расскажите своими словами.

Я передалъ содержаніе написанной мною передъ тѣмъ сказки «Свѣтгурка».

— Слышалъ эту сказку и я; желаю успѣха, пишите!—сказалъ Гоголь:—въ природѣ и ея правдѣ черпайте свои краски и силы. Слушайте Плетнева... Нынѣшніе не цѣнятъ его и не любятъ... а на немъ, не забывайте, почіетъ рукоположеніе нашего первоапостола, Пушкина...

Я простился съ Гоголемъ и болѣе въ жизни уже не видѣлъ его. Возвратясь въ Петербургъ, я въ тотъ же день вечеромъ отвезъ врученные мнѣ свертокъ и пакетъ къ Плетневу. О сверткѣ онъ сказалъ: «знаю», и положилъ его на столъ. Распечатавъ пакетъ и увидѣвъ въ немъ пачку депозитовъ, Плетневъ спросилъ меня: «а письма нѣтъ?» — Я отвѣтилъ, что Гоголь, передавая мнѣ пакетъ, сказалъ только: «должокъ Плетневу». Плетневъ заперъ деньги въ столъ, помолчалъ и, съ обычною своею добродушною важною, сказалъ: «Какъ видите, онъ и здѣсь вѣренъ себѣ; это — его обычное, съ оказіями, пособіе черезъ меня нашимъ бѣднѣйшимъ студентамъ. Фйцтумъ раздаётъ и не знаетъ, откуда эти пособія». — А. И. Фйцтумъ былъ, въ тѣ годы, инспекторомъ студентовъ Петербургскаго университета.

При отъѣздѣ изъ Москвы, мнѣ и въ голову не приходило, что дни Гоголя сочтены. Онъ на глаза мои и всѣхъ, видѣвшихъ его тогда и говорившихъ со мною о немъ, былъ на видъ совершенно здоровъ и только изрѣдка впадалъ въ недовольство собою и въ хандру, и легко уставалъ.

Помня обѣщаніе, данное мною Гоголю, при Бодянскомъ, а именно о присылкѣ ему новыхъ произведеній А. Н. Майкова, я обратился къ послѣднему съ просьбою — дать мнѣ, для снятія вѣрной копіи, рукопись его поэмъ. А. Н. Майковъ, по совѣту общаго нашего ментора, профессора А. В. Никитенко, рѣшилъ дать мнѣ эти вещи для доставленія въ Москву, не прежде, какъ онъ ознакомить съ ними тогдашняго нашего общаго начальника, А. С. Норова. Онъ прибавилъ, что естати въ это время займется и окончательною отдѣлкою поэмъ. Въ концѣ января, 1852 года, я получилъ обѣщанное и извѣстилъ Бодянскаго, что надняхъ высылаю Гоголю обѣ поэмъ А. Н. Майкова, которыя передъ новымъ годомъ, какъ я писалъ Бодянскому, были посылаемы отъ Плетнева Жуковскому и заслужили большія похвалы послѣдняго. Бодянский на это отвѣтилъ мнѣ нижеслѣдующимъ письмомъ, которое лучше всего можетъ показать, какъ мало въ то время московскіе друзья Гоголя помышляли о близкой уtratѣ послѣдняго. Это письмо писано за 19 дней до смерти Гоголя и, упоминая о немъ «вскользь», — какъ объ «источникѣ сладостей», — тѣмъ самымъ какъ бы говорило, что въ обиходѣ этого источника все пока обстояло благополучно.

«Москва, 1852 года, февраля 2. — Да, почтеннѣйшій землякъ, время летитъ, а съ нимъ и мы летимъ и улечиваемся. Славные часы были по осени у насъ, рѣдкіе часы! Хотя я тутъ же, у источника этихъ сладостей, а все съ тѣхъ поръ ни разу не пришло отвѣдать отъ него. Причина простая — семейство пѣвуны (Н. С. Аксаковой) живетъ большею частью въ подмосковной. —

Что до Гоголя, то онъ, какъ вы знаете, живетъ на Никитскомъ бульварѣ, въ домѣ Талызина. Посылая ему произведенія Майкова, не обойдите и меня. Я такъ мало имѣю случаевъ отвѣдать подобнаго плода. Вкусъ Жуковского хорошъ; стало быть, вдвойнѣ наслажденіе — познакомиться съ хвалимымъ и провѣрить хвалителя. Не забывайте вашего земляка. О. Б—й».

Недѣли черезъ двѣ съ половиной, по полученіи мною этого письма, въ Петербургѣ неожиданно, съ особымъ упорствомъ, заговорили о болѣзни Гоголя. Хотя этой болѣзни въ то время не придавали особаго значенія, 18-го февраля я обратился съ письмомъ къ И. С. Аксакову, прося его сообщить, чѣмъ именно заболѣлъ Гоголь и что случилось съ его дальнѣйшею работою надъ «Мертвыми душами»? Отвѣтъ отъ Аксакова не приходилъ. И вдругъ 24-го февраля разнеслась потрясающая вѣсть, что Гоголь 21-го февраля скончался. Пораженный этимъ, я тогда же написалъ къ Бодянскому, прося его скорѣе сообщить хотя нѣкоторые свѣдѣнія объ этой неожиданной, великой уtratѣ. Вотъ отвѣтъ Бодянского:

«28-го февраля, 1852 года, Москва. Вы желаете, чтобы я написалъ вамъ о послѣднихъ минутахъ Гоголя, о моихъ послѣднихъ свиданіяхъ съ нимъ, о его смерти и бумагахъ на Москвѣ, потерявшей его. Не скажу, добродію, не скажу! И теперь я хожу, какъ уторѣлый, и на лекціи по сю пору не соберусь никомъ путемъ. Все онъ, одинъ онъ — въ умѣ и въ глазахъ! Когда нибудь, можетъ быть, соберусь съ духомъ, поразсказать вамъ. Нынче же замѣчу только: недѣли за двѣ до смерти, покойникъ видимо чахъ; онъ предчувствовалъ недоброе и потому на масляной говѣлѣ и приобщился. Въ половинѣ первой недѣли поста, соборовался, а 21-го, въ четвергъ, въ 8 часовъ утра, его не стало. Болѣзнь — несвареніе желудка, отъ которой онъ не хотѣлъ вовсе лѣчиться. Послѣдовало воспаленіе, за коимъ онъ впалъ въ безпамятство. Всѣмъ намъ едино — умерѣти. Но вотъ бѣда: онъ въ ночь, часу во 2—3-мъ, сжегъ всѣ свои бумаги до тла. Премного провинились окружавшіе его, изъ коихъ одному онъ отдавалъ весь свой портфель, туго набитый; а тотъ, разумѣется, поцеремонился, какъ самъ потомъ имѣлъ еще духъ разсказывать. Нема нашего Рудого-Панька больше, да ѣ не буде, пока свить стоять буде. Не забывайте вашего щираго земляка, О. Бодянского». Послѣ я узналъ, что Гоголь свои бумаги отдавалъ было хозяину своей квартиры, гр. А. П. Толстому; но тотъ, не желая показать виду, что считаетъ положеніе своего гостя опаснымъ, отказался ихъ принять.

И. С. Аксаковъ, на мои вопросы о болѣзни Гоголя, отвѣтилъ мнѣ, въ томъ же февралѣ, но послалъ свой отвѣтъ уже въ началѣ марта. Вотъ этотъ отвѣтъ: «Ваше письмо, любезнѣйшій Г. П., было получено мною 21 февраля, въ самый день смерти Гоголя. И какъ странно было мнѣ читать это письмо, въ которомъ вы безпрестанно

о немъ говорите, въ которомъ просите матушку помолиться за Гоголя и за «Мертвыя души». Ни того, ни другаго больше не существуетъ. «Мертвыя души» сожжены, самая жизнь Гоголя сгорѣла отъ постоянной душевной муки, отъ непрерывныхъ духовныхъ подвиговъ, отъ тщетныхъ усилій—отыскать обѣщанную имъ свѣтлую сторону, отъ необъятности творческой дѣятельности, вѣчно происходившей въ немъ и выѣщавшейся въ такомъ скудельномъ сосудѣ. Сосудъ не выдержалъ. Гоголь умеръ, безъ особенной болѣзни. Современемъ вы узнаете всѣ подробности его жизни, мученичества и кончины. Въ настоящее время едва ли прилично будетъ рассказывать о немъ печатно нашему языческому обществу. Гоголь былъ истинный мученикъ искусства и мученикъ христіанства. Художественная дѣятельность этого монаха-художника была истинно-подвижническая. Теперь намъ надо начинать новый строй жизни—безъ Гоголя.—Весь вашъ душою—Ив. Аксаковъ».

Началась жизнь — «безъ Гоголя»... Отлично помню тогдашнее наше настроеніе. Мы, искренніе поклонники великаго писателя, были въ неопisanномъ горѣ, еще потому, что онъ умеръ, осыпaeмый безсердечными, злыми укоризнами и клеветами, не успѣвъ довести до конца своей главной, завѣтной работы. Вышла литографія, съ изображеніемъ Гоголя въ гробу. Ее раскупили на расхватъ. Вслѣдъ за похоронами Гоголя, произошелъ извѣстный арестъ при полиціи И. С. Тургенева и его высылка въ деревню, за напечатаніе имъ въ Москвѣ замѣтки объ умершемъ Гоголѣ, непропущенной цензурою въ Петербургѣ. Нѣкоторые придавали этому объясненіе, будто бы Тургеневъ поплатился за то, что въ своей невинной замѣткѣ называлъ «великимъ» Гоголя, котораго, какъ сатирика, не долюбивало тогда высшее начальство. Дѣло было нѣсколько иначе. Авторъ замѣтки поплатился не за ея содержаніе, а за несоблюденіе формальностей цензурнаго устава. Когда статью И. С. Тургенева цензура не пропустила въ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ», я получилъ отъ тогдашняго издателя послѣднихъ, А. А. Краевского, слѣдующее письмо: «Мнѣ бы очень нужно было сказать вамъ два слова, Г. П. Не можете ли завернуть ко мнѣ сегодня, между 6 и 7 часами вечера? Пятница, 29-го февраля. Вашъ А. Краевскій». Навѣстивъ г. Краевского, я узналъ отъ него, что статью И. С. Тургенева, послѣ ея задержанія цензоромъ, не одобрилъ и М. Н. Мусинъ-Пушкинъ, тогдашній попечитель С.-Петербургскаго учебнаго округа и предсѣдатель с.-петербургскаго цензурнаго комитета. Мусинъ-Пушкинъ, къ сожалѣнію, какъ и нѣкоторые другіе его сверстники, смотрѣлъ тогда на Гоголя глазами враждебной послѣднему «Сѣверной Пчелы» и потому неособенно высоко цѣнилъ произведенія автора «Мертвыхъ душъ» и «Ревизора». А. А. Краевскій горячо возсталъ въ защиту какъ Гоголя, такъ и И. С. Тургенева, автора поминальной замѣтки о немъ. Онъ, вручивъ мнѣ оттискъ задер-

жанной статьи Тургенева, обратился ко мнѣ съ просьбою — сообщить о ея задержаніи высшей инстанціи, а именно товарищу министра просвѣщенія А. С. Норову, при коемъ я тогда состоялъ на службѣ, и просить о его ходатайствѣ за пропускъ этой, вполнѣ невинной статьи передъ министромъ просвѣщенія, княземъ П. А. Ширинскимъ-Шихматовымъ, которому въ то время былъ предоставленъ высшій надзоръ за цензурою. Норовъ, совершенно раздѣляя взглядъ г. Краевского, охотно взялся исполнить желаніе послѣдняго и, при первомъ же своемъ докладѣ, сообщилъ это дѣло министру, ходатайствуя о пропускѣ остановленной статьи. Князь Ширинскій-Шихматовъ не согласился на отмѣну распоряженія графа Мусина-Пушкина. Издатель «С.-Петербургскихъ Вѣдомостей» А. А. Краевскій и ихъ редакторъ А. Н. Очкинъ покорились этому рѣшенію. Но задержанная статья, однако, мимо ихъ, 13-го марта, явилась въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ», гдѣ ее пропустилъ къ печатанію попечитель Московскаго учебнаго округа В. И. Назимовъ. Послали запросъ въ Москву. Назимовъ отвѣтилъ, что ему не было извѣстно о задержаніи статьи попечителемъ С.-Петербургскаго учебнаго округа и самимъ министромъ просвѣщенія. Начальство сочло себя обиженнымъ. Статья, остановленная въ одномъ цензурномъ округѣ, не могла явиться въ другомъ. Нашли, что авторъ замѣтки сознательно нарушилъ это цензурное правило, и ему, послѣ его ареста въ половинѣ апрѣля, предложили даже выѣхать изъ Петербурга въ его орловское помѣстье. Я былъ тогда уже внѣ Петербурга. Эта высылка всѣхъ поразила. Толковали не о простомъ нарушеніи цензурныхъ формальностей, а о томъ, будто авторъ «Записокъ охотника» написалъ, по поводу кончины Гоголя, нѣчто невозможно рѣзкое. Его статья недавно помѣщена въ его «Воспоминаніяхъ». Въ ней, кромѣ нѣсколькихъ сердечныхъ, теплыхъ словъ о Гоголѣ, ничего болѣе нѣтъ.

Провѣдомъ въ отпускъ черезъ Москву, я навѣстилъ Бодянскаго и съѣздили съ нимъ въ Даниловъ монастырь, на могилу Гоголя.

— Вы ѣдете въ Харьковскую губернію?—спросилъ меня при этомъ Бодянскій.

— Да, въ окрестности Чугуева.

— Что бы вамъ, съ вашего Донца, проѣхать въ Полтаву? Побывали бы въ деревнѣ Гоголя. Тамъ теперь его мать и сестры. Имъ будетъ пріятно услышать о немъ; вы лично видѣли его осенью.

— А и въ самомъ дѣлѣ,—сказалъ я:—Рудый-Панько не одного меня, съ нашего дѣтства, звалъ къ себѣ на хуторъ. Но какъ туда проѣхать?

Бодянскій вызвался справиться о пути на родину Гоголя, предупредить о моемъ заѣздѣ его мать и сестеръ и прислать мнѣ къ нимъ письмо, а также подробный туда маршрутъ, по почтовой дорогѣ и проселкамъ. Онъ сдержалъ слово. Недѣли черезъ двѣ по

прибытіи на родину, я получилъ отъ него обѣщанное письмо и маршрутъ и рѣшилъ навѣстить манившій меня съ дѣтства «хуторъ близъ Диканьки».

II.

Это было, черезъ два съ половиною мѣсяца по кончинѣ Гоголя, въ маѣ 1852 года.

Изъ-подъ Чугуева, гдѣ я гостилъ у своей матери, я отправился на почтовой перекладной, черезъ Харьковъ, въ Миргородъ, а оттуда, на Колонтай, Опѣшню и Воронянщину, въ село Яновщину (Васильевка—тожъ), на родину Гоголя, близъ Диканьки. Дорога, отъ рѣки Ворсклы, шла Кочубеевскими степями. Поля, въ ту весну, еще не видѣли косы и пышно зеленѣли. Цвѣты пестрѣли роскошными коврами. Голова кружилась отъ ихъ благоуханія.

Былъ полдень. Лошади лѣниво тащились, срывая на ходу головки махровыхъ султанчиковъ. Изъ телѣжки, слегка нагибаясь, я нарвалъ цѣлый ихъ букетъ. Невольно вспоминались картины изъ «Тараса Бульбы». Тѣ же пышные кусты репейника, будто косари въ алыхъ шапкахъ, торчали надъ травой, съ своими колючими косами; тотъ же длинный, желтый дрокъ и бѣлая кашка. Огромная дрохфа, какъ страусъ, поднявъ голову, осторожно пробиралась по зеленѣющей пшеницѣ, невдале отъ телѣги. Стаи кузнечиковъ, поднимаясь съ дороги, передъ лошадьми, летѣли и падали въ траву голубыми и рововыми, крылатыми ракетами.

— Гдѣ хуторъ Гоголя?—спрашивалъ я изрѣдка встрѣчавшихся путниковъ.

— Гоголя? Не знаемъ!—отвѣчали они.

Я догадался объяснить, что хуторъ называется Васильевка или Яновщина.

— Яновщина? Знаемъ, пане, знаемъ! Вотъ туда дорога.

И мнѣ указали проселокъ къ Гоголю—Яновскому, въ село Васильевку Рудого-Панька.

Отъ Опѣшни до с. Воронянщины я ѣхалъ, вслѣдствіе нестерпимаго жара, почти шагомъ. Всю дорогу за мною, сидя на возу, съ корзинами спѣлой шелковицы, ѣхалъ на волахъ толстый поселенинъ-казакъ, свѣсивъ ноги съ вѣса, лѣниво сторбясь, напѣвая и покачиваясь отъ одолевавшей его дремоты. Встрѣчавшіеся на пути толчки будили его; онъ просыпался и снова пѣлъ одно и то же.

Стало прохладнѣе. Я поѣхалъ рысью.

До села Яновщины оставалось версты три. Оно было спрятано за косогоромъ.

Я остановился въ сосѣднемъ хуторѣ Воронянщина, вслѣдствіе соскочившей колесной гайки, которую ямщикъ пошелъ отыскивать. Я присѣлъ въ тѣни, на призбѣ ближайшей хаты. Ея хозяйка,

съ груднымъ ребенкомъ на рукахъ, привѣтливо разговаривалась со мною изъ сѣней, гдѣ въ прохладѣ сидѣли ея другія дѣти. Запла рѣчь о ихъ сосѣдѣ, Гоголѣ-Яновскомъ.

— То не правда, что толкуютъ, будто онъ умеръ, — сказала она: — похороненъ не онъ, а одинъ убогій старецъ; самъ онъ, слышно, поѣхалъ молиться за насъ, въ святой Іерусалимъ. Уѣхалъ и скоро опять вернется сюда.

Странная вещь. Сосѣдніе хуторяне, какъ я удостоверился въ то время, дѣйствительно, можетъ быть, въ виду частаго и продолжительнаго пребыванія Гоголя за границей, долго были убѣждены, что онъ не умеръ, а находился въ чужихъ краяхъ. Нѣкоторые изъ нихъ, обязанные ему чѣмъ нибудь въ жизни, даже гадали по немъ, ставя на ночь пустой поливанный горшокъ и сажая въ него паука. Объ этомъ мнѣ передала мать Гоголя, которую всѣ сосѣди близко знали и любили. По мѣстному повѣрью, если паукъ вылѣзаетъ ночью изъ горшка, съ выпуклыми, скользкими стѣнками, то человѣкъ, по которомъ гадаютъ, живъ и возвратится. Паукъ, на котораго хуторянами было возложено рѣшить, живъ ли Рудый-Панько, ночью заткалъ паутиною бокъ горшка и по ней вылѣзъ; но Гоголь, къ огорченію гадавшихъ, не возвратился.

Хуторъ Яновщина выглянулъ, наконецъ, между двухъ зеленыхъ, отлогихъ холмовъ. Съ дороги стала видна на широкой полянѣ каменная церковь, съ зеленою крышею. За церковью, спадая въ долину, видѣлись бѣлыя избы хутора, въ перемежку съ садами; слѣва отъ церкви — левада, родъ огромнаго огорода, обсаженная со стороны хутора липами и вербами. Ограда церкви — сквозная, въ видѣ рѣшетки, изъ окрашенныхъ желтою и бѣлою краскою кирпичей. На пути къ церкви, примыкая къ избамъ хутора, видѣлась другая ограда. За нею показался господскій, деревянный домъ, съ красною деревянною крышею, въ одинъ этажъ; направо отъ него — флигель, налѣво — хозяйскія постройки, кухня, амбаръ и конюшня. За домомъ, спускаясь къ болотистому лѣгу, зеленѣлъ старый, тѣнистый садъ; за садомъ видѣлись вырытые въ долинѣ пруды; за ними — неоглядныя, зеленыя равнины украинской степи. Пруды вырылъ отецъ Гоголя, бывшій усерднымъ хозяиномъ.

Я вѣхалъ во дворъ. По его травѣ бѣгали дворовыя ребятишки. Телѣга остановилась у крыльца. Я всталъ, отряхая съ себя густую дорожную пыль. Никто не слышалъ стука телѣги, и я тщетно по-сматривалъ, къ кому обратиться съ вопросомъ о хозяевахъ. Все было тихо. Чуть шелестѣли листья ясеней у садовой ограды. Звонко куковала кукушка въ деревьяхъ за церковью. Я вошелъ въ домъ. Меня встрѣтили въ траурѣ мать и двѣ дѣвицы — сестры покойнаго Гоголя, Анна Васильевна и Ольга Васильевна. Его третья сестра, Елизавета Васильевна, при его жизни, минувшею осенью, вышла замужъ за г. Быкова и тогда находилась въ Кіевѣ. Я вручилъ ма-

тери Гоголя письмо Бодянского. Послѣ первыхъ привѣтствій, мнѣ дали умыться, переодѣться, закусить. Въ гостиной, за чаемъ, меня осыпали вопросами о моихъ осеннихъ встрѣчахъ съ Николаемъ Васильевичемъ. Оказалось, что Шевырѣвъ, видѣвшійся съ Бодянскимъ послѣ моего проѣзда черезъ Москву, предупредилъ мать Гоголя о моемъ заѣздѣ, и меня здѣсь уже ожидали. Эти черныя, шерстяныя платья, эти полныя горькой скорби лица и эти слезы близкихъ великаго писателя потрясли меня до глубины души. Марья Ивановна, мать Гоголя, говорила о сынѣ съ глубокимъ, почти суевѣрнымъ благоговѣніемъ.

— Моего сына, — сказала она, отирая слезы: — зналъ самъ государь и, за его писательство, велѣлъ считать его на службѣ и отпускать ему жалованье. Не пожилъ покойный, не послужилъ родинѣ!

— Вашъ сынъ долго отсутствовалъ за границей?

— Почти восемнадцать лѣтъ; но онъ и тамъ служилъ перомъ своей родинѣ.

Мы прошли въ садъ. Но прежде опишу домъ. Гоголь, въ послѣдніе четыре года, въ свои пріѣзды къ матери, обыкновенно помѣщался во флигелѣ, направо отъ большого дома. Здѣсь онъ, по словамъ его близкихъ, работалъ и надъ вторымъ томомъ «Мертвыхъ душъ», съ 20-го апрѣля по 22-е мая 1851 года, въ послѣднее свое пребываніе въ Янѣвщинѣ.

Флигель — низенькое, продолговатое строеніе, съ крытою галереей, выходящею во дворъ. Вѣткія ступени вели на крыльцо; изъ небольшихъ сѣней былъ входъ въ пространную комнату, родъ залы, а отсюда въ гостиную.

Въ этой гостиной и въ кабинетѣ — поочередно работалъ и отдыхалъ Гоголь. Постоянно тревожное его настроеніе, по словамъ его матери, въ послѣдній его заѣздъ сюда, заставляло его нерѣдко мѣнять свои рабочія комнаты. Также точно онъ, по ея словамъ, не могъ нѣсколько ночей сряду и спать въ одной и той же комнатѣ. Трудно это приписать, какъ это объясняли впоследствии, мухамъ, которыхъ на югѣ весною почти не бываетъ, или безпокойству отъ солнечныхъ лучей; во всѣхъ комнатахъ флигеля я засталъ въ мой заѣздъ на окнахъ занавѣски. Окна гостиной выходили въ особый палисадникъ у флигеля, огражденный высокими тополями. За ними былъ видъ на избы хутора и на степь.

Кабинетъ во флигелѣ былъ расположенъ въ другомъ концѣ зданія и имѣлъ особый выходъ въ садъ. Здѣсь болѣе всего оставался Гоголь. Въ послѣднее свое пребываніе въ Васильевкѣ, онъ отсюда не выходилъ иногда по цѣлымъ днямъ, являясь въ домъ только къ обѣду и вечернему чаю. Это — комната въ десять шаговъ длины и въ четыре шага ширины. Два небольшихъ ея окна выходятъ во дворъ; между ними зеркало. На окнахъ бѣлыя,

кисейныя занавѣски. Влѣво отъ двери—печь; вправо—дубовый шкафъ для книгъ. Этотъ шкафъ былъ заказанъ Гоголемъ лѣтомъ 1851 года и оконченъ уже безъ него. Влѣво отъ печи стояла деревянная, простая кровать, покрытая ковромъ. Кромѣ писанія, во флигелѣ Гоголь усердно занимался въ послѣднее время улучшеніемъ фабрикаціи домашнихъ ковровъ,—самъ рисовалъ для нихъ узоры,—и это занятіе, съ разведеніемъ деревьевъ въ саду, составляло его главное удовольствіе въ немногіе часы его отдыха. Надъ кроватью въ углу висѣлъ образъ св. угодника Митрофанія. Рабочій столъ Гоголя помѣщался между печью и кроватью, у забитой, лишней двери. Это—на высокихъ ножкахъ конторка, изъ грушеваго дерева, съ косою доской, покрытою кожей. На верхней части конторки съ двухъ сторонъ вдѣланы чернильница и песочница. На стѣнѣ, надъ конторкою, висѣлъ привезенный Гоголемъ изъ Италіи нерукотворенный образъ Спасителя, писанный масляными красками.

Домъ, гдѣ помѣщались мать и сестра Гоголя, выстроенъ удобно. По стѣнамъ были развѣшаны старинные портреты Екатерины Великой, Потемкина и Зубова и англійскія гравюры, изображающія рыночныя и рыбацкія сцены въ Англіи. Въ залѣ стоялъ рояль, за которымъ Гоголь, по словамъ его матери, иногда любилъ наигрывать и пѣть свои любимыя украинскія пѣсни, особенно веселыя и плясовыя.

— Онъ иногда смѣшилъ насъ до упаду,—сказала мнѣ М. И. Гоголь:—самъ казался веселъ, хотя въ душѣ оставался постоянно задумчивымъ и печальнымъ.

Кстати о матери Гоголя. Она — урожденная Косярѣвская, дочь чиновника. Когда я впервые увидѣлъ ее, по приѣздѣ въ Яновщину, меня поразило ея близкое сходство съ ея покойнымъ сыномъ: тѣ же красиво очерченныя, крупныя губы, съ чуть замѣтными усиками, и тѣ же каріе, нѣжно-внимательные глаза. Она была въ бѣломъ чепцѣ и безъ малѣйшей сѣдины. Ея полныя, румяныя, безъ морщинъ, щеки говорили, какъ была въ молодости красива эта, еще и въ то время замѣчательно красивая женщина.

— Покойный братъ,—сказала мнѣ старшая сестра Гоголя, когда мы вышли въ садъ:—все затѣвалъ исправить, перестроить домъ—передѣлать въ немъ печи, перемѣнить двери, увеличить окна и перебрать полы. Зимой у васъ холодно, писалъ онъ, надо иначе устроить сѣни. Оштукатурили мы домъ особымъ составомъ, по присланному имъ изъ-за границы рецепту. Самъ онъ не выносилъ зимы и любилъ лѣто,—ненатопленное тепло.

Старый, дѣдовскій садъ, гдѣ такъ любилъ гулять Гоголь, расположенъ во вкусѣ всѣхъ украинскихъ сельскихъ садовъ. Его деревья высоки и вѣтвисты. По сторонамъ тѣнистой дорожки, идущей вправо отъ садоваго балкона, Гоголь, въ послѣднее здѣсь пребываніе, посадилъ съ десятокъ молодыхъ деревцовъ клена и бе-

резь. Далѣе, на луговой полянѣ, онъ посадилъ нѣсколько желудей, давшихъ съ новою весной свѣжіе и сильные побѣги. Влѣво отъ балкона, другая, менѣе тѣнистая дорожка идетъ надъ прудомъ и упирается во второй, смежный съ нимъ прудъ. По этой дорожкѣ особенно любилъ гулять Гоголь. Возлѣ нея, на пригоркѣ, стояла деревянная бесѣдка, разрушенная бурей, вскорѣ за послѣднимъ отъѣздомъ Гоголя изъ Яновщины. Тутъ же, недалеко, въ тѣни нависшихъ липъ и акацій, былъ устроенъ небольшой гротъ, съ огромнымъ дикимъ камнемъ у входа. На этомъ камнѣ Гоголь, по словамъ его матери, игралъ, будучи еще ребенкомъ по третьему году. Черезъ сорокъ лѣтъ послѣ этой поры, онъ любилъ садиться на этотъ камень, любясь съ него видомъ прудовъ и окрестныхъ полей.

На дальнемъ прудѣ, за садомъ, стояла купальня. Къ ней ѣздили на небольшомъ, двухъ-весельномъ плотѣ. Купальню Гоголь устроилъ для себя, но пользовался ею не болѣе трехъ разъ. За прудомъ — широкая поляна, обсаженная надъ берегомъ вербами и серебристыми тополями, за которыми Гоголь ухаживалъ съ особымъ участіемъ.

— Вонъ туда, за церковь, — замѣтила Марья Исаповна, указывая: — сынъ любилъ по вечерамъ одинъ ходить въ поле.

Это былъ проселокъ въ деревни Яворовщину и Толстое, куда нерѣдко, въ прежнее время, бывая адѣсь, Гоголь хаживалъ пѣшкомъ въ гости, своеобразно рассказывая друзьямъ, какъ онъ совершалъ возвратный путь, пополамъ «съ подсѣдомъ на чужія телѣги», а потомъ опять «съ напускомъ пѣхондачка». За послѣдніе годы онъ почти никого не посѣщалъ изъ сосѣдей.

Гоголь въ деревнѣ вставалъ рано; въ воскресные дни посѣщалъ церковь; въ будни тотчасъ принимался за работу, не отрываясь отъ нея иногда по пяти часовъ сряду. Напившись кофе, онъ до обѣда гулялъ. За обѣдомъ старался быть веселымъ, шутилъ, рассказывалъ импровизованные анекдоты и все передвечернее время оставался въ кругу семьи, хотя иногда среди близкихъ, какъ и среди знакомыхъ, любилъ и просто помолчать, слушая разговоры другихъ. Вечеромъ онъ опять гулялъ, катался на плоту по прудамъ или работалъ въ саду, говоря, что тѣлесное утомленіе, «рукопашная работа» на вольномъ воздухѣ — освѣжаютъ его и даютъ силу писательскимъ его занятіямъ. Гоголь въ деревнѣ ложился спать рано, не позже десяти часовъ вечера. Оставался среди семьи, онъ въ особенности любилъ приниматься за разныя домашнія работы; кромѣ рисованія узоровъ для любимого его матерью тканья ковровъ, онъ кроилъ сестрамъ платья и принималъ участіе въ обивкѣ мебели и въ окраскѣ оштукатуренныхъ при его пособіи стѣнъ. Я засталъ гостиную въ домѣ его матери раскрашенную его рукой, въ видѣ широкихъ голубыхъ полосъ по бѣлому полю, залъ — съ бѣлыми и желтыми полосами.

Изъ сосѣдей Гоголя немногіе посѣщали его. Иные боялись обеспокоить его среди литературныхъ занятій, другіе, изъ старыхъ друзей, въ то время не жили въ своихъ помѣстьяхъ, а третьи, по странному мнѣнію о характерѣ сатирическихъ писателей, просто боялись его. Вообще, соотечественники—полтавцы чуждались и недолюбливали его. Да и Гоголь, особенно послѣ изданной имъ «Переписки съ друзьями», упорно избѣгалъ свиданія съ сосѣдями, говоря въ шутку сестрамъ, что прежде, чѣмъ явится кто либо изъ окрестныхъ знакомыхъ, того и гляди уже выскочить «длинноязыкая бестія—чортъ», распускающій сплетни. Посторонними собесѣдниками Гоголя изъ его сосѣдей изрѣдка были, болѣею частью, простолюдины-хуторяне, убогіе и несчастные, которымъ онъ часто помогалъ. Оба священника села Васильевки, въ послѣдніе заѣзды сюда Гоголя, были отъявленные пьяницы. Поневолѣ онъ переписывался съ отдаленнымъ священникомъ города Ржева.

Къ украшеніямъ дома въ Яновщинѣ, въ послѣднее здѣсь пребываніе Гоголя, прибавились: его чрезвычайно схожій портретъ, писанный въ 1840 году масляными красками Моллеромъ (этотъ портретъ былъ привезенъ Гоголемъ въ подарокъ матери изъ Петербурга), и трость изъ пальмовой вѣтви, съ которою Гоголь путешествовалъ по Святой Землѣ.

— Мы его съ прошлой осени ждали на всю зиму въ деревню,—сказала мнѣ мать Гоголя:—онъ сперва думалъ ѣхать въ Крымъ, хотя говорилъ, что Крымъ прелесть, но безъ людей тамъ—тоска. Зимой онъ почти никогда не жилъ въ деревнѣ.

— Почему?

— Онъ это объяснялъ тѣмъ, что въ деревнѣ въ ненастную погоду онъ болѣе хвораетъ, чѣмъ въ городѣ. Ему каждый день были нужны прогулки, и онъ предпочиталъ Москву, гдѣ всѣ дома просторнѣе и теплѣе, и гдѣ для прогулокъ гнѣздомъ устроены хорошіе тротуары.

— Онъ и при мнѣ выражалъ сожалѣніе Бодянскому,—сказала я:—что не попалъ на свадьбу сестры, по нездоровью и изъ-за осенней погоды.

— А ужъ какъ онъ этого хотѣлъ,—замѣтила мать Гоголя:—мечталъ въ подарокъ новобрачной купить небольшую коляску и въ ней пріѣхать на свадьбу. На покупку у него, очевидно, не хватило денегъ.

Гоголь, посылавшій черезъ меня Плетневу пособіе бѣднымъ студентамъ, дѣйствительно, самъ нуждался въ средствахъ къ жизни. Надо вспомнить, что въ то же время книгопродавцы, скупившіе остатки послѣдняго изданія его сочиненій, распускали слухъ, что новаго изданія почему-то не будетъ, и продавали каждый его экземпляръ по сто рублей.

Гоголь, по словамъ его матери, родился 19-го марта, въ 1809

году, въ селѣ Сорочинцахъ, въ двадцати верстахъ отъ Яновщины. Черезъ три года исполнится восемьдесятъ лѣтъ со дня его рожденія. Марья Ивановна Гоголь имѣла до него другихъ дѣтей, изъ которыхъ ни одинъ не жилъ болѣе недѣли, вслѣдствіе чего появленія на свѣтѣ новаго дитяти она ожидала съ грустнымъ и тяжелымъ раздумьемъ, будетъ ли ему суждено остаться въ живыхъ? Родился мальчикъ, котораго назвали Николаемъ. Новорожденный былъ необыкновенно слабъ и худъ. Долго опасались за его жизнь. Черезъ шесть недѣль онъ былъ перевезенъ въ родную Васильевку-Яновщину. Не смотря на слабый организмъ, онъ, однако, скоро показавъ, что не въ тѣлѣ сила человѣка. Трехъ лѣтъ отъ роду, онъ уже сносно разбиралъ и писалъ слова мѣломъ, запомнивъ алфавитъ по рисованнымъ, игрушечнымъ буквамъ.

Пяти лѣтъ отъ роду, Гоголь, по словамъ его матери, вадумалъ писать стихи. Никто не помнилъ, какого рода стихи онъ писалъ. У его домашнихъ осталось воспоминаніе, что извѣстный украинскій литераторъ Капнистъ, заѣхавъ однажды къ отцу Гоголя, засталъ его пятилѣтняго сына за перомъ. Малютка Гоголь сидѣлъ у стола, глубокомысленно задумавшись надъ какимъ-то писаніемъ. Капнисту удалось, просьбами и ласками, склонить ребенка-писателя прочесть свое произведеніе. Гоголь отвелъ Капниста въ другую комнату и тамъ прочелъ ему свои стихи. Капнистъ никому не сообщил о содержаніи выслушаннаго имъ. Возвратившись къ домашнимъ Гоголя, онъ, лаская и обнимая маленькаго сочинителя, сказалъ: «Изъ него будетъ большой талантъ, дай ему только судьба въ руководители учителя-христіанина!» Склонность Гоголя къ стихамъ проявлялась въ немъ впослѣдствіи еще не одинъ разъ. По словамъ его матери, онъ въ Нѣжинскомъ лицѣѣ написалъ стихотвореніе «Россія подъ игомъ татаръ». Эту никогда не напечатанную вещь Гоголь тщательно переписалъ въ изящную книжечку, украсилъ ее собственными рисунками и переслалъ матери изъ Нѣжина по почтѣ. Изъ всего содержанія этой поэмы, увезенной имъ впослѣдствіи изъ Яновщины и, вѣроятно, истребленной, мать покойнаго вспомнила мнѣ только окончаніе, а именно, слѣдующіе два стиха:

«Раздвинувъ тучки среброрунны,
«Явилась трепетно луна».

Гоголь, начавъ впослѣдствіи писать исключительно прозою, обыкновенно молчалъ о своихъ первыхъ стихотворныхъ попыткахъ. О сожженіи имъ изданной своей поэмы «Ганць-Кюхельгартенъ» мнѣ разсказалъ свидѣтель этого аутодафе, его бывший камердинеръ и поваръ Якимъ, состоявшій во время моего пріѣзда въ Яновщину дворецкимъ и ключникомъ. Застѣнчивый и робкій Якимъ передалъ мнѣ, что его покойный баринъ однажды, въ Петербургѣ, пришелъ домой сильно не въ духѣ и послалъ его скупать и отби-

рать по книжнымъ лавкамъ отданныя на комиссію книгопродавцамъ синенькія книжки, на которыхъ было заглавіе: «Ганцъ-Кюхельгартенъ». Были собраны, привезены и безъ всякаго сожалѣнія сожжены около шести сотъ этихъ книжекъ. Кстати объ этомъ Якимъ. Узнавъ, въ 1837 году, о смерти Пушкина, онъ неутѣшно плакалъ въ передней Гоголя.

— О чемъ ты плачешь, Якимъ?—спросилъ его кто-то изъ знакомыхъ.

— Какъ же мнѣ не плакать... Пушкинъ умеръ.

— Да тебѣ-то что? развѣ ты его зналъ?

— Какъ что? и зналъ, и жалко. Помните, они такъ любили барина. Бывало, снѣгъ, дождь и слякоть въ Петербургѣ, а они въ своей шинелькѣ бѣгутъ съ Мойки, отъ Полицейскаго моста, сюда, въ Мѣщанскую. По цѣлымъ ночамъ у барина просиживали, слушающая, какъ нашъ-то читалъ имъ свои сочиненія, либо читая ему свои стихи.

Зная объ этомъ слугѣ Гоголя отъ Плетнева, я сталъ разспрашивать Якима о времени знакомства Гоголя съ Пушкинымъ. По словамъ Якима, Пушкинъ, заходя къ Гоголю и не заставляя его, съ досадою рылся въ его бумагахъ, желая знать, что онъ написалъ новаго. Онъ съ любовію слѣдилъ за развитіемъ Гоголя и все твердилъ ему: «пишите, пишите», а отъ его повѣстей хохоталъ и уходилъ отъ Гоголя всегда веселый и въ духѣ. Наканунѣ, отъѣзда Гоголя, въ 1836 году, за границу, Пушкинъ, по словамъ Якима, просидѣлъ у него въ квартирѣ, въ домѣ каретника Іохима, на Мѣщанской, всю ночь на пролетѣ. Онъ читалъ начатыя имъ сочиненія. Это было послѣднее свиданіе великихъ писателей. Въ 1837 году Пушкинъ скончался. Гоголь, по возвращеніи изъ чужихъ краевъ, уже не засталъ его въ живыхъ.

Мать Гоголя мнѣ передавала, что первые годы отрочества онъ провелъ со своимъ младшимъ, рано умершимъ братомъ, Иваномъ. Отецъ Гоголя, ѣздя въ поле съ сыновьями, иногда задавалъ имъ дороною темы для стихотворныхъ импровизацій: «солнце», «степь», «небеса». Старшій сынъ отличался находчивостью въ отвѣтахъ на такія задачи. Гоголь-отецъ самъ сочинялъ театральныя, комическія пьесы для домашней сцены въ семействѣ Трошинскихъ, которые оказывали особенное вниманіе ему и его старшему сыну. Комедіи своего покойнаго отца Гоголь взялъ съ собою отъ матери при отъѣздѣ въ Петербургъ, для того, чтобы ихъ напечатать. Неизвѣстно, какой участи онѣ подверглись, такъ какъ впослѣдствіи никто ихъ не видѣлъ, за исключеніемъ выписокъ изъ нихъ, послужившихъ эпиграфами къ нѣкоторымъ изъ повѣстей Гоголя.

Смерть младшаго брата до того поразила отрока-Гоголя, что были принуждены отвезти его въ Нѣжинскій лицей, чтобы отвлечь мысли его отъ могилы брата. Здѣсь Гоголь вскорѣ оправился и

изъ хилаго, болѣзненнаго ребенка сталъ сильнымъ, веселымъ и падкимъ до разныхъ потѣхъ и шалостей юношей. Страстный поклонникъ всего высокаго и изящнаго, онъ на школьной скамейкѣ тщательно переписывалъ для себя на самой лучшей бумагѣ, съ рисунками собственнаго изобрѣтенія, выходившія въ то время въ свѣтъ поэмы: «Цыгане», «Полтава», «Братья разбойники» и главы «Евгенія Онѣгина». По окончаніи курса въ Нѣжинскомъ лицѣѣ, Гоголь у матери отпросился въ Петербургъ, гдѣ нѣкоторое время усердно занимался живописью и иностранными языками.

Въ 1829 году, Гоголь неожиданно уѣхалъ за границу. Добравшись до Любека, онъ написалъ матери покаянное письмо (она мнѣ давала его читать), изложилъ въ немъ свои разочарованія въ мѣстахъ, къ которымъ онъ такъ жадно стремился, приложилъ къ письму очеркъ улицы, въ которой остановился, и, увидѣвъ близкій конецъ своихъ скудныхъ денежныхъ средствъ, съ грустью возвратился въ Петербургъ.

Мать Гоголя, на разставаньи со мной, узнавъ, что я ѣду въ Кіевъ, просила меня доставить туда письмо и небольшую посылку ея замужней дочери, Ел. В. Быковой, отъ которой она давно въ то время не получала извѣстій. Мѣсто жительства г-жи Быковой въ Кіевѣ мнѣ помогъ найти тамошній, тогда уже извѣстный, профессоръ медицины, докторъ Ѳ. С. Цыцуринъ, знавшій и не однажды лѣчившій Гоголя, отъ котораго у него бережно хранился экземпляръ «Мертвыхъ душъ» съ дружескою на немъ надписью автора. У доктора Цыцурина, встати сказать, я засталъ при этомъ молодого тогдашняго ученаго, впоследствии кіевского профессора и нынѣшняго министра финансовъ, Н. Х. Бунге.

Прошло болѣе тридцати четырехъ лѣтъ. Съ тѣхъ поръ изъ семейства Гоголя я никого не видѣлъ. Мнѣ, въ годъ смерти Гоголя, привелось набросать и напечатать въ одной изъ газетъ очеркъ его родной усадьбы. Другихъ, болѣе подробныхъ о ней свѣдѣній я послѣ того не встрѣчалъ въ печати. Часто думалось мнѣ съ тѣхъ поръ: «Что нынѣ стало съ Яновщиною-Васильевкою? Цѣлы ли въ ней домъ и флигель, гдѣ въ послѣднее время жилъ великій писатель, сохраняются ли тамошніе садъ и пруды, и благополучно ли растутъ посаженные руками Гоголя деревья?».

Набросавъ давно эти воспоминанія, я не рѣшался ихъ печатать, не собравъ свѣдѣній о дальнѣйшей судьбѣ семейства Гоголя. Меня также занималъ вопросъ, почему ни въ одномъ изъ нашихъ иллюстрированныхъ изданій донинѣ не помѣщено изображеній усадьбы знаменитаго автора «Тараса Бульбы» и «Вечеровъ на хуторѣ близъ

Диваньки»? Въ Полтавѣ и въ Кіевѣ, съ его смерти, перебивали много наши даровитые художники; фотографія въ этихъ городахъ развилась съ тѣхъ поръ и процвѣтаетъ. Неужели же никому изъ мѣстныхъ фотографовъ,—разсуждалъ я,—не пришло въ голову снять, для печати, виды Васильевки? Время не ждетъ и легко можетъ смести послѣдніе слѣды деревенскаго жилища дорогаго писателя, которому, между тѣмъ, мы собираемся ставить памятникъ.

Минувшимъ лѣтомъ я узналъ, что въ настоящее время въ Полтавской губерніи благополучно здравствуютъ двѣ сестры Гоголя, которыхъ я, тридцать четыре года назадъ, видѣлъ въ Яновщинѣ, а именно: Анна Васильевна Гоголь—въ городѣ Полтавѣ и Ольга Васильевна Головинъ—въ родномъ ихъ селѣ Васильевкѣ.

На мои обращенія съ вопросами въ Полтаву, я получилъ отъ почтенной Анны Васильевны Гоголь отвѣтъ, за который приношу ей глубочайшую признательность. Привожу отрывки изъ ея писемъ ко мнѣ, давшихъ мнѣ возможность значительно дополнить мою статью. Ан. В. Гоголь мнѣ написала, между прочимъ, въ августѣ и сентябрѣ этого года, слѣдующее:

«Какъ я вамъ благодарна, что вы прислали мнѣ прочесть ваши воспоминанія! Отвѣчаю по пунктамъ на ваши вопросы.

«Наша мать умерла, 76-ти лѣтъ, въ 1868 году, въ деревнѣ Васильевкѣ, скоропостижно, на первый день Свѣтлаго праздника; вѣроятно, не побереглась послѣ семинедѣльнаго поста. Она до смерти была очень моложава и бодра; у нея не было морщинъ и сѣдины. Съ нею тогда жила меньшая наша сестра Ольга, съ мужемъ, отставнымъ майоромъ Головинъ, который держалъ наше имѣніе въ арендѣ. Сестра Ольга съ тѣхъ поръ овдовѣла и имѣетъ трехъ дѣтей, замужнюю дочь и двухъ сыновей, Николая и Василия Яковлевичей, служащихъ въ Ахтырскомъ драгунскомъ полку, въ Бѣлой Церкви. Наша деревня Васильевка раздѣлилась на двѣ части—сестрѣ Ольгѣ и старшему сыну покойной сестры Елизаветы Васильевны Быковой, Ник. Влад. Быкову, который женатъ на Марьѣ Александровнѣ Пушкиной, внучкѣ поэта.

«По жребію, старая усадьба (дворъ, садъ и пр.) досталась сестрѣ Ольгѣ, а племянникъ Николай Быковъ построилъ себѣ новую усадьбу, за прудомъ, въ другомъ саду, гдѣ теперь и живетъ, имѣя двухъ малолѣтнихъ дѣтей, сына Александра и дочь Елизавету. Онъ служилъ въ Нарвскомъ гусарскомъ полку, во время командованія имъ А. А. Пушкинымъ (сыномъ поэта), гдѣ и женился на его дочери. Недавно онъ былъ въ Москвѣ и уступилъ тамъ отъ насъ право на изданіе сочиненій покойнаго брата книгопродавцу Думнову, наслѣднику фирмы братьевъ Салаевыхъ. До этого, изданіями сочиненій брата завѣдывалъ И. С. Аксаковъ.

«Старая наша усадьба въ запустѣніи, особенно флигель для гостей, въ которомъ братъ останавливался въ послѣднее время. Садъ

запущенъ, загдохъ; гродикъ завалился. Старый поваръ Якимъ умеръ въ прошломъ 1885 году, въ деревнѣ, у женатаго своего сына, а его дочь Наталья, съ десятилѣтняго возраста, у меня въ услуженіи. Она была нѣкоторое время замужемъ, но, овдовѣвъ, опять поступила ко мнѣ.

«Портретъ брата масляными красками (работы Моллера) у меня; онъ попорченъ, и потому я никому его не даю. У меня же его шкафъ для книгъ и конторка. Изъ прочихъ вещей брата почти ничего не сохранилось. Имѣніе (Васильевка) не было во владѣніи брата. Мать владѣла имъ пожизненно, по завѣщанію свекрови. Крестьяне-сосѣди звали ее «барыня изъ Яновщины». Это имѣніе нѣкогда было заложено, но выкуплено уже давно. Въ немъ, за надѣломъ крестьянъ, осталось на двѣ части около 700 десятинъ. Я удовольствовалась частью выкупной ссуды и живу въ Полтавѣ, близъ племянницы Марьи Влад. Рахубовской, урожденной Быковой, у которой находятся ея меньшія сестры, Варвара и Анна Влад. Быковы. Меньшой братъ, Юрій Влад. Быковъ, въ Петербургѣ, служить въ лейбъ-казакахъ (въ лейбъ-атаманскомъ Е. И. В. Наслѣдника Цесаревича полку).

«Ник. Павл. Трушковскій, сынъ старшей нашей сестры, Марьи Васильевны, умершей въ 1844 году, остался круглымъ сиротой, съ одиннадцати лѣтъ; учился въ гимназіи, потомъ въ Казанскомъ университетѣ, по факультету восточныхъ языковъ; кончилъ курсъ въ С.-Петербургскомъ университетѣ, кандидатомъ. Онъ занимался изданіемъ сочиненій покойнаго брата, но заболѣлъ и умеръ въ помѣщательствѣ. Я съ моею матерью ѣздилъ за нимъ въ Москву. Это была славная личность! Я его очень любила.

«Изъ сосѣдей, знакомыхъ брата, никого уже нѣтъ въ живыхъ. Въ деревнѣ Толстое, въ шести верстахъ отъ насъ, жили Черныши, которыхъ братъ любилъ. Особенно же былъ друженъ съ дѣтства съ А. С. Данилевскимъ ¹⁾. Не знаю, живъ ли послѣдній? Онъ ослѣпъ и жилъ въ Сумскомъ уѣздѣ, у родныхъ жены; у нихъ было трое дѣтей. Пріѣзжая въ деревню лѣтомъ, въ послѣдніе четыре года, братъ прежнихъ знакомыхъ уже не нашелъ, а новыхъ знакомствъ не любилъ; радъ былъ, что наша деревня въ глуши, не на большой дорогѣ.

«Сестра Елизавета Васильевна вышла замужъ, какъ вы знаете, при братѣ; она овдовѣла, послѣ его смерти, черезъ десять лѣтъ, прожила вдовою еще четыре года и умерла, оставивъ пятерыхъ дѣтей. Теперь самому меньшому изъ нихъ, Юрію Владим. Быкову, 25 лѣтъ.

«Братъ никогда не любилъ говорить о своихъ сочиненіяхъ; даже

¹⁾ Имя жены А. С. Данилевскаго, Юліи, Улиньки, дало Гоголю, какъ слышно, мысль назвать героиню второй части «Мертвыхъ душъ» — Улинькою. Г. Д.

намекъ о нихъ не допускалъ. Если, бывало, кто нибудь заговорить о нихъ, онъ хмурился, переменялъ разговоръ или уходилъ. Въ послѣднее время его письма были всегда грустныя и строгія, а прежде въ институтъ онъ намъ писалъ веселыя письма и часто шутилъ, особенно съ сестрою Ел. В. Быковой. Письма брата къ намъ потому въ деревню были наполнены наставленіями. Онъ боялся, чтобы мы не скучали, весь день были бы въ занятіяхъ и болѣе дѣлали бы моціона; боялся, чтобы насъ не занимали наряды, и внушалъ намъ, что очень стыдно при комъ нибудь говорить о нарядахъ.

«Сестра Ел. Вас. Быкова, въ 1862 году, была у насъ съ дѣтьми въ деревнѣ, когда ея мужъ, подполковникъ, командовавшій сапернымъ баталіономъ въ Тифлисѣ, былъ назначенъ на такую же должность въ Гүри-Кальварію, близъ Варшавы, куда и уѣхалъ готовить квартиру, чтобы взять свою семью. Вдругъ получаемъ извѣстіе, что онъ умеръ... Бѣдная сестра чуть не потеряла разсудка! Я съ нею переѣхала въ Полтаву. Ея старшая десятилѣтняя дочь Марья Влад. (впослѣдствіи Рахубовская) поступила въ полтавскій институтъ. Черезъ четыре года, сестра Ел. Вас. Быкова умерла. По ея смерти, я съ ея дѣтьми жила въ Полтавѣ.

«Еще о старой усадьбѣ. На мѣстѣ теперешняго нашего деревенскаго дома былъ другой; тамъ братъ провелъ дѣтство. Его рисунокъ долго хранился у брата. Теперешній домъ, гдѣ вы когда-то были, я помню, долго стоялъ недостроенный. На немъ былъ мезонинъ, который потомъ сняли. На этомъ мезонинѣ одна комната была наскоро отдѣлана, для пріѣзда брата изъ Нѣжина, и я помню, что мы, сестры, дѣтьми ходили къ нему туда, по узенькой лѣсенкѣ.

«Изъ посаженныхъ братомъ деревьевъ въ обоихъ садахъ сохранилось нѣсколько клёновъ. Это было его любимое дерево. Дубки онъ садилъ желудями; они почти всѣ пропали. Я рѣдко ѣзжу въ деревню. Грустно видѣть разрушеніе. Новая усадьба племянника Николая иногда интересуется; но я ѣзжу туда только съ кѣмъ нибудь; одной скучно, и сорокъ верстъ отъ Полтавы.

«Братъ считалъ насъ двухъ сестеръ (Елизавету и Анну) своими воспитанницами, потому что самъ помѣстилъ насъ въ институтъ въ Петербургѣ. Онъ заставлялъ насъ переводить. Далъ мнѣ разъ нѣмецкую статью, гдѣ сравнивали брата съ Погодинымъ. И когда я затруднилась перевести фразу: «Pogodin ist ein umgekehrter Gogol», онъ посовѣтовалъ мнѣ перевести такъ: «Погодинъ—вывороченный Гоголь». При этомъ онъ старался насъ увѣрить, что наши переводы «очень нужны», самъ ихъ поправлялъ и давалъ намъ награды за нихъ. Бумаги брата, бывшія въ его чемоданѣ, пропали; цѣль одинъ чемоданъ».

Желательно было бы видѣть въ печати тѣ «веселыя» письма Гоголя къ его сестрамъ, о которыхъ упоминаетъ почтенная Анна Васильевна. То была лучшая, свѣтлая пора Гоголя, когда онъ писалъ С. Т. Аксакову: «О себѣ скажу вамъ, что моя природа совсѣмъ не мистическая». Живя лѣтомъ близъ Петербурга, на Поклонной горѣ, на дачѣ Гюнтера, и избѣгая журнальной среды, онъ писалъ друзьямъ, что «журнальныя занятія вывѣтриваютъ душу», и стремился къ родному югу, къ южной веснѣ. «Что это такое весна?—писалъ онъ тогда:—я ее не знаю, не помню! позабылъ совершенно, видѣлъ ли ее когда нибудь?» Въ свѣтлые часы Гоголь любилъ шутить не только съ сестрами, но и съ друзьями, утѣшая ихъ, по своему, въ ихъ жизненныхъ неудачахъ: «Это все дѣло нашего общаго пріятеля чорта,—писалъ онъ друзьямъ:—бейте эту длиннохвостую скотину по мордѣ. Дайте грусти киселя, да еще съ пидплеснемъ...» (т. е. съ приплѣпкой). Невольно вспоминается черныльница, пущенная Лютеромъ въ бѣса. Пріятелямъ-сверстникамъ Гоголь щедро раздавалъ шуточные совѣты и прозвища, оставшіяся необъясненными въ изданныхъ его письмахъ: Барончикъ, Доримончикъ, Фонъ-Фонтикъ, Купидончикъ, Ходпики и пр. «О, моя юность! о, моя свѣжесть!»—восклицалъ впоследствии великій писатель объ этой своей веселой и свѣтлой порѣ¹⁾.

Анна Васильевна Гоголь обязательно прислала мнѣ также фотографію дома и части усадьбы села Васильевки, исполненную В. А. Волковымъ, имѣвшимъ недавно собственную фотографическую мастерскую въ Полтавѣ. При этой фотографіи она доставила мнѣ, по моей просьбѣ, и долго хранившійся у ея брата, исполненный, по преданію, самимъ Н. В. Гоголемъ, акварельный рисунокъ «старого дома» Васильевки, гдѣ Гоголь провелъ свое дѣтство. Оба эти рисунка переданы мною редакціи «Историческаго Вѣстника» и будутъ воспроизведены въ одной изъ первыхъ книжекъ журнала 1887 года.

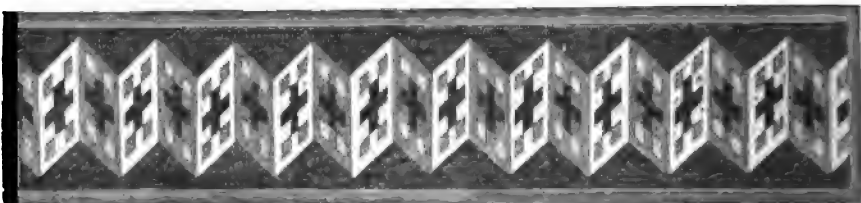
¹⁾ Кстати о письмахъ Гоголя. Въ 1852 году, вскоре послѣ его смерти, мнѣ привелось первому, какъ я выше сказалъ, напечатать краткія извѣстія о его семействѣ и усадьбѣ, причемъ я помѣстилъ, съ разрѣшенія матери Гоголя и по ея выбору, нѣсколько отрывковъ изъ его писемъ къ ней. Авторъ «Записокъ о жизни Гоголя», г. Пантелеймонъ Кулишъ (изданіе 1856 г., т. I, стр. 31-я), упомянувъ объ одномъ изъ этихъ, напечатанныхъ мною писемъ, укорительно замѣтилъ, что я въ немъ «позволилъ себѣ опустить трогательное обращеніе Гоголя къ матери». Это замѣчаніе, въ виду всѣхъ понятныхъ условій, при которыхъ матерью Гоголя мнѣ было дозволено напечатать письма ея сына, выходило тѣмъ болѣе забавнымъ, что далѣе, въ той же книгѣ (стр. 91-я), самъ ея авторъ, помѣстивъ другія письма Гоголя къ его матери, говоритъ, что приводитъ изъ нихъ только краткія выписки, «опустивъ выраженія нѣжнѣйшей любви и почтенія, которыми Гоголь былъ преисполненъ къ матери». Quod licet...

Русскіе читатели, безъ сомнѣнія, съ особымъ удовольствіемъ узнають изъ вышеприведенныхъ мною писемъ Анны Васильевны Гоголь, что внучка великаго нашего поэта, Пушкина, сочеталась бракомъ съ племянникомъ другаго великаго русскаго писателя, Гоголя, бывшаго нѣкогда въ искренней дружбѣ съ Пушкинымъ. Последний, какъ извѣстно, еще при жизни, уже духовно сроднился съ Гоголемъ: онъ далъ ему сюжеты лучшихъ его произведеній — «Мертвыхъ душъ» и «Ревизора».

Григорій Данилевскій.

Спб. 20-го октября 1886 г.

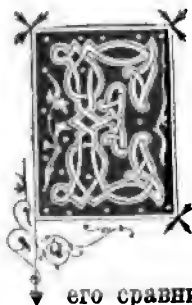




ВОСПОМИНАНІЯ ГРАФА В. А. СОЛОГУБА ¹⁾.

IX.

Мое переселеніе въ Дерптъ. — Дерптское общество. — Моя вторичная поѣздка на Кавказъ. — Фельдмаршалъ князь А. И. Барятинскій. — Его предложеніе мнѣ. — Наше путешествіе. — Мое разочарованіе. — Разладъ съ Барятинскимъ и мой отъѣздъ изъ Тифлиса. — Анекдотъ о канцлерѣ князѣ А. М. Горчаковѣ. — Баронесса Ю. П. Вревская. — Ея кончина. — Пророчество о болгарахъ. — Моя поѣздка въ Парижъ. — Русскій посолъ во Франціи графъ Киселевъ. — Балъ въ Тюльерійскомъ дворцѣ. — Представленіе императору Наполеону и императрицѣ Евгеніи. — Грубость камеръ-лакеевъ. — Приключеніе съ Лазаревымъ. — Знакомство съ Галеви. — Изобрѣтатель метода хоральнаго пѣнія Шеве. — Его неудачная поѣздка въ Петербургъ. — Моя брошюра «Les musiciens contre la musique». — Мое возвращеніе въ Россію.



ПЩЕ ПОСЛѣ моей первой поѣздки въ Парижъ, послѣ коронаціи, я рѣшилъ поселиться съ женою и дѣтьми въ Дерптъ. Мои родители и родители жены моей въ то время уже умерли; многіе друзья и добрые знакомые или умерли, или разъѣхались, и ничто особенно не удерживало насъ въ Петербургѣ. Для воспитанія дѣтей и жизни семейной, Дерптъ представлялся мнѣ удобѣйшимъ мѣстомъ, такъ какъ его сравнительная близость отъ Петербурга давала мнѣ возможность по дѣламъ или по службѣ часто бывать въ столицѣ.

Первые годы нашего пребыванія въ Дерптѣ были едва ли не самые счастливые годы моего перваго брака. Пока жена моя гостила съ дѣтьми въ окрестностяхъ, я въ Дерптѣ купилъ и совер-

¹⁾ Окончаніе. См. «Историческій Вѣстникъ», т. XXVI, стр. 281.

шенно заново перестроилъ и отдѣлалъ довольно обширный домъ, съ большимъ примыкавшимъ къ нему мѣстомъ, гдѣ потомъ, по моему плану, мы развели хорошенкій садъ. Домъ этотъ, въ которомъ моя первая жена жила много лѣтъ и гдѣ она скончалась, принадлежитъ теперь моей дочери Сабуровой. Общество дерптское въ то время мало измѣнилось съ тридцатыхъ годовъ, какъ я покинулъ Дерптъ, и сохранило свою патріархальную семейственность; но за то университетъ, или, скорѣе, направленіе въ университетѣ совершенно измѣнилось. Довольно значительный кружокъ русскихъ студентовъ внесъ въ него зачинающееся зерно нигилизма,—нигилизма, еще не имѣющаго, впрочемъ, этого названія, такъ какъ знаменитый романъ Тургенева «Отцы и дѣти» появился только года три послѣ нашего переселенія въ Дерптъ. Надо сказать, что нѣмецкія головы, болѣе тугія къ понятливости, но за то часто также и болѣе разсудительныя, холодно отнеслись къ новому ученію, за то русская молодежь, и въ особенности русскія барыни, съ свойственной имъ впечатлительностью, яростно примкнули къ новому ученію. Я въ Дерптѣ, какъ и вездѣ, впрочемъ, имѣлъ глупость широко раскрыть двери своего дома для всѣхъ; но тутъ это не повлекло за собой столько непріятностей, какъ въ Петербургѣ и на Кавказѣ.

Но, говоря о моемъ основаніи въ Дерптѣ, я забылъ сказать, что въ промежутокъ этого времени я вторично побывалъ на Кавказѣ. Вотъ какъ это случилось.

По заключеніи Парижскаго мира и по смерти фельдмаршала князя Воронцова, государь ввѣрилъ командованіе кавказской арміею князю Александру Ивановичу Барятинскому. Я уже имѣлъ случай, описывая петербургскіе салоны сороковыхъ годовъ, сказать, что Барятинскіе, по знатности своего рода и своему богатству, занимали одно изъ первенствующихъ мѣстъ въ большомъ петербургскомъ свѣтѣ. Я долженъ прибавить, что князь Александръ Ивановичъ Барятинскій, старшій въ родѣ и наслѣдникъ богатаго майората (который онъ, впрочемъ, передалъ своему второму брату Владимиру), былъ однимъ изъ выдающихся и способнѣйшихъ любимцевъ молодого императора. Всѣ четыре брата Барятинскіе были красивы, но, разумѣется, красивѣе и виднѣе всѣхъ, всетаки, былъ князь Александръ. Кромѣ того, онъ имѣлъ очень тонкій и все разумѣющій умъ, большее изящество въ приемахъ и мягкость (когда хотѣлъ, впрочемъ) въ обращеніи, рѣдкую способность угадывать или скорѣе взвѣшивать людей, и нѣсколько поверхностную, но, тѣмъ не менѣе, довольно обширную начитанность. Храбрость его не имѣла границъ; спокойная, самоувѣренная и смиренная вмѣстѣ—это была чисто русская беззавѣтная храбрость,—храбрость русскаго солдата. Но съ этими замѣчательными способностями у Барятинскаго были также недостатки. Какъ всѣ Барятинскіе, онъ почиталъ себя испе-

ченнымъ изъ какого-то особеннаго, высокопробнаго, никому недоступнаго тѣста. Его высокомеріе, доходившее до наивности, не имѣло границъ. Еще будучи очень молодымъ человекомъ, Барятинскій былъ избалованъ свѣтскими успѣхами и всѣмъ тѣмъ, чѣмъ щедро награждаетъ расхаживающая природа своихъ любимцевъ. Но все это Барятинскій считалъ еще для себя недостаточнымъ; онъ мечталъ не только о фельдмаршалствѣ, котораго достигъ, по покореніи Кавказа,—онъ хотѣлъ быть генералиссимусомъ всероссійскихъ войскъ, какъ достославный Суворовъ. Этого высочайшаго отличія ему не удалось получить и вообще, по покореніи Кавказа, звѣзда его, до того сіявшая солнцемъ, нѣсколько поблекла, хотя лично государь сохранилъ къ нему свое благоволеніе и даже въ концѣ шестидесятихъ годовъ посѣтилъ его въ пожалованномъ ему для жительства казенномъ мѣстечкѣ Скерневицахъ. При такомъ нравѣ и при такихъ стремленіяхъ, понятно, что, вступивъ въ командованіе Кавказскимъ краемъ и кавказской арміей, Барятинскій пожелалъ придать своему путешествію и вступленію въ ввѣренный ему управленію край всевозможную торжественность.

Свидѣвшись какъ-то со мною передъ своимъ отбытіемъ въ Тифлисъ, Барятинскій спросилъ меня: не пожелаю ли я снова вернуться въ край, оставившій во мнѣ неизгладимыя впечатлѣнія и воспоминанія; съ обычнымъ ему умѣніемъ, онъ начерталъ мнѣ очень заманчивую картину дѣятельности, совершенно соотвѣтствующей и моимъ вкусамъ, и моему умѣнію: поощреніе мѣстной литературы, распространеніе русской словесности, устройство театровъ въ значительныхъ городахъ, учрежденіе школъ музыки, пѣнія, рисованія въ Тифлисѣ, словомъ, нѣчто въ родѣ маленькаго министерства изящныхъ искусствъ, въ которомъ я долженствовалъ исполнять лестную роль хозяина и господина. Не имѣя въ то время опредѣленнаго занятія въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, гдѣ я состоялъ, я съ удовольствіемъ принялъ предложеніе князя Барятинскаго, имѣя, во-первыхъ, въ виду то, что я могу быть полезенъ, во-вторыхъ, радуясь снова увидѣть край, особенно мною любимый. Кромѣ блестящей и многочисленной свиты военной, наше путешествие, или, скорѣе, шествіе по водѣ и сушѣ украшали двѣ очаровательныя молоденькія женщины: княгиня Анастасія Гагарина, рожденная графиня Штейнбокъ, сохранившая, впрочемъ, и по сію пору свою замѣчательную красоту, и княгиня Зейгъ-Витгенштейнъ, жена моего пріятеля князя Эмиля, скоро, впрочемъ, увы! скошенная смертью въ раннемъ разцвѣтѣ своей обворожительной красоты.

При такихъ условіяхъ и прекрасной, вмѣстѣ съ тѣмъ, погодѣ, всѣ находились въ отличномъ расположеніи духа и широко пользовались всѣми, окружавшими насъ, прихотливыми удобствами. Не сатрапомъ, а маленькимъ царькомъ плылъ Барятинскій по Волгѣ. Въ каждомъ прибрежномъ городѣ ему устраивались торжественныя

встрѣчи, онъ произносилъ речи, немножко ломался, немножко дурчился, но все это выходило кстати и привлекало къ нему людей. Въѣздъ въ Тифлисъ тоже состоялся съ особенною торжественностью, хотя и имѣлъ свою нѣсколько смѣшную сторону. Первое время моего приѣзда въ Тифлисъ, обрадованный встрѣчей съ дорогими друзьями, еще весь подъ впечатлѣніемъ только-что совершеннаго путешествія, я не обезпокоивался о моей настоящей задачѣ, т. е. службѣ, но, мало-по-малу, мое положеніе выяснялось для меня очень непріятно. Тутъ случилось то, что случалось часто со мною въ жизни; по остроумному выраженію Едмонда Абу: «Мнѣ все обѣщали, я все принялъ, мнѣ ничего не дали!...»¹⁾. Въмѣсто дѣятельнаго труда, условленнаго между мной и Барятинскимъ, оказывалось, что мои занятія состояли въ устройствѣ праздниковъ въ честь главнокомандующаго, импровизаціи стиховъ и водевилей. Съ этимъ, разумѣется, я согласиться не могъ. Съ Барятинскимъ, неизмѣримо, конечно, опередившимъ меня по службѣ, по свѣтскимъ условіямъ, дѣтскимъ воспоминаніямъ и товарищескимъ отношеніямъ, мы были равны, и разыгрывать роль оберъ-гофмаршала его двора вовсе не входило въ мои планы. По этому поводу между нами произошло довольно рѣзкое объясненіе; Барятинскій съ сердцемъ сказалъ мнѣ, что я вѣчно «тороплюсь» и что у меня прескверный характеръ, и что я никогда ни съ кѣмъ не уживаюсь! Затѣмъ мы холодно распростились, и я уѣхалъ изъ Тифлиса въ Петербургъ. Я долженъ сказать, что эта черная кошка, пробѣжавшая между мной и Барятинскимъ, не оставила никакихъ слѣдовъ, и съ первой же нашей встрѣчи, послѣ этого, наши дружескія отношенія возобновились попрежнему. Я уже сказалъ, что высокомѣріе Барятинскаго, — болѣе чѣмъ высокомѣріе, чванливость, — не имѣло границъ; въ другомъ человѣкѣ, имѣвшемъ болѣе обширное вліяніе не только на дѣла русскія, но и на политику всего міра, и занимавшемъ еще большее положеніе въ свѣтѣ, чѣмъ Барятинскій, въ канцлерѣ князѣ Александрѣ Михайловичѣ Горчаковѣ это чувство было развито до мелочности, до послѣднихъ предѣловъ. Однажды, во время послѣдней турецкой войны, въ Бухарестѣ, я зашелъ къ нему вечеромъ; разговоръ коснулся бывшей втеченіе дня духовной процессіи, причѣмъ канцлеръ замѣтилъ, что митрополитъ приказалъ шестію

¹⁾ Когда, еще передъ началомъ франко-прусской войны, Абу открыто рѣшилъ въ лагерь республиканцевъ, его новые собратья сулили ему всякаго рода успѣхи и блестящую политическую карьеру, въ которой постъ министра или посла занималъ первое мѣсто; но время шло, республика укоренилась во Франціи, а между тѣмъ, хотя Абу пользовался, будучи редакторомъ-издателемъ газеты «XIX-ème Siècle», большимъ вліяніемъ, обѣщанія друзей оставались обѣщаніями, и онъ не получалъ никакого назначенія. Раздосадованный этимъ, въ одной передовой статьѣ своей газеты онъ напечаталъ слѣдующее: «On m'a tout promis, j'ai tout accepté, on ne m'a rien donné!...»

пройти мимо дома, занимаемаго княземъ, и остановить на время передъ нимъ раку, вмѣщавшую въ себѣ мощи блаженнаго Дмитрія.

— Ваша свѣтлость! — невольно вскрикнулъ я: — такъ ужъ не вы къ мощамъ, а мощи къ вамъ прикладываются!...

Еще въ первые годы моего пребыванія на Кавказѣ, я имѣлъ случай познакомиться съ женщиной, которой остался почитателемъ и другомъ втеченіе всей ея, увы! короткой жизни. Баронесса Юлія Петровна Вревская, дочь храбраго генерала Варпаховскаго и жена, а потомъ вдова, еще болѣе извѣстнаго на Кавказѣ генерала барона Вревскаго, считалась почти продолженіе двадцати лѣтъ одной изъ первыхъ петербургскихъ красавицъ; я не могу сказать, чтобы Юлія Петровна, хотя и была очень хороша, вполне удовлетворяла своею наружностью эту лестную репутацію; сестра ея, Наталья Петровна, античною правильностью своего красиваго лица, гораздо болѣе заслуживала это названіе, но я во всю свою жизнь не встрѣчалъ такой плѣнительной женщины. Плѣнительной не только своею наружностью, но своею женственностью, граціей, безконечной привѣтливостью и безконечной добротой. Многимъ она напоминала мнѣ женщинъ alexandrovскихъ временъ, этой высшей школы вкуса, утонченной вѣжливости и привѣтливости, и, бывало, слушая ея часто незатѣйливыя, но всегда милыя рѣчи, я думалъ, какъ бы желательно было въ нашемъ свѣтѣ побольше «такихъ» женщинъ и поменьше другихъ... Никогда эта женщина не сказала ни о комъ ничего дурнаго и у себя не позволяла никому злословить, а, напротивъ, всегда и въ каждомъ старалась выдвинуть его хорошія стороны. Многіе мужчины за ней ухаживали. Много женщинъ ей завидовали, но молва никогда не дерзнула укорить ее въ чемъ нибудь, и самые злонамѣренные люди склоняли передъ нею голову. Всю жизнь свою она жертвовала собою для родныхъ, для чужихъ, для всѣхъ, и умерла мученическою смертію тамъ, далеко, въ Болгаріи, гдѣ погибло столько молодыхъ силъ, гдѣ пролито столько русской крови и русскихъ слезъ бесполезно. Народы, какъ люди, не прощаютъ оказанныхъ имъ благодѣяній, и, рано или поздно, мы встрѣтимъ въ болгаряхъ, спасенныхъ нами, черную неблагодарность. Міръ твоему праху, милое, чистое созданіе, оставившее во всѣхъ, знавшихъ тебя, самое свѣтлое воспоминаніе!

По возвращеніи моемъ съ Кавказа, я изъ Петербурга опять отправился за границу и началъ съ Парижа. На другой же день послѣ моего пріѣзда я былъ приглашенъ обѣдать въ русское посольство. Высокій и, послѣ крымской войны, щекопливый постъ русскаго посла при Французской имперіи занималъ въ то время графъ Киселевъ. Онъ не только слылъ тонкимъ дипломатомъ, онъ былъ однимъ изъ послѣднихъ представителей широкаго русскаго барства. Какъ всѣ проходимцы, Наполеонъ III любилъ унижать побѣжденныхъ, но Киселевъ умѣлъ себя такъ поставить, что занялъ при

его дворѣ первенствующее положеніе. Императрица Евгенія особенно отличала его, и на официальныхъ обѣдахъ онъ почти всегда пользовался высокою, въ то время, честью сидѣть по правую руку императрицы.

— Вы на балахъ въ Тюльерійскомъ дворцѣ бывали, графъ? — спросилъ меня Киселевъ, когда рѣчь у него за обѣдомъ зашла о придворномъ балѣ, назначенномъ на слѣдующій день.



Графъ В. А. Сологубъ.

Съ портрета, находящагося въ альбомѣ „Souvenir de Baden“, Carlsruhe, 1838.

— При этой династіи еще не бывалъ; я, помнится, въ сороковыхъ годахъ былъ на одномъ «смѣшанномъ», какъ ихъ тогда называли, балѣ у короля Людовика-Филиппа.

— Я не объщаю вамъ, что завтрашній балъ будетъ менѣе смѣшаннымъ, — съ своей тонкой улыбкой замѣтилъ мнѣ нашъ посоль: — но, всетаки, интересно посмотрѣть, и, притомъ, вы увидите вблизи императрицу Евгенію, она еще очень хороша.

На другой день я получилъ приглашеніе, и вечеромъ, облекшись въ мундиръ, отправился во дворецъ. На главной лѣстницѣ и у входовъ стояли, вытянувшись въ струнку, знаменитые «les cent gardes»; они имѣли, правда, видъ таинственный и эффектный, но на всемъ остальномъ лежалъ отпечатокъ, отчасти напоминающій толкучій рынокъ. Въ отдѣльной залѣ насъ собрали человекъ пятнадцать мужчинъ и нѣсколько дамъ съ цѣлю представить насъ императорской четѣ. Мы ждали недолго, широкія двери раскрылись, два cent garde'a стали по обѣимъ сторонамъ ихъ, и, предшествуемый нѣсколькими придворными чинами, вошелъ въ залу императоръ, ведя подъ руку свою супругу. Дежурный камергеръ, идя нѣсколько впереди, называлъ императорской четѣ каждого изъ насъ; мы низко кланялись, императоръ чуть склонялъ свою утомленную голову, императрица слегка «присѣдала». Они обошли весь нашъ полукругъ и прослѣдовали въ другія залы, биткомъ наполненныя приглашенными, не сказавъ ни одному изъ насъ ни «единого слова». Я невольно переглянулся съ нѣсколькими находящимися тутъ русскими; для насъ, привыкшихъ къ царственной представительности русскихъ государей и знавшихъ, что всѣ тѣ, кто имѣютъ счастье имъ представляться, всегда слышатъ отъ нихъ благосклонно привѣтливое слово, это безмолвное шествіе показалось очень удивительнымъ. Но въ тотъ вечеръ мнѣ пришлось еще удивляться. Наскучившись снованіемъ изъ залы въ залу незнакомой мнѣ толпы, я захотѣлъ ухѣхать, но какъ всегда сбился, запутался въ нескончаемыхъ залахъ и очутился у закрытыхъ дверей, ведущихъ, мнѣ почему-то казалось, къ выходу; я взялся за замокъ, намѣреваясь открыть дверь.

— On ne passe pas! — грубо закричалъ на меня подбѣжавшій камеръ-лакей.

— Что это — внутренніе апартаменты? — спросилъ я.

— Нѣтъ, это столовая, — былъ мнѣ отвѣтъ.

— Столовая ихъ величествъ?

— Столовая для гостей, только васъ еще туда не велѣно пускать; vous avez le temps d'attendre vous autres!

Взворванный этой грубостью, этимъ лакейскимъ нахальствомъ, я невольно сказалъ, что нельзя поздравить императора ни за его гостей, ни въ особенности за его прислугу.

— «Comment? Vous vous permettez d'insulter l'Empereur?! Attendez, je m'en vais vous faire arrêter!»

Къ счастью, одинъ изъ секретарей нашего посольства, какъ-то нечаянно проходившій по залѣ, вывелъ меня изъ этого глупаго положенія, и я удалился изъ Тюльерійскаго дворца съ общаніемъ внутренне себѣ никогда туда болѣе не являться. Эта стычка съ лакеемъ напоминаетъ мнѣ одинъ очень забавный случай, включившійся съ однимъ изъ моихъ родственниковъ по первой женѣ,

Лазаревымъ. Армянинъ родомъ, человѣкъ очень богатый и чванный, онъ женился на племянницѣ моей тещи, графини Віельгорской, принцессѣ Биронъ. Когда онъ находился въ Парижѣ, съ нимъ тоже приключилась какая-то, уже теперь въ точности не припомню, комическая исторія, по случаю которой его потащили въ часть, къ «*commissaire de police*». Когда онъ себя назвалъ и объявилъ свой чинъ и фамилію, съ нимъ тотчасъ всѣ стали почтительнѣе.

— Вотъ, видите, *monsieur*, — мягко сказалъ ему частный приставъ: — вы такъ близко стоите къ русскому императору (?!), что мы не посмѣемъ болѣе васъ беспокоить, такъ какъ нашъ государь, Наполеонъ III-й, находится въ такихъ дружественныхъ отношеніяхъ съ вашимъ царемъ.

— Какъ! — неистово крикнулъ на него Лазаревъ. — Вы смѣете сравнивать вашего шалопая, вашего проходимца, авантюриста, карбонарія съ русскимъ императоромъ, съ моимъ царемъ, съ Божиимъ помазанникомъ?! Да какъ вы смѣете! Да я не позволю!...

Дѣло начинало принимать для Лазарева прескверный оборотъ; ему уже угрожала не полиція, а тюрьма, куда его немедленно и посадили по обвиненію въ оскорбленіи величества. Оффиціальныя особы и служащіе, хотя, можетъ быть, въ глубинѣ души своей и неособенно чтли имперію Наполеона III-го, но обязывались это показывать всячески. Мнѣ нечего прибавлять, что дѣло это очень скоро выяснилось, что Лазарева освободили и даже, кажется, благодаря вмѣшательству нашего посольства, чуть ли не извинились передъ нимъ.

Желая ближе ознакомиться съ устройствомъ Большой Оперы въ Парижѣ, въ виду нѣкоторыхъ измѣненій въ управленіи нашей большой и итальянской оперы, я познакомился съ Halevy (Галеви), извѣстнымъ композиторомъ оперы «Жидовка» («*La Juive*»). Не имѣя ни ума, ни таланта Мейербера, Галеви, тѣмъ не менѣе, пользовался въ средѣ композиторовъ и артистовъ большимъ вліяніемъ. Жидъ чистокровный, жидъ фанатикъ, покровительствуемый Ротшильдами, Галеви всѣми силами выталкивалъ на свѣтъ Божій всякое жидовское произведеніе и душилъ немилосердно все, что носило отпечатокъ нововведенія и оригинальности. Однажды за обѣдомъ у княгини Елизаветы Эсперовны Трубецкой (она жила тогда въ Сентъ-Жерменскомъ предмѣстьѣ, и въ ея гостиной собирались почти всѣ извѣстные и талантливые люди въ Парижѣ) разговоръ зашелъ о нѣкомъ г-нѣ Шѣве, усовершенствовавшемъ цифирную методу для хоральнаго пѣнія; меня заинтересовала не только художественная сторона этого дѣла, во мнѣ вызвала и любопытство, и уваженіе самая личность Шѣве; человѣкъ уже лѣтъ очень пожилыхъ и до крайности бѣдный, онъ, окончивъ свою службу (онъ занималъ какую-то маленькую казенную должность), ежедневно проходилъ пѣшкомъ почти отъ конца въ конецъ Парижъ и, придя въ Латин-

скій кварталъ въ скромную залу, арендованную для этого, безплатно обучалъ по изобрѣтенной имъ методѣ пѣнію нѣсколько сотъ молодыхъ людей, принадлежащихъ ко всѣмъ классамъ общества. Популярностью онъ пользовался огромной, но полубоги музыкальнаго міра всячески ему противодействовали. Я съ нимъ познакомился и, списавшись предварительно съ вліятельными по этому отдѣлу лицами, пригласилъ его пріѣхать въ Петербургъ. Онъ меня послушался, но я вскорѣ сильно раскаялся въ томъ, что совершенно напрасно побеспокоилъ бѣднаго старика. Въ Петербургѣ рутинерство по этой части еще превосходитъ французское, и раздосадованный неудачей, послѣ отъѣзда Шёве изъ Петербурга, я уѣхалъ въ Дерптъ, гдѣ и написалъ, въ свое время надѣлавшую много шума въ Парижѣ, брошюру «*Les musiciens contre la musique*». Брошюра эта навлекла на меня, какъ и слѣдовало ожидать, громы французскаго музыкальнаго міра и нѣкоторыхъ критиковъ; одинъ изъ нихъ до того разошелся, что по смерти Галеви, вскорѣ затѣмъ послѣдовавшей, написалъ, что «содержаніе гнуснаго памфлета одного иностраннаго писателя много повліяло на его шаткое здоровье!»

Собравъ много свѣдѣній по театральному дѣлу, я поѣхалъ въ Петербургъ, но, убѣдившись, что пока изъ этого ничего не выйдетъ, снова вернулся въ Дерптъ и занялся изученіемъ всегда интересовавшаго меня тюремнаго вопроса, тоже въ послѣдствіи влившаго немало горечи въ мою жизнь.

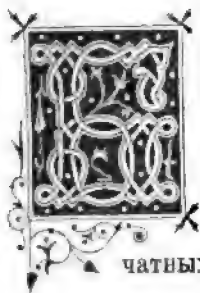
Графъ В. Сологубъ.





ВАРШАВА ВЪ 1861 ГОДУ.

(Изъ памятной книжки).



УДУЧИ, въ 1861 году, свидѣтелемъ того, что совершалось въ царствѣ Польскомъ, я вносилъ въ мою памятную книжку все мною видѣнное и слышанное. Теперь я рѣшился напечатать выдержки изъ этой книжки, на томъ основаніи, что, быть можетъ, эти строки пополняютъ пробѣлы въ тѣхъ свѣдѣніяхъ, которыя уже имѣются въ разныхъ печатныхъ статьяхъ о послѣднихъ польскихъ смутахъ.

I.

Вызовъ мой въ Варшаву княземъ М. Д. Горчаковымъ. — Замѣна его Сухованетомъ. — Свиданіе мое съ графомъ К. К. Ламбертомъ. — Первые демонстраціи, видѣнные мною въ Ковно и Остроленкѣ. — Отвѣтъ на мое письмо графа Ламберта. — Прибытіе мое въ Варшаву. — Хрулевъ, Крыжановскій. — Первый мой визитъ Сухованету. — Софьяно. — Подвысоцкій. — Недозволеніе печатать мои корреспонденціи, не взирая на одобреніе ихъ намѣстникомъ. — Мнѣніе Сухованета о междоусобной войнѣ въ Америкѣ. — Составъ варшавской администраціи.

Въ маѣ мѣсяцѣ 1861 года, я былъ вызванъ намѣстникомъ царства Польскаго, княземъ Михайломъ Дмитріевичемъ Горчаковымъ, «для составленія статей (въ русскія и иностранныя газеты), относящихся до Польши, по свѣдѣніямъ, которыя я могу собрать на мѣстѣ, и изъ источниковъ, которые мнѣ укажетъ намѣстникъ».

Мнѣ, однако же, не удалось застать въ живыхъ князя Горчакова, и я пріѣхалъ въ Варшаву, когда исправляющимъ должность намѣстника назначенъ былъ, бывший въ то время военнымъ министромъ, Николай Онуфріевичъ Сухозанетъ.

Наканунѣ отъѣзда моего изъ Петербурга, я видѣлся съ графомъ Карломъ Карловичемъ Ламбертомъ, который предназначался въ то время на мѣсто варшавскаго генераль-губернатора Мерхелевича¹⁾. Графъ Ламбертъ просилъ меня писать ему изъ Варшавы, такъ какъ онъ предполагалъ остаться въ Петербургѣ еще мѣсяца полтора, или два.

Вотъ письмо, которое я написалъ графу Ламберту, недѣли черезъ двѣ или три по моемъ пріѣздѣ въ Варшаву:

«Милостивый государь,

«графъ Карлъ Карловичъ.

«Прощаясь со мною въ Петербургѣ, ваше сіятельство просили меня сообщить вамъ впечатлѣнія, которыя произведетъ на меня Варшава въ настоящемъ ея положеніи.

«Исполняя желаніе ваше, позволю себѣ прежде сказать нѣсколько словъ о Ковно и Остроленкѣ, давшихъ мнѣ предварительное понятіе о характерѣ, — и въ особенности о двигателяхъ, — польскихъ уличныхъ смуть.

«Въ Ковно, ожидая экипажа на улицѣ, я былъ пораженъ стеченіемъ народа, или, точнѣе, массы женщинъ, бѣжавшихъ въ костелъ Бернардинскаго монастыря, находящагося близъ почтовой станціи. Я вошелъ съ толпою въ церковь. Обѣдня, повидимому, кончилась, священникъ стоялъ на колѣняхъ предъ алтаремъ. Органъ сильно тянулъ одну ноту²⁾).

«По входѣ въ церковь, всѣ становились на колѣна, и наконецъ, когда собралось уже человѣкъ двѣсти, водворилась въ храмѣ совершенная тишина.

«По прошествіи нѣсколькихъ минутъ, ксендзъ обратился къ толпѣ и, благословивъ ее, началъ пѣть извѣстный гимнъ объ освобожденіи Польши. Тотчасъ по окончаніи ксендзомъ гимна, послышались звуки органа, и всѣ присутствовавшіе хоромъ продолжали пѣть тотъ же гимнъ. Это продолжалось болѣе получаса.

«Большая часть присутствовавшихъ, какъ я сказалъ выше, состояла изъ женщинъ, но между ними было нѣсколько весьма дурно одѣтыхъ мужчинъ, принадлежавшихъ, повидимому, къ классу ремесленниковъ, и человѣкъ шесть-семь гимназистовъ — мальчиковъ, отъ

¹⁾ Это предположеніе, какъ извѣстно, измѣнилось впоследствии, и графъ Ламбертъ явился въ Варшаву намѣстникомъ.

²⁾ Я узналъ послѣ, что помощью органа, который слышался на улицѣ, сзывали паству въ церковь въ экстренныхъ случаяхъ.

12 до 14 лѣтъ, которые, во время пѣнія гимна, смѣялись и толкали другъ друга.

«Во время пѣнія вошелъ въ церковь и подошелъ ко мнѣ какой-то чиновникъ (судя по вицъ-мундиру) и шепотомъ на ухо сказалъ мнѣ: «Совѣтую вамъ оставить церковь, потому что васъ примутъ за шпека (шпіона) и могутъ прибить». Я, однако же, не нашелъ нужнымъ послѣдовать этому совѣту, и меня никто не тронулъ. По окончаніи пѣнія, ксендзъ вновь благословилъ свою паству, и всѣ разошлись.

«Въ почтовой конторѣ, куда долженъ былъ прибыть экипажъ, чтобы взять меня для дальнѣйшаго пути, многіе изъ публики рассказывали мнѣ, что народъ ежедневно собирается въ костелъ и поетъ революціонные гимны; что въ городѣ совершенно отсутствуетъ полицейская власть, что русскимъ нѣтъ житья отъ поляковъ, что губернаторъ отсутствуетъ и что поляки его ненавидятъ.

«Это было, такъ сказать, введеніемъ того, что я вижу въ настоящую минуту, ежедневно, въ Варшавѣ.

«Вторую демонстрацію я засталъ въ Остроленкѣ. Здѣсь многочисленная толпа, состоявшая изъ нѣсколькихъ тысячъ человѣкъ, стремилась по направленію къ памятнику, воздвигнутому нами въ память войны 1830 года.

«Несли образа, кресты, хоругви, предшествуемые литаврами, предназначенными для сбора публики. Число женщинъ въ толпѣ преобладало, какъ нужно полагать, потому, что были будни, задержавшіе мужское населеніе на работѣ.

«Предводителемъ шествія былъ ксендзъ, человѣкъ лѣтъ сорока. Онъ затянулъ гимнъ, слышанный уже мною въ Ковнѣ; толпа хоромъ вторила ему. Шествіе, въ этомъ порядкѣ, при пѣніи гимна, шло изъ церкви, чрезъ городскую площадь, къ памятнику, находящемуся почти внѣ города.

«Въ толпѣ, къ которой я присоединился, мнѣ показалось болѣе чѣмъ страннымъ замѣтить четырехъ солдатъ, которые, съ обнаженными головами, сопровождали процессію. Полагая, что они поляки, я попросилъ спутника моего, хорошо владѣвшаго польскимъ языкомъ, спросить ихъ: что они тутъ дѣлаютъ и по случаю какого праздника у нихъ крестный ходъ? Оказалось, что солдаты русскіе православные, попольскіе ничего не понимаютъ и пришли изъ любопытства (это ихъ подлинныя слова) посмотреть, какъ хоронятъ польскую богородицу, которая «поихнему» умерла наканунѣ и завтра воскреснетъ по польской вѣрѣ.

«Когда голоса стихли и шествіе подошло къ памятнику, ксендзъ вальзъ на сколоченный изъ досокъ ящикъ и сдѣлался, такимъ образомъ, видимъ для всей толпы.

«По прочтеніи, шопотомъ, какой-то молитвы, онъ обратился къ

народу съ восклицаніемъ: «Братъя, вѣрные поляки!» и съ немовѣрно уродливыми, дикими жестикуляціями началъ проповѣдовать о бѣдствіяхъ, претерпѣваемыхъ Польшею подъ игомъ иноплемennныхъ; о гоненіяхъ, которымъ подвергалась и подвергается римско-католическая религія въ странѣ, гдѣ исполнители повелѣній власти хуже мусульманъ; о несчастномъ положеніи ограбленныхъ поселянъ, о необходимости свергнуть иго варваровъ; о готовности въ настоящую минуту всей Польши — какъ русской, такъ и прусской и австрійской — возстать поголовно и превратиться въ независимое государство. Ксѣндзъ окончилъ слѣдующими словами: «Расходитесь, братъя, по своимъ хатамъ! Чтобы каждый изъ васъ передалъ семейству и ближнимъ, что настала минута, когда Спаситель и Пресвятая Дѣва Марія, сжалившись надъ страдальцами-поляками, дозволили имъ возстать единодушно и жертвовать всѣмъ для того, чтобы возвратить утраченную ими, за грѣхи отцовъ, свободу. Счастливы, спасены и святы будутъ тѣ изъ васъ, которые лишатся жизни во славу отчизны и во спасеніе погрѣшенной религіи!»

«По окончаніи проповѣди, ксѣндзъ сталъ на колѣна; за нимъ преклонилась вся толпа. По прошествіи нѣсколькихъ минутъ совершеннаго молчанія, ксѣндзъ осѣнилъ толпу крестнымъ знаменіемъ, и процессія, подъ его предводительствомъ, въ прежнемъ порядкѣ, двинулась по направленію къ церкви, съ пѣніемъ того же національнаго гимна.

«Отъ Ковна до самой Варшавы, я почти во всѣхъ городахъ слышалъ гимнъ этотъ, который пѣли женщины передъ костелами.

«По приѣздѣ въ Варшаву, я остановился въ Европейской гостинницѣ, но въ тотъ же день переѣхалъ въ приготовленную для меня въ Замкѣ квартиру.

«Все, что дѣлается здѣсь, на глазахъ моихъ, кажется мнѣ чѣмъ-то неестественнымъ: какое-то лихорадочное состояніе замѣчается въ нашей администраціи; она гоняется за какими-то призраками, съ которыми старается вступить въ борьбу. Уличныхъ безпорядковъ до сихъ поръ при мнѣ еще не было, если не считать безпорядками ежедневныя стеченія народа у костѣловъ и на кладбищахъ, съ пѣніемъ все того же гимна.

«Смѣю думать, что не на Варшаву слѣдуетъ обращать главное вниманіе, а на всю Польшу, и преимущественно на дѣйствія духовенства, которое служитъ орудіемъ возбужденія массъ къ безпорядкамъ и несбыточнымъ надеждамъ поляковъ.

«Клерикальная партія дѣйствуетъ совокупно съ лицами, находящимися во главѣ предполагаемаго возстанія.

«Естественно, что, подъ предлогомъ освобожденія Польши, клерикалы и клеветы ихъ стараются приобрѣсти власть надъ наро-

домъ и такимъ образомъ упредить свое матеріальное благосостояніе, которое пошатнулось въ последнее время.

«Уличные безпорядки, какъ я полагаю, служатъ лишь осёлкомъ, на которомъ дѣлается проба нравственной и матеріальной силы нашей администраціи. Коноводы смѣются изподтишка надъ страхомъ, который они наводятъ на слабонервныхъ нашихъ администраторовъ.

«Въ заключеніе, еще разъ повторю: провинція для насъ, какъ я смѣю полагать, опаснѣе Варшавы».

На это письмо я получилъ отъ графа К. К. Ламберта слѣдующій лаконическій отвѣтъ:

«*Merci pour votre charmante lettre!*»...

Что нашель онъ милаго въ моемъ письмѣ,—недоумѣваю и до сихъ поръ.

Прибывъ въ Варшаву, я, по совѣту добраго пріятеля моего Степана Александровича Хрулева, отправился сперва къ Н. А. Крыжановскому, бывшему тогда начальникомъ штаба, дабы спросить у него, когда могу явиться къ исправляющему должность намѣстника. Крыжановскій принялъ меня очень радушно и сказалъ, что военный министръ давно меня ждетъ и что я могу тотчасъ же ѣхать къ нему въ Лазенки.

Н. О. Сухозанета я встрѣчалъ неоднократно въ Москвѣ, въ началѣ сороковыхъ годовъ, когда онъ тамъ командовалъ артиллеріей (зналъ я его, какъ весьма непріятнаго партнера въ вистъ). По пріѣздѣ моемъ въ Лазенковскій дворецъ (лѣтнее пребываніе намѣстника), я велѣлъ доложить о себѣ, и министръ тотчасъ же приказалъ пригласить меня въ свой кабинетъ.

Не видѣвши Сухозанета двадцать лѣтъ, я ужаснулся вліянію на него всеразрушающаго времени. Это былъ дряхлый, желтый, худой старикъ, полулежавшій въ вольтеровскомъ креслѣ. Онъ съ трудомъ поднялся, чтобы протянуть мнѣ руку, и тотчасъ посадилъ меня около себя.

— Быть можетъ:—началь я,—вашему высокопревосходительству угодно будетъ измѣнить программу моихъ занятій въ Варшавѣ, и въ такомъ случаѣ, прежде чѣмъ приступить къ нимъ, попрошу приказать сообщить мнѣ эти измѣненія, дабы я могъ руководствоваться ими, или отказаться отъ непосильнаго труда.

— Нѣтъ, я не желаю никакихъ измѣненій и прошу васъ дѣлать то, что возлагалъ на васъ князь Михайлъ Дмитріевичъ, бывшій мой начальникъ и благодѣтель, память котораго для меня священна. Впрочемъ, мнѣ кажется, мы съ вами давно знакомы, еще по Москвѣ? Буду васъ просить пріѣзжать ко мнѣ помосковски: отобѣдать, а вечеромъ мы съ вами будемъ бесѣдовать о политикѣ и нашихъ дѣлахъ.

Я поблагодарилъ его высокопревосходительство и поспѣшилъ

удалиться, такъ какъ къ нему вошелъ адъютантъ, державшій въ рукахъ какой-то ящикъ, присланный, по словамъ его, супругою военнаго министра ¹⁾, да притомъ же и разговаривать мнѣ было уже не о чемъ съ полуумершимъ старцемъ.

Оглядѣвшись немного, ознакомившись съ городомъ, я принялся за дѣло, т. е. за корреспонденцію и за ежедневную записку, для которой получалъ матеріалы, по указанію военнаго министра, отъ управлявшаго дипломатическою канцеляріею намѣстника—Софьяно, и отъ завѣдовавшаго тайною полиціею—Подвысоцкаго, премника маркиза Паулучи. Кромѣ того, я имѣлъ очень много свѣдѣній отъ С. А. Хрулева, съ которымъ видѣлся ежедневно, такъ какъ мы жили подъ одной крышей, въ Замкѣ, зимней резиденціи намѣстника царства Польскаго.

Русскія корреспонденціи мои, по предварительному соглашенію моему съ А. А. Краевскимъ, я долженъ былъ посылать въ редакцію «С.-Петербургскихъ Вѣдомостей», которыя въ то время издавалъ онъ съ Очкинымъ. Въ первой корреспонденціи я сообщалъ то, что было изложено мною въ письмѣ къ графу Ламберту. Не взирая на то, что корреспонденція была предварительно прочитана исправляющему должность намѣстника и имъ одобрена къ печати, — въ Петербургѣ ее не дозволили печатать. Та же судьба постигла и послѣдующія письма мои въ редакцію, что заставило меня прекратить сообщенія въ русскія газеты о томъ, что творится въ Польшѣ. Пришлось довольствоваться посылкою корреспонденцій въ «Indépendance Belge» (газету, получавшую отъ насъ субсидію) и въ «Nord», основанную, какъ извѣстно, на русскія деньги. Впрочемъ, занятій у меня было много, и притомъ весьма интересныхъ: каждое утро я читалъ то, что совершалось за границей, по свѣдѣніямъ, получавшимся мною изъ дипломатической канцеляріи; ежедневно тоже знакомился я со всѣмъ, что творилось въ подпольномъ мірѣ Варшавы, по запискамъ, представляемымъ намѣстнику Подвысоцкимъ, и, наконецъ, читалъ множество русскихъ и иностранныхъ газетъ, изъ которыхъ извлекалъ наиболѣе интересныя статьи для прочтенія военному министру.

При этомъ, не могу умолчать объ одномъ изъ эпизодовъ при чтеніи мною Н. О. Сухозанету какой-то статьи о распрѣ Сѣверныхъ Американскихъ штатовъ съ Южными.

— Да скажите на милость, — вскричалъ военный министр: — для чего они тамъ ссорятся и дерутся? Вѣдь и тѣ, и другіе — республиканцы! Что жъ имъ еще нужно?

Я объяснилъ его высокопревосходительству причину борьбы Сѣверной Америки съ Южною, но Н. О. все твердилъ свое и, наконецъ, сказалъ мнѣ:

¹⁾ Сухозанетъ былъ женатъ на княжнѣ Яшвилъ, съ которой я былъ знакомъ тоже въ Москвѣ.

— Знаете что, любезный другъ! я уже отсталъ отъ времени, и новыхъ теорій и политическихъ порядковъ не понимаю; составьте-ка мнѣ объ этихъ штатахъ подробную докладную записку, которую я бы могъ обсудить въ свободное время.

Записки этой я, естественно, не составилъ и больше никогда ничего не сообщалъ Сухованету объ американцахъ, о которыхъ онъ очень скоро и позабылъ.

Когда я приѣхалъ въ Варшаву, то нашелъ тамъ слѣдующую администрацію:

Военно-административною частью завѣдовалъ начальникъ войскъ, расположенныхъ въ Варшавѣ и ея предмѣстьяхъ, извѣстный севастопольскій герой Степанъ Александровичъ Хрулевъ. Городъ былъ раздѣленъ, въ военно-административномъ отношеніи, на нѣсколько отдѣловъ, которые состояли въ вѣдѣніи генераловъ: Шейдемана (бывшаго когда-то адъютантомъ Сухованета въ Москвѣ), Шепелева, *Веселицкаго и четвертаго, фамилію котораго я забылъ.

Оберъ-полицеймейстеромъ былъ Развадовскій, при которомъ полиція въ городѣ въ сущности не существовала; изрѣдка только можно было встрѣтить полиціанта въ треуголкѣ, старавшагося всегда скрыться, когда что нибудь совершалось на улицѣ неладное. Полицейскіе были кровные поляки, сочувствовавшіе уличнымъ беспорядкамъ и революціоннымъ прокламаціямъ, которыя, среди бѣлаго дня, наклеивались на стѣнахъ угловыхъ домовъ и на заборахъ.

Генералъ-губернаторомъ былъ Мерхелевичъ (полякъ), искавшій популярности въ польской средѣ, но не достигшій своей цѣли по безтолковости дѣланныхъ имъ распоряженій и по чрезвычайно робкому своему характеру, который былъ причиною постоянной лихорадки, его не покидавшей.

Генералъ-лейтенантъ Алексѣй Петровичъ Мельниковъ (братъ бывшаго министра путей сообщенія) былъ варшавскимъ комендантомъ.

Начальникомъ штаба, какъ я уже упомянулъ выше, былъ генералъ Крыжановскій, имѣвшій огромное вліяніе на Сухованета.

Негласными заправителями судебъ Польши были маркизъ Веліопольскій и дѣйствительный статскій совѣтникъ Енохъ (изъ евреевъ, креатура Веліопольскаго), человѣкъ очень ловкій, умѣвшій искусно ловить рыбу въ мутной водѣ и добившійся даже званія статсъ-секретаря¹⁾.

¹⁾ Енохъ, не взирая на двойственную роль, которую онъ игралъ во все время послѣднихъ польскихъ смутъ, по выходѣ въ отставку получилъ большую пенсію и, какъ мнѣ говорили, былъ нашимъ тайнымъ агентомъ въ Парижѣ.

Замѣчательно, что между всѣми упомянутыми лицами не только не господствовало никакого единства, но они другъ друга по-жительно ненавидѣли, а надъ Сухозанетомъ многіе изъ нихъ насмѣхались, называя его «выжившимъ изъ ума старикомъ».

II.

Неосновательное обвиненіе Сухозанета. — Наслѣдство, оставленное ему княземъ Горчаковымъ. — Предшествовавшія событія. — Мирославскій. — Его поименованіе королемъ прусскимъ. — Дѣйствія его, какъ главы красной партіи. — Бездѣйствіе нашей администраціи. — Первые проявленія дѣятельности Мирославскаго. — Секретарь и казначей Мирославскаго — Куржина. — Беспорядки студентовъ медико-хирургической академіи и воспитанниковъ другихъ учебныхъ заведеній. — Беспорядки по поводу арестованія Янковскаго. — Пасквильная сцена въ театрѣ. — Безрезультатныя мѣры полиціи. — Надежда князя Горчакова открыть зерно заговора. — Уличная демонстрація 17-го ноября 1860 года. — Мальчишки и училищное начальство. — Пораженіе послѣдняго первыми. — Процессія 13-го февраля 1861 года. — Встрѣча двухъ враждебныхъ лагерей. — Сапожникъ Килинскій. — Подвиги Заболоцкаго. — Польскіе «апостолы-мученики».

Сухозанета многіе обвиняли въ томъ, что онъ не сумѣлъ быть на высотѣ своего призванія и не зналъ во время совладать съ нидимо подготовлявшимся возстаніемъ. Не считая себя въ правѣ защищать покойнаго военнаго министра, я, всетаки, нахожу справедливымъ указать на преклонныя лѣта Сухозанета, на его болѣзненное состояніе въ то время, когда его назначили исправляющимъ должность намѣстника царства Польскаго, а съ этимъ вмѣстѣ — и на то неотрадное наслѣдство, которое оставилъ ему его «благодѣтель», князь Михаилъ Дмитриевичъ Горчаковъ.

Съ цѣлью указать на свойства этого наслѣдства, считаю излишнимъ бросить бѣглый взглядъ на событія, совершавшіяся въ Польшѣ съ 1846 года. Въ это время, вслѣдствіе нераціональныхъ административныхъ мѣръ, направленныхъ противъ юношества, воспитывавшагося въ школахъ, образовалась за границей партія красныхъ, стремившаяся къ восстановленію Польши, какъ отдѣльнаго самостоятельнаго государства, путемъ вооруженнаго возстанія. Предводителемъ этой партіи явился Мирославскій. Человѣкъ страстный въ высшей степени, съ неукротимымъ, безпокойнымъ характеромъ, подъ вліяніемъ воспаленнаго воображенія и восторженнаго патріотизма, Мирославскій организовалъ отрядъ охотниковъ, которые, въ 1848 году, въ Познани, сражались съ прусскими войсками.

При нѣсколькихъ встрѣчахъ съ регулярнымъ прусскимъ войскомъ, Мирославскій доказалъ, что онъ весьма недурной стратегъ, вслѣдствіе чего произведенъ былъ своею партіею въ чинъ гене-

рала. Дѣйствія Мирославскаго, въ 1848 году, хотя и не имѣли не только никакихъ положительныхъ, но даже и приблизительно удовлетворительныхъ результатовъ для польскаго народнаго дѣла¹⁾, все-таки, были такъ рельефно-наглядны, заключали въ себѣ такой симпатичный, для того времени, престижъ, что приобрѣли польскому выходцу популярность неимовѣрную, — популярность, которая, не взирая на послѣдующій, далеко не нравственный образъ жизни агитатора²⁾, такъ развилась, что агенты Мирославскаго имѣли и въ шестидесятыхъ годахъ болѣе вліянія на массу, чѣмъ партія умѣренная, опасавшаяся слишкомъ сильныхъ манифестацій и демонстрацій, и въ особенности уличныхъ смутъ и столкновений съ нашими войсками.

Въ 1856 году, Мирославскій нашелъ возможнымъ дѣйствовать съ болѣею надеждою на успѣхъ. Въ это время многіе эмигранты (изъ возвращенныхъ по милостивому манифесту императора Александра Николаевича) явились въ Польшу и западныя губерніи эмиссарами Мирославскаго и Чарторыжскаго.

Ставъ открыто во главѣ заграничной польской партіи, Мирославскій объявилъ, что Польша можетъ быть восстановлена исключительно помощью молодаго поколѣнія и преимущественно молодыхъ людей, находящихся въ школахъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Вслѣдъ за этимъ онъ сталъ наводнять Познань, Галицію и царство Польское возмутительными прокламаціями, призывая жителей къ вооруженному возстанію.

Все это совершалось на глазахъ могущественныхъ европейскихъ державъ — Австріи, Пруссіи и Россіи, изъ коихъ первыя двѣ съ напряженнымъ вниманіемъ слѣдили за ходомъ событій. Вся нѣмецкая пресса вступила въ борьбу съ революціоннымъ началомъ; а мы находились въ совершенномъ бездѣйствіи и, не смотря на то, что должны были знать о существованіи въ Польшѣ двухъ партій, умѣренной и красной, — подѣ вліяніемъ какой-то апатіи дали возможность обѣимъ партіямъ окрѣпнуть, сжиться съ мѣстностію и ея населеніемъ и привлечь къ себѣ множество адептовъ.

Партія умѣренная успѣла образовать огромную политическую корпорацію, подѣ скромнымъ названіемъ земледѣльческаго общества; а красная — продолжала безнаказанно свою пропаганду въ царствѣ Польскомъ и западныхъ губерніяхъ.

Первыя проявленія дѣятельности партіи Мирославскаго начались въ 1859 году.

Лѣтомъ, въ этотъ годъ, студенты медико-хирургической академіи потребовали отпѣны отяготительнаго, будто бы, для нихъ

¹⁾ Мирославскій, какъ извѣстно, былъ захваченъ пруссаками, приговоренъ къ смертной казни, но помилованъ королемъ.

²⁾ Онъ проигрывалъ въ карты деньги, высылаемыя ему отъ сборовъ въ церквахъ.

параграфа устава о курсовыхъ экзаменахъ. Естественно, что требованіе это не было удовлетворено. Тогда всѣ студенты, безъ исключенія, подали прошенія объ увольненіи ихъ изъ академіи. Разными путями уговорили, однако же, студентовъ взять просьбы ихъ назадъ; но тотчасъ же исключили многихъ изъ нихъ изъ академіи, въ томъ числѣ Куржину¹⁾, который, въ 1860 году, сдѣлался секретаремъ Мирославскаго и казначеемъ его для принятія суммъ, образующихся изъ сборовъ, которые дѣлались въ разныхъ городахъ и селеніяхъ царства Польскаго, въ особенности по церквямъ. Всѣ сборы эти, доходившіе до весьма значительныхъ суммъ, посылались Мирославскому въ Парижъ.

Въ 1860 году, неудовольствія воспитанниковъ учебныхъ заведеній развивались все болѣе и болѣе и выражались не только смѣло, но даже съ неимоверною наглостію. Училищное начальство, отыскивая тайный заговоръ въ явномъ неповиновеніи начальству молодежи, нарядило слѣдствіе, которое привело къ слѣдующему заключенію: «всѣ студенты академіи, всѣ воспитанники художественной школы и высшихъ классовъ реальныхъ гимназій явно выражаютъ революціонные принципы».

Училищное начальство не на шутку испугалось, потеряло со-всѣмъ голову, нашло нужнымъ не принимать вовсе никакихъ мѣръ, уничтожило всякій надзоръ за воспитанниками и было очень довольно, когда послѣдніе оставляли его въ покоѣ.

Непредвидѣнное обстоятельство дало поводъ и случай воспитанникамъ учебныхъ заведеній устроить первую манифестацію въ Варшавѣ, — манифестацію, послужившую образцомъ слѣдующихъ уличныхъ беспорядковъ, въ которыхъ принимала участіе большая часть варшавскаго населенія.

Весною 1860 года, австрійское правительство арестовало въ Краковѣ отставнаго поручика русской службы Янковскаго и нашло нужнымъ передать его варшавскимъ властямъ.

Наркизъ Янковскій уличенъ былъ въ раздатъ возмутительныхъ прокламацій и въ распространеніи революціонной пропаганды въ средѣ молодаго поколѣнія западныхъ губерній, царства Польскаго и Кракова.

Когда извѣстіе объ арестованіи Янковскаго дошло до студентовъ, они воспользовались похоронами вдовы генерала Совинскаго (убитаго во время штурма Вольскихъ укрѣпленій въ 1831 году) и, собравъ многочисленную партію, увлекли за собою огромную массу населенія, которая сопровождала шествіе отъ церкви до самаго кладбища. Изъ толпы вышли молодые ораторы, объяснившіе народу, до какой степени русская администрація жестоко поступаетъ съ людьми, посвятившими жизнь свою службѣ польской народно-

¹⁾ Портретъ Куржины продавался при мнѣ еще въ Варшавѣ безпрепятственно.

сти и стяжавшими вѣнецъ мученической. Имя Янковскаго, какъ одного изъ этихъ мучениковъ, было произнесено на площади и записано народомъ «въ кровавый списокъ жертвъ, пострадавшихъ за свободу отчизны». Подробности этой первой манифестаціи слишкомъ извѣстны, и распространяться о нихъ я считаю излишнимъ.

Тотчасъ послѣ похоронъ Совинской, начали разсылать по городской почтѣ ¹⁾ грозныя приказанія всѣмъ содержателямъ магазиновъ, лавокъ и торговыхъ заведеній о замѣнѣ французскихъ, нѣмецкихъ и русскихъ вывѣсокъ польскими, что и было многими исполнено ²⁾. Потомъ, помощію тѣхъ же анонимныхъ писемъ, разосланныхъ по городской почтѣ, запрещалось публикѣ присутствовать на увеселеніяхъ, данныхъ по случаю прибытія въ Варшаву прусскаго принца и австрійскаго императора.

Осенью 1860 года, во время пребыванія въ Варшавѣ государя, разыгралась въ театрѣ пасквильная сцена, но не актерами, а зрителями: брошены были въ партеръ стеклянные шарикъ съ вонючею жидкостью, распространившею страшное зловоніе по всему театру. Нѣкоторые изъ коноводовъ этого пошлаго фарса были замѣчены и арестованы, но полицейская мѣра не повела ни къ чему: волненіе росло не по днямъ, а по часамъ.

При такомъ общемъ настроеніи умовъ, при такихъ удачныхъ результатахъ постоянныхъ усилій и настойчивости польскихъ партій, князь Горчаковъ, всетаки, надѣялся открыть верно заговора помощію допросовъ (которымъ подвергались лица арестованныя), забывая, вѣроятно, что подобный результатъ, послѣ четырехлѣтняго съ нашей стороны бездѣйствія, былъ не только лишенъ вѣроподобія, но рѣшительно невозможенъ. Въ то время, когда слѣдственная коммиссія выбивалась изъ силъ, чтобы добиться признаній отъ арестованныхъ, агенты Мирославскаго дружно продолжали свою работу, и 17 ноября 1860 года, въ день годовщины мятежа 1830 года, сдѣлали еще одну уличную демонстрацію, въ которой приняли уже участіе 10,000 человекъ, въ числѣ которыхъ были лица, пользовавшіяся большимъ значеніемъ въ обществѣ.

Демонстрація эта, не взирая на ея колоссальность, оставлена была варшавскою администраціею безъ всякихъ послѣдствій. Анонимныя письма и пасквили разносились во всѣ концы города; на улицахъ появились конфедератки и разные фантастическіе костюмы; чиновниковъ и полицію оскорбляли и даже били; наконецъ, воспитанники варшавскаго благороднаго пансіона (которыхъ ученики реальной гимназіи обвиняли въ равнодушіи къ общественному дѣлу и въ недостаткѣ патріотизма) официально по-

¹⁾ Городская почта была при мѣ закрыта въ Варшавѣ.

²⁾ Одинъ портной, не исполнившій этихъ приказаній, былъ почти до смерти избитъ мальчишками.

требовали отъ своего начальства удаленія изъ института всѣхъ русскихъ учениковъ.

Училищное начальство до того растерялось и перепугалось, что, съ разрѣшенія намѣстника, вступило въ переговоры съ мальчишками и упрашивало ихъ отказаться отъ своего требованія! Само собою разумѣется, что буйная молодежь, сильная безсильемъ своего начальства, не согласилась, и желаніе ея въ точности было исполнено: русскіе были исключены изъ списковъ воспитанниковъ благороднаго пансіона!!

Считаю нужнымъ остановиться на этомъ маловажномъ на первый взглядъ, но въ сущности весьма знаменательномъ событіи. Какое понятіе могли себѣ составить воспитанники благороднаго пансіона о русской администраціи, входящей съ ними, чрезъ посредство училищнаго начальства, въ переговоры и испрашивающей у нихъ позволеніе оставить русскихъ воспитанниковъ въ пансіонѣ? Неестественно ли было, послѣ такихъ выходовъ, то усилившееся развитіе явнаго сопротивленія властямъ, которое, помощію времени, видимо крѣпло и приняло неожиданные размѣры?

Съ наступленіемъ 1861 года, разнесся слухъ о предстоящей процессіи 13-го февраля, по случаю годовщины Гроховскаго сраженія (1831 года). Сообщалось объ этомъ «торжественномъ народномъ шествіи» въ иностранныхъ газетахъ. Администрація наша, послѣ продолжительнаго желанія не вѣрить этому неприятному для нея извѣстію, наплась, однако же, въ необходимости убѣдиться, что процессія дѣйствительно готовится, что въ ней приметъ участіе едва ли не все населеніе Варшавы и что изъ Паулинской церкви, изъ которой шествіе двинется на улицу, вынесутъ польское національное знамя.

Въ назначенный день (13-го февраля), въ три часа по полудни, полицейскіе комиссары начали расчищать площадь «Старого Мѣста» и снимать находящіеся на ней деревянныя лавочки, а распорядители процессіи посыпали площадь пескомъ. Первые, по секретному предписанію князя Горчакова, очищали площадь для того, чтобы кавалерія могла дѣйствовать свободнѣе и разгонять толпу; вторые, съ помощію народа, очищали и посыпали площадь для большей торжественности шествія. Два враждебныхъ лагеря сошлись на одномъ и томъ же пунктѣ, занимались одною и тою же работою, помогали одинъ другому для того, чтобы черезъ нѣсколько часовъ вступить въ борьбу. Наконецъ, въ 6 часовъ вечера, когда площадь была готова и когда примыкающія къ ней улицы покрылись густой массой народа (отъ 30—40 тысячъ человекъ), когда процессія, съ распущенными польскими знаменами, показалась изъ Паулинской церкви, — тогда только нашли нужнымъ прислать эскадронъ жандармовъ, которые устре-

мились на народъ, топтали его лошадьми, били плашмя саблями, многихъ ранили и, наконецъ, успѣли разогнать толпу.

Событіе это произвело такое сильное раздраженіе въ средѣ варшавскаго населенія, что большая часть членовъ земледѣльческаго Общества (державшихся въ сторонѣ во время манифестацій) нашли нужнымъ присутствовать при богослуженіи 15-го февраля, по поводу событія на «Старомъ Мѣстѣ», и при безпорядкахъ того же дня.

Въ сказанный день, многочисленная толпа выходила изъ улицы св. Яна къ Замковой площади, съ крестами, образами, хоругвями и портретами Килинскаго ¹⁾ (!). Толпу приказано было остановить, и съ этою цѣлью посланы были на мѣсто казаки, безъ оружія, съ одними нагайками. Народъ кричалъ и грозилъ кидать камнями. Толпу на короткое время разогнали, но она съ разныхъ сторонъ собралась у Бернардинскаго костѣла, въ которомъ совершалось отпѣваніе какого-то чиновника. Казакамъ приказано было препятствовать народу идти отъ этого костѣла къ Замку (гдѣ жилъ намѣстникъ). Непослушнымъ сильно доставалось отъ нагаекъ, вслѣдствіе чего на лихихъ казаковъ посыпались камни. Въ свалкѣ, одна нагайка попала по монаху, внезапно появившемуся изъ костѣла, съ крестомъ въ рукѣ. Масса разсвирѣпѣла. Въ это время генералъ Заболоцкій, видѣвшій во всякомъ сборищѣ неизбежную революцію и увѣренный, что причиною демонстраціи—земледѣльческое Общество, взялъ съ собою роту, которая, на всякій случай, была спрятана въ Примасовскомъ домѣ, и поспѣшилъ къ Намѣстниковскому плацу (гдѣ находился домъ, въ которомъ происходили засѣданія земледѣльческаго Общества). Пришедши туда (совершенно произвольно, потому что не получалъ ни отъ кого приказанія распоряжаться войсками), онъ замѣтилъ, однако, что тамъ и безъ этой роты войскъ довольно, а потому нашелъ нужнымъ возвратиться съ ротою въ Примасовскій домъ; но, при входѣ въ Ковью улицу, Заболоцкій встрѣтилъ казака, съ извѣстіемъ, что около Замка бунтовщики бросаютъ въ войска камнями и разбиваютъ даже гауптвахту. Услужливый генералъ повелъ роту по указанію казака, но въ узкой части Краковскаго предмѣстья едва могъ пробраться сквозь густую толпу. Изъ оконъ домовъ посыпались на солдатъ камни, кирпичи и бутылки. Солдатамъ оказалось не въ моготу подобное глупое, ни къ чему не ведущее путешествіе, тѣмъ болѣе, что раздался изъ оконъ выстрѣлъ. Заболоцкій остановился и сказалъ: «Ну, такъ и вы стрѣляйте!» Этого достаточно было, чтобы слова превратились въ дѣло: нѣко-

¹⁾ Имя простаго сапожника Килинскаго—имя историческое, народное для поляковъ. Онъ, въ 1794 году, былъ предводителемъ возстанія въ Варшавѣ, когда вырваны были русскія войска, состоявшія подъ командою Игельштрома, спасеннаго преданностью своей любовницы. Килинскій былъ произведенъ поляками въ генералы.

торые изъ солдатъ выстрѣлили, и оказалось убитыми пять человекъ—Рутковскій (помѣщикъ 23 лѣтъ), Брендель (технологъ), Корчевскій (помѣщикъ), Адашкевичъ (плотникъ) и Арцихевичъ (гимназистъ). Портреты этихъ «пяти апостоловъ-мучениковъ», какъ ихъ называютъ поляки, продавались при мнѣ въ Варшавѣ, на всѣхъ перекресткахъ, и расходились въ сотняхъ тысячъ экземпляровъ; а могила убитыхъ посѣщалась попреимуществу женщинами, которыя усыпали ее цвѣтами.

III.

Посѣщеніе намѣстника архіепископомъ Фіалковскимъ; упреки послѣдняго и его требованія. — Делегация. — Уничтоженіе ея. — Закрытіе земледѣльческаго Общества. — Катастрофа 27-го марта. — Снятіе русскаго орла и замѣна его бѣлымъ орломъ. — Беспорядки. — Графъ Замойскій. — Явный мятежъ на улицахъ. — Дѣйствія Хрулева. — Восстановленіе порядка войсками. — Кончина Горчакова. — Кратковременное управленіе Мерхелевича.

15-го февраля, въ день незабвенныхъ подвиговъ ретиваго Заболоцкаго, къ князю Михаилу Дмитріевичу Горчакову явился архіепископъ варшавскій Фіалковскій, въ сопровожденіи нѣсколькихъ человекъ городскихъ обывателей, и, выразивъ строгіе упреки намѣстнику «за отвратительныя мѣры и за болѣе чѣмъ непозволительныя дѣйствія правительства русскаго» (подлинныя слова Фіалковскаго), архіепископъ тутъ же требовалъ (!!) отъ представителя царя русскаго, чтобы князь Горчаковъ немедленно разрѣшилъ образованіе, изъ среды городскихъ обывателей, делегации, для водворенія порядка въ городѣ и для восстановленія общаго спокойствія жителей.

Князь Горчаковъ долженъ былъ согласиться на это наглое требованіе, потому что самъ потерялъ голову, а надѣяться на судъ своихъ помощниковъ онъ не могъ ни въ какомъ случаѣ, ибо всѣ они обманывали его, въ чемъ онъ убѣдился 13-го и 15-го февраля. Такимъ образомъ, въ городѣ, принадлежащемъ Россіи, въ городѣ, находящемся въ управленіи правительства русскаго, образовалось другое правительство — революціонное.

Когда делегация (въ составъ которой вошли агенты всѣхъ польскихъ партій, безъ различія) исполнила свое дѣло, успокоивъ варшавскихъ обывателей тѣмъ, что сѣмѣла настоять на своемъ, администраторы наши, спавшіе долго летаргическимъ, сказочнымъ сномъ, вдругъ засуетились, и имъ пришла на умъ мысль (къ сожалѣнію, крайне опоздавшая), что делегация совершенно уничтожить значеніе нашего правительства, — значеніе, уничтоженное въ сущности не делегацией, а событіями 13-го и 15-го февраля.

Однимъ почеркомъ пера делегація была уничтожена. Мѣра эта не могла не имѣть грустныхъ послѣдствій. Вкоренившееся въ народѣ неуваженіе къ русской административной власти, а съ этимъ вмѣстѣ одно лишь номинальное существованіе въ Варшавѣ полиціи¹⁾, возстановило снова въ городѣ совершенную анархію. Но этого мало: совѣтчики намѣстника уговорили князя Горчакова (который, вслѣдствіе сильныхъ нравственныхъ потрясеній, сдѣлался совершеннымъ ребенкомъ) уничтожить земледѣльческое Общество.

Но уничтоженіе земледѣльческаго Общества на самомъ дѣлѣ составляло только уничтоженіе его фирмы, ибо оно не прекратило своего существованія и стало дѣйствовать лишь съ большей энергіей, съ большей силой, съ большимъ вредомъ для нашего правительства, потому что дѣйствовало подпольно.

Послѣдствіемъ уничтоженія земледѣльческаго Общества былъ рядъ безчисленныхъ манифестацій и демонстрацій, кончившихся второю катастрофою 27-го марта.

26-го марта²⁾, съ ранняго утра, густыя массы народа, въ нѣсколько десятковъ тысячъ, хлынули на Повонзовское кладбище поминать пятерыхъ февральскихъ покойниковъ; оттуда зашли на еврейское кладбище въ знакъ братской вѣротерпимости³⁾ (какъ увѣряли поляки) и, наконецъ, къ 3-мъ часамъ по полудни начали собираться у дома кредитнаго Общества, для устройства манифестаціи въ честь только-что закрытаго агрономическаго Общества. Коноводы вошли черезъ главный входъ вала и начали работать на балконѣ, около вывѣски императорскаго герба. Сначала закрыли двуглавый орелъ зеленю, такъ что остался виднѣ

¹⁾ Даже евреи, народъ далеко не строптивый и не храбрый, били полиціантовъ днемъ; только тогда, когда еврейю надоѣдала эта гимнастика, онъ бросалъ полиціанту злотъ, за который послѣдній лобызалъ руку жида.

²⁾ Въ этотъ день были похороны возвращеннаго изъ Сибири Стобницкаго. Похоронная процессія представляла весьма оригинальную картину и дала возможность приверженцамъ національности проявить ее публично. За гробомъ Стобницкаго шло нѣсколько десятковъ челоѣкъ въ польскихъ національныхъ костюмахъ, съ конфедератками краснаго, бѣлаго и голубаго цвѣта. Во время шествія, конфедератки расположились по цвѣтамъ и составляли такимъ образомъ родъ военнаго конвоя.

³⁾ Въ сущности, вѣротерпимости тутъ никакой не было; къ тому же, для польскаго духовенства и для истыхъ поляковъ, вѣротерпимость—грѣхъ тяжкій. Дѣло было гораздо проще: директоръ школы раввиновъ былъ ненавидимъ какъ евреями, такъ и поляками. Ненависть эту выражали ему и прежде, при всякомъ удобномъ случаѣ. Когда толпа народа, 26-го марта, возвращалась съ Повонзовскаго кладбища, то вспомнили, что на еврейскомъ кладбищѣ похороненъ предшественникъ ненавидимаго директора школы раввиновъ, Тугенгольдтъ, и съ цѣлью выразить сочувствіе умершему и презрѣніе къ живому директору, пошли на могилу Тугенгольдта, у которой явившіеся ораторы произносили рѣчи, въ которыхъ мѣшали съ грязью живаго директора.

только бѣлый орелъ, находившійся на груди русскаго орла; по угламъ поставили четыре креста изъ бѣлыхъ лилій, а подъ бѣлымъ орломъ образъ Ченстоховской Божіей Матери. Потомъ перемѣнили декорацию: закрыли гербъ чернымъ крепомъ. Но вдругъ блеснула новая мысль и была приведена въ исполненіе: тотчасъ же принесли бѣлаго орла, сдѣланнаго изъ картонной бумаги, и подняли на балконъ. Послѣ тоекратнаго подыманія и опусканія, орла этого приладили, наконецъ, кое-какъ къ крепу. Больше четверти часа раздавались крики радости и восторга. Генераль-губернаторъ пріѣхалъ посмотрѣть, что тутъ творится. На вопросъ его: «Откуда набрали столько цвѣтовъ?» — кто-то изъ толпы отвѣчалъ: — «Намъ Литва и Украина прислали цвѣтовъ!» Затѣмъ вся масса народа, построившись рядами, при пѣніи «Подъ твою защиту» и «Еще Польша не сгинѣла», съ бѣлымъ орломъ и фантастическимъ знаменемъ во главѣ шествія, направилась къ Новому Свѣту — къ дому графа Замойскаго¹⁾. Замойскій принялъ депутацию и поднесенный ему вѣнокъ и, отказавшись отъ остальныхъ предложеній депутатовъ, совѣтовалъ толпѣ разойтись. Его послушали и стали расходиться.

Въ это время генераль Хрулевъ (пріѣхавшій въ Варшаву 11 марта), по приказанію намѣстника, шелъ отъ Замка съ полускадромъ жандармовъ и баталіономъ пѣхоты, черезъ Новый Свѣтъ къ дому кредитнаго Общества, дабы разогнать скопище и воцарить императорскій гербъ. На пути, Хрулевъ приказывалъ войскамъ по временамъ останавливаться и совѣтовалъ публикѣ разойтись, но толпа не расходилась. За баталіономъ, посреди улицы какой-то уродъ, съ горбомъ спереди и сзади, страшно кривлялся, издѣваясь надъ войскомъ. Хрулевъ пришелъ къ дому кредитнаго Общества, но уже не засталъ бѣлаго орла на балконѣ, а потому возвратился къ Замку.

Тамъ выведенъ былъ на площадь, противъ толпившейся густой массы народа, другой баталіонъ пѣхоты. Выѣхалъ самъ намѣстникъ и приказалъ народу расходиться по домамъ, но толпа не расходилась и кричала, чтобы прежде убрали войско. Намѣстникъ объявилъ, что войска не тронутся до тѣхъ поръ, пока не разойдется толпа; въ противномъ случаѣ велитъ употребить силу. Тотчасъ послѣ этихъ словъ князя Горчакова, въ толпѣ послышались свистки и крики: «Ступай, старикъ, спать!» Намѣстникъ черезъ нѣсколько минутъ уѣхалъ, поручивъ начальнику штаба, Коцебу, уговаривать толпу разойтись. Начальникъ штаба, послѣ тщетныхъ попытокъ, нашелъ нужнымъ ретироваться, предоставивъ окончить дѣло Хрулеву.

¹⁾ Замойскаго хотѣли вести въ кредитное Общество, отсюда въ церковь, чтобы короновать и провозгласить королемъ польскимъ, но онъ не рѣшился на этотъ рискованный подвигъ.

Тутъ начались переговоры. Хрулевъ совѣтовалъ толпѣ разойтись, но безуспѣшно. Черезъ нѣсколько времени вновь явился Коцебу, съ приказаніемъ намѣстника не уводить войска, пока толпа не разоидется. Засимъ князь Горчаковъ прислалъ вторично приказаніе съ адъютантомъ своимъ Мейендорфомъ: «не уводить войскъ и въ случаѣ нужды стрѣлять». Хрулевъ продолжалъ уговаривать толпу. Между тѣмъ, два раза подъѣзжалъ къ Хрулеву адъютантъ намѣстника, съ приказаніемъ стрѣлять, если толпа не расходится.

Дѣло нужно было кончить, потому что уже смеркалось. Хрулевъ рѣшился прибѣгнуть къ новой мѣрѣ, не желая стрѣлять въ безоружныхъ и въ женщинъ, стоявшихъ впереди толпы. Онъ, объявивъ толпѣ, что, не стрѣляя, беретъ отвѣтственность на себя, съ тѣмъ, чтобы толпа немедленно разошлась и не собиралась, и вслѣдъ за симъ велѣлъ войскамъ уйти съ площади. Этотъ маневръ удался Хрулеву, и толпа разошлась.

Намѣстникъ дѣлалъ Хрулеву вѣжливыя упреки за ослушаніе, но въ сущности былъ очень доволенъ, что дѣло обошлось безъ пролитія крови.

На слѣдующій день, 27 марта, часу въ шестомъ вечера, толпы народа снова, тысячами, хлынули на Замковскую площадь изъ всѣхъ ведущихъ къ ней улицъ.

Страшно было видѣть, какъ эта густая масса, въ нѣсколько десятковъ тысячъ человѣкъ, полупьяная, ревѣла и ломилась впередъ къ Замку, готовая все опрокинуть и разрушить ¹⁾. Въ толпѣ не было ни женщинъ, ни дѣтей.

¹⁾ Въ Варшавѣ находилась цѣлая колонія такъ называемыхъ выробииковъ (wugobniki — поденщики), жившихъ на берегахъ Вислы въ маленькихъ близъ лежащихъ улицахъ, помѣщаясь со своими женами и дѣтьми, лѣтомъ въ сараяхъ, подвалахъ и разныхъ коморкахъ, а зимою — въ шахтахъ, гдѣ производится складъ дровъ, сплавляемыхъ по Вислѣ. Эти выробиики обложены были податью (не знаю, продолжается ли это до настоящаго времени), собираемого съ нихъ чрезъ посредство полиціи, въ количествѣ 27 грошей съ человѣка. Самый сборъ подати съ выробииковъ былъ очень затруднителенъ, потому что они не имѣли постоянного мѣста жительства и безпрестанно переходили изъ одного помѣщенія въ другое: изъ погреба — въ шахту, изъ сарая — въ погребъ, а иногда даже просто на улицу, проводя ночь на углу какого нибудь дома, въ грязномъ глухомъ переулкѣ, или на пустопорожнемъ мѣстѣ. Выробиики всячески старались избавиться отъ внесенія требуемой съ нихъ подати и прибѣгали для того къ разнымъ уловкамъ, къ разнымъ средствамъ, изъ которыхъ самое отчаянное, по ихъ мнѣнію, была больница. Они записывались въ больницы на недѣлю и болѣе, наговаривали на себя всякаго рода болѣзни, которыми, естественно, никогда не страдали. По истеченіи извѣстнаго срока, смотря по обстоятельствамъ, выробиики выписывались изъ больницы, брали медицинское свидѣтельство о мнимой своей болѣзни, не позволявшей имъ работать, и такимъ образомъ избавлялись отъ платежа подати на три мѣсяца. По свѣдѣ-

Хрулеву было приказано вывести войска на площадь и разогнать толпу. Пять ротъ были расположены имъ фронтомъ къ центральнымъ улицамъ, съ полуэскадрономъ жандармовъ впереди и двумя сотнями казаковъ позади.

Едва показались войска, какъ изъ толпы послышались крики: «долой войска, долой!»

Полицейскій чиновникъ, въ сопровожденіи нѣсколькихъ офицеровъ, съ барабанщикомъ, пробрался въ средину толпы и послѣ троекратнаго барабаннаго боя прочелъ объявленіе, которымъ требовалось, именемъ закона, чтобы скопища разошлись, съ предупрежденіемъ, что, въ случаѣ неповиновенія, будетъ употреблена вооруженная сила.

Толпа отвѣчала криками, угрозами и ругательствами. Три раза повторялось чтеніе объявленія съ промежутками 10-ти минутъ, и каждый разъ безуспѣшно.

Не оставалось болѣе ничего, какъ употребить силу.

Полуэскадронъ жандармовъ двинулся впередъ малою рысью, осадилъ толпу къ тротуару и остановился. Офицеры уговаривали толпу разойтись, но тщетно: буйство толпы усиливалось и скопище все дѣлалось гуще. Жандармы три раза возобновляли натискъ, разгоняя толпу саблями плашмя, толпа пятилась и тотчасъ же съ болѣею силою стремилась впередъ. Отважнѣйшіе изъ толпы бросались на жандармовъ съ палками и кидали въ нихъ камнями: два офицера и восемь рядовыхъ получили сильныя ушибы. Послышались выстрѣлы изъ оконъ сосѣднихъ домовъ. Тогда жандармы были отведены въ резервъ, и выдвинуты впередъ три роты пѣхоты: одна къ Краковскому предмѣстью, другая къ Подвальной улицѣ, а третья къ Слѣпой. Послѣдняя рота разогнала скопившіяся тамъ для барикады извозчичьи коляски, которыя пробрались, однако же, въ Сенаторскую, гдѣ вторично устроили барикады.

Войскамъ приказано было зарядить ружья, но офицеры, по приказанію Хрулева, все еще убѣждали толпу разойтись и предвѣщали о послѣдствіяхъ ослушанія. Но всѣ усилія были напрасны. Тогда пѣхота бросилась впередъ и стала разгонять народъ прикладами. Средство это помогло лишь на короткое время: толпа росла съ неимоверной быстротой и неистово ревѣла. Оставалась

ніямъ, мною собраннымъ, въ бытность мою въ Варшавѣ, выробинокъ считалось тамъ отъ 15—20 тысячъ человѣкъ.

Во всѣхъ демонстраціяхъ и уличныхъ безпорядкахъ выробинокъ принимали самое горячее участіе, получая отъ коноводовъ по 15 и 20 копѣекъ на человѣка.

На эту массу бездомныхъ и голодныхъ администрація наша не находила нужнымъ обратить вниманіе и оставила выробинокъ въ полномъ распоряженіи красной партіи.

крайняя мѣра: велѣно было стрѣлять. Головной полувзводъ далъ одинъ залпъ по Подвальной и Краковскому предмѣстью.

Минутная тишина водворилась послѣ выстрѣловъ; толпы скрылись въ улицахъ, но не надолго. Раздались снова крики и ругательства; посыпались камни, и толпа съ новою силою устремилась впередъ. Головные взводы бросились, чтобы захватить предводителей безчинствъ.

Вслѣдъ затѣмъ раздалось пѣніе революціонныхъ гимновъ со стороны Сенаторской; толпа, при входѣ въ улицу, стала на колѣна. Туда посланы были линейные казаки, по приближеніи которыхъ толпа скрылась за извозчичы коляски, образовавшія баррикады, и начала бросать въ казаковъ камнями. Линейцы были отведены назадъ. Упорство толпы на этомъ пунктѣ вынудило дать новый залпъ по Подвальной и Краковскому предмѣстью. Доружки (извозчичы коляски) разсѣялись, и по Сенаторской было сдѣлано еще пять залповъ. Такое же упорство толпы на Маріенштадтской улицѣ, послѣ атаки линейцевъ, заставило дать нѣсколько выстрѣловъ въ ту сторону и, наконецъ, въ Пивную. Это были послѣдніе выстрѣлы. По данному сигналу тревоги, войска появились изъ казармъ съ разныхъ сторонъ, и толпы народа скоро разсѣялись.

Такъ кончились беспорядки 27-го марта. Войска остались бивуакировать на сборныхъ мѣстахъ; а на другой день разбили палатки на четырехъ площадяхъ города.

Въ войскахъ нашихъ ранено и контужено палками и камнями 35 нижнихъ чиновъ. Въ толпѣ мятежниковъ, на мѣстахъ свалки, поднято убитыхъ 10, раненыхъ 5; прочихъ раненыхъ, ушедшихъ или унесенныхъ, по свѣдѣніямъ, собраннымъ полиціею, было 108, изъ коихъ, по прошествіи двухъ недѣль, умерло 17 человекъ. Тѣла убитыхъ не были выданы жителямъ, чтобы не подать повода къ новой манифестаціи.

Болѣзнь и весьма скоро послѣдовавшая за нею кончина князя Горчакова поставили Варшаву въ положеніе чисто анархическое: не только исчезло всякое повиновеніе и уваженіе къ власти, но и самая власть не подавала никакого признака существованія. Кратковременное управленіе генерала Мерхелевича доказало еще болѣе безсиліе администраціи. Мерхелевичъ, вмѣсто того, чтобы дѣйствіями своими заставить уважать себя, вздумалъ искать популярности. При Мерхелевичѣ возросъ религіозный фанатизмъ, раздуваемый ксендзами, и духъ своеволія всецѣло сталъ прививаться къ низшему классу населенія.

Таково было положеніе дѣлъ въ Варшавѣ до прибытія военнаго министра; таково было наслѣдство, оставленное княземъ М. Д. Горчаковымъ Н. О. Сухозанету.

IV.

Прибытіе въ Варшаву военнаго министра. — Первая мѣра, приведенная въ исполненіе Сухозанетомъ. — Безтактный пріемъ купечества. — Возобновленіе безпорядковъ. — Лица, вліявшія на военнаго министра. — Бесиліе администраціи. — Прокламаціи. — Какъ доходили въ Петербургъ извѣстія о происходившемъ въ Варшавѣ. — Назначеніе графа Ламберта и Герштенцвейга. — Отъѣздъ Сухозанета и пріѣздъ графа Ламберта. — Эпизодъ при прощаніи съ Сухозанетомъ. — Придуманная Хрулевымъ овація Ламберту. — Знакомство мое съ Герштенцвейгомъ. — Переѣздъ графа Ламберта изъ Лазенкоу въ Замокъ. — Похороны Фіалковского. — Размолвка Герштенцвейга съ графомъ Ламбертомъ. — Дуэль. — Отъѣздъ графа Ламберта изъ Варшавы на островъ Мадеру, его женитьба и смерть.

Какъ ни важны были обстоятельства, принявшія особенно знаменательный характеръ въ глазахъ Западной Европы, какъ ни очевидны были приготовленія поляковъ къ возстанію общему, какъ ни явенъ былъ нравственный упадокъ нашей администраціи въ краѣ, военный министръ, по пріѣздѣ своемъ въ Варшаву, не придавалъ всему этому особенной важности и былъ убѣжденъ, что броженіе умовъ, грозившее взволновать всю массу народа польскаго, прекратится само собою.

Первые три или четыре дня пребыванія его въ Варшавѣ ознаменовались наружнымъ спокойствіемъ, или, точнѣе, какою-то сдержанностью, потому болѣе, что никто не зналъ, какой системы намѣренъ былъ придерживаться новый правитель; но чрезъ короткое время все пошло попрежнему.

Первая мѣра, которую полуумершій Сухозанетъ нашелъ нужнымъ привести въ исполненіе въ Варшавѣ, — мѣра, возбудившая всеобщій ропотъ и насмѣшки, — состояла въ отдачѣ приказанія, чтобы всѣ жители снимали передъ нимъ шапки. Вслѣдъ за тѣмъ послѣдовалъ крайне безтактный пріемъ купечества, — пріемъ, сдѣлавшійся предметомъ безчисленнаго множества статей въ юмористическихъ заграничныхъ газетахъ. За симъ, не смотря на грозный конвой Н. О. Сухозанета (безъ котораго онъ никуда не показывался), не взирая на строгій приказъ о шапкахъ и даже на распушенные въ городѣ слухи, что, въ случаѣ неисполненія приказа, будутъ стрѣлять картечью, начался цѣлый рядъ уличныхъ манифестацій, болѣе или менѣе серьезныхъ, имѣвшихъ лишь одну цѣль: дѣлать противное приказаніямъ и предписаніямъ и по мѣрѣ возможности проявлять полное неуваженіе къ администраціи.

По дряхлости, старости и болѣзни, военный министръ не могъ составить себѣ яснаго понятія о положеніи ввѣреннаго ему края, не могъ даже дать себѣ отчета, для чего онъ былъ посланъ въ Варшаву? Говорятъ, что поводомъ къ этому назначенію послужило

знаніе имъ польскаго языка, которому онъ научился, командуя когда-то артиллеріею въ Польшѣ. Сухозанетъ, естественно, подпалъ подъ вліяніе лицъ, его окружавшихъ, и притомъ такихъ, какими были: Крыжановскій, Енохъ и Веліопольскій.

При Сухозанетѣ уличныя безчинства, во главѣ которыхъ постоянно находились ксендзы, превратились въ какія-то сатурналіи. Люди умные, добросовѣстные, правдивые, какъ, напримѣръ, С. А. Хрулевъ, Павелъ Петровичъ Липранди (корпусный командиръ) и Алексѣй Петровичъ Мельниковъ (комендантъ), отстранились отъ него, не желая быть свидѣтелями тѣхъ насмѣшекъ, которымъ военный министръ подвергался чуть не ежедневно.

Безсиліе русской администраціи дошло до того, что строгія прокламаціи Сухозанета, наклеиваемыя на всѣхъ углахъ варшавскихъ улицъ, немедленно были срываемы въ глазахъ полиціи и на ихъ мѣсто наклеивались прокламаціи революціонныя, которыя оставались неприкосновенными по нѣсколько сутокъ. Трудно повѣрить, но это фактъ: въ Замкѣ во всѣхъ корридорахъ наклеены были революціонныя прокламаціи.

Нужно замѣтить, что все творившееся въ Варшавѣ тщательно скрывалось мѣстною администраціею, и въ Петербургъ доходили свѣдѣнія о настоящемъ положеніи дѣлъ въ подвластномъ намъ городѣ путями окольными,—путями, къ которымъ относились съ недовѣріемъ и часто даже крайне недружелюбно. Главный принципъ, которымъ руководились лица, окружавшія намѣстника, заключался въ томъ, чтобы никого не обезпечить.

Подобная система управленія не могла, однако же, въ концѣ концовъ, не имѣть самыхъ грустныхъ послѣдствій: противоборство, духъ самой наглой оппозиціи проникъ во всѣ слои народонаселенія; религіозный фанатизмъ, при явномъ содѣйствіи клерикальной партіи, скрывавшей свое темное дѣло подъ широкоразвернутымъ знаменемъ римско-католической церкви, развился съ силою потрясающею.

Народъ смотрѣлъ на всякое распоряженіе, на всякое проявленіе послѣднихъ признаковъ умирающей власти, какъ на безсознательное движеніе безнадежно больного.

Все это вызвало мысль назначить въ Варшаву болѣе свѣжаго человѣка, на мѣсто Сухозанета, — и графъ Карлъ Карловичъ Ламбертъ, предназначавшійся на мѣсто варшавскаго генералъ-губернатора, явился туда въ качествѣ намѣстника; а генералъ-губернаторомъ былъ назначенъ генералъ-адъютантъ Александръ Даниловичъ Герштенцевейгъ.

Въ назначеніи графа Ламберта играло немалую роль то обстоятельство, что онъ былъ католикъ, слѣдовательно не могъ не быть по вкусу полякамъ вообще и ксендзамъ въ особенности.

Всѣ непопавшіеся русскіе обрадовались этому назначенію,

полагая, что наконецъ дерзость и нахальство поляковъ будутъ укрощены новымъ намѣстникомъ, прїѣхавшимъ въ Варшаву съ большими полномочіями.

Здѣсь останавлиюсь на забавномъ эпизодѣ при прощаніи Сухо-занета, въ Лазенковскомъ дворцѣ, въ которомъ уже поселился на-канунѣ графъ Ламбертъ.

Всѣ мы приглашены были по этому случаю повѣстками. Собралось въ залѣ Лазенковскаго дворца немало публики. Дверь въ кабинетъ намѣстника, гдѣ находились отъѣзжающій Сухо-занетъ и прибывшій графъ Ламбертъ, была затворена, и мы съ полчася дожидались выхода военного министра. Наконецъ, онъ появился, и притомъ, видимо, въ самомъ веселомъ расположеніи духа.

Н. О. подходилъ къ каждому изъ присутствовавшихъ, жалъ руку, благодарилъ, съ нѣкоторыми цѣловался и произнесъ за симъ рѣчь, обращенную ко всѣмъ и тронувшую самого оратора до слѣзъ.

Таково было прощаніе наше съ военнымъ министромъ, котораго я увидалъ послѣ въ Петербургѣ, не у дѣлъ, безъ всякихъ конвоевъ, а за карточнымъ столомъ, къ которому онъ охотно приглашалъ «своихъ варшавскихъ сослуживцевъ», какъ онъ выражался.

Минутъ черезъ пять появился изъ кабинета графъ Карлъ Карловичъ, въ генеральскихъ эполетахъ безъ звѣздочекъ, такъ какъ онъ былъ произведенъ, передъ отъѣздомъ своимъ въ Варшаву, въ генералы отъ кавалеріи.

Сдѣлавъ общій поклонъ всѣмъ намъ, онъ подходилъ къ знакомымъ и жалъ имъ руку; Хрулева пригласилъ къ себѣ на чай въ тотъ же день вечеромъ; я тоже удостоился этой чести.

По возвращеніи изъ Лазенокъ, мы отправились съ Хрулевымъ обѣдать въ англійскую гостиницу Букереля и предполагали, что за предстоящимъ намъ, въ 9 часовъ, вечернимъ чаемъ намѣстника, онъ попроситъ насъ, какъ старыхъ знакомыхъ, рассказать всю правду о томъ, что творилось и творится въ Варшавѣ. Но, увы! наши предположенія оказались невѣрными: графъ Ламбертъ рассказывалъ намъ очень много о Петербургѣ, о милостяхъ, которыхъ удостоился, о томъ, что онъ настоялъ на назначеніи варшавскимъ генераль-губернаторомъ Герштенцвейга, и, наконецъ, о своемъ пріятелѣ О. М. Веригинѣ, котораго уговорилъ состоятъ при немъ. О событіяхъ варшавскихъ вовсе не «трактовалось», и графъ, прощаясь, объявилъ намъ, что послѣзавтра посѣтитъ Варшаву, заѣхавъ предварительно въ Замокъ.

По дорогѣ изъ Лазенокъ, Хрулевъ сказалъ мнѣ, что придумалъ для Ламберта великолѣпную встрѣчу у Замка. И дѣйствительно, онъ ее устроилъ очень своеобразно, но ловко.

Черезъ нѣсколько дней мы прочли въ иностранныхъ газетахъ «объ оваціи, которую сдѣлали польскія дамы высшего общества симпатичному графу, новому намѣстнику, призванному помощію либеральныхъ нововведеній доставить спокойствіе и счастье угнетенной странѣ».

Послѣ этого я довольно часто ѣздилъ къ графу Ламберту обѣдать, но о дѣлахъ мы съ нимъ ничего не говорили. Онъ познакомилъ меня съ А. Д. Герштенцвейгомъ, по пріѣздѣ послѣдняго въ Варшаву, сказавъ, что это его истинный другъ.

Съ Герштенцвейгомъ я сблизился, и онъ поручалъ мнѣ отъ времени до времени редакцію разныхъ записокъ, касавшихся Польскаго края.

При переѣздѣ изъ Лазенко въ Замокъ, графъ Ламбертъ, попавшій всецѣло въ руки польскихъ монаховъ и ксендзовъ, совершилъ неимовѣрную безтактность: онъ велѣлъ отслужить въ Замкѣ молебень католическимъ духовенствомъ, тогда какъ въ Замкѣ существуетъ православная церковь. Это крайне удивило всѣхъ русскихъ и вызвало даже порицаніе нашего православнаго варшавскаго архіепископа, который нашелъ поступокъ новаго намѣстника исполнѣ вреднымъ для русскаго дѣла, для русскаго достоинства.

Но всѣ эти замѣчанія и уличные безпорядки, начавшіеся вслѣдъ за переѣздомъ въ городъ намѣстника, не помогли русскому дѣлу въ Варшавѣ, потому что графъ Ламбертъ оказался орудіемъ клерикаловъ, и орудіемъ самымъ покорнымъ, притомъ пустымъ чело-вѣкомъ, крайне фальшивымъ и ярымъ католикомъ.

Скандальныя похороны митрополита Фіалковскаго, отсутствіе на улицахъ во время этой процессіи, по требованію делегатовъ отъ города, только-что введенной русской полиціи (генераломъ Потаповымъ, командированнымъ съ этою цѣлью въ Варшаву изъ Москвы, гдѣ онъ былъ оберъ-полицеймейстеромъ), пѣніе революціонныхъ гимновъ подъ аккомпанементъ оркестра, шедшаго за гробомъ, шествіе всѣхъ монашескихъ католическихъ орденовъ и бархатныя подушки съ коронами польскою и литовскою — переполнили терпѣніе русскихъ.

Самъ графъ Ламбертъ, окруженный свитою и высшими чинами русской администраціи, чрезвычайно спокойно смотрѣлъ изъ оконъ Замка на эту революціонную демонстрацію, находя ее, вѣроятно, исполнѣ легальной, такъ какъ она была устроена католическимъ духовенствомъ.

У Герштенцвейга съ графомъ Ламбертомъ вскорѣ произошелъ сильный разладъ, который сталъ очень часто выражаться при свидѣтеляхъ и окончился американскою дуэлью на узелки, послѣдствіемъ которой было самоубійство Герштенцвейга и внезапный

отъѣздъ графа Ламберта за границу, на островъ Мадеру, гдѣ онъ вскорѣ и умеръ, женившись предварительно на своей кузинѣ.

По прошествіи четверти столѣтія, когда я вспоминаю о томъ, что видѣлъ въ Варшавѣ, то мнѣ кажется, что это былъ сонъ, а не дѣйствительность. Предо мною представляются какія-то лица, лишенные разсудка, рѣшившіяся разыгрывать кровавую драму съ шутовской обстановкой.

Этимъ я оканчиваю мои воспоминанія о Варшавѣ, — воспоминанія, которыя до сихъ поръ возбуждаютъ во мнѣ чувство сильно удручающее.

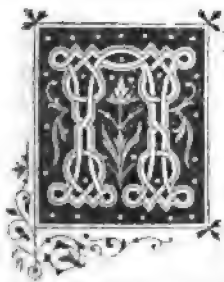
И. А. Арсеньевъ.





НОВЫЯ ДАННЫЯ ДЛЯ ИСТОРИИ НАЧАЛА ЦАРСТВОВАНІЯ ЕКАТЕРИНЫ II ¹⁾.

VI.



ВРИ ОЖИВЛЕННЫХЪ переговорахъ объ австрійско-русскихъ дѣлахъ, Мерси постоянно находился въ сношеніяхъ съ важнѣйшими сановниками. Его отзывы о министрахъ Екатерины заслуживаютъ полнаго вниманія. Впрочемъ, при этомъ не должно упускать изъ виду, что неблагоприятные отзывы о вліятельныхъ лицахъ при русскомъ дворѣ главнымъ образомъ обусловливаются неудачею его дипломатической миссіи.

Какъ извѣстно, Н. И. Панинъ былъ сторонникомъ прусско-русскаго союза. Его-то Мерси наиболѣе ненавидѣлъ. Въ донесеніяхъ австрійскаго дипломата имя Панина очень часто упоминается вмѣстѣ съ именемъ Кейзерлинга, пользовавшагося тогда особеннымъ довѣріемъ Екатерины и игравшаго важную роль въ польско-русскихъ дѣлахъ. Мерси доносилъ, между прочимъ, въ августѣ 1762 года: «Удивительно, что Кейзерлингъ, при своемъ незначительномъ умѣ, нашелъ средства приобрести столь большое довѣріе здѣшней государыни, что она считаетъ его однимъ изъ просвѣщеннѣйшихъ государственныхъ людей» и пр. (46). Панинъ и Кейзерлингъ въ донесеніяхъ Мерси называются часто «неблагомыслищими» (*übel gesinnte*) людьми (напр., 377, 421, 506). Австрійскій дипломатъ по-

¹⁾ Окончаніе. См. «Историческій Вѣстникъ», т. XXVI, стр. 336.

стоянно надѣялся на то, что Панинъ такъ или иначе лишится милости государыни, и однажды чрезвычайно радовался тому, что Екатерина по какому-то случаю была очень недовольна Кейзерлингомъ (630).

Соперничество между Бестужевымъ и Панинымъ заставляло графа Мерси думать, что Панинъ въ концѣ концовъ будетъ удаленъ отъ двора. Бестужевъ говорилъ графу Мерси, что онъ надѣется скоро низвергнуть Панина и что тогда воспитаніе великаго князя Павла Петровича будетъ довѣрено «другому, благомыслящему лицу» (510). Въ августѣ 1763 года, Мерси доносилъ, что «Панинъ почти низвергнуть, но что нельзя рассчитывать на прочность его паденія». «Къ тому же»,—прибавлено въ донесеніи австрійскаго дипломата,—«вскорѣ прибудетъ сюда графъ Кейзерлингъ, и не будетъ недостатка въ новыхъ интригахъ»¹⁾. Немного спустя, Мерси доносилъ, что Бестужевъ предложилъ императрицѣ отправить Панина въ Швецію въ качествѣ русскаго дипломата, но что Екатерина оставила этотъ полезный совѣтъ безъ вниманія (582).

Въ октябрѣ 1763 года, Мерси писалъ: «Дѣлопроизводство здѣсь болѣе чѣмъ когда либо въ безпорядкѣ. Вліяніе графа Бестужева, уже нѣсколько недѣль тому назадъ, упало въ значительной степени, Панинъ же тѣмъ болѣе является постояннымъ совѣтникомъ: не то, чтобы царица къ нему болѣе расположена, но потому, что здѣсь нѣтъ никого, кто бы могъ давать ей совѣты, согласные съ ея превратною политикою. Вице-канцлеръ князь Голицынъ очень мало пользуется ея довѣріемъ, а фаворитъ графъ Орловъ не въ состояніи самъ по себѣ вникать въ дѣла» (636).

Мерси до того ненавидѣлъ Панина, что писалъ въ концѣ 1763 года: «Панинъ во время своего посольства въ Швецію далъ много доказательствъ способности своей выдумывать ложные документы» (713). Въ борьбѣ между Панинымъ и Бестужевымъ графъ Мерси желалъ успѣха послѣднему. Онъ доносилъ въ ноябрѣ 1763 года: «Такъ какъ Бестужевъ въ польскихъ дѣлахъ твердо и непоколебимо высказалъ свое мнѣніе противъ графа Понятовскаго, то съ каждымъ днемъ его все болѣе исключаютъ изъ тайныхъ совѣщаній русской государыни. Нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ, здѣшняя государыня питала такую ненависть къ Панину, что тогда ничего такъ страстно не желала, какъ по-доброму отъ него отдѣлаться. Кредитъ этого министра не будетъ продолжаться долго, и если графъ Бестужевъ проживетъ еще нѣкоторое время, онъ съумѣетъ такъ направить дѣло, что русская государыня будетъ наконецъ вынуждена дать ему участіе въ дѣлахъ» (692).

¹⁾ Въмѣсто «интригахъ» въ русскомъ переводѣ «интересахъ». Такія неточности и промахи, къ сожалѣнію, встрѣчаются довольно часто въ этихъ переводахъ изданій историческаго Общества.

Алексій Петровичъ Бестужевъ-Рюминъ, какъ извѣстно, при императрицѣ Елисаветѣ Петровнѣ былъ главнымъ сторонникомъ Австріи, завзятымъ противникомъ Пруссіи. Немудрено поэтому, что графъ Мерси обрадовался его возвращенію ко двору въ самомъ началѣ царствованія Екатерины II. Опала Бестужева, начавшаяся въ 1758 году, продолжалась недолго. Въ концѣ іюля 1762 года, Мерси, донося о его пріѣздѣ въ Петербургъ, замѣтилъ, что по поводу возвращенія Бестужева у него собралось такое множество лицъ, что почти невозможно было подѣлаться къ его дому. Мерси поспѣшилъ отправить къ Бестужеву одного изъ своихъ чиновниковъ и велѣлъ сказать ему, что ему, графу Мерси, будетъ особенно пріятно познакомиться съ столь великимъ и заслуженнымъ государственнымъ министромъ (21). «Воалѣ Бестужева,—писалъ Мерси далѣе,—графъ Воронцовъ не будетъ имѣть никакого значенія. Разсказывали, что Бестужевъ сильно жаловался на причиненную ему несправедливость и выразилъ свои мысли относительно дѣлъ, находя государственную повозку весьма глубоко завязшею и не зная, можно ли и какимъ образомъ вытащить ее?» (23).

Между Бестужевымъ и графомъ Мерси вскорѣ завязались довольно близкія сношенія. Черезъ Бестужева австрійскій дипломатъ узнавалъ о многихъ тайнахъ въ государственныхъ дѣлахъ Россіи; нескромность Бестужева доходила до крайнихъ предѣловъ, онъ употреблялъ всѣ возможныя средства для того, чтобы удержаться при дворѣ, расширить кругъ вліянія, вредить соперникамъ и обеспечивать свои личные интересы. Мерси видѣлъ въ немъ корыстолюбиваго интригана, но долженъ былъ снискивать его дружбу и довѣріе, надѣясь, что Бестужевъ станетъ поддерживать интересы Австріи (26, 32). Въ августѣ 1762 года, Мерси доносилъ: «Бывшій канцлеръ (т. е. Бестужевъ) доселѣ остается вѣренъ своимъ старымъ основнымъ правиламъ касательно прежней, наивыгоднѣйшей для двора его системы и необходимости положить предѣлъ прусскому преобладанію. Меня увѣряли, что графъ Бестужевъ свободно и твердо высказалъ въ конференціи таковыя свои мысли» (47).

Бестужевъ былъ увѣренъ, что его катастрофа въ 1758 году была результатомъ австрійскихъ происковъ (79), что, впрочемъ, нисколько не соответствовало ходу дѣла ¹⁾. Мерси неоднократно объяснялъ Бестужеву, что его предположенія на этотъ счетъ лишены основанія и что его раздраженіе по этому поводу основано на недоразумѣніи (415).

Графъ Мерси былъ въ восхищеніи отъ необычайныхъ способностей Бестужева (82), но въ то же самое время онъ сомнѣвался въ его нравственности, считая его не безъ основанія легко доступ-

¹⁾ См. нѣкоторыя данныя объ этомъ эпизодѣ въ моемъ сочиненіи «Екатерина II», стр. 84 и 85.

нымъ для подкупа челоѣкомъ (81). Неоднократно Мерси писалъ о громадномъ значеніи, которое имѣли и въ это время для Бестужева деньги (599 и 609). Къ тому же Мерси находилъ Бестужева раздражительнымъ, не терпящимъ противорѣчій, «деспотомъ» (ein wahrer Tyranne) (96), всегда склоннымъ къ интригамъ (97).

Вліяніе Бестужева на дѣла, по мнѣнію графа Мерси, было очень сильнымъ въ это время. Другіе сановники, какъ, напр., Воронцовъ, кабинетъ-секретарь Олсуфьевъ и пр., были лишены значенія. Бестужевъ теперь мстилъ имъ за ихъ участіе въ его удаленіи отъ двора въ 1758 году. Екатерина считала тогда И. И. Воронцова главнымъ виновникомъ катастрофы канцлера ¹⁾; Олсуфьевъ же былъ редакторомъ манифеста, опубликованнаго при паденіи Бестужева (83). Въ одномъ изъ донесеній Мерси сказано, что на Бестужева въ Петербургѣ смотрятъ какъ на перваго министра (Premier-Minister) (181). Къ тому же Бестужевъ увѣрялъ графа Мерси, что его мысли постоянно направлены къ общему благу обоихъ императорскихъ дворовъ, что эти мысли онъ сохранить до могилы и не раньше успокоится, «пока снова не будетъ совершенно восстановлено между двумя великими императрицами прежнее доброе согласіе и дѣятельное единомысліе» (415).

Въ разговорахъ съ графомъ Мерси Бестужевъ часто жаловался на Панина и указывалъ на необходимость сближенія съ фаворитомъ императрицы, Орловымъ. Этимъ объясняется агитація Бестужева въ пользу брака Екатерины съ Орловымъ (472, 585); честолюбіе Бестужева заставляло его хлопотать о княжескомъ достоинствѣ для Орлова (601) и пр.

До чего доходила скромность Бестужева въ бесѣдахъ съ графомъ Мерси, видно изъ того обстоятельства, что онъ нерѣдко весьма невыгодно отзывался о личности императрицы. Такъ, напр., онъ, въ августѣ 1763 года, «горько жалуюсь на свою государыню, замѣтилъ, что сдѣлалъ бы лучше, если бы совсѣмъ удалился отъ дѣлъ, такъ какъ онъ не пользуется должнымъ довѣріемъ, заслуженнымъ имъ неутюжимымъ усердіемъ и важными услугами при разныхъ случаяхъ». «Графъ Бестужевъ», — доносилъ Мерси далѣе, — «съ большою живостью сказалъ, что шаткій образъ мыслей его государыни, самомнѣіе, далеко превышающее ея силы, и химерическое намѣреніе превзойти всѣхъ своихъ предшественниковъ, не исключая даже Петра I, въ проницательности, ловкости и опытности — таковы главные причины того, что въ дѣлахъ ничто не удается и сдѣлано столько ошибокъ, что невозможно и предвидѣть, какъ онѣ могутъ быть когда либо исправлены. Въ особенности же, увѣрялъ меня графъ Бестужевъ, одно изъ главныхъ заблужденій его государыни состоитъ въ желаніи ея подражать королю прус-

¹⁾ См. мое. соч. «Екатерина II», стр. 86.

скому, подобно ему управляя государствомъ, одною, безъ совѣтниковъ, принимая столь же быстрыя рѣшенія и предпринимая невозможныя дѣла, въ увѣренности, что величайшія трудности не могутъ противостоять ея могуществу, но что все должно совершаться согласно ея волѣ, безъ малѣйшаго возраженія» (577—578). Другой разъ Бестужевъ говорилъ графу Мерси: «Императрица даетъ свои приказанія то тому, то другому и часто столь различно, что отъ этого могутъ воспослѣдовать лишь запутанность и промахи» (661—662). Воспроизводя такіа замѣчанія Бестужева, графъ Мерси совершенно справедливо обращаетъ вниманіе князя Кауница на то обстоятельство, что бывшій канцлеръ, не успѣвшій пріобрѣсти главнаго мѣста въ управленіи дѣлами, оскорбленный безусловнымъ довѣріемъ Екатерины, увлекается и что все это должно быть принято въ соображеніе при оцѣнкѣ его отзывовъ о Екатеринѣ (665).

О другихъ сановникахъ въ донесеніяхъ графа Мерси почти вовсе не говорится. Воронцовъ, отстаивавшій кое-когда мысль о союзѣ съ Австріею (48 и 59), не имѣлъ никакого вліянія. Къ тому же онъ казался австрійскому дипломату неспособнымъ и безхарактернымъ (82). Не играя никакой болѣе важной роли (425) и оскорбивъ императрицу своею оппозиціею противъ ея брака съ Орловымъ (510), онъ собирался уѣхать въ Италію. До отъѣзда онъ у себя устроилъ великолѣпное празднество, въ которомъ участвовала императрица и къ которому были приглашены иностранные дипломаты (556).

Совершенно ничтожны замѣчанія о Голицынѣ (52), о Мюннихѣ (201) и пр. За то не лишенъ интереса вопросъ о «добромъ другѣ», чрезъ котораго Мерси узнавалъ, разумѣется, за деньги кое-какія подробности о дѣлахъ. Уже при разборѣ XVIII-го тома «Сборника историческаго Общества» мы указали на этотъ вопросъ о «добромъ другѣ» и выразили желаніе, чтобы сдѣлалось извѣстнымъ, кто былъ этотъ партизанъ австрійскаго посольства ¹⁾. Къ сожалѣнію, и во второмъ томѣ донесеній Мерси не встрѣчается данныхъ, разъясняющихъ этотъ вопросъ, хотя объ этомъ «добромъ другѣ» говорится очень часто, особенно осенью 1763 года. Это загадочное лицо во всякомъ случаѣ занимало при дворѣ довольно видное мѣсто. Такъ, напр., Мерси пишетъ 22 августа 1763 года: «Добрый другъ начинаетъ пріобрѣтать большее довѣріе и уваженіе своей государыни. Я при всякомъ случаѣ нахожу въ немъ прежняго благомыслящаго человѣка» (610). Чрезъ него Мерси узнавалъ объ отношеніяхъ Россіи къ другимъ державамъ, о совѣщаніяхъ въ коллегіи иностранныхъ дѣлъ и пр. (626). Онъ иногда даже оказывалъ прямое вліяніе на дѣла (635), задерживая, напр., заключеніе русско-прусскаго трактата и пр. Съ нимъ Мерси бесѣдовалъ иногда при

¹⁾ См. наши замѣчанія на этотъ счетъ въ «Др. и Нов. Россія», 1878, III, 185—187.

торжественныхъ придворныхъ собраніяхъ (653). Изъ одного донесенія Мерси, которое было «перлюстрировано», русское правительство узнало о такихъ сношеніяхъ австрійскаго дипломата съ «добрымъ другомъ» (688), однако, какъ кажется, послѣдній не пострадалъ отъ этого, потому что не узнали его имени.

Впрочемъ, «добрый другъ» самъ не былъ посвященъ въ главныя тайны политической дѣятельности Екатерины. Такъ, напр., онъ зналъ о перепискѣ императрицы съ Фридрихомъ II вообще, не имѣя понятія о содержаніи этихъ важныхъ писемъ (публикованныхъ въ XX-мъ томѣ «Сборника историческаго Общества»). Мерси замѣчаетъ: «Ни добрый другъ, ни даже довѣреннѣйшій секретарь Елагинъ, ни кто другой не посвященъ въ тайную переписку царицы. Вышеозначенный добрый другъ повѣдалъ мнѣ, что упомянутая переписка ведется очень часто и хранится въ особомъ столѣ, ключъ отъ котораго находится въ рукахъ адъишней государыни» (694). А въ другомъ мѣстѣ: «Когда извѣстный добрый другъ при случаѣ старался въ бесѣдѣ съ государынею узнать кое-что о неподписанномъ еще прусскомъ договорѣ, то царица не пожелала высказаться передъ нимъ ни единымъ словомъ» и пр. (706—707).

Нѣтъ сомнѣнія, что имя «добраго друга» часто встрѣчается на страницахъ исторіи этой эпохи; однако, пока мы не знаемъ, кто былъ царедворецъ, или чиновникъ, получавшій отъ Австріи деньги за сообщеніе государственныхъ тайнъ. Остается желать, чтобы кто либо занялся изслѣдованіемъ этого вопроса, рѣшеніе котораго мы считаемъ легко возможнымъ.

VII.

Положеніе императрицы Екатерины въ первое время ея царствованія было далеко небезопаснымъ. Происходили кое-какіе безпорядки въ войскѣ, въ особенности же въ гвардейскихъ полкахъ. Являлись претенденты на престолъ. Говорили о кандидатурѣ бывшаго императора Іоанна Антоновича, находившагося въ это время въ Шлюссельбургской крѣпости; разсуждали о правахъ Павла Петровича на престолъ, такъ что Екатерина могла быть лишь правительницею до совершеннолѣтія ея сына. Происходили бунты. Были покушенія на жизнь Орлова и пр.

Обо всемъ этомъ современники узнавали немного. Правительство не могло желать, чтобы публика знала о такихъ эпизодахъ, о политическихъ преступникахъ, о слѣдствіяхъ, производимыхъ по случаю такихъ смутъ.

Тѣмъ болѣе оказываются достойными вниманія данныя, относящіяся къ этимъ событіямъ и встрѣчающіяся въ донесеніяхъ графа Мерси. Изъ многихъ замѣчаній австрійскаго дипломата ви-

дно, что и онъ считалъ положеніе Екатерины въ это время чрезвычайно опаснымъ.

О кончинѣ императора Петра III въ Ропштѣ Мерси доносилъ 24 іюля 1762 года: «Низложенный русскій императоръ былъ въ Ропштѣ до того неумѣренъ въ пищѣ и питіи, что заболѣлъ сильнѣйшею рвѣзью въ желудкѣ; а какъ во время этого припадка онъ потребовалъ еще различныхъ напитковъ, которые и были безразсудно поданы людьми, приставленными прислуживать ему, то необычайное количество пищи и всякаго рода крѣпкихъ напитковъ произвели воспаленіе, отъ коего онъ черезъ 24 часа и скончался» (8).

Изъ другихъ источниковъ мы знаемъ о кое-какихъ безпорядкахъ въ казармахъ гвардейскихъ полковъ. Мерси также упоминаетъ объ этихъ событіяхъ, замѣчая, что при дворѣ сильно беспокоились по этому поводу (36). Указывая на грозящую императрицѣ со стороны войска опасность, Мерси пишетъ: «Такъ какъ нынѣ царствующая государыня вступила на русскій престолъ столь необычайнымъ образомъ, то не можетъ не признать сама, что она, безъ всякаго законнаго права, обязана таковымъ особенно счастливымъ успѣхомъ единственно случайному стеченію многихъ совершенно непредвидѣнныхъ обстоятельствъ. При этомъ государынею должно всегда руководить основательное опасеніе и осторожность въ отношеніи ея иностраннаго происхожденія и существованія цѣлаго семейства, происходящаго отъ царской крови ¹⁾). Поэтому совершенно естественно, что первое помышленіе и забота ея будутъ направлены главнымъ образомъ, даже почти исключительно, къ сохраненію за собою и возможно большому недавно начавшагося ея правленія» (43—44).

Нѣкоторые, пока, неизвѣстныя черты о безпорядкахъ въ войскахъ встрѣчаются въ донесеніи графа Мерси отъ 22 августа 1762 года. Тутъ сказано: «Нѣсколько солдатъ изъ Семеновскаго и Измайловскаго гвардейскихъ полковъ затѣяли между собою перебранку, причемъ первые упрекали послѣднихъ, что они предали своего законнаго государя и тѣмъ причинили ему смерть. Этотъ споръ на словахъ мало-по-малу до того разгорѣлся въ смежныхъ казармахъ этихъ гвардейскихъ полковъ, что нѣкоторые недовольные, продолжая ссору, свободно высказали слѣдующее: несправедливо было возвести на престолъ иностранную принцессу безъ всякаго права или присужденія, а какъ императора Петра III нѣтъ уже въ живыхъ, то слѣдуетъ искать законнаго государя въ лицѣ принца Ивана. Нѣкоторые, разгорячившись, утверждали даже, что упомянутый принцъ проживаетъ скрытно въ Петербургѣ и нашелъ средство тайно убѣжать изъ Шлюссельбурга, гдѣ былъ заключенъ до тѣхъ поръ. Когда о такомъ смятеніи немедленно дано было знать

¹⁾ Т. е. Іоанна Антоновича и его родственниковъ.

ко двору, гдѣ извѣстіе это возбудило величайшее безпокойство, то тотчасъ былъ посланъ въ казармы камергеръ Орловъ, чтобы усмирить это начинавшееся возстаніе и предотвратить его дальнѣйшее развитіе. Но когда камергеръ Орловъ прибылъ въ Преображенскій гвардейскій полкъ, то былъ удаленъ оттуда солдатами съ бранью. Рѣчи ихъ становились все возбужденнѣе, такъ что нѣкоторые солдаты хотѣли даже взяться за оружіе. Къ разъяренному войску вторично послали Орлова и другихъ знатныхъ офицеровъ, которымъ удалось наконецъ увѣщаніями и раздачею денегъ усмирить ихъ и склонить къ спокойному возвращенію въ свои казармы. При этомъ случаѣ во многихъ мѣстахъ города были разставлены удвоенные пикеты; нѣкоторые изъ гвардейскихъ офицеровъ посажены въ крѣпость, а также приняты разнаго рода мѣры, указывавшія на немалое безпокойство. А какъ продолженіе двухъ послѣдовавшихъ дней между простымъ народомъ продолжали распространяться возмутительныя рѣчи, то и войско не переставало роптать и, между прочимъ, жаловалось, что ему не дозволили при возмущеніи ограбить пребывающихъ здѣсь иностранцевъ, присовокупляя, что новая императрица еще не коронована и можетъ еще не достичь короны. Кромѣ того, неумолкаемо и открыто шла рѣчь о принцѣ Иванѣ. Между тѣмъ дворъ сдѣлалъ уже распоряженіе—немедленно перевести упомянутаго принца Ивана, который дѣйствительно находился еще въ Шлюссельбургѣ, оттуда въ мѣстечко, лежащее на крайней границѣ Финляндіи, посреди озера и извѣстное подъ именемъ Нишлота. Затѣмъ поспѣшили внушить войскамъ, что принцъ Иванъ отнюдь не находится на свободѣ, какъ они думаютъ. Не смотря на то, не всѣ недовольные успокоились вполне, а опасенія двора еще болѣе подтвердились тѣмъ, что солдаты своднаго изъ различныхъ гвардейскихъ полковъ баталіона, отправленнаго въ Москву, при прибытіи въ Новгородъ, отказались идти далѣе, чтобы, какъ они выразились, дожидаться прежде своихъ слѣдовавшихъ за ними товарищей, и хотя эти упрямцы и были усмирены, на сколько это было возможно, но все же спокойствіе новаго правительства не представляется достаточно обезпеченнымъ. Въ прошедшее воскресенье, при дворѣ, на лицахъ всѣхъ замѣтно было явное смущеніе и, не смотря на то, что тщательнѣе старались, на сколько возможно, скрывать истинное положеніе дѣлъ, не прекратившіяся совершенно среди народа опасныя рѣчи только яснѣе указывали на все еще угрожающую опасность» (48—51).

Государственный переворотъ 1762 года имѣлъ главнымъ образомъ характеръ военнаго бунта. Екатерина была обязана престоломъ заступничеству офицеровъ и солдатъ. Теперь же послѣдніе считали себя въ правѣ при случаѣ распоряжаться короною въ пользу Іоанна Антоновича. Разсказъ о перебранкѣ солдатъ встрѣчается и въ донесеніяхъ англійскаго дипломата, находившагося въ

то время въ Петербургѣ¹⁾. Упоминается объ этомъ эпизодѣ и въ другихъ источникахъ²⁾, но у графа Мерси мы встрѣчаемъ болѣе подробныя данныя. Забѣчанія о безпорядкахъ въ Новгородѣ могутъ считаться новостью. Австрійскій дипломатъ и въ сентябрѣ возвращается къ этому предмету, замѣчая: «Хотя много труда и усилий стоило побудить остановившіяся въ Новгородѣ баталіоны продолжать дальнѣйшій походъ въ Москву, но все же это волненіе нѣсколько улеглось; не смотря на то, при такомъ огнѣ, продолжающемъ тлѣть подъ пепломъ, никакъ нельзя считать положеніе новаго правительства вполне упроченнымъ, ни съ достовѣрностью предвидѣть успѣхи его въ будущемъ» (135).

Послѣ того какъ весь дворъ, а вмѣстѣ съ нимъ и иностранные дипломаты отправились въ Москву, гдѣ происходило торжество коронаціи, графъ Мерси и оттуда доносилъ, что положеніе императрицы Екатерины должно считаться опаснымъ. Въ октябрѣ онъ писалъ: «Со времени первыхъ проявленій неудовольствія, высказаннаго вскорѣ по кончинѣ прежняго царя, въ Петербургѣ, посреди гвардейскихъ полковъ, беспокойное настроеніе не только непрерывно продолжалось, но и распространилось до адѣйшей древней столицы Россіи. Большая часть націи казалась разъ навсегда нерасположенною къ иностранному происхожденію новой государыни. Постоянно вспоминали о принцѣ Иванѣ, и не смотря на всѣ старанія, приложенныя къ тому, чтобы подготовить жителей этого города къ сочувственному приему новой императрицы, все же было невозможно достигнуть въ этомъ случаѣжелаемаго, такъ что русскій народъ, при вѣздѣ государыни, выразилъ лишь общее любопытство, обыкновенно вызываемое каждымъ новымъ общественнымъ зрѣлищемъ. Внѣ этого не было никакой возможности побудить публику къ выраженію малѣйшей радости или удовольствія, и радостныя восклицанія нѣкотораго числа деньгами подкупленныхъ людей дали мнѣ тѣмъ яснѣе понять, что недовольные дѣйствительно составляютъ большинство. Между этими послѣдними даже находилось нѣсколько такихъ, возгласы которыхъ были направлены на молодаго великаго князя, и они называли его своимъ императоромъ» (164). Немного дальше Мерси пишетъ о самой церемоніи: «Торжественное коронованіе русской императрицы совершилось скорѣе въ безпорядкѣ, чѣмъ съ особенною пышностью, а также при весьма немногихъ проявленіяхъ радости со стороны народа, хотя не было упущено ничего изъ виду, чтобы наилучшимъ образомъ возбудить его къ тому» (165). И дальше: «Побуждали народъ къ радостнымъ кликамъ часто повтореннымъ бро-

¹⁾ «Сборникъ ист. Общ.», XII, 38.

²⁾ У Мейнерцгагена, въ брошюрѣ де-ла-Марша: «Nouveaux memoires ou anecdotes», въ запискахъ Позье и Державина.

саніемъ въ него денегъ, и когда клики эти раздались очень громко, то императрица обратилась ко мнѣ со слѣдующими замѣчательными словами, что теперь можно видѣть, какъ народъ привыкъ къ ней и что я могу самъ засвидѣтельствовать это, а если существуютъ люди, говорящіе противное, то они крайне ошибаются» (169). А затѣмъ: «Императрица подошла къ окну и велѣла указать мнѣ мѣсто у ближайшаго окна. Ея величество сама кидала много денегъ въ народъ, для котораго въ это время на дворцовой площади было вино изъ фонтана и раздавалось жареное мясо и другіе съѣстные припасы. Не смотря на это угощеніе, народъ отнюдь не казался расположеннымъ къ истинной радости, и все время бросалось въ глаза искусственное и принужденное настроеніе» (171).

Въ другомъ донесеніи Мерси сообщаетъ о заговорѣ въ пользу Павла въ Москвѣ, объ арестованіи нѣкоторыхъ офицеровъ гвардіи. «Неудовольствіе это»,—замѣчаетъ австрійскій дипломатъ,—«тѣмъ замѣтнѣе, что оно проявилось послѣ коронованія императрицы» (202). Немного спустя, Мерси замѣчаетъ, что заговорщики намѣревались «посадить на престолъ великаго князя Павла или принца Ивана». «Различіе мнѣній»,—сказано далѣе въ донесеніи австрійскаго дипломата,—«относительно выбора одного изъ этихъ принцевъ съ самаго начала возбудило между ними большія затрудненія въ согласеніи по этому предмету. Обстоятельство это, а равно и нѣсколько неосторожныхъ рѣчей и мѣръ выдали ихъ, а арестъ заговорщиковъ тотчасъ же разсѣялъ грозу» (231).

При такомъ положеніи будущее Россіи представлялось графу Мерси въ самыхъ мрачныхъ краскахъ. «Легко усмотрѣть»,—писалъ онъ въ ноябрѣ,—«что здѣшняя самодержица имѣетъ много поводовъ опасаться какъ за настоящее, такъ и за будущее, и что правительство ея едва ли ¹⁾ достигнетъ той степени спокойствія, чтобы въ полной и дѣйствительной мѣрѣ имѣть возможность обратить вниманіе свое на внутреннее устройство и благосостояніе государства. Всѣ его основы нынѣ поколеблены, а такъ какъ государыня считаетъ нужнымъ для удержанія себя на престолѣ казаться снисходительною, то изъ сего проистекаетъ, что каждый старается извлечь пользу изъ этого обстоятельства самымъ выгоднымъ для себя образомъ. Отъ того происходитъ много несправедливостей, монополій и разныхъ другихъ безпорядковъ, прекратить которые будетъ трудно въ будущемъ, и вся Русская монархія можетъ подвергнуться совершенному разрушенію» (232).

И въ томъ обстоятельствѣ, что великій князь Павелъ Петровичъ хворалъ часто и также во время пребыванія двора въ Москвѣ былъ серьезно боленъ, Мерси видѣлъ страшную опасность, грози-

¹⁾ «Schwerlich» не можетъ быть переведено «съ трудомъ», какъ это сдѣлано въ этомъ мѣстѣ въ изданіи истор. общества.

впую престолу Екатерины. Не даромъ онъ въ своихъ донесеніяхъ очень часто возвращался къ этому предмету (155, 198, 200, 203). Въ ноябрѣ онъ писалъ: «Великій князь избѣжалъ опасности, которою угрожала ему болѣзнь; однако, организмъ его, крайне слабый и недужный, подаетъ весьма мало надежды на сохраненіе этого молодого принца, а потому здѣсь легко могутъ произойти такіа событія, которыя нанесутъ могучій ударъ Русскому государству» (стр. 233, см. также стр. 391).

Слѣдствіе, произведенное надъ ростовскимъ митрополитомъ, Арсеніемъ Маѣвичемъ, не произвело особеннаго впечатлѣнія на графа Мерси. Говоря о секуляризації духовныхъ имуществъ (305, 393, 445, 461), онъ лишь слегка касается этого эпизода. За то онъ нѣсколько разъ говоритъ о преслѣдованіи недовольныхъ, объ арестованіи заговорщиковъ, о приверженцахъ Іоанна Антоновича и пр. Сообщивъ нѣкоторыя подробности объ опасности, грозившей Екатеринѣ со стороны Шлюссельбургскаго узника и его родственниковъ, находившихся въ то время въ Холмогорахъ, Мерси замѣчаетъ: «Изъ всѣхъ этихъ обстоятельствъ несомнѣнно явствуетъ, что какъ правительство царицы, такъ и престолонаслѣдіе болѣзненнаго великаго князя могутъ еще подвергнуться многимъ удивительнымъ случайностямъ, тѣмъ болѣе, что нѣкоторые гвардейскіе офицеры не боятся утверждать, что имъ хорошо извѣстно, что царица не болѣе какъ дочь прусскаго генерала» (408—409).

Мерси оставался убѣжденнымъ въ шаткости положенія Екатерины тѣмъ болѣе, что, какъ ему казалось, императрица не пользовалась популярностью въ народѣ. Послѣ возвращенія въ Петербургъ онъ писалъ лѣтомъ 1763 года: «Хотя царица и ея доброжелатели здѣсь, также какъ и въ Москвѣ, дѣлаютъ все возможное, чтобы привлечь на свою сторону недовольные умы, но все же при вѣздѣ ея, народъ, нѣсколько сотъ человѣкъ изъ котораго было куплено деньгами, не выказалъ ни малѣйшей радости; въ особенности же солдаты кричали «ура» съ насмѣшкою. Такое продолжающееся неудовольствіе возбуждаетъ въ ней немало безпокойства и опасенія. Я могъ ясно убѣдиться въ тотъ же вечеръ, что она весьма близко принимаетъ къ сердцу неуваженіе къ ея особѣ столько же дворянства, сколько и народа, и потому она была въ дурномъ расположеніи духа. Къ сему еще слѣдуетъ замѣтить, что между лицами, взятыми подъ стражу въ Москвѣ, находятся три приверженца императрицы, а именно: камергеры Хитрово и Ласунскій и гвардіи маіоръ Рославлевъ; послѣдній производитъ тѣмъ большее впечатлѣніе, что онъ былъ у нея въ большой милости. Изъ всего этого, впрочемъ, нельзя вывести заключенія о вѣроятности продолжительнаго правленія царицы; можно думать, что огонь, по крайней мѣрѣ, еще нѣкоторое время будетъ тлѣть подъ пепломъ». (548—549).

Достоинъ вниманія слухъ о слѣдующемъ эпизодѣ. Мерси пишетъ 5 іюля 1763 года: «Въ Москвѣ сорванъ былъ портретъ императрицы съ сооруженныхъ въ честь ея триумфальныхъ воротъ. Этотъ случай и нежеланіе знатнѣйшихъ лицъ націи, чтобы императрица вступила въ бракъ съ Орловымъ, причиняетъ царичѣ страхъ и заботу» (543).

Упомянувъ о слухахъ арестованія разныхъ политическихъ преступниковъ, Мерси рассказываетъ слѣдующее: «Сынъ генерала Боровадина, служившій въ артиллеріи капитаномъ, въ послѣднее время открыто держалъ такіа вольныя и безбоязненныя рѣчи, что всѣ старались избѣгать его. Онъ объяснялъ дерзко всѣмъ, кто только хотѣлъ его слушать, что нынѣшняя здѣшняя государыня, равно какъ и сынъ ея, великій князь, не имѣютъ правъ на владѣніе Русскимъ государствомъ, и хотя ей и удалось, благодаря принятымъ ею мѣрамъ, удержаться нѣкоторое время на престолѣ, но, тѣмъ не менѣе, и государство и весь народъ, что бы ни дѣлала нынѣшняя государыня, слѣдуютъ сообразно времени и обстоятельствамъ, прибѣгнуть къ дѣйствительнымъ средствамъ, чтобы добыть себѣ снова законнаго государя. Можно, конечно, отсѣчь много головъ, но всегда найдутся другія головы и въ большемъ противъ прежняго числѣ». «Въ виду этихъ смутъ и безпокойствъ»,—продолжаетъ австрійскій дипломатъ,—«признано было нужнымъ занять сильными пикетами всѣ площади и главныя улицы здѣшней столицы. Слѣдствіе и арестъ разныхъ лицъ продолжаются непрерывно; всѣ въ страхъ и на всѣхъ лицахъ видно мрачное выраженіе, смущеніе и неудовольствіе. Здѣшняя государыня выказываетъ при этомъ, во внѣшности своей, много мужества и твердости. Все относящееся къ нынѣшнимъ обстоятельствамъ содержится въ глубокой тайнѣ, такъ что при здѣшнемъ осторожномъ обращеніи нельзя проникнуть въ точности весь ходъ дѣла, хотя истинно ужасное положеніе здѣшнихъ замѣшательствъ бросается всякому въ глаза, и нѣтъ сомнѣнія, что вскорѣ предстоитъ перемѣна». Говоря далѣе объ общей ненависти къ Орлову, Мерси рассказываетъ: «Шесть недѣль тому назадъ, а именно во время послѣднихъ волненій, два или три офицера предприняли убить упомянутаго камергера ночью, въ его покоѣ, во дворцѣ. Они даже подкупили десятию червонцами часового, который долженъ былъ стоять на караулѣ, въ часъ, назначенный для совершенія убійства. Обстоятельство это въ строжайшей тайнѣ довѣрилъ мнѣ графъ Вестушевъ» (590—592).

Такимъ образомъ, судя по рассказамъ графа Мерси, опасностямъ не было конца, и онъ ожидалъ катастрофы Екатерины и Орлова. Онъ даже считалъ для Австріи не столь нужнымъ хлопотать о союзѣ съ Россією, замѣчая: «Здѣшнее слабое правительство принимаетъ въ соображеніе очевидную опасность слишкомъ

далеко зайти въ предпріятіяхъ, которыя могутъ причинить низверженіе здѣшней государыни» (646). Особенно любопытно слѣдующее совершенно для насъ новое сообщеніе графа Мерси, изъ котораго видно, что положеніе Екатерины въ то время дѣйствительно считалось какъ нельзя болѣе критическимъ. Онъ доносилъ въ октябрѣ 1763 года: «Недавно до свѣдѣнія моего дошло замѣчательное обстоятельство, а именно, что царица во время здѣшнихъ волненій, изъ предосторожности, выслала за границу значительныя денежныя суммы и довѣрила ихъ прусскимъ рукамъ» (643). Въ другомъ донесеніи объ этомъ предметѣ говорилось еще подробнѣе: «Графъ Бестужевъ»,—писалъ Мерси въ концѣ октября,—«открылъ мнѣ, взявъ съ меня обѣщаніе соблюдать глубочайшее молчаніе, что ея государыня велитъ вывозить изъ имперіи весьма значительныя и простирающіяся до нѣсколькихъ милліоновъ денежныя суммы, чтобы, въ случаѣ перемѣны, обезпечить себѣ нужныя средства къ жизни. Къ этому вышеупомянутый министръ присовокупилъ еще другое замѣчаніе, что царица намѣревается будущимъ лѣтомъ предпринять водою поѣздку въ Ревель и что поѣздка эта задумана съ цѣлью мало-по-малу приучить публику къ подобнымъ экскурсіямъ и такимъ образомъ держать себѣ открытый путь, чтобы въ случаѣ возникновенія критическихъ обстоятельствъ удобно и безопасно выѣхать изъ государства. Что касается до вывезенныхъ изъ Россіи денежныхъ суммъ, то обстоятельство это было уже мнѣ извѣстно, вслѣдствіе того, что въ означенной операціи служить орудіемъ одинъ итальянецъ, авантюристъ, по имени Бартоли, и ему прошлымъ лѣтомъ было поручено предпринять поѣздку въ Амстердамъ, оттуда въ Берлинъ, наконецъ въ Гамбургъ, гдѣ онъ, говорятъ, оставилъ весьма значительныя вклады. Если въ общей сложности взвѣсить все значеніе сказаннаго мнѣ графомъ Бестужевымъ, то его сообщенія должны показаться крайне удивительными» и пр. (662—663).

Таково главное содержаніе донесеній графа Мерси. Повторяемъ, что онъ не можетъ считаться вполнѣ безпристрастнымъ повѣствователемъ. Недовкость его положенія въ качествѣ австрійскаго дипломата въ Россіи въ то время, когда существовалъ тѣсный союзъ между Пруссіею и Россіею, не могла не оказывать вліянія на его образъ мыслей, на его сужденія, на его отзывы о Россіи и объ императрицѣ Екатеринѣ. Его пессимизмъ оказался лишеннымъ основанія. Положеніе императрицы не было столь опаснымъ, какъ казалось графу Мерси. Екатерина усидѣла на престолѣ. Заговоры и бунты прекратились. Перемѣны, которой ожидалъ Мерси, не было. Впрочемъ, онъ покинулъ Россію въ то время, когда въ Россіи продолжался кризисъ, бывший слѣдствіемъ предшествовавшихъ государственныхъ переворотовъ. Происходила немного позже катастрофа Іоанна Антоновича въ Шлюссельбургѣ; возобновилось на

крайнемъ сѣверѣ слѣдствіе надѣ Арсеніемъ Мацѣвичемъ; на крайнемъ востокѣ Беневскій провозгласилъ Павла Петровича императоромъ, явился Пугачевъ...

Изъ вышеприведенныхъ выдержекъ изъ донесеній графа Мерси видно, что этотъ источникъ богатствомъ содержанія нисколько не уступаетъ другимъ матеріаламъ этого рода, напр., депешамъ Сольмса или англійскихъ дипломатовъ, относящихся къ этому же времени, и что императорское историческое Общество изданіемъ этого памятника оказало существенную услугу наукѣ отечественной исторіи.

А. Врикнеръ.





ЕЛИЗАВЕТА КУЛЬМАНЪ.

(1808—1825).

«Rose elle vécut ce que vivent les roses:
L'espace d'un matin».



АКІЯ СЛОВА начертаны на одномъ изъ оригинальныхъ памятниковъ Смоленскаго кладбища въ Петербургѣ. Памятникъ имѣетъ видъ гробницы, усыпанной сверху до низу аканеовыми листьями, посреди которыхъ повисла въ воздухѣ оторванная отъ стебля пышная роза. Въ гробницѣ лежитъ молодая дѣвушка съ поразительно-правильными, словно у гречанки, чертами лица. Въ исполненіи памятника выдѣнъ несомнѣнный рѣзецъ художника-артиста. Такіе богатые монументы воздвигаютъ только царямъ или по ихъ велѣнію.

Памятникъ поставленъ, дѣйствительно, по желанію императрицы Маріи Ѳеодоровны и великой княгини Елены Павловны въ 1825 году на могилѣ 17-ти-лѣтней дѣвушки, умершей отъ чахотки среди полнѣйшей бѣдности. Имя дѣвушки — Елизавета Кульманъ. Такъ звали одну изъ самыхъ выдающихся писательницъ начала нынѣшняго столѣтія, произведенія которой появились въ свѣтъ послѣ ея смерти. Императорская руссійская академія, разсмотрѣвъ въ 1832 году произведенія умершей писательницы, отозвалась о нихъ «съ отличной похвалой» и изъявила желаніе издать въ свѣтъ ея стихотворенія. Въ 1833 году, появились три части «Піитическихъ опытовъ», а въ 1839 году та же академія сдѣлала второе изданіе, подъ названіемъ: «Полное собраніе русскихъ, нѣмецкихъ и итальянскихъ стихотвореній Елизаветы Кульманъ».

Оба изданія были встрѣчены въ литературѣ дружными похвалами¹⁾.

Не смотря на свои 17-ть лѣтъ, Кульманъ обладала замѣчательной эрудиціей, въ особенности по древнимъ языкамъ и литературѣ; основательно знала десять иностранныхъ языковъ, писала одинаково свободно на русскомъ, нѣмецкомъ, итальянскомъ, и какъ писательница, она на столько же принадлежитъ Западу, на сколько и намъ. Отзывы объ ея произведеніяхъ встрѣчаются и въ иностранной литературѣ. Французская, итальянская критика привѣтствовали ее величайшей похвалою; Германія отнесла къ числу своихъ классическихъ писателей²⁾.

Черезъ десять лѣтъ послѣ смерти Кульманъ, появилась ея біографія, трогательно рассказанная Никитенко³⁾. Біографія пробудила горячую симпатію публики къ этому чудному явленію, поразившему всѣхъ своими необычайными дарованіями и прелестью мягкой, чувствительной женской натуры. Подъ вліяніемъ такого чувства одинъ изъ забытыхъ теперь писателей 30-хъ годовъ, Тимоеевъ, написалъ въ стихахъ фантазію: «Елизавета Кульманъ». Это дало поводъ Бѣлинскому высказать свое мнѣніе о писательницѣ.

«Елизавета Кульманъ,—говоритъ онъ,—безъ всякаго сомнѣнія, была явленіемъ необыкновеннымъ, не какъ поэтъ, не какъ художникъ, а просто какъ какое-то чудо природы, какое-то странное и прекрасное отступленіе ея отъ своихъ обычныхъ законовъ. Мы читали въ «Библіотекѣ для Чтенія», — продолжаетъ онъ, — статью г. Никитенко о Елизаветѣ Кульманъ, — статью живую, одушевленную, горячую, только намъ показался невѣрнымъ, ложнымъ взглядъ автора на Е. К., какъ на поэта; приведенные имъ стихи показываютъ, что она не была даже версификаторомъ, не только поэтомъ; не смотря на то, эта прекрасная статья заставила насъ удивляться Елизаветѣ, какъ чудесному и прекрасному явленію, промелькнувшему въ мірѣ падучею звѣздою»⁴⁾.

Бѣлинскому пришлось высказать свое мнѣніе о произведеніяхъ Кульманъ на основаніи нѣсколькихъ стихотвореній, приведенныхъ въ статьѣ Никитенко; ему не извѣстны были тѣ изъ стихотвореній, которые появились только въ концѣ 40-хъ годовъ съ массою новаго біографическаго матеріала⁵⁾. Подробное изученіе того и другаго даетъ возможность усмотрѣть въ жизни писательницы то фа-

¹⁾ «Сѣвер. Пчела», 1835 г., № 215; «С.-Петербургскія Вѣдомости», 1841 г., № 119; «Рус. Вѣстникъ», 1841 г., № 8.

²⁾ Familienbibliothek der deutschen Klassiker, 1846.

³⁾ «Библіотека для Чтенія», 1835 г., № 12. Эта же статья перепечатана при 2-мъ изданіи стихотвореній Е. Кульманъ.

⁴⁾ Соч. Бѣлинскаго, т. II, стр. 191—192.

⁵⁾ «Библіотека для Чтенія», 1849 апрѣль, май, іюнь, августъ, «Елизавета Кульманъ и ея стихотворенія».

тальное, вполне трагическое стеченіе обстоятельствъ, которое по отношенію къ ея таланту играло роль злой судьбы, было причиною того, что при всѣхъ своихъ гигантскихъ способностяхъ, богатой творческой фантазіи, она не проявила никакой творческой самостоятельности и, обладая несомнѣннымъ поэтическимъ даромъ, сдавила его тяжестью спеціальной учености, а свободное вдохновеніе превратила въ усидчивый, размѣренный трудъ.

...«Еще не пройдетъ 50 лѣтъ, и забудутъ имя дѣвушки, которая чувствовала въ себѣ столько силы, чтобы жить въ памяти своихъ согражданъ цѣлые вѣка»,—такъ говорила 17-ти-лѣтняя умирающая Кульманъ, печально задумываясь при мысли о неизбежно надвигающейся смерти¹⁾. 19-го ноября прошлаго 1885 года, минуло 60 лѣтъ со дня ея кончины. По этому случаю я рѣшаюсь напомнить объ этой необычайной даровитой дѣвушкѣ—сжато набросать очеркъ ея жизни и дѣятельности, отмѣтивъ и трагическую судьбу, постигшую ея талантъ и ея такъ рано порвавшуюся жизнь:

Rose elle vécut ce que vivent les roses:
L'espace d'un matin.

I.

Въ пору лучшей поры царствованія императора Александра I, когда свѣжей струей повѣяло и въ обществѣ, и въ литературѣ, когда Карамзинъ, осмѣлившійся отступить отъ правилъ, установленныхъ ложно-классической школой, выступилъ въ качествѣ публициста и беллетриста, подвергаясь нападкамъ и порицаніямъ сторонниковъ стараго,—въ эту пору (собственно 5-го іюня 1808 года) родилась въ Петербургѣ Елизавета Кульманъ. Нѣмка по происхожденію, она жила хотя и въ Россіи, но внѣ общественной русской жизни и даже внѣ русской обстановки. Ея отецъ, Борисъ Ѳедоровичъ Кульманъ, былъ природный нѣмецъ. Въ Россіи, куда его предки переехали еще въ царствованіе Михаила Ѳедоровича, у него было много друзей изъ соотечественниковъ—англичанъ, французовъ, итальянцевъ, и почти ни одного русскаго. Мать, полу-нѣмка, полу-русская, женщина хорошо по тому времени образованная (она говорила порусски, понѣмецки, пофранцузски), поддерживала сношенія съ друзьями мужа и послѣ его смерти, которая послѣдовала вскорѣ за рожденіемъ Елизаветы. И по смерти отца та же нерус-

¹⁾ Она ошиблась: о ней вспомнили Хмыровъ («Русскія женщины-писательницы») и Мордовцевъ («Русскія женщины новаго времени») прежде, чѣмъ прошло 50 лѣтъ съ ея смерти. Матеріаломъ для обѣихъ статей служила статья Никитенко («Биография Е. Кульманъ»).

ская атмосфера окружала юную Кульманъ. У нея было много братьевъ, была сестра, но одни рано покинули родной кровъ, другіе умерли еще задолго до ея рожденія, такъ что изъ нихъ никто не могъ имѣть никакого вліянія на ея развитіе. Она всю жизнь провела въ обществѣ матери, которую любила до обожанія.

Оставшись по смерти мужа безъ всякихъ средствъ, почти на улицѣ, вдова Кульманъ не потерялась. Она стала усиленно работать: сама стряпала, мыла бѣлье, носила дрова, обходилась безъ всякой прислуги. Это, разумѣется, значительно сокращало расходъ, но не давало возможности обходиться совсѣмъ безъ денегъ, а взять ихъ было негдѣ; оставалось одно — не отказываться отъ помощи друзей покойнаго мужа, принимать протянутую милостыню и продолжать съ утра до вечера безустанно работать. Одинъ знакомый англичанинъ предложилъ вдовѣ за дешевую цѣну отдѣльный флигель на Васильевскомъ острову, другіе обѣщали вносить за него плату. И она переѣхала сюда вдвоемъ съ своей маленькой дочерью. Кромѣ хозяина англичанина, чаще другихъ заходилъ къ нимъ одинъ изъ близкихъ друзей покойнаго Кульманъ, молодой кандидатъ правъ Гроссъ-Гейнрихъ. Ему пришлось играть важную роль въ судьбѣ Елизаветы, потому о немъ придется говорить много и не разъ.

Флигель, гдѣ поселились Кульманъ, стоялъ среди большого двора, длиннаго, широкаго, обнесеннаго высокимъ заборомъ. Вокругъ виднѣлся только небесный просторъ: кромѣ хозяйскаго дома, едва выглядывавшаго изъ большого сада, вблизи не видать было ни одного строенія. Возлѣ флигеля стоялъ большой тополь съ своей мохнатой темнозеленой шапкой; два куста жасмина ютились у его подножія. Это было любимое мѣсто маленькой Кульманъ.

Въ домѣ нищенская бѣдность, иногда безъ мѣднаго гроша въ продолженіе цѣлой недѣли; съ утра до ночи безъ усталости трудящаяся мать; ни игрушекъ, ни гостинцевъ, ни сверстницъ, ни даже няньки — вотъ какая картина должна возставать въ воображеніи Елизаветы, при воспоминаніи ранняго дѣтства. За то стоитъ ей выглянуть изъ дому, и передъ ней большая поляна, вся усѣянная разнообразными полевыми цвѣтами. Для нея каждый цвѣтокъ былъ не просто цвѣтокъ, а живое существо. Вся природа въ ея глазахъ была олицетворенная, живая. Природа замѣняла ей не только игрушки, но и живыя существа, которыхъ не доставало въ ея дѣтствѣ. Ей хотѣлось говорить, говорить безумолку, а слушать было некому. И Елизавета начала разговаривать съ цвѣткомъ, бабочкой, дубомъ, звѣздами, мѣсяцемъ — совершенно такъ, какъ будто передъ ней были товарищи сверстники, или какъ обыкновенно дѣти говорятъ съ куклами. Увидить она, напримѣръ, какую нибудь травку, смотреть долго, словно вглядывается, потомъ нагнется къ ней близко и спрашиваетъ: «Кто ты? Откуда?» И, промолчавъ съ минуту, сама отвѣчаетъ за нее:

«Я — дитя земли. Наше жилище тихое и темное. У насъ ни солнца не видать, ни птицъ не слышать. Съ крыши цо каплѣ течетъ вода; мы пьемъ ее, какъ молоко матери. Когда мы выйдемъ изъ колыбели, мать говоритъ намъ: «Дѣти! пробейтесь сквозь крышу! тогда вы увидите солнце и услышите пѣніе птицъ; тогда подлетятъ къ вамъ прекрасныя бабочки, будутъ васъ привѣтствовать и любоваться зеленымъ нарядомъ, а недалеко отъ себя вы увидите фіалку, ландышъ и розу»¹⁾).

Приблизительно такіе рассказы создавала въ своихъ дѣтскихъ бесѣдахъ съ природой пятилѣтняя Кульманъ. Все олицетворяла, одухотворяла она въ своемъ воображеніи, нерѣдко переносясь изъ подземнаго міра въ заоблачный — на небо, на луну, о которыхъ у нея былъ тоже цѣлый рядъ ею созданныхъ рассказовъ. Мать поддерживала и даже какъ бы сама поощряла этотъ сонъ на яву, эту галлюцинирующую фантазію. И только одинъ хозяинъ-англичанинъ, любитель природы, реалистъ, не могъ иногда удержаться, чтобы не сказать ей, что она говоритъ вздоръ. Но его вліяніе было ничтожно въ сравненіи съ вліяніемъ матери, и Кульманъ оставалась при своихъ грезахъ. Такъ разъ хозяинъ, направляясь въ большой садъ, увидалъ, какъ она на цыпочкахъ, тихонько ходила по двору.

— А что, Лизанька, пособишь ты мнѣ сегодня поливать цвѣты? — закричалъ онъ.

Елизавета поспѣшно сдѣлала знакъ рукою — «не говорить громко», и тихонько, едва касаясь земли, стала пробираться къ нему; а дойдя, шопотомъ сказала: «Они спятъ».

— Кто спитъ?

— Мои цвѣты.

— Ну, вотъ вздоръ какой!

— Ничуть не вздоръ, Иванъ Егоровичъ; право, они спятъ. Придите посмотрѣть. — И она взяла его за руку и осторожно повела къ цвѣтамъ.

— Почему же ты знаешь, что они спятъ? — сказалъ хозяинъ.

— Да потому, что они повѣсили головки и закрыли глаза...

И разговоръ на эту тему длился долго. Долго оспаривалъ ее хозяинъ, но она оставалась всякій разъ при своемъ; она такъ сжилась съ міромъ чудеснаго, что съ каждымъ днемъ ея фантазія уходила ее туда все глубже и глубже. А мать въ свои рѣдкія свободныя минуты занимала ея вниманіе рассказами длинныхъ нѣмецкихъ фантастическихъ сказокъ. Послѣ этого немудрено, что всякое простое явленіе природы принималось пылкой дѣтскою фантазіей, настроенной на чудесное, за нѣчто совсѣмъ иное. Вѣтеръ ли завоетъ, поднимется ли буря, и дождь крупными каплями застучитъ въ

¹⁾ «Вибл. для Чтенія», 1849 г.

окна, а тополь низко нагнетъ свои вѣтви, касаясь стеколъ, Кульманъ вскакиваетъ и бѣжитъ къ матери.

— Пусти, пусти меня въ садъ, мама!—поспѣшно, возбужденно говорить она.

— Зачѣмъ? Теперь такъ холодно,—уговариваетъ мать.

— Мнѣ надо, непременно надо пойти къ этому тополю...

— Зачѣмъ?

— Онъ киваетъ мнѣ головою, — серьезно-умоляющимъ тономъ говорить дѣвочка: — онъ что-то шепчетъ, но ничего не слышать. Ему хочется вѣрно что нибудь сказать мнѣ. Можетъ быть, я жасминное деревцо, котораго я не видала цѣлый день, просило его поговорить со мной, потому что онъ большой и ему легче меня увидеть. Отпусти меня, мама, отпусти...

И мать сама шла съ дѣвочкой къ тополю.

Вылетѣть ли кто при ней воду на землю,—она вся встрепетъ, напряженно, въ какомъ-то страхѣ слѣдить, какъ уходитъ вода, какъ исчезаетъ въ землю. Вода исчезла, — она поражена! Но еще минута, и она просіяла, радостно вскрикнула, забивъ въ ладоши своими маленькими рученками: «Она выпила! она выпила! Ей такъ хотѣлось пить!»

Богатая природная фантазія дѣвочки, богатое воображеніе поражали окружающихъ, равно какъ и ея необычайная память. Разъ слышанный рассказъ, разъ слышанное слово навсегда сохранялись ею; черезъ годъ, черезъ два, она могла во всѣхъ подробностяхъ повторять то, что говорилось при ней мимоходомъ и чего, казалось, она не слушала. Разъ хозяинъ говорилъ при ней съ матерью о какой-то бумагѣ, которая была у него въ рукахъ; затѣмъ онъ вышелъ въ другую комнату, чтобы спрятать ее. Прошло три года, бумага эта понадобилась. Ее стали искать всюду въ домѣ, но нигдѣ не находили, и хозяинъ съ прискорбіемъ рассказалъ матери Кульманъ свое горе. Елизавета, которая опять тутъ случилась, вдругъ остановила его и сказала: «Постойте! не о той ли вы бумагѣ говорите, которую сами отнесли въ вашу комнату и положили въ маленькій ящикъ шкафа, стоящаго вонъ тамъ—въ углу. Это было очень давно: тогда вы подарили мнѣ георгину, а я сказала вамъ, что у сюртука вашего скоро отпадетъ пуговица; вы тутъ же приказывали что-то плотнику, который долго не понималъ вашихъ словъ». Къ этому она прибавила еще нѣкоторыя подробности, и бумага, дѣйствительно, была найдена въ томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ была указана¹⁾.

Все это дѣлало Елизавету чѣмъ-то особеннымъ, феноменальнымъ, и Гроссъ-Гейнрихъ не могъ не видѣть въ дѣвочкѣ богатыхъ задатковъ. Разъ, когда онъ услышалъ ея опредѣленіе, что такое духъ

¹⁾ «Питицескіе опыты» Ел. Кульманъ, 1889 г., стр. V.

(«это что-то такое, что есть, но чего не видать»),—ей было тогда всего 5 лѣтъ,—онъ окончательно укрѣпился въ мысли о необычайныхъ дарованіяхъ ребенка и рѣшилъ съ своей стороны сдѣлать все, что можно, чтобы изъ Елизаветы Кульманъ образовать ученую женщину, выработать крупную умственную силу, а теперь пока доставить этому бѣдному ребенку тѣ знанія, которыя доступны людямъ богатымъ, нанимающимъ для своихъ дѣтей учителей-гувернеровъ. Изъ Елизаветы рѣшали заранѣе сдѣлать умственную силу, въ то время, какъ отъ природы она была вся поэзія, фантазія, само изящество! Вотъ гдѣ зародышъ того фатальнаго столкновенія въ жизни Кульманъ, которое я имѣю въ виду отгнать въ данномъ очеркѣ.

II.

Гроссъ-Гейнрихъ происходилъ изъ бѣдной семьи и, только благодаря труду и старанію, которые составляютъ неотъемлемую принадлежность каждаго порядочнаго нѣмца, кончилъ курсъ кандидатомъ правъ въ одномъ изъ германскихъ университетовъ, сдѣлался извѣстенъ, какъ хорошій знатокъ древнихъ и новыхъ языковъ. Благодаря этому, онъ былъ приглашенъ въ Россію, въ качествѣ педагога къ дѣтямъ графа Апраксина. Россія была для него чужая; его симпатіи были тамъ, въ Германіи, а здѣсь держала возможность хорошаго заработка, и только.

Пробивъ дорогу трудомъ, онъ смотрѣлъ на трудъ, какъ на единственное условіе всякаго успѣха, и цѣнилъ его выше всего. Бѣдность, отсутствіе таланта, наконецъ, самая профессія педагога, которая больше, чѣмъ какая либо другая, стираетъ съ человѣка его собственныя индивидуальныя особенности, наклонетъ нѣчто шаблонное, укладываетъ въ опредѣленные рамки, — развили въ немъ въ сильной степени осторожность, боязнь чего бы то ни было новаго, привязанность къ давно всѣми принятому, установившемуся, перешедшему въ обычай. И бѣда генію или таланту попасть въ подобныя руки.

Гроссъ-Гейнрихъ былъ педагогъ-идеалистъ, беззавѣтно любившій свое дѣло и вѣрившій въ него. Способный, трудолюбивый ученикъ дѣлался ему дорогъ, какъ его собственное родное дитя; онъ многимъ готовъ былъ пожертвовать, чтобы удовлетворить похвальную любознательность такого ученика. Въ такихъ случаяхъ Гроссъ-Гейнрихъ не дорожилъ ни временемъ, ни покоемъ, ни отдыхомъ. Онъ былъ, что называется, педагогъ по призванію; ему доставляло удовольствіе передавать знанія и видѣть, какъ прививаются они, а также и тѣ добрыя нравственныя начала, которыя онъ самъ исповѣдовалъ. Успѣхъ ученика былъ для него наградой. Однимъ словомъ, это былъ лучшій типъ педагога въ нравственномъ отно-

шеніи и въ то же время, надо прибавить, самый опасный для всего оригинальнаго, въ чемъ проявляется настоящій талантъ.

Неудивительно послѣ этого, что Гроссъ-Гейнрихъ не могъ пройти равнодушно мимо такой дѣвочки, какъ Елизавета, которая поражала сообразительностью, наблюдательностью, воображеніемъ, фантазіей, памятью. Для такого педагога она была рѣдчайшей находкой, силой, надъ которой стоить поработать, малѣйшій трудъ будетъ вознагражденъ сторицею, несомнѣннымъ сознаниемъ полезности потраченного труда. Такъ долженъ былъ думать Гроссъ-Гейнрихъ, смотря на Кульманъ. И онъ привыкается къ необычному ребенку самой нѣжной, самой трогательной любовью; не только отдаетъ всякую свободную минуту, чтобы какъ можно больше сообщить знаній, онъ подмѣчаетъ каждое душевное движеніе дѣвочки, слѣдитъ за внутреннимъ развитіемъ ея мысли, за тѣмъ, какъ отражается въ этой умной, чуть не гениальной головкѣ тотъ или другой слышанный разговоръ, видѣнный фактъ; предупреждаетъ ходъ развитія мысли въ ту или другую сторону, употребляетъ всѣ приемы умѣлаго педагога, чтобы не дать развиться въ ней той или другой идее, которую онъ считаетъ отрицательной или просто вредной. Онъ, какъ искусный садовникъ, сообщаетъ излюбленному растенію форму и цвѣтъ, какіе приняты въ его теплицѣ, пользуясь богатой потенциальной силой самаго растенія, которая еще не успѣла объявиться, чтобы закрѣпить ему приращенные форму и цвѣтъ. Остановивъ свое удивленное вниманіе на необычайныхъ способностяхъ дѣвочки, добросовѣстный педагогъ вмѣстѣ съ тѣмъ беретъ въ полонъ ея мысли, взгляды, думы, весь ея необычайно дѣятельный, своеобразный внутренній мірокъ; беретъ ее въ нравственную и умственную опеку, беретъ главнымъ образомъ силою своей глубокой любви.

Любовь къ Елизаветѣ доходила у него до самыхъ мельчайшихъ заботъ объ ея нуждахъ и нуждахъ ея матери. Если не хватало денегъ на чай, масло, на хлѣбъ,—а часто случалось, что и на хлѣбъ не хватало,—Гроссъ-Гейнрихъ какъ-то съумѣетъ узнать и непременно пришлетъ и чаю, и денегъ, и хлѣба. Онъ знаетъ, что она любитъ цвѣты, любитъ все изящное, не забудетъ принести и перчатки, и какую нибудь красивую ленточку, и цвѣтовъ. Разъ, когда хозяинъ развелъ возлѣ ея дома садъ, разбилъ куртины, насадилъ цвѣтовъ и отдалъ садъ въ ея распоряженіе, учитель принесъ 4 гипсовыхъ вазы и поставилъ по угламъ цвѣтника. Онъ же принесъ ей и первую книгу: «Животный міръ», Баумгартена; онъ же далъ и бумаги, и чернилъ, и перьевъ. Мать была такъ бѣдна, что не могла удѣлять на это ни копѣйки; случалось, въ самые лютые морозы въ домѣ не на что было купить дровъ. Комната стояла не топленная, окна задергивались морозомъ сверху до низу, морозъ забирался внутрь, толстымъ слоемъ покрывалъ стекла, мерзли, леденѣли крошеч-

ныя руки и ноги. Въ такія тяжелыя минуты всегда являлся на помощь Гроссъ-Гейнрихъ. И если бы Кульманъ была менѣе чувствительнымъ ребенкомъ, если бы даже она была черства, то и въ томъ случаѣ трудно, чтобы такое доброе отношеніе учителя не вызвало чувства признательности, благодарности за изъ ряда вонъ выходившія заботы. А она была сердечнымъ, чувствительнымъ ребенкомъ; естественно, что она отвѣчала Гроссъ-Гейнриху самымъ глубокимъ уваженіемъ, самой нѣжной любовью, доходившей до обожанія: дѣлать такъ, какъ онъ находитъ лучшимъ, было ея желаніемъ, долгомъ, необходимостью.

Вотъ какое чувство, какое отношеніе было у Кульманъ къ Гроссъ-Гейнриху, когда онъ принесъ первую книгу; ей было тогда 5 лѣтъ, а черезъ годъ онъ принялся за ея обученіе. При такомъ отношеніи со стороны ученика хорошій учитель заранее можетъ сказать, что владѣть имъ вполнѣ, что можетъ подчинить, поработить его своей волѣ, какими бы способностями ученикъ ни обладалъ. И Кульманъ понемногу идетъ сама въ разставленные сѣти умѣлаго педагога. Ея главное желаніе—такъ угодить учителю, чтобы вызвать на его лицѣ довольную улыбку, услышать похвалу. Ради этого она выучиваетъ въ первой подаренной книгѣ всѣ названія животныхъ, не только нѣмецки, поанглійски, поитальянски, но и полатыни: она уже подмѣтила, какую цѣну въ его глазахъ имѣетъ латинскій звукъ, латинское слово. Она знаетъ, что успѣхъ ученицы—для него награда, и ради этого усиливаетъ прилежаніе. Но при ея способностяхъ и безъ прилежанія можно быстро подвигаться впередъ, теперь же при дружномъ соединеніи того и другаго — Е. Кульманъ поражаетъ успѣхами, производитъ чудеса. Къ 6 годамъ она знаетъ почти наизусть всѣ рассказы о животныхъ въ книгѣ Баумгартена, она очень любитъ рассказывать, лишь бы были слушатели, причѣмъ много присочиняетъ, вставляетъ удивительно граціозныя, оригинальныя сравненія, выходитъ нѣчто въ родѣ импровизаціи, какъ бы само творчество ¹⁾. Шести лѣтъ выучиваетъ нѣмецкую грамматику, къ 7-ми свободно управляетъ съ практической стороною языка и пишетъ очень миленькія письма ²⁾; овладѣваетъ знаніемъ одного языка за другимъ. Для полного знакомства съ новымъ языкомъ, т. е. чтобы читать писать и говорить, нужно всего три мѣсяца. Потому при ея гигантскихъ способностяхъ, соединенныхъ съ прилежаніемъ, неудивительно, что къ 10 годамъ она имѣла массу знаній—говорила и писала на русскомъ, нѣмецкомъ, французскомъ, итальянскомъ и англійскомъ языкахъ; перечла на всѣхъ названныхъ языкахъ, кромѣ русскаго, рядъ произведеній, и только русскіе писатели оставались въ забвеніи. Ея

¹⁾ Нѣсколько рассказовъ записано съ ея словъ: «Библ. для Чтенія», 1849 г.

²⁾ Тамъ же.

наставникъ былъ въ полномъ смыслѣ европеецъ: онъ зналъ много иностранныхъ языковъ и литературъ, но игнорировалъ вполне русскую литературу, русскій языкъ, и только въ послѣдствіи принялся за его изученіе подъ руководствомъ своей ученицы. Потому неудивительно, что русскіе писатели, русская жизнь до сихъ поръ не коснулись Кульманъ. Она была ограждена отъ русской литературы, словно крѣпостью, произведеніями нѣмецкихъ писателей Галлера, Клейста, Глейма, Якоби и др. Современница Пушкина, моложе его только на 9 лѣтъ, живя съ нимъ въ одномъ городѣ, она не знала Пушкина даже тогда, когда онъ выступилъ съ «Евгеніемъ Онегинымъ» и заставилъ замереть всѣ предшествовавшія ему въ Россіи литературныя школы и партіи съ ихъ взаимной борьбой и спорами о важности трехъ единствъ и трехъ слоговъ.

Знанія Кульманъ еще сильнѣй поражаютъ, когда мы припомнимъ ея бѣдную обстановку. Мать небогата здоровьемъ, и Елизаветѣ приходится часто помогать и замѣнять ее по хозяйству: она должна найти время, чтобы истопить печку, а если случится, что мать больна, то самой позаботиться и объ обѣдѣ. Елизавета давно привыкла къ труду, а необычайныя способности даютъ ей вездѣ поспѣвать, какъ той сказочной падчерицѣ, о которой говорится въ сказкѣ про злую мачиху; природа одарила ее такими необычайными способностями, при которыхъ невозможное для другихъ обращалось въ возможное для Кульманъ.

Еще давно, едва только научилась писать, едва пріучилась держать перо, какъ въ ней зародилась страсть писать стихи. Не разъ обращалась она къ наставнику съ вопросомъ, отчего стихи звучатъ какъ музыка? Но тотъ находилъ преждевременнымъ дѣлать разъясненія. Какъ истый классикъ, онъ боится, какъ бы ученица не пошла по слѣдамъ новой романтической школы, — на его взглядъ дорога не вѣрная, — и хочетъ предупредить 10-ти-лѣтнюю дѣвочку отъ «ошибки». Онъ, считавшій преждевременнымъ знакомить съ правилами стихосложенія, не находитъ «преждевременнымъ» окупать и сковать ея свободу мысли и творчества ученіемъ о трехъ слогахъ и трехъ единствахъ. Чтобы водворить и навсегда закрѣпить въ этой маленькой, необычайной головкѣ всѣ ученія ложно-классической школы, чтобы окупать ее цѣпами, онъ на сочиненіяхъ нѣмецкихъ классиковъ практически изучаетъ съ ней теорію поэзіи и задаетъ всевозможныя упражненія для примѣненія этихъ правилъ; задаетъ писать стихи, писать подражанія разбираемымъ ложно-классическимъ образцамъ. Съ этихъ поръ не проходитъ дня, чтобы Кульманъ не писала по заказу учителя новыхъ стиховъ. Учитель разбираетъ ихъ, какъ разбираютъ обыкновенно ученическія сочиненія, высказываетъ свое мнѣніе, одобряетъ, порицаетъ, опять задаетъ. Задаетъ писать по часамъ — сколько стиховъ напишетъ въ часъ... два... три... четыре, иногда и больше

подрядъ, безъ перерыва. Стихи пишутся и завтра, и послѣ-завтра, и такъ каждый день по заказу учителя. Свободное творчество подъ руководствомъ одного изъ «самыхъ добросовѣстныхъ» педагоговъ понемногу превращается въ сочинительство, стихоплетство, способное сгубить большой талантъ. Ни талантъ, ни гений, требующіе свободы, простора для своего развитія, не могутъ подчиниться такой предусмотрительности, безъ того, чтобы не заглухнуть, не замереть, какъ замираетъ цвѣтокъ безъ дождя, какъ останавливается въ ростѣ и засыхаетъ гигантская пальма, если заключить ее подъ колпакъ, задерживающій ея природное развитіе.

Елизавета, сдавленная неуспышной заботливостью наставника, только иногда, только изрѣдка, какъ бы въ забывчивости, осмѣливается отступить отъ предписанныхъ правилъ, осмѣливается писать такъ, какъ хочется, по правдѣ, какъ чувствуется, какъ складываются сами слова и сами ложатся на бумагу. Но тутъ же сейчасъ бросаетъ карандашъ. Она слишкомъ добросовѣстна, чтобы шалить тайкомъ въ отсутствіе наставника. Такимъ образомъ въ ея глазахъ тѣ изъ стихотвореній, гдѣ легко высказывается ея природный поэтический талантъ (одно изъ такихъ стихотвореній я привожу ниже), получаютъ значеніе шалости, чѣго-то дурного, и Кульманъ удерживается, сдавливаетъ порывы истиннаго вдохновенія, стараясь заглушить ихъ заданнымъ урокомъ, или чтеніемъ Тассо, Данта, Клопштока.

III.

Осенью 1819 года, когда Кульманъ минуло 11 лѣтъ, бѣдность еще сильнѣй застучала къ ней въ домъ. Знакомые, которые помогали платить за квартиру, умерли, — и Елизавета лишалась крова и тепла. А на дворѣ надвигалась зима съ своими безпощадными морозами, страшно становилось не только заглядывать вдаль, но даже подумать о завтра. Мать и Гроссъ-Гейнрихъ всѣми силами искали выхода. Наконецъ, спасеніе нашлось въ лицѣ добраго священника горнаго корпуса Абрамова, который недавно лишился жены. Онъ предложилъ Елизаветѣ съ матерью переѣхать къ нему и отвелъ имъ отдѣльную комнату.

Съ этихъ поръ жизнь Е. Кульманъ съ внѣшней стороны мѣняется: ея тополь, кусты жасмина, полевой просторъ остаются тамъ возлѣ хижины; здѣсь на смѣну имъ выступаютъ: библіотека горнаго корпуса, семейство директора Медера, который былъ другомъ ея отца. У Медера большая семья — нѣсколько дочерей, нѣкоторыя ровестницы Елизаветѣ, но она всѣхъ превосходитъ и умомъ, и познаніями. Медеръ предлагаетъ даровитой дочери покойнаго друга вмѣстѣ съ своими дочерьми обучаться музыкѣ, танцамъ, рисова-

нію, присутствовать, когда онъ рассказываетъ изъ физики, географіи, астрономіи, минералогіи. Здѣсь еще отъ священника Абрамова, который взялся обучать ее славянскому языку, она должна была услыхать о Херасковѣ, Ломоносовѣ и, можетъ быть, о Державинѣ, но, разумѣется, не больше. Эти писатели съ своими «Петріадами», неизмѣннымъ «Пою», еще больше говорили Кульманъ за всеобщность господства классической литературы и какъ бы подтверждали превосходство классическихъ правилъ.

Вотъ что новаго вошло въ жизнь Кульманъ съ переѣздомъ въ горный корпусъ. Здѣсь все, какъ бы даже сами стѣны, вторили словамъ наставника: «учись! трудись!»

Учитель, между тѣмъ, все сильнѣй забиралъ ее въ плѣнъ; онъ не пропускалъ случая дѣйствовать на ея самолюбіе: то и дѣло выставлялъ на показъ ея способности, вызывалъ удивленіе въ окружающихъ. Безпрестанно давалъ чувствовать ей самой, что она нѣчто особенное; внушалъ, что трудное для другихъ — для нея пустяки, потому что сама она чудо, необычайное явленіе! И взвинченная такимъ образомъ Е. Кульманъ привыкаетъ дѣлать только то, что требуетъ особенныхъ силъ, что необычайно, что для другихъ невозможно: она знаетъ, что этимъ доставить большое удовольствіе наставнику.

Изъ такихъ побужденій она проситъ Гроссъ-Гейнриха заняться латинскимъ языкомъ, чтобы къ именинамъ священника Абрамова самой написать на этомъ языкѣ поздравленіе. Черезъ три мѣсяца она свободно читала Корнелія Непота, письма Цицерона, написала именнинное поздравленіе и принялась переводить оды Горация. То былъ уже шестой языкъ, которымъ она овладѣвала, а ей было всего 12 лѣтъ!

Она цѣлый день училась съ ранняго утра до поздняго вечера. Только въ 10 часу наступалъ ея отдыхъ. Случалось, что въ это время заходилъ учитель, и они втроемъ съ матерью сидѣли и разговаривали. Но и въ вечернія бесѣды учитель не покидалъ роли вѣчно-бдительнаго педагога — направлять, пробуждать, предупреждать. Иногда же всѣ втроемъ уходили въ квартиру директора. Тамъ Елизавета садилась играть на фортепіано или внимательно слушала ученыхъ бесѣды Медера.

Такъ шла жизнь изо дня въ день, рѣдко нарушаясь какимъ нибудь праздникомъ, въ родѣ чьихъ нибудь именинъ. Разъ одинъ такой праздникъ, день рожденія одной изъ дочерей Медеръ, имѣлъ громадное рѣшающее значеніе въ направленіи Кульманъ какъ писательницы.

Существовавшая въ литературѣ борьба старой и новой школы переносилась и въ само общество; общественныя собранія, семейные вечера въ интеллигентныхъ кружкахъ не обходились безъ полемическихъ бесѣдъ, которыя, случалось, переходили въ горячій споръ. Въ семьѣ Медеръ дебаты о классицизмѣ и романтизмѣ ве-

лись очень нерѣдко. Въ указанный праздникъ опять поднялся этотъ спорный вопросъ. Всѣ присутствовавшіе гости, собственно молодежь, были за превосходство новой литературы, за ея жизненность. Раздавались слова симпатіи къ Шиллеру, Гёте, Жанъ-Полю, которые «несравненно ближе человѣку XIX вѣка, понятнѣе, чѣмъ какой нибудь Сократъ, Эврипидъ, Горацій». Долго дружно развивались панегирики въ эту сторону. Мало-по-малу противники стихали, одни убѣждались, другіе замолкали отъ утомленія, духоты, отъ лѣни; казалось, всѣ сходились въ симпатіи къ романтизму. Когда всѣ смолкли, изъ отдаленнаго угла залы въ моментъ полнѣйшей тишины раздались громко рѣшительныя слова протеста. То былъ голосъ Гроссъ-Гейнриха. Онъ одинъ выступалъ противъ всего многочисленнаго собранія. Это былъ настоящій турниръ въ глазахъ Елизаветы, и она ждала конца въ страшномъ волненіи. Гроссъ-Гейнрихъ прекрасно сознавалъ это. Какъ настоящій педагогъ, онъ никогда не забывалъ о присутствіи ученика. Не безъ умысла, не безъ задней мысли рѣшилъ онъ подвергнуть себя публичному состязанію; онъ боялся, какъ бы разсыпанныя сейчасъ похвалы не повернули его ученицу въ сторону новой школы, въ сторону романтизма. И вотъ для этого онъ выступаетъ на турниръ; долго, убѣдительно доказываетъ несправедливость своихъ противниковъ, которые, надо признаться, значительно уступаютъ ему, если не въ тонкости пониманія, то въ классическомъ образованіи, въ знаніи главнымъ образомъ древнихъ языковъ и литературы. И одинъ за другимъ, не имѣя его вооруженія, противники понемногу оставляютъ поле битвы. Наконецъ, всѣ смолкли, хотя въ душѣ, можетъ быть, согласились и не всѣ. Теперь опять говорить одинъ Гроссъ-Гейнрихъ. Какъ побѣдитель, онъ говоритъ уже не безъ нѣкотораго самодовольства, съ полнымъ обладаніемъ всѣхъ силъ, говоритъ краснорѣчиво, съ увлеченіемъ, какъ человѣкъ, который сознаетъ, что его слушаютъ. Онъ прекрасно понимаетъ, что въ данный моментъ можетъ заразъ одержать двѣ побѣды: надъ обществомъ присутствующихъ и, во-вторыхъ, что для него много важнѣй, надъ своей юной ученицей, въ глазахъ которой онъ теперь поднялся еще выше. Удачная минута—навсегда подчинить Е. Кульманъ своей правдѣ! Наставникъ знаетъ ея впечатлительность, знаетъ, какъ можетъ отразиться и то, что сейчасъ намѣренъ сказать. И при всеобщемъ молчаніи громко, восторженно произноситъ слѣдующую рѣчь, за которой напряженно слѣдитъ Елизавета:

«Гёте и Байронъ—герои нашего времени, имена которыхъ перейдутъ въ грядущіе вѣка! Не осуждайте одного изъ усерднѣйшихъ вашихъ почитателей, если онъ осмѣлится сказать: какъ ни ослѣпительно далеко простирается сіяніе вашей славы, всетаки, вы не въ состояніи затушить блеска того лучезарнаго образа, который уже третье тысячелѣтіе освѣщаетъ міръ—все еще вы не превзошли Гомера»... и т. д.

Онъ кончилъ и взглянулъ на Кульманъ. Она была печальна. Онъ понялъ причину ея печали. Прощаясь, общалъ непремѣнно зайдти завтра, хотя бы на нѣсколько минутъ. Онъ зналъ, что произнесенный панегирикъ зародилъ въ душѣ Елизаветы неудержимое желаніе знать Гомера, читать въ подлинникѣ, и не ошибся. Предложеніе начать изучать греческій языкъ, сдѣланное на другой день послѣ описаннаго турнира, было встрѣчено чуть не со слезами восторга. И Кульманъ принялась читать погречески, сперва евангеліе, потомъ Анакреона. Произведенія послѣдняго переводила и прозой, и стихами; прозой перевела на 5 европейскихъ языковъ, а стихами на русскій, нѣмецкій и итальянскій.

Чтобы познакомить съ этими первыми трудами 12-ти-лѣтней Кульманъ, я приведу хотя одну изъ множества переведенныхъ ею одъ Анакреона, одобренныхъ впоследствии русской академіей и изданныхъ въ полномъ собраніи сочиненій Кульманъ.

Ода: «На сонъ».

Въ полночь темную разлегшись
На коврахъ великолѣпныхъ,
Я, обремененный Вакхомъ,
Вижу вдругъ во снѣ: какъ будто
Я съ прелестною толпою
Рѣввыхъ дѣвицъ забавлялся.
Сонмъ дѣтей, нѣжище Вакха,
Громко вслѣдъ меня ругали,
Говоря слова мнѣ колки. Чтобъ унять,
Я ихъ цѣловать собирался.
И они, и сонъ исчезли.
Мнѣ, забытому страдальцу,
Снова бѣ такъ уснуть хотѣлось¹⁾.

Трудно допустить, чтобы 12-ти-лѣтняя Кульманъ вполне понимала и увлекалась страстными одами греческаго поэта — его восхваленіемъ Эрота, Вакха, разгульнаго веселья; несомнѣнно, она переводила ихъ изъ желанія угодить учителю. «Скажи же, милый старецъ!» — говоритъ она въ своемъ длинномъ стихотвореніи «Къ Анакреону»:

Зачѣмъ во всѣхъ ты пѣсняхъ
Изъ жителей Олимпа
Лишь Вакха и Эрота
Радиво воспѣваешь?
Скажи...²⁾.

Ни музыки, ни того, что называютъ собственно стихомъ, нѣтъ въ данныхъ переводахъ, они больше походятъ на прозу, гдѣ языкъ мѣстами весьма тяжелъ, но за то дословно близокъ къ подлиннику.

¹⁾ Пятистические опыты Е. Кульманъ, 1839 года, стр. 9.

²⁾ Тамъ же, стр. 7.

Учитель, для котораго думать объ Елизаветѣ, ея радостяхъ, сдѣлалось потребностью, какъ-то разъ выбралъ нѣкоторыя изъ ея нѣмецкихъ, французскихъ стихотвореній, переписалъ въ двухъ экземплярахъ и черезъ одного знакомаго отослалъ на судъ къ Гёте и Жанъ-Полю Рихтеру, а стихотворный переводъ Анакреона черезъ одну высокопоставленную даму преподнесъ императрицѣ. Елизавета объ этомъ не знала.

И вотъ разъ, когда она сидѣла за своей обычной работой, входитъ царскій курьеръ и подноситъ ей отъ государыни письмо съ брилліантовымъ фермуаромъ. Въ домѣ, какъ на смѣхъ, ни рубля, чтобы предложить царскому курьеру. Но Гроссъ-Гейнрихъ и объ этомъ позаботился, онъ прибѣжалъ и сунулъ денегъ.

На другой день все корпусное начальство во всемъ своемъ составѣ явилось къ Елизаветѣ Кульманъ съ поздравленіемъ. Ей было тогда всего тринадцать лѣтъ. Къ ней, къ дѣвочкѣ, явились высокопоставленные люди въ мундирахъ, орденахъ, во всѣхъ регаліяхъ. Кульманъ торжествовала. Ей давно хотѣлось такъ угодить своему наставнику, чтобы возбудить къ себѣ всеобщее удивленіе; давно хотѣлось признанія отъ другихъ, что она что-то особенное. А, между тѣмъ, это было почти невозможно. Еще недавно одна дѣвочка, дочь богатаго генерала, съ которой ей приходится встрѣчаться у Медеръ, не хотѣла говорить съ ней, потому что она бѣдная; мало этого, смѣялась надъ ея страстью къ стихотворству: «Лучше бы,—говорить,—чулки себѣ штопала, чѣмъ стихи писать; штопать было бы полезнѣе!» Елизавета сильно оскорбилась этими словами. И теперь она охотно бы показала этой «надменной» дѣвочкѣ письмо Гёте, которымъ недавно порадовалъ ее наставникъ. Въ письмѣ Гёте говорить о ней, объ Е. Кульманъ: «Объявите молодой писательницѣ отъ моего имени, отъ имени Гёте, что я пророчу ей со временемъ почетное мѣсто въ литературѣ, на какомъ бы изъ извѣстныхъ ей языковъ ни вздумала писать»¹⁾. Но едва ли что зна-

¹⁾ Вотъ одно изъ стихотвореній, посланныхъ Гёте:

«Frühlingslied».

Der Frühling kehret wieder
Und schmückt Berg und Thal;
Schon tönen rings die Lieder
Der süßen Nachtigall.

Wie steigt hoch die Sonne
In's Himmelblau hinauf,
Verbreitet' Lust im Wonne
Auf ihrem weiten Lauf!

Es eilen Schaaf und Kinder
Der grünen Wiese zu,
Es blickt auf's Spiel der Kinder
Der Greis aus seiner Ruh.

(Sämmtliche Gedichte
von E. Kulmann.
1839. Seite 3).

читать имя Гёте въ глазахъ гордой генеральской дочери; ея не убѣдить отзывъ великаго писателя. И Кульманъ удержалась, не показала полученнаго письма. За то теперь она торжествовала; теперь не только отецъ дѣвочки, генераль, но и всѣ его товарищи и даже тѣ, кому онъ самъ отдаетъ низкіе поклоны,—и тѣ пришли засвидѣтельствовать ей, 13-ти-лѣтней бѣдной стихотворицѣ, свое почтеніе. Это было въ полномъ смыслѣ торжество, рѣдкое, небывалое. И Елизавета Кульманъ не въ силахъ удержаться, чтобы не выразить въ стихахъ, какіе пишетъ только «для себя», свою радость, свой восторгъ. Вотъ эти стихи:

«Я слышу хохотъ твой обидный!
Но, звуки струнъ моихъ браня,
Знай,—я избрала путь завидный,
И не догнать тебѣ меня!»...

Такіе стихи пишетъ Кульманъ въ силу душевной потребности, нахлынушаго чувства, безъ мысли о наставникѣ, объ его критикѣ, его тяжелыхъ правилахъ. Какъ не похожи они на ея величавые, стройные, бѣлые стихи въ духѣ классической древности, которые имѣлъ въ виду Бѣлинскій, когда произносилъ свое сужденіе о ней, и которые наполняютъ толстѣйшій, громаднаго размѣра, томъ ея сочиненій, изданныхъ Россійской академіей.

«Надменная! Съ тобою въ землю
И память о тебѣ сойдетъ;
Меня же смерть,—я свыше внимаю,—
Сіяньемъ славы обовѣстъ.

«Моиими пѣснями утѣшить
Страдалецъ свой печальный духъ,
И ими гости будутъ тѣшить
На празднествахъ сердца и слухъ».

Хотя Е. Кульманъ и не знакома была съ стихотвореніями Пушкина, хотя и оберегали ее отъ всего подобнаго предупредительныя заботы учителя, но талантъ самобытный прорывался наружу, прорывался въ тѣхъ немногихъ стихахъ «для себя», писанныхъ «безъ правилъ», какъ бы помимо воли, которые найдены были послѣ ея смерти. Такіе стихи выходили у нея безъ труда, и потому, какъ я сказала раньше, она не придавала имъ никакого значенія, никакой цѣны. Она успѣла уже проникнуться взглядомъ учителя:

«Чѣмъ, говорятъ, тяжеле,
Тѣмъ и похвальнѣй трудъ»,

и давно цѣнила только то, что доставалось съ трудомъ.

Отзывъ Гёте, письмо государыни съ брилліантовымъ фермуаромъ—все убѣждало не только самоѣ Елизавету, но и окружающихъ и ея мать, что ея путь—литература, писательство. Кульманъ чувствуетъ приливъ новой силы; чувствуетъ, что теперь она

многое можетъ, чего прежде не могла. Всю ночь, слѣдовавшую за знаменитымъ днемъ рожденія, когда въ первый разъ узнала объ отъѣзѣ Гёте, всю ночь Кульманъ продумала. Она рѣшала вопросъ о своей будущей практической дѣятельности и остановилась на мысли подготовить себя въ воспитательницы. «Подготовить?! — усмѣхнулся учитель, когда она завела объ этомъ рѣчь: — да вы давно готовы; по своимъ познаніямъ вы могли бы хоть сейчасъ занять эту должность, если бы не ваши 13 лѣтъ!»

Одновременно съ этимъ, Е. Кульманъ рѣшала и другой вопросъ, надъ которымъ она тоже немало думала. «До сихъ поръ, — говорить она наставнику: — я часто, начавъ съ предмета, означеннаго въ заглавіи, подъ конецъ удаляюсь отъ него на 1,000 верстъ. Греки такъ не сочиняли, по крайней мѣрѣ, не Гомеръ». А ей хочется писать, какъ писалъ Гомеръ.

Учитель, какимъ его знаемъ, могъ только одобрить безразсудное, нелѣпное желаніе писательницы: писать, какъ писалъ Гомеръ, въ духѣ греческаго міровоззрѣнія, которое ничего не имѣетъ общаго съ нашимъ и отошло уже въ область мистологій; наставникъ такое намѣреніе могъ только одобрить, такъ какъ оно было желанный результатъ всѣхъ его трудовъ, неуспынныхъ заботъ и хлопотъ объ Елизаветѣ. «Попробуйте! Смѣлымъ Богъ владѣетъ», — сказалъ онъ. И Кульманъ принялась за «Вѣнокъ». Такъ назвала она сборникъ стихотвореній, изъ которыхъ каждое носитъ названіе какого нибудь цвѣтка. Тутъ и Лавръ, и Роза, и Фіалка, и Ирисъ, и Нарциссъ, десять разныхъ цвѣтковъ сплетены въ «Вѣнокъ». О каждомъ Кульманъ рассказываетъ какую нибудь, нелишенную граціи, легенду въ духѣ греческихъ вѣрованій, съ греческой обстановкой, и каждое отсылаетъ на просмотръ къ учителю при длинномъ письмѣ, въ которомъ сама указываетъ недостатки новаго произведенія. Очень рѣдко авторъ остается доволенъ самъ собой. Къ числу такихъ рѣдкихъ исключеній относится стихотвореніе «Нарцисса», которое авторъ называетъ своимъ художественнымъ произведеніемъ. Здѣсь рассказывается про дочь Эндиміона и Діаны, красавицу Нарциссу. Она цѣлый день проводитъ на охотѣ съ колчаномъ за плечами; рѣдко ее можно видѣть дома. А старику-отцу уже давно хочется видѣть вокругъ себя внучатъ.

«Коль скоро кѣмъ плѣнюся
Изъ юношей сосѣднихъ,
Навѣкъ съ нимъ соединюся
Тебѣ въ утѣшенье», —

сказала Нарцисса въ отвѣтъ отцу и снова помчалась на охоту. До знойнаго полудня гонялась за младою, осиротѣлой ланью

«И жаждою томима,
Она внезапно слышитъ

Пріятное журчанье
Недальняго потока,
Закрытаго дубравой».

Она пробирается въ чащу и усталая ложится у ручья подъ
тѣнью вѣтвистаго дуба. Вдругъ

....«О, небо!
Богъ юный и прелестный
На днѣ воды ей зрится.
Воскликнувши, объѣмлетъ
Она руками древо;
Жметъ нѣжныя ланиты
Къ корѣ неровной дуба....
Пришедъ въ себя отъ страха,
Сама себѣ вѣщаетъ:
Чего жъ я испугалась?
Чудовище ли вижу,
Грозящее напастью?
Я образъ вижу бога,
Величественъ, незлобенъ»....

И она узнаетъ Аполлона. Онъ нѣжно простираетъ къ ней свои
руки.

«Всплыви ко мнѣ, о, милый,
Изъ устъ моихъ услышать
Слова любви взаимной!»...

Но въ эту самую минуту вдругъ всколыхнулась вода и исчезъ
милый образъ; съ дуба, подъ тѣнью котораго она сидѣла, упалъ
желудь и

«Смутить паденьемъ влагу».

Въ этомъ явленіи Нарцисса видитъ какъ бы внушеніе свыше:

«Дубовый плодъ паденьемъ
И погруженьемъ скорымъ,—

говорить она:—

Не ясно ль вразумилъ,
Какъ соединиться съ милымъ?»

и, не задумываясь, бросается въ воду. Волны приносятъ ея тѣло

«До самой рощи края,
Гдѣ храмъ стоитъ Діаны....
Три дня надъ ней рыдала
Вѣсмертная дочь Леты,
Слезами обливаясь;
Потомъ преобразила
Въ цвѣтокъ ей сомненный;
И въ радости, и въ горѣ
Цвѣтокъ любимый носитъ
На материнскомъ сердцѣ».

Такъ кончается граціозное стихотвореніе «Нарцисса», которое прекрасно знакомитъ съ общимъ характеромъ сборника «Вѣнокъ». Авторъ, рисуя картины греческой жизни въ нѣкоторыхъ изъ этихъ стихотвореній, съ чрезвычайной добросовѣстностью заботится о выборѣ мѣста, чтобы непременно было согласно съ древней картой Греціи. А чтобы сдѣлаться «дочерью Гомера», чего ей страстно хотѣлось, усиленно занимается изученіемъ Греціи. Гомера изучаетъ, какъ усердный анатомъ; но и это находитъ недостаточнымъ. «Не довольно читать, по совѣту Горація,—пишетъ она въ одной изъ писемъ къ наставнику:—Гомера, Virgilія, Данте... но когда они сидятъ за холстомъ и живописуютъ, надобно стать позади ихъ на цыпочки и смотрѣть имъ черезъ плечо, наблюдая за каждымъ махомъ ихъ кисти, пособлять имъ растѣрять краски будто бы изъ угожденія, а по настоящему для того, чтобы узнать количество всѣхъ составныхъ красокъ, и такъ должно трудиться вѣкъ свой... Я уже такъ знакома съ привычками Гомера, что часто за нѣсколько сотъ стиховъ впередъ угадываю, зачѣмъ онъ въ какомъ нибудь мѣстѣ включилъ одно или два словечка».... Вотъ какъ изучала она того, кого считала Юпитеромъ поэзіи, повелѣвающимъ всѣми остальными литературными богами. Рядомъ съ Гомеромъ читала Гезіода, Θεокрита, Пиндара; вся была поглощена Греціей, вся ушла въ этотъ мертвый, чуждый окружающей жизни, міръ. По странной случайности, лицомъ и всей фигурой она очень походила на гречанку: красива, стройна, съ величавой осанкой, правильными чертами и съ строгимъ взглядомъ греческой богини; разъ одинъ грекъ, разговаривая съ ней на родномъ языкѣ, былъ вполне увѣренъ, что говорить съ своей соотечественницей.

IV.

Теперь, когда талантъ Елизаветы признанъ самимъ Гёте, пора бы, казалось, наставнику дать ей свободу, избавить отъ своего неусыпнаго надзора; но Гроссъ-Гейнрихъ попрежнему продолжаетъ просматривать и исправлять каждое ея новое стихотвореніе, вплетаемое въ «Вѣнокъ». По его настоянію, она пишетъ сперва понѣмецки, а потомъ уже порусски, иначе наставникъ былъ бы лишенъ возможности дѣлать свои замѣчанія: онъ еще плохо владѣетъ русскимъ языкомъ. И только, когда она приступила къ созданію «Коринны», онъ разрѣшилъ писать порусски.

Коринна,—какъ гласитъ преданіе,—была сверстницей Пиндара, вмѣстѣ съ нимъ училась у учительницы Мирто. Впослѣдствіи она пять разъ одерживала надъ Пиндаромъ побѣду въ поэтическихъ состязаніяхъ на олимпійскихъ играхъ. Разъ, когда учитель разсказалъ Кульманъ объ этомъ преданіи, она спросила: «А гдѣ же стихи Коринны?»—«Отъ васъ зависитъ воскресить ихъ»,—сказалъ онъ.—

Кто вамъ мѣшаетъ написать стихи и назвать ихъ стихами Коринны?»

Учитель предлагалъ Елизаветѣ, что называется, *tour de force*. Хотя Греція для Кульманъ давно стала болѣе знакомой страной, чѣмъ Россія, но, тѣмъ не менѣе, задача была трудная. А если трудная, то для Кульманъ особенно заманчивая. И писательница принялась за работу, одновременно съ этимъ изучая за разъ три новые языка: португальскій, испанскій и новогреческій. Работая безустанно съ утра до вечера, она покончила съ стихотвореніями Коринны только черезъ три года. Это былъ гигантскій трудъ, новый сборникъ мелкихъ и большихъ стихотвореній, гдѣ не только заглавія («Островъ Челна», «Послѣдняя пѣсня Омира», «Праздникъ Гезіода», «Сафо»...), сюжетъ, но и самое міросозерцаніе, вѣрованія, мѣстами даже слогъ, эпитеты—все говорило за несомнѣнность греческаго происхожденія автора. Теперь этотъ сборникъ не имѣетъ для насъ никакого инаго значенія и интереса, кромѣ того, что является образчикомъ, на что тратила свои гигантскія силы Елизавета Кульманъ и на чемъ окончательно губила, насилуя свой талантъ. Вотъ одно изъ многихъ мелкихъ стихотвореній Коринны: «Пѣснь лодочника». Она начинается и кончается однимъ и тѣмъ же куплетомъ:

«Сядись, чета младая!
Челнокъ мой безопасенъ;
Любви нерѣдко волны
Спасеніемъ бывали», —

такъ говоритъ рыбакъ и рассказываетъ затѣмъ слышанный имъ отъ дѣда случай. Разъ Эроть пустился одинъ въ море изъ рѣки Идальской.

«Младаго мореходца
Цвѣтисты забавляютъ
Волнующіеся флаги
И парусъ распущенный.

«Онъ сини волны равнымъ
Ударомъ разсѣкаетъ,
И направляетъ парусъ
По прихотямъ Зефира.

«Но, наконецъ, усиліемъ
И зноемъ утомленный
Эроть (вѣдь онъ ребенокъ)
Уснулъ въ челнѣ покойномъ».

Въ это время поднялась страшная буря.

«Два корабля неслися:
Одинъ съ эфирскимъ златомъ,
Арабскимъ енкіамономъ
И тирской багряницей;

«Другой — оружіемъ полный,
Которымъ властолюбье
Поработить стремится
Свободный уголь міра».

Оба корабля буря нагнала на камни, разбила, и люди, и товаръ—все погибло, пошло къ дну.

«Но въ самомъ глѣвѣ волны
Эрота уважали,
Одна другой тихонько
Челнокъ передавая.

«Послѣдняя Эрота,
Въ челнѣ на брегъ сложивши,
Вокругъ его собирала
Тѣмъ раковинъ прекрасныхъ,

«Чтобы не скорбѣлъ, проснувшись,
Отъ матери далекой,
И чтобъ ребенка мысли
Нашли предметъ забавы»¹⁾.

Вмѣсто того, чтобы входить въ болѣе подробную оцѣнку стихотвореній Коринны, приведу о нихъ мнѣніе извѣстнаго знатока греческой литературы Фосса. Вотъ что онъ сказалъ: «Эти стихотворенія можно почесть мастерскимъ переводомъ твореній какого нибудь поэта блистательныхъ временъ греческой литературы, о которыхъ мы до сихъ поръ не знали: до такой степени писательница умѣла вникнуть въ свой предметъ. Нѣтъ слова, которое могло бы насъ разубѣдить, что мы читаемъ твореніе древности. Трудно понять, чтобы столь молодая дѣвушка могла уже приобрести такіа глубокія и обширныя познанія въ искусствѣ и древности».

Ея произведенія могъ оцѣнить ученый, знатокъ греческой жизни и литературы, но какой интересъ они могли представить для простаго читателя, ея соотечественника?—тяжело, скучно, мало понятно, едва ли кто станетъ читать. Эта мысль понемногу стала закрадываться и беспокоить Кульманъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ зарождалось желаніе сдѣлаться народной писательницей, жить въ памяти своего народа.

Но Елизавета давно привыкла за рѣшеніемъ каждаго вопроса обращаться къ своему наставнику, она отвыкла думать и сама за себя. И наставникъ совѣтуетъ ей заняться обработкой народныхъ сказокъ.

Кульманъ охотно принимаетъ совѣтъ и пишетъ сперва рядъ нѣмецкихъ сказокъ, подъ именемъ «Заморскихъ», потомъ прини-

¹⁾ Пятичестіе опыты Е. Кульманъ. 1839 г. Стр. 71—72.

мается за обработку русских: пишетъ сказку «Василій Буслаевъ», «Добрыня Никитичъ»,—всѣ въ стихахъ. Въ числѣ «Заморскихъ» находится извѣстная сказка о «Рыбакѣ и Рыбкѣ», которая у Кульманъ называется: «Рыбакъ и его жена».

«Жилъ былъ рыбакъ съ женою
На озерѣ пространномъ.
То озеро вдоль берега
Усыяно тростиной
И низкими, средь пестрыхъ
Лежащими утесовъ,
Безлѣсными и нѣжной
Поросшими травою,
Младыми островами,—
Твореньемъ постепеннымъ
Случайныхъ водопой
И рѣкъ широкорусыхъ,
Нескорой мутной влагой
Черезъ озеро текущихъ,
На берегу стояла,
Грозящая паденьемъ,
Проходная всѣмъ вѣтрамъ,
Преветхая избушка» и т. д. ¹⁾.

Содержаніе сказки извѣстно всѣмъ изъ прекрасной переработки, сдѣланной Пушкинымъ; но почему въ данномъ случаѣ Кульманъ отнесла ее къ числу нѣмецкихъ «Заморскихъ», — неизвѣстно. Изъ первыхъ же приведенныхъ строкъ сказки, складъ ея напоминаетъ величавый тонъ греческаго эпоса, тонъ поэмъ, далеко отступающій отъ безыскусственности сказочной рѣчи.

Такимъ же недостаткомъ страдаютъ и обѣ названныя русскія сказки! Сказка о Добрынѣ очень большая; раздѣлена на нѣсколько вечеровъ. Русскаго въ ней—только одни имена, а все остальное—и картины, и сравненія, и рѣчи, больше отдаетъ Греціей, мѣстами Дантомъ, но не Русью, не былиннымъ складомъ, не былинными героями, откуда авторъ заимствуетъ сюжетъ. Что русскаго, напримѣръ, въ томъ мѣстѣ разсказа Добрыни, гдѣ онъ передаетъ князю Владиміру о томъ, что испыталъ и видѣлъ въ царствѣ Десятиглаваго Гиганта?

Послѣ того, какъ Добрыня срубилъ ему всѣ головы.

«Полъ передъ мною разверсая,—

говорить онъ:—

Смотрю подъ оный смѣло;
Земля тамъ разступилась;
Кровавый трупъ Гиганта
Былъ поглощенъ въ мигъ ею.

¹⁾ Пятичестіе опыты Е. Кульманъ. 1839. 16 стр.

Въ то жъ время надо мною
 Ударилъ громъ небесный;
 Отъ сильныхъ перекатовъ,
 Какъ листъ, дворець потрясся,
 И яркіе перуны
 Вокругъ меня носились,
 Со трескомъ ниспадали,
 Глаза мнѣ ослѣпляя,
 И угрожали жизни....
 Вдругъ вся окрестность тьмою
 Могильною одѣлась;
 И сквозь тотъ мракъ могильный
 Изъ потолка явилась
 Глава въ томъ блѣдномъ свѣтѣ,
 Чтò по болотамъ въ осень
 На страхъ и хладный трепеть
 Является заблудшимъ.
 Она огнемъ дышала
 И голосомъ печальнымъ
 Рекла: «Врагъ Салагуровъ!
 Не свободишь царицу,
 Узрѣвъ язъ чародѣйства,
 Ты смертію Гиганта
 Повергъ ее съ своими
 Въ неслосное мученье.
 Ты часть имъ отдалъ чувства,
 И будутъ впредь отнынѣ
 Терзаемы нещадно
 Они нетопырями,
 Рожденными отъ трупа
 Убитаго тобою ¹⁾»...

Вся приведенная картина ужасовъ въ своемъ описаніи болѣе напоминаетъ сцены изъ «Божественной комедіи» Данта, чѣмъ нашъ былинный или сказочный эпосъ. Несомнѣнно, авторъ изучилъ подробно всѣ варианты былинныхъ сказаній о Добрынѣ, изучилъ ихъ по многимъ источникамъ, но онъ самъ чуждъ духа нашихъ преданій, нашей исторіи, и потому ни картины, ни образы нашихъ былинныхъ героевъ, ни ихъ характеры, ему совсѣмъ не удаются. Вотъ хотя бы сцена изъ 2-го вечера, гдѣ князь Владиміръ допрашиваетъ «верховнаго священника» при храмѣ Перуна насчетъ предстоящей битвы съ Тугаринимъ:

«Пошелъ онъ въ храмъ Перуновъ
 И требовалъ совѣта:
 «Какъ отъ бѣды грозящей
 Отечеству спастися?»
 Верховный жрецъ, спросивши

¹⁾ Тамъ же, 161 стр.

Часть проку, удалился
 И заперся въ святыню.
 Оттуда вышедъ, рекъ онъ:
 «Внимай совѣтъ, Владиміръ,
 Всесильнаго Перуна:
 Потребно Исполниа
 Тугарина презлаго,
 Рожденнаго дракономъ,
 Поймать, связать злодѣю
 Ухваченному руки
 И ноги и, не медля,
 Принести богамъ на жертву.
 «Но какъ, отецъ свѣтлѣйшій,
 Намъ можно то исполнить?—
 Спросилъ его Владиміръ.
 «Надъ вами гнѣвъ Перуна,
 Коль вы его неимете»,—
 Отвѣтствовалъ жрецъ князю,
 И вновь ушелъ въ святыню
 Распоряженья дѣлать
 Къ закланію Гиганта¹⁾.

Словно читаешь отрывокъ изъ Иліады въ вольномъ переводѣ, съ измѣненіемъ собственныхъ именъ, гдѣ Юпитеръ замѣненъ Перуномъ, Агамемнонъ княземъ Владиміромъ и т. д., такъ не похожъ послѣдній, смиренно, безмолвно выносящій чуть не оскорбленіе отъ жреца, — на извѣстный величественный образъ Владиміра-Красное Солнышко, которому и служитель Перуна всегда воздаетъ должное уваженіе.

Е. Кульманъ на столько поглощена Греціей, греческимъ міромъ, такъ привыкла улетать мыслью отъ Россіи, всего русскаго, что воспроизвести «русскій духъ», то, «что Русью пахнетъ», что ее окружаетъ, — она не въ силахъ, Е. Кульманъ не можетъ! Ее до того тянуло на искусственно подставленныя ходули, что, поднимаясь все дальше и дальше отъ земли, она съ каждымъ днемъ теряла подъ ногами дѣйствительную почву и, наконецъ, совсѣмъ утратила сознаніе дѣйствительности; привыкнувъ хорошо ходить на гигантскихъ ходуляхъ, она, вмѣстѣ съ этимъ, утратила естественную способность, которая присуща каждому простому смертному, — ходить по землѣ на своихъ собственныхъ ногахъ; для нея это стало уже невозможно.

Вотъ наступилъ ей день рожденья: ей минуло 16 лѣтъ. День этотъ справлялъ въ своей квартирѣ корпусный балетмейстеръ, онъ

¹⁾ Тамъ же, 149 стр.

училъ Елизавету танцамъ. Въ этотъ день онъ пригласилъ къ себѣ всѣхъ ея учителей: музыки, пѣнія, рисованія, а также и Гроссъ-Гейнриха. Каждый изъ нихъ хотѣлъ похвастаться передъ товарищемъ успѣхами необычайной ученицы, и съ этою цѣлью одинъ за другимъ заставляють молодую взрослую дѣвушку выставять на показъ свои знанія: играть на фортепіано, рисовать, говорить на разныхъ языкахъ, сочинять экспромты.

Это было полнѣйшее торжество въ жизни педагоговъ, а главное, торжество Гроссъ-Гейнриха, передъ которымъ, вмѣсто самобытной творческой силы, стояла теперь удивительная машина. Этотъ день рожденія, съ выставкой наперерывъ всевозможныхъ знаній 16-ти-лѣтней дѣвушки, которая сама увлечена желаніемъ возбудить удивленіе, вызвать похвалу, получить благодарный взглядъ наставника,—все вмѣстѣ производитъ тяжелое впечатлѣніе. Прежде, когда Кульманъ была ребенкомъ, это казалось умилительно-трогательно; но теперь она уже взрослая дѣвушка! Поработившая ее любовь и въ особенности самолюбіе кажутся уже недоразвитіемъ, ребячествомъ, въ которомъ очутилась Елизавета, благодаря неусыпной опеке наставника, продолжавшаго и теперь думать за Кульманъ. Вся самобытность, оригинальность — все убито въ нѣкогда чудной, необычайной дѣвочки этой заботливостью. Сколько ни пиши Кульманъ, ея произведенія теперь могутъ поражать знаніемъ, ученостью, но не поэтическимъ даромъ, не оригинальностью. Вотъ что сдѣлала эта взаимная святая любовь педагога и ученицы. Въ ней лежитъ причина гибели таланта Е. Кульманъ, превращенія писательницы-поэтессы въ ученую женщину. Сдавленная въ заботливыхъ тискахъ любви, она напряженно вытягивалась въ ту сторону, въ которую хотѣлъ учитель, и покорно давала гложуть, гибнуть въ себѣ всякой самостоятельности, самобытности, всему, чѣмъ одарила ее природа, какъ поэтессу, и что прекрасно объявилось въ ея немногихъ стихахъ «для себя». Кульманъ позволила даже превратить себя изъ русской нѣмки XIX вѣка въ гречанку гомеровскихъ и пиндаровскихъ временъ!

На это могутъ возразить: талантъ, какъ и геній, самъ прокладываетъ себѣ дорогу; онъ долженъ порвать всякія цѣпи: на то онъ талантъ. Не надо забывать, что Кульманъ была женщина, слѣдовательно, со всею женскою природою, со всѣми ея слабостями и красотою. Какъ женщина, она была крайне мягка, чувствительна, и главное, съ способностью къ беззавѣтной любви и даже къ порабощенію. Вслѣдствіе этого, она отдалась во власть челоуѣка, въ умъ и знаніе котораго привыкла вѣрить съ пяти лѣтъ и на котораго привыкла смотрѣть, какъ на своего добраго генія. Не обладая она сторонами хорошей женской натуры, способностью беззавѣтной, горячей любви, она не отдалась бы во власть педагога, его честолюбивыхъ замысловъ, которые отвели ей мѣсто въ

древнихъ книгохранилищахъ, гдѣ стоятъ теперь ея произведенія, увѣнчанныя пыльнымъ покровомъ равнодушнаго, всехранящаго времени. .

Такова трагическая судьба таланта Е. Кульманъ. Не менѣе трагиченъ и конецъ ея жизни.

Семнадцатый годъ своего рожденія она уже не праздновала такъ весело, какъ въ 1823 году. Въ ноябрѣ 1824 года, Кульманъ простудилась на свадьбѣ одного изъ своихъ братьевъ. Осень была холодная, дулъ сильный вѣтеръ, а у нея не было теплаго пальто. Она стояла на паперти, въ ожиданіи экипажа, въ одномъ платьѣ. Вѣтеръ имѣлъ достаточно времени и простора, чтобы распорядиться съ нею по-своему. Изъ церкви проѣхала къ молодымъ, а тамъ они упростили ее остаться у нихъ погостить. Это совпадало какъ разъ съ той порой, про которую Пушкинъ говорить:

«Была ужасная пора:
Объ ней свѣжо воспоминанье,
Объ ней, друзья мои, для васъ
Начну свое повѣствованье.
Печалень будетъ мой рассказъ».

Нева вышла изъ береговъ, и Е. Кульманъ, подобно Евгенію въ «Мѣдномъ Всадникѣ», мучилась за мать, съ которой разсталась въ первый разъ въ жизни. Всю ночь она провела въ возбужденномъ состояніи, въ слезахъ, стоя на колѣняхъ передъ образомъ. На другой день, измученная, больная, вся въ жару, была перевезена домой. У нея оказалось воспаленіе въ легкихъ, затѣмъ открылась чахотка.

Случайно заповѣдавшій отвѣтъ Жанъ-Поля Рихтера, отвѣтъ самый лестный, доставилъ много тяжелыхъ минутъ Елизаветѣ. «При сужденіи обо мнѣ Гёте,—сказала она:—я плакала отъ страху, что бѣдность моя не позволить сбыться его предсказаніямъ, а теперь, при сужденіяхъ Жана-Поля, я плачу отъ предчувствія близкой смерти».

Но лишь только ей становилось немного легче, едва стихала боль въ груди и уменьшался кашель, она снова принималась за работу съ еще большей горячностью и лихорадочностью, чѣмъ прежде, точно боялась, что не успѣетъ докончить задуманнаго.

Въ этотъ годъ, почти лежа въ постели, она написала «Стихотворенія Беренники» и длинную сказку въ стихахъ «Волшебная лампада», сюжетъ которой заимствованъ изъ «Тысячи одной ночи».

«Памятникъ Беренникѣ» — такъ называлось собраніе стихотвореній, посвященныхъ матери Птоломея, Беренникѣ. Она была извѣстна, какъ покровительница искусства. Преданіе гласитъ, что въ этомъ сборникѣ принимали участіе многіе изъ современныхъ Птоломею поэтовъ. Преданіе это послужило основой для Куль-

манъ—возсоздать «памятникъ Беренникѣ». Подъ этимъ названіемъ она дала третій сборникъ стихотвореній («Геликонъ», «Къ вечерней звѣздѣ», «Къ лунѣ», «Къ Діанѣ» и т. д.) все въ томъ же греческомъ духѣ и приписала ихъ греческимъ поэтамъ: Ликофрону Халкидскому, Филемону, Мосху и др. Каждому приписываетъ по нѣскольку стихотвореній. Для образца привожу одно изъ стихотвореній Мосха: «Къ Діанѣ»:

«Привѣтствуетъ, Діана,
Тебя, сестра Аполла,
Въ твоихъ тѣнистыхъ долахъ
И на холмахъ открытых!»

«Изъ тула золотаго
Ты вынимаешь стрѣлы
Отмищенья, чтобъ дубраву
Очистить отъ чудовищъ:

«То отъ волковъ голодныхъ,
Всегда хотящихъ крови,
То отъ клыкастыхъ вепрей,
Всегда готовыхъ къ бою.

«Земля отъ ихъ паленья
Дрожитъ ужаснымъ гуломъ,
Стонаетъ вся дубрава
Отъ смертнаго ихъ воя.

«Но лань молодая, робко
Къ тебѣ прибѣгнувъ, лижетъ
Твои могущи длани;
И ты ее ласкаешь.

«Она вслѣдъ за тобою
Идетъ до Дельфъ, гдѣ, праздный
Колчанъ и лукъ сложивши
У вратъ святаго храма,

«Порой со звукомъ лиры
Аполловой ты пляску
Охотно начинаешь

Въ толпѣ Каменьъ гласистыхъ» и т. д.¹⁾

Въ этихъ стихахъ опять выступаетъ все та же гречанка—никакого движенія впередъ, никакой новой черты въ созданіяхъ, даже и стихъ все тотъ же мало-музыкальный, бѣлый, словно разъ навсегда застывшій въ своемъ однообразномъ размѣрѣ.

Той же неподвижностью стиха и отсутствіемъ оригинальности, отсутствіемъ «своего» поражаетъ и упомянутая сказка «Волшебная лампада». Содержаніе здѣсь заимствованное, чужое; картины и об-

¹⁾ Тамъ же.

разы съ тѣми же чертами Дантовскаго характера, подражаніе которому указано было въ сказкѣ о Добрынѣ, и съ невольнымъ отраженіемъ греческаго міросозерцанія, которымъ насквозь проникнута Кульманъ.

Въ этотъ годъ она усиленно бесѣдуетъ съ Гроссъ-Гейнрихомъ, поднимаетъ вопросы спеціально-научные; но за то въ послѣднее время она съ нимъ далеко не попрежнему откровенна; не откровенна и съ матерью. Ее гнететъ мысль о смерти, о неудавшихся надеждахъ; говорить объ этомъ ни съ матерью, ни съ Гроссъ-Гейнрихомъ она не рѣшается; но когда становится не подъ силу тяжелое душевное одиночество, она прибѣгаетъ къ перу и бумагѣ. Имъ, этимъ равнодушнымъ и болѣе выносливымъ свидѣтелямъ, она повѣряетъ въ стихахъ свои думы о ранней смерти, о разбитыхъ надеждахъ, свои воспоминанія о далеко нерадостномъ прошломъ. Стихотворенія эти тщательно скрываетъ отъ всѣхъ: они вмѣстѣ съ ея другими стихами были найдены въ столѣ послѣ ея кончины. Въ одномъ изъ нихъ она обращается къ надвигающейся смерти съ упрекомъ:

«Духовныя отрады
Изъ ряда исключя,
Чего такого въ жизни
Вкусила я, — скажи?»

«Родитель мой и братья
Давно спятъ вѣчнымъ сномъ,
Какъ будто на чужбинѣ,
Живу въ краю родномъ.

«Не мучилась ли мыслью,
Что скоро я умру?
Не больше ль я страдала
За мать, за мать мою?»...').

Привожу эти стихи, чтобы раскрыть ту душевную драму, которую въ тайнѣ отъ всѣхъ переживала Кульманъ въ концѣ жизни. Она прекрасно понимала, что въ ея на видъ безъисходномъ положеніи еще возможно бы было найти спасеніе; напримѣръ, въ поѣздкѣ на югъ, въ Италію; но все дѣло за деньгами...

Съ тѣхъ поръ, какъ узнали о ней при дворѣ, въ знакъ необычайныхъ способностей, назначено было выдавать ей изъ дворцовой конторы по 200 рублей ассигнаціями въ годъ. Это былъ единственный ресурсъ ея жизни съ матерью, другихъ — никакихъ, ниоткуда. При такомъ положеніи немислима была никакая заграничная поѣздка. И Елизаветѣ Кульманъ оставалось одно — ждать смерти и сознавать, что ее ведетъ въ могилу бѣдность:

') «Вѣст. для Чт.», 1849 г., августъ.

«О! если бъ были крылья!
Порхнула бъ я на югъ,
Не вѣдали бы, какъ таетъ
Жизнь юная средь мукъ.

«На тепломъ югѣ, въ Ниццѣ,
Въ сѣмъ райскомъ уголкѣ,
Тамъ я нашла бъ спасенье,
Туда бъ хотѣлось мнѣ.

«На сѣверѣ же хладномъ
Меня здѣсь гибель ждетъ.
Я вижу — скорымъ шагомъ
Смерть страшная идетъ.

«Вы, ласточки, спѣшите,
Счастливицы на югъ!
Застанете тамъ лѣто
И всѣ отрады вдругъ.

«Отъ дальнихъ странствій если бъ
Кто захворалъ нѣзъ васъ,
Тамъ воздухъ благодатный
Недугъ уймешь тотчасъ.

«Я полетѣла бъ съ вами
Въ бальзамный воздухъ тотъ —
Смѣсь солнечнаго свѣта
И запаха цвѣтовъ.

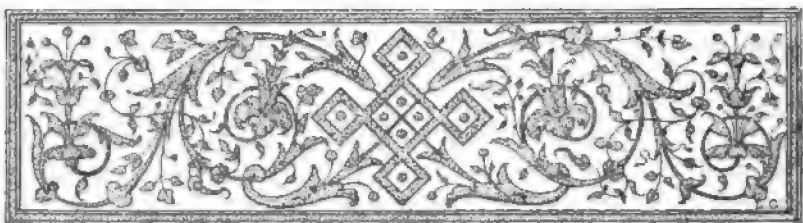
«Навѣрно бъ исцѣлилась
Я, по врача словамъ,
Пробывъ двѣ трети года
На тепломъ югѣ тамъ.

«Здѣсь умереть мнѣ должно,
Какъ тяжка мысль сія!
Да, ласточки, весной
Не будетъ ужъ меня!»...').

И дѣйствительно, новая весна не застала уже въ живыхъ Елизаветы Кульманъ, она умерла еще зимой 19 ноября 1825 года, и теперь лежала спокойная, гордая, въ видѣ мраморнаго изваянія, въ своей богатой мраморной гробницѣ.

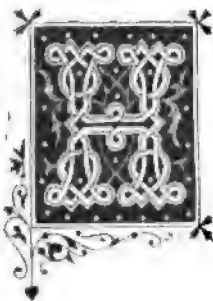
Е. Некрасова.

1) Тамъ же.



ЛИТЕРАТУРНЫЙ ГОНОРАРЪ ВЪ XVIII ВѢКѢ.

I.



Е ВЫСОКЪ уровень гражданственности въ обществѣ, изъ среды котораго поэтъ восторженно привѣтствуетъ новую жизнь, радуясь, что

«Тамъ можно пошептать въ бесѣдахъ
И, казни не боясь, въ объѣдахъ
За здравіе царей не пить.
Тамъ съ именемъ Фелицы можно
Въ строкѣ описку поскоблить,
Или портретъ неосторожно
Ея на землю уронить;
Тамъ свадебъ шутовскихъ не парать,
Въ ледовыхъ баняхъ ихъ не жарять,
Не щелкаютъ въ усы вельможъ;
Князья насѣдками не клохчутъ,
Любимцы въявь имъ не хохочутъ
И сажей не мараютъ рожъ».

Восторгъ Державина понятенъ.

Хотя и при Екатеринѣ «помаленьку кнутобойничалъ» Степанъ Ив. Шешковскій ¹⁾, но общество не было болѣе приводимо въ ужасъ

¹⁾ Потемкинъ, — рассказываетъ А. С. Пушкинъ, — встрѣчаясь съ Шешковскимъ, обыкновенно говаривалъ ему: «Что, Степанъ Ивановичъ, каково кнутобойничаешь?» На что Шешковский отвѣчалъ всегда съ низкимъ поклономъ: «Помаленьку, ваша свѣтлость». Библиогр. Зап., 1859, т. II, стр. 136.

публичными казнями, подобными постигшей въ 1743 году статсъ-даму Лопухину, ея мужа (генераль-поручика), графиню Бестужеву-Рюмину и друг. Растрчивались государственныя имущества на попадавшихъ въ «случай» и ихъ родственниковъ; закрѣпощеніе народа шло гигантскими шагами на Украинѣ, но изъ кабинета государыни уже не посылали указовъ: «Съ казаковъ, женъ ихъ, дѣвокъ по 6 человекъ выбрать, которыя были бы негнусны и хорошо танцовать умѣли, и прислать въ С.-Петербургъ къ январю (указъ былъ полученъ въ Глуховѣ 11-го декабря), для имѣющей быть нѣкоторой забавной свадьбы» ¹⁾. Люди, не утратившіе сознания своего человѣческаго достоинства, не преслѣдовались, подобно А. П. Волинскому, при дворѣ императрицы, даровавшей

«Свободу мыслить

И разумѣть себя, цѣнить

Не въ рабствѣ, а въ подданствѣ числить» ²⁾.

Вельможъ не щелкали въ усы, но сами вельможи изъ новыхъ людей щедро раздавали пощечины представителямъ старинныхъ боярскихъ и княжескихъ родовъ ³⁾. Своимъ хищническимъ инстинктамъ они не знали удержа. Не только звонкая монета цѣлыми сундуками перевозилась изъ государственныхъ кассъ въ дома начальниковъ, замѣняясь обезцѣненными ассигнаціями, и казенныя деньги самовольно отдавались въ ростъ частнымъ лицамъ ⁴⁾, но и государственныя недвижимыя имущества захватывались самымъ беззастѣнчивымъ образомъ. Въ завоеванномъ Крыму, вельможи раздавали земли знакомымъ дамамъ ⁵⁾ и сами себѣ жаловали громадные степныя пространства въ Новороссійскомъ краѣ цѣлыми округами на глазомѣрь. Имъ достаточно было заявить о своемъ желаніи мѣстнымъ властямъ. До какого упрощенія довели они дѣло самопожалованія, можно видѣть изъ слѣдующихъ, еще неизданныхъ, документовъ, принадлежащихъ редакціи «Историческаго Вѣстника».

1. Рапортъ Василія Каховскаго князю Гр. А. Потемкину:

«Его свѣтлости высокоповелительному господину генераль-фельдмаршалу, екатеринославскому и таврическому генераль-губернатору и разныхъ орденовъ кавалеру, князю Григорію Александровичу Потемкину

«РАПОРТЪ.

«Планъ земли Ачуевской, снятый оберъ-квартирмейстеромъ Федоровымъ и землемѣромъ Калчигинымъ по силѣ предписанія вашей

¹⁾ Запѣтка Марковича подъ 1739 годомъ въ его «Дневныхъ Запискахъ».

²⁾ Пѣвецъ же Елисаветы, Ломоносовъ, восклицалъ въ надписи на иллюминацію 1747 года:

«Пусть мнимая другихъ свобода угнетаетъ,
Нашъ рабство подъ твоей державой возвышаетъ!»

³⁾ Библ. Зап., I. с.

⁴⁾ По свидѣтельству Волотова, Державина и другихъ современниковъ.

⁵⁾ См. рассказы Н. К. Загряжской въ полномъ собраніи соч. Пушкина.

свѣтлости и владѣнный указъ на оную имѣю честь при семъ поднести.

«Василій Каховской».

№ 2,442.

«Октября 18 дня 1785 г.

«Б. г. Акмечеть».

2. Упомянутый въ рапортѣ «владѣнный указъ», за № 2,021, слѣдующаго содержанія:

«По указу ея величества государыни императрицы Екатерины Алексѣевны, самодержицы всероссійской, и пр., и пр., и пр.

«Правитель Таврической области статскій совѣтникъ и кавалеръ Каховской, въ присутствіи таврическаго областнаго правленія словесно предложилъ, что господинъ генералъ-фельдмаршалъ, всѣхъ россійскихъ и разныхъ орденовъ кавалеръ, князь Григорій Александровичъ Потемкинъ, объявилъ желаніе въ письмѣ, къ нему присланномъ, землю Ачуевскую, означенную на присланномъ примѣрномъ планѣ, взять себѣ для поселенія, съ тѣмъ, чтобы укрѣпить оную надлежащимъ образомъ въ его владѣніе и планъ съ владѣннымъ указомъ доставить къ нему, г. генералъ-фельдмаршалу и кавалеру, а вслѣдствіе того, по данному отъ онаго правителя области повелѣнію, оберъ-квартирмейстеръ майоръ Оедоровъ и землемѣръ подпоручикъ Калчигинъ, по снятіи той Ачуевской земли на планъ, представили оной къ нему, съ донесеніемъ, что та земля формально ими еще не отмежевана и межевыхъ книгъ не сочинено, а посему и тотъ планъ отъ него, правителя, предложенъ присутствію на разсмотрѣніе, для того по указу ея императорскаго величества въ таврическомъ областномъ правленіи определено: какъ изъ того плана и приложеннаго при немъ описанія видно, что во всей Ачуевской округѣ состоитъ земли, удобной 122,635 десятинъ, 2,200 квадрат. саж., неудобной 341,117 десят., 2,250 квад. саж., а всего: 463,753 десят., 2,050 кв. саж., и лежитъ впустѣ; то дабы она безъ заселенія не оставалась, отдать оную во владѣніе г. генералъ-фельдмаршалу и кавалеру кн. Григорію Александровичу Потемкину сходно съ его желаніемъ, по урочищамъ»... Далѣе слѣдуетъ обозначеніе границъ, а затѣмъ указъ продолжаетъ:

«Для чего съ приложеніемъ съ представленнаго отъ оберъ-квартирмейстера майора Оедорова и землемѣра подпоручика Калчигина плана скопировки, подписавъ оную присутствующими областнаго правленія, послать къ оберъ-квартирмейстеру майору Оедорову указъ и велѣть по вышеписаннымъ урочищамъ, означеннымъ на той скопировкѣ красною оттушевкой, во владѣніе онаго г. генералъ-фельдмаршала и кавалера въ свое время формально отмежевать и, сочиня планъ съ межевыми книгами, представить въ областное правленіе для подписанія и утвержденія государственною печатью къ

выдачу владѣльцу и разсылку куда слѣдуетъ, по полученіи которыхъ на вѣчное и потомственное тою землею владѣніе, ему, г. генералъ-фельдмаршалу и кавалеру, дать сей ея императорскаго величества открытый указъ, при коемъ и представленный отъ оберъ-квартирмейстера майора Оедорова и землемѣра подпоручика Колчигина планъ приложить. Во утверждение чего и данъ сей изъ таврическаго областного правленія за подписаніемъ и съ приложеніемъ печати въ благополучномъ городѣ Акмечетѣ, октября 17-го дня 1785 года (подписали):

«Правитель статскій совѣтникъ Василій Каховской.

«Правящій должность поручника правителя коллежскій совѣтникъ Андрей Ланге.

«Предсѣдатель палаты уголовного суда полковникъ Петръ Скорняковъ.

«Совѣтникъ областного правленія Петръ Максимовичъ.
(Слѣдуютъ двѣ татарскія подписи).

«Коллежскій протоколистъ Романъ Крутовъ.

«Регистраторъ Акимъ Генбачевъ».

Развращаемые неумѣренною властью и еще болѣе неумѣренными богатствами, быстро приобрѣтенными и безъ малѣйшаго труда, вельможи-любимцы едва ли могли съ уваженіемъ относиться къ послѣднему и воспринимать «свободу мыслить и разумѣть себя» иначе, какъ въ формѣ презрѣнія сильнаго къ личности слабого, не стѣсняясь проявлять его въ грубомъ и пошломъ самодурствѣ. Они были лишены истиннаго душевнаго величія и отличались высокомеріемъ въ обхожденіи даже съ чиновными людьми, какъ бы желая показать, что прихоть фавора кладетъ между правами гражданъ пропасть болѣе глубокую, чѣмъ та, которая раздѣляетъ ихъ іерархическія мѣста и социальныя положенія¹⁾. Они были милостивы къ льстецамъ и требовали угодливости, а это давало фальшивый тонъ не только великосвѣтской жизни, но и тогдашней литературѣ нашей, воспитанной подъ дворцовымъ крылышкомъ и кормившейся отъ щедротъ меценатовъ. Исключенія, подобныя «Путешествію» Радищева, отличались еще большою неуклюжестью.

II.

Ни наши придворные нравы, ни наша льстивая литература половины и послѣднихъ десятилѣтій прошлаго вѣка, не были ис-

¹⁾ Вышедшему изъ пѣвчихъ одному дѣйствительному статскому совѣтнику, который былъ недоволенъ обхожденіемъ Потемкина и сказалъ какъ-то: «Развѣ не знаетъ князь, что я такой же генералъ, какъ онъ самъ?» Потемкинъ презрительно замѣтилъ, при первой встрѣчѣ: «Что ты врешь? какой ты генералъ? ты генералъ-баст!» Изъ записокъ А. С. Пушкина, «Полное собраніе соч.», изд. 1869 г., т. IV, стр. 471.

ключеніемъ на материкѣ Европы уже потому, что въ нихъ было много наноснаго изъ Германіи. Нѣмцы подражали французамъ, мы подражали этому подражанію, и одинаково неловко. Въ тогдашнемъ придворномъ и большомъ свѣтѣ еще не додумывались, что

«Такъ надобно гораздо разбирать,
Какъ станешь грубости кору съ людей сдирать,
Чтобъ съ ней и добрыхъ свойствъ у нихъ не растерять,
Чтобъ не ослабить духъ ихъ, не испортить нравы,
Не разлучить ихъ съ простотой,
И, давши только блескъ пустой,
Безславья не навлечъ имъ вмѣсто славы».

Наши профессора и академики-одописцы были сколками съ германскихъ университетскихъ мастеровъ, а то прямыми ихъ учениками. Почтенный Галлеръ и его многочисленные послѣдователи перелагали на стихотворный языкъ философскіе трактаты, пересказывали Лейбница и Вольфа, сочиняли стихотворныя разсужденія о намѣреніяхъ божіихъ при созданіи вселенной, о прививаніи коровьей оспы, о пользѣ математическихъ наукъ. Нашъ ученый литераторъ Ломоносовъ пыталъ свои силы въ томъ же направленіи. Нельзя не видѣть поразительнаго сходства между Готтшедомъ и Сумароковымъ; даже задоръ задѣваемаго сумароковскаго самолюбія и его писательская спѣсь выражались на готтшедовскій ладъ. Сатирикъ Рабенеръ не дерзалъ приближаться съ своею насмѣшкою къ палатамъ вельможъ и прямо отказывался говорить о предметахъ, въ которыхъ замѣшаны «превосходительныя особы».

За это Рамлеръ (въ предисловіи къ переводу Баттѣ) хвалитъ «нѣмецкаго Ювенала» и называетъ его «улыбающимся сатирикомъ». У насъ въ высшихъ слояхъ придерживались тѣхъ же взглядовъ на границы и форму сатиры. Екатерина II укоряла Новикова за нападки на судейское взятничество и словами Рамлера требовала, чтобъ сатира писалась въ «улыбательномъ родѣ».

Такая сатира скользитъ по поверхности, не проникая вглубь порочнаго общественнаго строя, совсѣмъ не затрагиваетъ основы этого строя и возвращается въ области житейскихъ слабостей болѣе или менѣе общихъ всѣмъ временамъ. Не осмѣивая пороковъ, а подшучивая надъ людскими недостатками, она не производитъ сколько нибудь замѣтнаго движенія въ обществѣ и читается для забавы ограниченнымъ кругомъ людей, имѣющихъ дѣло съ книгами по ремеслу, по обязанности, или ведущихъ праздную свѣтскую жизнь.

Все читающее общество еще въ шестидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія было ничтожно и въ Германіи, и у насъ. Въ 1765 году Зульцеръ говорилъ:

«Книги остаются исключительно въ рукахъ однихъ профессоровъ, студентовъ и журналистовъ, и мнѣ кажется, что писать для настоящаго поколѣнія—дѣло, едва ли стоющее труда. Если въ Гер-

маніи существуетъ читающая публика вне круга людей, по ремеслу своему обязанныхъ обращаться съ книгами, то я долженъ признаться въ своемъ невѣжествѣ—я не знаю такой публики. Я вижу за книгами только студентовъ, кандидатовъ, тамъ и сямъ одинокаго профессора, изрѣдка проповѣдника. Общество, въ которомъ эти читатели составляютъ незамѣтную частицу, не имѣетъ и понятія о томъ, что такое литература, философія, что такое разумно нравственныя убѣжденія и вкусъ».

Въ нашихъ столицахъ (провинція долго еще представляла совершенную пустыню въ литературномъ отношеніи) около того же времени и нѣсколько позже литературные журналы и сборники издавались только любителями или на подписныя деньги и пожертвованія друзей, знакомыхъ и покровителей ¹⁾. Сатирическіе журналы, созданныя починомъ императрицы, не составляли исключенія. Существованіе всѣхъ такихъ изданій было кратковременно. Съ отъѣздомъ двора въ Москву, книжный рынокъ пустѣлъ въ Петербургѣ. Въ письмѣ къ статсъ-секретарю Козицкому ²⁾ Новиковъ жалуется, что отъѣздъ двора произвелъ замѣшательство въ его издательскихъ дѣлахъ, «ибо не только, что не прибавляются подписчики, но и другихъ книгъ почти совсѣмъ не покупаютъ». На сбытъ литературныхъ произведеній вольною продажею были плохія надежды; авторы подносили свои труды и программы задуманныхъ изданій, обыкновенно посвящаемыхъ («приписываемыхъ») высокопоставленнымъ лицамъ или императрицѣ. Подносимое же, понятно, должно было удовлетворять вкусу милостивца или его тщеславію, отсюда

«Награда перстенькомъ,

Не рѣдко сто рублей, или дружество съ князькомъ».

Такимъ образомъ, не одни низменные побужденія авторовъ, не слабость развитія въ нихъ чувства собственнаго достоинства, но и стѣснительныя хозяйственныя условія, въ которыя былъ поставленъ литературный трудъ ничтожностью общественнаго спроса на его произведенія, обуславливали усердіе панегиристовъ. Самая сатира на общество, по своей мелочности безсильная воспылывать въ немъ высокія чувства гражданственности или видѣвшая зло въ порочности нравовъ, тогда какъ оно являлось неизбѣжнымъ слѣдствіемъ закономъ установленнаго порядка или имъ поддерживалось,—превращалась въ похвалу правительству, ему служила и его возвеличивала. Кантемиръ служилъ новшествами Петра Ве-

¹⁾ Кроме денегъ (платили дороже объявленной цѣны, и одно лицо иногда подписывалось на нѣсколько экземпляровъ повременнаго изданія), помогали типографскими матеріалами: генераль-аудиторъ-лейтенантъ П. К. Хлѣбниковъ пожертвовалъ бумагу на цѣлое годовое изданіе «Утр. Свѣта». См. сентябрьскую книжку 1777 г., стр. XXIV, изд. 1-е.

²⁾ Отъ 26-го марта 1775 года. Лѣт. русск. лит. и др., IV, смѣсь, стр. 46.

ликаго, Державинъ возвеличивалъ свою «Фелицу», отъѣняя свѣтлыя стороны ея царствованія мрачными воспоминаніями о бирюшчинѣ и дворцовомъ самодурствѣ временъ Елисаветы Петровны.

Были и панегиристы по должности. Екатерина II наименовала Кострова университетскимъ стихотворцемъ и назначила ему годовое жалованье въ 1,500 рублей. «Когда, — говоритъ Пушкинъ, — наступали торжественные дни, Кострова искали по всему городу для сочиненія стиховъ и находили обыкновенно въ кабацѣ или у дьячка, великаго пьяницы, съ которымъ былъ онъ въ тѣсной дружбѣ».

Милоновъ и Дмитріевъ раздражались негодованіемъ противъ поставщиковъ лести и низкопоклонства, которые торговали поддѣльнымъ восторгомъ и превратили поэзію въ средство для пріобрѣтенія денегъ и милостей; но не ихъ сатира нанесла рѣшительный ударъ панегиристамъ. Самая возможность появленія ихъ сатиры и сочувственное къ ней отношеніе общества показывали, что назрѣваетъ спросъ на литературу инаго рода, и что общество готово и способно поддержать новое направленіе. Не стало заказчиковъ или поубавилась ихъ щедрость, исчезли или перемѣнили личину и поставщики хвалебныхъ одъ. Покуда же видѣли

И цѣль полезную, и рвеніе благое

въ пресмыкательствѣ поэта передъ сильными міра сего и приправленные лестію поэтическіе восторги награждали тепленькими мѣстечками и даже почестями; покуда общество не предъявляло серьезнаго спроса на литературу вполне достойную своего призванія и меценаты оставались если не единственными, то все же главными и наиболѣе надежными заказчиками и покупателями, — не переводились ни драматурги, ни лирики, ни публицисты, готовые стихи свои и прозу наполнять «хвалою гнусныхъ дѣлъ» и размѣнивать свой талантъ на пріятное щекотаніе нервовъ своихъ милостивцевъ.

Писатель, не обладавшій самостоятельными средствами къ жизни и въ то же время стремившійся къ независимости въ творчествѣ, влачилъ жалкое существованіе. Авторъ народной русской оперы «Мельникъ», А. О. Аблесимовъ, былъ отъѣненъ въ Петербургѣ не театральнымъ вѣдомствомъ, а нѣмецкимъ журналомъ актера Зауервейда¹⁾. Его произведеніе было встрѣчено очень сочувственно и пользовалось постояннымъ успѣхомъ въ московской публикѣ, которая впервые познакомилась съ нимъ въ день открытія русскаго театра, въ августѣ 1780 года²⁾; тѣмъ не менѣе нужда

¹⁾ «Russische Theatralien». Журналъ выходилъ въ 1784 году. Единственная его книжка (октябрьская), въ которой помѣщены свѣдѣнія объ Аблесимовѣ, хранится въ Румянцовскомъ музеѣ.

²⁾ Театръ этотъ стоялъ на Петровкѣ, близъ Кузнечкаго моста, на мѣстѣ сгорѣвшаго дома Лобанова.

заѣла Аблесимова: отдавая послѣднее на воспитаніе единственной дочери, онъ умеръ въ нищетѣ экзекуторомъ при полиціи, и едва ли могъ бы жить и писать безъ поддержки со стороны Навикова, этого «истиннаго друга русской литературы», какъ называлъ его нѣмецъ Зауервейдъ.

Въ Германіи, въ этомъ отношеніи, было не лучше нашего. Тамъ, въ половинѣ прошлаго вѣка, за переводъ французской, англійской или испанской книги средней величины издатели платили по 20—30 талеровъ. Готтгольдъ Лессингъ, будучи газетнымъ сотрудникомъ и усердно работая, долженъ былъ довольствоваться скуднымъ обѣдомъ въ 1½ гроша (6 коп.) и нуждался въ порядочномъ платѣ, какъ видно изъ его писемъ къ отцу¹⁾. Онъ считалъ для себя выгоднымъ предложеніе за 200 талеровъ исправить латинскій переводъ огромной д'Эрблотовой «Восточной Библіотеки», не смотря на то, что для такой работы требовался годичный трудъ. Книгопродавецъ-издатель «Библіотеки изящныхъ искусствъ и словесности», за нумеръ, состоявшій изъ 15-ти печатныхъ листовъ (правда, небольшого формата), платилъ Николаи съ сотрудниками, въ 1759 году, по 25 талеровъ. По отзыву Николаи, такая плата и для того времени была очень умѣренна; писатели обыкновенно получали нѣсколько болѣе. Семь лѣтъ спустя, уже пользуясь литературною славою, Лессингъ былъ приглашенъ на должность «драматурга» при гамбургскомъ общественномъ театрѣ съ годовымъ жалованьемъ въ 800 талеровъ.

Пробиться литературнымъ трудомъ на путь независимаго отъ меценатовъ или государственной службы существованія было тяжело и почти невозможно въ обществѣ, погруженномъ въ «гнуснѣйшее варварство», по выраженію ГERVINUS. Въ такомъ обществѣ писатель по ремеслу не можетъ работать безъ заказовъ, прямо на рынокъ. Отвернувшись отъ переднихъ высокопоставленныхъ лицъ, онъ вынужденъ искать себѣ патрона между издателями, обивать пороги книжныхъ лавочекъ и редакцій. Только одно средство избѣгнуть голода или кабалы предпринимателя-капиталиста остается такимъ писателямъ, желающимъ вызвать общественный спросъ на литературу, развить вкусъ читателей и работать на всю читающую публику,—это соединить свои слабыя средства и разрозненные силы въ производительныя товарищества, въ литературныя общества и издательскіе кружки.

Въ этомъ послѣднемъ дѣлѣ мы стояли далеко позади Германіи. Въ рѣдкомъ германскомъ городѣ не было литературнаго общества; литературныя школы имѣли свои органы, сносились или враждо-

¹⁾ Данные о Лессингѣ и литературныхъ гонорарахъ его времени заимствованы изъ сочиненія: G. E. Lessing, von Th. W. Danzel. I Band, 1850.—II Band, 1854, von G. E. Guhrauer.

вали между собою; приверженцы различныхъ направлений (напр., готтшедіанцы и бодмеріанцы, или школы саксонская и швейцарская) вели оживленную полемику, а критика, особенно съ появленіемъ Лессинга, воспитывала вкусы, расширяла кругозоръ читателей и вызывала къ дѣятельности высоко-художественные таланты, расчищала путь къ пониманію литературныхъ гениевъ. У насъ же было только два литературныхъ общества: одно въ Петербургѣ, подъ названіемъ «собранія, старающагося о переводѣ иностранныхъ книгъ на русскій языкъ», что уже достаточно характеризуетъ его работы, оплачиваемыя ежегоднымъ пособіемъ отъ двора въ 5,000 рублей, и другое въ Москвѣ, основанное при университетѣ вторымъ его кураторомъ Меллисино; это общество профессоровъ и служащихъ по преимуществу, названное «вольнымъ русскимъ собраніемъ», за четыре первые года своего существованія (1771—1774 г.) издало лишь одну книжку «Опыта трудовъ», поднесенную императрицѣ. До 1769 года издавать что либо иначе, какъ на наличныя деньги, не было возможности, потому что не существовало частнаго типографскаго промысла. Только въ этомъ году была открыта, «по сенатской привилегіи», первая въ Россіи частная типографія Гартунга и до указа о вольныхъ типографіяхъ (15-го января 1783 г.) такихъ частныхъ учреждений было всего три, и то лишь въ одномъ Петербургѣ¹⁾. По свидѣтельству Карамзина, до Новикова въ Москвѣ были только двѣ книжныя лавки (академическая и университетская), «которыя не продавали въ годъ и на 10 тысячъ рублей»²⁾. Въ провинціи доставать книги было крайне затруднительно; онѣ проникали туда случайно и, пройдя чрезъ нѣсколько рукъ, продавались втридорога³⁾. Повременныя изданія совсѣмъ не знали провинціальныхъ подписчиковъ; книгопродавецъ К. В. Миллеръ, въ первомъ номерѣ «Санктпетербургскихъ Ученыхъ Вѣдомостей» 1777 года, только обѣщаетъ «для угожденія почтенной Публикѣ», «стараться и о томъ, чтобы можно было получать сіи Вѣдомости въ разныхъ городахъ». Провинціальная подписка и всероссійская книжная торговля были организованы позднѣе, Н. И. Новиковымъ.

На какомъ уровнѣ развитія стояла тогда наша частная повременная печать, можно видѣть изъ того, что съ 1773 по 1778 годъ никто изъ частныхъ людей въ Россіи, кромѣ Новикова, не издавалъ журнала. Такое положеніе гласности было, однако, уже шагомъ впередъ въ царствованіе Екатерины II: втеченіе 1765—1768 годовъ вся русская періодическая литература состояла исключи-

¹⁾ Сопиковъ, ч. 1-я, стр. СХVII.

²⁾ Статья «О книжной торговлѣ» и проч. въ «Вѣсти. Европы» за 1802 г.

³⁾ См. примѣч. къ письму Любомудрова въ «Живописецѣ», изд. 1-е, ч. 2-я, стр. 365.

тельно изъ «Вѣдомостей», с.-петербургскихъ и московскихъ, т. е. газетъ академической и университетской. Предпринимавшіяся раньше въ обѣихъ столицахъ повременныя изданія на частныя средства были недолговѣчны. Долѣе всѣхъ продержались «Ежемѣсячныя сочиненія, къ пользѣ и удовольствію служащія», Миллера. Они выходили съ начала 1755 года до конца 1764 года и закрылись на 20-й части. «Праздное время, въ пользу употребленное» существовало всего два года (1759 и 1760), а «Трудлюбивая Пчела» Сумарокова—только одинъ годъ (1759-й). Хотя génie créateur, выдумавъ пчелку, по словамъ Ломоносова, и «посылалъ ее на медъ на стрѣлку ¹⁾», чтобы потомъ жалила подъячихъ», но нападки на «красивное сѣмя» не спасли ее отъ смерти. Московскіе литераторы имѣли не болѣе успѣха. Изданія Хераскова—«Полезное увеселеніе» (съ января 1760 по іюнь 1762) и «Свободные часы» (въ 1763 году)—закрылись: первое съ выходомъ въ свѣтъ пятой части, второе послѣ одной части. Не пошли далѣе одной части и другія два изданія, предпринятые въ 1763 и 1764 годахъ: «Невинное упражненіе» Богдановича и «Доброе намѣреніе» Санковского.

III.

Исслѣдователю хозяйственной стороны нашей литературной жизни въ эпоху пробужденія общественной самодѣятельности нельзя не остановить вниманія на томъ, какъ складывалась эта самодѣятельность въ области печатнаго слова, въ какія отношенія становились между собою производительныя силы, вызванныя къ дѣятельности покуда еще слабымъ спросомъ на гласность и обмѣнъ мыслей. Составляющая предметъ настоящей статьи заработная плата въ значительной мѣрѣ обуславливается отношеніями между факторами производства. Ея характеръ прямо опредѣляется болѣею или меньшею независимостью представителей труда отъ капиталистовъ-предпринимателей, соединеніемъ труда и капитала на началахъ равноправности, или рѣзкимъ разграниченіемъ ролей хозяина и рабочаго.

Меценатство ставитъ литературный трудъ въ самыя неправильныя хозяйственныя отношенія, потому что распоряжается заработной платою по своей прихоти: отъ усмотрѣнія милостивца зависитъ, какъ и когда вознаградить автора, заискивающаго его вниманія и благосклонности. Меценатство только тогда и возможно, когда между общественными положеніями представителей литера-

¹⁾ Стрѣлка на заморьѣ со всѣмъ островомъ принадлежала тогда извѣстному масону оберъ-гофмаршалу И. П. Елагину († 1796). А. П. Сумароковъ тоже принадлежалъ къ ордену.

турнаго труда и ихъ кормильцами лежитъ дѣлая пропасть. Попадая на государственную службу, литературный трудъ вознаграждается, по крайней мѣрѣ, опредѣленнымъ жалованьемъ и въ установленные сроки. Унаслѣдованный отъ Московскаго государства и сильно разившійся въ дѣловую петровскую эпоху порядокъ служебнаго литературства хотя продолжается и въ Екатерининское время, но въ способы вознагражденія этого литературства за главнѣйшую его работу того времени—переводы—вводится новизна. Въ 18-мъ листѣ «Живописца» 1773 года, Новиковъ прославляетъ Екатерину за учрежденіе вышеупомянутаго «собранія, старающагося о переводѣ иностранныхъ книгъ», съ назначеніемъ переводчикамъ 5,000 рублей въ годъ «за труды ихъ»; по его мнѣнію, это лучше прежняго опредѣленнаго жалованья: «гдѣ должность, тутъ принужденіе; а науки любятъ свободу, и тамъ болѣе распространяются, гдѣ свободнѣе мыслить». Замѣна окладовъ по должности вознагражденіемъ за дѣйствительные труды уже тѣмъ хороша, что не позволяетъ кормиться на казенный счетъ празднымъ литературнымъ чиновникамъ и, по примѣру Кострова, погружаться въ кабачныя забавы,

Пока не требуетъ поэта
Къ священной жертвѣ Аполлонъ

во образѣ начальства. Главное же преимущество вознагражденія за труды по раскладкѣ изъ общей суммы состоитъ въ его способности соединять для совмѣстной работы разрозненныя литературныя силы и распредѣлять занятія по предварительному уговору. Между трудящимися устанавливаются товарищескія отношенія, является общность интересовъ въ работѣ, тогда какъ ни то, ни другое не вызывается выдачею личнаго жалованья отдѣльно каждому изъ служащихъ по литературѣ, нерѣдко сопровождается искательствами и интригами и приводитъ къ синекурамъ. Начало артельное, народное, у насъ проглянуло, такимъ образомъ, въ учрежденіи «собранія, старающагося о переводѣ иностранныхъ книгъ», безъ всякаго стѣсненія личной свободы, такъ какъ никто изъ переводчиковъ въ отдѣльности не былъ обязанъ трудиться, а трудившимся, и за то вознаграждаемымъ изъ общихъ средствъ собранія, никто со стороны не указывалъ, что именно переводить: ихъ коллективный выборъ былъ обезпеченъ отъ внѣшняго принужденія. Но подобныя собранія—все еще не вольныя общества, ни въ какомъ отношеніи не независимыя отъ милостивцевъ. «Вольное руссійское собраніе» Меллисино нельзя назвать даже попыткою образовать такой литературный союзъ, потому что этотъ тщеславный университетскій опекунъ завербовалъ въ него своихъ подчиненныхъ, изъ которыхъ многіе шли единственно изъ желанія угодить начальнику или изъ боязни отказомъ навлечь на себя его гнѣвъ. Починъ былъ сдѣланъ кружкомъ людей, соединенныхъ дружбою или взаимнымъ

уваженіемъ, совсѣмъ въ сторонѣ отъ officialнаго міра и въ средоточіи тогдашней русской общественной жизни—въ Москвѣ; въ Петербургѣ не было для этого достаточно духовнаго простора. Но почему бы то ни было, фактъ появленія именно въ Москвѣ «Дружескаго Общества» и «Типографической Компаніи», имѣвшихъ такое рѣшительное вліяніе на развитіе у насъ печатной гласности и общественной самодѣятельности въ области печати, едва ли можно объяснить простою случайностію. Чиновный Петербургъ и неслужилая дворянская Москва расходились во взглядахъ на призваніе литературы и на выдающіяся явленія современной общественной жизни. Въ то время, когда въ Петербургѣ на расхватъ раскупались комедіи Екатерины: «Обманщикъ» и «Обольщенный», направленные къ осмѣянію масонства, и петербургская печать наполнялась восторженными о нихъ отзывами, нападки на «мартинистовъ» не находили никакого отголоска въ Москвѣ. Печать старой столицы стремилась сплотить общественныя силы, а литераторы петербургской закваски продолжали тяготѣть къ двору. Какъ образецъ вѣрноподанническихъ посвященій самаго конца прошлаго столѣтія, приводимъ неизданный документъ, хранящійся въ архивѣ редакціи «Историческаго Вѣстника». Документъ этотъ — всеподданныйшее письмо Голикова, при которомъ онъ подносилъ императору Павлу послѣдній томъ своего историческаго труда: «Дѣянія Петра Великаго». Письмо помѣчено 11 октября 1798 года и отправлено изъ Москвы, гдѣ печатался трудъ Голикова. Вотъ его содержаніе:

«Всеимилостивѣйшій государь!

«Ваше императорское величество милостивымъ принятіемъ въ Москвѣ трудовъ моихъ посильныхъ вліяли въ меня смѣлость посвятить вашему же всепресвѣтлѣйшему имени и сію послѣднихъ, можетъ быть, трудовъ моихъ книгу. Въ первыхъ тридцати томахъ описаны жизнь и всѣ дѣянія Петра Перваго, великаго вашего прадѣда, прославившаго Россію и удивившаго Европу и весь свѣтъ; а въ сей послѣдней содержатся драгоцѣнные остатки, не могшіе помѣститься въ оныхъ, его же истинно монаршаго духа, которые и въ малыхъ, такъ сказать, частныхъ общезнательныхъ чертахъ столь же ясно изображаютъ его благочестіе, мудрость, мужество, правосудіе, неутомимую дѣятельность, крайнее снисхожденіе, милость и безпредѣльную любовь его къ подданнымъ; словомъ такіа монаршія добродѣтели, каковыми отличается во владыкахъ земныхъ Павелъ Первый, великій его правнукъ, достойнѣйшій преемникъ и престола, и духа его.

«Ваше императорское величество милостивымъ возрѣніемъ и на сей, къ числу же помянутыхъ томовъ принадлежащій, трудъ осчастливите старца, посвятившаго всего себя на просла-

вление Петра и Павла, священнѣйшихъ для него именъ, въ коихъ двухъ сіяетъ единый образъ и подобіе.

«Да будетъ представителемъ моимъ у всевысочайшаго престола вашего не слабый трудъ мой, но предметъ сихъ трудовъ моихъ.

«Всемиловѣйшій государь!

«Вашего императорскаго величества

«всенижайшій вѣрнопопданный

«Иванъ Голиковъ».

Еще живя въ Петербургѣ и здѣсь трудясь на издательскомъ поприщѣ, Н. И. Новиковъ старался привлекать къ своимъ предпріятіямъ общественныя силы. Свернувъ съ наторенной дороги субсидированнаго издателя и замѣнивъ посвященія своихъ трудовъ вельможамъ и «содѣйствіемъ блаженства Россійскаго» посвященіемъ «отечеству», онъ не желалъ ни поступать въ батраки къ книгопродавцамъ, ни работать прямо на книжный рынокъ въ одиночку. Изъ писемъ его къ Я. И. Булгакову видно, что онъ находился съ послѣднимъ въ товариществѣ по изданію переводовъ иностранныхъ сочиненій. Переводить долженъ былъ Булгаковъ, Новиковъ бралъ на себя хлопоты по напечатанію и продажѣ книгъ; расходы по изданію, состоявшему изъ нѣсколькихъ томовъ, несли оба поочередно. На такихъ условіяхъ изданы первые томы «Всемирнаго Путешествователя» де-ла Порта. Продажная цѣна всему изданію (27 частей) была положена 100 рублей. Булгаковъ не устоялъ въ очередныхъ платежахъ; тогда Новиковъ предложилъ платить ему за каждый томъ въ рукописи по 200 руб. и 25-ти печатныхъ экземпляровъ. Стоимость каждого тома обходилась по расчету 9 руб. за печатный листъ и 25 руб. «за смотрѣніе корректуры», стало быть Новиковъ предлагалъ Булгакову оплачивать его трудъ переводчика, однѣми деньгами, по 3 р. 75 к. за листъ, а вмѣстѣ съ платою книгами — по 5 р. 50 к., т. е. больше чѣмъ втрое дороже той платы, какую получалъ Николай отъ своего книгопродавца-издателя. Булгаковъ не согласился ¹⁾.

Вступивъ на новый путь, Новиковъ и журнальную свою дѣятельность повелъ въ товариществѣ. «Спб. учен. вѣдом.» издавались имъ при содѣйствіи «общества, состоящаго изъ нѣсколькихъ человекъ»; ихъ всѣхъ вмѣстѣ книгопродавецъ Миллеръ называетъ издателями. Товарищество, составленное для изданія ежемѣсячника «Утренній Свѣтъ», носило названіе «общества ученыхъ людей». Сотрудники этого ежемѣсячника не получали платы, издатели тоже работали даромъ; никто изъ нихъ не находилъ умѣстнымъ пользоваться матеріальными выгодами отъ предпріятія, основан-

¹⁾ Письма Новикова къ Булгакову въ «Русскомъ Архивѣ» 1864 года, стр. 604—613.

наго съ цѣлю привлечь общественныя силы и средства къ дѣлу народнаго образованія, находившагося въ самомъ плачевномъ состояніи даже въ средоточіи государственнаго управленія. И послѣ реформы училищъ по плану выписаннаго изъ Темешвара серба Янковича-де-Миріево обученіе въ народныхъ школахъ шло крайне неудовлетворительно; бѣдность давила учителей; лѣтомъ и зимою носили одно платье, ходили въ изодранныхъ байковыхъ сюртукахъ, часто не имѣли сапоговъ и чулокъ, обертывали ноги въ бумагу, иной разъ занимали по бѣдности двѣ должности: учителя и сторожа, отъ безысходной нищеты спивались, а школы оставались безъ бумаги и чернилъ, даже безъ свѣчей и дровъ ¹⁾. Въ училищахъ же (екатерининскомъ и alexандровскомъ), содержимыхъ на доходы отъ «Утренняго Свѣта» и управляемыхъ его издателями, на всемъ лежала печать довольства; они не только предшествовали правительственнымъ, но и были образцовыми. Посѣщая ихъ, издателя и сотрудники «Утренняго Свѣта» могли получить полное нравственное удовлетвореніе. Въ этомъ состояла ихъ заработная плата съ присоединеніемъ общественной признательности и доброй памяти въ потомствѣ.

Издательская дѣятельность Новикова, съ переѣздомъ его въ Москву, развивалась на началахъ чисто артельнаго производства, что было особенно важно въ виду уже зарождавшагося у насъ капитализма въ издательскомъ промыслѣ. «Типографская Компанія» предоставила труду равное съ капиталомъ участіе въ дѣлѣ. Двое изъ 14 ея членовъ, С. И. Гамалѣя и князь Енгальчевъ, приняты владчиками работою. Служа органомъ практической дѣятельности и конечнымъ юридическимъ оформленіемъ «Дружескаго Общества», эта компанія была хозяиномъ и тѣхъ предприятий Новикова, которыя, повидимому, составляли предметъ личной его промышленной дѣятельности; такъ, университетская типографія, «взятая на откупъ», какъ тогда выражались, Новиковымъ единолично, а при ней и «Московскія Вѣдомости» входили въ составъ общаго компанейскаго хозяйства, о чемъ самъ Новиковъ заявилъ на допросѣ у князя Прозоровскаго. Разсматривая же дѣятельность «Дружескаго Общества», «Типографической Компаніи» и университетской типографіи какъ одного цѣлаго, нельзя не видѣть, что это цѣлое было громадною производительною артелью. Здѣсь невозможно точное разграниченіе между заработною платою и другими расходами производства, потому что трудъ не только содержался, но и воспитывался, и на дѣло воспитанія расходовались не только деньги, но и бесплатный трудъ; съ другой стороны, воспитанники (питомцы педагогической и переводческой семинарій при университетѣ) своимъ

¹⁾ Объ этомъ у А. Воронова: «О. И. Янковичъ-де-Миріево, или народные училища въ Россіи при императрицѣ Екатеринѣ II», Спб., 1858.

собственнымъ ученическимъ трудомъ участвовали въ производствѣ; занятія смѣшивались; распорядительныя работы не лежали безсмысленно на однихъ и тѣхъ же лицахъ ¹⁾ и т. д. Но несомнѣнно, что литературный трудъ вознаграждался въ этой артели вполне удовлетворительно. Питомецъ «Дружескаго Общества» Багрянскій, медикъ, занимался переводами съ французскаго и, живя у Новикова на всемъ готовомъ, получалъ жалованья 300 рублей въ годъ. Такое вознагражденіе было скромно сравнительно съ тѣми щедрыми наградами, которыми, по словамъ Храповицкаго, жаловала императрица кабинетскаго переводчика Аридта, переводившаго на нѣмецкій языкъ ея комедіи, направленные къ осмѣянію масонства ²⁾, оно уступало и годовому жалованью «университетскаго стихотворца» Кострова, но нисколько не было ниже платы (300 талеровъ въ годъ), предложенной богатымъ лейпцигскимъ купцомъ Винклеромъ Лессингу (уже пользовавшемуся тогда въ Германіи громкою извѣстностію) за то, чтобы Лессингъ сопровождалъ его въ путешествіяхъ по различнымъ европейскимъ странамъ, въ качествѣ отчасти товарища, отчасти наставника. Питомцы «Дружескаго Общества» были дѣятельными сотрудниками въ новиковскихъ изданіяхъ. Ими составлялись, напримѣръ, литературныя прибавленія къ «Московскимъ Вѣдомостямъ», а эти прибавленія очень нравились читающей публикѣ и вмѣстѣ съ статьями неполитическаго содержанія поднимали спросъ на газету до небывалыхъ прежде размѣровъ: Новиковъ началъ издавать «Вѣдомости» при 600 подписчикахъ, а по прошествіи 10 лѣтъ, когда по волѣ императрицы университетъ отказалъ ему въ продленіи срока аренды (въ 1789 году), число подписчиковъ простиралось до 4,000 ³⁾. Первымъ изъ упомянутыхъ прибавленій, выдаваемыхъ въ видѣ преміи, безденежно, было «Дѣтское Чтеніе», въ которомъ сотрудничалъ Карамзинъ, а вслѣдъ затѣмъ переведенный съ французскаго «Магазинъ натуральной исторіи, химіи и физики» Мокера, Бомара и Сигодела Фона (12 частей). «Магазинъ» издавался до 1792 года А. А. Прокоповичемъ-Антонскимъ, питомцемъ «Дружескаго Общества», впоследствии ректоромъ университета и предсѣдателемъ учрежденнаго въ 1811 году «Общества любителей руссійской словесности» ⁴⁾. Особенно на подготовку литературныхъ силъ и вообще людей образованныхъ не падали средствъ. Невзорову и Колокольникову, оканчивавшимъ свое медицинское образованіе за границею,

¹⁾ Ходомъ типографскихъ работъ, напр., завѣдывалъ не одинъ Новиковъ, но и Шварцъ, и перваго смѣнялъ иногда весьма способный къ этому дѣлу Ив. Алекс. Алексѣевъ, впоследствии членъ государственнаго совѣта (съ 1810 года).

²⁾ Записки, 24 января, 8 и 22 февраля и 1 октября 1786 г.

³⁾ Карамзинъ, I. с.

⁴⁾ См. подъ этимъ названіемъ статью Лонгинова въ іюньской книжкѣ «Русск. Вѣстника» за 1856 годъ.

выдавались стипендіи по 1,000 рублей въ годъ. Эта сумма почти втрое превышала размѣры содержанія воспитанниковъ академіи художествъ, посылаемыхъ за границу для довершенія художественнаго образованія: имъ отпускалось по 350 рублей въ годъ, на что, по отзыву Лосенко, «содержаться было нечѣмъ» ¹⁾.

Къ литературнымъ труженикамъ Новиковъ относился съ чрезвычайнымъ вниманіемъ. Аблесимову онъ помогалъ тѣмъ, что на свой или компанейскій счетъ издавалъ его сатирическій еженедѣльникъ «Разскащикъ». По достовѣрнымъ свидѣтельствамъ извѣстно, что онъ иногда покупалъ два или три перевода одной и той же книги, чтобы труды переводчиковъ не пропали даромъ и черезъ это они не отвращались отъ дальнѣйшихъ занятій,—печаталъ же, разумѣется, лучшій переводъ, а остальные уничтожалъ ²⁾.

Сотрудничество въ новиковскихъ изданіяхъ было настоящею школою литературнаго труда въ журнальной области. Здѣсь работали наши лучшіе публицисты послѣдняго десятилѣтія прошлаго и перваго двадцатилѣтія нынѣшняго вѣка. Говоря словами Карамзина, Новиковъ научилъ искусству «пріохочивать публику ко чтенію, угадывать общій вкусъ и не забывать частнаго». Онъ отвелъ авторскому труду почетное мѣсто въ издательской дѣятельности и вѣрно понялъ назначеніе послѣдней—быть общественнымъ органомъ. Имъ созданныя въ области печати ховайственныя отношенія на началахъ равноправности труда и капитала долго не продержались и были нарушены литературными промышленниками, развившимися подъ покровомъ повднѣйшаго концессионнаго порядка въ производствѣ печатной гласности, но идея этого производства вольными товариществами жила еще въ умахъ писателей тридцатыхъ и сороковыхъ годовъ и веда къ протестамъ противъ стремленія издательской монополіи барышничать путемъ установленія литературнаго батрачества и литературный поденщины.

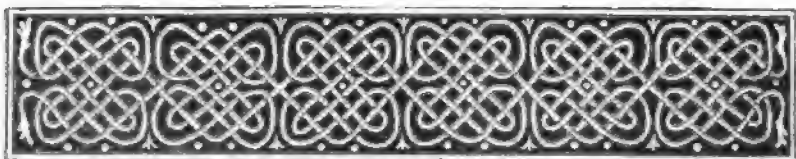
«Типографическая компанія», доказавшая силу общественной самодѣятельности въ области печатнаго слова, была, какъ извѣстно, разрушена, Новиковъ арестованъ, заключенъ въ крѣпость и раззоренъ безповоротно, не смотря на торжественное обѣщаніе возвращаемаго ему свободу императора Павла: «Я даю тебѣ мою руку и слово, что и копѣйка твоя не пропадетъ,—дай только мнѣ время и вѣрь моему слову» ³⁾. Новиковъ ждалъ и вѣрилъ, но императоръ забылъ о своемъ обѣщаніи.

А. Мальшинскій.

¹⁾ «Русскій граверъ Е. П. Чемесовъ», статья Петрова въ «Библиотекѣ для Чтенія». апрѣль, 1860 г., стр. 12.

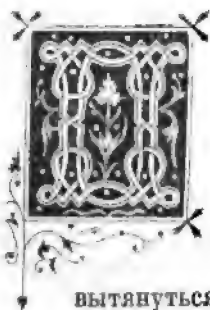
²⁾ Лонгиновъ: «Н. И. Новиковъ и московскіе мартинисты», стр. 221.

³⁾ Письмо дочери Новикова, Вѣры Николаевны, къ А. И. Тургеневу. «Лѣт. русск. лит. и древн.», IV, Смѣсь, стр. 81.



ЛОГИШИНСКАЯ ЭКСПЕДИЦИЯ.

(Изъ воспоминаній участника).



ВЪ КТЯБРЯ 30-го 1874 года, первый баталіонъ Серпуховскаго пѣхотнаго полка, квартировавшій въ городѣ Минскѣ, возвращался съ военной прогулки въ казармы. Дойдя до Георгіевской площади, усталые солдаты подтянулись, подбодрились и, обогнувъ домъ городского клуба, двинулись стройными рядами мимо квартиры начальника дивизіи въ предмѣстѣе Ляховку. Но не успѣлъ баталіонъ

ВЫТЯНУТЬСЯ по улицѣ, какъ изъ дома, занимаемаго генераломъ, выбѣжалъ ординарецъ и передалъ баталіонному командиру, что начальникъ дивизіи приказалъ ротамъ идти въ казармы, а офицерамъ вмѣстѣ съ командиромъ баталіона пожаловать къ генералу на квартиру.

— Разнось будетъ за что нибудь, — сказалъ кто-то изъ офицеровъ, отдѣлившихся изъ строя и быстро зашагавшихъ къ крыльцу незатѣйливой генеральской квартиры.

— Пожалуйте, — раздался изъ-за дверей, ведущихъ въ пріемную, голосъ лакея, и двери изъ передней настежъ растворились. Офицеры боязливо вошли въ пріемную и выстроились въ одну шеренгу у порога.

Въ пріемной, кромѣ начальника дивизіи генерала Пузанова, находился еще другой, неизвѣстный намъ, генералъ: маленькій, худощавый, онъ сидѣлъ сгорбившись за столомъ, барабанилъ пальцами по лежавшему на столѣ громадному альбому. На генералѣ мундиръ былъ съ бѣлымъ приборомъ.

— Здравствуйте, господа! — сказалъ начальникъ дивизіи, наклоняя слегка голову по направленію къ офицерамъ: — извольте соби-

ратся въ походъ, сегодня въ 2 часа по полуночи баталіонъ выступаетъ въ мѣстечко Логининъ, гдѣ и поступить въ распоряженіе его превосходительства (при этомъ онъ указалъ глазами на маленькаго генерала), возьмете съ собой по 12 патроновъ на человѣка. Прошу исполнить свято, что прикажетъ генералъ. Больше ничего не имѣю вамъ сказать, извольте отправляться по квартирамъ и готовиться къ выступленію, приказаніе въ полкъ уже отправлено.

Офицеры молча поклонились и вышли на улицу.

Лаконическое приказаніе начальника дивизіи сильно озадачило офицеровъ: никто не зналъ даже, что это такой за Логининъ, какая цѣль посылки туда войскъ, хотя приказаніе «взять съ собой боевые патроны» ясно указывало, что въ томъ Логининѣ творится что-то неладное.

Весь день прошелъ въ сборахъ, а къ 12 часамъ ночи всѣ офицеры были при ротахъ въ казармѣ. Между тѣмъ въ городѣ носились по поводу экстреннаго выступленія баталіона въ Логининъ самыя разнорѣчивыя слухи; такъ, напримѣръ, по однимъ слухамъ въ Логининѣ произошелъ «бунтъ», а по другимъ — отправка туда войскъ не оправдывалась никакою надобностію, а произошла вслѣдствіе требованія губернатора, которому, какъ владѣльцу Логинина, жители мѣстечка отказали въ уплатѣ неправильнаго поземельнаго налога.

Изъ предварительныхъ собранныхъ въ городѣ свѣдѣній оказалось, что мѣстечко Логининъ находится въ Пинскомъ уѣздѣ, принадлежитъ минскому губернатору Токареву, и что баталіонъ поступаетъ подъ начальство генералъ-маіора Лошкарева, командированнаго для «усмиренія бунта» министромъ внутреннихъ дѣлъ, вслѣдствіе донесенія губернатора.

Въ то же время получено извѣстіе, что, кромѣ баталіона пѣхоты, по требованію генерала Лошкарева вызвана изъ города Слуцка сотня казаковъ, которая должна была слѣдовать форсированнымъ маршемъ на станцію Синявку для соединенія съ баталіономъ.

Вотъ до какой степени раздули дѣло, не стоявшее, какъ это оказалось потомъ, выѣденнаго яйца!

Между тѣмъ баталіонъ, уложивъ на скоро нужные пожитки, выступилъ въ 12 часовъ ночи на вокзалъ Московско-Брестской желѣзной дороги.

Ночь была теплая, ясная. Не смотря на позднее время, на улицахъ толпились массы евреевъ, привлеченныхъ музыкой, всѣ окна на пути слѣдованія баталіона были открыты и изъ нихъ выглядывали удивленные жители.

Ровно въ два часа по полуночи экстренный поѣздъ отошелъ съ баталіономъ на станцію Городѣя, откуда дальнѣйшее движеніе предполагалось совершить на обывательскихъ подводахъ.

На станціи Городѣя прибытія баталіона ожидалъ мѣстный ставовой приставъ, а площадь у вокзала была заставлена крестьян-

скими одноконными подводами. Подводъ согнали около двухсотъ, и многія изъ нихъ прибыли изъ дальнихъ волостей, отстоявшихъ отъ Городѣи болѣе чѣмъ на 30 верстъ.

Послѣ небольшого отдыха, людей начали усаживать на подводы, причемъ не обошлось безъ шума, ругани и неизбежныхъ тумановъ по «мужицкимъ затылкамъ». Только около полудня безконечный поѣздъ тронулся въ путь, имѣя позади ротъ офицеровъ, а въ хвостѣ баталіона командира его, маіора С., усѣвагося, подобно остальному офицерству, на узенькую, съ скрипучими колесами телѣжку, влекомую крошечной, исхудалой лошадежкой.

Погода стояла ясная и сухая. Осеннее солнце яркими лучами прорѣзывало прозрачный и жидкій воздухъ. Оно уже не жгло какъ въ августѣ, не разливало утомительнаго зноя, а только блестяло и сверкало холоднымъ, ослѣпительнымъ блескомъ. Оригинальный поѣздъ, раставившійся почти на двѣ версты, подобно громадной змѣѣ, извивался то всползая на возвышенности, то прячась въ углубленіяхъ. Прилегающая къ дорогѣ сѣренькая, лишенная лѣсовъ мѣстность дышала какой-то подавляющей монотонностью и казалась непривѣтливой до-нелзя, тогда какъ надъ ней сіяло блѣдно-голубое и безоблачное небо... Мужичкія лошадки, усердно похлестываемыя ихъ жожаками, все подавались дальше и дальше...

Переночевавъ въ мѣстечкѣ Несвижѣ, баталіонъ двинулся дальше и, перемѣнивъ въ мѣстечкѣ Клецкѣ подводы, прибылъ на ночлегъ на станцію Синявку, совершивъ въ тотъ день переѣздъ въ 34 версты.

На станціи Синявка назначенъ былъ баталіону послѣдній ночлегъ и затѣмъ оставалось еще два переѣзда (40 съ небольшимъ верстъ) до мѣстечка Логиншина. Въ Синявкѣ мы застали уже главнаго распорядителя экспедиціи минскаго исправника Капгера, поселившагося въ пассажирской комнатѣ почтовой станціи. Отъ г. Капгера мы не могли ничего узнать о предстоящихъ намъ дѣйствіяхъ: онъ видимо уклонялся отъ объясненія цѣли экспедиціи, и когда одинъ изъ офицеровъ высказалъ предположеніе о возможности дѣйствія оружіемъ, то Капгеръ, улыбувшись, отвѣтилъ:

— Не думаю, а что будетъ генеральная порка, это вѣрно.

Отъ Капгера же мы узнали, что генераль Лопшкаревъ догонитъ баталіонъ у самаго Логиншина, не рѣшаясь слѣдовать съ одной пѣхотой и поджидая прихода на станцію Синявку казаковъ, долженствовавшихъ служить ему конвоемъ.

2-го октября, въ семь часовъ утра, баталіонъ усѣлся опять на свѣжія обывательскія подводы и двинулся дальше. Между тѣмъ, погода, какъ это часто бываетъ осенью, быстро измѣнилась: еще съ вечера заволокло небо сѣрыми тучами, расходился холодный вѣтеръ, а съ утра началъ лить дождь, не оставившій вскорѣ на насъ ни одной сухой нитки.

Не далѣе 15-ти верстъ отъ Синявки характеръ мѣстности совершенно измѣнился: стали попадаться чаще сначала перелѣски, потомъ лѣса, а затѣмъ потянулись и болота. Дорога стала непроходимой. По глубокимъ колеямъ, быстро размокшимъ, едва двигались жалкія телѣги, тащимыя изнуренными лошадами. Въ числѣ подводчиковъ попадались уже «пынчуки», тѣ забитые, загнанные мачихой-судьбой жители Полѣсья, которые на окликъ: «эй, человекъ!» привыкли отвѣчать: «я не человекъ, я пынчукъ!».

Медленно, черепашиимъ шагомъ, двигался безконечный обозъ, растянувшійся на огромное пространство. Офицеры и солдаты ёжились и дрожали отъ холода, а дождь лилъ какъ по заказу.

Вскорѣ широкая панорама лѣсовъ раскинулась передъ нами. Болотистая дорожка съ глубокими, наполненными водой колеями, съ пнями, кочками, вилась по лѣсу, пересѣкая лужи, устланныя валежникомъ, а надъ лѣсомъ угрюмо опрокинулось небо, застланное неподвижными сѣрыми тучами. Небольшая прогалина, и опять безконечные, теряющіеся на горизонтѣ лѣса... Ну, ужъ сторонущка! Господь съ нею!..

Повѣдно, незадолго до сумерекъ, промокшіе и голодные мы узрѣли, наконецъ, цѣль нашей экспедиціи: на ровной, окруженной кустарникомъ и болотами мѣстности обозначилась группа приземистыхъ хижинъ, составлявшихъ окраину мѣстечка.

Прошло болѣе часу времени, пока подтянулись заднія повозки, началась повѣрка людей, расчетъ ротъ, а затѣмъ баталіонъ составилъ ружья и расположился въ грязи бивуакомъ въ ожиданіи прибытія генерала Лошкарева. До мѣстечка оставалось не болѣе 300 шаговъ.

Вскорѣ примчался на тройкѣ становой приставъ и объявилъ, что генераль скоро будетъ. Бивуакъ зашевелился и не успѣли солдаты собраться къ ружьямъ, какъ изъ лѣсу показались казаки, за ними на почтовой телѣгѣ Капгеръ, а за повозкой послѣдняго тащилась, увязая по ступицы въ грязи, окруженная казаками, карета генерала.

Баталіонъ выстроился. Генераль, выглянувъ изъ окна, привѣтствовалъ едва слышнымъ голосомъ людей и приказалъ вступать въ мѣстечко.

Баталіонъ двинулся въ слѣдъ за коляской. На дворѣ было уже совсѣмъ сѣро и съ трудомъ можно было различать предметы. Медленно, едва вытаскивая ноги изъ глубокой грязи, двигались солдаты, не отставая отъ экипажа. Никакихъ предосторожностей на случай нападенія принято не было, да никто и не вѣрилъ въ возможность его.

У вѣзда въ мѣстечко карета генерала остановилась, въ виду группы людей, толпившихся у крайней хижины. Генераль вышелъ

изъ кареты и тутъ же увязъ въ грязь. Офицеры, шедшіе въ головѣ колонны, подошли къ генералу, баталіонъ и казаки остановились. Тускло освѣщаемая едва дымившимися, нарочно зажженными жителями смоляными лучинами, намъ представилась слѣдующая картина: по обѣимъ сторонамъ дороги стояли двѣ группы людей: съ одной стороны—христіане, съ другой—евреи. Во главѣ евреевъ стоялъ раввинъ со свиткомъ десяти заповѣдей въ рукѣ, а рядомъ съ нимъ другой еврей держалъ въ одной рукѣ горящую свѣчу, а въ другой блюдо съ хлѣбомъ и солью.

Христіане стояли на колѣняхъ, и одинъ изъ нихъ тоже держалъ въ рукахъ блюдо съ хлѣбомъ-солью, покрытымъ толстаго холста утиральникомъ.

Христіанская группа, на которой сосредоточилось общее вниманіе, состояла человѣкъ изъ 20, какихъ-то угрюмыхъ, загнанныхъ судьбою оборвышей: они жались какъ овцы другъ къ другу и смотрѣли въ землю. Евреи, наоборотъ, смотрѣли весело и бодро, а по костюмамъ ихъ можно было заключить, что на нищету они жаловаться не имѣютъ права... «Гдѣ же бунтовщики? Неужели эти захудалые людишки, смиренно стоящіе въ грязи на колѣняхъ, способны бунтовать?» Эти вопросы невольно напрашивались каждому офицеру.

Между тѣмъ, генералъ, принявъ хлѣбъ-соль отъ евреевъ, обратился съ строгою рѣчью къ христіанамъ, заявивъ, что хлѣба-соли онъ отъ нихъ не приметъ и требуетъ, чтобы они немедленно уплатили слѣдующія владѣльцу деньги и выдали зачинщиковъ неповиновенія полицейскимъ властямъ.

Окончивъ приемъ депутаціи, генералъ усѣлся въ карету и направился въ мѣстечко. Баталіонъ остановили на площади и начали размѣщать офицеровъ и солдатъ по квартирамъ, каковая операція окончилась только къ полуночи.

Лучшія квартиры, разумѣется, указаны были офицерамъ. Но что это были за квартиры! При одномъ воспоминаніи о нихъ, даже самый неприхотливый, привыкшій ко всякимъ неудобствамъ, военный могъ прійти въ ужасъ: курныя (безъ дымовыхъ трубъ) хаты, грязныя, вонючія, съ маленькими, заткнутыми тряпками, окопечками, кишачія мириадами клоповъ и таракановъ, онѣ изображали собою настоящіе азіатскіе клоповники. Не многимъ счастливымъ достались на долю еврейскія квартиры, выглядѣвшія нѣсколько иначе: въ нихъ имѣлась нѣкоторая необходимая мебель, на постеляхъ высились традиціонныя еврейскія перины, въ нѣкоторыхъ домахъ попадались и предметы роскоши, какъ-то: зеркала, часы, самовары и проч., и если бы не множество дѣтей, неряшливость и специфическая жидовская вонь, то въ этихъ домахъ постой былъ бы еще относительно сносенъ. Во всякомъ случаѣ, израилево племя, занимающееся въ Логининѣ исключительно мелкими гешефтами и

торговлей водкой, далеко превосходило въ матеріальномъ отношеніи своихъ согражданъ-христіанъ.

Дѣйствія по водворенію порядка между «бунтовщиками», жителями Логишина, начались на слѣдующій день по прибытіи баталіона. Роль войска ограничилась посылкой солдатъ въ дѣсь за лозой. Капгеръ былъ правъ, заявивъ офицерамъ на ст. Синявкѣ, что дѣло логишинское окончится «генеральной поркой». Дѣйствительно, въ продолженіе трехъ дней, становаѣ квартира оглашалась воплями наказуемыхъ розгами. Выборъ субъектовъ для порки производился по указанію мѣстнаго пристава. Въ то же время въ мѣстечкѣ происходила аукціонная продажа имущества жителей на пополненіе налога, сдѣланнаго владѣльцемъ мѣстечка, сопровождаемая ревомъ бабъ и дѣтей, державшихся за хвосты коровъ и овецъ, влекомыхъ на продажу. Покупщиками явились мѣстные жидки, хорошо набившіе карманы насчетъ логишинскихъ бунтовщиковъ.

Изъ собранныхъ нами на мѣстѣ свѣдѣній оказалось, что «усмиреніе бунта» въ Логишинѣ воспослѣдовало вслѣдствіе нежеланія жителей платить владѣльцу мѣстечка, губернатору Токареву, подать съ земли, составлявшей искони вѣковъ ихъ полную собственность, что и подтверждено было ими древними грамотами, — еще чуть ли не со временъ императрицы Екатерины II. Но владѣлецъ имѣнія (онъ же и губернаторъ), какъ видно, не придалъ никакого значенія этимъ документамъ и, признавъ процессъ съ мѣщанами несомнѣннымъ съ своимъ достоинствомъ, сдѣлалъ донесеніе министру о бунтѣ и заставилъ при помощи военной силы упорствующихъ мѣщанъ исполнить его требованія. Въ продолженіе шести дней, задача выпавшая на долю нашего баталіона, была рѣшена блистательно: мужицкія спины были на законномъ основаніи исполсованы и всѣ деньги, причитающіяся владѣльцу, до копѣйки взясканы.

Всей этой операціей орудовалъ исправникъ Капгеръ, а генералъ Лошкаревъ ни во что не вмѣшивался, принимая на вѣру докладъ Капгера, дѣйствовавшего съ энергіей и быстротой, достойными лучшаго дѣла.

Въ то время, когда происходило выше описанное усмиреніе «логишинскаго бунта», солдаты и офицеры, оставаясь пассивными зрителями происходившаго, томились отъ бездѣйствія невыносимой скукой. Единственнымъ занятіемъ офицеровъ былъ обязательный сборъ, два раза въ день, передъ обѣдомъ и вечеромъ на квартиру генерала для пѣнія молитвъ.

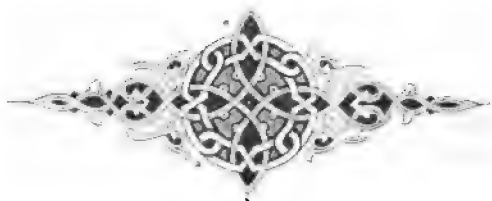
Генералъ, оказавшійся очень богомольнымъ, на другой же день по прибытіи въ Логишинъ приказалъ собрать изъ баталіона всѣхъ пѣвчихъ-солдатъ и пригласилъ применить къ этому импровизованному хору и офицеровъ. Онъ лично управлялъ хоромъ и избиралъ для пѣнія молитвы.

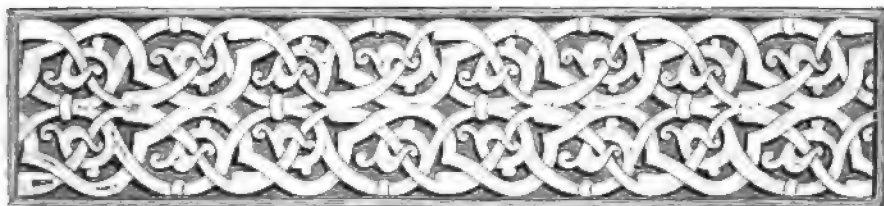
Къ несчастію, хоръ состоялъ на $\frac{2}{3}$ изъ лицъ, не обладавшихъ нужными для пѣнія голосовыми средствами, вслѣдствіе чего и въ исполненіи заданныхъ для пѣнія молитвъ не слышалось особенной гармоніи. Но пѣть нужно было во что бы то ни стало! Вотъ мы и пѣли какъ умѣли. Особенно смѣшонъ былъ маіоръ С., не имѣвшей ни малѣйшаго понятія о церковномъ пѣніи и выкрикивавшій козлинымъ голосомъ какія-то дикія, рѣзущія ухо ноты.

9-го октября, все начальство выѣхало изъ Логишина, а вслѣдъ за нимъ выступилъ баталіонъ. На обратное движеніе подводъ не полагалось, и солдаты вернулись въ Минскъ пѣшкомъ въ самую страшную распутицу, пробывъ въ командировкѣ 12 дней.

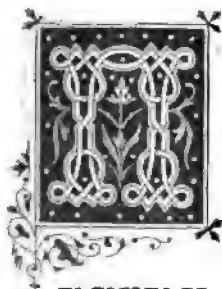
Въ заключеніе слѣдуетъ упомянуть о томъ, что маіоръ С. получилъ за отличіе въ логишинской экспедиціи слѣдующій чинъ, а исправникъ Капгеръ орденъ св. Владиміра въ петлицу. Конечный же результатъ экспедиціи извѣстенъ изъ судебного разбирательства въ сенатѣ, суду котораго были преданы Токаревъ, Лошкаревъ и Капгеръ.

А. Р.





ДОНСКОЙ КАЗАКЪ ВЪ ЛОНДОНѢ.



ОДВИГИ донскихъ казаковъ и ихъ храбраго атамана Платова занимаютъ видное мѣсто въ исторіи Отечественной войны 1812 года. Дѣйствительно, донскіе казаки по своей непримѣрной храбрости, быстротѣ, съ какой они неожиданно являлись въ томъ или другомъ мѣстѣ военныхъ дѣйствій, и даже отчасти по своей безпощадной жестокости къ врагамъ, прославились тогда не только въ своемъ отечествѣ, но и за границей. Такъ во время войны за освобожденіе Германіи, по извѣстію одной берлинской газеты, въ правдивости которой мы не имѣемъ повода сомнѣваться, «достаточно было одного казачьяго полка, чтобы парализовать дѣйствія многочисленнаго непріятельскаго корпуса». Изъ нѣмецкихъ же газетъ того времени мы узнаемъ, что бывали такіе примѣры, что одинъ донской ратникъ гналъ передъ собой цѣлую толпу французовъ и пр.

Ужась, внушаемый французамъ казацкими пиками, становится вполне понятнымъ, если мы припомнимъ ту роль, какую играли донцы въ 1812 году, въ особенности при изгнаніи непріятеля изъ предѣловъ Россіи, а также въ слѣдовавшей затѣмъ войнѣ за освобожденіе Германіи¹⁾.

Едва пришла вѣсть о вторженіи Наполеона въ предѣлы Русскаго-государства, какъ донскіе казаки, по призыву своего атамана

¹⁾ См. «Увѣнчанныя побѣды графа Платова и храбрыхъ казаковъ», 2 ч., 1813.—«Вѣра, вѣрность и слава донцовъ», Москва, 1813. (Статьи изъ «Русскаго Вѣстника» прежнихъ годовъ о подвигахъ казаковъ, напечатанныя особо для войска донскаго, по желанію Платова), а также «Всемирная исторія» Шлоссера, т. VI, изд. 1872 г.

Платова, сверхъ положенныхъ къ службѣ 25,000 человекъ, составили вновь двѣнадцать полковъ (отъ 500 до 200 человекъ въ каждомъ), которые присоединились къ остальнымъ тридцати тремъ полкамъ, прибывшимъ раньше ихъ на мѣсто военныхъ дѣйствій.

Услуги казаковъ потребовались чуть ли не съ первыхъ дней занятія Москвы непріателемъ, такъ какъ вслѣдствіе недостатка продовольствія, который становился все ощутительнѣе, солдаты «великой арміи» разсѣялись болѣе или менѣе многочисленными партіями по окрестностямъ для сбора фуража и провіанта. Противъ нихъ немедленно образованы были отряды легкой кавалеріи, состоящіе преимущественно изъ донскихъ казаковъ, которые подъ предводительствомъ офицеровъ различныхъ полковъ, неутомимо преслѣдовали мародеровъ, истребляли ихъ съ помощью крестьянъ и забирали въ плѣнъ.

Равнымъ образомъ, послѣ удаленія Наполеона изъ Москвы, въ октябрѣ 1812 года, донскіе казаки приняли дѣятельное участіе въ очищеніи древней русской столицы отъ непріателя и его изгнаніи изъ предѣловъ Россіи. Подъ начальствомъ своего атамана Платова, они неутомимо дрались противъ враговъ, превосходившихъ ихъ численностью, и значительно способствовали истощенію непріателя безпрестанными нападеніями и стычками, жгли мосты, перехватывали транспорты.

Отступленіе «великой» арміи превратилось въ безпорядочное бѣгство: конница, обозы, пѣхота, артиллерія — все перемѣшалось; небольшіе отряды казаковъ захватывали въ плѣнъ многочисленныя партіи, забирали уцѣлѣвшія повозки съ провіантомъ, пушки, ружья, знамена, зарядные ящики, такъ что Платовъ писалъ въ одномъ изъ своихъ донесеній, что они «едва успѣвали считать ихъ»¹⁾. Французы, мучимые холодомъ и голодомъ, беспощадно гонимые и убиваемые козаками, усыпали дороги своими трупами; масса раненыхъ, мертвыхъ и умирающихъ, издохшія лошади представляли ужасающее зрѣлище. Переправа черезъ Березину, въ ночь на 29-е ноября 1812 года, довершила бѣдствія французской арміи и еще больше уменьшила ея численность.

Вслѣдъ затѣмъ русскимъ войскамъ предстояла новая борьба по ихъ вступленіи въ Пруссію, весной 1813 года, въ силу договора, по которому императоръ Александръ I обязался не слагать оружія до восстановленія Прусскаго государства въ предѣлахъ 1806 года (за исключеніемъ ганноверскихъ владѣній). Только теперь имъ приходилось проливать кровь на защиту чужаго народа и чужихъ правъ. И въ этой войнѣ «за освобожденіе Германіи», гдѣ приходилось оспаривать у непріателя каждую пядь земли, донскіе казаки играли такую же видную роль, какъ и въ предъидущей

¹⁾ Между прочимъ, взято было до 60,000 ружей и 800 ящиковъ пороху.

кампаніи, и въ значительной мѣрѣ способствовали успѣху союзниковъ. Они разъѣзжали около городовъ, занятыхъ непріятелемъ, вступали въ безпрестанныя стычки съ отдѣльными французскими отрядами, уничтожали военные запасы и, перехватывая транспорты, лишали враговъ продовольствія въ разоренной землѣ. Посылаемые въ обходъ казачьи отряды для занятія дорогъ являлись на мѣсто такъ неожиданно, что не разъ непріятель едва успѣвалъ спастись бѣгствомъ.

Занятіе Берлина русскими войсками послужило поводомъ къ возстанію во многихъ городахъ сѣверной Германіи, занятыхъ французами: Любекъ, Ольденбургъ, Лауенбургъ (принадлежащемъ въ то время Великобританіи) и др. Русский главнокомандующій немедленно выслалъ на помощь жителямъ полковника Теттенборна съ легучимъ отрядомъ, состоявшимъ преимущественно изъ донскихъ казаковъ, который, слѣдуя изъ Берлина, направился форсированнымъ маршемъ къ Лауенбургу. Въ недалекомъ разстояніи отъ послѣдняго, отрядъ Теттенборна вступилъ въ жаркую перестрѣлку съ непріятелемъ, занимавшимъ выгодную позицію передъ деревней Эксенбургомъ. Къ ночи деревня была занята храбрыми стрѣлками полковъ; Сулина, Гребцова и Денисова, и казаки вошли въ Лауенбургъ, гдѣ жители радостно привѣтствовали ихъ и, сорвавъ французскіе орлы, замѣнили ихъ англійскими гербами. Вслѣдъ затѣмъ произошло новое, удачное для казаковъ сраженіе при Цолленспикерѣ, которое открыло имъ дорогу къ Гамбургу, откуда только-что выступилъ французскій маршалъ Гувіонъ Сентъ-Сиръ, при первомъ извѣстіи о приближеніи казаковъ.

Удаленіе маршала изъ Гамбурга послужило сигналомъ къ немедленному возстанію, при которомъ погибло много французовъ, оставшихся въ городѣ. Народъ, недовольный упадкомъ промысловъ и различными притѣсненіями, разрушилъ будки и шалаши таможенныхъ приставовъ (построенныя у городскихъ воротъ) и убилъ нѣкоторыхъ изъ нихъ; въ городского мэра Абендрота и другихъ приверженцевъ французовъ бросали камнями. Французскіе гербы были сорваны и ихъ съ торжествомъ носили по городу ¹⁾. Надежда на скорую помощь ободрила жителей.

За двѣ мили отъ Гамбурга Теттенборна встрѣтила депутація, состоящая изъ тридцати гражданъ, и два гамбургскихъ сенатора, Кохъ и Шульцъ, вручили ему ключи города. Дорога къ городу и весь городъ были наполнены толпами народа, который изъявлялъ свою радость при видѣ избавителей громкими восторженными криками: «Да здравствуетъ императоръ Александръ!» Гильдіи шли съ знаменами; на шпагахъ и шляпахъ красовались зеленые вѣтви; дамы бросали по дорогѣ цвѣты; бюстъ Александра I, увѣнчанный гирлян-

¹⁾ «Сынъ Отечества», 1813 г., № XIII.

дами и лаврами, носили по городу. Жители приглашали къ себѣ въ домъ казаковъ и угощали ихъ. Вечеромъ, когда Теттенборнъ вышелъ изъ театра, то граждане выпрягли лошадей, довели его на себѣ до дому и внесли на плечахъ. Теттенборнъ благодарилъ гамбургцевъ за оказанную ему честь и объявилъ имъ, что «отнынѣ они могутъ возобновить торговлю съ Англіей и другими народами, состоящими въ мирѣ съ Россіей».

На слѣдующій день 19-го (31-го) марта отплылъ пакетботъ въ Лондонъ, на которомъ отправилась депутація отъ города къ англійскому правительству, и Теттенборнъ послалъ на томъ же пакетботѣ съ депешами къ русскому посланнику гр. Ливену донскаго казака 9-го Сулина полка, Александра Земленухина ¹⁾, наиболѣе отличившагося при занятіи Лауенбурга, и съ нимъ русскаго офицера, по фамиліи Бокъ.

Появленіе донскаго казака въ Лондонѣ должно было неизбѣжно возбудить любопытство англичанъ въ то время, когда во всей Европѣ ходили самые преувеличенные слухи о подвигахъ казаковъ, ихъ необычайной храбрости, грабительствѣ, звѣрской жестокости и дикой наружности, которую отчасти приписывали всей русской націи.

Такимъ образомъ, Александръ Земленухинъ съ перваго дня пріѣзда (8-го апрѣля) и во время своего кратковременнаго пребыванія въ Лондонѣ, обратилъ на себя особенное вниманіе англійской публики и даже газетъ ²⁾. О времени его прібытія было объявлено заранее; густая толпа народа, собравшаяся за нѣсколько часовъ до назначеннаго времени, окружила почтовую карету, въ которой онъ сидѣлъ съ сопровождавшимъ его русскимъ офицеромъ Боккомъ. Хотя наибольшая часть зрителей могла только видѣть длинную пику,

¹⁾ Въ нѣкоторыхъ русскихъ газетахъ и журналахъ Земленухинъ названъ Витиченковымъ; но это кажущееся противорѣчіе объясняется обычаемъ, который до сихъ поръ держится между донскими казаками. Такъ, напримѣръ, на ряду съ дѣйствительною фамиліей, признаваемою только въ официальныхъ бумагахъ, существуетъ прозвище, передаваемое изъ рода въ родъ, подъ которымъ казакъ извѣстенъ между своими станичниками, и которое онъ считаетъ своей настоящею фамиліей.

По извѣстію, сообщенному въ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ» 1813 года, № 86, Александръ Земленухинъ въ описываемое время былъ 54 лѣтъ отъ роду; онъ уже былъ уволенъ отъ службы съ пенсіономъ, но какъ только услышалъ о вторженіи французовъ въ Россію, то явился добровольно съ своими двумя сыновьями на защиту отечества.

²⁾ См. разсѣянные извѣстія о казакѣ Земленухинѣ въ англійскихъ газетахъ: «Morning Chronicle», «Times», «The Courier», 1813 года, за апрѣль и май. Тѣ же извѣстія съ нѣкоторыми добавленіями или только выдержки изъ нихъ перепечатаны въ русскихъ журналахъ и газетахъ того же года: «Сынъ Отечества», XXIII т., кн. 6; «Вѣстникъ Европы», ч. II; «Русскій Инвалидъ», № 20; Прибавленіе къ журналу «Сынъ Отечества», № 1; «С.-Петербургскія Вѣдомости», за апрѣль и май.

выглядывавшую изъ окна кареты, но, тѣмъ не менѣе, давка была на столько сильна, что Земленухинъ съ трудомъ достигъ дома г. Акермана, гдѣ для него было приготовлено помѣщеніе.

Жители Лондона, желая выразить сочувствіе русской націи и въ частности своему неожиданному гостю, казаку Земленухину,



Казакъ Земленухинъ.

Съ англійской гравюры начала нынѣшняго столѣтія.

хотѣли поднести ему значительную сумму денегъ. Вокъ, узнавъ объ этомъ, велѣлъ объявить въ газетахъ, что русскому воину запрещено принимать деньги, но «если кто пожелаетъ подарить ему оружіе, чтобы драться съ французами, то онъ приметъ съ благодарностью»...

16-го апрѣля, Земленухинъ и его спутникъ были приглашены во дворецъ лордъ-мера, который черезъ г. Грандта, служившаго переводчикомъ, велѣлъ передать казаку, что первый членъ англійскаго магистрата считаетъ за честь пожать руку такому заслуженному воину, хотя онъ не можетъ похвалиться ни чинами, ни титулами. Казакъ отвѣтилъ лаконически, «что онъ всегда готовъ служить царю и отечеству!» Лордъ-меръ велѣлъ спросить его: «Сколько французовъ убилъ онъ своей пикой?» «Трехъ офицеровъ, — возразилъ Земленухинъ, — а сволочи нѣсколько четвериковъ». Г. Грандтъ, передавая этотъ отвѣтъ, счелъ нужнымъ немного измѣнить его и сказалъ, что «казакъ убилъ своей пикой 39 непріятелей». Затѣмъ лордъ-меръ, угостивъ обоихъ посѣтителей «холоднымъ» завтракомъ, повелъ ихъ въ Lloyd Coffee House, гдѣ они были встрѣчены привѣтствіями купцовъ и многочисленной посторонней публики. Казака пригласили на балконъ, выходившій на биржу, передъ которымъ собралась огромная толпа, ожидавшая его появленія, и выразила свое удовольствіе громкими криками. Когда водворилась тишина, лордъ-меръ сказалъ короткую рѣчь, въ которой отозвался въ самыхъ лестныхъ выраженіяхъ о храбрости казака, и въ заключеніе среди неумолкаемыхъ рукоплесканій присутствующей толпы, стоявшей передъ балкономъ, пожелалъ всякаго успѣха оружію императора Александра.

Нѣсколько дней спустя, Земленухинъ былъ приглашенъ въ Freemason's Tavern, гдѣ было многочисленное собраніе масоновъ, праздновавшихъ посвященіе въ великіе мастера герцога Суссекса, который присутствовалъ за общимъ обѣдомъ, въ продолженіе нѣсколькихъ минутъ милостиво разговаривалъ съ русскимъ воиномъ, черезъ переводчика. Затѣмъ казакъ обошелъ комнату, и, когда онъ проходилъ мимо столовъ, то всѣ здоровались съ нимъ, а нѣкоторые даже обращались къ нему съ привѣтствіями, «чѣмъ онъ былъ видимо польщенъ», по замѣчанію «Morning Chronicle», гдѣ, между прочимъ, помѣщено слѣдующее описаніе его наружности:

«Ростъ казака около шести футовъ; онъ сильнаго и коренастаго тѣлосложенія и, хотя у него суровая, воинственная наружность, но лицо довольно выразительное и доброе, что не совсѣмъ подходитъ къ тому понятію, какое вообще составлено о русской націи. Борода у казака длинная, кудрявая и сѣдая; волосы на головѣ менѣе сѣды, зачесаны назадъ, на шеѣ около шести дюймовъ длины, а на лбу острижены «коротко и ровно». Одежда его состоитъ изъ синяго кафтана и шароваръ, сшитыхъ изъ толстаго сукна, и широкихъ сапоговъ съ круглыми носками¹⁾. Руки казака необычно-

¹⁾ См. описаніе одежды донскихъ казаковъ того времени въ книгѣ «Увѣщанія побѣды гр. Платова и храбрыхъ казаковъ», издан. 1818 года: «Кафтаны синяго сукна, волосы острижены въ кружокъ, шапки съ круглыми и высокими овчьи-

венной ширины и съ короткими пальцами, но онъ съ большимъ искусствомъ владѣеть оружіемъ, состоящимъ изъ пистолета, ружья, сабли и длиннѣйшей пикѣ и, повидимому, вовсе не чувствуетъ ихъ тяжести».

Своеобразная наружность и нарядъ донскаго казака были настолько новы и любопытны для англичанъ, что два художника Гифи (Nearby) и Пайнъ (Pine) вызвались снять его портретъ. Сеансы происходили у г. Аккермана, который съ этой цѣлью предоставилъ обоимъ художникамъ свою приемную залу. Гифи нарисовалъ казака во весь ростъ и, кромѣ того, изобразилъ его на своей исторической картинѣ поражающимъ французскаго офицера. Когда Земленухину показали его гравированный, весьма схожій портретъ, то онъ попросилъ нѣсколько экземпляровъ для себя, жены и дѣтей. Затѣмъ г. Аккерманъ въ знакъ уваженія къ храброму воину принесъ ему на выборъ изъ своей мастерской четыре дорогихъ сабли прекрасной работы; казакъ выбралъ одну изъ нихъ, очень изящную съ турецкимъ клинкомъ, на которой была сдѣлана надпись: «Подарена Александру Земленухину, донскому казаку Сулина полка, отъ Рудольфа Аккермана, Лондонъ, 20-го апрѣля»; на эфесѣ были вырѣзаны слова «Pro Deo, Imperatore, Patria». Сверхъ того, разными знатными лицами сдѣланы были казаку богатые подарки, состоящіе преимущественно изъ оружія англійской работы, между тѣмъ какъ англійскія дамы, узнавъ отъ него черезъ переводчика, что «онъ желаетъ имѣть для себя и своихъ сыновей», открыли подписку съ этой цѣлью¹⁾.

Нѣкто Дитчеръ сочинилъ въ честь казака слѣдующую пѣсню, которая была пропѣта въ его присутствіи на одномъ изъ лондонскихъ театровъ съ обычными оваціями, принятыми въ подобныхъ случаяхъ:

Cossack. War song:

Hourra! the villages burn bright,
To horse, cossack!
Hourra! for the avenging fight!
These fires betray the invaders flight.
We'll follow by that ghastly light
His bloody track.
Nor rest, nor respire day or night
We'll give cossack.

ными околышками. Кафтаны подпоясаны сабельнымъ кушакомъ или изъ цвѣтной матеріи. Нѣкоторые, особенно рядовые, носятъ усы, у другихъ и бороды. Шаровары не такъ широки, какъ турецкіе. На ногахъ полусапожки простой кожи или сафьянные черные, а у старшинъ часто красные или желтые.

¹⁾ Въ прибавленіи къ журналу «Сынъ Отечества», 1813 года, № 1, стр. 14—16, сказано, что «открыта подписка, чтобы послать казака обратно въ Россію», но мы считаемъ это извѣстіе менѣе вѣроятнымъ.

By heaven and by hetman led,
 Hourra, cossack!
 Nor famine frost or fight we dread,
 But the foe starve, when we are fed,
 The air they breathe, the ice they tread
 Their bodies rack
 The saul's repose in our snowbed
 Is death, cossack!
 We have a reckoning dire and long
 For Moscow's sake;
 Moscow the sacred and the strong.
 Her brazen streets and murder'd throng
 With vengeance for the impious wrong
 The skies are black
 Heaven chafes and urges our wrath along
 Hourra, cossack!

Эта пѣсня помѣщена цѣликомъ въ одной изъ книгъ «Сына Отечества» 1813 года ¹⁾ вмѣстѣ съ русскимъ, хотя неточнымъ, но довольно гладкимъ переводомъ:

Военная пѣсня, сочиненная въ Англіи на прибытіе казака.

Ура! горять, пылаютъ селы.
 Сѣдлай коня, казакъ!
 Ура! мечи отищенья стрѣлы,
 Гдѣ скрылся лютый врагъ,
 Багрово зарево являетъ,
 Грабитель алчный гдѣ бѣжитъ,
 Пожаръ кровавый освѣщаетъ,
 Гдѣ вслѣдъ за нимъ казакъ летитъ.

Нашъ Богъ и гетманъ побораютъ,
 Ура! впередъ, казакъ!
 Ни гладъ, ни бой не ужасаютъ;
 Падетъ предъ нами врагъ!
 Ужаснымъ голодомъ истомленный,
 Трепещущъ, блѣденъ, полунагъ,
 Бѣжитъ позоромъ покровенный,
 А вслѣдъ за нимъ летитъ казакъ,
 Пылая яростью отищаетъ
 Горящую Москву!
 Грозу и ужасъ низвергаетъ
 На вражію главу!
 Во гнѣвъ небеса чернятъ,
 Гдѣ убѣгаетъ врагъ,
 Но тамъ, гдѣ вихри не успѣваютъ,
 Тамъ нашъ разитъ, ура, казакъ!

¹⁾ См. № XXI, Смѣсь, стр. 83—84.

На ряду съ безкорыстнымъ чествованіемъ казака нашлись, разумеется, и такія лица, которыя пользовались его популярностью въ Лондонѣ для своихъ цѣлей. Такъ, напримѣръ, для скорѣйшей продажи билетовъ на ботаническую лотерею, покупателямъ раздавали бесплатно эмблематическую гравюру, съ весьма похожимъ портретомъ казака. Равнымъ образомъ для привлеченія посѣтителей на выставку музыкальных механическихъ инструментовъ, объявлено было въ газетахъ, что «сѣверный герой» намѣренъ посѣтить ее съ своими друзьями.

Дѣйствительно, всякій выходъ казака изъ дому служилъ поводомъ къ громадному стеченію публики. Между прочимъ, въ одинъ изъ воскресныхъ дней Земленухинъ вздумалъ посѣтить Hyde Park и явился туда въ полномъ вооруженіи на прекрасной лошади, данной ему полковникомъ Гаррисъ. Онъ проѣхалъ нѣсколько разъ взадъ и впередъ, и этого было достаточно, чтобы привлечь въ паркъ несмѣтную толпу народа къ великому соблазну благочестивыхъ людей, такъ что англійскія газеты сочли нужнымъ выразить свое негодованіе, что «сотни тысячъ народа собираются смотрѣть на зрѣлище въ королевскій паркъ, въ воскресенье, между утреннимъ и вечернимъ богослуженіемъ!»...

Хотя подчасъ подобная популярность была довольно утомительна, но она льстила самолюбію стараго воина, который охотно разговаривалъ черезъ переводчика съ незнакомыми людьми, и отвѣчалъ на вопросы объ его отечествѣ и жизни донскихъ казаковъ. Только разъ онъ счелъ себя оскорбленнымъ неизвѣстнымъ чело-вѣкомъ, который всунулъ ему въ руку сложенный листъ бумаги, и, принявъ послѣдній за банковый билетъ, поспѣшилъ передать его переводчику, такъ какъ ему запрещено было брать деньги. Но «морщины неудовольствія тотчасъ же сгладились на лицѣ почтеннаго воина», когда ему объяснили, что это не болѣе какъ объявленіе о государственной лоттерей, гдѣ каждый можетъ выиграть до 20,000 ф. стер., пожертвовавъ небольшой суммой. Надежда на значительный выигрышъ на столько соблазнила казака, что онъ рѣшился взять нѣсколько лоттерейныхъ билетовъ, и съ этой цѣлью отправился въ Branscomb's Lottery Office Holborn Vars; но и тутъ едва успѣлъ онъ сойти на землю, какъ дверцы кареты были сорваны съ петель нахлынувшей толпой, потому что каждый хотѣлъ взглянуть на него и пожать ему руку.

Тѣмъ не менѣе дома высшаго лондонскаго общества были, по-видимому, закрыты для Земленухина, такъ какъ въ газетахъ его имя не фигурируетъ въ числѣ гостей на парадныхъ обѣдахъ и раутахъ англійской знати. Только разъ удостоился онъ приглашенія на обѣдъ къ лордъ-меру и, по замѣчанію Morning Chronikle, «къ счастью для него самого и элегантнаго собравшагося общества, онъ пилъ умѣренно», изъ чего можно заключить, что съ нимъ слу-

чалось и обратное. По этой или другой причинѣ онъ не былъ позванъ на празднество, слѣдовавшее нѣсколько дней спустя, на которое собралось многочисленное общество, состоящее изъ представителей различныхъ сословій, хотя въ числѣ приглашенныхъ былъ и русскій офицеръ, Бокъ, сопровождавшій казака изъ Гамбурга, и между различными украшеніями, на стѣнѣ одного павильона былъ нарисованъ русскій генералъ въ полной формѣ, сражающійся съ французами.

Пасха застала Земленухина на чужбинѣ, но онъ имѣлъ, по крайней мѣрѣ, то утѣшеніе, что разговѣлся по русскому обычаю у нашего посланника въ Лондонѣ, князя Ливена, который, сверхъ того, пригласилъ его ежедневно обѣдать у себя на святой.

29-го апрѣля, русскій посланникъ имѣлъ аудіенцію у принца регента и, по желанію его высочества, представилъ ему донскаго казака. Принцъ подарилъ Земленухину прекрасную саблю на черной бархатной португелѣ, обитой серебромъ, и такую же сумку съ своимъ вензелемъ и короной.

Нѣсколько дней спустя послѣ того Земленухинъ уѣхалъ изъ Лондона, сердечно поблагодаривъ своихъ новыхъ друзей и, въ особенности, своего хозяина г. Акермана за его неизмѣнное гостепріимство. Прощаясь съ послѣднимъ, онъ сказалъ: «Погостилъ я и поѣлъ у тебя хлѣба-соли; ты въ послѣдній день былъ также ласковъ со мной, какъ и въ первый»¹⁾.

По словамъ дежурнаго подполковника графа Платова, Александра Григорьевича Краснокутскаго, автора известной въ свое время книги: «Поѣздка русскаго офицера въ Константинополь», изд. въ 1810 году, Земленухинъ отправился изъ Лондона къ русской арміи, находившейся въ это время въ Германіи, и былъ представленъ императору Александру I и прусскому королю. Вслѣдъ затѣмъ за хорошее поведеніе онъ былъ уволенъ на Донъ, произведенъ въ урядники съ приказомъ его впредь ни въ какія должности по внутренней службѣ не употреблять.

Извѣстіе это само по себѣ не представляетъ ничего неправдоподобнаго, но ему нельзя довѣрять безусловно, въ виду крайне «живой фантазіи», или, вѣрнѣе, недобросовѣстности, выказанной Краснокутскимъ относительно многихъ сообщаемыхъ имъ свѣдѣній. Между тѣмъ по своей близости къ графу Платову онъ могъ болѣе чѣмъ кто либо сообщить точныя подробности о Земленухинѣ въ частности и о донскихъ казакахъ вообще. И, дѣйствительно, мы видимъ, что выгодныя условія, въ какія онъ былъ поставленъ

¹⁾ 4 мая того же года, въ память пребыванія Земленухина въ Лондонѣ, одинъ изъ вновь спущенныхъ кораблей былъ названъ «Казакъ»; остальные корабли были также окрещены русскими именами: Князь Кутузовъ, Платовъ, Вильно, Вородино, Смоленскъ, Москва.

въ этомъ отношеніи заставляли современниковъ смотрѣть на него какъ на авторитетъ; такъ, напримѣръ, редакторъ «Русскаго Вѣстника», С. Глинка, въ объявленіи объ изданіи своего журнала на 1814 годъ «съ особеннымъ удовольствіемъ» заявляетъ своимъ будущимъ подписчикамъ, что «по его усердной просьбѣ всѣ бумаги о казакахъ, относящіяся къ 1812 году, сообщены ему, отъ имени графа Платова, дежурнымъ подполковникомъ А. Г. Краснокутскимъ» и будутъ напечатаны въ «Русскомъ Вѣстникѣ» 1814 года.

Подписчики не были обмануты, и обѣщанныя бумаги появились на страницахъ «Русскаго Вѣстника» 1814 года, но, разумѣется, не



всѣ и далеко не самыя важныя. Въ числѣ ихъ помѣщено: «Подробное извѣстіе о пребываніи донскаго казака въ Лондонѣ, рассказанное самимъ донцомъ графу Матвѣю Ивановичу Платову и написанное дежурнымъ его подполковникомъ Краснокутскимъ».

Судя по заглавію, можно ожидать, что это болѣе или менѣе правдивый, безыскусственный рассказъ неграмотнаго казака объ его пребываніи въ англійской столицѣ, для котораго многое осталось непонятнымъ, среди чуждой для него цивилизаціи, но что во всякомъ случаѣ здѣсь найдутся подробности, которыя послужатъ дополненіемъ газетныхъ свѣдѣній. Но ничего подобнаго нѣтъ на

дѣлѣ. Разсказъ, занимающій цѣлыхъ двадцать страницъ, оказывается вымышленнымъ отъ начала до конца, такъ что почти не имѣетъ ничего общаго съ извѣстіями, помѣщенными въ англійскихъ и русскихъ газетахъ 1813 года.

Въ «Подробномъ извѣстіи о пребываніи донскаго казака въ Лондонѣ» русскій офицеръ Бокъ, сопровождавшій его изъ Гамбурга, не упоминается вовсе; и Земленухинъ, по собственной инициативѣ, великодушно отказывается отъ всякихъ подарковъ, даже отъ 1,000 ф. стерлинговъ, которыми хотѣлъ его наградить «наслѣдный принцъ». При этомъ отказѣ, онъ говоритъ довольно длинную вычурную рѣчь, которая начинается словами: «Нашъ царь надѣлилъ насъ всѣмъ и мы ни въ чемъ не нуждаемся» и т. д. Англійскій король, тронутый подобнымъ великодушіемъ, въ знакъ особеннаго расположенія къ донскому казаку, велѣлъ сдѣлать ему всю военную сбрую, пику, два пистолета, ружье, саблю, трость съ зрительной трубой и лядунку и «въ обмѣнъ взялъ его казацкій нарядъ для храненія».

Всѣ знатные лорды, наперерывъ, приглашали къ себѣ на обѣдъ Земленухина и пили при этомъ за здоровье «русскихъ побѣдителей злодѣя вселенной». Когда казакъ вошелъ въ парламентъ, то «въ присутственной залѣ» на него надѣли голубую ленту, пришилили звѣзду и посадили на возвышеніе, а «старшій членъ въ самыхъ лестныхъ выраженіяхъ восхвалялъ доблести русскихъ, въ особенности казаковъ и пилъ вино (въ парламентѣ!!!) за здоровье русскаго государя, Кутузова, Платова, всего русскаго войска и самого Земленухина».

Чтобы удовлетворить любопытство англичанъ, Земленухинъ долженъ былъ въ присутствіи огромной толпы «показывать казацкіе приемы и движенія на войнѣ», но такъ какъ, по случаю тѣсноты, ему неудобно было осѣдлатъ лошадь, то «онъ ввелъ ее въ комнату, осѣдлалъ и выѣхалъ на площадь» (!)...

Портретъ Земленухина, гравированный въ Лондонѣ, въ нѣсколькихъ тысячахъ экземпляровъ былъ разосланъ по городамъ Англіи, съ надписью: «Ужасъ бѣглеца Бонапарта!» Англійскія дамы снимали съ себя цѣпочки и другія вещи и подносили Земленухину, а взамѣнъ просили у него волосъ съ головы на память. Между прочимъ, ему поднесенъ былъ платокъ съ портретами: Александра I, Кутузова и Платова. Вокругъ представленъ побѣгъ Наполеона съ маршалами и голодной арміей, жалобно вопіющей къ русскому мужику: «Камрадъ, хлѣба!» За ними летятъ казаки съ пиками, пронзая по нѣскольку насквозь. Внизу надпись: «Изгнаніе чертей изъ святилища Архангеломъ Михайломъ (имя Кутузова) съ небесными силами» ¹⁾.

¹⁾ Весьма вѣроятно, что подобныя платки продавались тогда на Руси, тѣмъ

«Передъ отъѣздомъ казака изъ Лондона принцъ регентъ пригласилъ Земленухина къ себѣ на обѣдъ, благодарилъ за истребленіе французской арміи храбростью и неустрашимостью, свойственной русскимъ, пилъ за здоровье російскаго императора, Кутузова, Платова съ донскимъ войскомъ и самого Земленухина. Послѣ обѣда принцъ трясъ его за руку, приказалъ кланяться атаману Платову, говоря, что онъ и весь народъ уважаютъ его за подвиги и что одинъ Богъ въ состояніи наградить его за труды и услуги государю и отечеству!

«Если бы Земленухину не было 60 лѣтъ ¹⁾, то его убѣдили бы жениться на англичанкѣ, въ чемъ было общее желаніе; употребляли и другіе способы, чтобы убѣдить казака добровольно поселиться въ Англіи, обѣщали землю и устроить его; но онъ отказался, говоря, «что скажетъ моя совѣсть, если я брошу жену, дѣтей и родину» и пр.

Таково въ общихъ чертахъ содержаніе «Подробнаго извѣстія о пребываніи донскаго казака въ Лондонѣ», въ которомъ на столько же приходится удивляться неудержимой фантазіи автора, какъ его наивности и полному незнацію англійской жизни и нравовъ. Весьма сомнительно, чтобы разсказъ былъ точно записанъ со словъ Земленухина, потому что витіеватость слога, нѣкоторыя вычурныя выраженія и въ особенности извѣстный литературный навѣкъ въ подтасовкѣ фактовъ говорятъ въ пользу того, что честь сочинительства, если не исполнѣ, то главнымъ образомъ принадлежитъ самому г. Краснокутскому. Подтвержденіемъ этого подовѣрія служитъ то обстоятельство, что дежурный подполковникъ графа Платова, въ предыдущемъ 1813 году, сочинилъ почти такую же и не менѣе нелѣпую сказку, съ цѣлью возвеличить донскаго атамана и показать, какимъ значеніемъ онъ пользуется въ Англіи ²⁾. Если бы Земленухинъ изъ хвастовства дѣй-

болѣе, что такого рода изображенія были въ духѣ времени, являлись во множествѣ и при этомъ въ самомъ разнообразномъ видѣ. Но сомнительно, чтобы выше описанный платокъ могъ быть фабрикованъ въ Англіи, хотя бы съ цѣлью доставить удовольствіе рѣдкому гостю.

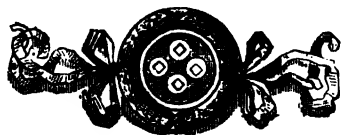
¹⁾ Въ «Подробномъ извѣстіи» и пр. для большаго эффекта казакъ представленъ старше шестью годами, такъ какъ въ русскихъ и англійскихъ газетахъ 1813 г. не разъ упоминается, что Земленухинъ имѣлъ тогда не болѣе 54 лѣтъ отъ роду.

²⁾ См. «Русскій Вѣстникъ», 1813 г., № 8, гдѣ Краснокутскій въ числѣ другихъ извѣстій пишетъ изъ Силевія отъ 8-го іюня. «Въ Англіи всѣ восхищаются подвигами графа Платова и готовятъ богатые мечи въ даръ отъ англійскаго народа вождю донскихъ войскъ. Портретъ Платова вездѣ печатается; считаютъ честью носить оный на пуговицѣ; къ нѣкоторымъ знатымъ англичанамъ доставлены волосы съ головы Платова. Англичанки приглашаютъ графа Платова крестить ихъ дѣтей» и пр. Въ подтвержденіе своихъ словъ Краснокутскій добавляетъ, что самъ читалъ эти письма. Между тѣмъ, въ современныхъ англійскихъ и русскихъ газетахъ, мы не встрѣчаемъ ни малѣйшаго подтвержденія приводимыхъ имъ фактовъ.

ствительно позволилъ себѣ извратить факты, то Краснокутскій имѣлъ полную возможность провѣрить ихъ по газетамъ 1813 года, а что онъ читалъ ихъ довольно внимательно и даже отчасти пользовался ими, видно изъ фразъ, выписанныхъ имъ цѣликомъ изъ русскихъ газетъ и журналовъ, и изъ тождества нѣкоторыхъ мелкихъ, сообщаемыхъ имъ подробностей о пребываніи Земленухина въ Лондонѣ. Но Краснокутскій не считалъ нужнымъ стѣснять себя въ этомъ отношеніи и, подъ влияніемъ ложно понятаго патріотизма и самохвальства, охватившаго большинство тогдашняго русскаго общества, напелъ недостаточнымъ то вниманіе, какое было оказано въ Лондонѣ простому донскому казаку. Поэтому онъ рѣшилъ усилить краски и усилилъ ихъ черезъ мѣру, въ ущербъ истинѣ и здравому смыслу. Любопытно, что въ то время, повидимому, никто не рѣшился подвергнуть критикѣ слова Краснокутскаго, потому что этотъ вопросъ не былъ даже поднятъ въ тогдашней русской литературѣ. Между тѣмъ, читающая русская публика, несомнѣнно, усердно слѣдившая за журналами и газетами, въ которыхъ находила любопытныя для нея свѣдѣнія о ходѣ военныхъ событій, не могла не замѣтить рѣзкаго противорѣчія «Подробнаго извѣстія», сообщеннаго Краснокутскимъ со словъ Земленухина, съ газетными извѣстіями 1813 года.

Но этимъ дѣло не ограничилось. Въ 1863 году, г. Липранди счелъ удобнымъ выписать цѣликомъ изъ «Русскаго Вѣстника» 1814 года вышеприведенный вымышленный рассказъ о пребываніи донскаго казака въ Лондонѣ и помѣстить его въ «Сѣверной Пчелѣ» (№ 214) безъ указанія источника, но съ нѣкоторыми поправками слога и подъ слѣдующимъ заглавіемъ: «О приѣмѣ донскаго казака Земленухина, ѣздившаго въ 1813 году въ Лондонъ съ извѣстіемъ о занятіи русскими войсками г. Гамбурга. Воспоминаніе о событіи за полвѣка тому назадъ». Вслѣдъ затѣмъ тотъ же рассказъ безъ всякихъ измѣненій, но подъ новымъ заглавіемъ, придуманнымъ Липранди, былъ перепечатанъ въ «Донскихъ Войсковыхъ Вѣдомостяхъ» и «Народной Газетѣ», 1863 года; и, такимъ образомъ, четыре раза безнаказанно преподнесенъ русской публикѣ.

Н. Вѣловская.





ПЕРВАЯ ЖЕНСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ОБЩИНА ВЪ ПРИВИСЛИНСКОМЪ КРАѢ.



ВЪ ПРОШЛОМЪ году открыта въ селѣ Лѣснѣ, Константиновскаго уѣзда, Сѣдлецкой губерніи, женская православная община.

Скромно и незамѣтно совершилось это событіе, оставшись вовсе неотмѣченнымъ въ столичной печати; но оно не лишено нѣкотораго интереса. Важность состоитъ не въ томъ, конечно, что увеличился списокъ женскихъ монастырей прибавленіемъ къ нему новооткрытой обители; не въ одномъ только томъ, что она учреждена въ краѣ, гдѣ вовсе не было женскихъ православныхъ монастырей; но попреимуществу въ томъ, что русская женская обитель возсіяла въ мѣстности, пережившей многовѣковую борьбу политическую и религіозную, гдѣ всѣми путями и средствами шло систематическое истребленіе русской народности и русской вѣры, гдѣ наиболѣе усердно распространялась и наиболѣе устойчиво укрѣплялась созданная латинскимъ фанатизмомъ слава о мнимыхъ мощахъ лже-мученика Іосафата Кунцевича, въ той наконецъ мѣстности, которая прославилась нахожденіемъ въ ней древней русской иконы Божіей Матери, остававшейся около 200 лѣтъ у католиковъ.

Придавая по этимъ причинамъ значеніе новоучрежденной православной женской общинѣ, которой предстоить обильное поле дѣятельности для возрожденія духовной жизни бывшаго уніатскаго

населенія, мы представимъ краткую исторію Лѣснинской святыни по тѣмъ источникамъ, которые появились въ недавно вышедшихъ изданіяхъ ¹⁾).

I.

За рѣкою Бугомъ, въ центрѣ Подляшья, составляющаго Сѣдлецкую губернію, среди большихъ лѣсовъ, раскинулось надъ рѣкою Бѣлкою селеніе Лѣсно. Чрезвычайно красивая мѣстность, имѣющая историческій памятникъ въ видѣ земляныхъ укрѣпленій, сохранившихся, по преданію, отъ временъ крестоносцевъ, съ давнихъ временъ обращала на себя вниманіе, такъ что простая деревня была нѣкогда возведена польскимъ королемъ Августомъ II на степень города, въ которомъ устраивались ярмарки.

Въ двухъ верстахъ отъ Лѣсны находится другое селеніе—Буковичи, деревянная церковь котораго, построенная въ 1576 году, переживъ унию (1596—1875 гг.), сохранилась до нашихъ временъ въ томъ безотрадномъ, нищенскомъ видѣ, какой изображенъ на нашемъ рисункѣ. Въ этой церкви въ древнія времена находилась икона Божіей Матери, давняя принадлежность которой русской церкви подтверждается сказаніями мѣстныхъ жителей.

По преданію, икона Божіей Матери открыта при слѣдующихъ условіяхъ.

Въ воскресный день, 14 сентября 1683 года, въ полдень, пастухи деревни Лѣсны пригнали свой скотъ къ землянымъ окопамъ, о которыхъ было сказано выше. Одинъ изъ пастуховъ, Александръ Стельмашукъ, отыскивая отставшій скотъ, забрался въ густую чащу и здѣсь, на вѣтвяхъ грушеваго дерева, увидѣлъ икону Божіей Матери, окруженную яркимъ сіяніемъ. Ставъ на колѣни, чтобы помолиться предъ образомъ, онъ вдругъ почувствовалъ непреодолимый страхъ, подѣ влияніемъ котораго поспѣшно возвратился къ оставленному имъ товарищу Мирону Макаруку и рассказалъ ему о видѣнномъ чудѣ. Убѣдившись личнымъ осмотромъ въ истинѣ разказа, Макарукъ поспѣшилъ вмѣстѣ съ своимъ товарищемъ возвратиться въ деревню, гдѣ они рассказали о видѣнномъ священнику и своимъ односельчанамъ. Снятая съ дерева икона первоначально была помѣщена въ домѣ крестьянина Семена Макарука, а отсюда ее перенесли въ деревню Буковичи, по однимъ сказаніямъ—въ русскую церковь, а по другимъ—въ домъ помѣщика-поляка

¹⁾ Матеріалами для настоящей статьи служили: изданная въ Варшавѣ въ 1883 году брошюрка: «Явленіе чудотворной иконы Богоматери въ Лѣснѣ, въ связи съ другими событіями на Руси»; «Варшавскій Дневникъ» за 1884 и 1885 гг.; «Памятники русской старины въ западныхъ губерніяхъ, издаваемые по высочайшему повелѣнію П. Н. Ватюшковымъ», выпускъ VII, Спб., 1885 г. (ст. о Буковичской церкви).



Церковь Троицкой православной женской общины. (Оддѣльной губерніи, Константиновскаго уѣзда).

Казимира Михаловскаго, власть котораго распространялась на нѣсколько сосѣднихъ деревень. Несчастія, которыя онъ испыталъ отъ неправильнаго владѣнія русскою святыней, принудили его, однако, передать икону въ церковь села Буковичи. Церковь эта въ то время не имѣла самостоятельнаго прихода, считаясь приписною къ приходу Носовъ; когда же явленная икона начала привлекать въ Буковичи массы богомольцевъ, то мѣстные жители возбудили ходатайство о назначеніи въ с. Буковичи особаго священника, на содержаніе котораго выдѣлили 30 морговъ земли. Просьба эта была начальствомъ уважена и въ с. Буковичи не замедлилъ явиться священникъ, по имени отецъ Василій.

Это сказаніе основано на преданіи, сохранившемся среди мѣстныхъ жителей, и на церковныхъ записяхъ, составленныхъ при ревизіи приходовъ высшимъ униатскимъ духовенствомъ. Все это пополняется разсказомъ заштатнаго буковичскаго священника, что во время его настоятельства въ церкви хранились подъ престоломъ документы, объясняющіе происхожденіе иконы и принадлежность ея русской церкви; но документы эти какимъ-то образомъ оказались въ рукахъ лѣснинскихъ ксендзовъ.

II.

Слава о чудесно явившейся иконѣ разнеслась по всей окрестности. Небольшое, дотолѣ мало извѣстное село Буковичи начало наполняться паломниками изъ далекихъ мѣстъ. Латинское духовенство позавидовало славѣ русской святыни и, задумавъ воспользоваться ею для пропаганды католицизма, прибѣгло къ такой мѣрѣ. Выстроивъ въ Лѣснѣ небольшой деревянный костелъ, первымъ настоятелемъ котораго былъ назначенъ ксендзъ Павелъ Яницкій, католики возбудили споръ о принадлежности имъ буковичской иконы Божіей Матери и въ доказательство своихъ правъ выставили то, что одинъ изъ пастуховъ, открывшихъ въ лѣсу икону, именно Александръ Стельмашукъ, былъ окрещенъ въ костелѣ, по католическому обряду. Жители с. Буковичи не пожелали, однако, добровольно разстаться съ святыней, но помѣщикъ Михаловскій рѣшилъ дѣло живо, — рѣшилъ тѣмъ способомъ, который зачастую въ то время практиковался въ Польшѣ. Въ одинъ изъ воскресныхъ дней шляхетный панъ, захвативъ съ собой гайдуковъ, ворвался въ Буковичскую церковь и, не найдя тамъ иконы, приступилъ къ насилию. Подъ розгами онъ вынудилъ отъ священника сознание въ сокрытіи иконы на церковномъ чердакѣ. Найденная такимъ образомъ икона была присвоена католиками и перенесена въ Лѣснинскій костелъ.

Это было въ 1686 году.

Съ тѣхъ поръ ксендзъ Яницкій началъ хлопотать предъ лущ-

жими католическими епископами о признаніи иконы Божіей Матери чудотворною¹⁾. Не успѣвъ въ томъ предъ епископами Станиславомъ Витвицкимъ и Богуславомъ Лещинскимъ, ксендзъ Яницкій получилъ, наконецъ, послѣ неоднократныхъ просьбъ, распоряженіе епископа Франца Пражмовскаго о назначеніи комиссіи для разслѣдованія дѣла о чудотвореніяхъ.

Комиссія приступила къ исполненію своей задачи въ присутствіи польскихъ помѣщиковъ и окрестныхъ жителей, созданныхъ съ костельнаго амвона, и затѣмъ актомъ, составленнымъ 24 ноября 1700 года, признала икону Божіей Матери чудесно явившуюся въ Лѣснѣ и чудотворною.

III.

Интересны сказанія объ иконѣ, составленныя латинскимъ духовенствомъ. Мастера своего дѣла, не упускающіе удобнаго случая перетолковать все въ свою пользу, католическіе патеры, захвативъ русскую икону, формулировали историческія свѣдѣнія объ ней въ желательномъ для нихъ видѣ.

Первый настоятель Лѣснинскаго костела, ксендзъ Яницкій, составилъ по этому предмету записку, носящую длинное названіе: «Исторія образа пресвятой Дѣвы Маріи, на камнѣ вырѣзаннаго, на окопахъ Лѣснинскихъ, въ имѣніи Павла-Казимира Михаловскаго, скарбника Оршанскаго, земства Мельницкаго, воеводства Подляскаго, на грушевомъ деревѣ пастухами чудеснымъ образомъ обрѣтеннаго, въ лѣто Господне 1683, 14-го сентября». Повторивъ преданіе о явленіи иконы пастухамъ, авторъ записки объясняетъ затѣмъ, что одинъ изъ крестьянъ, по имени Данило, три раза пытался снять явленную икону съ дерева, но икона не только не допустила простаго русскаго крестьянина до этого, но даже оттолкнула его отъ себя и повергла его на землю. Святыню могъ взять, — видите ли, — только шляхетный панъ, какимъ на этотъ разъ оказался подстароста Заблоцкій. О русскомъ священникѣ, которому, по преданію, пастухи впервые заявили о явленіи иконы, авторъ забылъ упомянуть. При снятіи съ дерева, сіявшая до этого времени икона быстро утратила свой яркій свѣтъ и бѣлизну. Снявъ икону панъ Заблоцкій относитъ ее въ домъ крестьянина Семена Макарука, отъ котораго она и была взята помѣщикомъ Михаловскимъ.

Ксендзъ Яницкій насчитываетъ въ своей запискѣ болѣе 500, чудотвореній, совершившихся за время бытности его настоятелемъ Лѣснинскаго прихода, а подъ 13 февраля 1713 года отмѣчаетъ:

¹⁾ На Тридентскомъ католическомъ соборѣ (1543—1563 гг.) строго запрещено открывать мощи и объявлять иконы чудотворными безъ предварительнаго изслѣдованія и безъ разрѣшенія епископа.

«Преподобный отецъ Василій, священникъ буковичскій, заявилъ мнѣ о томъ, что 17 лѣтъ тому назадъ Иванъ и Петръ Смолики, родные братья, Семенъ Рutowщикъ и Михаилъ Лацинъ, всѣ изъ села Буковичи, видѣли предъ разсвѣтомъ ангеловъ, несшихъ образъ пресвятой Дѣвы изъ Буковичъ въ Лѣсну». «Съ неба ли эта икона ниспослана, — вопрошаетъ отъ себя Яницкій, — или же изъ какого нибудь неизвѣстнаго для людей мѣста руками ангеловъ сюда, въ Лѣсну, въ окопы принесена была, — только одному Богу извѣстно».



Церковь въ селѣ Буковичи, Сѣдлецкой губерніи. (XV вѣка).

Въ актѣ 24 ноября 1700 года, составленномъ польскою комиссіею, вписано только четыре свидѣтельскихъ показанія. Первое изъ нихъ было дано помѣщицею Анною Доманскою, по первому мужу Михаловскою, затѣмъ слѣдуютъ заявленія Мирона Макарука, подтвердившаго рассказъ первой только въ общихъ чертахъ, Андрея Григоровича, объяснившаго, что икона прямо съ дерева была перенесена въ село Буковичи, и, наконецъ, Ивана Шиманика, который показалъ, что когда Михаловскій приказалъ слѣдить, чтобы икону не унесли изъ комнаты, то ночью онъ увидѣлъ во снѣ старца, который спросилъ его: «Зачѣмъ ты на стражѣ?» Шиманикъ отвѣчалъ, что ему приказалъ панъ. Старецъ сказалъ: «Напрасно сте-

режешь; если будутъ почитать меня, я здѣсь останусь, а если нѣтъ, то уйду, откуда пришла». Это показаніе возбуждаетъ недоразумѣніе: съ Шиманикомъ разговариваетъ старецъ, а слова его заканчиваются какъ бы отъ имени иконы.

IV.

Какъ бы то ни было, несомнѣннымъ оказывается, что икона Божіей Матери, найденная въ 1683 году русскими пастухами на грушевомъ деревѣ близъ с. Лѣсны, въ то время, когда тамъ вовсе не существовало латинскаго костела, была тогда же принесена въ село Буковичи, гдѣ находилась три года, до насильственного захвата ея католиками, которые перенесли икону въ Лѣсинскій костелъ съ цѣлью привлеченія къ нему мѣстнаго русскаго населенія и совращенія его въ латинскую вѣру.

Послѣдствіемъ изслѣдованія, изложеннаго въ актѣ 24 ноября 1700 года, является декретъ католическаго епископа Прагмвскаго, который, упоминая о милости, ниспосланной на Луцкую епархію, «зараженную схизмой» (православіемъ), говоритъ: «А утверждается и устанавливается воздаваемая честь и поклоненіе чудотворной иконѣ съ тою цѣлью, чтобы благочестіе христіанскаго народа и благоговѣніе къ пресвятой Богородицѣ Дѣвѣ Маріи процвѣтало и возросло и чтобы вѣрные христіане, посреди язвы ересей и упорной схизмы (sic), созерцаніемъ могущества Божія, явленнаго такими очевидными чудесами, утвердились и укрѣпились въ вѣрѣ; дабы черезъ столь знаменательныя чудеса и милости, отъ сказаннаго священнаго изображенія по волѣ Божіей истекающія, всѣ, ослѣпленные тьмою столькихъ заблужденій и заблудшіе отъ пути истины, были просвѣщены истинною вѣрою и приведены къ общенію св. матери-церкви».

Такимъ образомъ польско-католики не скрывали своего намѣренія — воспользоваться русскою чудотворною иконою для того, чтобы обратить мѣстное православное населеніе въ папизмъ.

Упрочивъ такимъ образомъ русскую святыню за Лѣсинскимъ костеломъ, ксендзъ Яницкій приступилъ къ постройкѣ небольшого каменнаго костела, на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ явилась икона, но строитель, не успѣвъ окончить постройку, умеръ въ 1716 году. Уже преемнику его, ксендзу Фабианскому, удалось окончить костелъ, который былъ освященъ въ 1718 году во имя св. апостоловъ Петра и Павла, вмѣстѣ съ устроенными имъ нѣсколькими келіями. Новый костелъ, вслѣдствіе сильнаго наплыва богомольцевъ, вскорѣ оказался, однако, тѣснымъ, и потому ксендзъ Фабианскій задумалъ соорудить костелъ въ большемъ размѣрѣ, но недостаточность собранныхъ имъ денежныхъ средствъ не позволила окончить постройку.

Въ ту пору въ Лѣсну заѣхалъ монахъ Ченстоховскаго монастыря ордена паулиновъ¹⁾. Въ переговорахъ съ помѣщикомъ Владиславомъ Михаловскимъ (сыномъ упомянутого прежде Казимира Михаловскаго) паулинскій иннокъ уговорилъ пана уступить принадлежащую ему власть патронатства или попечительства надъ Лѣснинскимъ костеломъ въ пользу паулиновъ и затѣмъ, при содѣйствіи польскихъ магнатовъ, исходатайствовалъ предъ лучшими епископомъ Рупневскимъ укрѣпленіе правъ Ченстоховскаго монастыря на Лѣснинскій костелъ. Громко и пышно совершилась передача костела въ собственность паулинскихъ монаховъ, вступившихъ въ Лѣсну въ присутствіи только-что упомянутого епископа, при огромномъ стеченіи народа, съ торжественной процессіей, съ музыкой, пѣніемъ и пушечными выстрѣлами.

Новые обладатели Лѣснинской святыни прежде всего поспѣшили окончить постройку большого костела, начатую ксендзомъ Фабіанскимъ; затѣмъ окружили свою обитель каменной стѣной, возведя на ней башни и бойницы, и оградили себя подъемнымъ мостомъ²⁾.

Кромѣ средствъ, которыми располагали паулины, благоустройству и обогащенію обители содѣйствовали польскіе магнаты, какъ, напримѣръ, Радзивиллы, Шуйскій, Шембека, Потоцкіе, пожертвовавшіе Лѣснинскому монастырю, въ разное время, имѣнія съ огромными доходами; украшеніе же чудотворной иконы приняли на себя Карлъ и Анна супруги Радзивиллы³⁾, усердіемъ которыхъ ликъ Божіей Матери былъ украшенъ золотою короною съ 22 алмазами, а младенца Іисуса—короною изъ серебра съ 12 алмазами, самая же икона была покрыта золотою ризою съ 155 алмазами, 291 яхонтомъ и 59 изумрудами. Ни одно изъ этихъ украшеній не сохранилось, утратившись въ 1812 году во время бѣгства французовъ изъ Россіи. Другой изъ Радзивилловъ пожертвовалъ въ костелъ огромный органъ, звуки котораго, по словамъ мѣстныхъ жителей, доходили до княжескаго замка въ гор. Бѣлѣ, находившагося въ 10 верстахъ отъ Лѣсны.

Богато украшенная икона была установлена въ новомъ костелѣ надъ главнымъ престоломъ, за которымъ было оставлено свободное

¹⁾ Монастырь этотъ, находящійся въ Петровской губерніи и извѣстный среди мѣстнаго населенія больше подъ названіемъ: «Ясная-Гура», славится чудотворною иконою Божіей Матери восточной живописи, привезенной, по преданію, изъ Константинополя св. княземъ Владиміромъ, находившеюся прежде въ Бѣлвской православной церкви и переданной въ Ченстоховскій монастырь въ 1382 году княземъ Владиславомъ Опольскимъ. М. Г.

²⁾ Впослѣдствіи эта стѣна и башни были разобраны и изъ нихъ было устроено при костелѣ зданіе съ 18 келіями.

³⁾ Это тѣ Радзивиллы, въ домовый каплицѣ которыхъ въ городѣ Бѣлѣ, вѣченіе 60 лѣтъ, находились мнимыя мощи уніатскаго изувѣра Іосафата Кунцевича.

мѣсто. Особое почитаніе и усердіе къ святынь богомольцы выражали тѣмъ, что на колѣняхъ, ползкомъ, обходили мѣсто за иконой.

V.

Величественный костель, съ роскошною обстановкой, громогласные звуки огромнаго органа, прославившаяся чудотвореніями и сіявшая золотомъ и драгоценными камнями икона Божіей Матери, наконецъ, особые приемы католическихъ патеровъ въ выполненіи своихъ религіозныхъ обязанностей,—приемы въ однихъ случаяхъ смѣлые и рѣшительные, въ другихъ тонкіе и неуловимые, все это прославило Лѣсну и сдѣлало изъ нея оплотъ католицизма среди сплошнаго уніатскаго населенія. Последнее свыклось уже съ внушеніями папистовъ, что уніатская церковь и католическій костель—одно и то же, что унія и католицизмъ—одна вѣра, имѣющая одного папстыря—римскаго папу. Сами уніатскіе священники, участвуя въ костельномъ богослуженіи, выражали такой взглядъ на унію. Некому было поддерживать самобытность русской вѣры. Могли ли при этихъ условіяхъ возникнуть въ уніатскомъ народѣ какія либо сомнѣнія по этому поводу? Ходятъ же, напримѣръ, католики въ Бѣлу поклоняться мощамъ уніатскаго святаго (Іосафата), чтутъ же они несомнѣнно русскую святыню, которую паулины окружили такою роскошью,—отчего же имъ, уніатамъ, не ходить въ костель, не участвовать въ латинскомъ богослуженіи, отправляемомъ при томъ съ такимъ эффектомъ, какого не встрѣтить въ убогой уніатской церкви?

А какъ велика была разница между величественными латинскими костелами и уніатскими церквами,—примѣромъ можетъ служить прилагаемый рисунокъ Буковичской церкви. Построенная за 20 лѣтъ до провозглашенія Брестской церковной уніи, въ видѣ скромнаго четырехугольнаго деревяннаго зданія грубой работы¹⁾, покрытая соломой, эта историческая церковь и во внутреннемъ своемъ устройствѣ носила слѣды убожества и сельской невзыскательности. Два раза закрывали Буковичскій приходъ, присоединяя его къ сосѣднему Носовскому приходу. Закрытый въ послѣдній разъ въ 1859 году, онъ до сихъ поръ не возстановленъ. До нашихъ дней вѣковая русская святыня сохранилась въ полуистлѣвшемъ видѣ, съ покосившимся крестомъ, съ гнѣздомъ аиста на части кровли, ближайшей къ алтарю, обросшая кругомъ густой травой...

Сопоставленіе исторіи Лѣснинскаго костела съ исторіей Буковичскаго русскаго храма просто поражаетъ: среди густо населеннаго русскаго уніатскаго народа, безъ всякой надобности, строится

1) Замѣчательно, что, при тщательномъ осмотрѣ этого вѣковаго зданія, въ немъ не оказалось ни одного желѣзнаго гвоздя, ни одного куска желѣза: всѣ скрѣпленія сдѣланы изъ дерева.

костель, который в течение весьма немногих лѣтъ два раза перестраивается, пока не появляется величественная обитель, наполненная сонмищем монаховъ; а русская церковь, выстроенная въ древнія времена въ скромныхъ размѣрахъ для немногочисленной тогда деревни, остается въ первобытномъ своемъ состояніи в течение двухъ съ половиною вѣковъ безъ всякой поддержки, а самый приходъ признается даже ненужнымъ.

Такія несообразности и рѣзюшіе глаза контрасты можно найти въ Русскомъ Забужьѣ на каждомъ шагу. Это не простая случайность, это—результатъ систематическихъ трудовъ бывшей Польши (духовенства, правительства и шляхты), направленныхъ къ истребленію русскаго народа и русской вѣры.

Въ силу этой системы и Лѣсна обратилась въ одинъ изъ центровъ польско-латинской пропаганды.

Но этого мало.

Наступило польское возстаніе 1863 года. Извѣстна та роль, которую разыгрывало вообще латинское духовенство въ этой печальной страницѣ новѣйшей польской исторіи. Лѣснинскіе паулины не сдѣлали для себя исключенія въ этомъ отношеніи. Напротивъ, иноки католическаго монастыря обратили Лѣсну въ арену самыхъ возмутительныхъ противоправительственныхъ манифестацій. За эти мятежные поступки паулины заплатились законной карой: Лѣснинскій монастырь былъ закрытъ, а паулины возвращены въ свой Ченстоховскій монастырь, за исключеніемъ одного монаха, оставленнаго въ Лѣснѣ для совершенія богослуженія.

Но эта мѣра не научила черную папскую армію. Въ надеждѣ на свою изворотливость, а можетъ быть, и на безнаказанность, латинское духовенство еще разъ попробовало воспользоваться Лѣсной для проведенія своихъ плановъ и стремленій.

Еще до воссоединенія униатовъ Холмскаго края съ православною церковью, когда униатскимъ епархіальнымъ начальствомъ было приступлено къ очищенію восточнаго богослуженія отъ латино-польскихъ искаженій, въ Лѣсну начали сѣзжаться ксендзы для возбужденія народа противъ очищенія обряда. Когда же воссоединеніе совершилось, то въ униатской паствѣ проявилось печальное разномысліе. Среди приходовъ, единодушно и чистосердечно примкнувшихъ къ рѣшенію своихъ духовныхъ пастырей, возвратившихся къ вѣрѣ своихъ предковъ, нашлись приходы, выказавшіе упорное нежеланіе слѣдовать примѣру духовенства и большинства населенія. Нѣтъ надобности объяснять, что это упорство не составляло искренняго выраженія религиозныхъ убѣжденій народа; всякому понятно, что источникомъ приверженности къ искаженной іезуитами вѣрѣ русской были навѣты ксендзовъ, вооружившихъ народъ противъ «схизмы».

Такая агитація проявилась и въ Лѣснѣ. Пріѣзжавшіе сюда ксендзы въ проповѣдяхъ и на исповѣди порицали православіе, запрещая ходить въ церковь и исполнять въ ней таинства и грозя непослушнымъ всѣми ужасами ада.

Не могло терпѣть правительство и этихъ преступныхъ дѣйствій и рѣшилось, наконецъ, окончательно закрыть Лѣснинскій костелъ, который затѣмъ былъ переданъ православному вѣдомству.



Чудотворная икона Лѣснинской Божіей Матери.

VI.

Обращеніе латинскаго костела въ православную церковь, объясняемое нахожденіемъ его среди русскаго, бывшаго уніатскаго населенія, вызвало необходимость соотвѣтственнаго переустройства его. На время работъ этого рода была устроена въ 1878 году, близъ костельнаго зданія, небольшая церковь изъ часовни, которая была построена паулинами надъ колодцемъ, чтимымъ мѣстнымъ насе-

леніемъ за цѣлебныя свойства источника. Самый костель, имѣющій около 50 аршинъ длины и 31 аршинъ ширины, послѣ перестройки, принялъ видъ православной церкви, какъ это изображено на нашемъ рисункѣ. Не смотря на довольно значительную высоту храма, иконостасъ устроенъ въ немъ лишь въ два яруса. Это сдѣлано съ тою цѣлью, чтобы возможно было оставить чудотворную икону при алтарной стѣнѣ, какъ она была у латинянъ, а для того, чтобы не нарушить съиздавна укоренившагося обычая богомольцевъ—проходить пространство за иконою на колѣняхъ, въ иконостасѣ устроено, кромѣ царскихъ вратъ и двухъ боковыхъ дверей, еще другія двери по бокамъ, ведущія въ корридоръ, выдѣленный изъ алтаря у стѣны храма.

Самая икона представляется въ слѣдующемъ видѣ. Изображеніе Божіей Матери и младенца Іисуса вырѣзано рельефомъ на темно-красномъ овальномъ камнѣ, въ 9 вершковъ длины и почти столько же ширины; имѣя по очертанію своему характеръ восточныхъ изображеній, фигуры сдѣланы весьма отчетливо. Икону покрываетъ серебряная вызолоченая риза, украшенная чепскими тяжелѣсами и мелкими жемчужинами; надъ головою Богородицы красуется корона изъ сапфировъ, а головку младенца покрываетъ корона, усыпанная кораллами. Въ лѣвой рукѣ Божіей Матери на ризѣ изображена книга, а надъ нею Духъ Святый въ видѣ голубя. Икона находится подъ стекломъ въ круглой серебряной рамкѣ, которая вставлена въ большую золоченую раму, съ большимъ вѣнцомъ надъ нею и съ лучами вокругъ рамы. Икона помѣщается въ большой нишѣ; поддерживаемая двумя херувимами, она укрѣплена на лакированномъ стволѣ груши, — той самой груши, на которой, по преданію, пастухи обрѣли икону. Вокругъ иконы находится много золотыхъ и серебряныхъ привѣсокъ, изображающихъ руки, ноги и т. п., а также нити съ жемчугомъ, кораллами и проч.

Учрежденіе женской православной общины въ столь замѣчательномъ мѣстѣ, какимъ представляется Лѣсна, обявано нынѣшнему архіепископу Холмско-Варшавской епархіи, высокопреосвященному Леонтію. Мститый архипастырь, достойно занимающій одну изъ важнѣйшихъ русскихъ православныхъ кафедръ, съумѣлъ опредѣлить религіозное значеніе историческаго пункта русскаго Подляшья и испросилъ разрѣшеніе на открытіе въ мѣстѣ, прославленномъ втеченіе вѣковъ набожностію русскаго народа, женской общины на 300 инокинь.

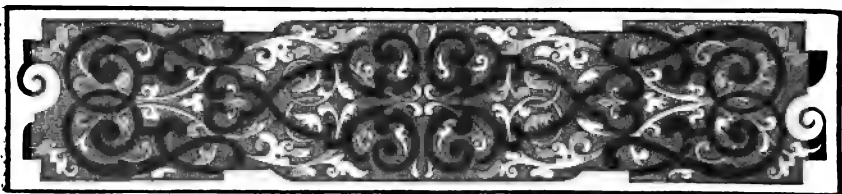
19 октября 1885 года, изъ Москвы прибыла въ Лѣсну первая настоятельница новой обители, графиня Евгенія Борисовна Ефимовская съ шестью сестрами и двумя дѣвочками. Эти двѣ русскія сиротки положили начало открытію женской школы, устроенной въ обители. 20 октября, было совершено торжественное

богослуженіе, и этотъ день долженъ считаться днемъ открытія первой православной женской общины въ Привислянскомъ краѣ.

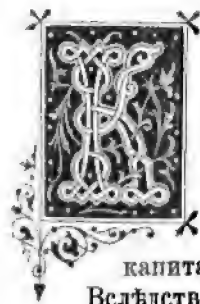
Много предстоитъ трудовъ русскимъ подвижницамъ среди населенія, ослабѣвшаго, подѣ влияніемъ польско-латинскихъ козней, въ національныхъ и религіозныхъ чувствахъ своихъ, но еще не утратившаго окончательно русскіе обычаи и вѣрованія. Нужно надѣяться, что при всѣхъ благопріятныхъ условіяхъ, которыми ограждена русская обитель, подвижницы ея сослужать службу русскому дѣлу въ мѣстности, находившейся подѣ тяжелымъ ино-вѣрнымъ гнетомъ втеченіе многихъ вѣковъ и составляющей нынѣ нераздѣльную часть Русскаго государства.

М. Городецкій.





РАСПРОСТРАНЕНІЕ СОЧИНЕНІЙ ПУШКИНА ВЪ КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ ВЪ 1837. ГОДУ.



ОГДА А. С. Пушкина не стало на свѣтѣ, то императоръ Николай Павловичъ счелъ своимъ долгомъ озаботиться обезпеченіемъ участи сиротъ великаго поэта. Но замѣчательно, что среди другихъ способовъ обезпеченія государь указалъ на необходимость распространенія по Россіи сочиненій Пушкина, отъ продажи которыхъ могъ бы образоваться капиталъ на воспитаніе малолѣтнихъ дѣтей его.

Вслѣдствіе такой высочайшей воли, министръ внутреннихъ дѣлъ обратился къ губернскимъ предводителямъ дворянства съ просьбою: пригласить дворянъ къ покупкѣ билетовъ на изданіе полного собранія сочиненій А. С. Пушкина.

Въ Курскѣ въ 1837 году дворянскимъ предводителемъ былъ Сонцевъ. 22-го мая, онъ отъ министра получилъ нижеслѣдующее письмо, которое указываетъ на то, какого высокаго мнѣнія о талантѣ Пушкина было правительство.

«М. г., Петръ Александровичъ! Вашему превосходительству извѣстно, что въ началѣ нынѣшняго года російская словесность лишилась одного изъ знаменитыхъ талантовъ, ее украшавшихъ. Преждевременная кончина Пушкина поразила горестью друзей литературы и отечественной славы, и государь императоръ изъявилъ особое милостивое участіе въ судьбѣ поэта, осыпавъ монаршими щедротами оставленное въ сиротствѣ семейство Пушкина. Для усиленія всемилостивѣйше дарованнаго пособія, съ соизволенія его императорскаго величества, опека, учрежденная надъ малолѣтними дѣтьми умершаго поэта, приступила къ изданію новаго полного собранія сочиненій его. Публикѣ уже извѣстно о семъ; но я съ

своей стороны, зная, сколь много талантъ хорошихъ писателей способствуетъ совершенствованію языка, образуетъ вкусъ и вызываетъ чувство изящнаго, вмѣняя себѣ въ пріятную обязанность покорнѣйше просить ваше превосходительство принять участіе въ раздачѣ билетовъ на собраніе сочиненій Пушкина всѣмъ любителямъ литературы, всѣмъ ревнителямъ просвѣщенія среди дворянства, вами предводимаго. Кажется, нельзя сомнѣваться, что русскіе почтять память великаго поэта и вмѣстѣ съ тѣмъ будутъ способствовать оказанію помощи его дѣтямъ. Увѣренный въ дѣятельномъ участіи вашемъ, я поручилъ моей канцеляріи доставить вамъ билеты на полученіе сочиненій Пушкина».

Этихъ билетовъ курскому губернскому предводителю было доставлено сорокъ, съ № 10,031 по № 10,070.

Посмотримъ, какъ отнеслось къ приглашенію правительства почтить память А. С. Пушкина курское дворянство.

Сонцевъ, 20-го іюня 1837 года, разослалъ предводителямъ пятнадцати уѣздовъ Курской губерніи предложенія, въ которыхъ просить пригласить дворянъ къ подпискѣ на изданіе сочиненій Пушкина. Изданіе это должно было состоять изъ шести томовъ, а подписка закончиться къ 1-му октября 1837 года. Вслѣдствіе этого, губернский предводитель просилъ уѣздныхъ—прислать ему отвѣтныя извѣщенія о подпискѣ на сочиненія Пушкина не позднѣе 20-го августа. Цѣна за «полное собраніе» была назначена 35 рублей. Такъ какъ число билетовъ было не велико, то на каждый уѣздъ губерніи пришлось по три, или по два билета; первыхъ уѣздовъ было девять, а послѣднихъ шесть. Такимъ образомъ было разослано 39 подписныхъ билетовъ, а одинъ Сонцевъ ваялъ себѣ.

Уѣздные предводители неодинаково отнеслись къ приглашенію правительства. Нѣкоторые увѣдомили губернскаго предводителя, что они лично предлагали подписку дворянамъ и сами взяли билеты на полученіе сочиненій А. С. Пушкина, такъ что успѣли въ раздачѣ билетовъ и прислали въ Курскъ деньги вмѣстѣ съ адресами подписавшихся дворянъ. Другіе предводители, напримѣръ, путивльскій, курскій, обоянскій, тимской, корочанскій, препроводили полученные ими билеты въ полицейскія учрежденія для предъявленія ихъ дворянамъ.

Между тѣмъ, отъ канцеляріи министерства внутреннихъ дѣлъ, 22 іюня 1837 года, къ Сонцеву «въ дополненіе къ прежнему отношенію о сочиненіяхъ Пушкина было прислано 50 объявленій объ изданіи этихъ сочиненій, для раздачи дворянамъ».

Объявленія были розданы.

Замѣчательно, что между подписчиками на полное собраніе сочиненій Пушкина въ Курской губерніи больше всего встрѣчается военныхъ, отъ полковниковъ до прапорщиковъ включительно. Мень-

шее число подписчиковъ дали гражданскіе чины, есть и нѣсколько дворянокъ-подписчицъ.

Отъ 6 уѣздовъ (изъ 15) въ Курскѣ были получены извѣстія, что, «при объявленіи земскимъ судомъ билетовъ на полученіе полнаго собранія сочиненій покойника Пушкина, никто изъ господъ дворянъ этихъ билетовъ взять не согласился». Отъ двухъ уѣздовъ губернскій предводитель вовсе не получалъ свѣдѣній о судьбѣ подписки, хотя уже назначенный имъ для отвѣта срокъ прошелъ. Интересно то обстоятельство, что къ числу уѣздовъ, гдѣ дворяне не поинтересовались сочиненіями великаго поэта, относится и Курскій, отличающійся многочисленностью представителей «благороднаго сословія».

Въ сентябрѣ 1837 года, Сонцевъ имѣлъ возможность за проданные въ губерніи 27 билетовъ выслать въ министерство внутреннихъ дѣлъ 945 рублей. Такимъ образомъ 13 билетовъ остались неразобранными, и ихъ нужно было возвратить въ Петербургъ. Но вскорѣ министръ внутреннихъ дѣлъ увѣдомилъ курскаго предводителя, что «хотя продажа билетовъ на полученіе полнаго собранія сочиненій умершаго поэта А. С. Пушкина была ограничена по 1-е октября 1837 года; но признано необходимымъ отложить срокъ этой продажи еще на одинъ годъ, ибо обѣщанные томы сочиненій выйдутъ не ранѣе сентября 1838 года; но за то ихъ будетъ вмѣсто шести восемь, и подписчикамъ на билеты два дополнительныхъ тома будутъ розданы безъ увеличенія подписной цѣны». Тутъ же сообщалось, что желающіе приобрѣсти сочиненія Пушкина на велевовой бумагѣ благоволятъ вмѣсто 35 руб. внести 40 руб.

Отсрочка въ продажѣ билетовъ дала возможность курскому губернскому предводителю убѣдить дворянъ купить еще нѣсколько билетовъ. Это ему удалось. Именно, 7-го іюля 1838 года, онъ отправилъ въ Петербургъ еще 315 рублей за проданные 9 экземпляровъ подписныхъ билетовъ.

Но два уѣзда — Курскій и Путивльскій, продолжали безмолвствовать. Сонцевъ посылалъ предводителямъ этихъ уѣздовъ повторительныя предложенія и требовалъ отчета о полученныхъ ими билетахъ. Послѣ этихъ требованій курскій предводитель возвратилъ въ канцелярію Сонцева два билета, которые онъ пробовалъ черезъ полицію раздать въ уѣздѣ. А путивльскій предводитель въ апрѣлѣ 1838 года отвѣчалъ, что онъ «полученные имъ билеты на полученіе сочиненій господина Пушкина передалъ по принадлежности земскому исправнику, а отъ него до сей поры не имѣетъ увѣдомленія». Тогда губернскій предводитель послалъ запросъ исправнику о судьбѣ залежавшихся у него билетовъ. Тотъ почему-то позволилъ себѣ на первыхъ порахъ не удостоить предводителя отвѣтомъ. Тогда Сонцевъ отправилъ къ неисправному исправнику слѣдующій ультиматумъ:

«По полученіи сего съ первою почтою предлагаю вамъ прислать ко мнѣ переданные вамъ для раздачи дворянамъ два билета на полученіе полнаго собранія сочиненій А. С. Пушкина; въ противномъ же случаѣ я вынужденнымъ себя сочту отнестись къ господину военному губернатору о поступленіи съ вами по законамъ».

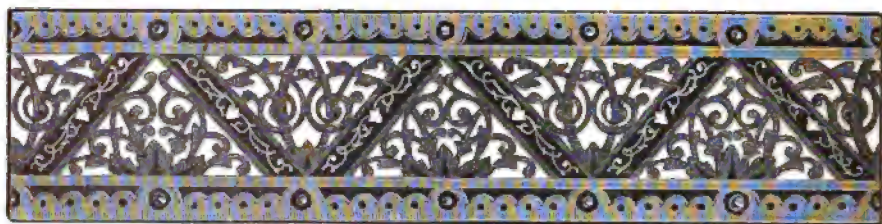
Требуемые предводителемъ билеты сейчасъ же были высланы изъ Путивльскаго уѣзда.

Въ концѣ 1838 года всѣ экземпляры восьмитомнаго собранія сочиненій Пушкина были присланы отъ имени газетной экспедиціи въ Курскую губернію и розданы подписчикамъ. Губернскій предводитель, на запросъ В. А. Жуковского, послалъ въ Петербургъ счетъ, въ которомъ прописалъ, что изъ 40 билетовъ, присланныхъ къ нему для продажи, роздано 36; 4 возвращены обратно, выручено 1,260 руб., которые, какъ видно изъ росписокъ, и получены въ Петербургѣ. Кромѣ того, Сонцевъ увѣдомлялъ, что, просматривая 8-й томъ сочиненій А. С. Пушкина, онъ замѣтилъ, что въ немъ вырѣзаны страницы съ 304 по 321. Поэтому онъ просилъ извѣстить его, почему, именно, не достаетъ въ 8-мъ томѣ указанныхъ страницъ, и не могутъ ли издатели полученныхъ экземпляровъ 8-го тома замѣнить новыми полными томами?..

Отвѣта на этотъ вопросъ не послѣдовало.

А. Танковъ.





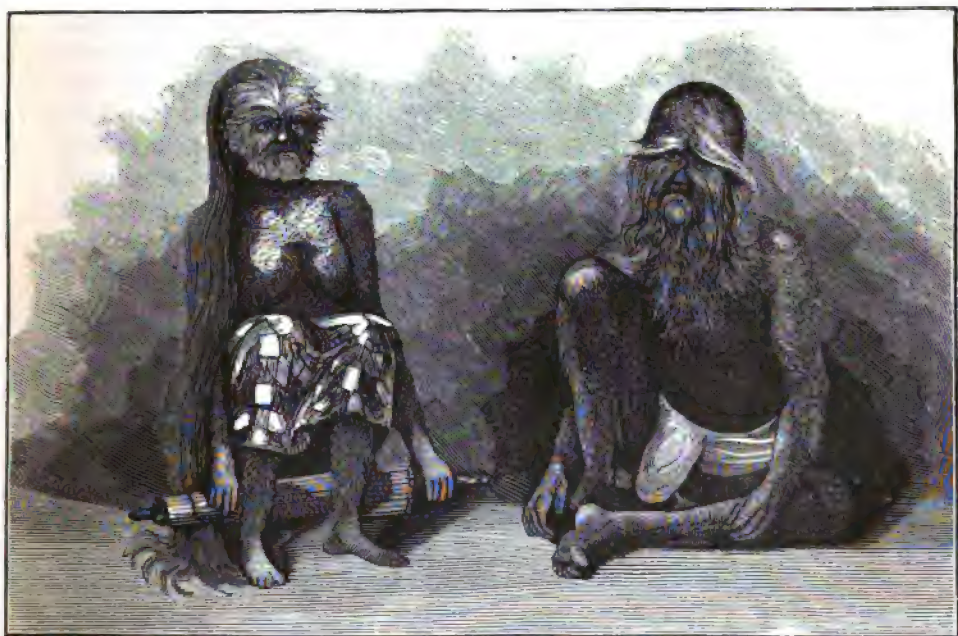
КРАО, ВОЛОСАТОЕ ИНДѢЙСКОЕ ПЛЕМЯ.



ЮДИ, обросшіе волосами, не рѣдкость въ Европѣ, хотя и представляютъ единичныя явленія, принадлежа къ такъ называемымъ феноменамъ. Праздное любопытство нерѣдко тѣшится выставкою такихъ дивъ природы, и въ этомъ отношеніи отечеству нашему нечего завидовать Мексикѣ и другимъ отдаленнымъ странамъ: еще въ прошломъ году ѣздилъ по Россіи и по Европѣ воронежскій крестьянинъ съ сыномъ, отличавшіеся густою растительностью волосъ на всѣхъ частяхъ тѣла, не исключая лица. Между тѣмъ наука давно знакома съ подобными явленіями, которыя нельзя назвать исключительными, и подтверждаетъ существованіе цѣлыхъ, хотя и небольшихъ племенъ, по наружному виду мало чѣмъ отличающихся отъ своихъ прародителей, по теоріи Дарвина. Представляя портреты двухъ такихъ лицъ изъ племени Крао, сообщимъ все, что достоверно извѣстно объ этихъ во всякомъ случаѣ замѣчательныхъ личностяхъ.

Во время пребыванія въ 1870—1872 году вѣнскаго натуралиста Юлія Фишля въ англійской Бирманіи, онъ нерѣдко посѣщалъ и независимую часть этихъ владѣній, теперь окончательно захваченную англичанами. Въ столицѣ ея, Мандалаѣ, Фишль имѣлъ случай близко узнать двухъ представителей племени Крао, которыхъ свергнутый теперь съ престола повелитель Бирманіи, Тибау, держалъ при своемъ дворѣ, въ числѣ другихъ живыхъ и неодоушенныхъ рѣдкостей. Съ помощью взятки, играющей въ нецивилизованныхъ странахъ еще большую роль, чѣмъ въ цивилизованныхъ, ученому удалось срисовать портреты этихъ феноменовъ и войти съ ними

въ сношенія. Мужчину звали Моунг-охъ, женщину Маг-ши-магъ, но эти имена дали имъ въ Бирманіи, какъ общеупотребительныя. Ему лѣтъ 50, ей около 30-ти. Онъ говорилъ, что родился въ далекой, жаркой странѣ Лаосъ, но что ему тутъ очень хорошо. Оба очень тихи и довѣрчивы. Онъ ростомъ $4\frac{1}{2}$ фута, не ниже бирманцевъ, жена его слабѣе и худощавѣе бирманокъ. Все тѣло ихъ сплошь покрыто красновато-сѣрыми волосами отъ $\frac{1}{2}$ до $1\frac{1}{2}$ дюйма длины, у мужчины даже до 3-хъ дюймовъ на груди и плечахъ, въ родѣ мѣховаго воротника; на этихъ частяхъ тѣла волосы принимали желтоватый оттѣнокъ, и мѣстами въ нихъ блестѣли сѣдые



Мужчина и женщина изъ племени Крао.

Съ рисунка, сдѣланнаго съ натуры путешественникомъ Фишлемъ.

волосы. На лицѣ, лбу, носу и ушахъ они были всего длиннѣе, также какъ на бородѣ, и гораздо свѣтлѣе, на головѣ—почти черные, но онъ сбрасывалъ ихъ, желая сдѣлаться священникомъ (фоонгле); глаза темно-сѣрые, губы красныя; зубы черные и испорченные отъ жеванія бетеля. Эту скверную привычку онъ приобрѣлъ отъ бирманцевъ. Волосы женщины короче, мягче и темнѣе, особенно на носу и подбородкѣ; коса длинная и черная. Голова у обоихъ больше, чѣмъ у бирманцевъ, цвѣтъ кожи свѣтлѣе, носъ не такой плоскій, какъ у туземцевъ Мандалая, Авы, Амерапура. Оба были очень чистоплотны и походили по физіономіи скорѣе на собакъ, чѣмъ на

обезьянъ, лицо которыхъ у большихъ породъ, большею частью, не покрыто шерстью.

Объ этихъ двухъ лицахъ мало говорили въ Европѣ, потому что мало кому случалось видѣть ихъ въ Бирманіи. Но въ 1882 году въ Лондонъ привезли изъ Америки дѣвочку изъ того же племени Крао. Тогда и ученые, и журналы обратили на нее свое вниманіе. Но въ массѣ одно другому противорѣчащихъ свѣдѣній объ этомъ ребенкѣ трудно было разобраться. Его прозвали даже «недостающимъ звѣномъ» (missing link) Дарвина, указывающимъ на переходное состояніе обезьяны къ человѣку. Серьезные ученые не пошли такъ далеко. Англійскій антропологъ Кинъ признавалъ въ дѣвочкѣ исключительное явленіе, патологическій, но не этнографическій интересъ. Вирховъ считалъ ее типомъ племени, живущаго въ лѣсахъ и стоящаго на низшей степени развитія. Докторъ Цахарія признавалъ въ Крао такую же природную уродливость (Monstruosität), какъ въ Федорѣ и Адрианѣ Евтишевыхъ (нашихъ воронежскихъ феноменахъ), и указывалъ на имѣющіяся въ медицинѣ свѣдѣнія о рожденіи младенцевъ, покрытыхъ густыми волосами, развившимися въ зародышевой жизни (lanugo), которые впоследствии выпадали при развитіи ребенка. Другіе, признавая существованіе волосатыхъ людей, причисляли ихъ не къ отдѣльному племени, а къ кастѣ паріевъ, тогда какъ паріевъ вовсе нѣтъ въ Индо-Китаѣ. Не подлежитъ сомнѣнію, что оба Крао, живущіе въ Бирманіи, и дѣвочка, привезенная въ Лондонъ, родились въ Лаосѣ, малоизслѣдованной странѣ, лежащей между горами Денг-Фай на западъ и огромною рѣкою Меконгомъ на востокъ. До 1828 года Лаосъ управлялся туземными князьями, потомъ покоренъ былъ сіамцами и платилъ дань Бирманіи, а въ столицѣ провинціи Хіанг-Хонгъ поставленъ намѣстникъ Хяо. Жители Лаоса принадлежатъ къ монгольскому племени, но помѣсь съ арійскимъ поколѣніемъ измѣнила во многомъ типичныя черты монголовъ; встрѣчается также часто малайскій элементъ. Между мелкими племенами замѣчательны живущіе въ первобытныхъ лѣсахъ южнаго Лаоса Гнягеуны, не знающіе ни гражданскаго устройства, ни религіи. Они охотятся за звѣрями съ лукомъ и стрѣлами. Между ними, въ болотистыхъ чащахъ, покрытыхъ могучей растительностью, недоступныхъ даже для туземцевъ, кочуетъ волосатое племя—Крао (на сіамскомъ языкѣ крао значитъ—обросшій волосами). Въ рѣдкихъ городахъ страны, при дворѣ намѣстниковъ всегда есть нѣсколько Крао, захватываемыхъ обыкновенно во время охоты за слонами. Объ этихъ охотахъ и поймкѣ волосатыхъ людей говоритъ и Дарвинъ въ своемъ сочиненіи «О происхожденіи человѣка». Въ 1881 году, норвежскій натуралистъ Карлъ Бокъ нашелъ въ Бангкокѣ, столицѣ Сіама, одного такого Крао, но не могъ взять его въ Европу, такъ какъ тотъ вскорѣ умеръ. Бокъ подробно осмо-

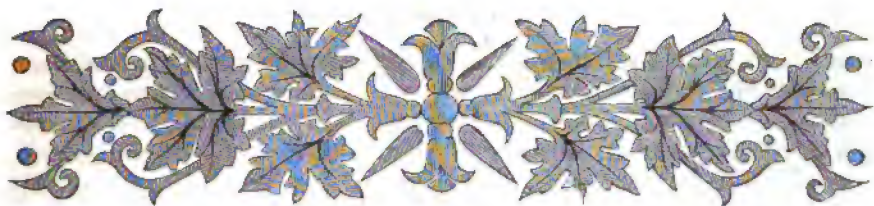
тѣлѣ его трупѣ, тѣлосложеніемъ и волосатостью въ точности напоминавшій мандайскихъ Крао. Въ томъ же году, доктору Шелли удалось приобрести цѣлую семью изъ мужа, жены и пятилѣтней дочки племени Крао; въ Лаосѣ ихъ продаютъ, какъ рабовъ на рынкахъ; но жену не выпустилъ изъ Лаоса намѣстникъ и оставилъ ее при своемъ дворѣ какъ рѣдкость; мужъ умеръ на пути въ Европу, и только маленькая дѣвочка была привезена въ Лондонъ.

Крао ходятъ на своей родинѣ совершенно нагіе и не имѣютъ постоянныхъ жилищъ. Они питаются плодами и рыбою, высушеною на солнцѣ. Не зная употребленія огня, они не ѣдятъ вареной пищи. Многіе живутъ на деревьяхъ, устраивая себѣ навѣсы, какъ гориллы. Отдѣльныя семьи не сходятся для общей жизни; дѣти остаются при родителяхъ только до тѣхъ поръ, пока вырастутъ. Только на притокахъ Меконга, гдѣ богатый уловъ рыбы, соединяются они для рыбной ловли. Языкъ ихъ бѣденъ и состоитъ изъ односложныхъ словъ, которыхъ не больше 200. Множественное число обозначается повтореніемъ слова. Вода—нам, какъ въ индійскомъ и малайскомъ языкѣ; лам—дерево, длина, пространство; кин—значить ѣсть, пить, наслаждаться (на индійскомъ—кана); кин-нам—пить воду, кин-као—ѣсть рисъ; шіенг—слонъ (сіенг—на бирманскомъ); я—травя; шіенг-кин-я—слонъ ѣстъ траву. Типъ Крао, общій всѣмъ индивидуумамъ этого племени, интересенъ въ антропологическомъ отношеніи. По черепу—Крао короткоголовая раса (брахицефалы), но между тѣмъ, какъ у кавказской расы процентное отношеніе ширины черепа къ его длинѣ—78%, у монгольской—82%, у Крао доходитъ до 90,6%, приближаясь къ 91%, какъ у обезьянъ. Черепъ Крао, измѣренный докторомъ Шелли въ 1882 году, былъ 14½ центиметровъ ширины при 16-ти длины. Лобъ у нихъ прямой, затылокъ плоскій, сферическій объемъ черепа—20 англійскихъ дюймовъ; большіе пріятные глаза не напоминаютъ монгольскаго типа и прорѣзаны совершенно прямо, а не вкось. Глаза Крао, какъ у всѣхъ лѣсныхъ жителей, не могутъ долго сосредоточиваться на одномъ предметѣ и имѣютъ беспокойное выраженіе. Носы плоскіе, съ ноздрями широкими, близкими къ типу обезьянъ, также какъ ротъ—выдающійся впередъ; верхняя челюсть также выдающаяся подъ угломъ 45° (прогнатическая), нижняя—прямая (ортогнатическая). За щеку Крао, какъ обезьяны, прячутъ орѣхи. Волосы на головѣ темныя, плоскіе, фута 1½ длины. Отличительная черта отъ всѣхъ другихъ расъ—34 позвонка, вмѣсто 33-хъ; лишній позвонокъ въ спинномъ хребтѣ: вмѣсто 12-ти—13, которымъ соотвѣтствуютъ 26. реберъ; у послѣдняго позвонка поясницы—самостоятельный придатокъ въ видѣ зародышеваго позвонка хвоста; таза уже и меньше, чѣмъ у всѣхъ другихъ расъ. Руки пропорціональны и отличаются особенною гибкостью, какъ у всѣхъ племенъ, лазающихъ по деревьямъ (цейлонскіе бейда и др.), та же

гибкость и въ пальцахъ ногъ, которыми они легко захватываютъ мелкіе предметы. (Извѣстно, что малайцы ткнутъ ногами на станкахъ, а папуасы, идя съ европейцемъ, ухитряются на ходу изогнуть ногу такъ, что вытаскиваютъ платокъ изъ задняго кармана сюртука). При сидячей жизни и подъ старость пальцы ногъ утрачиваютъ свою гибкость. У женщинъ, замѣчательно, какъ у обезьянъ, отсутствіе *labia majoris*.

Волосы, которыми покрыто все тѣло Крао, не такъ густы, чтобы сквозь нихъ нельзя было видѣть темную окраску кожи; вездѣ они мягки и блестящи; вовсе нѣтъ волосъ только на подошвахъ, ладоняхъ и локтяхъ; на спинѣ волосы расходятся по обѣимъ сторонамъ позвоночнаго столба, въ родѣ гривы; на груди они идутъ во всѣ стороны отъ соска, на рукахъ—до локтя внизъ и отъ кисти руки вверхъ къ локтю; на ногахъ—внизъ къ колѣну и вверхъ отъ ступни. Крао способны къ интеллектуальному развитію: дѣвушка, оставшаяся въ Лондонѣ, любитъ своихъ воспитателей, быстро усваиваетъ всѣ европейскія привычки, не желаетъ вернуться на родину и теперь уже порядочно говоритъ поанглійски, не забывая своего роднаго и сіамскаго языка. Она учится также рисовать и мало чѣмъ отличается отъ своихъ сверстницъ, восьмилѣтнихъ англійскихъ дѣвочекъ. Теперь еще нельзя судить, въ какой степени она способна къ самостоятельному мышленію, но подражательность въ ней сильно развита. Въ обращеніи она ласкова и пріятна. Когда съ нея снимали фотографію и попросили скинуть чулки, она отказывалась сдѣлать это, подъ предлогомъ, что у нея ноги не совсѣмъ чисты. Физическое или нравственное чувство диктовало ей такой отвѣтъ? О родителяхъ своихъ она почти вовсе не вспоминаетъ, и не обращаетъ вниманія, когда при ней говорятъ объ нихъ.

Этнографы причисляютъ племя Крао къ низшимъ расамъ, остатки которыхъ подъ именемъ аиносовъ живутъ на островахъ Іеддо, Сахалинѣ, Борнео и другихъ мало изслѣдованныхъ мѣстностяхъ. Профессоръ гинекологіи въ Чикаго, Мурдокъ, подтверждаетъ, что Крао не принадлежатъ къ области тератологіи (ученіе объ уродливостяхъ), но несомнѣнно являются членами отдѣльнаго племени человѣческой породы (*is no doubt a member of a distinct tribe of human species*). Вирховъ не рѣшается опредѣлить: принадлежатъ ли они къ выродившейся расѣ, упавшей съ извѣстной степени цивилизаціи до состоянія одичалости, вслѣдствіе неблагоприятныхъ жизненныхъ условій, или, напротивъ, развились до полудикаго состоянія, какъ переходнаго отъ совершенной дикости. Во всякомъ случаѣ, если ихъ признавать, по Дарвину, «посредствующимъ звѣномъ» въ цѣпи созданія, то никакъ не между обезьяною и человѣкомъ, а скорѣе между низшими человѣческими расами и прародителями первобытнаго человѣка. Если Крао и полу-человѣкъ, то ни въ какомъ случаѣ не полуобезьяна.



КРИТИКА И БИБЛИОГРАФІЯ.

Дневныя дозорныя записи о московскихъ раскольникахъ. Сообщены А. А. Титовымъ. Изданіе императорскаго Общества исторіи и древностей російскихъ при Московскомъ университетѣ. Москва. 1886.



А АНТИКВАРНОМЪ рынкѣ г. Титову удалось пріобрѣсти любопытныя, почти каждодневныя, донесенія о наблюденіяхъ надъ московскими раскольниками, которыя учреждены были въ сороковыхъ годахъ и дали поводъ тогдашней правительственной власти подвергнуть впоследствии сильному гоненію отпавшихъ отъ господствующей вѣры. «Дневныя дозорныя записи появились первоначально въ «Чтеніяхъ Общества исторіи и древностей», а въ отдѣльномъ изданіи выпущены въ свѣтъ только нынѣшнею осенью. Дозорныя записи начаты съ 11 ноября 1844 года. Въ первой части, за два послѣдніе мѣсяца 1844 г. и за весь 1845 годъ, содержатся 173 донесенія, а во второй, съ 1 января по 15 іюля 1846 года,—178 записей.

«Дневныя дозорныя записи» читаются съ особеннымъ интересомъ, хотя со времени ихъ составленія протекло сорокъ лѣтъ. Для исторіи нашего раскола, для бытовой стороны его приверженцевъ, преимущественно безпоповщины, «Дозорныя записи» представляютъ собою богатый матеріалъ. Авторъ ихъ неизвѣстенъ. По нѣкоторымъ догадкамъ, можно полагать, что онѣ составлялись Иваномъ Петровичемъ Липранди, игравшимъ немаловажную роль по раскольничьимъ дѣламъ при министрѣ внутреннихъ дѣлъ графѣ Перовскомъ, по другимъ свѣдѣніямъ, «Дозорныя записи» обязаны своимъ происхожденіемъ другому лицу.

Въ донесеніи своемъ, отъ 4-го іюня 1846 года, дозорщикъ писалъ: «Необходимость имѣть свѣдѣнія о мѣстныхъ общинахъ распространяющагося без-

поповскаго раскола въ Московской губерніи есть настоящая потребность, удовлетвореніе которой можетъ принести не только сугубую пользу въ настоящемъ обзорѣни расколовъ безпоповщинскихъ, раскрыть ихъ гнѣздищи въ отдаленныхъ отъ городовъ селеніяхъ, но вмѣстѣ представить правительству гибельныя дѣйствія Преображенскаго кладбища, къ его паденію, заслуженному точнымъ смысломъ закона. Наблюденія, продолжавшіяся втеченіе конца 1844 года, впродолженіе всего 1845 года и до половины достигающаго 1846 годовъ, болѣе и болѣе раскрываютъ: 1) что стремленіе Преображенскаго кладбища направлено разлить свою секту по Московской губерніи, напоить отравой среднюю Россію; это есть та настоящая цѣль, къ достиженію которой оно не щадитъ ни своихъ проповѣдниковъ (если бы они погибли на семь пути), ни издержекъ денежныхъ; въ рукахъ его деньги и средства промышленности, т. е. главныхъ орудій, на невѣжественный и жаждущій пропитанія народъ дѣйствующихъ. 2) Какъ секта еедосѣвская разливается изъ Москвы, такъ ея другія отрасли, Бабушкино, Кондратьевское, Аристово согласія, имѣютъ только отблескъ своего существованія, укореняясь въ окрестностяхъ, селеніяхъ и уѣздахъ Московской губерніи, гдѣ они обширно пустили корни своего разврата. 3) Въ XIX вѣкѣ непростительно уже при имѣющихся средствахъ не изслѣдовать подробно самыя индивидуальности безпоповщинскаго раскола, сливать его воедино, когда подраздѣленія могутъ яснѣе и полезнѣе для правительства указать пагубный вредъ, разливаемый извѣстными лицами. Чтобы скрыть цѣль уѣзда, есть самый лучшій предлогъ описаніе существующихъ въ Московской губерніи фабрикъ, что само по себѣ необходимо, ибо: 1) большая часть фабрикъ, въ Москвѣ существующихъ, есть окончательно отдѣлочныя, какъ, напр., суконныя, первоначальная же работа сукна производится въ уѣздахъ; 2) филатурныя фабрики, возникающія съ неимовернымъ усиліемъ со стороны фабрикантовъ, находятся въ уѣздахъ; 3) тканье миткалей, шелковыхъ матерій производится въ селеніяхъ; 4) заводы фарфоровыя, химическія медикаментовъ существуютъ въ городахъ Московской губерніи. Эти четыре пункта, очевидно, показываютъ, что если развить истинную идею фабричной промышленности, то надо начать съ первоначальныхъ заведеній, большею частію, въ уѣздахъ находящихся, собственно же въ Москвѣ существуютъ фабрики второстепенно; соединивъ двѣ пользы: 1) могущую произойти отъ мѣстнаго изслѣдованія безпоповщинскихъ расколовъ и 2) отъ описанія фабрикъ, въ уѣздахъ Московской губерніи существующихъ, можно будетъ приобрести данныя, достойныя вниманія».

Такимъ образомъ первая мысль, объ изученіи современнаго состоянія раскола подъ видомъ командировки чиновниковъ для изслѣдованія промышленнаго развитія въ Россіи, осуществленная только въ 1853 году снаряженіемъ статистическихъ экспедицій въ Нижегородскую (подъ вѣдѣніемъ Мельникова), Ярославскую (подъ начальствомъ графа Стенбока) и другія губерніи, дана была министру внутреннихъ дѣлъ въ 1846 году.

Въ донесеніи отъ 7 мая 1846 года интересенъ разсказъ, какимъ образомъ раскольникъ купецъ Папулинъ выкралъ изъ собора въ Сольвычегодскѣ тамошнія иконы въ числѣ 1,350 образовъ. Соборъ былъ знаменитъ своими иконами Строгановскаго письма, преимущественно уважаемыми и чтимыми старообрядцами и раскольниками. Еще при царѣ Грозномъ италіянскіе художники, вызванные Строгановыми, поселились въ Сольвычегодскѣ, выстроили

тамъ для нихъ дворець, соборъ и украсили послѣдній произведеніями своей кисти. Папулинъ ¹⁾ уговорилъ протоіерея собора донести въ св. синодъ о необходимости назначить сумму на починку княжескаго терема, и притомъ указать, что если синодъ разрѣшитъ продать прежнія и пришедшія въ ветхость иконы, то можно выручить на поправку до 1,000 рубл. и тогда отъ синода не потребуется никакого денежнаго расхода. Синодъ приказалъ иконы за ветхостью продать и этими деньгами исправить теремъ. Папулинъ заплатилъ протоіерею 1,000 рубл. на ремонтъ терема и, сверхъ того, ему лично отдалъ 6,000 рубл. и за то получилъ изъ собора 1,350 иконъ (крупныхъ и малыхъ), которыя и увезъ на шести парахъ подводъ на двѣнадцати лошадахъ. Въ числѣ этихъ иконъ были необыкновенно рѣдкія, напр., писанныя св. чудотворцемъ Петромъ митрополитомъ «Петровская умиленія и Владимірская». Папулинъ выкраденными иконами украсилъ, во вкусъ мастерства глубокой древности, двѣ каменные моленныя, мужскую и женскую, и продалъ еще въ равныя губерніи Россіи иконъ на 13,000 рубл. Онъ бралъ за икону по 250 рубл., между тѣмъ какъ ему самому онѣ пришлось по 5 р. каждая.

Въ заключеніе сообщимъ еще три дозорныя записи, объясняющія появленіе въ то время вздорныхъ слуховъ и извѣстій въ раскольничьей средѣ. Отъ 22 марта 1846 года дозорный писалъ: «На Преображенскомъ кладбищѣ и между московскими еодосѣвцами распространился слухъ о близкой перемѣнѣ правительствующей особы. Еодосѣвцы рассказываютъ, что государь императоръ принялъ правленіе Россіею только на двадцать лѣтъ и въ семъ текущемъ году долженъ сдать оное его императорскому высочеству государю наслѣднику, (будто) произнесенными словами самого наслѣдника солдатамъ, отслужившимъ двадцатилѣтній срокъ: «Я не хочу, чтобы отслужившіе двадцать лѣтъ еще служили; у меня будутъ свои на ваше мѣсто».

Отъ 23 марта 1846 года: «Еодосѣвцы питаютъ ненавистное чувство къ государю и вообще къ царственному дому отъ временъ царя Алексѣя Михайловича. Причина такого расположенія основана на заблужденіяхъ ученія еодосѣвской секты. Но наблюденія не могли еще на семъ остановиться, не исследовавъ вполнѣ причины ненависти безпоповщинской къ нынѣ царствующему государю императору, ибо въ ряду его августѣйшихъ предковъ еодосѣвцы выставляютъ своихъ преслѣдователей; царствованіе же государя императора Николая Павловича не держаютъ порицать какими либо гоненіями. Вотъ почему употреблены были всѣ старанія для дознанія причины ненависти къ государю, особенно когда распространеніе безпоповщинскихъ расколовъ обьяло самыя населеннѣйшія губерніи Россіи, а съ симъ разлило и единомысліе во всѣхъ отношеніяхъ. Развѣдованіе показываетъ, что еодосѣвцы порицаютъ государя за то, что онъ: 1) при коронованіи надѣлъ священныя бармы—символь патріаршаго сана, чѣмъ, похитивъ его, покорилъ себѣ церковь, тогда какъ и патріархъ есть только блюститель ея престола, но не владыка его, 2) при коронованіи не надѣлъ далматика—одежды свя-

¹⁾ Купецъ Николай Андреевичъ Папулинъ жилъ въ Судиславѣ. По вліянію своему на безпоповщину онъ занималъ первое мѣсто послѣ тогдашняго настоятеля Преображенскаго кладбища Семена Козьмина. Обладая значительнымъ капиталомъ, онъ былъ равносителенъ Козьмину въ губерніяхъ Костромской, Ярославской, Тверской, гдѣ поставлялъ и смѣнялъ настоятелей еодосѣвской секты по всѣмъ тамошнимъ модельнымъ и общинамъ.

щенной, въ которую облачался его родитель, императоръ Павелъ. Сіе-то отступленіе онъ дѣлалъ по своей волѣ, чѣмъ обличилъ себя антихристомъ, выходящимъ противъ церкви. Если въ Москвѣ означенные два пункта, представленные здѣсь буквально, заключаютъ въ себѣ нелѣпость, то чего должно ожидать отъ распространенія ихъ вдали отъ столицы, гдѣ заблужденіе раскола, невѣжество его исповѣдниковъ, увеличиваютъ ихъ большимъ безобразіемъ».

Отъ 30-го апрѣля: «На Преображенскомъ кладбищѣ равнесья слухъ, что при предстоящемъ бракѣ въ царствующемъ домѣ воспослѣдуетъ милостивѣйшій манифестъ, дарующій освобожденіе всѣмъ подсудимымъ еедосѣвцамъ; онъ же утвердитъ и свободное отправленіе обрядовъ еедосѣвской секты. Всего страннѣе разсѣяніе сего слуха состоитъ въ томъ, что онъ разлился отъ г-на Вороздина, покровительствующаго проживающую на Преображенскомъ кладбищѣ мѣщанку Домну Иванову, занимающую должность директора синодальной типографіи».

Мы слышали, что «Дневныхъ доворныхъ записей» будутъ обнаружены г. Титовымъ еще двѣ части не менѣе развѣромъ, какъ и нынѣшнія. Эти части еще интереснѣе. Онѣ обнимаютъ собою 1847 годъ и часть 1848 года передъ закрытіемъ Преображенскаго кладбища и началомъ гоненій раскола.

П. У.

Годъ въ Пескахъ (наброски и очерки Ахаль-Текинской экспедиціи 1880—1881 гг.). А. А. Майеръ. Кронштадтъ. 1886.

Текинской экспедиціи какъ-то посчастливилось. Давно ли взято Геокъ-Тепе, а уже объ этомъ послѣднемъ походѣ Скобелева написано нѣсколько книгъ. Кромѣ обширнаго сочиненія въ 4-хъ томахъ, названнаго «Войной въ Туркменіи» и составленнаго бывшимъ начальникомъ штаба отряда, генераломъ Гродековымъ, по официальнымъ источникамъ, въ сравнительно короткій срокъ вышли три книги о томъ же походѣ: «Завоеваніе Ахаль-Теке» А. Маслова, «Ахаль-Текинская экспедиція» А. Щербака и воспоминанія А. Верещагина (брата художника). Теперь является четвертая книга личныхъ воспоминаній — Майера. Такое обиліе сочиненій о кампаніи, въ которой принимало участіе менѣе пятнадцати тысячъ русскихъ солдатъ, объясняется особымъ, исключительнымъ интересомъ, съ которымъ относилась публика къ тому, что дѣлалось за Каспійскимъ моремъ. Интересъ этотъ возбуждался политическимъ значеніемъ похода, а также личностью главнаго начальника—покойнаго Скобелева. Скобелевъ обладалъ рѣдкою способностью привлекать къ себѣ общее вниманіе во всякомъ предпринимавшемъ имъ дѣлѣ. Не надо забывать, кромѣ того, что предыдущій походъ (1879 года) на Геокъ-Тепе былъ неудаченъ, а начальникъ экспедиціи одинъ изъ выдающихся генераловъ кавкаской арміи Лазаревъ умеръ отъ порчи крови. Мало того, не менѣе замѣчательный генералъ Тергукасовъ, принявшій отрядъ послѣ Лазарева и начавшій трудную работу приведенія въ порядокъ экспедиціонныхъ средствъ, заболѣлъ и, оставивъ край, тоже вскорѣ умеръ. Такимъ образомъ, два выдающихся военачальника были принесены въ жертву русской арміей на дѣло завоеванія маленькой страны съ незначительнымъ народонаселеніемъ.

Наконецъ, явился Скобелевъ, любимецъ и надежда русскаго народа. Онъ долженъ былъ побѣдить и возстановить авторитетъ русскаго оружія въ Средней Азіи.

Онъ это и сдѣлалъ, потративъ массу силъ и жизни на завоеваніе Туркменіи. Заботы, труды и волненія, испытанные имъ въ походѣ, такъ отозвались на его здоровьѣ, что были одной изъ причинъ, ускорившихъ его смерть. Но ударъ, нанесенный рукою Скобелева, былъ ударъ тяжелый, отозвавшійся во всей Средней Азіи; черезъ четыре года спустя, многочисленный и свободолюбивый мервскій народъ покорился намъ добровольно, и новый край останется вѣчнымъ памятникомъ этого энергичнаго и пылкаго человѣка.

Объ экспедиціи Скобелева, какъ о приготовительныхъ мѣрахъ, такъ и о боевой ея сторонѣ, какъ мы уже сказали, военный читатель можетъ найти подробное описаніе въ сочиненіи Гродекова. Но сочиненіе это специальное и для не-военнаго, не смотря на свои достоинства, въ чтеніи можетъ быть и скучно. Вотъ почему для характеристики полной исторической эпохи такіа личныя воспоминанія, какъ, напримѣръ, книга Майера, имѣютъ несомнѣнное значеніе и интересъ, гдѣ на нѣсколькихъ страницахъ штатскій читатель найдетъ для себя много новаго, оригинальнаго и даже поучительнаго.

Книга Майера не представляетъ полнаго и послѣдовательнаго описанія экспедиціи. Многое, что для специальнаго читателя было бы и интересно, здѣсь отсутствуетъ. Это рядъ набросковъ и картинъ, написанныхъ въ беллетристической формѣ, наиболѣе интересныхъ и характерныхъ моментовъ войны, въ которыхъ авторъ принималъ самъ участіе. Очерки эти, сколько помнится, почти всѣ печатались въ «Кронштадтскомъ Вѣстникѣ» и теперь вышли отдѣльнымъ изданіемъ, посвященнымъ памяти «Вѣлаго генерала и товарищей, павшихъ подъ стѣнами Геокъ-Тепе». Книга раздѣлена на нѣсколько отдѣльных главъ, изъ коихъ каждая носитъ особое названіе и представляетъ отдѣльный самостоятельный очеркъ.

Такъ въ «Переходѣ въ степи» мы знакомимся въ живыхъ сценахъ съ характеромъ и трудностями степнаго марша, въ «Вендессенскомъ укрѣпленіи» авторъ вводитъ въ обстановку и жизнь на опорномъ пунктѣ въ пустынѣ и такъ далѣе. Все написано живо, мѣстами красивымъ языкомъ, много интересныхъ военныхъ характеровъ и картинъ отдаленной страны, гдѣ приходилось дѣйствовать нашимъ соотечественникамъ.

У молодаго автора, конечно, есть и недостатки. Онъ любитъ почему-то прибѣгать къ латинскимъ цитатамъ, любитъ иногда отступленія и отвѣченныя разсужденія, которыя могли имѣть мѣсто въ фельетонахъ газеты, но въ книгѣ должны были быть опущены. Мѣстами тонъ и манера разсказа напоминаетъ немного Марлиискаго, а въ описаніяхъ, напримѣръ, горъ Копетъ-дага, авторъ прибѣгаетъ къ нѣсколько вычурному, хотя и не лишенному красоты приему Густава-Эмара или Н. Н. Каразина. Изъ всѣхъ поминанныхъ выше авторовъ воспоминаній о Текинской экспедиціи г. Майеръ наиболѣе субъективенъ. Онъ описываетъ почти всегда, что видитъ самъ, и описываетъ эпизоды, которыхъ былъ самъ участникомъ. Это и понятно по отношенію къ г. Майеру, такъ какъ экспедиція оставила ему послѣ себя тяжелую память. Авторъ въ чинѣ гардемарина участвовалъ въ походѣ и въ осадѣ Геокъ-Тепе, командуя охотниками-матросами, велъ себя очень хорошо и былъ дважды раненъ. Первый разъ, наканунѣ штурма, онъ вызвался въ охотники взорвать динамитъ подъ стѣнами крѣпости и во время взрыва, не успѣвъ от-

бѣжать какъ слѣдуетъ, былъ подброшенъ на воздухъ и контуженъ газами; въ день штурма былъ страшно раненъ во второй разъ: въ него выстрѣлили сверху стѣны и пуля пробивъ его щеку, повредила челюсть, прошла около горла и вышла подъ мышкой; только молодость и крѣпкое здоровье спасли жизнь молодого воина.

Главы—«Въ горахъ Копетъ-дага» и «Осада и штурмъ Геокъ-Тепе» по нашему лучшія въ книгѣ. Эпизоды взрыва и штурма артиллерійской бреша описаны очень интересно, съ огнемъ, и возбуждаютъ особый интересъ при чтеніи.

В. Ж.

Кураковщина. Историко-этнографическій очеркъ. А. А. Титова. Ярославль. 1886.

Подъ названіемъ «Кураковщина» до настоящаго времени извѣстны вотчины, принадлежавшія князьямъ Куракинымъ и образующія изъ себя большую часть нынѣшней Примковской волости въ Ростовскомъ уѣздѣ, вблизи границы Ярославскаго уѣзда. Вся эта мѣстность полна историческими воспоминаніями. Куракины въ этой мѣстности имѣли небольшія владѣнія и до 1764 года, но затѣмъ они значительно увеличились, когда къ нимъ перешли по наслѣдству селенія, пожалованныя императрицею Екатериною II графамъ Панинымъ и Орловымъ. Въ прежнія времена куракинскія деревни принадлежали ростовскимъ князьямъ Гвоздевымъ, Примковымъ, Темкинымъ, Щепкинымъ, Бахтіаровымъ. Вся эта мѣстность полна историческихъ воспоминаній. Селеніе Семибраты упоминается въ лѣтописяхъ XIV и XV вѣковъ. При этомъ селѣ великій князь Василій Васильевичъ Темный былъ разбитъ своимъ дядею, княземъ Юріемъ Дмитріевичемъ. Село Примково было постоянно вотчиною и усадьбою угасшаго при Петрѣ Великомъ рода ростовскихъ князей Примковыхъ.

А. А. Титовъ въ своемъ очеркѣ представляетъ бытовую сторону «Кураковщины» въ концѣ прошлаго и началѣ нынѣшняго столѣтія на основаніи доставшихся ему бумагъ, принадлежавшихъ московской домовою конторѣ князей Куракиныхъ. Въ числѣ этихъ бумагъ оказался и уставъ, сочиненный княземъ Степаномъ Борисовичемъ Куракинымъ, скончавшимся въ 1805 году. Уставъ этотъ и положилъ основаніе благоденствію принадлежавшихъ ему крестьянъ, которые ограждены были отъ обычнаго въ то время своеволія мѣстныхъ властей и пользовались выборнымъ началомъ въ лицѣ бурмистра и прочихъ управителей. Нѣмцевъ и другихъ наемныхъ управителей, по примѣру другихъ сановитыхъ помѣщиковъ, у князя Куракина не было. Крестьяне его были зажиточны, грамотны, самостоятельны. Поэтому ихъ по всей Ярославской губерніи звали «Кураковцами». Не смотря на измѣнившіяся условія, мѣстность эта, по заявленію А. А. Титова, основательно знакома съ своимъ роднымъ Ростовскимъ уѣздомъ, и донинѣ въ экономическомъ отношеніи находится въ значительно лучшемъ положеніи, чѣмъ другія части этого уѣзда.

Въ числѣ документовъ, помѣщенныхъ въ трудѣ г. Титова, немалый интересъ представляетъ довошеніе бурмистра Никиты Досугова князю Степану Борисовичу Куракину по поводу расходовъ, произведенныхъ въ Ро-

стовъ домовымъ его писаремъ, крѣпостнымъ человѣкомъ Пономаревымъ, при его хлопотахъ объ утвержденіи за княземъ Куракинымъ наслѣдства въ 654 души, доставшагося на его долю въ Ростовскомъ округѣ. Истрачено было всего Пономаревымъ 291 р. 90 к., въ томъ числѣ пошлинныхъ денегъ внесено было имъ 134 р. 15 к. и на гербовую бумагу 6 р. 36 к. Капитанъ-исправнику ростовскаго нижняго земскаго суда подарено было Пономаревымъ 10 р., секретарю Алексѣю Юматову 10 р., секретарю уѣзднаго суда Гаврилу Веренину поднесено 5 р., повѣтчику Ивану Николаевичу съ товарищами дано 5 р., канцеляристу Ивану Николаеву съ подьячими дано на водку 1 р. и т. д. При полученіи Пономаревымъ съ рѣшенія суда засвидѣтельствованной копіи, онъ истратилъ «въ столу для господъ присутствующихъ» на покупку осетрины свѣжей 1 р. 20 к., бѣлуги 1 р. 27 к., осетра малосольнаго 80 к., бѣлуги такой же 70 к., севрюги малосольной 49 к., судака свѣжаго 40 к., язей, карасей свѣжихъ 40 к., тешки коренной 79 к., икры багреной 60 к., щуки на 40 к.; вина простаго взято для понятыхъ и священниковъ съ причетниками три ведра на 9 руб., водки сладкой штофъ на 1 р. 70 к., полпива два ведра на 1 р., наливки три бутылки на 1 р. 50 к., французской водки одинъ штофъ на 1 р. 70 к., сахару 5 фунтовъ 2 р. 75 к., чаю на 55 к., бѣлаго вина штофъ на 60 к. и саксъ на 20 к. Все угощеніе «господъ присутствующихъ» обошлось Пономареву въ 26 р. 5 коп.; сверхъ того, обѣдали «двадцать понятыхъ человѣкъ», этотъ обѣдъ стоилъ всего 1 р. 60 к.

Изъ этого видно, какъ ничтожны были въ концѣ XVIII столѣтія расходы по утвержденію доставшагося по наслѣдству имѣнія съ 654 душами. И утвержденіе это состоялось скоро и безъ проволочекъ. Пономаревъ подалъ въ ростовскій уѣздный судъ прошеніе 21 февраля 1793 года, а 10 апрѣля того же года имѣлъ уже съ рѣшенія суда и съ отказныхъ книгъ засвидѣтельствованную копію.

II. У.

Празднованіе пятидесятилѣтняго юбилея полоцкаго кадетскаго корпуса. Полоцкъ. 1886. (Изданіе полоцкаго кадетскаго корпуса).

Въ 1830 году, состоялось высочайшее утвержденіе общаго положенія и устава для военно-учебныхъ заведеній. Вслѣдъ за тѣмъ утвержденъ былъ проектъ учрежденія губернскихъ кадетскихъ корпусовъ, съ цѣлью доставленія возможности малолѣтнимъ дворянамъ различныхъ губерній воспитываться для военной службы въблизи своихъ семействъ. Изъ губернскихъ кадетскихъ корпусовъ первымъ, 15-го марта 1834 года, былъ открытъ новгородскій графа Аракчеева корпусъ, а вторымъ, 25-го іюня 1835 году, полоцкій кадетскій корпусъ. Для его помѣщенія избрано было зданіе бывшаго въ Полоцкѣ іезуитскаго коллегіума и бывшей тамъ же іезуитской академіи наукъ. Зданіе это въ своей главной части было выстроено іезуитами въ половинѣ XVII столѣтія и постепенно расширялось ими по мѣрѣ развитія и увеличенія іезуитскихъ учреждений въ Полоцкѣ. Для приспособленія этого зданія къ помѣщенію корпуса потребовались значительныя работы, которыя начались въ 1830 году и были окончены въ 1834 году. Въ этомъ знаніи донынѣ сохранились многіе предметы іезуитской эпохи, напр., замѣчательные часы

и проч. Въ нижнемъ корридорѣ нынѣшняго кадетскаго корпуса вѣдано въ стѣну ядро, которое засѣло въ стѣну іезуитскаго коллегіума 7 октября 1812 года, въ день кровопролитнаго штурма Полоцка русскими войсками, подъ начальствомъ графа Витгенштейна, взявшаго этотъ городъ у французовъ. Надъ ядромъ сдѣлана мѣдная доска съ надписью «7 октября 1812 г.» для напоминанія воспитанникамъ корпуса подвиговъ ихъ предковъ въ тяжелую годину Отечественной войны. Первымъ директоромъ полоцкаго кадетскаго корпуса былъ назначенъ генералъ-маіоръ Хвощинскій, одинъ изъ участниковъ штурма 7 октября 1812 года.

Пятидесятилѣтній юбилей существованія полоцкаго кадетскаго корпуса праздновался 6 декабря 1885 года, такъ какъ лѣтомъ большая часть наставниковъ и воспитанниковъ, по случаю канікулярнаго времени, находятся въ отпуску. На юбилей съѣхалось изъ разныхъ мѣстъ много бывшихъ питомцевъ корпуса, занимающихъ въ настоящее время то или другое служебное положеніе. Нынѣшній директоръ корпуса, генералъ-маіоръ Тыртовъ, прочелъ на празднествѣ краткую исторію этого учебнаго заведенія. Изъ нея оказывается, что, съ открытія корпуса, продолженіе 50 лѣтъ (до августа 1885 г.), въ него поступили 3,442 малолѣтнихъ. Изъ этого числа: переведено до окончанія курса въ другіе кадетскіе корпуса 226; переведено въ нижнія военно-учебныя заведенія по малоспособности 144; выпущено на службу въ войска нижними чинами 385; уволено на попеченіе родителей по домашнимъ обстоятельствамъ и по болѣзни 546; умерли 106; окончило курсъ и переведено въ дворянскій полкъ и военныя училища 1,494; уволено согласно желанію родителей, по окончаніи курса, 49; произведено въ офицеры прямо изъ корпуса 172; оставалось въ корпусѣ, къ августу 1885 года, 320; изъ числа окончившихъ курсъ и переведенныхъ въ военныя училища, остается еще въ училищахъ 64. Произведено же въ офицеры, какъ изъ дворянскаго полка и военныхъ училищъ, такъ и прямо изъ корпуса, всего до 1,500 офицеровъ, что составляетъ около половины всѣхъ малолѣтнихъ, поступившихъ въ корпусъ въ продолженіе полулѣтняго его существованія. Изъ числа ихъ многіе закончили потомъ свое образованіе въ академіяхъ генеральнаго штаба, артиллерійской, инженерной и въ другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ; многіе пали смертію героевъ въ бояхъ за свою отчизну и имена ихъ вписаны на черныхъ мраморныхъ доскахъ въ корпусной церкви; наконецъ многіе своими подвигами заслужили высшую военную награду, знаки ордена Св. Георгія.

Въ настоящее время изъ бывшихъ кадетами корпуса находятся на дѣйствительной службѣ 9 генералъ-лейтенантовъ, 19 генералъ-маіоровъ и болѣе 100 штабъ-офицеровъ. Къ числу бывшихъ питомцевъ корпуса принадлежатъ: генералъ-адъютантъ Даниловичъ, воспитатель государя наслѣдника цесаревича; командиръ 14 армейскаго корпуса генералъ-лейтенантъ Нарбутъ; члены артиллерійскаго комитета, генералъ-лейтенанты Шварцъ и Чагинъ; бывший помощникъ главнаго начальника военно-учебныхъ заведеній, генералъ-лейтенантъ Кузьминъ-Караваевъ; начальникъ Михайловской артиллерійской академіи, заслуженный профессоръ, генералъ-лейтенантъ Демьянчиковъ; начальникъ военно-юридической академіи, генералъ-лейтенантъ Бобровскій; начальникъ первой кавалерійской дивизіи, генералъ-маіоръ Левицкій (георгіевскій кавалеръ); начальникъ штаба Виленскаго военного округа, генералъ-маіоръ Бунаковъ (георгіевскій кавалеръ); членъ-корреспондентъ

академіи наукъ, генераль-маіоръ Дубровинъ; профессоръ артиллерійской академіи, генераль-маіоръ Кирпичевъ; начальникъ пиротехнической школы, генераль-маіоръ Сазоновъ; редакторъ журнала «Русская Старина», тайный совѣтникъ Семеvскій; дѣйствительные статскіе совѣтники, губернаторы: минскій (нынѣ харьковскій) Петровъ и сѣдлецкій Субботинъ.

Цѣлю императора Николая Павловича при учрежденіи въ Полоцкѣ кадетскаго корпуса было созданіе въ Западномъ краѣ воспитательнаго центра для распространенія и упроченія въ немъ русскаго просвѣщенія, русскаго патріотизма. Учрежденіе учебнаго заведенія въ небольшомъ уѣздномъ городѣ, населенномъ въ то время поляками и евреями, при незначительности въ немъ русскаго элемента и въ настоящее время, отразилось и на внутреннемъ строѣ полоцкаго кадетскаго корпуса. Пребываніе воспитанниковъ въ продолженіе всего учебнаго времени въ стѣнахъ корпуса, отсутствіе отпусковъ въ городъ и вліянія семьи, создало для кадетовъ дѣйствительно замкнутую жизнь, выработало въ средѣ ихъ крѣпкій товарищескій духъ и замѣчательную привязанность къ мѣсту воспитанія, не смотря на всѣ невзгоды кадетской жизни. По словамъ очевидцевъ, бывшихъ въ Полоцкѣ еще въ нынѣшнемъ году, эти старинныя преданія до настоящаго времени остаются усвоенными воспитанниками кадетскаго корпуса, отпраздновавшаго въ 1885 году свое пятидесятилѣтіе.

II. У.

Очерки исторіи развитія физико-математическихъ знаній въ Россіи. XVII столѣтіе. Исслѣдованія В. В. Вобынина. Выпускъ I. М. 1886.

Исторія различныхъ наукъ въ древней Россіи еще весьма мало изучена, особенно мало знаемъ мы о состояніи наукъ естественныхъ и математическихъ; по исторіи литературы, церковной богословской письменности, лѣтописанія, филологіи, у насъ сдѣлано гораздо больше, а относительно этой отрасли въ нашей ученой литературѣ нѣтъ почти ничего, тогда какъ никто не станетъ отрицать важности ея исслѣдованія. Исслѣдованіе такое, конечно, трудно, потому что требуетъ отъ историка познаній специально математическихъ, а подобное явленіе бываетъ крайне рѣдко. Поэтому нельзя не отмѣтить труда г. Вобынина, приватъ-доцента Московскаго университета. При составленіи своихъ «Очерковъ» г. Вобынинъ пользовался рукописями Румянцевскаго музея, рукописью, изданной Обществомъ любителей древней письменности, сочиненіемъ Пекарскаго «Наука и литература въ Россіи при Петрѣ Великомъ». Сперва онъ обзрѣваетъ нашу рукописную литературу по математикѣ въ XVII вѣка, затѣмъ разбираетъ вопросъ объ ея источникахъ, причемъ находитъ ихъ въ западныхъ сочиненіяхъ схоластическаго періода и новѣйшихъ Баше, Мезириака, Фаль-геръ-Шуере и друг., наконецъ описываетъ характеристическія черты и особенности содержанія нашихъ ариметическихъ рукописей XVII вѣка. Г. Вобынинъ приводитъ изъ разбираемыхъ рукописей много теоретическихъ объясненій, задачъ съ рѣшеніями. Вообще данныя у него очень обильныя и интересныя, и его книга несомнѣнно полезна для изучающихъ исторію древне-русскаго просвѣщенія.

В—ъ.

Памятники древне-русского языка. Т. I. Служебныя минеи за сентябрь, октябрь и ноябрь, въ церковно-славянскомъ переводѣ по русскимъ рукописямъ 1095—1097 г. Трудъ орд. акад. И. В. Ягича. Съ шестью таблицами снимковъ. Спб. 1886.

Въ началѣ 1882 года, отдѣленіе русскаго языка и словесности императорской академіи наукъ, принявъ во вниманіе предложеніе одного изъ выдающихся своихъ членовъ И. В. Ягича, пришло къ мысли взять на себя полное изданіе древнѣйшихъ памятниковъ русской письменности, на первый разъ памятниковъ XI и XII вѣка, съ точно опредѣленными годами ихъ написанія, давая, конечно, предпочтеніе памятникамъ, до сихъ поръ не изданнымъ. Подготовительныя для означенной цѣли работы отдѣленіе возложило на А. Ѳ. Вычкова и И. В. Ягича.

Въ настоящее время мы имѣемъ передъ собой уже весьма существенный результатъ этого столь благого для русскаго науки начинанія, въ видѣ объемистаго тома, заглавіе котораго мы выписали. Въ этотъ томъ вошли служебныя минеи за три мѣсяца, въ древнѣйшемъ церковно-славянскомъ переводѣ, относящіяся по нѣкоторымъ спискамъ синодальной типографіи къ концу XI вѣка, т. е. къ 1095—1097 и слѣдующимъ годамъ. Этотъ памятникъ древнѣйшей нашей письменности до сихъ поръ еще не изслѣдованъ ни со стороны языка, ни со стороны перевода. Для востановленія правильнаго чтенія, на сколько оно оказалось испорченнымъ во взятыхъ за основаніе трехъ рукописяхъ московской синодальной типографіи, а также и для восполненія пробѣловъ, происшедшихъ отъ утраты листовъ и другихъ причинъ, издатель воспользовался еще семью рукописями однороднаго содержанія и, востановивъ полный текстъ издаваемаго памятника, подвергъ его самому тщательному палеографическому изслѣдованію, результаты котораго изложены И. В. Ягичемъ въ первой главѣ его обширнаго введенія (I—СХХХVI). Тутъ же подробно изслѣдованъ составъ служебныхъ миней, отношеніе славянскаго перевода къ греческому подлиннику, а также разобраны различныя славянскіе переводы того же памятника. Самый текстъ, снабженный обильными подстрочными примѣчаніями, занимаетъ болѣе семисотъ страницъ, а въ концѣ книгѣ приложено шесть таблицъ, на которыхъ воспроизведены посредствомъ фототипіи наиболѣе интересныя въ палеографическомъ отношеніи страницы изъ издаваемыхъ рукописей.

Въ общемъ, трудъ нашего почтеннаго ученаго представляетъ богатѣйшій матеріалъ для историческаго изученія нашего роднаго языка, истинная мощность котораго только въ этомъ изученіи найдетъ себѣ надлежащее осуществленіе.

Е. Г.

Россійское благородное собраніе въ Москвѣ. А. Барсукова. М. 1886.

Эта небольшая брошюра представляетъ очень интересныя свѣдѣнія, собранныя авторомъ ея, г. А. Барсуковымъ, по архивнымъ документамъ, относящимся къ исторіи перваго, такъ сказать, клуба въ Россіи, историческій очеркъ котораго хотя и былъ составленъ по порученію князя Голицына, московскаго генералъ-губернатора, г. Горчаковымъ, но сдѣлался большой библиографическою рѣдкостью.

Блескъ баловъ російскаго собранія былъ такъ великъ, что даже Потемкинъ изумлялся имъ и, по разсказу московскихъ старожиловъ, онъ на своемъ знаменитомъ правдивѣ въ Таврическомъ дворцѣ сказалъ пораженнымъ роскошью гостямъ: «Нѣтъ, господа, мнѣ все кажется, что чего-то не достаётъ, когда я вспомню о батѣ въ московскомъ благородномъ собраніи». Этимъ сказаніямъ нетрудно вѣрить, читая, напримѣръ описаніе знаменитаго маскарада, даннаго благороднымъ собраніемъ въ февралѣ 1796 года, по случаю бракосочетанія великаго князя Константина Павловича, на которомъ, среди различныхъ диковинъ, была составлена кадрили изъ 12 гигантскихъ египетскихъ пирамидъ, богато украшенныхъ и росписанныхъ иероглифами.

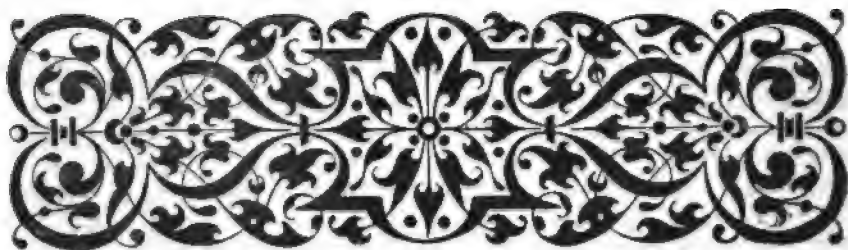
Съѣзды русскихъ дворянъ въ древней столицѣ не даромъ г. Горчаковъ называетъ «форумомъ» всего русскаго дворянства, которое непосредственно черпало въ немъ не только моды, но и образъ мыслей, почему имѣло прямое государственное значеніе. Такъ на него смотрѣлъ и императоръ Александръ I, который въ рескриптѣ, отъ 29-го декабря 1810 года, наименовалъ это собраніе російскимъ.

Въ 1806 году, въ залѣ собранія былъ поставленъ мраморный бюстъ Екатерины II, подаренный графомъ Григорьевичемъ Орловымъ-Чесменскимъ. Но московское дворянство, не довольствуясь бюстомъ, въ 1809 году, рѣшило, въ изъявленіе признательности императрицѣ Екатеринѣ за вѣчно памятную дворянскую грамоту, воздвигнуть ей въ залѣ собранія монументъ. Какъ принято было это рѣшеніе, г. Барсуковъ приводитъ письмо московской помѣщицы графини А. Р. Чернышевой, которое дѣйствительно служить истиннымъ выраженіемъ чувствъ московскихъ дворянъ къ своимъ монархамъ.

Статуя императрицы Екатерины II, изваянная изъ мрамора, погибла во время пожара дома дворянскаго собранія, сгорѣвшаго въ 1812 году. Домъ собранія былъ построенъ по планамъ знаменитаго архитектора М. Ф. Казакова, который затѣмъ былъ составителемъ проекта памятника Александру I, поданнаго москвичами при жизни императора Александра Павловича графу Румянцеву. (Рисунокъ этого памятника можно найти въ I томѣ «Археологическаго Журнала», издававшагося подъ редакцію покойнаго сенатора Н. В. Калачева). Зало собранія было росписано декораторомъ Канопи, о чемъ упоминается въ его біографіи, напечатанной въ «Художественной Газетѣ» за 1837 годъ, стр. 353. Еще нельзя не отмѣтить крайне любопытнаго факта, что въ московскомъ дворянскомъ собраніи, кромѣ директоровъ, были и директрисы, которыхъ 27-го марта 1815 года было избрано 12 и ихъ имена приведены г. Барсуковымъ.

И. В—новъ.





ЗАГРАНИЧНЫЯ ИСТОРИЧЕСКІЯ НОВОСТИ.

Леруа-Вольте о болгарскомъ кризисѣ.—Мнѣніе англичанъ объ отношеніяхъ Болгаріи къ Россіи.—Статьи Edinburgh и Quarterly Review. — Официальное донесеніе англійскихъ агентовъ въ Румелии и Болгаріи лорду Салисбюри.—Книга генеральнаго консула о Болгаріи.—Нѣмецкая исторія русской литературы.—«Война и миръ» въ нѣмецкой и англійской оцѣнкѣ.—Французская критика о народныхъ сказкахъ гр. Толстого.—Маршалъ д'Анкрь.—Памятники классической древности.—Характеристика семидесятилѣтняго романиста.—Англійскій парламентаризмъ въ прежнее и нынѣшнее время.—Биографія Маргариты Наварской.—Персія и туркмены.



ВЪ ПРОШЛОЙ КНИЖКѢ «Историческаго Вѣстника» мы приводили отзывы нѣмецкихъ книгъ о современномъ болгарскомъ кризисѣ. Посмотримъ теперь, что говорятъ французскія и англійскія сочиненія о томъ же предметѣ. Известный публицистъ и профессоръ славянскихъ литературъ въ Сорбоннѣ Леруа-Вольте написалъ эту, озаглавленную «Болгарская революція и европейская дипломатія» («La révolution de Bulgarie et la diplomatie européenne»). Очеркъ свой авторъ начинаетъ историческими словами Бисмарка, совѣтовавшаго принцу Батенбергскому принять болгарскую корону: «Во всякомъ случаѣ вы сохраните для вашей старости пріятное воспоминаніе о томъ, что царствовали въ Болгаріи». Германскій канцлеръ предвидѣлъ, что долго поцарствовать принцу не придется. Леруа-Вольте находитъ, однако, что, «не смотря на непріязнь Россіи, этотъ младшій сынъ darmstadtской фамиліи достаточно хорошо держалъ себя на престолѣ» (у ауга fait assez bonne figure). Съ этимъ трудно согласиться, такъ какъ и непріязнь-то Россіи онъ возбудилъ тѣмъ, что держалъ себя на тронѣ далеко не такъ какъ слѣдуетъ. Вольте увѣренъ, что князь низвергнутъ за то, что хотѣлъ править самостоятельно въ интересахъ Болгаріи. Но въ томъ-то и дѣло, что онъ заботился вовсе не о Болгаріи, а о своихъ личныхъ интересахъ. «Онъ

уничтожилъ парламентскую конституцію, которая была вовсе не въ духѣ народа, только-что вышедшаго изъ вѣковаго рабства». Это правда, но онъ тотчасъ же восстановилъ ее, когда это оказалось ему нужнымъ для того, чтобы равнѣгравать передъ Европой роль либеральнаго правителя и жаловаться ей на притѣсненія нелиберальной Россіи. «Свергнутый съ престола заговорщиками, онъ имѣлъ удовольствіе видѣть, что народъ остался ему вѣренъ, вопреки враждебному настроенію дипломатіи». Напротивъ, вся дипломатія, конечно, кромѣ русской, была на сторонѣ князя, свергнутаго народомъ, въ лицѣ лучшихъ офицеровъ арміи, по признанію самого же Батенберга. «Русскіе агенты слишкомъ явно выказывали свое презрѣніе болгарамъ и хотѣли управлять ими слишкомъ порусски». Это все голословныя обвиненія, которыя слѣдовало подкрѣпить фактами. Отдѣльныя личности могли дѣйствовать круто, ошибочно, но какая польза была восстанавливать болгаръ противъ Россіи, давшей имъ независимость? Изгнаніе князя понизило его репутацію; софійскій договоръ былъ для него рекламою. Восторгъ, съ которымъ его встрѣтили въ Львовѣ, въ Галиціи, заставилъ его вернуться въ Софію». Но видъ онъ тотчасъ же и оставилъ ее, видя невозможность управлять страной, не смотря на вѣрность своихъ подданныхъ и восторгъ иноземцевъ. У автора выпрываетъ признаніе, что «болгарскій народъ лучше своихъ правителей». Это совершенно вѣрно, но тогда для чего же повторять сплетню, которую братецъ князя Лудвигъ Батенбергскій напечаталъ въ «Journal des Débats»: «Капитанъ Бендеревъ съ револьверомъ въ рукѣ заставилъ князя подписать отреченіе, вскричавъ: «вотъ что значитъ не пронавести меня въ майоры»! Вообще противорѣчія встрѣчаются у Леруа-Воле на каждомъ шагѣ. Сознавая, что Болгарія съ ея еще неустановившимся государственнымъ устройствомъ не можетъ управляться сама собою безъ руководителей, онъ тотчасъ же прибавляетъ: «но, какъ кажется, руководители освободили ее меньше для нея самой, чѣмъ для самихъ себя». Берлинскій трактатъ сдѣлалъ громадную ошибку, раздѣливъ Болгарію на двѣ части, но потому, что не раздѣленная Болгарія представляла бы лучший оплотъ противъ Россіи. Газеты Бисмарка, совѣтовавшія болгарамъ покориться, а князю удалиться, оказали, по словамъ автора, плохую услугу Европѣ, если только это сдѣлано не съ цѣлью уменьшить вліяніе Россіи на славянскія племена Балканскаго полуострова.

Если и такой знатокъ Россіи, какъ Леруа-Воле, такъ плохо понимаетъ ея отношенія къ Болгаріи, то чего же ждать отъ англичанъ, которые, начиная съ своихъ министровъ и оканчивая послѣднимъ газетчикомъ, въ одинъ голосъ осмываютъ русскихъ всевозможными клеветами. Дѣйствительно, всѣ англійскія книги и статьи о Болгаріи полны такими неприличными выходками, такою грубою бранью, что по неволѣ хочется спросить: «да изъ чего бѣснуетесь вы столько»? Вотъ, напримѣръ, университетскій журналъ «Edinburgh Review», мнѣнія котораго такъ высоко ставятся англійскими учеными и беллетристами, что даже незначительный отзывъ объ ихъ произведеніяхъ считается величайшею честью. Какъ же отзывается этотъ органъ консерваторовъ о Россіи? Онъ называетъ ее (въ статьѣ объ отношеніяхъ къ ней Болгаріи) «врагомъ всей Европы, обладающимъ только деспотизмомъ да лисью хитростью». Трактатъ 1856 года, закончившій Крымскую войну (продолжаетъ журналъ), заставилъ Россію отступить отъ ея агрессивной политики на двадцать лѣтъ слишкомъ, и мы не жалѣемъ тѣхъ жертвъ, которыхъ намъ стоило это перемиріе. Въ наше время не многіе трактаты пе-

реживаютъ одно поколѣніе, и съ тѣхъ поръ Россія вернулась къ своей старой политикѣ: отказъ отъ нейтралитета Чернаго моря, возобновленіе на немъ флота, нападеніе на Турцію въ 1877 году, укрѣпленіе Ватума и скандальный заговоръ, жертвой котораго палъ князь болгарскій, доказываютъ, что еще живъ духъ, возбуждѣвшій войну 1854 года. Три самыя важныя войны царствованія королевы Викторіи: 1854 года и двѣ экспедиціи въ Афганистанъ, были прямыми слѣдствіемъ политики Россіи». Что же касается Болгаріи, Россія никогда не позволитъ ей существовать независимо, такъ какъ еще Николай I сказалъ лорду Сеймуру, что никогда не согласится, чтобы турецкія владѣнія въ Европѣ раздѣлились на мелкія, самостоятельныя государства и Константинополь достался какой нибудь державѣ. Другой не менѣе серьезный журналъ «Quarterly Review» въ статьѣ «Болгарская интрига» (Bulgarian plot) спрашиваетъ, почему Россія такъ хлопочетъ объ участи болгаръ, страдающихъ отъ анархіи, и самъ отвѣчаетъ на это: «Лордъ Дерби, бывшій министръ иностранныхъ дѣлъ, публично нарисовалъ въ парламентѣ картину русской политики: «Россія никогда не идетъ прямо на приступъ, а двигается впередъ миной и подкопомъ. Сначала она съѣтъ въ народѣ раздоръ и неудовольствіе, потомъ предлагаетъ свое вмѣшательство, беретъ сторону слабой партіи, ставя ее въ зависимость отъ себя и отъ покровительства переходить къ присоединенію». Журналъ называетъ Стамбулова и Мутеурова «лучшими людьми Болгаріи» и заканчиваетъ свою статью такъ: «Настало время, во имя интересовъ человѣчества положить преграду державѣ, которая своимъ безграничнымъ эгоизмомъ держитъ Европу въ постоянномъ безпокойствѣ и каждый часъ грозитъ новыми беспорядками».

Мудрено ли, что англійскіе ученые и литераторы отзываются такъ о Россіи, если правители и политики даютъ имъ токъ. Парламенту былъ представленъ отъ министерства иностранныхъ дѣлъ огромный томъ «Корреспонденціи восточной Румеліи и Болгаріи» (Correspondence respecting the affairs of E. Rumelia and Bulgaria, presented to parliament, 1886). Вотъ что сообщаетъ официально дипломатическій агентъ лорду Салисбюри о румелійскомъ переворотѣ: «За шесть недѣль до переворота русскій генеральный консулъ предложилъ членамъ румелійскаго народнаго собранія, что онъ поддержитъ соединительное движеніе, но съ тѣмъ, чтобы князь Александръ былъ изгнанъ. Консулъ устраивалъ также митингъ, съ цѣлью изложенія Батенберга. Болгарскіе патріоты убѣдились, что переимѣнили только турецкую тиранию на безусловный деспотизмъ Россіи, грозящій уничтоженіемъ ихъ національности». Докторъ Странскій заявилъ англійскому агенту, что болгары скорѣе умрутъ въ борьбѣ за независимость, чѣмъ будутъ жить подъ русскимъ игомъ. Если самъ Салисбюри доказываетъ, что болгары страдалцы, и русскіе ихъ притѣснители, — какъ же могутъ англичане вѣрить нашему безкорыстію? Англійскій генеральный консулъ надалъ книгу «Развитіе свободы на Балканскомъ полуостровѣ» (The growth of freedom in the Balkan peninsula, by Minchin), въ которой рассказываетъ объ управленіи Болгаріей русскими генералами Соболевымъ и Каульбарсомъ, братомъ нынѣшняго дипломатическаго агента, поѣздка котораго по Болгаріи кончилась вынужденнымъ отъѣздомъ изъ Болгаріи и прерваніемъ съ ней всякихъ сношеній. Генеральный консулъ Минчинъ рисуетъ нашихъ генераловъ какими-то деспотами и сообщаетъ, что они однажды ночью хотѣли проникнуть во дворецъ князя, но поручикъ Мариновъ, убитый потомъ при Сливницѣ, остановилъ ихъ съ обнаженною саблею. А у нихъ была уже приготовлена

карета, въ которой намѣревались увести князя изъ Болгаріи. У генераловъ наши тоже груды прокламацій (что же у нихъ дѣлали обыскъ, что ли?), въ которыхъ объявлялось, что болгарскій народъ прогналъ князя за дурное управленіе страной и образовалъ временное правительство съ Соболевымъ и Каульбарсомъ во главѣ. Послѣ этого перваго покушенія, русскій офицеръ Набоковъ составилъ новый заговоръ съ цѣлью захватить князя, убить Каравелова, произвести революцію и русскую окупацію. И все это говорится официально и документально. Какъ же не вѣрить такимъ источникамъ? Станутъ ли англичане полагаться на опроверженіе русскихъ газетъ или *«Journal de S.-Petersbourg»*?

— Мы говорили уже о замѣчательной «Исторіи русской литературы отъ ея начала до новѣйшаго времени» (*Geschichte der russischen Literatur von ihren Anfängen bis auf die neueste Zeit, von Alexander Reinkholdt*), начавшейся еще въ прошломъ году. Теперь вышли ея послѣдніе выпуски. Нѣмцы давно уже и добросовѣстно переводятъ нашихъ писателей и изучаютъ нашу литературу, многія стороны ея основательно разработаны Вольфсономъ; еще Фарнгангенъ фонъ-Энеэ написалъ мастерскую характеристику Пушкина; Воденштедтъ Лермонтова; В. Е. Генкель, Пичъ и друг. представляли вѣрную оцѣнку Тургенева и другихъ современныхъ русскихъ авторовъ, но полный и почти вездѣ беспристрастный, критическій очеркъ нашей литературы составляетъ Рейнгольдтъ, родившійся въ Россіи и изучившій ее съ любовью и знаніемъ дѣла. Онъ говоритъ въ предисловіи, что главною цѣлью его было «устранить грубыя ошибки, недоразумѣнія или злобныя клеветы, относительно новѣйшаго направленія русской литературы, распространенныя легкомысленными или невѣжественными иностранными писателями». Авторъ останавливается только на важнѣйшихъ явленіяхъ и, не отрываясь отъ культурно-исторической почвы, держится внутренняго характера данной эпохи. Только при этомъ методѣ возможно правильное пониманіе литературныхъ явленій, но авторъ, сверхъ того, совершенно безпристрастно относится даже къ національнымъ стремленіямъ и, составивъ русскую исторію на нѣмецкомъ языкѣ и для нѣмцевъ, рѣзко осуждаетъ интриги нѣмецкихъ академиковъ противъ Ломоносова, отстаивавшаго русскіе интересы. Авторъ отстаиваетъ также національныя попытки Екатерины II въ области литературы и педагогики и защищаетъ ея эпоху отъ выхождокъ Шерра, относившагося къ ней только съ точки зрѣнія скандала. Но при обсужденіи литературныхъ явленій и оцѣнкахъ значенія, Рейнгольдтъ не стоитъ на почвѣ узкихъ народническихъ интересовъ, а рассматриваетъ ихъ съ общеевропейской, космополитической точки зрѣнія, единственно вѣрной въ исторіи развитія цивилизаціи въ человѣчествѣ и ея вліянія на прогрессъ отдѣльныхъ національностей. Къ недостаткамъ книги слѣдуетъ отнести слишкомъ сжатые отзывы о такихъ писателяхъ, какъ Карамзинъ, Державинъ, даже Гоголь и Лермонтовъ, и слишкомъ обширные о такихъ явленіяхъ, какъ кievская схоластика XVII вѣка, проповѣди Барановскаго, Голятовскаго или научное движеніе при Петрѣ I и въ концѣ XVIII вѣка. Съ нѣкоторыми мнѣніями автора также нельзя согласиться, какъ, напримѣръ, съ тѣмъ, что «міровоззрѣніе Гоголя—средневѣковое романтическое» и что у него «не было никакого идеала». Въ общемъ сужденія Рейнгольдта сходятся, впрочемъ, съ мнѣніями, принятыми нашею критикою о выдающихся дѣятеляхъ нашей литературы.

— Мы приводили столько хвалебныхъ отзывовъ иностранной печати о нашихъ лучшихъ писателяхъ, что справедливость требуетъ упомянуть и о диссонансѣ въ этомъ отношеніи, появившемся въ цѣломъ рядѣ статей, помѣщенныхъ въ октябрѣ въ наиболее распространенной и серьезной газетѣ «Neue Freie Presse» и вышедшихъ теперь отдѣльнымъ брошюромъ. Дѣло идетъ о лучшемъ произведеніи Л. Н. Толстаго «Война и миръ», отзывъ о которомъ такъ рѣзко отличается отъ общепринятаго мнѣнія объ этомъ романѣ, что нельзя не обратить вниманія на доводы автора, старающагося подтвердить ихъ эстетическими и историческими аргументами. Общій выводъ критики тотъ, что романъ неудаченъ, особенно въ военномъ и историческомъ отношеніи. Всемирная литература отвергнетъ его, такъ какъ онъ не разъясняетъ великой эпопеи 1812 г. Гр. Толстой увлекается теорією Вокля, придающаго огромное значеніе въ исторіи народнымъ массамъ, но скептически относящагося, въ противоположность Карлейлю, къ роли отдѣльныхъ лицъ въ мировыхъ движеніяхъ. Но можно ли представить себѣ войну 1812 года безъ Наполеона? Критикъ сильными чертами рисуетъ военный геній Наполеона и относится иронически къ признанію Кутузова героемъ. Русскіе одержали верхъ въ войнѣ, только благодаря морозамъ и совѣтамъ нѣмецкихъ стратеговъ, предлагавшихъ дать отпоръ французамъ только въ нѣкоторыхъ укрѣпленныхъ пунктахъ, а потомъ отступитъ хотя бы въ глубь Сибири. Это явно тенденціозное сужденіе критикъ старается смягчить отзывомъ о писателѣ, который «самъ гораздо интереснѣе своего произведенія». Его одушевляетъ пламенное стремленіе разгадать загадку бытія и онъ съ презрѣніемъ относится къ славѣ, выпавшей ему въ удѣлъ. Онъ единственный отрадный (erfreulich) русскій писатель. Всѣ остальные, не исключая даже Тургенева, — «овлабленные умы, отчаявающіеся передѣлать тяжеловѣсную русскую народную массу». Критикъ, видитъ, однако, въ этой массѣ и хорошую сторону. «Какъ ни безотрадна жизнь русскихъ, — говоритъ онъ, — они пламенно любятъ свое отечество, сражаются и умираютъ за его величіе. Никогда еще русскіе не сражались противъ русскихъ въ отличіе отъ нѣмцевъ, которые буквально влюблены въ братоубійственную войну». Онъ находитъ даже, что наше экономическое состояніе лучше, чѣмъ у нѣмцевъ, такъ какъ у насъ налоги умеренны, а у нѣмцевъ они «почти равносильны конфискаціи всего имущества, для пользы государства». «Толстого читать пріятно, пока онъ не пускается въ социальнo-религіозныя разсужденія». Не такого мнѣнія о гр. Толстомъ, и особенно о «Войнѣ и мирѣ», англійская критика. Последний ноябрскій номеръ «Athenaeum'a» называетъ романъ этотъ великолѣпнымъ (magnificent) и находитъ справедливымъ, что русская критика считаетъ романъ «лучшимъ произведеніемъ русской литературы». Англійскій критикъ сожалѣетъ, что романъ переведенъ не съ подлинника, а съ французскаго перевода, и напоминаетъ, что журналъ «Nineteenth Century» еще въ 1879 году восторгался этимъ романомъ.

— Французская критика обратила вниманіе на тѣ произведенія гр. Толстого, которыя еще не подверглись оцѣнкѣ на Западѣ, да и у насъ о нихъ встрѣчается не много отзывовъ, — это его народныя сказки. Въ газетѣ «Temps» посвящена имъ обширная статья. Особенно останавливаясь на «Сказкѣ объ Иванѣ-дурачѣ», критикъ приходитъ къ слѣдующему выводу: «Едва ли сказка эта будетъ имѣть вліяніе на народъ: она не подавитъ въ немъ стремленія сопротивляться злу; не вселитъ въ народъ, упорный въ своихъ воззрѣніяхъ на жизнь и людей, — презрѣнія къ интеллигентнымъ труженикамъ. Русскій

народъ никогда не увлечется самодовольнымъ невѣжествомъ, проповѣдуемымъ въ «Сказкѣ о Иванѣ-дуракѣ». Непонятно, какъ ученіе, враждебное наукѣ и прогрессу, нашло сторонника именно въ томъ классѣ, убѣжденія котораго оно оскорбляетъ. Изъ того, что русская интеллигенція занимаетъ «совершенно исключительное положеніе», вовсе не слѣдуетъ, чтобы она должна была увлекаться социальнo-религіознымъ ученіемъ, отвергающимъ прогрессъ и науку.

— Вышла довольно любопытная исторія маршала д'Анкрь (Le maréchal d'Ancre). Какъ попытка—объяснить этого заносчиваго авантюриста, управлявшаго Франціей послѣ смерти Генриха IV, книга не заслуживаетъ вниманія, но она интересна по множеству подробностей, рисующихъ эпоху, когда жилъ этотъ итальянецъ, привезенный въ Парижъ Маріею Медичи и черезъ жену свою, Леонору Галиган, получившій званіе маршала Франціи, ни разу не обнажая шпаги, управленіе Нормандіей и званіе перваго министра малолѣтняго Людовика XIII. Авторъ книги, Пуи, особенно изслѣдовалъ его управленіе Шикардией (отъ 1611 по 1617 г.), періодъ, названный врагами его, приверженцами герцога Лонгвиля, «тираніею маршала д'Анкрь», и нашелъ новыя документы, относящіеся къ послѣднимъ годамъ его политической карьеры. Кончини былъ бесспорно грубый, продажный интригантъ, обращавшійся непочтительно и съ 18-ти-лѣтнимъ королемъ, но изъ этого не вытекало необходимости для Людовика XIII входить въ заговоръ со своими вельможами противъ маршала и приказывать вѣрзвать его на дворѣ Лувра. Еще менѣе основанія было осудить жену Кончини, какъ колдунью, и сжечь ее на кострѣ, а несовершеннолѣтняго сына ихъ изгнать изъ Франціи, лишивъ наслѣдства, отданнаго его врагамъ, и запретивъ даже носить отцовское имя. Но въ доброе старое время Французской монархіи исполнялись еще и не такіе варварскіе приговоры.

— Окончено полезное иллюстрированное изданіе «Памятники классической древности для уясненія жизни грековъ и римлянъ въ религіи, искусствѣ и нравахъ» (Denkmäler des klassischen Altertums des Lebens der Griechen und Römer in Religion, Kunst und Sitte). Это не только популярное, но и строго научное сочиненіе, составленное специалистами, подъ редакціею А. Ваумейстера. Статьи расположены въ алфавитномъ порядкѣ и сопровождаются многочисленными рисунками (въ цѣломъ сочиненіи ихъ болѣе 2,000), исполненными по способу автотипіи Мейзенбаха. Изданіе вообще замѣчательно практичностью и дешевизною.

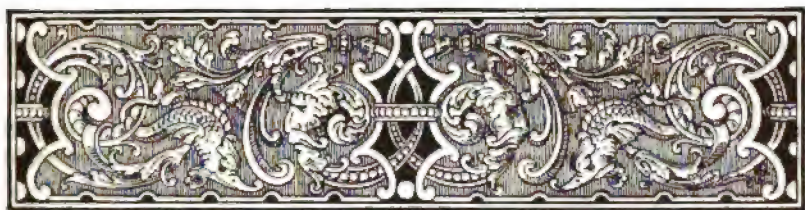
— Въ семидесятилѣтнему дню рожденія лучшаго нѣмецкаго романиста Густава Фрейтага, вышелъ этюдъ о его жизни и сочиненіяхъ, озаглавленный: (Gustav Freitag. Ein Festblatt zur Feier seines siebenzigsten Geburtstags von Conrad Alberts). Фрейтагъ — крупная величина не только между нѣмцами, но и между европейскими романистами, и хотя послѣднія его произведенія, въ которыхъ чувствуется уже ослабленіе сильнаго таланта, имѣютъ преимущественно мѣстный, нѣмецкій или археологическій интересъ, за то первыя произведенія, какъ «Приходъ и расходъ» (Soll und Haben), «Потерянная рукопись» и друг., съ которыми знакома въ переводахъ и русская публика, — занимаютъ почетное мѣсто въ исторіи всемірной литературы. Этюдъ Альбертса рисуетъ Фрейтага не только какъ романиста, но представляетъ полную картину его литературной дѣятельности въ области драмы, искусства, исторіи культуры, теоріи поэзіи, даже политической публицистики. Біографъ-критикъ вѣрно подмѣтилъ характери-

ческія особенности писателя: нравственную тенденцію его романовъ, наложенныхъ въ высокохудожественной формѣ; сочувствіе его къ среднему сословию, какъ представителю честнаго и разумнаго труда и нерасположеніе къ праздному, испорченному дворянству; гармоническое сочетаніе общечеловѣческаго элемента съ національнымъ, наконецъ—оптимистское мировоззрѣніе, свойственное всему германству (*Deutschtum*).

— Джонъ Грегъ издалъ «Исторію парламентскихъ выборовъ и избирательства въ старые годы» (*A history of parliamentary elections and electionneering in the old days*). Доказывать, какъ это дѣлаетъ авторъ, что нынѣшніе избиратели и выборы лучше прежнихъ,—особенной надобности, конечно, не предстояло, но, рассказывая о томъ, какъ практиковалась парламентская система въ прежнее время, Грегъ невольно приходитъ къ заключенію, что въ системѣ этой не произведено и въ послѣднее время никакихъ особенно важныхъ или полезныхъ улучшеній, откуда самъ собой представляется выводъ: способна ли еще она вообще къ какимъ либо улучшеніямъ? Авторъ въ особенности останавливается на выборахъ 1754 года, потрясшихъ англійское общество въ его основаніи. Съ тѣхъ поръ избирательскіе приемы сдѣлали немного шаговъ впередъ, и если, въ послѣднее время, управленіе страной чаще попадало въ руки виговъ, чѣмъ торіевъ, то вѣдь и въ короткое время своей власти торійскіе или консервативные кабинеты успѣвали такъ запутывать внутреннюю и внѣшнюю политику Англій, что ихъ преемникамъ, либераламъ, приходилось заниматься не улучшеніемъ народнаго благосостоянія, а только распутываніемъ того, что натворили ихъ предшественники.

— Въ «Серіи знаменитыхъ женщинъ» вышла біографія Маргариты, королевы Наваррской (*Eminent womens series. Margaret of Angoulême, queen of Navarre, by Mary Robinson*). Авторъ этой характеристики, миссъ Робинсонъ, отзывается съ восторгомъ о своей героинѣ, что не мѣшаетъ ей, однако, не скрывать заблужденій и ошибокъ королевы. Въ сужденіяхъ о Маргаритѣ авторъ слѣдуетъ выводамъ Мишле, и только ея литературнымъ трудамъ придется уже слишкомъ много значенія. «Гектамеронъ» — сборникъ, бесспорно, замѣчательный, но главнымъ авторомъ его былъ, всетаки, Бонавентура Денперъ, а не Маргарита, чего никакъ не хочетъ признать миссъ Робинсонъ, хотя французская критика давно уже доказала это.

— Джеймсъ Бассетъ составилъ «описаніе Персіи, какъ страны имамовъ» (*Persia the land of the imams*). Авторъ, членъ пресвитеріанскаго миссіонерскаго общества, долго жилъ въ Персіи и изображаетъ ее преимущественно съ религіозной точки зрѣнія, занимаясь специально изслѣдованіемъ мусульманства и роли, какую играютъ въ странѣ имамы. Слово это значитъ собственно: глава, вождь, и первоначально относилось какъ къ духовнымъ, такъ и къ военнымъ предводителямъ, и Бассетъ рассказываетъ исторію первыхъ имамовъ: Али, Гассана, Гуссейна. Только въ послѣднихъ главахъ авторъ говоритъ о цивилизаціи, управленіи, нравахъ и литературѣ Персіи. Особныя главы посвящены туркменамъ, бывшимъ грозою Восточной Персіи и Средней Азіи, а теперь укрощеннымъ русскими. Одинъ изъ туркменскихъ вождей, сознаваясь въ этомъ автору, прибавлялъ: «всѣ мы теперь принуждены убивать нашихъ плѣнниковъ, потому что русскіе не позволяютъ продавать ихъ въ рабство». На попытку миссіонера обратить его въ христіанство, тотъ же туркменскій вождь спросилъ прежде всего: «а что Іисусъ Христосъ не англичанинъ ли?»



ИЗЪ ПРОШЛАГО.



В ЮЛЬСКОЙ книжкѣ «Историческаго Вѣстника» помѣщена интересная статья о холерѣ въ Курской губерніи въ 1830—1831 годахъ. Въ этой статьѣ, между прочимъ, разсказано нѣсколько курьезныхъ эпизодовъ изъ холернаго времени. Позвольте мнѣ, на основаніи архивныхъ документовъ курскаго губернскаго правленія, сообщить фактъ, который показываетъ, какъ оригинально была эксплуатирована «холера-морбусъ» однимъ изъ врачей, приванныхъ бороться съ нею.

Въ Львовскомъ уѣздѣ у помѣщиковъ Лунинныхъ скоропостижно умерла дворовая дѣвка Жмырева. Такъ какъ въ тревожное время господства эпидеміи всякій фактъ внезапной смерти вызывалъ общія опасенія, то въ имѣніе Лунинныхъ отправился львовскій уѣздный врачъ, докторъ медицины и хирургіи Лейдловъ, для освидѣтельствованія и, если то окажется необходимымъ, вскрытія тѣла скоропостижно умершей Жмыревой. Лейдловъ, проживъ нѣкоторое время у Лунинныхъ, выдалъ свидѣтельство, въ которомъ прописалъ о томъ, что дворовая дѣвка Жмырева умерла отъ холеры.

Но чрезъ нѣсколько времени куда слѣдуетъ было подано донесеніе, что не холера была причиной смерти несчастной Жмыревой, а смертельные побои, нанесенные ей господами. Возникло новое дѣло, изъ котораго съ надлежащею ясностью обнаружилось, что Лейдловъ пустилъ въ коммерческій оборотъ холеру вслѣдствіе полученія отъ Лунинныхъ приличнаго гонорара. Не смотря на всѣ старанія заматы возгорѣвшееся дѣло, этого не удалось сдѣлать... и рѣшеніемъ правительствующаго сената докторъ Лейдловъ былъ навсегда исключенъ изъ службы и приговоренъ къ аресту на шесть мѣсяцевъ.

Тогда на сцену выступила новая сила съ ходатайствомъ за осужденнаго доктора-взяточника: это именно львовское дворянство. 22 августа 1831 года

курскій губернскій предводитель получилъ отъ львовскихъ дворянъ покрытое многочисленными подписями письмо слѣдующаго содержанія:

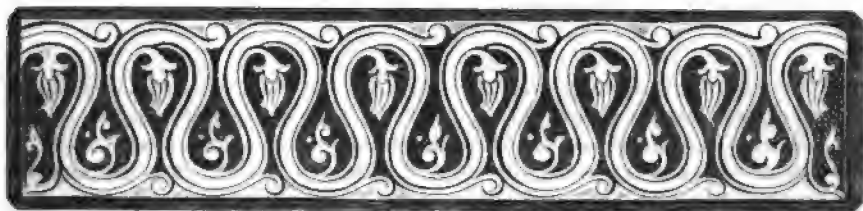
«М. Г. Илья Алексѣвичъ, указомъ правительствующаго сената по дѣлу помѣщиковъ Луниныхъ о жестокомъ обращеніи со своими людьми докторъ медицины и хирургіи надворный совѣтникъ Лейдловъ за выдачу неудовлетворительнаго свидѣтельства при осмотрѣ тѣла дворовой дѣвки Жмыревой, убитой Лунинымъ, отрѣшенъ отъ занимаемой имъ должности уѣзднаго лѣкаря съ выдержаніемъ шестилѣтняго ареста и съ тѣмъ, чтобы впредь нигде не опредѣлять. Извѣстіе сіе я (уѣздный предводитель дворянства) и весь львовскій уѣздъ приняли съ неизвѣстными душевными соболѣзнованіемъ, зная достоинства сего чиновника. Онъ въ продолженіе 17 лѣтъ пребыванія своего въ Львовѣ оказывалъ себя всегда истиннымъ другомъ человѣчества, добродѣтельными поступками приобрѣлъ къ себѣ привязанность всѣхъ сословій Львовскаго уѣзда. Словомъ сказать, что каждый, страдающій болѣзнию, безъ различія состоянія испыталъ на себѣ благотворную опытность равно усерднаго для всѣхъ искусства г. Лейдлова. Онъ и во время холеры съ самоотверженіемъ навѣщивалъ больныхъ и по человѣколюбію своему вселялъ къ себѣ довѣріе даже въ простомъ народѣ и спасъ отъ смерти большое число поселянъ, которые, по обыкновенію своему, всегда удалялись помощи медика. Г. Лейдловъ болѣе всѣхъ и усерднѣе всѣхъ способствовалъ къ скорому прекращенію въ Львовскомъ уѣздѣ ужасной болѣзни холеры, о чемъ официально извѣстно и губернатору. При столь великой цѣллаго общества благодарности львовское дворянство проситъ васъ (губернскаго предводителя) принять на себя трудъ въ ходатайствованіи всемілостивѣйшаго государя императора прощенія г. Лейдлову по вышеозначенному случаю. Соудѣйствіе ваше въ семъ дѣлѣ дворянство сочтетъ за особое къ нему уваженіе».

Губернскій предводитель дворянства Григорьевъ немедленно написалъ отношеніе къ курскому губернатору, въ которомъ изложилъ желаніе львовскаго дворянства и прибавилъ, что и онъ съ своей стороны знаетъ отличное усердіе Лейдлова по службѣ и лестные отзывы о немъ почтеннаго дворянства и прочихъ сословій, а потому вѣщаетъ себѣ въ обязанность покорнѣйше просить ходатайства губернатора по испрошенію всемілостивѣйшаго прощенія доктору Лейдлову по вышеозначенному предмету.

Курскимъ губернаторомъ въ то время былъ извѣстный богачъ и оригиналъ П. Н. Демидовъ. Онъ 13 сентября 1831 года «почтилъ» губернскаго предводителя такимъ увѣдомленіемъ: «При всемъ моемъ желаніи дѣлать все пріятное для дворянства здѣшней губерніи я, къ сожалѣнію, не нахожу возможнымъ предпринять ходатайство о бывшемъ львовскомъ уѣздномъ медикѣ Лейдловѣ; ибо произведенное имъ свидѣтельство жертвому тѣлу крестьянской дѣвки Жмыревой, давшее случай сокрыть настоящую причину смерти ея, отъ побоевъ происшедшую, есть такое преступленіе, которое отнюдь не можетъ быть оправдываемо никакими другими хорошими качествами».

Такимъ образомъ холера не выручила изъ бѣды доктора медицины и хирургіи.

Сообщено А. Тапковичъ.



С М Ъ С Ъ.



ПАМЯТНИКЪ „СЛАВЫ“, 12-го октября, въ годовщину взятія «Горнаго Дубняка», открытъ въ Петербургѣ съ необычайною торжественностью монументъ въ память послѣдней восточной войны, названный «Памятникомъ Славы». На Троицкой площади, передъ звѣзднымъ куполомъ собора Измайловскаго полка, воздвигнута на гранитномъ пьедесталѣ чугунная колонна. При открытіи памятника всѣмъ приглашеннымъ на торжество розданъ фотографическій снимокъ съ памятника. На рисункѣ рельефно выдѣляется и вся окружающая мѣстность, съ частью со-

бора, прилегающими зданіями и разведеннымъ, вокругъ памятника, садикомъ, окаймленнымъ желѣзною рѣшеткою. На оборотной сторонѣ рисунка, въ сжатомъ очеркѣ, сгруппированы главнѣйшія фактическія данныя, относящіяся до сооруженія памятника.

Матеріалы для сооруженія: гранитъ, бронза, чугунъ и турецкія орудія, взятые въ войну 1877—1878 годовъ. Пьедесталъ, высотой въ 3 саж. 8 верш., сложенъ изъ розоваго гангеутскаго и темно-сѣраго сердобольскаго гранита. На пьедесталѣ установлены чугунные приливы съ наклонными орудіями и бронзовыя доски. Надписи на пьедесталѣ — на восточной сторонѣ: 1886 года въ шестой годъ благополучнаго царствованія императора Александра III, для увѣковѣченія доблестей російскихъ войскъ воздвигнуть этотъ памятникъ по мысли императора Александра Втораго изъ турецкихъ орудій, взятыхъ въ войну 1877—1878 годовъ. Побѣдоносной войной этой возвращена Россіи утраченная ею въ 1856 году часть Бессарабіи, присоединены вновь къ русскимъ владѣніямъ города: Ватумъ, Карсъ и Ардаганъ съ ихъ областями, дарована полная независимость Румыніи, Сербіи и Черногоріи, освобождена Болгарія, сѣверная часть коей сдѣлалась княжествомъ, а южная признана самоуправляющеюся областію Турецкой имперіи. На обоихъ театрахъ войны взято въ плѣнъ 28 пашей, 141,800 офицеровъ и солдатъ, отбито 886 орудій и свыше 50 знаменъ. Затѣмъ на надписяхъ съ другихъ сторонъ, въ хронологическомъ порядкѣ, указанъ ходъ войны, поименованы всѣ наши дѣла и сраженія. Выше,

на квадратной части, колонна опоясана памятными русскимъ именами и числами: 1) Дунай (15-го июня 1877 г.), Санъ-Стефано (12-го февраля 1878 г.); 2) Плевна (28-го ноября 1877 г.), Балканы (вишній переходъ); 3) Филиппополь (со 2-го по 5-е января 1878 г.), Шипка и Шейново (27—28-го декабря 1878 г.); 4) Аладжа (3-го октября 1877 г.), Карсъ (6-го ноября 1877 г.). Въ нижней части гранитнаго пьедестала большія надписи: на восточной сторонѣ — поименованы всѣ участники въ войнѣ, особы императорской фамилии и всѣ части гвардіи; на сѣверной и западной сторонахъ — гренадерскіе и армейскіе полки, на послѣдней поименованы и морскія суда. На южной сторонѣ — перечислены части войскъ, участвовавшихъ на азиатскомъ театрѣ войны. На круглой части колонны по карнизу надпись славянскою вязью съ именами лицъ, принимавшихъ участіе въ сооруженіи памятника. На пьедестатѣ стоитъ чугунная колонна, съ нишами для орудій, въ шесть ярусовъ. Ярусы раздѣлены поясами. На колоннѣ подъѣшено 44 стѣльные и 60 мѣдныхъ турецкихъ пушекъ разнаго наименованія и калибра. Внутри колонны винтовая лѣстница. Высота колонны 6½ сажени. Верхъ колонны кончается коринтской капителью, украшенной листьями изъ бронзы. Высота ея 1,4 сажени. Памятникъ вѣнчается фигура «Побѣда», съ пальмовой вѣтвью въ одной рукѣ и съ дубовымъ вѣнкомъ въ другой. Высота фигуры съ полушаромъ 2 саж. 8 верш. Вся высота памятника 13¼ саж. Фундаментъ, глубиною 5 арш. 9 вершковъ, сложенъ изъ бутовой плиты на порландскомъ цементѣ. Всѣхъ фундамента до 67,000 пуд., всѣхъ гранита до 35,000 пуд., всѣхъ чугуна до 9,150 пуд., всѣхъ 112 орудій до 3,600 пуд. Вокругъ памятника, на отдѣльныхъ гранитныхъ камняхъ, вѣсомъ каждый въ 550 пуд., поставлены десять полевыхъ турецкихъ орудій съ лафетами. Въ оградѣ садика, на углахъ, два газовые канделябра, украшенные 8-ми орудіями, и два столба, составленные также изъ турецкихъ орудій. Стоимость сооруженія до 175,000 рублей.

Памятникъ Пахтусову. 19-го октября въ Кронштадтѣ открытъ памятникъ изслѣдователю Новой Земли. Сынъ мелкаго морскаго чиновника, Пахтусовъ родился въ Кронштадтѣ въ 1800 году и, окончивъ курсъ въ штурманскомъ училищѣ, немедленно, въ 1820 году, былъ посланъ производить описъ устьевъ рѣки Печоры. Занимаясь этою описью, ему пришла мысль произвести описъ Новой Земли, которая постоянно посѣщалась нашими промышленниками еще со временъ новгородцевъ, но свѣдѣнія о которой основывались на изслѣдованіяхъ голландцевъ въ концѣ XVI столѣтія и отрывочныхъ посѣщеніяхъ нашихъ военныхъ моряковъ. Проектъ Пахтусова исполненъ, однако, не былъ. Болѣе счастливымъ былъ Пахтусовъ, встрѣтившись съ ученымъ лѣсничимъ Клоковымъ, увлекавшимся уже въ то время идеею открыть морское сообщеніе Западной Европы съ Сибирью черезъ Карское море. Оба они убѣдили архангельскаго богача Брандта снарядить экспедицію на Новую Землю и въ Карское море. Экспедиція эта отправилась въ августѣ 1832 году и возвратилась въ 1833 году. Труды ея убѣдили правительство въ необходимости снарядить казенную экспедицію для продолженія описи восточнаго и западнаго береговъ Новой Земли. Экспедиція отправилась въ іюнѣ 1834 года и возвратилась въ октябрѣ 1835 года. Отъ понесенныхъ трудовъ Пахтусовъ умеръ въ ноябрѣ того же года, но помощникъ его, штурманскій офицеръ Циволька, продолжалъ изслѣдованія въ 1837, 1838 и 1839 годахъ, и также за труды и лишенія заплатилъ жизнью и погребенъ на Новой Землѣ въ сугробѣ снѣга. Труды Пахтусова, по нынѣшнимъ размѣрамъ ученыхъ экспедицій, покажутся не слишкомъ значительными. Что такое описъ части Новой Земли, когда экспедиціи оглядуютъ всю Сибирь, открываютъ сѣверо-западный проливъ и добираются почти до полюса? Но надобно взять въ расчетъ условія и средства исполненія въ тогдашнее время. Норденшильдъ и другіе полярные изслѣдователи преклоняются передъ настойчивостью и энергіей русскихъ моряковъ, составившихъ описъ береговъ Ледовитаго океана — одинъ изъ величай-

шихъ научныхъ подвиговъ, сдѣланныхъ русскими на пользу европейской цивилизаціи. Пахтусовъ—только одинъ изъ цѣлаго ряда героевъ, положившихъ свою жизнь за интересъ науки. Прончищевъ, братья Лаптевы, Размысловъ, Челюскинъ, Шалауровъ, Сарычевъ, Циволька и много другихъ никогда не будутъ забыты въ исторіи географической науки. Они перенесли буквально не человѣческіе труды, пускаясь осенью на плохихъ, непрокопаченныхъ карбасахъ въ неизвѣстный, негостепріимный океанъ и проводя безъ всякихъ приспособленій, запасовъ и медицинскихъ пособій долгія полярныя зимы, рискуя умереть отъ цынги и замерзнуть на пятидесятиградусномъ морозѣ. Труды этихъ представителей русской беззаветной храбрости и молчаливаго исполненія долга еще недостаточно у насъ оцѣнены и популяризованы. Они болѣе извѣстны образованнымъ людямъ въ Германіи и Швеціи, нежели въ Россіи, между тѣмъ, имена нашихъ полярныхъ мореплавателей давно бы должны сдѣлаться народными. Поэтому можно только порадоваться прекрасной идее увековѣчить имя Пахтусова монументомъ на мѣстѣ его родины. Въ морскомъ музеѣ состоялось собраніе Общества для содѣйствія русскому торговому мореходству, посвященное памяти Петра Кузьмича Пахтусова. Докладъ о научныхъ заслугахъ Пахтусова сдѣлалъ В. М. Сидоровъ, познакомившій присутствующихъ съ біографіей отважнаго морехода и подробностями двухъ его полярныхъ экспедицій 1833 и 1834 годовъ. Сравнительно съ обстановкой нынѣшнихъ экспедицій, Пахтусовъ находился въ самыхъ невозможныхъ условіяхъ; съ ничтожными денежными средствами, на двухъ старыхъ ладьяхъ, съ ограниченномъ числомъ людей, безъ всякихъ приспособленій даже необходимого удобства; безъ достаточнаго запаса провіанта этотъ неустрашимый, молодой офицеръ забрался на Новую Землю, достигъ Маточкина шара и прожилъ тамъ 440 дней! Застигнутый льдами, онъ погибалъ со всѣмъ своимъ экипажемъ, и только случайно находившійся вблизи поморецъ подалъ имъ руку помощи и снялъ ихъ со льдины. Здоровье Пахтусова не выдержало всѣхъ лишеній: онъ умеръ, едва успѣвъ окончить свою вторую и послѣднюю экспедицію. Чего только не испыталъ этотъ «мученикъ науки». Онъ голодалъ, испытывалъ такую стужу, что члены коченья, самъ сколачивалъ себѣ хижину, терпѣлъ неоднократныя крушенія, плавать на «льдинахъ» и т. д. Зимую въ Маточкиномъ шарѣ, несчастная экспедиція должна была бѣгать за дровами, на растояніи 15 верстъ, вода въ ручьи замерзала до дна и приходилось вовать воду за 5 верстъ; хижина, сколоченная чуть ли не изъ досокъ «своими руками», не выдерживала тепла и въ ней въ шубахъ не всегда можно было согрѣться... Вотъ при какихъ условіяхъ Пахтусовъ дѣлалъ свои астрономическія измѣренія, изслѣдованія береговъ, описаніе бухтъ и гаваней, собиралъ растенія и минералы, золото и серебро, залежи каменнаго угля и проч. Труды Пахтусова на столько добросовѣстны, точны и обстоятельны, что его открытіями, картами и описаніями пользуются до сихъ поръ. Множество коммерческихъ судовъ скрываются по его указаніямъ въ безопасныхъ мѣстахъ и соображаются съ его совѣтами, выходя въ море. По слѣдамъ Пахтусова шли и послѣдующія экспедиціи, такъ какъ имъ были намѣчены вполнѣ вѣрные и цѣнные для науки пути. Онъ умеръ 34 лѣтъ, прослуживъ 15 лѣтъ и далеко не осуществивъ всего, на что былъ способенъ. И что же? Въ половинѣ тридцатыхъ годовъ на Новой Землѣ промышляли 137 русскихъ судовъ и одно только иностранное, а въ 1870 г. русскихъ судовъ насчитывалось всего 5, а иностранныхъ болѣе сотни. Очевидно, наше мореходство на сѣверѣ не только не развилось, а совершенно упало, тогда какъ иностранцы, пользуясь совѣтами и открытіями Пахтусова, эксплуатируютъ богатства нашего сѣвера. Починъ сооруженія памятника принадлежитъ умершему генералъ-лейтенанту А. П. Андрееву, который на бывшемъ, 13-го апрѣля 1877 году, 50-ти лѣтнемъ юбилей корпусъ флотскихъ штурмановъ, напомнилъ офицерамъ этого корпуса о заслугахъ покойнаго и выразилъ желаніе ходатай-

ствовать объ открытіи подписки на сооруженіе памятника, на что въ маѣ мѣсяцѣ того же года послѣдовало высочайшее соизволеніе. Составленный профессоромъ Петербургской академіи художествъ, Н. І. Лаврецкимъ, проектъ памятника утвержденъ государемъ въ 1884 году и приступлено къ кладкѣ фундамента. Окончательно же памятникъ установленъ 24-го сентября нынѣшняго года. Бронзовая фигура въ 3 аршина 8 вершковъ представляетъ Пахтусова во весь ростъ въ мундирѣ и въ снущенной съ одного плеча шинели формы 30 годовъ. Въ правой рукѣ онъ держитъ карту Новой Земли, развернутую до мыса Долгаго, т. е. до предѣла его изысканій и работы. Фигура поставлена на гранитномъ пьедесталѣ высотой 4 аршина 10 вершковъ. На передней части пьедестала надпись:

П. К. Пахтусову,
ислѣдователю Новой Земли,
1832—1835.

Подъ надписью вѣланъ въ пьедесталъ носъ баркаса изъ бронзы. На сторонѣ пьедестала, обращенной къ штурманскому училищу, красуется бронзовый же гербъ Кронштадта и подъ нимъ надпись «Трудъ». На лѣвой сторонѣ бронзовый барельефъ, состоящій изъ коммерческаго флага на крестѣ съ якоремъ и мореходными инструментами и подъ нимъ надпись «Отвага». На правой — такой же барельефъ, только съ военнымъ флагомъ и надписью «Полюза». Всѣхъ пьедестала 1,000 пудъ, фигуры — 60 пуд. Первый сдѣланъ въ Петербургѣ въ монументной мастерской А. Л. Баринаова, а фигура и барельефы отлиты въ петербургской бронзовой фабрикѣ А. Моранъ. Отдѣлка и установка пьедестала и фигуры обошлись въ 9,200 рублей.

Семидесятипятилѣтняя годовщина лицей. 19-го октября Александровскій лицей праздновалъ наступленіе 76 года своего существованія. Изъ этихъ трехъ четвертей вѣка, большая часть приходится на петербургскій лицей (43 года) и 32 на лицей царскосельскій. Перенесенный въ 1843 году изъ флигеля царскосельскаго дворца въ зданіе бывшаго Сиротскаго института на Выборгской сторонѣ, лицей временъ Пушкина измѣнилъ программу своихъ курсовъ (изъ четырехъ полуторагодныхъ сдѣлано шесть годичныхъ) но сохранилъ духъ и традиціи эпохи нашего великаго поэта. Въ зданіе лицея, въ заветный день его основанія, собралось болѣе 300 лиценстовъ всѣхъ курсовъ, кромѣ первыхъ, изъ которыхъ уже никого не осталось въ живыхъ. Послѣ молебствія, за завтракомъ, читались рѣчи, стихи бывшихъ и нынѣшнихъ лиценстовъ, гг. Зотова, Перетца, Ермолова, Саломона, провозглашались тосты. Присутствующимъ раздавались изданныя къ этому дню сочиненія «Памятная книга Александровскаго лицея на 1886 годъ» и «Puschkiniana», библиографическій указатель статей о жизни Пушкина, его сочиненій и произведеній искусствъ: живописи, скульптуры, музыки, вызванныхъ этими сочиненіями. Указатель составленъ весьма тщательно В. И. Межовымъ, но, по признанію самого составителя, неполонъ, хотя и заключаетъ въ себѣ однихъ литературныхъ нумеровъ 3,174. Во всякомъ случаѣ къ пятидесятилѣтней годовщинѣ смерти поэта, наступающей въ январѣ 1887 года, сборникъ г. Межова даетъ много полезныхъ указаній. Въ «Памятной книгѣ», кромѣ статистическихъ данныхъ о воспитанникахъ лицея и ихъ бывшихъ и нынѣшнихъ начальникахъ, помѣщенъ очеркъ исторіи лицея за послѣднее 25-тилѣтіе (1861—1886), составленный профессоромъ лицея Карѣвымъ. (За первое пятидесятилѣтіе исторія заведенія, написанная г. Селезевымъ, издана въ 1861 году). Въ очеркѣ г. Карѣва встрѣчается нѣсколько интересныхъ фактовъ, относящихся, однако, болѣе къ внѣшней, а не къ внутренней сторонѣ заведенія. Весьма полезный отдѣлъ, не имѣвшійся въ исторіи 50-тилѣтія, составляютъ некрологи выдающихся лиценстовъ и ихъ профессоровъ и начальства. Такъ, въ книгѣ помѣщены обстоятельныя жизнеописанія принца Петра

Георгіевича Ольденбургскаго, профессоровъ Перевлѣскаго, Шульгина, Никольскаго, Лапшина, Бауера и друг. и лицестовъ: кн. Горчакова, М. А. Борфа, Шварца (живописца), Ю. В. Толстого, Н. Я. Данилевскаго, Д. Н. Замяткина и друг. Къ сожалѣнію, не показаны умершіе до 1861 года. Между тѣмъ, списокъ этотъ показавъ бы наглядно, сколько замѣчательныхъ личностей вышло изъ стѣнъ лица на всѣ поприща государственной и общественной жизни.

Археологическое Общество. Въ засѣданіи восточнаго Отдѣленія археологическаго Общества, предсѣдатель сдѣлалъ сообщеніе «о седьмомъ международномъ съѣздѣ ориенталистовъ въ Вѣнѣ». Представивъ общую характеристику съѣзда и сообщивъ подробности какъ относительно состава съѣзда, такъ и задачъ, послужившихъ предметомъ разработки, докладчикъ съ особеннымъ вниманіемъ остановился на вопросѣ о богатомъ собраніи папирусовъ, приобретенныхъ эрцгерцогомъ Райнеромъ и тщательно изучаемыхъ въ настоящее время такими учеными, какъ Карабачекъ, Вессели и Краль, которые, по мѣрѣ хода своихъ работъ, публикуютъ результаты своихъ исследованийъ въ особомъ изданіи «Mittheilungen aus der Sammlung der Papyrus Erzherzog Rainer». Въ составъ этой коллекціи входятъ 15,000 греческихъ папирусовъ, 4,000 арабскихъ, 1,000 коптскихъ, а также въ небольшомъ числѣ папирусы гіероглифическіе, демотическіе, египетскіе, латинскіе и сирийскіе. Въ этой же коллекціи относятся древніе документы, писанные на пергаментѣ и на бумагѣ и датированные съ I по VII вѣкъ по Р. Хр., чѣмъ уясняется вопросъ о времени изобрѣтенія писчей бумаги. Что же касается содержанія новооткрытыхъ памятниковъ, это попреимуществу документы юридическаго и бытоваго характера; но вмѣстѣ съ тѣмъ въ этихъ же свиткахъ открыто неканоническое евангеліе, относимое къ III вѣку, болѣе 200 стиховъ Иліады, отрывки изъ Ѡудида, изъ Платоновыхъ діалоговъ, изъ Аристотеля, Эсхила и Исократа.

† 11-го ноября, въ Петербургѣ, профессоръ хирургіи въ медико-хирургической академіи, Сергій Петровичъ Коломнинъ, одинъ изъ достойнѣйшихъ представителей русской науки и, вмѣстѣ съ тѣмъ, одинъ изъ достойнѣйшихъ людей. Дворянинъ по происхожденію, онъ родился въ Петербургѣ 25-го сентября 1842 года, учился въ архангельской гимназіи и затѣмъ поступилъ въ медико-хирургическую академію, гдѣ окончилъ курсъ, въ 1865 году, со степенью лѣкаря, причемъ награжденъ серебряною медалью, съ назначеніемъ ординаторомъ первой госпитальной хирургической клиники. Въ 1869 году, Коломнинъ удостоенъ степени доктора медицины и назначенъ ассистентомъ второй госпитальной хирургической клиники. Въ 1871 году, опредѣленъ приватъ-доцентомъ медико-хирургической академіи по кафедрѣ хирургіи. Въ 1872 году, избранъ доцентомъ по кафедрѣ теоретической хирургіи съ хирургическою госпитальною клинкой въ университетѣ св. Владиміра въ Кіевѣ. Въ 1876 году, находился въ командировкѣ консультантомъ по хирургіи при Мораво-Тимокской арміи въ Сербіи, а въ 1877 году, консультантомъ Общества Краснаго Креста по хирургіи же, въ тылу дѣйствующей арміи. Въ 1879 году, переведенъ въ императорскую медико-хирургическую академію ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ оперативной хирургіи съ хирургической анатоміей.

Искренно преданный наукѣ, С. П. Коломнинъ отдавалъ ей все свое время не только въ стѣнахъ академіи, но и у себя дома. Обширныя знанія, соединенныя съ необычайной ясностью изложенія, всегда привлекали на его лекціи массу слушателей и онъ справедливо считался однимъ изъ выдающихся дѣятелей въ своей спеціальности. Какъ человекъ, онъ пользовался общимъ уваженіемъ за свою рѣдкую доброту, прямодушіе и высокую честность. Неудачный исходъ операціи, произведенной имъ въ клиникѣ надъ одной больною, имѣлъ для него роковыя послѣдствія. Требовательный и

строгий къ другимъ, и еще болѣе къ самому себѣ, онъ обвинилъ себя въ смерти оперированной имъ больной и покончилъ жизнь выстрѣломъ изъ револьвера. Въ лицѣ С. П. Коломина русская наука и общество понесли тяжелую и не скоро вознаградимую утрату.

† 7-го ноября въ Петербургѣ, отъ паралича бывший министр народнаго просвѣщенія, почетный членъ академіи наукъ, статсъ-секретарь, членъ государственнаго совѣта, Александръ Васильевичъ Головинъ. Близкій сотрудникъ великаго князя Константина Николаевича и дѣятелей освобожденія крестьянъ, призванный управлять министерствомъ народнаго просвѣщенія въ трудную и смутную эпоху университетскихъ броженій, Головинъ былъ творцомъ университетскаго устава 1863 года и широкою рукою старался водворить у насъ приемы и способы западнаго просвѣщенія, для чего въ небывалыхъ до того размѣрахъ организовалъ отправку за границу молодыхъ ученыхъ, поставивъ главою надъ ними Н. И. Пирогова. Не всѣ безъ исключенія отправленные за границу оправдали возложенныя на нихъ ожиданія, но никто не рѣшится отрицать въ дѣйствіяхъ покойнаго искреннее желаніе добра и успѣховъ русскому просвѣщенію. Съ живымъ, серьезнымъ, неустаннымъ интересомъ, относился онъ ко всему, что касалось горячо имъ любимой Россіи, до самыхъ послѣднихъ дней своихъ. Онъ былъ однимъ изъ самыхъ цѣльныхъ и искреннихъ западниковъ и умѣлъ соединить утонченную, чрезвычайно рѣдкую и даже вовсе забытую въ наше время вѣжливость съ твердостью взглядовъ и точностью выражений. Старый лицестъ X курса, чловѣкъ сороковыхъ годовъ, онъ былъ истиннымъ государственнымъ чловѣкомъ съ пріятливыми приемами, сквозь которые всегда проглядывали и рѣдкое, по своей многосторонней солидности, образованіе, и глубина взглядовъ, за которою чувствовалось теплое чувство, не умѣвшее старѣть; онъ умеръ 66 лѣтъ.

† Въ Москвѣ на 79 году одинъ изъ лучшихъ переводчиковъ Шекспира, Николай Христофоровичъ Кетчеръ. Покойный былъ чуть ли не послѣднимъ оставшимся въ живыхъ представителемъ того литературнаго кружка сороковыхъ годовъ, въ который входили Грановскій, Валинскій, Кавелинъ, Герценъ и друг. По профессіи Кетчеръ былъ медикомъ.

† 21-го октября, въ селѣ Черкизовѣ, близъ станціи Сходно Николаевской желѣзной дороги, Сергій Алексѣевичъ Приклонскій, составившій себѣ извѣстность писателя-публициста, рядомъ серьезныхъ статей, помѣщавшихся въ московскихъ и петербургскихъ газетахъ, по вопросамъ о внутренней жизни. Покойный родился въ 1846 году въ Москвѣ, гдѣ его отецъ былъ священникомъ Ваганьковского кладбища. Подъ руководствомъ отца, онъ получилъ первоначальное воспитаніе; затѣмъ поступилъ въ Виенскую семинарію, по окончаніи курса которой поступилъ въ Московскій университетъ, откуда вышелъ по юридическому факультету въ 1869 году. Съ 1869 по 1879 годъ, онъ служилъ по министерству внутреннихъ дѣлъ въ Олонецкой и Владимирской губерніяхъ. За это время, въ бытность свою правителемъ канцеляріи олонецкаго губернатора, онъ раскрылъ массу злоупотребленій въ казенномъ лѣсномъ хозяйствѣ, чѣмъ приобрѣлъ себѣ много враговъ. Не будучи въ состояніи выносить мелкихъ интригъ и непріятностей, послѣдовавшихъ за раскрытіемъ злоупотребленій, Приклонскій вышелъ въ 1879 году въ отставку и отдался публицистикѣ, которую началъ въ 1872 году статью: «Общественныя питейныя заведенія», помѣщенной въ «Отечественныхъ Запискахъ». Въ 1879 году, въ «Русскихъ Вѣдомостяхъ» имъ былъ помѣщенъ рядъ писемъ изъ Олонецкой губерніи. Съ началомъ изданія газеты «Земство», онъ сталъ ея постояннымъ сотрудникомъ, причемъ велъ еженедѣльное обозрѣніе всѣхъ выдающихся явленій внутренней жизни, кромѣ того, рядъ статей по вопросамъ русскаго внутренняго быта въ 1881—1882 годахъ помѣстилъ въ «Русской Мысли». Изъ петербургскихъ журналовъ пользовались его сотрудничествомъ газета «Недѣля», гдѣ имъ помѣщено очень много разнаго содержанія ста-

той, журналы «Дѣло» и, въ послѣднее время, «Сѣверный Вѣстникъ». Въ 1884 году, издана имъ книга «Народная жизнь на Сѣверѣ», содержащая его письма изъ Олонецкой губерніи, а въ настоящемъ году вышла отдѣльнымъ изданіемъ статьи, помѣщавшіяся въ «Недѣлѣ», «Земствѣ» и «Русской Мысли», подъ заглавіемъ «Очерки самоуправленія земскаго, городского и сельскаго». Погребенъ онъ въ Москвѣ, на Ваганьковскомъ кладбищѣ.

† 27-го октября одинъ изъ старѣйшихъ профессоровъ Московскаго университета по кафедрѣ зоологіи, Сергій Алексѣевичъ Усовъ, отъ разрыва сердца, на 59 году. Онъ родился 5-го мая 1827 года, воспитывался дома, потомъ поступилъ въ московскій дворянскій институтъ, затѣмъ въ Московскій университетъ, по отдѣленію естественныхъ наукъ, на физико-математическомъ факультетѣ. На 30-мъ году онъ помѣстилъ нѣсколько небольшихъ статей по зоологіи высшихъ позвоночныхъ животныхъ въ издававшемся подъ редакціей Рулье «Вѣстникѣ Естественныхъ Наукъ», а по смерти Рулье былъ и редакторомъ этого журнала. Въ 1858 году, Усовъ началъ принимать дѣятельное участіе въ трудахъ комитета акклиматизаціи животныхъ, гдѣ, послѣ открытія, благодаря его стараніямъ, зоологическаго сада въ Москвѣ, онъ состоялъ президентомъ. Въ 1862 году, Усовъ сталъ читать лекціи въ Московскомъ университетѣ, а въ 1865 году, представилъ магистерскую диссертацию, подъ названіемъ: «Зубръ», одобренную факультетскимъ совѣтомъ; въ 1867 году написалъ докторскую диссертацию, подъ заглавіемъ: «Таксономическія единицы и группы», касавшуюся вопросовъ о видѣ и высшихъ группахъ въ зоологической классификаціи, и получилъ званіе ординарнаго профессора зоологіи эту кафедру онъ занималъ почти въ продолженіе 20 лѣтъ. Въ 1873 году, Усовъ вмѣстѣ съ Л. П. Сабанѣвымъ принялся за изданіе журнала «Природа и охота», въ которомъ помѣстилъ нѣсколько изслѣдованій, между прочимъ, «Сиватерій», «Носорогъ» и проч. Кроме того, онъ много работалъ по исторіи искусствъ, археологіи и другимъ общеобразовательнымъ предметамъ. Въ послѣднее время, его много занималъ вопросъ о древнѣйшей архитектурѣ русскихъ церквей. Въ Московскомъ университетѣ Усовъ пользовался значительнымъ вліяніемъ между своими коллегами, подчинявшимися силѣ его убѣжденія и энергіи его доводовъ. Онъ горячо стоялъ за университетское самоуправленіе, въ которомъ, не занимая officialной роли, былъ, однако, однимъ изъ главныхъ руководителей почти до самаго введенія новаго университетскаго устава. Его любили, какъ хорошаго товарища, живо интересовавшагося всѣмъ, что касается университета и своихъ коллегъ; его мнѣніямъ придавали значеніе, въ виду ихъ независимости, убѣдительности и отсустствія личнаго интереса...

† 8-го октября 1886 года членъ виленской археографической комиссіи Семенъ Вуколовичъ Шолоховичъ. Происходя отъ древняго дворянскаго рода Шолоховичей, предки которыхъ въ XVI и XVII столѣтіяхъ вели съ поляками борьбу за православную вѣру и русскую народность, покойный родился 3-го мая 1840 года въ селѣ Тонѣшахъ, Мозырскаго уѣзда, Минской губерніи, и какъ сынъ православнаго священника получилъ образованіе въ минской духовной семинаріи, а потомъ въ Кіевскомъ университетѣ, изъ котораго вышелъ въ 1868 году со степенью кандидата. Въ томъ же году С. В. Шолоховичъ былъ назначенъ учителемъ русскаго языка и словесности въ виленскій дворянскій институтъ; съ преобразованиемъ же института въ реальную прогимназію, а потомъ (въ 1868 году) въ реальное училище, онъ продолжалъ свое педагогическое поприще въ этихъ учебныхъ заведеніяхъ до конца жизни, посвятивъ такимъ образомъ великому дѣлу воспитанія около четверти вѣка. Съ самаго начала своей службы покойный посвящалъ свои досуги литературнымъ занятіямъ сперва въ скромной роли сотрудника мѣстнаго органа—«Виленскій Вѣстникъ», и корреспондента «Московскихъ Вѣдомостей» и газеты «День», а потомъ самостоятельными работами, изъ кото-

рыхъ первымъ его трудомъ было изслѣдованіе «О тайныхъ обществахъ въ польскихъ школахъ Западнаго края». Занятія этого рода принесли покойному нѣкоторое испытаніе, такъ какъ въ административныхъ сферахъ Виленскаго края было время, когда публицистическая дѣятельность подвергалась запрету и полному осужденію, но со вступленіемъ въ управленіе краемъ М. Н. Муравьева Шолковичъ былъ избавленъ отъ серьезныхъ непріятностей. Въ 1870 году, покойный былъ назначенъ членомъ виленской археографической комиссіи, получивъ такимъ образомъ возможность заняться историческими изслѣдованіями. Съ любовью и необычайнымъ трудолюбіемъ производя разборку и изданіе историческихъ документовъ, Шолковичъ, между прочимъ, принималъ участіе въ составленіи сборника палеографическихъ снимковъ древнихъ гранюръ и актовъ, хранящихся въ виленскомъ центральномъ архивѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ участвовалъ въ «Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», написалъ весьма основательный разборъ ІІІ-го тома «Живописной Россіи», изданія Вольфа, посвященнаго Литвѣ и Вѣлорусіи, — разборъ, показавшій въ истинномъ свѣтѣ это полонофильское произведеніе (см. библиографическую замѣтку въ «Историческомъ Вѣстникѣ», т. XVI, стр. 431) и составилъ «Сборникъ статей, разъясняющихъ польское дѣло по отношенію къ Западной Россіи» (см. «Историческій Вѣстникъ», т. XXIII, стр. 470), второй выпускъ котораго былъ оконченъ покойнымъ лишь на половину. Къ числу болѣе солидныхъ учено-литературныхъ трудовъ его слѣдуетъ отнести монографію: «О границахъ польской короны и великаго княжества Литовско-Русскаго». Этотъ кропотливый трудъ, составленный по граничному журналу 1546 года, былъ напечатанъ въ VIII выпускѣ «Памятниковъ русской старины въ западныхъ губерніяхъ», изд. П. Н. Батюшковымъ.

ЗАМѢТКИ И ПОПРАВКИ.

По поводу замѣтки «Историческая могила».

Въ сентябрьской книжкѣ «Историческаго Вѣстника», г. Е. С., сообщая нѣсколько свѣдѣній (давно извѣстныхъ уже мнѣ, какъ исторіографу своего рода) о пребываніи и кончинѣ князя Василія Васильевича (Великаго) Голицына въ Архангельской губерніи, заканчиваю свою замѣтку словами: «Въ настоящее время, на различныхъ ступеняхъ государственнаго служенія подвизается немало представителей именитой фамиліи Голицыныхъ. Потомкамъ Василія Васильевича не худо было бы почтить память своего знаменитаго прадѣда сооруженіемъ памятника надъ его могилою».

Этотъ косвенный упрекъ относится не къ одному потомку князя Василія Васильевича, даже не къ представителямъ какого либо одного рода нашего боярства и знати, но къ большинству ихъ, чуть ли не ко всѣмъ!...

Дѣйствительно, гробницы нашихъ предковъ — въ небреженіи, даже многихъ изъ тѣхъ, коихъ память живетъ между нами «съ похвалами». Не желая защищать нашего равнодушія, часто сказывающагося не только къ браннымъ остаткамъ родичей, но даже къ ихъ дѣяніямъ и судьбамъ, слѣдуетъ замѣтить, что въ печальномъ состояніи гробницъ и надгробныхъ камней нашихъ «прадѣдовъ» отчасти виноваты и тѣ церкви и монастыри (особенно послѣдніе), которые часто щедро и очень щедро ¹⁾ награждались аламе-

¹⁾ Это не можетъ, впрочемъ, относиться къ Красногорскому монастырю, ибо князь Василій Васильевичъ умеръ въ бѣдности и изгнаніи.

нитымъ предкомъ при жизни его, или по завѣщанію, въ надеждѣ, что братія будетъ постоянно совершать ежегодныя поминанія, блюсти и охранять могилу. Время идетъ; въ первые годы, молились, безъ сомнѣнія, о щедромъ и знатномъ «боляринѣ», родъ еще не размножался, было кому смотрѣть за исправностью памятника, къ тому же, въ началѣ, вовсе не требовавшего ремонта; но затѣмъ родъ дробится, потомки множатся... Кому охранять памятникъ? Чья это обязанность? Монастырское начальство не прилагаетъ стараній даже о самомъ ничтожномъ, необходимомъ ремонтѣ. Оно тоже не трудится навести справки о ближайшихъ потомкахъ (что не представляло бы затрудненій, ибо это можно даже дѣлать путемъ печати), и камень, плита, надпись, памятникъ, представляющій даже иногда художественную цѣнность, ломится въ прахъ, и самъ собою напоминаетъ тщету и непрочность всего земнаго, даже массивныхъ каменныхъ глыбъ, прикрывающихъ прахъ предковъ, для увѣковѣченія ихъ памяти.

Равнодушіе духовенства, церквей и монастырей къ нашимъ семейнымъ гробницамъ часто невѣроятно.

Князь М. А. Оболенскій, предки коего внесли когда-то щедрые вклады въ одинъ изъ первоклассныхъ монастырей московскихъ (Симоновъ или Донской?), посѣтилъ однажды родовое кладбище, на которомъ съ трудомъ нашелъ слѣды могильныхъ памятниковъ и надгробныхъ камней своего рода, только одно заустѣніе! Впечатлѣніе, которое онъ вынесъ, не послужило на пользу духовенству.

Въ половинѣ 1870-хъ годовъ, послѣ его кончины, единственная его наслѣдница ни за что не согласилась ни продать, ни подарить въ собственность духовному вѣдомству небольшую дачу, занимаемую недавно православными архіереями (въ Подольской губерніи), построенную на землѣ, бесспорно принадлежавшей ей отцу, а потомъ ей.

Мы слышали сами отъ нея разсказъ о негодованіи кн. Михаила Андреевича на монастырское духовенство, на неблагодарность послѣдняго, и что поэтому именно она не желаетъ дѣлать вкладовъ на пользу чернаго духовенства.

А вотъ и другой примѣръ: въ слободѣ Мстѣрѣ, Вязниковскаго уѣзда, подъ мѣстною церковью, находится семейная усыпальница князей Ромодановскихъ. Двѣнадцать гробницъ стоятъ рядомъ, но признаки надписей сохранились только на двухъ плитахъ. Кто эти усопшіе? Покоится ли между ними князь-кесаря? И кто виноватъ въ этомъ заустѣніи и забвеніи? Потомки или причтъ мѣстной церкви, построенной и обозначенной этими забытыми предками?..

Примѣры приводить, впрочемъ, излишне. Напротивъ, охраненіе и исправность памятниковъ скорѣе составляютъ у насъ исключеніе. Въ лучшихъ условіяхъ находятся лишь тѣ памятники, которые устроены внутри самыхъ церквей, подъ постояннымъ и какъ бы невольнымъ наблюденіемъ и контролемъ молящихся и церковнаго причта. Памятники Безбородко въ Александро-Невской, Румянцевъ—въ Кіево-Печерской лаврѣ, а также могильныя плиты и надписи многихъ князей Голицыныхъ, покоящихся въ церкви и придѣлахъ московскаго Богоявленскаго монастыря, безъ сомнѣнія, всегда будутъ въ цѣлости и сохранности.

Но теперь дѣло идетъ о могилѣ великаго боярина, окончившаго жизнь далеко, въ сѣнѣхъ, среди дикой, полярной природы, въ сѣжныхъ, безлюдныхъ пустыняхъ. Тутъ еще понятнѣе,—какимъ образомъ могила его могла прійти, втеченіе 172 лѣтъ, въ заустѣніе и раззореніе.

Есть еще нныя причины, затрудняющія поддержку памятниковъ предковъ, особенно, когда они умирали далеко или въ ссылки. Сколько трудовъ стоило князю Александру Сергѣевичу Меншикову розысканіе праха князя Александра Даниловича въ Березовѣ! А о князѣ Васильѣ Васильевичѣ ошибочно, въ добавокъ, сообщалось до сихъ поръ, будто онъ умеръ въ Холмогорахъ: такъ гласили всѣ наши печатные источники ¹⁾. Разстоянія далекия, въ старину были и дебри, трудно проходимыя, мѣстныхъ рабочихъ нѣтъ, надо вести памятникъ изъ Питера или Москвы, ѣздить присматривать, хлопотать у разныхъ начальствъ и проч.

Наконецъ, еще причина: постановка такихъ памятниковъ не легка и не дешева, а всѣмъ извѣстно современное дворянское оскуднѣніе...

Но, не смотря на это оскуднѣніе, полагаемъ, что не одни прямые потомки князя Василья Васильевича съ удовольствіемъ внесли бы свой вкладъ на это семейное дѣло. Потомки его (принадлежавшаго къ старшей линіи князей Голицыныхъ—Васильевичамъ) составляютъ весьма немногочисленную семью (человѣкъ 6—8), не занимающую виднаго положенія на государственной службѣ. Это его пра-пра-пра-правнуки, или шестое отъ него колѣно. Всѣ остальные князья Голицыны принадлежать къ 3-й и 4-й линіямъ (Алексѣевичамъ и Михайловичамъ), но все же они составляютъ одинъ родъ, который поистинѣ можетъ гордиться славнымъ именемъ и историческою личностью ближняго боярина князя Василія Васильевича.

Желая смягчить рѣзкость косвеннаго упрека, дѣлаемаго г. Е. С. мы вмѣстѣ съ тѣмъ смѣли заявить и полное одобреніе его мысли—возобновить или даже поставить новый памятникъ въ Красногорскомъ монастырѣ. Пожертвованія могли бы, впродъ до накопленія достаточной суммы для выполненія заказа или ремонтной только работы, съ разрѣшенія настоятеля монастыря (съ которымъ, я уже состоялъ въ перепискѣ), сосредоточиваться на мѣстѣ, у казначея братіи (въ Красногорскій монастырь, чрезъ г. Пинегу). Срокъ подписки слѣдовало бы назначить двухлѣтній. Веденіе этого дѣла я готовъ принять на себя. Желательно, чтобы главнѣйшія періодическія изданія перепечатали настоящее приглашеніе для оповѣщенія большинства князей Голицыныхъ, читающихъ газеты. Для сношеній со мною, прилагаю и свой адресъ: Петербургъ, Николаевская, 50.

Князь Н. Н. Голицынъ.

Въ защиту «Предсмертнаго увѣщанія В. Н. Татищева сыну».

Къ 200-лѣтнему юбилею В. Н. Татищева, отпразднованному минувшаго 19 апрѣля 1886 года, мы помѣстили въ апрѣльской книгѣ «Журнала министерства народнаго просвѣщенія» крайне интересное «Предсмертное увѣщаніе Татищева сыну», доселѣ неизвѣстное, открытое нами, въ рукописи XVIII вѣка, въ г. Соликамскѣ Пермской губерніи года три тому назадъ. Въ этой рукописи «Увѣщаніе» помѣщено послѣ «Духовной» того же В. Н. Татищева. Для характеристики Татищева это «Увѣщаніе», сказанное предъ смертью отцемъ сыну (Евграфу Васильевичу Татищеву), служитъ очень важнымъ источникомъ. Записано оно неизвѣстнымъ лицомъ, несомнѣнно бывшимъ сви-

¹⁾ Онъ скончался съ селѣ Колобограхъ, подъ гор. Пинегою. Въ селѣ этомъ у него былъ собственный домъ. (См. мои «Матеріалы для полной родословной росписи князей Голицыныхъ», Киевъ, 1880, 4^о, стр. 11-я).

дѣтелемъ кончины Татищева, и, нужно сказать, записано тщательно, со всей возможной полнотой. Больше подробныя бібліографическія свѣдѣнія объ этомъ памятникѣ приведены нами въ замѣткѣ предъ текстомъ самаго «Увѣщанія» въ указанной книгѣ «Журнала мин. нар. просвѣщенія».

Какъ было когда-то съ «Духовной» В. Н. Татищева, на этотъ интересный памятникъ, при его появленіи въ печати, обращено было мало вниманія и, сколько намъ извѣстно, только казанскіе ученые, чествуя юбилей Татищева, оцѣнили его по достоинству. Мало того, «Увѣщаніе» даже не удостоилось внимательнаго прочтенія такихъ лицъ, отъ которыхъ менѣе всего можно было бы ожидать подобнаго равнодушія къ интересной научной находкѣ и которымъ такое равнодушіе менѣе всего простительно.

Въ подтвержденіе сказаннаго укажемъ на ученую рѣчь о Татищевѣ извѣстнаго его біографа Нила Ал. Попова. Эта рѣчь была произнесена въ торжественномъ собраніи императорской академіи наукъ въ день юбилея Татищева 19 апрѣля 1886 года и затѣмъ напечатана въ іюньской книгѣ «Журнала минист. народн. просв.» подъ заглавіемъ: «Ученые и литературные труды В. Н. Татищева». Въ концѣ этой рѣчи, упомянувъ о смерти Татищева, послѣдовавшей 15 іюля 1750 года, почтенный ученый счелъ нужнымъ сдѣлать подстрочное примѣчаніе относительно открытаго нами «Увѣщанія». Въ виду его краткости, приведемъ его сполна. «Въ общемъ, — говоритъ г. Поповъ, — «Увѣщаніе» не противорѣчитъ характеру и убѣжденіямъ Татищева, но выдается въ глаза разногласіе между показаніями записавшаго будто бы на память это увѣщаніе: сперва говорится, что Татищевъ скончался во время соборованія при чтеніи седьмага евангелія, а потомъ говорится, что онъ умеръ при послѣднихъ словахъ сказаннаго имъ, довольно длиннаго для умирающаго человѣка, увѣщанія. Еще страннѣе, — продолжаетъ г. Поповъ, — что Татищевъ, говоря съ сыномъ при его женѣ и сынѣ, нашелъ будто бы нужнымъ дать ему совѣтъ и на случай смерти присутствовавшей тутъ же этой самой жены! О присутствіи при этомъ другихъ лицъ, въ томъ числѣ и записавшаго увѣщаніе, не сказано»¹⁾.

Прочитавъ эту коротенькую замѣтку, мы были немало удивлены ею, такъ какъ съ одной стороны она приписываетъ «Увѣщанію» то, чего въ немъ вовсе нѣтъ, а съ другой, при всей своей краткости, содержитъ въ себѣ именно такое же логическое противорѣчіе, каковымъ она попрекаетъ «Увѣщаніе».

Въ предсмертномъ увѣщаніи Татищева нигдѣ не говорится, что онъ умеръ при чтеніи седьмага евангелія. Эти слова мы привели изъ воспоминаній Благово, основанныхъ на разсказахъ внука В. Н. Татищева, Ростислава Евгграфовича (который, замѣтимъ кстати, при смерти дѣда былъ еще отрокомъ), и перепечатанныхъ самимъ же г. Поповымъ въ его книгѣ: «Татищевъ и его время» (М., 1861 г., стр. 528—529). Нынѣ г. Поповъ увидалъ ихъ въ «Увѣщаніи» только потому, что не прочиталъ внимательно всей нашей статьи объ этомъ памятникѣ. На самомъ же дѣлѣ никакого внутренняго противорѣчія въ «Увѣщаніи» нѣтъ, и удивленіе г. Попова есть критическій промахъ, плодъ его недостаточнаго вниманія къ памятнику.

Во второй половинѣ своей категорической замѣтки г. Поповъ выражаетъ еще большее удивленіе тому, что умирающій отецъ, «говоря съ сыномъ при его женѣ и сынѣ, нашелъ будто бы нужнымъ дать ему совѣтъ и на.

¹⁾ «Журн. м. н. п.», 1886 г., іюнь, примѣчаніе на стран. 247 и 248.

случай смерти присутствовавшей тутъ же этой самой жены». Мы, съ своей стороны, удивляемся тому, что г. Поповъ и тутъ показанія записокъ Благово смѣшиваетъ съ показаніями вновь открытаго памятника, изъ котораго вовсе не видно, что бы при смерти В. Н. Татищева, кромѣ его сына, присутствовала и жена послѣдняго, какъ говорится о томъ у Благово. Предъ «Увѣщаніемъ» въ нашей рукописи помѣщено письмо неизвѣстнаго очевидца смерти Татищева къ неизвѣстному же лицу; это письмо заканчивается словами: «Завѣщаніе сіе, по призваніи имъ своего сына, было слѣдующаго содержанія»... (слѣдуетъ текстъ памятника). О невѣсткѣ В. Н. Татищева, какъ видимъ, не упомянуто. Позади текста «Увѣщанія» тотъ же очевидецъ кончины Татищева замѣчаетъ: «Тогда (т. е. по окончаніи увѣщанія) далъ онъ знакъ, чтобъ сынъ къ нему подошелъ и, положи руку свою на него, благословлялъ его тако» (приводятся подлинныя слова умирающаго). О невѣсткѣ Татищева опять ни слова! Между тѣмъ, если бы она присутствовала у одра умирающаго, то послѣдній несомнѣнно благословилъ бы сына и жену его вмѣстѣ. Такимъ образомъ, и въ этомъ случаѣ г. Поповъ опять смѣшиваетъ показанія совершенно разныхъ источниковъ и слишкомъ преждевременно и неосновательно выражаетъ свое удивленіе, ставляя тѣмъ самымъ и другихъ удивляться. Другой вопросъ, конечно, — который изъ этихъ источниковъ достовѣрнѣе?

Все вышесказанное приводитъ насъ къ убѣжденію въ томъ, какъ поверхностно взглянулъ на вновь открытый памятникъ лучший знатокъ біографіи В. Н. Татищева. Заявленіе весьма авторитетнаго въ этомъ вопросѣ лица легко можетъ быть принято на вѣру другими, и ошибки одного лица будутъ повторяться много разъ. Между тѣмъ самый памятникъ, какъ видитъ читатель, вовсе не заслуживаетъ столь пренебрежительнаго къ нему отношенія. Напротивъ, для характеристики В. Н. Татищева это очень важный источникъ, вовсе не достойный того, чтобъ его постигла судьба «Духовной» Татищева, которая, какъ извѣстно, долго была предана совершенному забвенію, пока извѣстный біографъ Татищева, профессоръ К. Н. Вестушевъ-Рюминъ, въ 1875 году, не указалъ на принадлежность Татищеву сочиненія, напечатаннаго въ 1855 г. въ «Отечественныхъ Запискахъ», какъ новое, будто бы неизвѣстное дотолѣ «Завѣщаніе помѣщика сыну».

Съ цѣлью вызвать большее вниманіе къ «Увѣщанію» В. Н. Татищева мы и написали настоящую критическую замѣтку. Это вниманіе особенно необходимо именно теперь, въ виду предпринимаго нашей академіей наукъ полнаго изданія всѣхъ сочиненій В. Н. Татищева.

Александръ Дмитріевъ.

Въ ноябрской книжкѣ «Историческаго Вѣстника», въ статьѣ В. В. Стасова: «Пятидесятилѣтіе оперы «Жизнь за царя», стр. 367, при печатаніи переставлены, по ошибкѣ, ноты, а именно: 2-я тема («Какъ мать убили» и т. д.) должна стоять подъ текстомъ: «Правая боковая сторона: налѣво три темы изъ «Жизни за царя», а поставленная подъ этимъ текстомъ тема («Лель таинственный!»... и т. д.) подъ текстомъ: «Направо—три темы изъ «Руслана».

УКАЗАТЕЛЬ¹⁾

ЛИЧНЫХЪ ИМЕНЪ,

УПОМИНАЕМЫХЪ ВЪ ЧЕТЫРЕХЪ ТОМАХЪ

„ИСТОРИЧЕСКАГО ВѢСТНИКА“

1886 г.

А.

Абаза, В. А., генералъ-маіоръ. *Библиографическая записка* о его книгѣ: „Исторія Россіи“. Народное изданіе, съ портретами императорскаго дома“; т. XXIV, 240, 241.

Абамеливъ-Лазаревъ, кн. С. С., его сообщ. въ арх. Общ. о древностяхъ южн. Италіи, Сициліи и сѣв.-зап. Африки, т. XXIV, 482. Его сообщ. въ арх. Общ., т. XXV, 649—650.

Абердинъ, лордъ, англ. министръ иностр. дѣлъ, т. XXIII, 344—357, 614—616.

Абдулъ-Гамидъ, султанъ, т. XXIV, 358.

Абдъ-эль-Надеръ, предводитель кабилонъ, т. XXIII, 345—346.

Аблесимовъ, А. О., писатель, т. XXVI, 586, 587, 592.

Абрамовичъ, варшавскій оберъ-полицеймейстеръ, т. XXIV, 87—88.

Абрамовъ, священникъ горнаго корпуса, т. XXVI, 561.

Абу, Эдмондъ, писатель, т. XXVI, 305—306, 507.

Авенаріусъ:

— В. П. *Библиографическая записка* о его соч.: „Отроческіе годы Пушкина“, т. XXIII, 476—477.

— Н. П. О его раскопкахъ въ Дрогичинѣ; т. XXVI, 243—244.

Авдѣевъ, М. В., писатель, т. XXV, 52.
Аврамовъ, Мих. Петр., директоръ, петербургской типографіи, т. XXIV, 388—390.

Авѣенко, В. Г., писатель, т. XXVI, 277—278.

Агеевъ, гамбовскій священникъ, т. XXV, 580—582.

Адлербергъ, графы:

— А. В., генералъ-адъютантъ, министръ императорскаго двора, членъ государственнаго совѣта, т. XXVI, 291, 295.

— Вл. Фех., военный министръ, генералъ-отъ-инфантеріи, генералъ-адъютантъ, министръ императорскаго двора, членъ государств. совѣта, т. XXIII, 159.

Адлеръ, Анна, издательница „Сборника статей“ для чтенія слѣдующихъ, т. XXIV, 192.

Адрианъ, патриархъ московскій, т. XXV, 591—599

Аксановы:

— И. С. писатель. *Его некрологъ*, т. XXIII, мартъ, стр. 1—XX. *Статьи о немъ*: т. XXIII, 622—633, 634—639, 640—643; т. XXIV, 134—139; т. XXV 47—56, 365—379, 569—575. *Упомянуты*. т. XXIV, 255—256, 344, 345, 357, 374; т. XXV, 240, 242, 249, 250, 257, 260, 270—273; т. XXVI, 480, 481, 487, 488, 499.

¹⁾ Въ настоящій „Указатель“ не включены фамилии писателей, упоминаемыхъ въ третьемъ выпускѣ „Обзора жизни и трудовъ покойныхъ русскихъ писателей“, приложенномъ къ декабрьской книжкѣ „Историческаго Вѣстника“, на томъ основаніи, что всѣ эти фамилии расположены въ „Обзорѣ“ въ алфавитномъ порядкѣ.

- К. С., писатель, т. XXIII, 630—632; т. XXVI, 480.
- Над. Сергѣевна, т. XXVI, 477, 480, 481, 482.
- С. Тим., писатель, т. XXIII, мартъ, стр. II—III; т. XXV, 487, 484—485, 489; т. XXVI, 480, 484, 502.
- д'Аламберъ, философъ-энциклопедистъ, т. XXVI, 182.
- Алено-паша, генералъ-губернаторъ Восточной Румелии, т. XXV, 240.
- Александръ, кн. болгарскій, т. XXIV, 333, 334, 335, 353, 579—597; т. XXV, 71—89, 90—101, 235—268.
- Александръ I Павловичъ, императоръ, т. XXIII, 56—58, 59—60, 67—70, 589; т. XXIV, 188—189, 478; т. XXVI, 121—122, 148, 149, 553, 604, 608.
- Александръ II Николаевичъ, императоръ, т. XXIII, 146, 334, 491—493; т. XXIV, 254, 596, 559—560, 566, 700—708, 709—711; т. XXV, 274, 645; т. XXVI, 290—292, 294.
- Александръ III Александровичъ, императоръ, т. XXIII, мартъ, XVI.
- Александра Иосифовна, великая княгиня, т. XXIV, 564—565.
- Александра Павловна, великая княгиня, т. XXVI, 131.
- Александра Феодоровна, императрица, т. XXIII, 590, 591; т. XXIV, 81—82, 84, 554—555.
- Алексѣй Михайловичъ, царь всероссійскій, т. XXIV, 265—275, 496—500.
- Альбертъ, принцъ Саксенъ-Кобургскій, супругъ королевы Викторіи, т. XXIII, 347, 354, 603—612, 614, 617.
- Альбертъ. *Библиографическая замѣтка* о его соч.: „Густавъ Фрейтагъ (этюды о его жизни и сочиненіяхъ) въ семидесятилѣтнему дню его рожденія“, т. XXVI, 655—656.
- Альбрехтъ, маркгр. бранденбургскій, т. XXIV, 180.
- Альмадоваръ, маркизъ, испанск. посл. въ Петербургъ, т. XXVI, 343.
- Андраши, гр., австрійскій канцлеръ, т. XXIV, 335—336.
- Андреевъ, Антипъ, московскій мѣщанинъ, раскольникъ, помощникъ Скоцкого, т. XXIV, 405, 406.
- Андреевскій, докторъ при кн. Воронцовѣ, т. XXVI, 283—284.
- Андрей Боголюбскій, в. кн., т. XXIII, 76.
- Аневъ, руцукскій префектъ, т. XXV, 253, 254.
- Анохинъ, Филиппъ, студентъ академическаго университета, т. XXIII, 404—405; т. XXIV, 123.
- Анна Іоанновна, императрица, т. XXIII, 268, 272; т. XXIV, 151, 165, 502—503; т. XXVI, 177.
- Анна Павловна, королева нидерландская, т. XXIV, 564, 566.
- Антоновичъ, В. Б. *Библиографическая замѣтка* о его книгѣ: „Монографія по исторіи западной и юго-западной Россіи, томъ I“, т. XXIII, 699—702.
- Антюфеевъ, Зотъ, духовоборецъ, т. XXV, 580—583.
- Апраксинъ, гр., С. С., т. XXV, 535.
- Араго, Франсуа, астрономъ; празднованіе его юбилея въ русскомъ техн. Обществѣ, т. XXIV, 260—261.
- Арачеевъ, гр., Алексѣй Андреевичъ, ген.-отъ-артиллеріи, военный министръ, т. XXV, 350—358.
- Арсеній Верещагинъ, архіеп. ростовскій. *Статья о немъ*, т. XXIII, 392—396.
- Арсеньевъ, И. А. *Его статьи*: „Варшавскій архіепископъ Феликсій“, т. XXV, 191—193. „Воспоминаніе о Лястѣ“, т. XXV, 576—579. „Варшава въ 1861 году“, т. XXVI, 513—536.
- Артемьевъ, Петръ, діаконъ, русскій католикъ, т. XXV, 594—599.
- д'Артуа, графъ (Карлъ X), т. XXIV, 424, 429; т. XXVI, 200—201.
- Архаровы:
- Ив. П., моск. военный губернаторъ, шефъ Архаровскаго полка, т. XXIII, 44, 47, 332.
- Н. П., оберъ-полицеймейстеръ въ Москвѣ, Петербургѣ, наместникъ въ Твери, т. XXIII, 332.
- Ек. Александровна, рожденная Римская-Корсакова, т. XXIII, 46, 47, 53, 56, 322—328, 331—334.
- Рощ. Щепотьева, т. XXIII, 44.
- Арчеръ, леди, содержательница игорнаго дома, т. XXIV, 200, 201, 203.
- д'Аршианъ, виконтъ, секретарь француз. посольства, т. XXIV, 316—319.
- Астель, упр. дѣлами русской торговои компаніи въ Лондонѣ, т. XXIII, 352.
- Ахматова, Елиз. Никол., т. XXV, 205, 514. *Ея письмо* о Е. А. Ганъ, т. XXVI, 464.
- Ашротъ. *Библиографическая замѣтка* о его соч.: „Положеніе бѣдныхъ въ Англіи, въ его историческомъ развитіи и настоящимъ видѣ“, т. XXV, 187—188.
- Аштонъ, Джонъ, авторъ книги: „Old times, a picture of social life at the end of the eighteenth century“, т. XXIII, 436; т. XXIV, 221.
- Азанасьевъ, Г. Е. *Библиографическая замѣтка* о его соч.: „Внѣшняя политика Наполеона III. Публичныя лекціи“, т. XXIV, 235—237.

В.

Багалый, Д. И. *Библиографическая записка* о его книгѣ: „Матеріалы для исторіи колонизаціи и быта степной окраины Московскаго государства (Харьковской и отчасти Курской и Воронежской губ.), въ XVI—XVIII столѣтіяхъ, собранные въ разныхъ архивахъ, изд. харьковскаго историко-филологическаго Общества“, т. XXV, 175—176.

Балунина, К. М., сестра милосердія, ч. XXVI, 264, 270, 272.

Балуновъ, Михаилъ, агитаторъ, т. XXIV, 99.

Балабановъ, Маркъ, представитель Болгарск. княжест. въ Конст., мин. иност. дѣлъ, т. XXIV, 589, 592, 595; т. XXV, 60, 245 246, 264, 266—268.

Балакировъ, Милій Алексѣевичъ, композиторъ, т. XXVI, 862, 364.

Балуговскій, Мих. Андр., начальникъ II Отд. соб. е. в. канцеляріи, статсъ-секретарь, т. XXVI, 55.

Бальонъ. *Библиографическая записка* о его сочиненіи: „Генриета-Анна английская, герцогиня орлеанская, ея жизнь и переписка со своимъ братомъ Карломъ II“, т. XXIV, 698.

Бамброфъ. *Библиографическая записка* о его сочиненіи: „Исторія Аляски“, т. XXV, 636.

Бамъ, Матвѣй. *Библиографическая записка* о его сочиненіи: „Рѣшеніе восточнаго вопроса Европою или Портою“, т. XXIII, 713—714.

Баринъ, Альфредъ. *Библиографическая записка* о его книгѣ: „Графъ Левъ Толстой, по поводу Анны Карениной“, т. XXIII, 239—240.

Барковъ, Ив. Ив., студентъ академическаго университета, извѣстный эротическій поэтъ, т. XXIV, 125, 127.

Барраль, графъ. *Библиографическая записка* о его сочиненіи: „Этюды дипломатической исторіи“, т. XXIII, 247.

Барсовы:

— Н. И., проф. *Его сообщ. въ арх. Общ.* о богослуж. пѣснопѣвнѣхъ раскольниковъ, т. XXIII, 495. *Библиографическая записка* о его сочиненіи: „Изъ исторіи христіанской проповѣди въ IV вѣкѣ. Представители догматико-полемическаго типа проповѣди въ IV вѣкѣ на Востоцѣ“, т. XXVI, 480.

— Элып. Вас., писатель, т. XXIV, 152, 160, т. XXV, 828.

— Студентъ акад. университета, т. XXIV, 129.

Барсуновъ, А. П. *Библиографическая*

записка о его сочиненіи: „Россійское загородное собраніе въ Москвѣ“, т. XXVI, 648—649.

Барятинскій, кн. А. И., фельдмаршалъ, т. XXIII, 54, т. XXVI, 505—507.

Бассетъ, Джемсъ. *Библиографическая записка* о его сочиненіи: „Описание Персіи, какъ страны имамовъ“, т. XXVI, 656.

Батиушновы:

— К. Н., писатель, т. XXV, 479—480.

— Помпей Никол., тайн. сов., быв. почетитель Виленскаго учебнаго округа. *Библиографическая записка* объ изданіи его: „Памятники русской старины въ западныхъ губерніяхъ, издаваемые съ высочайшаго соизволенія; Холмская Русь (Люблинская и Сѣдлецкая губерніи); выпускъ седьмой“, т. XXIII, 223—226. Упом. т. XXV, 611, 619.

Баумгартенъ, Германъ, профессоръ Страсбургскаго ун-в. *Библиографическая записка* о его книгѣ: „Исторія Карла V“, т. XXIII, 486.

Баумейстеръ, А. *Библиографическая записка* о его сочиненіи: „Памятники классической древности для уясненія жизни грековъ и римлянъ въ религій, искусствѣ и нравахъ“, т. XXVI 655.

Башуцкій, А. П., камеръ-пажъ, вполн. комендантъ петербургскій, т. XXIII, 57.

Бегуель, Ричардъ. *Библиографическая записка* о его сочиненіи: „Ирландія при Тюдорахъ съ краткимъ очеркомъ древнѣйшей исторіи“, т. XXIV, 695.

Безобразовъ, Вл. П., академикъ. Его рѣчь о Татищевѣ въ академіи наукъ, т. XXIV, 713.

Бекетовъ, ген.-поручикъ, т. XXIV, 505—508.

Беккеръ, актеръ, т. XXIII, 152—153.

Беккеръ, паша, т. XXIII, 187.

Бенкендорфъ, гр. А. Хр., ген.-адъютантъ, шефъ жандармовъ, т. XXIII, 514, 519, 524; т. XXIV, 24—26, 39.

Бергъ:

— Н. В., писатель, т. XXVI, 483, 484.

— О. Н., его сообщ. въ Общ. люб. др. пис. о зрѣлищахъ въ Москвѣ въ XVII в., т. XXIII, 729.

Бердъ, К. В. *Библиографическая записка* о его сочиненіи: „Исторія эмиграціи гугенотовъ въ Америку“, т. XXIV, 694.

Берединковъ, Як. Ив., главный редакторъ археографической комиссіи, т. XXVI, 72—73.

Бересфордъ. *Библиографическая записка* о его сочиненіи: „Жизнь Карла I“, т. XXV, 186.

Берне, Ад. П., предсѣд. кавк. археогр. комиссія. *Его некрологъ*, т. XXIII, 780.

Берменеръ. *Библиографическая замѣтка* о его сочиненіи: „Изъ послѣднихъ дней римскаго гетто“, т. XXV, 640.

Бестужевы-Рюмины:

— А. П., гр., государственный канцлеръ, генералъ-фельдмаршалъ, т. XXV, 20—21; т. XXVI, 341, 343, 350, 588—541, 549.

— К. Н., профессоръ С.-Петербургскаго университета. *Библиографическая замѣтка* о его книгѣ: „Русская исторія. Т. II. Выпускъ первый“, т. XXIII, 466—470. *Упомян.* т. XXIV, 6—8, 12, 13, 255.

Бецкій, Ив. Ивановичъ, т. XXV, 17—18.

Бибиновъ, Дм. Гавр., ген.-адъют., кievскій, подольскій и волыскій ген.-губернаторъ, впоследствии министръ внутр. дѣлъ, т. XXIII, 152.

Бильфингеръ, академикъ, т. XXIV, 122, 123.

Бирбенъ, профессоръ. *Библиографическая замѣтка* о его сочиненіи: „Историческій очеркъ распределенія земли въ Англіи“, т. XXIII, 718—719.

Бироны:

— Петръ, герцогъ курляндскій, т. XXV, 19.

— Эрнестъ-Иоганнъ, регентъ, герцогъ курляндскій, т. XXV, 19.

Блавацкая, Ел. Петр., спиритка, писательница (Радда-Бай), т. XXV, 205.

Бланъ, Луи, писатель-соціалистъ, т. XXVI, 88.

Блейнтрой. *Библиографическая замѣтка* о его книгѣ: „О русскомъ національномъ духѣ въ литературѣ и искусствѣ“, т. XXVI, 232.

Блейндъ, Матильда. *Библиографическая замѣтка* о ея книгѣ: „Біографія госпожи Роланъ“, т. XXVI, 237.

Блудовъ, гр. Дм. Ник., предсѣд. государств. совѣта, т. XXIV, 560.

Блумфильдъ, великобр. повѣр. въ дѣлахъ при с.-петербургск. дворѣ, т. XXIII, 351.

Блуэнчи, нѣмецкій профессоръ, т. XXIV, 332.

Блюментростъ, Лаврентій Як., лейбъ-медики, президентъ академіи наукъ, т. XXIII, 400—402; т. XXIV, 121—122; т. XXV, 104, 105, 108.

Бобринскіе, графы:

— А. *Библиографическая замѣтка* о его книгѣ: „Jeu d'amour. Французская гадальная книга XV вѣка. Издана по рукописи С.-Петербургской публичной бібліотеки“, т. XXIV, 288—289.

— А. А., о раскопкахъ кургановъ близъ его имѣнія Смѣлы, т. XXIII, 251—252.

Бобровскій, березовскій воевода, т. XXIII, 275—276.

Бобынинъ, В. В. *Библиографическая замѣтка* о его сочиненіи: „Очерки исторіи развитія физико-математическихъ знаній въ Россіи XVII столѣтіе. Выпускъ I“, т. XXVI, 647.

Богдановичъ, Ипполитъ Фед., писатель, т. XXVI, 589.

Боголюбовъ, Вас. Григ., писатель. *Его некрологъ*, т. XXVI, 245.

Богомоловъ, И. С., архитекторъ, т. XXIII, 652; т. XXVI, 366.

Бодянский, О. М., профессоръ Московскаго университета, т. XXIII, 167—168, 176; т. XXVI, 473—480, 482—490, 492.

Божерляновъ, И. Н. *Его замѣтки*: „Къ исторіи Чесменскаго дворца“, т. XXV, 656—657. „Къ исторіи Петровскаго театра въ Москвѣ“, т. XXVI, 248. *Библиографическія замѣтки*: Біографическій лексиконъ русскихъ композиторовъ и музыкальныхъ дѣателей“, т. XXIV, 227—229. „Россійское благородное собраніе въ Москвѣ, А. Барсукова“, т. XXVI, 648—649.

Бонингемпшайеръ, леди, содержательница игорнаго дома, т. XXIV, 200, 202, 203.

Болотовъ, Анд. Тим., т. XXV, 320.

Бомарше, драматургъ, т. XXIV, 428—429.

Бонапартъ, принцесса Матильда, т. XXVI, 305.

Боре, начальникъ католической миссіонерской станціи въ Константинополѣ, т. XXV, 58, 60.

Борецкая, Марѳа-посадница, т. XXIII, 7—14.

Борисовъ, домашній живописецъ Сологуба, т. XXIII, 581.

Борнъ, членъ англійск. парламента, т. XXIII, 442; т. XXIV, 198.

Бородинъ, А. П., профессоръ, т. XXIII, 656.

Борездинъ, А. К. *Его статьи*: „Василій Никитичъ Татищевъ“, т. XXIV, 5—13. „Академическ. университетъ въ XVIII вѣкѣ“, т. XXIV, 120—133. „Къ біографіи И. С. Аксакова“, т. XXV, 569—575. „Русскіе католики въ Москвѣ въ концѣ XVII столѣтія“, т. XXV, 588—599. *Библиографическія замѣтки*: „Характеръ отношеній Россіи къ православному востоку въ XVI и XVII столѣтіяхъ. Н. Калтерева“, т. XXIII, 228—231. „Исторія с.-петербургской духовной семинаріи, съ обзоромъ общихъ узаконеній и мѣропріятій по части семинарскаго устройства 1809—1884. Составилъ Александръ Надеждинъ“,

т. XXIII, 284—285. „Острожская типография и ея издания. Историческая монография А. К. Свєдчаго, въ 2-хъ частяхъ“, т. XXIII, 286—287. „Монография по исторіи Западной и Юго-Западной Россіи. В. В. Антоновича“, т. XXIII, 699—702. „Витебская Старина, т. IV, составилъ и издалъ А. Сапуновъ“, т. XXIV, 686—687. „Сильвестра Медвѣдова извѣстіе истинное православнымъ и показаніе свѣтлое о новоправленіи книжкомъ и о прочемъ, съ предисловіемъ и примѣчаніями С. Бѣлокурова“, т. XXV, 178—180. „Исторія христіанскаго просвѣщенія въ его отношеніяхъ къ древней греко-римской образованности. Владимира Плотникова“, т. XXV, 406—408. „Чтенія изъ исторіи русской церкви за время царствованія императора Александра I, П. Знаменскаго“, т. XXV, 625—628. „Изъ исторіи возникновенія раскола при патриархѣ Никонѣ. Графа А. Гейдена“, т. XXVI, 221—223. „Руммель, В. В., и Голубцовъ, В. В. Родословный сборникъ русскихъ дворянскихъ фамилій“, т. XXVI, 225—226. „Списокъ лицъ святи ихъ величества съ царствованія императора Петра I по 1886 г. Составленъ святи его величества, генералъ-маіоромъ, гр. Милорадовичемъ“, т. XXVI, 228. „Изъ исторіи христіанской проповѣди въ IV вѣкѣ. Представители догматико-полемическаго типа проповѣди въ IV вѣкѣ на востокѣ“, т. XXVI, 480. „Очерки исторіи развитія физико-математическихъ знаній въ Россіи. XVII столѣтіе, В. В. Бобынина. Выпускъ I“, т. XXVI, 647. — В. К., капитанъ артиллеріи, т. XXVI, 548. — К. А. *Ею статьи*: „И. С. Аксаковъ въ Ярославлѣ“, т. XXIII, 622—638. „Алазанская долина. Отрывокъ изъ Закавказскихъ воспоминаній“, т. XXV, 287—314. *Библиографическая записка*: „Анекдоты и черты изъ жизни графа Милорадовича“, т. XXVI, 481. *Библиографическія записки* о его книгѣ: Закавказскія воспоминанія. Мингрелія и Сванетія съ 1854 по 1861 годъ“, т. XXIII, 282—238. Бортнянскій, Дм. Ст., директоръ придворной пѣвческой капеллы, т. XXVI, 188. Борхъ, польскій дипломатическій агентъ въ Петербургѣ, т. XXVI, 346. Боткинъ, В. П., писатель, т. XXVI, 314, 317, 329—330. Бранденбургъ, Н. Е. *Ею сообщ.* въ археол. Обществѣ, т. XXV, 649. Брандесъ, Георгъ. *Библиографическая записка* о его сочиненіи: „Людвигъ Гольбергъ и его современники“, т. XXIV, 251—252.

Бранищія, графини:

— Ал. Вас., рожд. Энгельгардтъ, т. XXV, 429.

— Е. Кс., см. Воронцова, кн.

Бремъ, Рейнгольдъ. *Библиографическая записка* о его сочиненіи: „Исторія царства инковъ, учреждений и правовъ имперіи Тагуантинсуйю“, т. XXV, 187.

Бретель, баронъ, франц. посолъ въ Петербургѣ, т. XXVI, 342—343.

Бриниеръ, А. Г. профессоръ Дерптскаго университета. *Ею статьи*: „Антонъ-Фридрихъ Бошингъ“, т. XXV, 5—26. „Новыя данныя для исторіи царствованія Екатерины II“, т. XXVI, 336—351, 537—550. де-Брольи, герцогъ. *Библиографическая записка* о его сочиненіи: „Воспоминанія покойнаго герцога де-Брольи“, т. XXV, 638—639.

Бронинъ:

— Зах. Оед., моск. купецъ, раскольникъ, зять Скоцова, т. XXIV, 404.

— Евдокія Гавр., дочь Скоцова, отличавшаяся замѣчательнымъ образованіемъ и начитанностью, т. XXIV, 408.

Брунновъ, баронъ (графъ) Эрнстъ-Филиппъ Ивановичъ, русскій посолъ при великобританскомъ дворѣ, т. XXIII, 351—359, 608, 609, 612, 619; т. XXIV, 438, 437—438.

Брунони, папскій викарій въ Константинополѣ, т. XXV, 61—62.

Брунъ, статсъ-секретарь, товарищъ управл. II Отд. соб. его имп. вел. канцеляріи, т. XXIV, 346.

Брюль, графъ, саксонскій министръ, т. XXVI, 345.

Брюсъ, гр. Яковъ Алдр., ген.-аншефъ, московскій главнокомандующій, т. XXIV, 508.

Буа. *Библиографическая записка* о его сочиненіи: Французская экспедиція въ Тунисъ, т. XXV, 189.

Будимовичъ, Александръ, магистръ священникъ. *Библиографическая записка* о его книгѣ: „Русская православная старина въ Замоствѣ“, т. XXIV, 460—461.

Бузескулъ, Вл., доцентъ Харьковскаго ун-в. Письмо въ редакцію, т. XXIV, 717—718. *Библиографическая записка* о его лекціяхъ: „Обзоръ нѣмецкой литературы по исторіи среднихъ вѣковъ“, т. XXIV, 239—240.

Буланже, франц. военный министръ. *Библиографическая записка* о его сочиненіи: „Передъ сраженіемъ“, т. XXIV, 471—472.

Булгаринъ, Оад. Венед., писатель, т. XXIV, 40; т. XXVI, 324, 333.

Бугановы:

- А. И., писатель, т. XXVI, 592.
 — Фед. Ильичъ. *Библиографическія его замѣтки*: „Закавказскія воспоминанія. Мингрелія и Сванетія съ 1854 по 1861 годъ. К. А. Воровкина“, т. XXIII, 232—233; „Rod Gedimina, dodatki i porgrawki do dzieł. Hr. K. Stadnickiego“, т. XXV, 171—173. По сѣверу Россіи. Путешествіе ихъ императорскихъ высочествъ великаго князя Владиміра Александровича и великой княгини Маріи Павловны въ 1884 и 1885 гг. К. Случевского, т. XXV, 164—166. *Его замѣтка*: Отвѣтъ „Всемирной иллюстраціи“, т. XXV, 432—434. *Библиографическая замѣтка* о его книгѣ: „Гр. Л. Н. Толстой и критика его произведеній, русская и иностранная“, т. XXV, 173—174.

Буле-де-ла-Мортъ, графъ. *Библиографическая замѣтка* о его книгѣ: „Послѣдніе годы герцога Энгіенскаго“, т. XXVI, 237.

Бунзентъ:

— Прусс. посл. при лонд. дворѣ, т. XXIII, 602—603, 613, 620.

— Баронесса, жена прусск. посл. при лонд. дворѣ, т. XXIII, 605.

Бурдинъ, Ф. А., артист, его „Воспоминанія артиста объ императорѣ Николаѣ Павловичѣ“, т. XXIII 144—153.

Бурмовъ-Стоиловъ, болг. министръ-президентъ, т. XXIV, 591—595.

Бургсдорфъ, прусскій оберъ-штабмейстеръ, т. XXIV, 180—181.

Бутиновъ, капитанъ-лейтенантъ, начальникъ экспедиціи на Аральскомъ морѣ 1848 г., т. XXIII, 161, 163—165, 171.

Буларовъ, А. М., академикъ. *Его некрологъ*, т. XXVI, 245—246.

Бутурлинъ, Алексѣй Петр., ген.-майоръ свиты его вел., ярославскій губернаторъ, т. XXIII, 622—624, 638.

Бухнеръ, путешественникъ по Африкѣ, т. XXIII, 207—222.

Бушери-бекъ, начальникъ таранчинцевъ, т. XXIV, 373—375.

Бушуевъ, помощникъ Гаюи, начальника института слѣпыхъ въ Петербургѣ, т. XXIV, 190.

Быкова, Ел. В., т. XXVI, 498.

Бычковъ, Фед. Ав. *Его статьи*: „Неосуществившаяся газета Пушкина“, т. XXIII, 387—391. „Баронъ Исая Петровичъ Шафировъ“, т. XXV, 126—131.

Бѣлинскій, В. Г., писатель, т. XXIII, 380—382, 503, 513—514; т. XXIV, 40; т. XXVI, 313—314, 315, 552.

Бѣловы:

— Е. А. *Библиографическая замѣтка* о его книгѣ: „Объ историческомъ значеніи русскаго боярства до конца XVII вѣка“, т. XXV, 168—170.

— И. Д. *Его статьи*: „Нашъ солдатъ въ пѣсняхъ, сказаніяхъ и поговоркахъ“, т. XXV, 315—349. *Библиографическія замѣтки его*: „Отчетъ императорской публичной библиотеки за 1888 годъ“, т. XXIII, 471—475. „Обзоръ дѣятельности учрежденной по высочайшему повелѣнію постоянной комиссіи по устройству народныхъ чтеній въ С.-Петербургѣ и его окрестностяхъ съ 1-го іюля 1883 г. по 1-е іюля 1885 г.“, т. XXIII, 705—706. „Русскіи дѣти“. Разсказы и очерки изъ исторіи древней русской словесности. Выпускъ I. Отъ начала славянскіи письменности до татарщины“, т. XXIV, 230—238. „Исторія Россіи. Народное изданіе, съ портретами императорскаго дома. Составилъ В. А. Абаза“, т. XXIV, 240—241. „Сборникъ вопросовъ по исторіи. I. Всеобщая исторія. Составилъ И. Виноградовъ“, т. XXIV, 466—467. *Его некрологъ*, т. XXV, 426.

Бѣлозерскій, В. М., т. XXIII, 155.

Бѣлозерская, Н. А. *Ея статьи*: „Государство Лунда“, т. XXIII, 195—222. „Донской казакъ въ Лондонѣ“, т. XXVI, 603—616.

Бѣлониуровъ, С. *Библиографическая замѣтка* о его изданіи: „Сильвестра Медвѣдева извѣстіе истинное православнымъ и показаніе свѣтлое о новоправленіи книжномъ и о прочемъ. Съ предисловіемъ и примѣчаніями“, т. XXV, 178—180.

Бѣлосельскій-Бѣлозерскій, кн. Ал. Мих., сенаторъ, посланникъ въ Туринъ, писатель, т. XXV, 536.

Бюмо, маршалъ, генералъ-губернаторъ Алжиря, т. XXIII, 345.

Бюссонъ, Арнольдъ. *Библиографическая замѣтка* о его сочиненіи: „Христиана шведская въ Тироли“, т. XXIV, 697.

Бюффонъ, естествоиспытатель, т. XXVI, 182.

Бюшингъ, Антонъ-Фридрихъ, пасторъ, т. XXV, 5—26.

В.

Ванаръ, субъ-инспекторъ въ Спб. университетѣ, т. XXVI, 47, 48.

Валевскій, гр., французскій дипломатъ, т. XXIV, 436.

Вадасъ, Макензи, корреспондентъ „Times'a“, т. XXIV, 588, 589.

Вальберхова, М. М., трагическая актриса, т. XXV, 482—483, 496.

Вальтер-Скоттъ, англійскій писатель, т. XXIV, 14—17.

Вальфордъ. *Библиографическая записка* о его сочиненіи: „Парламентскіе генералы въ большую междоусобную войну“, т. XXV, 686.

Вамбери. *Библиографическая записка* о его сочиненіи: „Наступающая борьба за Индію“, т. XXIII, 483.

Варадиновъ, Н. В., членъ совѣта мин. внутр. дѣлъ, писатель. *Его некрологъ*, т. XXV, 654.

Варренъ-Гастингсъ, ген.-губ. Индіи, т. XXIII, 436—438.

Вартенбургъ, Юркъ, графъ. *Библиографическая записка* о его сочиненіи: „Наполеонъ какъ полководецъ“, т. XXV, 416.

Василько, кн. ростовскій, т. XXIII, 76.

Васильчиковы:

— А. В., дѣйств. тайн. сов., т. XXIII, 47.

— А. Ив., рожд. Архарова, т. XXIII, 47, XXIV, 314.

— Кн. А. Ил., церемоніймейстеръ, т. XXIV, 344, 345.

— Кн. Вл. Ил., кіевскій генералъ-губернаторъ, т. XXVI, 97—100.

— Кн. Ек. Ал.-Вевна, рожд. кн. Щербатова, т. XXVI, 97—100.

— Кн. Илар. Вас., предсѣдатель государственнаго совѣта, т. XXIII, 58.

Ватримъ. *Библиографическая записка* о его сочиненіи: „Солиманъ-паша, полковникъ Леве, генералиссимусъ египетскихъ армій, или исторія египетскихъ войнъ отъ 1820 до 1860 года“, т. XXV, 639.

Вашонъ, Марія. *Библиографическая записка* о ея сочиненіи: „Россія при солнечномъ свѣтѣ“, т. XXVI, 434.

Введенскій, Ир. Ив., переводчикъ, т. XXVI, 380.

Веберъ, Георгъ. *Библиографическая записка* о его книгѣ: „Всеобщая исторія. Изданіе К. Т. Солдатенкова“, т. XXIII, 477—480; т. XXIV, 679—682.

Величковъ, А. Н. *Его записка*: „Къ біографіи томскаго губернатора Хвостова“, т. XXIV, стр. 477—478.

Веллингтонъ, герцогъ, т. XXIII, 604, 605, 608.

Вельтинъ, А. Ѳ., писатель, т. XXVI, 313.

Вендтъ, Георгъ. *Библиографическая записка* о его сочиненіи: „Германизация странъ къ востоку отъ Эльбы“, т. XXIII, 485.

Веневитинова, Аполлина Мих. (рожд. гр. Вильгорская), т. XXIV, 83.

Вереинъ, директоръ гимназій въ Москвѣ, т. XXV, 542.

Верещагинъ, Александръ. *Библиографическая записка* о его книгѣ: „Дома и на войнѣ. Воспоминанія и рассказы. 1853—1881 г. Изданіе второе“, т. XXV, 177—178.

Верне, французскій актеръ, т. XXIII, 144, 148—149.

Вертгеймеръ, Эдуардъ. *Библиографическая записка* о его сочиненіи: „Исторія Австріи и Венгріи въ первое десятилѣтіе XIX столѣтія“, т. XXIII, 486—487.

Веселовскій, Н. И., проф., о его археологическихъ розысканіяхъ въ Самаркандѣ, т. XXIV, 260. Его сообщ. въ археолог. Общ. о тѣхъ же розысканіяхъ, т. XXIV, 480—481.

фонъ-деръ-Вейде, Мих. Як., генералъ-лейтенантъ, некрологъ, т. XXIV, 486.

Веймаръ, ген.-поручикъ, т. XXIV, 505—508.

Вейсбергъ, Л. Б., секретарь воронежскаго губернскаго статистическаго комитета. *Библиографическія записки* о его книгахъ: „Материалы по исторіи Воронежской и сосѣднихъ губерній. Древніе акты XVI—XVIII ст. Выпускъ IV, V и VI“, т. XXIV, 461—462. „Городъ Воронежъ. Историческій очеркъ“, т. XXVI, 223—224. „Воронежскій край въ санитарномъ отношеніи“, т. XXVI, 426—427.

Вейтбрехтъ, академикъ, т. XXIV, 124.

Винторія, королева англійская, т. XXIII, 354—355, 603—612; т. XXIV, 431—432, 434, 442.

Вигель, Ф. Ф., писатель, т. XXV, 536, 541.

Винуловъ, Даніилъ, расколоучитель, т. XXIV, 149—150, 152, 154.

Вилларсъ, маршалъ. *Библиографическая записка* объ его мемуарахъ, т. XXIII, 484.

Вильбуа, ген.-лейтенантъ, генералъ-фельдцейхмейстеръ, т. XXV, 14; т. XXVI, 182, 189.

Вилькинсонъ. *Библиографическая записка* о его сочиненіи: „Воспоминанія о дворѣ и времени короля Эрнеста Ганноверскаго“, т. XXIV, 472—473.

Виноградовъ, И., преподаватель вяземской гимназій. *Библиографическая записка* о его книгѣ: „Сборникъ вопросовъ по исторіи. I. Всеобщая исторія. Пособіе для учениковъ и учителей старшихъ среднихъ учебныхъ заведеній“, т. XXIV, 466—467.

Витбергъ, Андр. Лавр., архитекторъ, т. XXV, 487.

Віельгорскіе, графы;

— Матв. Юр., штабс-лейтенантъ, т. XXIV, 84.

— Мих. Юр., оберъ-шенкъ, т. XXIII, 59, 505—506; т. XXIV, 82—83, 553, 557—558; т. XXVI, 294.

— Луиза Карл., рожд. герц. Биронъ, т. XXIV, 82—84, 88—90, 557.

Вогюэ. *Библиографическая замѣтка* о его сочиненіи; „Русскій романъ“, т. XXV, 413—414.

Ведовозовъ, В. И., педагогъ. *Его некрологъ*, т. XXV, 201.

Волкенские, князья:

— М. Н., московскій главнокомандующій, т. XXV, 126.

— Кн. П. М., министр императорскаго двора, т. XXIII, 153.

Волынский, А. П., кабинетъ-министръ, т. XXVI, 581.

Вольтеръ, Мари-Франсуа-Арузъ, французскій философъ, т. XXIV, 413, 420—421, 422—423; т. XXV, 9; т. XXVI, 179—180, 182—183, 307—308.

Вольфъ, Христианъ, наз. философъ, т. XXIII, 408; т. XXIV, 122.

Воронцовы, князья и графы:

— Гр. Анна Карл., рожд. Скавронская, оберъ-гофмейстерина, т. XXV, 21.

— Кн. Елиз. Ксав., рожд. гр. Браницкая, т. XXVI, 285—286.

— Кн. Мар. Вас. рожд. кн. Трубецкая, по первому мужу Столыпина, т. XXVI, 286.

— Гр. Мих. Илар., дѣйств. тайн. совѣтникъ, государственнй канцлеръ, т. XXV, 21; т. XXVI, 843, 851, 839, 841.

— Кн. М. С., намістникъ кавказскій, генераль-фельдмаршалъ, т. XXIII, 71, 72, 281—287, 293.

— Кн. С. М., генераль-адъютантъ, т. XXVI, 286, 700—708.

Воронцовы-Дашковы, графы:

— Гр. Александра Кирилловна, т. XXIV, 81—82.

— Гр. Ив. Илар., дѣйств. тайн. сов., оберъ-церемоніймейстеръ, томъ XXIV, 81—82.

Воскресенскій, Е. *Библиографическая замѣтка* о его сочиненіи: „Борись Годуновъ А. С. Пушкина. Опытъ разбора трагедіи. Изданіе 2-е“, т. XXIV, 233—234.

Востокъ, А. А. *Его статья:* „Пребываніе смѣльныхъ князей В. В. и А. В. Голицыныхъ въ Мезени“, т. XXV, 387—398.

Врангели, бароны:

— Н. Е. *Библиографическая замѣтка* о его книгѣ: „Петръ Ѳеодоровичъ Басмазовъ; Марина Минишкъ. Двѣ драмы изъ эпохи Смутнаго времени“, т. XXV, 628—629.

— Ег. Петр., директоръ Петровскаго полтавскаго кадетскаго корпуса, т. XXIV, 117—119.

Вревская, бар. Ю. П., т. XXVI, 508.

Вунчъ, адъютантъ гусарскаго полка, т. XXVI, 136—137.

Вуликовичъ, д-ръ, болгаринъ, т. XXV, 253, 257.

Вяземскій, кн. П. А., тайный совѣтникъ, сенаторъ, писатель. *Замѣтки* о его сочиненіяхъ, т. XXIII, 694—696; т. XXIV, 262—264. *Упом.* т. XXIII, 380, 505—506, 512, 513, 520, 523; т. XXIV, 87, 561; т. XXVI, 76, 81—82, 84, 370, 475.

Г.

Габбе, В. *Его замѣтка:* „О точилкѣ съ изображеніемъ созвѣздіа Большой Медвѣдицы“, т. XXV, 481—482.

Гавелонъ, корреспондентъ Times'a, т. XXIII, 190.

Гавриловъ, А. В., писатель, т. XXVI, 395—396.

Гадаримы, князья:

— Ив. Алексѣевичъ, сенаторъ, дѣйств. тайн. совѣтникъ, т. XXV, 495, 505—506.

— И. С., іезуитъ, т. XXV, 269—278.

— Петр. Ив., т. XXV, 505.

— Княгиня А., т. XXVI, 506.

Гагенъ, Стефанъ, докторъ при царѣ Ѳеодорѣ Алексѣевичѣ, т. XXV, 104, 108.

Ганстаузенъ, графъ, датскій резидентъ въ С.-Петербурѣ, т. XXV, 14, 15.

Галаховъ, А. Д. *Его статья:* „Мое сотрудничество въ журналахъ (отрывокъ изъ записокъ)“, т. XXVI, 312—335.

Галевъ, франц. композиторъ, т. XXVI, 511.

Галлеръ, А. К., т. XXV, 507.

Гамалія, Сем. Ив., масонъ-писатель, т. XXV, 455, 467—470, 471; т. XXVI, 593.

Гангудъ, Изабелла. *Библиографическая замѣтка* о ея сочиненіи: „Эпическія пѣсни Россіи“, т. XXV, 634.

Ганинбалы:

— А. П., арабъ, генераль-аншефъ, т. XXIII, 87—96, 98—99.

— Е. А., рожд. Діоперъ, т. XXIII, 93—96.

— И. А., ген.-лейтен., т. XXIII, 97, 98, 135—137, 141.

— М. А., рожд. Пушкина, т. XXIII, 97—143.

— Н. О., зам. Пушкина, мать поэта, т. XXIII, 101.

— Ос. Абр., т. XXIII, 96—143.

— П. Абр., ген.-маіоръ, т. XXIII, 140.

Ганскау, курскій губернаторъ, т. XXV, 135—136, 138.

Гашеръ. *Библиографическая замѣтка* о его сочиненіи: „Воролева Марія-Каролина неаполитанская“, т. XXIV, 692.

Гашъ, Елена Андреевна, писательница. *Статьи о ней:* т. XXV, 203—234, 509—531; т. XXVI, 456—464.

— Петр. Алексѣевъ, артиллерійскій полковникъ, т. XX, 205, 207—208, 212—213, 222; т. XXVI, 460.

Гариниъ, Е. М. *Его статья: „Шевченко въ ссылки“*, т. XXIII, 154—179. *Библиографическая записка* его: „Архивъ князя Воронцова, книга XXVII“, т. XXIV, 234—235. „J'en d'aimeur. Французская гадальная книга. Издавъ по рукописи С.-Петербургской публичной библиотеки графъ А. Бобринскій“, т. XXIV, 238—239. „Записки императорскаго русскаго археологическаго Общества, т. I (новой серіи)“, т. XXIV, 240. „Альбомъ русскихъ синодиковъ 1651, 1679 и 1686 гг. Рисоваль и издавъ И. Голышевъ“, т. XXIV, 467. „Записки императорскаго русскаго археологическаго Общества. Т. II, вып. I“, т. XXV, 176—177. „Памятникъ древне-русскаго языка, т. I. Служебныя мишенъ за сентябрь, октябрь и ноябрь, въ церковно-славянскомъ переводѣ по русскимъ рукописямъ 1095—1097 гг. Трудъ ордакад. И. В. Ягича“, т. XXVI, 648.

Гассунъ, примасъ католическихъ армянъ, т. XXV, 61.

Гаюм, Валентинъ, основатель ниститута слѣпыхъ, т. XXIV, 186—191.

Гедесонъ, А. М., тайн. сов., директоръ театровъ, т. XXIII, 645—646.

Геймеръ, баронъ, голландскій посланникъ, т. XXIV, 314, 316, 319—320.

Гейрихъ, принцъ прусскій, т. XXIV, 167—168, 169.

Георгиевскій, Д. И., т. XXIV, 344, 346.

Георгій, Дашковъ, архіеп. ростовскій, т. XXIII, 80.

Георгъ III, король англійскій, т. XXIII, 438—439, 446, 465.

Георгъ-Людвигъ, герцогъ Гольштинскій, дядя Петра III, т. XXV, 18—19.

Герасимовъ, Іоаннъ, келейникъ Андрея Денисова, т. XXIV, 158.

Гервиусъ, нѣмецкій писатель, т. XXVI, 587.

Германъ, Яковъ, профессоръ, академикъ, т. XXIII, 405.

Гертъ, К. И., шт.-кан., знакомый Шевченка, т. XXIII, 165—167.

Герцень, А. И., эмигрантъ, т. XXIV, 86.

Герштенцвейгъ, А. Д., генералъ-адъютантъ, варшавскій генералъ-губернаторъ, т. XXVI, 534, 535.

Гейденъ, А., графъ. *Библиографическая записка* о его сочиненіи: „Изъ исторіи возникновенія раскола при патриархѣ Николѣ“, т. XXVI, 221—223.

Гиббонъ, Эдуардъ. *Библиографическая записка* о его книгѣ: „Исторія упадка и разрушенія Римской имперіи“, т. XXIII, 475—476.

Гизо, Фр., историкъ, франц. мин. ин. дѣлъ, т. XXIII, 344—357, 612, 616; т. XXIV, 433—436, 438, 441, 443.

Гимарей-Платонъ, Никита Петровичъ, писатель, т. XXV, 379.

Гимаръ, танцовщица, т. XXIV, 210, 211—213

Гинцбургъ, Эліашъ, скульпторъ, т. XXIII, 652.

Гирсъ, Н. К., мин. ин. дѣлъ, т. XXV, 265.

Гладстонъ, англійскій министръ, т. XXIII, 674, 676—677, 678, 685, 691.

Глазуновъ, композиторъ, т. XXIII, 652.

Глинка, Мих. Ив., композиторъ, т. XXIII, 330—331; т. XXVI, 352—368.

Гнейстъ, Рудольфъ. *Библиографическая записка* о переводѣ съ нѣмецкаго его книги: „Исторія государственныхъ учреждений Англіи“, т. XXIV, 459—460.

Гиддингъ, Н. И., переводчикъ „Иліады“, т. XXIII, 46; т. XXV, 486—489, 491, 497.

Гоголь:

— Анна Вас., т. XXVI, 491.

— Елиз. Вас., т. XXVI, 477.

— Мар. Ив., т. XXVI, 492.

— Ник. Вас., писатель, т. XXIII, 46, 145—146, 595—597; т. XXIV, 83, 85, 88—90, 140—144, 321—322, 559, 566—668, 711—712; т. XXVI, 314, 478—503.

— Ольга Вас., т. XXVI, 491.

Годуновы:

— Актеръ, т. XXIII, 152—153.

— Вор. Фед., царь московскій, т. XXIV, 492—495.

Голицыны, князья:

— Алексѣй Вас., т. XXV, 387—398.

— Ал. Мих., вице-канцлеръ, т. XXVI, 344.

— Ал. Никол., министръ народнаго просвѣщенія и духовныхъ дѣлъ, т. XXIII, 60, 63; т. XXVI, 63, 77.

— Вас. Вас., бояринъ, т. XXV, 387—398, 643—644; т. XXVI, 666—668.

— Гр. Серг., генералъ-адъютантъ имп. Павла I, впоследствии сенаторъ, т. XXIII, 585—586.

— Дм. Влах., московскій главнокомандующій, т. XXIII, 53, 514, 525, 588.

— Дм. Мих., дѣйств. тайн. совѣтникъ, ген.-фельдмаршалъ, т. XXIII, 269.

— Е. И., рожд. гр. Сологубъ, т. XXIII, 585.

— Ек. Сем., см. Семенова.

— Н. И., рожд. гр. Сологубъ, т. XXIII, 44.

— Нат. Андр., рожд. гр. Строганова, т. XXV, 202.

— Н. Н. *Его записка*: По поводу записки: „Историческая могила“, т. XXVI, 666—668.

- С. Гр., т. XXIII, 587—589.
 — С. Мих., член госуд. совѣта, т. XXIII, 528; т. XXIV, 18.
 — О. С., камергеръ, т. XXIII, 66.
 Голицынъ-Прозоровскій, кн. А. О., ген.-лейт., т. XXIII, 66.
 Голенищев-Путузов-Смоленская, кн. Е. Ильин., т. XXV, 493—494.
 Голиковъ, Ив. Ив., историографъ, т. XXVI, 591.
 Голландъ:
 — Лордъ, англійскій министръ, т. XXIV, 488, 495, 499, 441.
 — Профессоръ. *Библиографическая замѣтка* о его сочиненіи: „Европейское согласіе въ восточномъ вопросѣ“, т. XXIII, 487.
 Головачевъ, А. Ф., знакомый Шевченка, т. XXIII, 177.
 Головинскій, капитанъ, командиръ драгунской команды въ Рущукъ, т. XXV, 91.
 Головинны, графы:
 — Гавр. Ив., канцлеръ, т. XXIV, 122.
 — Ек. Ив., т. XXIII, 280.
 — Юр. Алдр., оберъ-камергеръ, членъ государств. совѣта, попечитель Харьковскаго учебнаго округа, т. XXIV, 326, 328.
 Головино, Н. А., знакомый Шевченка, т. XXIII, 172.
 Голенищевъ, А. В., статсъ-секретарь, членъ государственнаго совѣта. *Его мемуары*, т. XXVI, 664.
 Голубовичъ. *Библиографическая замѣтка* о его книгѣ: „Болгарія, ея историческое прошлое и ея бытовое, народное и религиозное возрожденіе“, т. XXVI, 238.
 Голышевъ, И. А., крестьянинъ, археологъ. *Статья о немъ*, т. XXIV, 392—400. *Библиографическая замѣтка* о его книгѣ: „Альбомъ рисунковъ русскихъ синодиковъ 1651, 1679 и 1686 гг.“, т. XXIV, 467.
 Гольмсъ, Т. *Библиографическая замѣтка* о его сочиненіи: „Исторія индійскаго возстанія и разстройства, внесеннаго имъ въ гражданское населеніе“, т. XXV, 637.
 Гольцевъ, В. *Библиографическая замѣтка* о его книгѣ: „Законодательство и нравы въ Россіи XVIII вѣка“, т. XXIV, 684—686.
 Гонимуръ, Эдмундъ. *Библиографическая замѣтка* о его сочиненіи: „Жизнь актрисы Сентъ-Гюберта“, т. XXIII, 716.
 Гончаровы:
 — Ек. Ник., сестра Пушкиной, т. XXIV, 816—819.
 — Ив. Ал., писатель, т. XXII, 363—365, 367, 376—378; т. XXVI, 71—72.
 Гоненгеръ. *Библиографическая замѣтка*

ка о его сочиненіи: „Всемирная исторія культуры“, т. XXV, 415—416.

Гонцевичъ, Спиридионъ. *Библиографическая замѣтка* о его сочиненіи: „Болгарія и Восточная Румелія, съ особеннымъ обзоромъ времени отъ 1878 по 1886 годъ и съ военною опѣякою сербско-болгарской войны“, т. XXVI, 488.

Гордонъ, лордъ, Джорджъ, т. XXIII, 438.

Горнеди. *Библиографическая замѣтка* о его сочиненіи: „Два года въ джонглыхъ“, т. XXIII, 245.

Городецкий, М. И. *Его статьи*: „Виленскій музей древностей. По поводу тридцатилѣтней годовщины его существованія“, т. XXV, 600—620. „Первая женская православная община въ Привислянскомъ краѣ“, т. XXVI, 617—629. *Библиографическая замѣтка* его: „Памятники русской старины въ западныхъ губерніяхъ, издаваемые съ высочайшаго дозволенія П. Н. Батюшковымъ; выпускъ восьмой. Холмская Русь. (Люблинская и Сѣдлецкая губерніи)“, т. XXIII, 228—226. „Систематическій указатель статей, помѣщенныхъ въ періодическихъ изданіяхъ съ 1880 по 1884 г.; составилъ фл.-адъют. полковникъ Поповъ“, т. XXIII, 233—234. „Холмскій народный календарь, годъ второй, 1886 г.“, т. XXIII, 237—238. „Сборникъ статей, разъясняющихъ польское дѣло по отношенію къ западной Россіи; составилъ и издалъ С. Шолковичъ; выпускъ I“, т. XXIII, 470—471. „Виленскій календарь на 1886 г. Киевскій календарь на 1886 годъ“, т. XXIII, 710—711. „Иллюстрированный календарь Общества имени Михаила Качковского, на годъ простій 1886. Составилъ О. А. Мончаловскій“, т. XXIV, 242—243. „Русская православная старина въ Замостьѣ, магистра священника Александра Будиловича“, т. XXIV, 460—461.

Горчаковы, князья:

— А. М., государственный канцлеръ, т. XXIII, 585; т. XXIV, 836—838, т. XXVI, 507.

— М. Д., наместникъ въ царствѣ Польскомъ, т. XXIV, 168; т. XXVI, 513, 517, 520, 524, 526, 528, 529, 531.

Гессе, Эдмундъ. *Библиографическая замѣтка* о его соч.: „Отъ Шекспира до Попа“, т. XXIII, 245.

Градовскій, А. Д., проф. Сиб. университета, т. XXIV, 346.

Грановскій, Т. Н., профессоръ Московскаго университета, т. XXVI, 320, 328, 381—382.

Грантъ. *Библиографическая замѣтка* о его книгѣ: „Личныя записки Гранта“, т. XXV, 184—185.

Граханъ, Джемъ, англ. мин. вн. дѣлъ, т. XXIII, 358—359.

Гревиль, Карлъ, англійскій общественный дѣятель, оставившій важные „Мемуары“, т. XXIV, 431—443.

Грего, Джонъ. *Библиографическая записка* о его сочиненіи: „Исторія парламентскихъ выборовъ и избирательства въ старыя годы“, т. XXVI, 656.

Грегориусъ, Фердинандъ. *Библиографическая записка* о его книгѣ: „Исторія города Рима въ средніе вѣка. Съ пятого до шестнадцатаго вѣка. Переводъ съ нѣмецкаго. В. И. Савина“, т. XXV, 160—163.

Греновы:

— Болгарскій министръ, т. XXIV, 584, 591, 592; т. XXV, 285, 287, 289, 245, 251, 259, 263—264.

— Поручикъ Кабардинскаго полка, т. XXVI, 137—138.

Гревиль, Вильямъ. *Библиографическая записка* о его соч.: „Наша южная африканская имперія“, т. XXIII, 244.

Грессеръ, субъ-инспекторъ Сиб. университета, т. XXVI, 47.

Гречъ, Н. И., писатель. *Библиографическая записка* о его книгѣ: „Записки о моей жизни“, т. XXV, 170—171. Упом. т. XXIII, 390, 635; т. XXVI, 61—62, 324.

Григорій, архіеп. ростовскій, т. XXIII, 78.

Григоровичи:

— Вас. Ил., управл. Сологуба, отецъ писателя Д. В. Григоровича, т. XXIII, 575—576.

— Сидонія Петр., рожд. Ledentu, т. XXIII, 576.

Григорьевъ, П. И., актеръ, т. XXIII, 147, 149—150.

Гринъ, Джонъ Ричардъ. *Библиографическая записка* о его сочиненіи: „Современная исторія англійскаго народа“, т. XXIV, 475.

Грифисъ, авторъ сочиненія о Корей, т. XXIII, 421—427.

Гроссъ-Гейнрихъ, кандидатъ правъ, т. XXVI, 553—579.

Гротъ, Я. К., академикъ, т. XXIII, 504.

Грузинскій, кн., Ег. Александр., т. XXV, 540—541.

Гудонъ, скульпторъ, т. XXVI, 185—186.

Гумбольдтъ, Александръ, натуралистъ, т. XXVI, 60.

Гуминицъ, англ. посланникъ въ Петербургъ, т. XXVI, 125.

Гунъ, А. *Библиографическая записка* о его сочиненіи: „Исторія борьбы болгаръ за свое національное единство“, т. XXV, 416.

фонъ-Гунъ, А. *Библиографическая записка* о его сочиненіи: „Борьба болгаръ за ихъ національное объединеніе. Политико-военная исторія болгарско-румелийскихъ событій въ 1885 году“, т. XXVI, 433—434.

Гурко, І. А., ген.-адъютантъ, т. XXIII, 186.

Гуссъ, Арсенъ. *Библиографическая записка* о его соч.: „Признанія“, т. XXIII, 246.

Густавъ IV, король шведскій, т. XXVI 181.

Гюгоне, Леонъ. *Библиографическая записка* о его сочиненіи: „Неизвѣстная Турція, Румелія, Болгарія, Македонія, Албанія“, т. XXIV, 249.

Д.

Давидовъ, Авг. Юл., проф. матем. Московскаго университета, т. XXIII, 499.

Даву, маршалъ. *Библиографическая записка* по поводу изданія его: „Корреспонденція“, т. XXIII, 246.

Давыдовъ, русск. дипломатич. агентъ въ Софіи, вполнѣдствіи посолъ въ Японіи, т. XXIV, 586, 594—595.

Данилевскіе:

— Г. П. *Его статьи*: „Повѣдка въ Ясную Поляну“, т. XXIII, 529—544. „Знакомство съ Гоголемъ“, т. XXVI, 473—503. *Библиографическая записка* о его романѣ: „Мировичъ“, т. XXV, 405—406.

— Н. Я., членъ совѣта министерства государственныхъ имуществъ, натуралистъ, славянофилъ, писатель. *Его некрологъ*, т. XXIII, 255.

Дантесъ, Гекеризъ, кавалергардскій поручикъ, убійца Пушкина, т. XXIV, 318—320; т. XXV, 269, 272.

Даримонъ, Альфредъ. *Библиографическая записка* о его книгѣ: „Либеральная оппозиція при имперіи“, т. XXVI, 235.

Дашкова, кн., Е. Р., директоръ академіи наукъ, т. XXIV, 132—133.

Дашковъ, П. Я., извѣстный собиратель гравюръ и автографовъ, т. XXVI, 172.

Дангубскій, дѣйств. с. сов., цензоръ, профессоръ Московскаго университета, т. XXIV, 18; т. XXVI, 312.

Добнеръ. *Библиографическая записка* о его сочиненіи: „Мемуары Маріи, королевы Англіи, съ ея письмами“, т. XXIII, 243—244.

Дегу, Г. *Библиографическая записка* о его книгѣ: „Воспоминанія французскаго журналиста въ Римѣ“, т. XXVI, 234—235.

Декляръ. *Библиографическая записка* о его сочиненіи: „О русскихъ финансахъ“, т. XXIV, 689—690.

Делиль:

— Луи, академикъ, т. XXVI, 177.

— Николай, академикъ, т. XXVI, 177.

Дельвингъ, баронъ, Ант. Ант., писатель, т. XXVI, 369—372.

Дембицкій, графъ, Людовикъ. *Библиографическая записка* о его сочиненіи: „Пулави“, т. XXVI, 440—441.

Демидовы:

— Анат. Никол., кн. Санъ-Донато, т. XXIV, 90.

— Авр. Карловна, впоследствии Карамзина, т. XXIV, 90—92, 568.

— Пав. Никол., т. XXIV, 90.

Денисовы:

— Андрей, расколоучитель, т. XXIV, 145—160.

— Семенъ, расколоучитель, т. XXIV, 148, 152, 154—156.

— Соломонъ, т. XXIV, 155, 158.

Дени:

— Вл. Ив., генералъ-майоръ святы его величества, т. XXVI, 116.

— Ив. Ив., инженеръ-генералъ, инспекторъ инженернаго корпуса, т. XXVI, 88, 116, 120.

— Пауль. *Библиографическая записка* о его сочиненіи: „Германія на Востока“, т. XXIII, 714.

Дермашинъ, Гавр. Ром., тайн. совѣтъ, министръ юстиціи, писатель, т. XXVI, 121, 180, 580, 586.

Дершау, Ф. Карл., редак. „Финскаго Вѣстника“, т. XXIII, 378—380.

Дефоссе, Эдмондъ. *Библиографическая записка* о его сочиненіи: „Тунисъ подъ протекторатомъ и его присоединеніе къ Алжиру“, т. XXV, 189.

Джабо, наибъ дидойскій, т. XXV, 292—297.

Джаксонъ. *Библиографическая записка* о ея сочиненіи: „Французскій дворъ въ XVI вѣкѣ“, т. XXIV, 695.

Джандіеровъ, кн., Георгій, предводитель грузинской дружины, т. XXV, 308.

Джильрай, каррикатуристъ, т. XXIV, 201, 203.

Джорданъ (Доротея Бландъ), актриса, любовница анг. короля Вильгельма IV, т. XXIV, 204—206.

Джорджадзе, князь, переводчикъ, т. XXV, 292, 297.

Дядло, балетмейстеръ, т. XXIV, 210.

Дядро, энциклопедистъ, т. XXVI, 182, 183, 185, 188.

Дизраелъ, Ральфъ. *Библиографическая записка* о его сочиненіи: „Переписка лорда Биконсфильда съ своей сестрою съ 1832 года по 1852 г.“, т. XXIV, 474.

Дюмисіи, кн., Мышецкій, священникъ, отецъ Андрея Денисова, т. XXIV, 148, 150.

Дюперъ, Андрей, капитанъ галернаго флота, т. XXIII, 92, 93.

Дмитревскій, Ив. Ав., актеръ, т. XXV, 474—475.

Дмитріевъ, Александръ. *Его записка:* Въ защиту предсмертнаго увѣщанія В. Н. Татищева сыну“, т. XXVI, 668—670.

Добровольскій, Н. А. *Его статья:* „Холера въ 1830—1831 годахъ въ Курской губерніи“. *Библиографическія записки* его: „Календарь Рязанской губерніи на 1886 годъ. Изд. рязанскаго губернскаго статистическаго комитета. Сост. подъ редакцію А. В. Селиванова“, т. XXIV, 243—244. „Материалы по исторіи Воронежской и сосѣднихъ губерній. Древніе акты XVI—XVIII ст., собранные и изданные секретаремъ ворон. губерн. стат. комитета Д. В. Вейнбергомъ. Вып. IV, V, VI“, т. XXIV, 461—462. „Календарь Вятской губерніи на 1886 годъ“, т. XXIV, 463—464. „Материалы для исторіи колонизаціи и быта степной окраины Московскаго государства (Харьковской и отчасти Курской и Воронежской губ.), въ XVI—XVIII столѣтіяхъ, собранные въ разныхъ архивахъ и редакцир. Д. И. Багалъемъ“, т. XXV, 175—176. „Городъ Воронежъ, историческій очеркъ Д. В. Вейнберга, члена-секретаря воронежскаго губ. стат. комитета“, т. XXVI, 223—224. „Воронежскій край въ санитарномъ отношеніи, Д. В. Вейнберга“, т. XXVI, 426—427. *Записка:* „Екатерина II въ Курской губерніи“, т. XXIII, 721—724.

Додъ, Эрнестъ. *Библиографическая записка* о его сочиненіи: „Бурбоны и Россія во время эмиграціи“, т. XXIII, 240—242.

Долгоруко, князь:

— А. Гр., оберъ-гофмейстеръ, воспитатель Петра II, т. XXIII, 266, 272, 275.

— В. Анд., военный министръ, т. XXIII, 183—185.

— Вас. Вас., т. XXVI, 418—419.

— Вас. Л., т. XXIII, 91.

— Дм. Ив., т. XXIII, 278, 281.

— Ек. Ал., невеста имп. Петра II, т. XXIII, 266, 268—269, 280.

— Ек. Фед., за которой неудачно ухаживалъ Потемкинъ, т. XXIV, 326—328.

— Ив. Ал., оберъ-камергеръ, фаворитъ Петра II, т. XXIII, 266—278.

— Ив. Мих., т. XXIII, 278—281; т. XXV, 538—539, 542.

— Мих. Ив., т. XXIII, 275, 281—282.

— Нат. Борисов., рожд. Шереметева. *Статья о ней*, т. XXIII, 263—282.

— Прасковья Юрьевна, т. XXIII, 275.

— Елена Пав., см. Фадьева.

— Юр. Владим., главнокомандующий Москвы, т. XXV, 535.

Дельстъ, баронъ, директоръ гимназій въ Петербургѣ, ревизовавшій въ 1808 году институтъ сѣвскихъ, т. XXIV, 190.

Дондуновъ-Корсаковъ, кн. А. М., главноначальствующій военной и гражданской частью на Кавказѣ, т. XXIV, 344—368, 567, 570—581, 587; т. XXV, 66, 68.

Достоевскій, Ф. М., писатель, т. XXIV, 561—562; т. XXVI, 277—279.

Драмдартъ, болгаринъ, авторъ книги: *Cinq ans de regne. Le Prince Alexandre de Battenberg en Bulgarie*, т. XXIV, 568, 574, 575, 579, 585, 594, 597; т. XXV, 236, 238, 240, 242, 254, 259, 261.

Дриновъ, М. С., проф. Харьковского ун-ва., бывший управляющій отдѣломъ просвѣщенія и духовныхъ дѣлъ въ Болгаріи, т. XXIV, 571; т. XXV, 243—244, 245.

Дробышевъ, Петръ, духоворецъ, т. XXV, 581, 584.

Друммондъ, Вольфъ, сэръ, англ. комиссаръ въ Болгаріи, т. XXIV, 848.

Дрюмонъ. *Библиографическая замѣтка* о его сочиненіи: „Жидовская Франція“, т. XXIV, 692.

Дубасовъ, И. И., его статья: „Судъ надъ тамбовскими духоворцами въ 1803 году“, т. XXV, 580—587.

Дубельтъ, Л. В., начальникъ III отд., т. XXIII, 158.

Дудышкины:

— Сем. Сем., т. XXIII, 363, 366—368.

— Ст. Сем., писатель. *О немъ статья*: „Одинъ изъ забытыхъ журналистовъ“, т. XXIII, 360—386. Упом. т. XXVI, 71.

Дурасовъ, Никол. Алексѣев., т. XXIII, 575; т. XXV, 549.

Дуровъ, Зах. Зах., препод. ист. церк. пѣнія въ с.-петербургской консерваторіи. *Его некрологъ*, т. XXIII, 781.

Дювернуа, Алексѣй Львовичъ, проф. славы Моск. ун-ва. *Его некрологъ*, т. XXIV, 485.

Дюна:

— Александръ, отецъ, писатель, т. XXVI, 297—302.

— Александръ, сынъ, писатель, т. XXVI, 297—302.

Дюфортъ, графъ. *Библиографическая замѣтка* о его сочиненіи: „Мемуары о

царствованіи Людовика XV и Людовика XVI и о революціи“, т. XXV, 419—420.

Е.

Евгеній, митрополитъ кіевскій, т. XXIV, 146, 148, 151, 157, 158.

Евдокимовъ-Розанцовъ, Вас. Андр., художникъ, его рисунокъ и описаніе могилы Гоголя, т. XXIV, 142—144.

Езерскій, польскій политическій писатель, т. XXVI, 215—219.

Екатерина I Алексѣевна, императрица, т. XXV, 127.

Екатерина II Алексѣевна, императрица, т. XXIII, 72—75, 248—249, 721—724; т. XXIV, 165, 504—509; т. XXV, 13—14, 16, 17, 24—26, 532—533, 542; т. XXVI, 125—181, 167, 181—202, 336—351, 537—550, 584, 588, 591.

Елена Павловна, вел. княгиня, т. XXIV, 93; т. XXVI, 251, 253—259, 275, 551.

Елисавета Алексѣевна, императрица, т. XXIII, 67, 70.

Елисавета Петровна, императрица, т. XXIV, 502—503, 504—505; т. XXV, 7—9, 12, 18, 130, 319; т. XXVI, 124, 177—181, 586.

Емельяновъ, Василій, московскій купецъ раскольникъ, т. XXIV, 402.

Енгальчевъ, князь, писатель, т. XXVI, 593.

Ермавъ Тимофеевичъ. *Замѣтка о памятникахъ ему*, т. XXIV, 483.

Еропкина, С. Ал., т. XXIII, 583.

Есиповъ, Г. В., тайн. сов., директоръ архива мин. импер. двора. Статья его: „Амазонская рота при Екатеринѣ II“, т. XXIII, 71—75. *Замѣтка* его: „Неизданное стихотвореніе императрицы Екатерины II“, т. XXIII, 248—249.

— П. В., т. XXV, 541—542.

Ефимовская, гр. Евг. Бор., т. XXVI, 628.

Ешевскій, Ст. Вас. профессоръ Моск. университета, т. XXV, 438, 440.

Ж.

Желиховская, В. П. *Ея письмо* объ Е. А. Ганъ, т. XXVI, 462—464.

Жировскій, посолъ цесаря въ Москвѣ, т. XXV, 589.

Жихаревъ, С. П., т. XXV, 480, 483, 489.

Жмакинъ, А. Я., тайн. сов., членъ совѣта мин. внутр. дѣлъ, т. XXVI, 73.

Жоржъ, французская трагическая актриса, т. XXV, 477, 483—488, 504.

Жуковский, В. А., писатель, т. XXIII, 66, 145—146; т. XXIV, 819; т. XXVI, 476, 688.

Жюба-де-ла-Муръ, священникъ - янсенистъ, т. XXVI, 177.

В.

Ваблюцкий, генералъ, XXVI, 525.

Заборовский, Ив. Ал., генералъ, т. XXVI, 405.

Забѣло, В. Н., пріятель Шевченка, т. XXIII, 156.

Завиadowский, гр. Пет. Вас., министр народнаго просвѣщенія, предсѣд. деп. законовъ, т. XXIV, 189.

Замковскій, К. В. *Его статья*: „Воспоминаніе объ императорѣ Николаѣ Павловичѣ“, т. XXIV, 112—119. *Поправка къ его воспоминаніямъ*, т. XXIV, 486—488.

Заревскій, гр. Арс. Андр., министр внутр. дѣлъ, т. XXV, 186, 187, 189—140.

Залѣтскій, Іосифъ-Богданъ, польскій писатель. *Его некрологъ*, т. XXIV, 716—717.

Замойскій, Янъ, графъ. *Библиографическая замѣтка* о его сочиненіи: „Россія—Польша“, т. XXV, 183.

Зандъ, Жоржъ, писательница, т. XXVI, 300—301.

Зарубинъ, Павелъ Алексѣевичъ, писатель. *Его некрологъ*, т. XXV, 653—654.

Зелинскій, В. *Библиографическая замѣтка* о его книгѣ: „Сборникъ критическихъ статей о Н. А. Некрасовѣ. Часть первая, 1840—1864“, т. XXVI, 226—227.

Земленухинъ, Александръ, донской казакъ въ Лондонѣ, т. XXVI, 606—616.

Зейме, Рудольфъ Антоновичъ, инженеръ, генералъ-лейтенантъ, т. XXVI, 110.

Зитовъ, А. Ф. *Его статья*: „Первый въ Россіи военно-временный госпиталь“, т. XXV, 102—118.

Знаменскій, П. *Библиографическая замѣтка* о его книгѣ: „Чтенія изъ исторіи русской церкви за время царствованія императора Александра“, т. XXV, 625—628.

Золотаревъ, Ив. Фед., т. XXIII, 593.

Зосимовичъ, протоіерей. *Его статья*: „Воспоминанія о преосвященномъ Игнатіѣ“, т. XXV, 553—562.

Зотовъ, Владиміръ Рафаиловичъ. *Его статья*: „Одинъ изъ друзей человѣчества“, т. XXIV, 186—192. „Общественная жизнь въ Англіи въ концѣ прошлаго вѣка“, т. XXIII, 432—466; т. XXIV, 193—221. „Крестянинъ-археологъ“, т. XXIV, 392—

400. „Любительскіе спектакли во Франціи въ XVIII вѣкѣ“, т. XXIV, 412—430.

„Леопольдъ Ранке и его значеніе въ исторической литературѣ“, т. XXV, 153—159. „Краю, волосатое индѣйское племя“, т. XXVI, 634—638. *Библиографическія замѣтки*: „Исторія упадка и разрушенія Римской имперіи. Эдуарда Гиббона. Пер. Невѣдомскій, т. VI“, т. XXIII, 475—476. „Отроческіе годы Пушкина. Биографическая повѣсть В. П. Авенариуса“, т. XXIII, 476—477. „Полное собраніе сочиненій кн. П. А. Вяземскаго, т. X“, т. XXIII, 694—696. „Исторія родовъ русскаго дворянства. Составилъ П. Н. Петровъ, т. I“, т. XXIV, 226—227. „Борисъ Годуновъ А. С. Пушкина. Опытъ разбора трагедіи, составилъ Е. Воскресенскій“, т. XXIV, 233—234. „Вѣдѣнія политика Наполеона III. Публицины лекціи Г. Е. Аванасьева“, т. XXIV, 235—237. „Обзоръ нѣмецкой литературы по исторіи среднихъ вѣковъ. Лекція В. Бузескула“, т. XXIV, 239—240. „Исторія государственныхъ учрежденій Англіи. Рудольфа Гнейста, переводъ съ нѣмецкаго“, т. XXIV, 459—460. „Матеріалы для исторіи народнаго просвѣщенія въ Россіи. Самоучки. Собралъ С. И. Ремезовъ“, т. XXIV, 462—463. „Языи Петербурга. Опытъ историко-статистическаго изслѣдованія нравственности столичнаго населенія Вл. Михневича“, т. XXIV, 464—465. „Очерки и рассказы изъ всеобщей исторіи Д. Иловайскаго. Часть вторая. Средніе вѣка. Выпускъ первый“, т. XXIV, 682—684. „Историческій очеркъ жизни и царствованія императора Александра II, составилъ А. П. Сафоновъ.—О жизни и дѣяніяхъ императора Александра II. Историческій рассказъ для народнаго чтенія А. Шумахера“, т. XXIV, 687—688. „Родовныя прозванія и титулы въ Россіи и сличеніе иноземцевъ съ русскими. Е. П. Карновича“, т. XXV, 166—167. „Записки о моей жизни. Н. И. Греча“, т. XXV, 170—171. „Графъ Л. Н. Толстой и критика его произведеній, русская и иностранная, Ф. И. Булгакова, съ 7-ю портретами“, т. XXV, 173—174. „Дома и на войнѣ. Воспоминанія и рассказы Александра Верещагина, 1858—1881 гг.“, т. XXV, 177—178. „Серались, романъ Георга Эберса. Изданіе редакціи „Наблюдателя“, т. XXV, 180—181. „Г. П. Данилевскій. Миротичъ. Историческій романъ“, т. XXV, 405—406. „О послѣднихъ раскопкахъ на римскомъ форумѣ. Профессора Д. Н. Нагуевскаго“, т. XXV, 411. „Петръ Федоровичъ Васмановъ. Марина Мининскъ. Дѣя драмы изъ эпохи Смут-

наго времени барона Н. Е. Врангеля", т. XXV, 628—629. Н. Лихачевъ. Григорій Николаевичъ Городчаниновъ и его сочиненія. Библиографическая записка", т. XXV, 629—631. Сборникъ критическихъ статей о Н. А. Некрасовѣ. Часть первая, 1840—1864. Составилъ В. Зедлинскій", т. XXVI, 226—227. *Заграничныя историческія новости*: т. XXIII, 289—247; т. XXIII, 481—490; т. XXIII, 712—720; т. XXIV, 245—253; т. XXIV, 468—476; т. XXIV, 689—697; т. XXV, 182—190; т. XXV, 412—420; т. XXV, 632—640; т. XXVI, 229—237; т. XXVI, 483—448; т. XXVI, 650—656.
— Р. М., писатель, т. XXV, 477—478, 488.

Зубовъ, кн. Пл. А., генералъ-фельдцейхмейстеръ, т. XXVI, 128, 129—132.
Зыбина, калужская помещица, т. XXVI, 399—402.

И.

Ивановскій, Иги. Іакимъ, проф. С.-Петербургскаго университета. *Его некрологъ*, т. XXVI, 246—247.

Ивановъ, пѣвецъ, т. XXIII, 151.

Ивашовы:

— Декабристъ, т. XXIII, 576.

— Камилла Петровна, рожд. Ledentu, т. XXIII, 576.

Игнатій, еп. брестскій, т. XXV, 558—562.

Игнатій Соловецкій, расколоучитель, т. XXIV, 149.

Игнатьевы, графы:

— Н. П., генералъ-адъютантъ, бывшій посолъ въ Константинополь, членъ государственнаго совѣта, т. XXV, 62, 64, 238.

— П. Н., генералъ-адъютантъ, председатель комитета министровъ, т. XXIII, 159, 173.

Измайловъ, А. Еф., баснописецъ, т. XXVI, 872—882.

Икономовъ, президентъ болгарскаго державнаго совѣта, редакторъ газеты: „Славянинъ“, т. XXIV, 595; т. XXV, 100—101, 245, 264.

Иловайскій, Д. И. *Библиографическая записка о его книгѣ*: „Очерки и рассказы изъ всеобщей исторіи. Часть вторая. Средніе вѣка. Выпускъ первый“, т. XXIV, 682—684.

Илляшовичъ, Д. В. *Библиографическая записка о его книгѣ*: „Краткій очеркъ исторіи харьковскаго дворянства“, т. XXIII, 696—699.

Ильменскій, см. Боголюбъ, Вас. Григ.

Ильченко. *Его записка*: „Крестъ и евангеліе, на которыхъ присягали Богданъ

Хмельницкій на вѣроподданство Россіи“, т. XXIII, 732—734.

Иммоментій, еп. ясковскій, т. XXIII, 118—120.

Иречень, д-ръ Константинъ, авторъ „Исторіи болгаръ“, т. XXV, 59—60, 63.
Ирина, проходившая въ Повѣнцѣ, предсказавшая смерть Андрею Денисову, т. XXIV, 157.

Исаія, еп. ростовскій, т. XXIII, 76.

І.

Іоаннимъ, патр. константинопольскій, т. XXV, 60.

Іоаннимъ, патр. московскій, т. XXV, 589.

Іоаннимъ, архіеп. ростовскій, т. XXIII, 80—84.

Іоаннимъ П, курф. бранд., т. XXIV, 175—176.

Іоаннъ Алексѣевичъ, царь московскій, т. XXV, 887—897.

Іоаннъ Антоновичъ, императоръ, т. XXVI, 542—544, 545, 547, 549.

Іоанномъ, еп. ростовскій, т. XXIII, 82.

Іовъ, митр. новгородскій, т. XXIV, 154—156.

Іона Сысоевичъ, митр. ростовскій, т. XXIII, 80—82; т. XXVI, 386—387, 390.

Іонинъ, А. С., генералъ. конс. въ Софіи, т. XXV, 258—264.

Іоасафъ Лазаревичъ, митр. ростовскій, т. XXIII, 80.

Іосифъ, эвзархъ болгарскій, т. XXV, 287.

Іосифъ II, императоръ австрійскій, т. XXIII, 75.

Іосифъ Сѣмашко, митр. литовскій, т. XXV, 558, 554, 558.

К.

Каблицъ, І. И. *Библиографическая записка о его книгѣ*: „Интеллигенція и народъ въ общественной жизни Россіи“, т. XXIII, 70.

Кавелинъ, К. Д., профессоръ-писатель, т. XXVI, 323, 331.

Коваленскій, полковникъ, командиръ лейбъ-гвардіи Сапернаго баталіона, т. XXVI, 98—94.

Казанова, художникъ, т. XXV, 427, 429.

Калинина, ксендзъ. *Библиографическая записка о его сочиненіи*: „Четырехлѣтній сеймъ“, т. XXVI, 441—442. Упом. т. XXVI, 210, 212.

Каллай, бар. Веніаминъ, намѣстникъ импер. австр. въ Босніи и Герцеговинѣ, авторъ „Исторіи Сербіи“, т. XXIV, 381—332, 588.

Намо́ский, гр. С. М., ген.-отъ-инфантерій, т. XXV, 543—546.

Намеронъ, путешественн. по Африкѣ, т. XXIII, 202—204.

Нампу, Людовикъ. *Библиографическая замѣтка* о его сочиненіи: „Разрушающаяся имперія. Современный Марокко“, т. XXVI, 440.

Нампанъ, воспитательница дочерей Маріи-Антуанетты, т. XXIV, 426, 428.

Наптемиръ, князь, Антиохъ Дмитріевичъ, писатель, т. XXVI, 586.

Напгоръ, мнѣскій исправникъ, т. XXVI, 598—602.

Наптеревъ, Н. *Библиографическая замѣтка* о его книгѣ: „Характеръ отношеній Россіи къ православному востоку въ XVI и XVII столѣтіяхъ“, т. XXIII, 228—231.

Напцевичъ, адъютантъ имп. Павла I, т. XXVI, 131—132.

Напамзинъ:

— Андр. Ник., т. XXVI, 73, 81.

— Ек. Андр., т. XXIV, 87.

— Ник. Мих., исторіографъ, т. XXIII, 7—14, 513—514; т. XXIV, 492—495; т. XXV, 536; т. XXVI, 553, 588, 595.

— Соф. Никол., т. XXIV, 556—557.

Напвеловъ, Любенъ, болгарскій патріотъ-писатель, т. XXV, 67—69.

— Петко, болгарскій министръ, т. XXIV, 573, 575, 584, 586, 592, 594; т. XXV, 68—87, 95, 238, 240, 268.

Напсавъ, Алексѣй. *Его замѣтка*: Къ „Воспоминаніямъ“ графа Сологуба, т. XXIV, 264.

Напатыгинъ:

— А. М., трагическая актриса, рожд. Колосова, т. XXV, 493—495, 498—499, 501—502.

— Вас. Андр., трагич. актеръ, т. XXIII, 146, 150; т. XXVI, 499—500.

— Петръ Андр., актеръ, писатель, т. XXIII, 149; т. XXV, 507; т. XXVI, 134.

— П. П. *Его статья*: „Свѣтлыя минуты императора Павла“, т. XXVI, 121—151.

Напашевичъ, Плат. Изв., протоіерей, настоятель Исаакіевского собора. *Его некрологъ*, т. XXIV, 485—486.

Напавичъ, Е. П. *Его статья*: „Бѣлая дама“, т. XXIV, 161—185. *Библиографическая замѣтка*: „Архивъ адмирала П. В. Чичагова. Выпускъ первый“, т. XXIV, 447—455. *О его книгѣ*: „Родовыя прозванія и титулы въ Россіи и сіяніе иноземцевъ съ русскими“, т. XXV, 166—167. Упом. т. XXIV, 598—599.

Напавичъ-Писскій, Мат. Мих., т. XXV, 506—507.

Напавичъ, старооскольскій уѣздный врачъ, т. XXV, 144.

Напцова, Е. П., сестра милосердія, т. XXVI, 271—272.

Наптовъ, М. Н., писатель, т. XXVI, 317, 488.

Наптовъ, П. А., писатель, т. XXV, 491, 500—501.

Науницъ, кн., австрійскій министръ, т. XXVI, 339—341, 344, 346, 347, 350.

Фонъ-Науфманъ, К. П., полковникъ, впоследствии генералъ-адъютантъ, туркестанскій генералъ-губернаторъ, т. XXVI, 88—91, 99—100, 107—111.

Наумбарскъ, баронъ, А. В., ген.-маіоръ, бывшій болгарскій военный министръ, т. XXV, 94, 96, 250—266.

Найсаровъ, поручикъ флота, т. XXIII, 98.

Найдановъ, Н., начальникъ архива деп. тамож. сборовъ. *Библиографическая замѣтка* о его книгѣ: „Систематическій каталогъ дѣламъ департамента таможенныхъ сборовъ“, т. XXV, 408—411.

Наховскій, Василій, писатель, т. XXVI, 581.

Невенгулеръ, гр. Робертъ, австр. дипломатъ, т. XXIV, 333; т. XXV, 71, 75, 77, 78, 82, 289, 247.

Нельцъ, докторъ въ мѣдинѣ гр. А. И. Сологуба, т. XXIII, 576—577.

Нене, баронъ, Борисъ Васильевичъ, содѣйствіе по ученой части императорскаго Эрмитажа, начальникъ гербового отдѣленія департамента герольдіи. *Его некрологъ*, т. XXIV, 261.

— Тайный сов., служившій въ тайномъ королевскомъ архивѣ, въ Берлинѣ, т. XXVI, 67.

Нембелъ, гофмейстерина принцессы Шарлоты Саксенъ-Кабургской, т. XXIII, 351.

Нембъ, Джонъ, англ. трагическій актеръ, т. XXIV, 203—204, 206.

Нессель, Павелъ. *Библиографическая замѣтка* о его сочиненіи: „По поводу столѣтней годовщины востества на престолъ Фридриха-Вильгельма II“, т. XXVI, 434—436.

Нетчеръ, Никол. Христоф., писатель. *Его некрологъ*, т. XXVI, 664. Упом. т. XXVI, 313.

Нейзерлингъ, баронъ, Герм. Карловичъ, русскій посланникъ въ Польшѣ, т. XXVI, 537—538.

Нибальчикъ, Т. В., археологъ. *Его сообщенія о своихъ раскопкахъ въ Общ. люб. древн. письменности*, т. XXIII, 728—729; т. XXIV, 257. Упом. т. XXIII, 732—734.

Книгъ, Л. И. *Его статья*: „Разказы объ императорѣ Николаѣ Павловичѣ“, т. XXVI, 412—419.

Книгъ, Эдмундъ, англ. актеръ, т. XXIV, 204.

Кириичниковъ, Ал. Ив., докторъ всеобщей литературы, профессоръ Одесскаго университета. *Его статья*: „Всеобщая литература въ нашихъ университетахъ“, т. XXIII, 411—420. *Библиографическія замѣтки*: „Сочиненія Грибоедова, съ портретомъ автора. Изданіе Шамова“, т. XXIII, 226—227. „Георгъ Веберъ. Всеобщая исторія. Переводъ со втораго изданія, пересмотрѣннаго и переработаннаго при содѣйствіи спеціалистовъ. Томъ первый“, т. XXIII, 477—480. „Т. Моммсенъ. Римская исторія, томъ пятый. Провинціи отъ временъ Цезаря до временъ Диоклетіана. Переводъ Невѣдомскаго“, т. XXIII, 708—709. „Юнія Ювенала, сатиры въ переводѣ и съ объясненіями Фета“, т. XXIII, 706—709. „Сочиненія Корн. Тацита, русскій переводъ съ примѣчаніями и со статьей о Тацитѣ и его сочиненіяхъ, В. И. Модестова. Томъ I“, т. XXIV, 224—226. „Всеобщая исторія Георга Вебера. Томъ II“, т. XXIV, 679—682. „Исторія города Рима въ средніе вѣка. Съ пятаго до шестнадцатаго вѣка. Фердинанда Грегоровіуса. Переводъ съ нѣмецкаго В. И. Савкина. VI томъ“, т. XXV, 180—183. „Кондаковъ. Византійскія церкви и памятники Константинополя“, т. XXVI, 420—423.

Кирилль, архим., т. XXIII, 76.

Киселевъ, гр. Пав. Дм., русскій посолъ въ Парижъ, т. XXVI, 508.

Кирѣевскій, И. В., славянофилъ, писатель, т. XXIII, 522.

Кларендорфъ, лордъ, англ. министръ, т. XXIV, 439, 441.

Климентъ, митр. тырновскій, т. XXIV, 596.

Клейнмихель, гр. П. А., главноупр. путями сообщенія, т. XXV, 357.

Клоуъ, Отто. *Библиографическая замѣтка* о его сочиненіи: „Паденіе дома Стюартовъ и наслѣдованіе Ганноверскаго дома въ Великобританіи и Ирландіи, въ связи съ европейскими событіями 1660—1714 годовъ“, т. XXIV, 250—251.

Ключининъ, В. М. *Его статья*: „Содѣйствіе въ разъ (народный анекдотъ)“, т. XXVI, 152—166.

Кобене, Д. Ф., тайн. сов., членъ сов. мин. финансовъ, писатель, т. XXVI, 123.

Ковалевъ, Ил. Ал., моск. купецъ, осно-

ватель Преображенскаго кладбища, т. XXIV, 405—406.

Козницкій, Гр. Вас., статсъ-секретарь, т. XXVI, 585.

Коновинины:

— В. И., рожд. Архарова, т. XXIII, 44.

— Ф. Ф., директоръ московскаго театра, т. XXIII, 44, 46.

— петербургскій оберъ-полицеймейстеръ, т. XXIII, 149.

Де-Моланжъ, инженеръ, т. XXVI, 176.

Коленсо, Елена. *Библиографическая замѣтка* о ея сочиненіи: „Паденіе земли Зуду, отчетъ объ англійскихъ дѣлахъ въ землѣ Зуду, со вторженія въ нее въ 1879 году“, т. XXIV, 473.

Каллестро, масонъ, авантюристъ, т. XXVI, 194.

Колмановъ, Николай. *Его поправка къ Воспоминаніямъ* гр. В. А. Сологуба, т. XXV, 202.

Кологривовы:

— А. А., т. XXV, 551.

— В. А., т. XXIII, 860.

— Д. М. оберъ-церемоніймейстеръ, т. XXIII, 60—63.

— Ек. М., т. XXIII, 63.

— Нат. Дм., т. XXIV, 80—81.

Коломолинцевъ, купецъ, имѣвшій хоръ пѣвчихъ, т. XXV, 551—552.

Коломининъ, С. П., профессоръ военно-медицинской академіи. *Его некрологъ*, т. XXVI, 663.

Колонтай, польскій политическій писатель, т. XXVI, 215—219.

Колосова, А. М., см. Каратыгина.

Колпаковскіе:

— Г. А., стѣнной генералъ-губернаторъ, т. XXIV, 362.

— И. А., т. XXIV, 628, 648.

Кондаковъ, проф. Одесскаго университ. *Библиографическая замѣтка* о его сочиненіи: „Византійскія церкви и памятники Константинополя“, т. XXVI, 420—423.

Конкамонъ, мистрисъ, т. XXIV, 202—203.

Константины Всеволодовичъ, кн. ростовскій, т. XXIII, 76.

Константины Николаевичъ, в. кн., т. XXIII, 184—185, т. XXIV, 554.

Константины Павловичъ, цесаревичъ, т. XXVI, 180.

Коркуновъ, Мих. Н., членъ археогр. комиссіи, т. XXV, 72.

Корниловъ, Ив. Петр., д. с. с., почетитель Виленскаго учебнаго округа, т. XXV, 602.

Корнилий, монахъ, выгорѣцкій расколотчій, т. XXIV, 150.

Норсановъ, А. Н. *Его замѣтка*: „Смоленскіе сухія конфеты“, т. XXVI, 447—449.

Норсановъ, Д. А., проф. Каз. ун-в. *Его статья*: „Княгиня Наталья Борисовна Долгорукая“, т. XXIII, 263—282. *Библиографическая замѣтка*: „Д. Цвѣтаевъ. Изъ исторіи иностранныхъ изслѣданий въ Россіи въ XVI и XVII вѣкахъ“, т. XXV, 399—401.

Норфъ, баронъ, Николай-Фридрихъ, камергеръ Петра III, т. XXV, 9—10, 13.

Носаговскій, тайный совѣтникъ, директоръ департамента полиціи исполнительной, т. XXIV, 708.

Ностровъ, Ерм. Ив., стихотворецъ, т. XXVI, 586.

Ностомаровъ, Н. И., историкъ. *Его статья*: „Тайновидецъ. (Разсказъ изъ русскаго быта XVIII столѣтія)“, т. XXVI, 5—20. *Библиографическая замѣтка* о его сочиненіи: „Холуй. Эпизодъ изъ историческо-бытовой русской жизни первой половины XVIII столѣтія“, т. XXIV, 222—223. *Упом.* т. XXIII, 154—158, 648, 732—734; т. XXVI, 210—213, 219.

Носцишино, Оаддѣй, польскій патріотъ, т. XXVI, 132—133, 214, 215, 219.

Нохъ, Адольфъ. *Библиографическая замѣтка* о его сочиненіи: „Біографія Германа фонъ-Зальца, магистра нѣмецкаго ордена“, т. XXIII, 485.

Ноулей, лордъ, англ. посолъ при франц. дворѣ, т. XXIII, 357.

Ноцебу, гр. Пав. Евст., ген.-ад., новороссійскій и бессарабскій ген.-губ., чл. гос. совѣта, т. XXIV, 698—699.

Ночетовъ, протоіерей, т. XXIII, 55.

Ночубей, Мар. О., княгиня, рожд. Васильчикова, т. XXIV, 325—326.

Ночубей, войсковой писарь Мазепы, т. XXIV, 409—411.

Краевскіе:

— Андр. Ал., журналистъ, т. XXIII, 45, 360—385; т. XXIV, 561; т. XXV, 206, 512—513, 528; т. XXVI, 315—316, 326, 488, 518.

— Варвара Никол., т. XXVI, 315—316.

Крамеръ. *Библиографическая замѣтка* о его сочиненіи: „Критическій разборъ русско-турецкой войны 1877—1878 годовъ“, т. XXIII, 242.

Кралетинъ, кн., Ал-ръ Ал-ѣвичъ, писатель. *Его некрологъ*, т. XXVI, 247.

Красцкій, гр., Игнатій, польскій писатель, т. XXVI, 57.

Красноутскій, А. Гр., подполковникъ, т. XXVI, 612—613, 615.

Краусъ. *Библиографическая замѣтка*

о его сочиненіи: „О правахъ и обычаяхъ южныхъ славянъ“, т. XXIV, 691—692.

Крашенинниковъ, академикъ, т. XXIV, 123, 127—129, 131.

Кренине, В. Д., генералъ-лейтенантъ. *Его статья*: „Битъ салеровъ двадцать пять лѣтъ назадъ“, т. XXVI, 85—120.

Крестовичъ, Гавріилъ, генералъ-губернаторъ Восточной Румелии, т. XXV, 60.

Крейтонъ, Манделль. *Библиографическая замѣтка* о его сочиненіи: „Англійское историческое обозрѣніе“, т. XXIII, 717—718.

Кронебергъ, Леопольдъ, варшавскій банкиръ, т. XXV, 191—193.

Кротковы:

— А. Дм., внослѣдствіи Бестужева, т. XXIII, 580, 581.

— Дм. Ст., симбирскій помѣщикъ, т. XXIII, 578—580.

— Ел. Дм., замуж. Мельгунова, т. XXIII, 580.

— Мар. Фед., т. XXIII, 580.

— Мих. Дм., т. XXIII, 579—581.

— С. Дм., замуж. Татищева, т. XXIII, 580.

Кроучъ, англійская пѣвица, т. XXIV, 207—209.

Круповичъ, хранитель бібліотеки Виленскаго музея древностей, т. XXV, 604, 610—611.

Крыловъ, русскій генералъ, военный министръ Болгаріи, т. XXV, 243, 245.

Крыловъ, И. А., баснописецъ, т. XXVI, 241.

Крымамовскій, Ник. Андр., ген.-адъют., генералъ-отъ-инфантеріи, т. XXVI, 517, 519, 534.

Кудравецъ, П. Н., профессоръ Московск. ун-в., т. XXVI, 317, 326, 329, 331—332, 334.

Куликовскій, Несторъ Васильевичъ, писатель, т. XXIV, 19—23.

Кулишъ, П. А., писатель, т. XXVI, 502.

Кулонъ, инженеръ, т. XXVI, 176.

Кульманъ:

— Борисъ Федоровичъ, т. XXVI, 553.

— Елизавета, писательница, т. XXVI, 551—579.

Куманъ, А. М., русскій дипломатическій агентъ въ Софіи, т. XXV, 83—84.

Мунъ, англичанинъ, турецкій полковникъ, въ плѣну въ Россіи, т. XXIII, 187—194.

Мурцей, цесарскій посолъ въ Москвѣ, т. XXV, 589.

Муртгоу. *Библиографическая замѣтка* о его сочиненіи: „Либеральное движеніе англійской литературы“, т. XXIV, 696.

Мутейниковъ, Н. С. *Его статья*: „Агонія Польши“, т. XXVI, 209—220.

Нутлубицкій, Никол. Осип., адъютантъ импер. Павла, т. XXVI, 191—192.

Нутерга, М. С., профессоръ С.-Петербургскаго университета. *Статья о немъ Языкова*, т. XXV, 563—568. *Его некрологъ*, т. XXV, 201. *Упом.* т. XXVI, 75—76.

Нюм, П. А., композиторъ, т. XXIII, 649.

Нюнментъ, профессоръ правительственнаго сельско-хозяйственнаго училища. *Библиографическая записка о его сочиненіи: "Земледѣльческое путешествие по Россіи въ 1885 году"*, т. XXV, 184.

Л.

Лабзинъ, А. Ѳ., масонъ-писатель, редакторъ "Сіонскаго Вѣстника", т. XXV, 455—457.

де-Лавеле, Эмиль. *Библиографическая записка о его сочиненіи: "Балканскій полуостровъ — Вѣна, Кроація, Боснія, Сербія, Болгарія, Румелия, Турція, Румынія"*, т. XXIV, 691. *Упом.* т. XXV, 246.

Лавровскій, Петръ Алексѣевичъ, тайн. совѣтникъ, попечитель Одесскаго учебнаго округа. *Его некрологъ*, т. XXIV, 262. *Статья о немъ*, т. XXV, 147—152.

Ладыженская, рожд. Сушкова, т. XXV, 207—218, 219—221, 224, 510.

Лазаревскій, оренбургскій знакомый Шевченка, т. XXIII, 160, 169.

Ламанскій, В. И., профессоръ С.-Петербургскаго университета, т. XXIV, 255—256.

Ламбертъ, гр. К. К., генералъ-адъют., намістникъ царства Польскаго, т. XXVI, 514, 517, 518, 533, 534.

Ламбертъ, инженеръ, т. XXVI, 176.

Ламъ, Янъ, польскій писатель. *Его некрологъ*, т. XXVI, 247—248.

Лангъ, Пауль. *Библиографическая записка о его романѣ: "Регисвида"*, т. XXIII, 247.

Ланжеронъ, гр. А., новороссійскій ген.-губернаторъ, членъ государственнаго совѣта, т. XXIV, 98—95, 98; т. XXVI, 198, 200.

Лангъ, Вас. Ин., нисп. Петерб. учебн. округа. *Его некрологъ*, т. XXIII, 730—731.

Лаосъ, ген.-фельдмаршалъ, лифляндскій генералъ-губернаторъ, т. XXV, 7.

Латышовъ, Василій. *Библиографическая записка о его сочиненіи: "Древнія надписи сѣверныхъ окраинъ Понта Евксинскаго, греческія и римскія"*, т. XXIV, 469.

Леблонъ, французъ - архитекторъ, т. XXVI, 176.

Левашовы:

— Ал. Вас., см. Озерова.

— Анна В., см. Матюнина.

— Вас. Из., дѣйств. тайн. сол., оберъегермейстеръ, т. XXVI, 135—136.

— Вас. Вас., генералъ-отъ-кавалеріи, т. XXVI, 135, 136.

— К. В., т. XXVI, 135, 136.

— М. В., т. XXVI, 135, 136.

Леванъ, французъ-педагогъ, т. XXVI, 192.

Левинъ, пианистъ, т. XXIV, 563—564.

Левитскій, риндскій уѣздный врачъ, т. XXV, 144.

Левицкій, оренбургскій знакомый Шевченка, XXIII, 160, 166—174.

Левшинъ, В. Д., ярославскій губерняторъ, т. XXIII, 82, 84.

Легрель. *Библиографическая записка о его сочиненіи: "Путешествіе Карамзина по Франціи"*, т. XXIV.

Легуве, Эрнестъ, академикъ. *Библиографическая записка о его сочиненіи: "Шестидесятъ лѣтъ воспоминаній. Часть первая. Моя молодость"*, т. XXIII, 717.

Ле-Клеркъ, авторъ "Исторіи Россіи древней и новѣйшей", т. XXVI, 192—198.

Леметръ, Жюль. *Библиографическая записка о его сочиненіи: "Современникъ, — литературные этюды и портреты"*, т. XXIV, 475.

Леонтиѣ, еп. ростовскій, т. XXIII, 76.

Леопольдъ:

— Кор. бельгійскій, т. XXIII, 614—616.

— Профессоръ изъ Лейпцига, т. XXIII, 408.

Лепино, инженеръ, т. XXVI, 176.

Лепка, Мих. Март., профессоръ Рихельскаго лицея, т. XXVI, 49.

Лермонтовъ, Мих. Юр., поэтъ, т. XXIV, 90—91, 320—321, 555—557.

Леруа-Болье. *Библиографическая записка о его сочиненіи: "Болгарія и послѣднія событія на востокѣ"*, т. XXIII, 242—248.

Лесли, британскій вице-консулъ въ Москвѣ, т. XXIII, 192.

Лесовой, русск. генер., команд. артиллеріи въ Болгаріи, т. XXV, 265.

Лессингъ, Готгольдъ, писатель, т. XXVI, 587.

Лестоки:

— Графиня Аврора, рожд. баронесса Менгденъ, т. XXV, 20, 23, 24.

— Графъ Германъ, лейбъ-медикъ, дѣйств. тайн. совѣтникъ, т. XXV, 20.

Лейтманъ, профессоръ, академикъ, т. XXIII, 403, 406.

Лейхтенбергій, герц. Макошиліанъ, т. XXIV, 552—553.

Либенталь, Амалия, вдова Лудвига Сайнъ-Виттенштейнъ-Сайнъ. *Библиографическая записка* о ея сочиненіи: „Княжеское германское семейство“, т. XXIV, 476.

Ливингстонъ, т. XXIII, 201—202.

Лизогубъ, Андрей, знакомый Шевченка, т. XXIII, 161.

Лилли, В. *Библиографическая записка* о его сочиненіи: „Отдѣлы въ европейской исторіи“, т. XXV, 636.

Линаръ, графъ, датскій резидентъ въ С.-Петербургѣ, т. XXV, 6, 8.

Липранди, Пав. Петр., корпусный командиръ, т. XXVI, 533, 534.

Листъ, Францъ. *Статья о немъ*, т. XXV, 576—579. Упом. т. XXVI, 355—356, 360.

Лихачевъ, Н. *Библиографическая записка* о его книгѣ: „Григорій Николаевичъ Городчанниковъ и его сочиненія“, т. XXV, 629—630.

Лобинъ, М. Е., писатель, т. XXV, 489, 491, 504.

Лонгъ-бей. *Библиографическая записка* о его сочиненіи: „Три пророка: Махди, Гордонъ, Араби“, т. XXVI, 439.

Ломеносовъ, М. В. *О его мозаичной картинѣ*, т. XXV, 655—656. Упом. т. XXIV, 123, 125, 180—182; т. XXVI, 589.

Лолукины:

— Иванъ Влад., масонъ, т. XXV, 445, 447, 455, 465—467, 470—471.

— Кн. П. В., министръ юстиціи, т. XXV, 586.

Лорисъ-Меликовъ, гр. М. Т., предсѣдатель верх. расп. комиссіи, т. XXIII, мартъ, стр. XIV; т. XXV, 374, 375—376.

Лофтусъ, лордъ, брит. посолъ въ Россіи, т. XXIII, 192—193.

Лошмаревъ, ген.-лейт., т. XXVI, 597—602.

Лубенскій, графъ, католическій епископъ, т. XXV, 191—193.

Луденъ, Евгений. *Библиографическая записка* о его сочиненіи: „Воспоминанія имперіалиста. Журналъ десяти лѣтъ“, т. XXIII, 716—717.

Лука, еп. ростовскій, т. XXIII, 76.

Лукьяновъ, С. И., предсѣдатель юридической комиссіи въ Болгаріи, сенаторъ, т. XXIV, 341, 572, 578.

Луцицій, Кириллъ Ив., профессоръ Петербургской духовной академіи, писатель. *Его некрологъ*, т. XXV, 655.

Лядовъ, музыкантъ, т. XXIII, 651.

Лъсковъ, Н. С. *Его статьи*: „Геральдическій туманъ (замѣтки о родовыхъ прозвищахъ)“, т. XXIV, 598—613. „Левуитъ

Гагаринъ въ дѣлѣ Пушкина“, т. XXV, 269—273. „Загробный свидѣтель за женихъ“, т. XXVI, 249—280. *Его записка*: „Четырехсотлѣтіе цензуръ“, т. XXIII, 257—260.

Львовы:

— А. Ѳ., директоръ придворной пѣвческой капеллы, т. XXVI, 134.

— Евгений. *Библиографическая записка* о его книгѣ: „Румелійскій переворотъ. Историческій этюдъ. (Русская Старина)“, т. XXV, 621—625.

Любопытный, Павелъ, раскольничій писатель, т. XXIV, 146, 148, 151, 158, 402, 406—407.

Людвигъ:

— XIV, король французскій, т. XXIV, 412—413, 416, 419—420.

— XV, король французскій, т. XXIV, 421, 424—425.

— XVI, король французскій, т. XXIV, 188, 424—429.

— XVIII, король французскій, т. XXIII, 58.

— Филиппъ, король французскій, т. XXIII, 344, 347, 355, 616—617.

М.

Мазарини, А. С., роменскій помѣщикъ. *О его музее*, т. XXIII, 253—254.

Мазъ, А. Ѳ., майоръ, гатчинскій управитель, т. XXIII, 103, 107.

Мамарій, архіеп. исковскій, т. XXIV, 497.

Манаевъ, кн. Тато, грузинскій помѣщикъ, т. XXV, 308—314.

Манаровъ, Алексій Вас., кабинетъ-секретарь, т. XXIV, 988.

Мак-Клелянъ. *Библиографическая записка* о его сочиненіи: „Жизнь и кампанія генералъ-маіора Стюарта“, т. XXV, 635.

Мак-Норти. *Библиографическая записка* о его сочиненіи: „Современная исторія Англіи“, т. XXIV, 476.

Мановъ, Л. С., мин. вн. дѣлъ, т. XXV, 370.

Манолей. *Библиографическая записка* о его книгѣ: Очеркъ Чарльса Джорджа Гордона, т. XXIII, 490.

Мак-Ритчи. *Библиографическая записка* о его сочиненіи: „Извѣстія о цыганахъ Индіи“, т. XXV, 417.

Мамсиновъ, М. А., актеръ, т. XXIII, 147, 148, 150.

Макишевъ, капитанъ, провозманившій въ ссылку Долгорукихъ, т. XXIII, 274.

Малафеевъ, Як. Ив., командиръ Гренадерскаго сапернаго баталіона, т. XXVI, 114—115.

Малевскій, дѣйст. ст. сов., старш. чин. II Отд. соб. канцелярія, т. XXVI, 55.

Маловъ, Е. А., протоіерей. *Библиографическая записка* о его соч.: „Свѣдѣнія о мисаряхъ. Этнографическій очеркъ“, т. XXIII, 235—236.

Мальменти. *Библиографическая записка* о его сочиненіи: „Исторія Венеціи въ ея частной жизни“, т. XXVI, 436.

Мальшинскій, Аркадій Пав. *Ею статьи*: „Первый русскій репортеръ (историческая справка)“, т. XXIV, 387—391. „Литературный гонимый“, т. XXVI, 580—595.

Маммеръ, леди, писательница, т. XXIII, 662—664.

— Лордъ, членъ парламента, т. XXIII, 664.

Мансветовъ, Ив. Дан., проф. церк. археологін Моск. дух. ак. *Ею некрологъ*, т. XXIII, 498—499.

Манчин, принцесса Колонна. *Библиографическая записка* объ ея мемуарахъ, т. XXIII, 484.

Мара, Елизавета, пѣвица, т. XXIV, 206—207.

Марингъ. *Библиографическая записка* о его сочиненіи: „Русскія силы при нападѣ на Индію“, т. XXIII, 483.

Марешаль, франц. купецъ, торговавшій хлѣбомъ въ Болгаріи, т. XXIV, 355—356.

Маріа-Антуанетта, королева французская, т. XXIV, 424—430.

Марія Николаевна, в. кн., т. XXIV, 321, 552—553, 566.

Марія-Терезія, императрица австрійская, т. XXIV, 424, 425, 427; т. XXVI, 339—341.

Марія Осодорова, императрица, т. XXIII, 70, 321—322, 338—324; т. XXVI, 121, 129, 131—182, 145, 149, 167—169, 551.

Марковичъ, Бол. Мих., писатель, т. XXVI, 277—278.

Маризъ, учитель музыки, т. XXIII, 51—52.

Маркова, Ан. Ив., знакома Архаровой, т. XXIII, 584.

Мартини, академикъ, т. XXIV, 122.

Мартьяновъ, П. К. *Ею записки*: „По поводу изданія Полнаго собранія сочиненій князя П. А. Вяземскаго“, т. XXIV, 262—264. „Послѣдняя эмиграція татаръ изъ Крыма въ 1874 году“, т. XXIV, 698—708.

Масиоль. *Библиографическая записка* о его сочиненіи: „Русское искусство и ху-

домствениныя произведенія въ Россіи. Руководство для снимковъ въ южно-кентингтонскомъ музеѣ“, т. XXIV, 245—246.

Масловъ, біографъ Шевченка, т. XXIII, 160—161, 177.

Масперо. *Библиографическая записка* о его сочиненіи: „Древняя исторія народовъ востока“, т. XXV, 419. О его раскопкахъ въ Египтѣ, т. XXIV, 483—484.

Матвѣевъ:

— Прохоръ, урож. Симбирск. губ., помилуваннй имп. Павломъ, т. XXVI, 132.

— П. А. *Ею статьи*: „Болгарія и Восточная Румелія послѣ Берлинскаго конгресса“, т. XXIV, 329—359, 567—597; т. XXV, 57—89, 235—268.

Библиографическая записка: „Румелійскій переводъ. Историческій этюдъ Евгенія Львова (Русскаго Странника)“, т. XXV, 621—625.

— майоръ, командиръ 5 лин. батальона, т. XXIII, 166.

Матисскій, Мих., актеръ, писатель, композиторъ, т. XXV, 585.

Матушинскій, Ал. Мих., худож. критикъ. *Ею некрологъ*, т. XXIII, 498.

Матюнина, А. В., т. XXVI, 135—136.

Махмудъ, султанъ, т. XXIV, 432.

Майеръ, А. А. *Библ. зам.* о его соч.: „Годъ въ Пескахъ (наброски и очерки Ахаль-Текинской экспедиціи)“, т. XXVI, 642—643.

Майновы:

— Ал. Ник., дѣйст. ст. сов., писатель т. XXIII, 363—379; т. XXVI, 478, 486.

— Вал. Ник., критикъ, т. XXIII, 373, 375, 379, 382, 384.

— Вас. Ив., писатель, т. XXV, 584.

— Вл. Ник., т. XXIII, 373, 376.

— Евгенія Петровна, т. XXIII, 375.

— Леон. Ник., дѣйст. ст. сов., помощникъ директора публичной бібліотеки, т. XXIII, 376.

— Нат. Ал., т. XXIII, 376.

— Ник. Ал., живописецъ, т. XXIII, 375.

Майновъ, Вл. Н., членъ географ. Общества. *Записка* о его книгѣ: „Очеркъ юридическаго быта мордвы. Отвѣтъ на программу императорскаго русскаго географическаго Общества“, т. XXIII, 231—232. Упом. т. XXIV, 669, 670, 673, 676—677.

Меденскій, Мих. Егор., содержатель московскаго частнаго театра, т. XXV, 533—534.

Мелетій, софійскій митрополитъ, т. XXV, 255—256.

Мельбургъ, лордъ, глава мнп. виговъ, враждебнаго Россіи, т. XXIII, 607; т. XXIV, 435, 441—442.

фонъ-Мейнхъ, тамбовскій дворянскій заседатель, т. XXV, 581—582, 587.

Мейендорфъ, бароны:

— А. П., т. XXVI, 51—52.

— Ег. Каз., т. XXVI, 48—50, 52.

— Петр. Каз., русскій посланникъ въ Берлинъ, т. XXVI, 50—53, 59—62.

— Руд. Пет., т. XXVI, 52.

— Эрн. П., т. XXVI, 52, 60.

— баронесса, рожд. гр. Буоль-Шауэнштейнъ, т. XXVI, 50—53.

— Баронъ, адъютантъ кн. Горчакова, М. Д., т. XXVI, 529.

Мейерценгагенъ, нидерландскій резидентъ въ Петербургъ, т. XXVI, 336—337.

Мейеръ, А. Б. *Библиографическая замѣтка о его сочиненіи*: „Галльштадтское кладбище“, т. XXVI, 435—436.

Мейербергъ, композиторъ, т. XXVI, 307—308.

Мельниковы:

— А. П., генералъ-лейтенантъ, варшавскій комендантъ, т. XXVI, 519, 533.

— Капитанъ, извѣстный минеръ, т. XXVI, 97, 112—114.

— Дѣйств. ст. сов., вице-директоръ азиатскаго департамента, т. XXIV, 846.

Мемовская, жена харьковскаго губернскаго архитектора, т. XXIV, 326.

де-Менъ, герцогиня Анна-Луиза-Бемедикта, т. XXIV, 416—420.

— герцогъ, Людовикъ Бурбонъ, т. XXIV, 416—420.

Меньшиковъ, кн. А. Д., генералиссимусъ, т. XXIV, 156.

Мердеръ, А. К., ген.-лейтенантъ, товарищъ игръ императора Александра II, т. XXIII, 384.

Мерси д'Арманте, графъ Флоримундъ-Клавдій, австрійскій посолъ въ Петербургъ, т. XXVI, 336—351, 537—550.

Мерсіе-де-ла-Ривьеръ, французъ-реформаторъ въ Россіи, т. XXVI, 184.

Мессершмидтъ, докторъ, посланный въ Сибирь по порученію академіи наукъ, т. XXIII, 406—407.

Меттернихъ, князь Клеменсъ-Венцель-Непомукъ-Лотаръ, герцогъ Партеа, австрійскій канцлеръ, т. XXIII, 348; т. XXIV, 380, 437—439.

— княгиня, т. XXIII, 612, 618.

Миходъ-Ам, египетскій паша, т. XXIV, 432, 433, 436—438, 440, 443.

Миланъ, король сербскій, т. XXV, 91, 97—98, 246.

Миллеръ, Гер. Фр., академикъ, т. XXIV, 123, 125, 131; т. XXVI, 589; т. XXV, 7, 22.

— Ор. О., профессоръ С.-Петербургскаго университета. *Его статья*: „Область отроченной личности (по поводу 50-лѣтій

„Ревизора“)“, т. XXIV, 656—668. *Упом.* т. XXIV, 255, 256.

Милорадовичъ, гр. М. А., генералъ-адъют., петербургскій ген.-губернаторъ, т. XXV, 501; т. XXVI, 431.

— гр. Гр. Ал., генералъ-маіоръ свиты его величества. *Библиографическія замѣтки о его изд.*: „Списокъ лицъ свиты ихъ величествъ съ царствованія Петра I до 1886 года“, т. XXVI, 228. „Анекдоты и черты изъ жизни гр. Милорадовича. Съ портретомъ графа и рисункомъ, изображающимъ его смерть“, т. XXVI, 431.

Милотичъ, гр. Д. А., ген.-ад., военный министръ, членъ государственнаго совѣта, т. XXIV, 590, 699, 700—701, 706.

Минъ, Дм. Егор., докторъ медицины, профессоръ Моск. унив., переводчикъ Данте, Тассо и др. *Его некрологъ*, т. XXIII, 255.

Миниэль, Фредоръ, пѣвица, т. XXVI, 296—297.

Минихъ, графъ Бурхардъ-Христофоровъ, генералъ-фельдмаршалъ, т. XXV, 9, 10, 11—12, 22, 24, 26.

— баронъ Христіанъ-Вильгельмъ, оберъ-гофмейстеръ, дѣйств. тайный совѣтникъ, т. XXV, 7.

— гр. Эрнестъ, сынъ фельдмаршала, т. XXV, 24.

Мирславскій, польск. социалистъ, т. XXVI, 520, 521, 522, 523.

Мищенко, О. Г. *Его замѣтка*: „Монкъ критиканъ“, т. XXIII, 499—502.

Михаилъ Николаевичъ, великій князь, т. XXVI, 290.

Михаилъ Павловичъ, в. кн., т. XXIII, 350; т. XXIV, 92—93.

Михаилъ Федоровичъ, царь всероссійскій, т. XXIV, 496; т. XXVI, 553.

Михайловъ, Василій, священникъ, т. XXIII, 113—114.

Михель, Томасъ. *Библиографическая замѣтка о его сочиненіи*: „Исторія шотландской экспедиціи въ Норвегію въ 1612 году“, т. XXV, 417—418.

Михиновичъ, В. О. *Его статья*: „Дѣдъ Пушкина“, т. XXIII, 87—143. *Библиографическая замѣтка о его книгѣ*. „Языкъ Петербурга. Опытъ историко-статистическаго изслѣдованія нравственности столичнаго населенія“, т. XXIV, 464—465.

Модестовъ, В. И. *Библиографическая замѣтка о его книгѣ*: „Сочиненія Корнея Тацита, русскій переводъ съ примѣчаніями и со статьей о Тацитѣ и его сочиненіяхъ. Томъ I“, т. XXIV, 224—226.

Момайскій, И. П. *Его статья*: „Времена военныхъ поселеній“, т. XXV, 350—

364. „Суворовъ въ селѣ Кончанскомъ“, т. XXVI, 408—411.

Молчановъ, А. Н. *Библиографическая записка* о его сочиненіи: „Въ Канадѣ и въ скалистыхъ горахъ Россіи и Корсики“, т. XXIV, 690.

Молчановъ, А. Н. *Его статьи*: „Плѣнные англичане въ Россіи“, т. XXIII, 180—194. „Современная Корея“, т. XXIII, 421—431. „Парламентскіе выборы въ Англіи“, т. XXIII, 657—698. „Восточный вопросъ въ 1889—1841 годахъ“, т. XXIV, 431—443. „Принцъ Баттенбергскій. Изъ недавнихъ воспоминаній“, т. XXV, 90—101. „Воспоминанія объ И. С. Аксаковѣ“, т. XXV, 865—879.

Момсенъ, Т. *Библиографическая записка* о его сочиненіи: „Римская исторія, томъ пятый. Провинція отъ временъ Цезаря до временъ Діоклетіана“, т. XXIII, 703—706.

Монинъ, Вас. Фед., московскій купецъ, раскольникъ, т. XXIV, 402.

Монтандръ, полковникъ, т. XXIII, 184.

Мочаловскій, Ф. А. *Библиографическая записка* о его книгѣ: „Иллюстрированный календарь Общества имени Михаила Качковскаго, на годъ простый 1886“, т. XXIV, 242—243.

Мордвиновъ, Н. С., адмиралъ, членъ государственнаго совѣта, т. XXIII, 515, 525.

Мордочевъ, Д. Л. *Статья его*: „Вѣчевой колоколъ“, т. XXIII, 7—14. *Библиографическія его записки*: „Холуй. Эпизодъ изъ историческо-бытовой русской жизни первой половины XVIII столѣтія, Н. Бостомарова“, т. XXIV, 222—223. „Адамъ Кисель, воевода кіевскій, 1580—1653. Историко-біографическій очеркъ съ портретомъ Киселя, Н. П. Новицкаго“, т. XXIV, 456—458.

де-Моринъ, герцогъ, т. XXVI, 294—295.

Морозовъ, бояринъ, Бор. Ив., т. XXIV, 267—268.

Морошинъ, Ф. Лук., профессоръ Московскаго университета, т. XXVI, 320—321.

Мукоствова, Зоть, духоборецъ, т. XXV, 584—587.

Муратовъ, тамбовскій странчій, т. XXV, 581—582, 587.

Муральевъ:

— **Вал. Ник.**, ярослав. вице-губернаторъ, т. XXIII, 623—624; т. XXV, 48.

— **Графъ Мих. Ник.**, виленскій генералъ-губернаторъ, членъ государственнаго совѣта, т. XXV, 602—604, 608, 611—612.

— **Н. Н.**, ген.-адъют., ген.-отъ-инфантерій, намѣстникъ кавказскій, т. XXV, 320.

Мусинъ-Пушкинъ, графы:

— **Валентинъ Платоновичъ**, генералъ-фельдмаршалъ, т. XXVI, 190.

— **Эмилиа Карловна**, т. XXIV, 90—92.

— **М. Н.**, полечитель С.-Петербургск. учебнаго округа, т. XXVI, 488.

Мусоргскій, Мод. Петр., композиторъ. *Статья о немъ*, т. XXIII, 644—656.

Мушкетовъ, профессоръ геологій, т. XXIV, 372.

Мухановъ, оберъ-штабмейст., т. XXVI, 148.

Мюрмеръ, франц. писатель, т. XXVI, 302—304.

де-Мюссе, Альфредъ, писатель, т. XXVI, 301.

Мышенинъ, кн. Б. Ал., предокъ Андрея Денисова, т. XXIV, 146.

Мятлевъ, Ив. П., поэтъ, т. XXIII, 630—632.

Н.

Нагуевскій, Д. Н., профессоръ. *Библиографическая записка* о его сочиненіи: „О послѣднихъ роскошяхъ на римскомъ форумѣ“, т. XXV, 411.

Наденджинъ:

— **Александръ.** *Библиографическая записка* о его книгѣ: „Исторія с.-петербургской православной духовной семинаріи съ обзоромъ общихъ узаконеній и мѣропріятій по части семинарскаго устройства, 1809—1884 гг.“, т. XXIII, 234—235.

— **Н. И.**, писатель, т. XXVI, 313.

Назминовъ, Вл. Ив., полечитель Московскаго учебнаго округа, т. XXVI, 489.

Наполеонъ I, Бонапарте, генералъ (императоръ), т. XXIII, 450—452; т. XXIV, 14—17, 166, 184.

Нарышкины:

— **Алдр. Льв.**, оберъ-камерг., т. XXIII, 582; т. XXV, 547—548; т. XXVI, 23—25.

— **Д. Л.**, оберъ-егермейстеръ, т. XXIII, 64—65.

— **К. А.**, оберъ-гофмаршалъ, т. XXIII, 63—64.

— **М. А.**, рожд. кн. Четвертинская, т. XXIII, 64.

— **М. Я.**, рожд. кн. Лобанова-Ростовская, т. XXIII, 64.

— **С. Д.**, т. XXIII, 65.

Наталія Алексѣевна, вел. кн. (рожд. принцесса Августа-Вильгельмина Гессенъ-Дармштадтская), т. XXVI, 125, 128—129, 167.

Начевичъ, болгарскій министръ, т. XXV, 82—83, 235, 251, 252, 257, 260, 267, 592, 596.

Невзоровъ. *Библиографическая записка* о его сочиненіи: „Русскимъ дѣтямъ. Разказы и очерки изъ исторіи древней русской словесности. Выпускъ I (отъ начала славянской письменности до татарщины)“, т. XXIV, 230—233.

Невзоровъ, масонъ, издатель журнала: „Другъ юношества и всякихъ лѣтъ“, т. XXV, 456.

Невостревъ, А. Ив., протоіерей, т. XXVI, 323.

Незеленовъ, Александръ Ильичъ. *Его статья*: „Литературныя направленія въ Екатеринбургскую эпоху“, т. XXV, 435—473; т. XXVI, 20—45.

Непрасовы:

— Е. С. *Ея статья*: „Биографія Елизаветы Кульманъ“, т. XXVI, 551—579.

— Ник. Ал., т. XXIV, 86.

Неклюдовъ, Н. А., оберъ-прокуроръ кассационнаго департамента, его докладъ въ комиссіи собир. народ. юрид. обычаевъ, т. XXIV, 478—479.

Нелединскій-Мелецкій, Ю. А., писатель, т. XXV, 490.

Нешировичъ-Данченко, Вас. Ив., писатель, т. XXV, 379.

Неофитъ, Бозвели, болгарскій монахъ, т. XXV, 58—59.

Несторъ, еп. ростовскій, XXIII, 76.

Нессельроде, гр., К. В., канцлеръ, т. XXIII, 169, 352, 356, 358, 602, 612, 618, 620, 621.

Нейманъ, баронъ, австр. посл. въ Лондонъ, т. XXIII, 353, 357.

Никита Столпникъ, преп., т. XXIV, 614—616.

Никитенинъ, А. И., проф. С.-Петербургскаго университета, т. XXIII, 383; т. XXVI, 552.

Никитина, Варвара. *Библиографическая записка* о ея книгѣ: „Соціальныя, философскія и моральныя этюды“, т. XXVI, 233.

Николай Николаевичъ Старшій, вел. кн., т. XXIII, 188—190.

Николай Павловичъ, императоръ, т. XXIII, 144—153, 183—186, 343—359, 589—592, 629—630, 602—621; т. XXIV, 18, 81—82, 83, 86, 112—119, 433, 437, 486—488, 553—555, 559—560; т. XXV, 63, 64, 77, 363—364; т. XXVI, 86, 93—94, 111, 117—120, 412—419.

Николаи:

— О. О. *Его записка*: „Къ биографіи В. Н. Татищева“, т. XXV, 430—431.

— Нѣмецкій писатель, т. XXVI, 587, 592.

Нимоль, іезуитъ-аббатъ, содержатель пансіона въ Петербургѣ, т. XXIII, 48.

Нимельскій, А. П. *Его статья*: „Иванъ Сергѣевичъ Аксаковъ (некрологъ)“, т. XXIII, стр. I—XX мартъ.

Нинионъ, патриархъ московскій, т. XXIV, 270—271, 278.

Нифантьевъ, топографъ, сост. карту оз. Иссыкъ-Куль, т. XXIV, 361.

Ниванковы:

— Е. П., рус. посл. въ Константинополь, т. XXIV, 589, 590.

— Н. И., писатель, т. XXV, 438, 439, 444, 445, 455, 471—472; т. XXVI, 584, 588, 590, 592—595.

Новицкій, И. П. *Библиографическая записка* о его книгѣ: „Адамъ Кисель, воевода кievскій 1580—1653 г. Историко-биографическій очеркъ съ портретомъ Киселя“, т. XXIV, 456—458.

Ноллисъ. *Библиографическая записка* о его соч.: „Англійская жизнь въ Китаѣ“, т. XXIII, 245—246.

Нормандъ, Рене. *Библиографическая записка* о его сочиненіи: „Письма изъ Тонкина“, т. XXV, 189—190.

Норовъ, Авр. С., мнн. народнаго просвѣщенія, т. XXIII, 532—533; т. XXVI, 473, 476, 489.

Нумиенсъ, шведскій агентъ при Алексѣ Михайловичѣ, т. XXIV, 497.



Обе. *Библиографическая записка* о его сочиненіи: „Церковь и государство во вторую половину третьяго вѣка“, т. XXIII, 484, 486.

Оберъ, композиторъ, т. XXVI, 309—311.

Оболенинъ, князь:

— Андр. П., попечитель Московскаго учебнаго округа, т. XXIII, 511.

— Георг. Вас., смоленскій губернский предводитель дворянства, т. XXVI, 365.

— Мих. Андр., директоръ московскаго архива министерства иностранныхъ дѣлъ, т. XXVI, 82, 83, 667.

Обольяниновъ, Петръ Хрисанф., генер.-прокуроръ, генераль-провіантмейстеръ, т. XXIV, 510, 511; т. XXVI, 149.

Обручевъ, В. А., командиръ оренбургскаго корпуса, т. XXIII, 159—175.

Обрѣзовъ, русскій посолъ въ Неаполѣ, т. XXIII, 585.

Одебрадъ, Флибертъ. *Библиографическая записка* о его сочиненіи: „Наши революціонеры“, т. XXIV, 250.

Одоевскіе:

— Князъ Вл. Фед., сенаторъ, писатель, т. XXIV, 88, 818, 319.

— Ник. Ив., бояринъ, т. XXIV, 272.

Озероны:

- А. Н., т. XXVI, 135, 136.
- Владисл. Ал., писатель, т. XXV, 475—476, 478—479.
- И. П., первый секретарь посольства въ Берлинѣ, т. XXVI, 52, 54, 56, 58—59, 62.
- С. Н., тайный совѣтникъ, т. XXVI, 136.

Озерскій, Адріанъ Сергѣевъ, купецъ, раскольникій поэтъ, т. XXIV, 404, 407—408.

Окуновъ, А. Г., кол. сов., ходатай по дѣламъ, т. XXIII, 118, 126.

Оларъ. Библиографическая замѣтка о его сочиненіи: „Ораторы учредительнаго собранія“, т. XXIV, 693.

Олсуфьевъ, Адамъ Вас., кабинетъ-секретарь, т. XXV, 540.

Олга Николаевна, великая княгиня, впоследствии кор. виртембергская, т. XXIV, 83, 553.

Опатовичъ, С. И., т. XXIII, 89.

Орбелиани, кн. Гр. Дм., ген.-адъютантъ, т. XXVI, 292.

Орламонде, гр. Агнесса, любовница маркиграфа бренденбургскаго (бѣлая дама), т. XXIV, 178—180.

Орловскій, Н. О., капитанъ, нинѣ генералъ-лейтенантъ, командиръ 1-й саперной бригады, т. XXVI, 89.

Орловы, графы и князья:

— Гр. Алексій Фед., впоследствии князь, генералъ-адъютантъ, шефъ жандармовъ, председатель государственнаго совѣта, т. XXIII, 159—174, 602, 605; т. XXIV, 87, 88; т. XXVI, 417.

— Гр. Анна Ал. Чесменская, т. XXVI, 395.

— Кн. Гр. Гр., генералъ-фельдцейхмейстеръ, т. XXV, 14; т. XXVI, 349—351, 540, 544, 548.

Осиповъ, Гр. Мих., псковскій и смоленскій генералъ-губернаторъ, т. XXVI, 447—449.

Остенъ-Сакенъ, баронъ (графъ) Д. Е., т. XXIII, 181.

Островскій, А. Н., писатель. *Его некрологъ*, т. XXV, стр. 1—6 особой напечатки. *Упомян.* т. XXIII, 146.

Очинъ, А. Н., редакторъ „С.-Петербургскихъ Вѣдомостей“, т. XXVI, 489.

II.

Павелъ I Петровичъ, императоръ, т. XXIV, 166, 510; т. XXV, 15, 18, 22, 535—536; т. XXVI, 121—151, 167—172, 202—203, 402, 406, 546—547, 591.

Павель, архидіаконъ Аленскій, т. XXIV, 271.

Павловы:

— Кан. А., писательница, т. XXVI, 88.

— М. Г., профессоръ Московскаго университета, т. XXVI, 312.

— Никол. Фил., славянофилъ, т. XXVI, 329.

Палаузовъ, В. С., проф. Одесскаго университета, т. XXIV, 344, 346.

фонъ-деръ-Паленъ, графъ, П. А., с.-петербургскій генер.-губернаторъ, т. XXVI, 146.

Памичинъ, А. Б., тамбовскій губернаторъ, т. XXV, 581, 582, 584.

Пальмерстонъ, лордъ, т. XXIII, 343—344, 349, 609; т. XXIV, 482—443.

Пальмъ, Ал. Ив., писатель. *Его некрологъ*, т. XXIII, 255—256.

Папаетъ, И. И., писатель, т. XXIII, 381; т. XXIV, 86.

Панины, графини:

— Викторъ Никитичъ, министръ юстиціи, т. XXIV, 894.

— Никита Ивановичъ, оберъ-гофмейстеръ, дѣйств. тайн. совѣтникъ, наставникъ цесаревича Павла Петровича, впоследствии государственный канцлеръ, т. XXV, 15, 22, 25; т. XXVI, 124, 537—538.

— Петръ Ивановичъ, ген.-аншефъ, т. XXVI, 126.

Пахманъ, С. В., сенаторъ. *Замѣтка* о его докладѣ въ комиссіи собранія народ. юрид. общества, т. XXIV, 478.

Пахтусовъ, Н. К., изслѣдователь Новой Земли. О памятникѣ ему, т. XXVI, 660—662.

Педеро, переводчикъ Бухнера, путешественн. въ Африкѣ, т. XXIII, 208—216.

Пемо, Пьеръ. Библиографическая замѣтка о его сочиненіи: „Нѣмецкій духъ въ языкѣ и пословицахъ, объясненный 1,200 пословицами“, т. XXIV, 249—250.

Пенго. Библиографическая замѣтка о его сочиненіи: „Французы въ Россіи и русскіе во Франціи“, т. XXV, 414; т. XXVI, 178—208.

Перовскіе, графини:

— Вас. Алексѣевъ, оренбургскій генералъ-губернаторъ, т. XXIII, 178.

— Левъ Алексѣевъ, генер.-адъютантъ, министръ внутреннихъ дѣлъ, т. XXIII, 624, 635—639; т. XXV, 47, 52—53; т. XXVI, 418.

Петерсенъ, В. К. Библиографическія замѣтки его: „Интеллигенція и народъ въ общественной жизни Россіи. I. И. Каблицъ (И. Юзовъ)“, т. XXIII, 711. „Кавказская война въ отдѣльных очеркахъ, эпизодахъ, легендахъ и біографіяхъ. В.

Потто; т. П. Ермоловское время. Вып. 1-й", т. XXIV, 237—238. "Разказы про Суворова. А. Петрушевскаго. Съ портретомъ", т. XXIV, 241—242.

Петровскій, С. А. *Его статья*: "Изъ фамильныхъ преданій Тейлса", т. XXVI, 397—407.

Петровы:

— Маіоръ, т. XXIII, 275—276.

— Малоросс. пошѣдикъ, т. XXIII, 156.

— Н. И., профессоръ. *Его статья*: "Взглядъ очевидца на греко-болгарскую распрю", т. XXV, 274—286. *Его замѣтка*: "Аудиенція архимандриту Петру при назначеніи его въ 1858 году настоятелемъ русской посольской церкви въ Константинополь", т. XXIII, 491—493.

— О. А., пѣвецъ, т. XXIII, 151.

— П. Н. *Библиографическая замѣтка* о его книгѣ: "Исторія родовъ русскаго дворянства, т. I", т. XXIV, 226—227.

Петръ I Алексѣевичъ, императоръ, т. XXIII, 397—400, 496; т. XXIV, 6, 121—122, 150—151, 158—154, 155, 156, 165, 265—267, 387—388, 500—501; т. XXV, 128, 315—318, 329—333, 388—397; т. XXVI, 176—177, 398—399.

Петръ II Алексѣевичъ, императоръ, т. XXIII, 266, 268.

Петръ III Владиміровичъ, императоръ, т. XXV, 9, 12—13, 16—17; т. XXVI, 337, 347, 348.

Петръ (Троицкій), архим., наст. рус. пос. церкви въ Константинополь, т. XXIII, 491—493; т. XXV, 274—286.

Петрушевскій, А. *Библиографическая замѣтка* о его книгѣ: "Разказы про Суворова. Съ портретомъ", т. XXIV, 241—242.

Пинко. *Библиографическая замѣтка* о его сочиненіи: "Биографія Карно, организатора побѣдъ, 1792—1815 гг.", т. XXV, 418, 419.

Пиль, серъ Робертъ, англійскій министръ, т. XXIII, 344—357, 614, 617, 619.

Пироговъ, Н. И., тайн. сов., хирургъ, писатель, т. XXVI, 249—280.

Пиронъ, франц. писатель XVIII столѣтія, т. XXVI, 307—308.

Пирсъ, Эдвинъ. *Библиографическая замѣтка* о его сочиненіи: "Исторія паденія Константинополя, во время четвертаго крестоваго похода", т. XXIII, 244—245.

Питтъ, англ. министръ, т. XXIII, 440, 444; т. XXIV, 199, 198.

Плавильщиковъ, Петръ Ал., актеръ-писатель, т. XXV, 475.

Платовъ, гр. Мат. Ив., атаманъ донскихъ казаковъ, т. XXVI, 612, 618, 615.

Платоновъ, С. О. *Его статья*: "Царь Алексѣй Михайловичъ (опытъ характеристики)", т. XXIV, 265—275. *Библиографическія замѣтки* его: "Бестужевъ-Рюминъ. Русская исторія. Томъ II, выпускъ первый", т. XXIII, 466—470. "Е. А. Бѣловъ. Объ историческомъ значеніи русскаго боярства до конца XVII вѣка", т. XXV, 168—170. "Гольцевъ. Законодательство и нравы въ Россіи XVIII вѣка", т. XXIV, 684—686.

Платонова, Ю. О., пѣвица, т. XXIII, 645—647.

Плетневъ, П. А., ректоръ Спб. университета, т. XXIII, 55, 370—371, 381; т. XXVI, 475, 485—486.

Плотниковъ. *Библиографическая замѣтка* о его сочиненіи: "Исторія христіанскаго просвѣщенія въ его отношеніяхъ къ древней греко-римской образованности", т. XXV, 406—408.

Погодинъ, М. П., профессоръ Московскаго университета, т. XXIII, 505; т. XXVI, 312.

Подолжскій, Александръ Ив., поэтъ. *Его некрологъ*, т. XXIII, 498.

Поздниковъ, П. А., т. XXV, 549.

Покровскій, Н. В., проф. Его сообщ. въ арх. Общ. о раскопкахъ въ Палестинѣ, т. XXIV, 481—482.

Полевые:

— Ксен. Ал., т. XXIII, 506, 514; т. XXVI, 312.

— Никол. Ал., писатель, т. XXIII, 503—528; т. XXIV, 14—40; т. XXVI, 312—313, 316—321, 324, 334, 370.

— П. Н. *Его статьи*: "Первые шаги академической науки въ Россіи", т. XXIII, 397—410. "Французы въ Россіи", т. XXVI, 173—208. "Листки изъ архива Литературной Газеты", т. XXVI, 369—382. *Библиографическая замѣтка*: "Женская гимназія М. Н. Стоюниной въ 1885—1886 учебномъ году", т. XXVI, 424—426.

Ползиковъ, штабсъ-капитанъ, адъютантъ кн. Александра Болгарскаго, т. XXV, 246, 249, 265.

Политковскій, Вл. Гавр., генералъ, начальникъ штаба инженернаго корпуса, т. XXVI, 88, 116, 120.

Помпадуръ, маркиза, т. XXIV, 421—424.

Понемаревъ, уѣздный врачъ Курской губерніи, т. XXV, 135, 144.

Понсови, англ. посолъ въ Константинополь, т. XXIV, 435, 440.

Понтовскій, Станиславъ-Августъ, король польскій, т. XXVI, 344—345, 350.

Попевы:

— А. В., чин. особ. пор. при гроеск. губернат., вице-директоръ департамента госу-

дарственного казначейства, т. XXIII, 688; т. XXV, 48, 52—53.

— Флигель-адъют. полковникъ. *Библиографическая записка* о его книгѣ: „Указатель статей, помѣщенныхъ въ періодическихъ изданіяхъ съ 1830 по 1884 годъ“, т. XXIII, 233—234.

— Нилъ Александровичъ, профессоръ Московскаго университета, т. XXIV, 7, 8, 712—713; т. XXVI, 669.

Порошинъ, Сем. Андр., воспитатель цесаревича Павла Петровича, т. XXVI, 124.

Посниновъ:

— З. Н., сенаторъ, т. XXIII, 44, 335.

— Ив. Зах., т. XXIII, 44—45, 47.

— Мар. Ив., рожд. Архарова, т. XXIII, 44.

Посошковъ, Ив. Ѳ., т. XXIV, 387, 388.

Потановъ, А. Л., генералъ-адъютантъ, генералъ-отъ-кавалеріи, т. XXVI, 536.

Потемкинъ, свѣтлѣйш. кн. Гр. А. Таврическій, фельдмаршалъ, президентъ военной коллегіи, т. XXIV, 326—328; т. XXV, 427—430; т. XXVI, 129—130, 197—198, 581.

Потто, В. А. *Библиографическая записка* о его книгѣ: „Кавказская война въ отдаленныхъ очеркахъ, эпизодахъ, легендахъ и біографіяхъ. Томъ II. Ермоловское время, выпускъ I“, т. XXIV, 237—238.

Праховъ, Адр. Викт., профессоръ, археологъ, о его открытіяхъ въ Кіевѣ, т. XXIII, 250—251.

Пржевальскій, Н. М., ген.-майоръ. Его сообщеніе о своемъ путешествіи въ имп. географич. Обществѣ, т. XXIII, 725—728.

Приладинскій, Сер. Алексѣев., писатель. *Его некрологъ*, т. XXVI, 664—665.

Пріу, А. *Библиографическая записка* о его сочиненіи: „Русскіе въ Центральной Азіи“, т. XXIV, 689.

Прованскій, герцогъ, т. XXVI, 200—201, 204—205.

Прозоровскій, А. А. кн., московскій главнокомандующій, т. XXV, 533, 593.

Пренефьевъ, Петръ, двоюр. братъ Андрея Денисова, т. XXIV, 148, 152, 158.

Принижиновъ, Ѳ. И., почтъ-директоръ, т. XXVI, 78—79.

Пугачевъ, Емельянъ, т. XXIV, 264; т. XXVI, 126—127.

Пузановъ, генералъ, начальникъ дивизіи, т. XXVI, 596—597.

Пун. *Библиографическая записка* о его сочиненіи: „Исторія маршала д'Анкръ“, т. XXVI, 655.

Путятинъ, П. А. кн. Его сообщеніе въ арх. Общ. о раскопкахъ въ Валдайскомъ уѣздѣ, т. XXIII, 495. Другія сообщенія: т. XXV, 431—432, 648—649.

Пушкины:

— А. А., полковникъ, т. XXVI, 499.

— А. С., поэтъ, т. XXIII, 46, 87—96, 143, 387—391, 597; т. XXIV, 85, 312—322; т. XXV, 269—273; т. XXVI, 870, 497, 630—633.

— Мих. А., т. XXIII, 105, 116, 127—130, 140.

— Мар. Ал., см. Ганнибалъ.

— Нат. Ник., рожд. Гончарова, т. XXIII, 599—600; т. XXIV, 316, 320.

Пыляевъ, М. И. *Его статья*: „Полубарскія затѣи“, т. XXV, 532—552.

Пыпинъ, А. Н., писатель, т. XXV, 436, 440.

Бернардень-де-Сентъ-Пьеръ, писатель, т. XXVI, 189—190.

Р.

Раденъ, баронесса Эдиза Ѳедоровна, т. XXVI, 250—251, 276.

Радищевъ, А. Н., писатель, т. XXVI, 132, 583.

Развадовскій, варшавскій оберъ-полицеймейстеръ, т. XXVI, 519.

Рамчъ, Аркадій, подполковникъ. *Его статья*: „Югитинская экспедиція“, т. XXVI, 596—602.

Ржевскій, Алексѣй Андр., писатель, тайн. совѣт., сенаторъ, т. XXVI, 23—25.

Разумовскіе:

— Гр. Андр. Кирил., русскій посолъ въ Вѣнѣ, т. XXVI, 129.

— Кир. Григ., президентъ академіи наукъ, фельдмаршалъ, гетманъ, т. XXIV, 125, 128; т. XXV, 14.

Раль, баронесса, А. А., см. Сенковская.

Рамбо, Альфредъ, профессоръ исторіи. *Библиографическая записка* о его сочиненіи: „Исторія французской цивилизаціи“, т. XXIII, 715—716.

Рамке, Леопольдъ, нѣмецкій историкъ, т. XXV, 153—159; т. XXVI, 60.

Рау. *Библиографическая записка* о его сочиненіи: „Военное состояніе главнѣйшихъ иностранныхъ державъ весною въ 1866 году“, т. XXV, 183, 184.

Раулисонъ, Джоржъ. *Библиографическая записка* о его сочиненіи: „О Египтѣ и Вавилонѣ по священнымъ и свѣтскимъ источникамъ“, т. XXIV, 694.

Ревиль, Иванъ. *Библиографическая записка* о его сочиненіи: „Религія въ Римѣ при Северахъ“, т. XXV, 637.

Ремезовъ, И. С. *Библиографическая записка* о его сочиненіи: „Матеріалы для исторіи народнаго просвѣщенія въ Рос-

сін. Самоучки", т. XXIV, 462—463.
Упом. т. XXIV, 392, 399.

Ремлингенъ, русскій полковникъ, служившій въ Болгаріи, т. XXV, 243, 245, 246.

Ренаръ, Карлъ Ив., членъ медицинскаго департамента мин. внутр. дѣл. *Его некрологъ*, т. XXVI, 455.

Рейнгольдтъ. *Библиографическая записка* о его сочиненіи: "Исторія русской литературы отъ ея начала до настоящаго времени", т. XXVI, 653.

Ривъ, издатель "Мемуаровъ" Гревилля, т. XXIV, 431.

Ридигеръ, полковникъ, испр. должн. военнаго министра въ Болгаріи, т. XXV, 265.

Римские-Норсановы:

— Н. А., т. XXIII, 649, 650—651.

— Н. Н., т. XXIII, 656.

де-Ришелье, герцогъ, новорос. ген.-губернаторъ, т. XXVI, 198—199.

Робинсонъ. *Библиографическая записка* о ея сочиненіи: "Биографія Маргариты королевы Наваррской", т. XXVI, 656.

Роме-де-Дамась, авантюристъ, адъютантъ Потемкина, т. XXVI, 197—198.

Розенъ, баронъ, В. Р., профессоръ С.-Петербургскаго университета. Его сообщ. въ археол. Обществѣ, т. XXV, 647, 650.

Романовскій, Александръ. *Библиографическая записка* о его сочиненіи: "Карманное политико-статистическое землеописаніе Россійской имперіи для всѣхъ", въ 2-хъ частяхъ, т. XXVI, 492.

Романовъ, Никита Ивановичъ, болгари́нъ, т. XXIV, 497—498.

Ромилли. *Библиографическая записка* о его сочиненіи: "Западный Тихій океанъ и Новая Гвинея: замѣтки о туземцахъ христіанахъ и каннибалахъ", т. XXIV, 692.

Ромишъ, Жильбертъ, французъ, воспитатель гр. Строганова, т. XXVI, 198.

Ройеръ, Альфредъ, англійскій офицеръ, бывшій въ плѣну въ Россіи, т. XXIII, 181—186.

Ройль, Чарльзъ. *Библиографическая записка* о его сочиненіи: "О египетскихъ походахъ 1882—1885 годовъ и событіяхъ, которыя привели къ этимъ походамъ", т. XXIV, 253.

Рессель. *Библиографическая записка* о его сочиненіи: "Опасности Индіи и обязанности Англіи", т. XXIII, 483.

Рессини, композиторъ, т. XXVI, 295—297, 307.

Ростопчинъ, гр. Ѳ. В., московскій главнокомандующій, т. XXVI, 130.

Ротанъ. *Библиографическая записка* о его сочиненіи: "Франція или Пруссія отъ 1867 до 1870 года", т. XXIV, 248.

Рубинштейнъ, Н. Г., композиторъ, т. XXVI, 353, 359—360.

Румовскій, Ст. Я., студ. академ. университета, впоследствии академикъ, т. XXIV, 125, 130.

Румянцевъ, В. Е. *Библиографическая записка* о его сочиненіи: "Видъ Московскаго кремля въ самомъ началѣ XVII вѣка. (Изданіе императорскаго археологическаго Общества)", т. XXVI, 227—228.

Румянцевъ-Задунайскій, гр. Петръ Александр., генералъ-фельдмаршалъ, т. XXV, 22; т. XXVI, 168, 171—172.

Руссаль, лордъ, Джонъ, англ. министръ, т. XXIV, 435, 441—442.

Руссо, Жанъ-Жакъ, т. XXIV, 430.

Рыбинновъ, Пав. Никол., калинскій вице-губернаторъ, собиратель былинъ. *Его некрологъ*, т. XXIII, 256—257.

Рѣпинъ, живописецъ, т. XXIII, 651, 652.
Рюльеръ, секретарь франц. пос. въ Россіи, т. XXVI, 183—184.

С.

Сабатье-де-Набрь, франц. писатель о Россіи, т. XXVI, 183—184.

Саблуновъ, Н. А., т. XXVI, 148, 150.

Сабурова, Ел. Вл., рожд. гр. Сологубъ, т. XXVI, 285.

Савельевъ, А. И., генералъ-маіоръ, археологъ. *Его статья*: "Общность нѣкоторыхъ всемірныхъ обычаевъ", т. XXIV, 669—678.

Садовскій, П. М., актеръ, т. XXVI, 484.

Салисбюри, маркизъ, англ. прѣмьеръ, т. XXIII, 674—675, 677; т. XXIV, 330.

Саласъ, гр. Е. А. *Его повѣсть*: "Свадебный бунтъ", т. XXIII, 15—42, 283—320, 545—573; т. XXIV, 41—78, 276—311, 522—551; т. XXV, 27—46.

Салтыковъ, М. Евгр. (Щедринъ), т. XXIII, 601.

Сальдорнъ, голштейнъ-готторпскій тайный совѣтникъ, т. XXV, 21—22; т. XXVI, 125.

Самаринъ, Ю. Ѳ., писатель, т. XXIII, 630.

Самойлова, Вѣра Васильевна, актриса, т. XXIV, 565—566.

Сандо, Жюль, писатель, т. XXVI, 301.

Самковскій, изд. журнала "Доброе Намѣреніе", т. XXVI, 589.

Салуновъ, А. *Библиографическая записка* о его книгѣ: "Витебская Старина", томъ IV, т. XXIV, 686—687.

- Сараидова, см. Шидянская.**
- Сарматинусъ, псевдонимъ. Библиографическая записка** о его сочиненіи: „Отъ Вислы до Днѣпра“, т. XXIII, 715.
- Сафоновъ, А. П. Библиографическая записка** о его книгѣ: „Историческій очеркъ жизни и царствованія императора Александра II“, т. XXIV, 687—688.
- Севастьяновъ, Петръ Ив., археологъ,** т. XXIII, 368—371; т. XXVI, 80.
- Свищовъ, Ем. Вас., лѣкарь,** т. XXV, 106, 108, 110.
- Свищовъ, Пав. Ив., журналистъ,** т. XXIII, 525.
- Свирѣлинь, А., протоіерей,** т. XXIV, 618—620.
- Свѣдѣнцевъ, Н. Иван., преподаватель теоріи драматическаго искусства въ театральномъ училищѣ. Его некрологъ,** т. XXIV, 716.
- Сегестедъ, датскій археологъ,** т. XXIV, 444—446.
- Сегюръ, графъ, французскій эмигрантъ въ Россіи,** т. XXIII, 248—249; т. XXVI, 196—197.
- Селивановъ, А. В. Библиографическая записка** о его книгѣ: „Календарь Рязанской губерніи на 1886 годъ. Изданіе рязанскаго губернскаго статистическаго комитета“, т. XXIV, 243—244.
- Семенова, Екатерина Семеновна, драматическая актриса, впоследствии, въ замуж. кн. Гагарина,** т. XXV, 474—508.
- Сенанъ-де-Мейльмъ, французъ-администраторъ,** т. XXVI, 185.
- Сенновскіе:**
— **Адел. Ал., рожд. бар. Раль,** т. XXV, 204, 207, 212—213, 226—228, 294, 509—531; т. XXVI, 456—464.
— **Ос. Ив., писатель,** т. XXIII, 863, 865, 874; т. XXV, 204, 206—234, 509—531; т. XXVI, 314, 324, 456—464.
- Сентъ-Илеръ, воспитатель морскаго корпуса,** т. XXVI, 176.
- Сентъ-Олеръ, графъ, франц. посолъ въ Лондонѣ,** т. XXIII, 357, 306.
- Сентъ-Симонъ, герцогъ,** т. XXIV, 418—419.
- Сераніонъ, Лятушевичъ, настоятель Никитскаго мон. въ Переяславлѣ,** т. XXIV, 620—621.
- Сербиновичъ, К. С., писатель,** т. XXIII, 379; т. XXVI, 78, 79, 81—82.
- Смисловъ, Сергѣй, т. XXV, 482—484.**
- Сериуалъ, Г. Библиографическая записка** о его сочиненіи: „Два года въ Панамѣ“, т. XXV, 638.
- Сиверсъ, Як. Еф., псковскій генераль-губернаторъ,** т. XXIII, 108—109, 131—132; т. XXV, 10, 25.
- Сиддонсъ, Сара, трагическая актриса,** т. XXIV, 204—206.
- Сидонъ, Анна, жена литейщика, фаворитка курф. бранденбургскаго Іоакима II (бѣлая дама),** т. XXIV, 175—177.
- Симонъ, Эдуардъ. Библиографическая записка** о его сочиненіи: „Біографія императора Вильгельма“, т. XXV, 185—186.
- Смивичъ, Яковъ, переводчикъ, первый русскій репортеръ,** т. XXIV, 389—391.
- Сиротиничъ, А. Н. Его статья: „Екатерина Семеновна Семенова (очеркъ изъ исторіи русскаго театра)“,** т. XXV, 474—508.
- Снялковскій, А. Библиографическая записка** о его книгѣ: „Исторія Новой Сѣчи, или послѣдняго Коша Запорожскаго. Изданіе третье. Часть I“, т. XXV, 167—168. О второй части того же сочиненія, т. XXV, 631.
- Сначниковъ, Гавр. Иларіоновичъ, раскольникъ-безпоповецъ,** т. XXIV, 401—408.
- Снибинскій, Гр. Алексѣевичъ, русскій католикъ,** т. XXV, 590—594.
- Снебелевъ, М. Дм., генералъ-адъютантъ, генералъ-отъ-кавалеріи,** т. XXV, 248, 249, 378—379.
- Спорудумовъ, граверъ,** т. XXV, 427.
- Скоттъ Чарльсъ. Библиографическая записка** о его сочиненіи: „Ульфила, апостолъ готовъ, вмѣстѣ съ извѣстіями оготской церкви и ея паденіи“, т. XXV, 418.
- Сиробицкій, А. И., докторъ-окулистъ,** т. XXIV, 187—192.
- Сирибъ, франц. драматургъ,** т. XXVI, 308—309.
- Сирябинъ, Павелъ, стольникъ,** т. XXV, 388, 389, 391—392.
- Скульскій, А. Библиографическая записка** о его сочиненіи: „Историческій очеркъ столѣтняго существованія Дома Признанія ближняго въ Ярославлѣ (по документамъ, собраннымъ и разработаннымъ В. И. Лѣвшиничемъ)“, т. XXVI, 427—430.
- Славейковъ, Петко, болгарскій поэтъ, депутатъ въ народномъ собраніи,** т. XXIV, 572—573, 575, 594, 597; т. XXV, 70—71, 79, 240.
- Случевскій, К. К. Библиографическая записка** о его сочиненіи: „По Сѣверу Россіи. Путешествіе ихъ императорскихъ высочествъ великаго князя Владиміра Александровича и великой княгини Маріи Павловны въ 1884 и 1885 гг. Томъ I и II, съ картою пути и 132 рисунками“, т. XXV, 164—166.
- Смирдинъ, книгопродавецъ, энграммъ на него,** т. XXIV, 315.

Смитъ, Барнетъ. *Библиографическая заметка* о его сочиненіи: „Биографіи первыхъ министровъ королевы Викторіи“, т. XXIV, 474.

Смитъ, Джорджъ. *Библиографическая заметка* о его сочиненіи: „Жизнь Вильяма Корей, сапожника и миссіонера“, т. XXVI, 437.

Снегиревъ, И. Мих., цензоръ, проф. Моск. ун-в., т. XXIII, 525; т. XXVI, 331.

Снесарева, Соф. Ив., т. XXV, 204; т. XXVI, 462—463.

Собанивъ, воевода псковскій, т. XXIV, 497—498.

Соболевскіе:

— А. *Библиографическая заметка* его: „Очеркъ исторіи чешской литературы. Составилъ А. Стенановичъ“, т. XXV, 403—405.

— С. А., библиофилъ, т. XXIII, 522—523.

Соболевъ, генераль-маіоръ, бывшій министръ въ Болгаріи, т. XXV, 92, 94, 98, 250—255.

Сокольской, Іосифъ, архимандритъ, потомъ уніатскій архіепископъ Болгаріи, т. XXV, 61—62, 64.

Соловьевы:

— Ник. Ив. *Объясненіе его по поводу замѣтки*: „Литературный обманъ“ (Ист. Вѣст., 1885 г., декабрь), т. XXIII, 260—261.

— Сер. Мих., историкъ, т. XXIV, 12—13.

— Як. Алекс., сенаторъ, т. XXIII, 364.

Сологубы, графы:

— Ал. Ив., оберъ-церемоніймейстеръ, т. XXIII, 43, 48—51, 576—577, 591—593.

— Анна Мих., рожд. кн. Горчакова, т. XXIII, 585.

— Вар. Ив., вторая жена гр. В. А. Сологуба, т. XXIV, 109—111.

— Влад. Ал., гофмейстеръ, тайный совѣтникъ. *Его „Воспоминанія“*, т. XXIII, 43—70, 321—342, 574—601; т. XXIV, 79—111, 312—323, 552—566; т. XXVI, 281—311, 504—512. *Упомин.*, т. XXIV, 264; т. XXV, 202, 269, 273.

— Е. Вл., см. Сабурова.

— Ив. Ал., т. XXIII, 592—593.

— Ив. Ант., т. XXIII, 44.

— Левъ Ив., полковникъ, т. XXIII, 44, 582, 585.

— Л. Л., т. XXIII, 535.

— Нат. Л. рожд. Нарышкина, т. XXIII, 44, 50—51.

— Нат. Л., замуж. Обрѣзкова, т. XXIII, 585.

— Нат. Л., замуж. Свистунова, т. XXIII, 585.

— Ник. Льв., т. XXIII, 585.

— Соф. Ив., рожд. Архарова, т. XXIII, 44, 47, 49.

— Соф. Мих., рожд. Вильгорская, т. XXIV, 83, 557, 558.

Соловцовы:

— Вл. Андр., правит. канц. деп. внѣшней торговли, журналистъ, т. XXIII, 363, 365, 378.

— Вл. Апол., т. XXIII, 373, 377—378. Сомовъ, Ор. Мих., писатель, т. XXVI, 371—372, 382.

Сонцевъ, курскій губерніскій предводитель дворянства, т. XXVI, 630—632.

Сосницкій, И. И. актеръ, т. XXIII, 147.

Соренивъ, Н. В., проф. Каз. ун. *Его статья*: „Въ горахъ и долинахъ русскаго Тянь-Шаня“, т. XXIV, 360—386, 628—655.

Софья Алексѣевна, царевна, т. XXIV, 151.

Софья-Луиза, королева прусская, т. XXIV, 182.

Стадницкій, Г. К. *Библиографическая заметка* о его книгѣ: „Rod Gedimina, dodatki i poprawki do dzieł. Przez Jęzefa Wolffa“, т. XXV, 171—173.

Станиславъ, болгаринъ, сотрудникъ „Московскихъ Вѣдомостей“, т. XXV, 80.

Старчевскій, Алѣб. Викентъ. *Его статья*: „Одинъ изъ забытыхъ журналистовъ“, т. XXIII, 360—386. „Романъ одной забытой романистки“, т. XXV, 208—234, 509—531. „Воспоминанія стараго литератора“, т. XXVI, 46—84. *Упом.* т. XXVI, 456—464.

Стасовы:

— В. В. *Его статья*: „Памяти Мусоргскаго“, т. XXIII, 644—656. „Пятидесятилѣтіе оперы Жизнь за царя“, т. XXVI, 352—368.

— Полликсена Степ., т. XXIII, 658.

Стаховичъ, начальница сестеръ милосердія въ Севастополѣ, т. XXVI, 264, 268, 270—272.

Стебень, Ю. Н., гофмейстеръ, т. XXIII, 624, 635; т. XXV, 47—54.

Степовичъ, А. *Библ. зам.* о его соч.: „Очеркъ исторіи чешской литературы“, т. XXV, 404—405.

Стефенсъ Мерзъ. *Библиографическая заметка* о его сочиненіи: „Исторія французской революціи“, т. XXV, 417.

Степановъ, секретарь кн. Алексан. Болгарскаго, т. XXIV, 572, 574, 575, 580, 584—586, 591; т. XXV, 72—73, 75, 78, 82—83, 235, 237, 238, 251, 252—254, 256—257, 260, 264, 265, 267.

Стокмаръ, врачъ принца Леопольда Саксенъ-Кобургскаго, его отзывъ объ имп. Николаѣ Павловичѣ, т. XXIII, 360—351. 611—614.

Столыпины:

— А. Д., ген.-ад., временный ген. губ. Южной Болгарии, т. XXIV, 347—348; т. XXV, 604, 608—610.

— Алексѣй Емел., т. XXV, 547—549.

— М. В., см. кн. Воронцова.

Стоянновъ-Бурмовъ, т. XXV, 60, 245, 257.

Стрешнева, Наст. Ив., боярыня, т. XXV, 395.

Строгановы, графы:

— Ал. Гр., генер. адъютантъ, харьковский ген.-губернаторъ, т. XXIV, 319, 323—326; т. XXV, 202.

— Анна Мих., рожд. гр. Воронцова, т. XXV, 21.

— Гр. Ал., оберъ-штальмейстеръ, т. XXIV, 323—324; т. XXV, 202.

— Гр. Нат. Ал., см. Голицына.

— Пав. Ал., товарищъ министра внутр. дѣлъ, т. XXIV, 513.

Строевъ, П. М., чл.-корресп. акад. наукъ, т. XXIII, 518.

Суворинъ, А. С., писатель, т. XXIV, 259—260.

Суворовъ, кн., Ал. Вас. Риминскій, генерал-искусникъ, т. XXV, 388—348; т. XXVI, 142—145, 408—411.

— Кн., Арк. Ал., т. XXIII, 600.

Сумароковъ, софійскій город. голова, т. XXV, 257, 260, 268.

Сумароковъ, Ал. Петр., писатель, т. XXV, 10; т. XXVI, 584, 589.

Сухомлиновъ, М. И., академикъ. *Его статья:* „Н. А. Полевой и его журналъ: Московскій Телеграфъ“, т. XXIII, 508—528, т. XXIV, 14—40.

Сухоминъ, Н. О., генералъ-адъютантъ, воен. министръ, т. XXVI, 91, 514, 517, 518, 520; 531, 532, 533, 534.

Сѣдовъ, А. Н., композиторъ, музыкальный критикъ, т. XXV, 353, 354, 358.

Т.

Тамбовъ, А. *Его статья:* „Распространеніе сочиненій Пушкина въ Курской губерніи въ 1837 году“, т. XXVI, 630—633. *Его замѣтка о холерѣ въ Курской губ.*, т. XXVI, 657—658.

Тарасовъ-Отрѣшниковъ, Нарц. Ив., писатель, т. XXIII, 387—391.

Тарда, Амбраузъ. *Библиографическая замѣтка о его сочиненіи:* „Иконографическій словарь парижанъ“, т. XXIV, 474.

Татаринъ, Ал.-дръ Алексѣевичъ, синодаль. *Его некрологъ*, т. XXVI, 454—455.

Татищевы:

— Вас. Никитичъ, первый русскій историкъ, т. XXIV, 5—18, 712—714; т. XXV, 430—431; т. XXVI, 668—670.

— С. С. *Его статья:* „Императоръ Николай I въ Лондонѣ въ 1844 году“, т. XXIII, 343—359, 602—621.

Таубертъ, директоръ академіи наукъ, т. XXV, 11.

Твердышевъ, горнозаводчикъ, т. XXIII, 575.

Теминъ-Ростовскій, кн., Мих. Мих., бояринъ, т. XXVI, 387—390.

Тепловы:

— В. А., т. XXV, 275.

— Гр. Н., конференцъ-секретарь академіи наукъ, т. XXV, 24—25.

Терпиловскій, Конрадъ, іезуитъ, т. XXV, 595.

Терсній, Арк. Ив., генералъ-рекетмейстеръ, XXIII, 134—138, 142.

Тейлсы:

— Андр. Ант., т. XXVI, 403—406.

— Андр. Дм., т. XXVI, 397.

— Ант. Ант., т. XXVI, 402.

— Ант. Вилг., т. XXVI, 398—402.

— Вилгелмъ, голландскій посолъ при турецкомъ дворѣ, т. XXVI, 398.

— Дм. Ант., т. XXVI, 405.

— Е. М., рожд. Страхова, т. XXVI, 404.

— Ив. Ант., т. XXVI, 402—403.

— Игн. Ант., т. XXVI, 402.

Тизенгаузенъ, гр., Ек. Фед., камер-фрейлина, т. XXIV, 85—86.

Тимосевъ, С. П. *Его статья:* „Черта изъ жизни И. С. Аксакова“, т. XXIII, 640—643.

Тиссо, Викторъ. *Библиографическая замѣтка о его сочиненіи:* „Рѣдкости Германіи“, т. XXIII, 247.

Титовъ, А. А. *Статьи его:* „Возстановленіе древняго храма въ Ростовѣ“, т. XXIII, 76—86. „Послѣдній ростовскій архіепископъ Арсеній IV, Верещагинъ“, т. XXIII, 392—396. „Никитскій монастырь“, т. XXIV, 614—627. „Възлостный монастырь Ярославской епархіи“, т. XXVI, 383—396. *Библиографическія замѣтки о его изданіяхъ:* „Дневныя записки о московскихъ раскольникахъ“, т. XXVI, 639—642. „Кураковщина. Историко-этнографическій очеркъ“, т. XXVI, 644—645. *Упом.* т. XXIV, 145, 146, 407.

Тишмъ, подьячій, т. XXIII, 276.

Токаревъ, минскій губернаторъ, т. XXVI, 597, 601.

Толстые, графы:

— А. П., оберъ-прокуроръ св. синода, т. XXV, 275, 276, 280; т. XXVI, 474, 475, 487.

— Дм. Андр., министръ внутр. дѣлъ, презид. академіи наукъ, т. XXIV 120, 123, 132.

— Ив. Матв., министр почтъ, т. XXIV, 554.

— Л. Н., писатель, т. XXIII, 529—544; т. XXVI, 249, 276, 280.

— Мих. Вл., тверской губернаторъ, другъ Гоголя, т. XXIV, 99, 142.

— Графиня, С. А., т. XXIII, 541—543.
Толстыхъ, У. Е., вдова капитана, незаконная жена О. А. Ганнибала, т. XXIII, 109—143.

Торшъ, Вертольдъ. *Библиографическая заметка* о его сочиненіи: „Иванъ Тургеневъ. Характеристика современнаго поэта“, т. XXV, 282—283.

Торрь, Сесиль. *Библиографическая заметка* о его сочиненіи: „Исторія Родоса въ древнія времена“, т. XXV, 684—685.

Тотлебенъ, Э. И., генераль-адъютантъ, помощникъ генераль-инспектора по инженерной части, т. XXVI, 91, 97—100, 107—120.

де-Траверсе, маркизъ, адмиралъ, т. XXVI, 199.

Троицкій, О. А., непр. членъ кіевскаго губ. по крестьянск. дѣламъ присутствія, т. XXV, 274.

Транзей, Карлъ, артиллеріи поручикъ, т. XXIII, 103, 126—127.

Тредіаковскій, В. К., проф. акад. унив., т. XXIV, 126.

Тропольская, Т. М., трагическая актриса, т. XXV, 477.

Трубицкой, кн., Никита Юрьевичъ, л. тайн. сов., генераль-прокуроръ, т. XXIV, 503, 506; т. XXV, 129.

Трушновскій, Н. И., т. XXVI, 500.

Тудомъ. *Библиографическая заметка* о его сочиненіи: „Наталь и зулусы“, т. XXIV, 473—474.

Туманскій, О. Ос., ст. сов., режскій цензоръ. *Заметка* о немъ т. XXIII, 262.

Тургеновы:

— Ал. Ив., тайн. сов., т. XXVI, 68—73, 77—84.

— Ив. Серг., т. XXIII, 530; т. XXVI, 276—277, 287—289, 484.

Турская. *Библиографическая заметка* о ея переводѣ „Славянскихъ повѣстей“, т. XXV, 633.

Турчаниновъ, П. И., ген.-поручикъ, т. XXIII, 98, 135—136.

Тышневичъ, гр., Евстафій Піевичъ, камеръ-юнкеръ, основатель Виленскаго музея древностей, т. XXV, 601, 602—611.

Тьеръ, Лод.-Адольфъ, франц. министръ, т. XXIV, 433, 436, 438.

Тьебо, членъ берлинской академіи, т. XXVI, 171.

Тюрго, франц. министръ финансовъ, т. XXIV, 507—508.

Тьеро-Данмонъ. *Библиографическая заметка* о его сочиненіи: „Исторія Польской монархіи“, т. XXIV, 693—694.

Тютчевъ, О. Ив., писатель, т. XXIV, 560—561.

Тюфянигъ, кн., директоръ театровъ, т. XXV, 495, 496.

У.

Уардъ. *Библиографическая заметка* о его книгѣ: „Люди нинѣшняго царствованія“, т. XXIII, 489—490.

Уваровъ, гр. С. С., мн. нар. просвѣщенія, т. XXIII, 514; т. XXIV, 14, 17—18, 25—38; т. XXVI, 60—61, 72—76.

Уманецъ, Н. С. *Его заметка*: „Цензоръ Туманскій“, т. XXIII, 262.

Урусовъ, кн. С. Н., статсъ-секретарь, членъ гос. совѣта, управляющій II Отд. соб. его имп. вел. канцел., т. XXIV, 346.

Усовы:

— Павелъ Степановичъ. *Его статьи*: „Дружеская группа“, т. XXIII, 684—689.

„Поморь-философъ“, т. XXIV, 145—160.

„Поморскій реформаторъ“, т. XXIV, 401—408. *Библиографическія заметки*: „Краткій очеркъ исторіи харьковскаго дворянства, Д. В. Иллариновича“, т. XXIII, 696—699.

„Исторія Новой Сѣчи, или послѣдняго Коша Запорожскаго, А. Савиловскаго. Изданіе третье. Ч. I“, т. XXV, 167—168.

„Систематическій каталогъ дѣламъ департамента таможенныхъ сборовъ, составленъ начальникомъ архива этого департамента, Н. Кайдаловъ“, т. XXV, 408—411.

„Исторія Новой Сѣчи, или послѣдняго Коша запорожскаго, А. Савиловскаго. Изданіе третье. Ч. II“, т. XXV, 681.

„Видъ Московскаго кремля въ самомъ началѣ XVII вѣка. В. Е. Румянцевъ. (Изданіе императорскаго московскаго археологич. общества)“, т. XXVI, 227—228.

„Историческій очеркъ столѣтняго существованія дома прирѣчныхъ близкаго въ Ярославлѣ“, т. XXVI, 427—430.

„Карманное политико-статистическое землекопаніе Россійской имперіи для всѣхъ“, т. XXVI, 432.

„Дневныя дозорныя записки о московскихъ раскольникахъ. Сообщени А. А. Титовича“, т. XXVI, 639—642.

„Кураковичина. Историко-этнографическій очеркъ, А. А. Титова“, т. XXVI, 644—645.

„Правдопаніе пятидесятилѣтняго юбилея помощника кадетскаго корпуса“, т. XXVI, 645—647.

Заметки: „Дополненіе къ разбору Поморскихъ отвѣтовъ“, т. XXIII, 502.

— Сергій Алексѣевичъ, профессоръ Московскаго университета. *Его некрологъ*, т. XXVI, 665.

Успенскій, Гл. Ив., писатель, т. XXV, 572.

Устряловъ, Н. Гер., профессоръ С.-Петербургскаго университета, академикъ, т. XXVI, 76.

Ушановъ, капитанъ, т. XXIII, 276—278.



Фадѣевы:

— А. М., членъ совѣта намѣстника кавказскаго, т. XXIV, 457.

— Ел. Пав., рожд. кн. Долгорукова, т. XXVI, 457—469.

— Над. Андр. *Ея письмо въ редакцію о Е. А. Ганъ*, т. XXVI, 466—462.

Фальконетъ, скульпторъ, т. XXVI, 186.

Фарлей, англичанинъ, пріятель Стоилова, т. XXV, 236.

Фелинскій, варшавскій архіепископъ, т. XXV, 191—193.

Фіалковский, архіеп. варшав., т. XXVI, 526, 535.

Филадель. *Библиографическая замѣтка о его соч.: „Греческіе острова и Турція послѣ войны“*, т. XXV, 188.

Филаретъ Романовъ, митр. ростовскій, т. XXIII, 78.

Филиппи, Изидоръ, берлинскій банкиръ, т. XXVI, 56, 58.

Филипповъ, Т. Ив., тов. гос. контр., т. XXV, 276.

Финиеръ, академикъ, инспекторъ акад. ун-в., т. XXIV, 124, 126, 131.

Фламмарионъ, Камиллъ, т. XXV, 431—432.

Фонеретъ, легаціонный секретарь при прусскомъ посланникѣ въ С.-Петербургѣ, т. XXV, 6—7.

Фонсъ, торг., членъ англ. парламента, т. XXIII, 440, 444; т. XXIV, 198, 202.

Форбесъ-Лейтъ. *Библиографическая замѣтка о его сочиненіи: „Разсказы шотландскихъ католиковъ при Маріи Стюартъ и Іаковѣ VI“*, т. XXIV, 472.

Формеронъ. *Библиографическая замѣтка о его сочиненіи: „Луиза де Керуаль, герцогиня Португальская“*, т. XXV, 419.

Форрестъ. *Библиографическая замѣтка о его сочиненіи: „Выборъ изъ писемъ, депешъ и другихъ правительственныхъ бумагъ, сохраняемыхъ въ бомбейскомъ секретариатѣ“*, т. XXV, 634.

Фродериси, товарищъ нѣтъ императора Александра II, т. XXIII, 334.

Фредро, графъ, польскій писатель, т. XXIV, 563—564.

«Истор. вѣстн.», декабрь, 1886 г., т. XXVI.

Фридлиндеръ, профессоръ. *Библиографическая замѣтка о его сочиненіи: „Воспоминанія о Тургеневѣ“*, т. XXV, 414—415.

Фриманъ, Эдуардъ. *Библиографическая замѣтка о его сочиненіи: „Методы историческаго изученія“*, т. XXVI, 436—437.

Фридрихъ:

— I, курф. бранденбургскій, т. XXIV, 162.

— I, король прусскій, т. XXIV, 173.

— II, курфюрстъ бранденбургскій, т. XXIV, 162—163.

— II, Великій, кор. прусскій, т. XXVI, 167—172, 341, 346, 347.

Фридрихъ-Августъ, коадьюторъ любскій, т. XXVI, 125.

Фридрихъ-Вильгельмъ:

— I, король прусскій, т. XXIV, 182.

— III, король прусскій, т. XXVI, 64, 65.

— IV, король прусскій, т. XXIII, 603, 613; т. XXVI, 65, 67.

Фроудъ, Джемсъ. *Библиографическая замѣтка о его сочиненіи: „Океанія, или Англія и ея колоніи“*, т. XXIV, 253.



Хадженовъ, болгаринъ, подрадчикъ, софійскій городской голова, т. XXV, 82, 235, 236, 238, 247—248, 254, 255, 257.

Хамыновъ, Н. Андр., т. XXVI, 287.

Хвостовы:

— Томскій гражданскій губернаторъ, т. XXIV, 477—478.

— Ек. Александровна, рожд. Сушкова, т. XXV, 207—212, 219—221, 224.

Херасновъ, Мих. Матв., тайн. сов., попечитель Московскаго университета, писатель, т. XXVI, 22—45, 589.

Хизри, наибъ Шамилъ, т. XXV, 296—297.

Хитровы:

— Елиз. Мих., рожд. Кутузова, т. XXIV, 85—87, 314.

— К. А., начальница сестеръ милосердія, т. XXVI, 270—272.

— М. А., русскій дипломатическій агентъ въ Софіи, т. XXIV, 334, 591; т. XXV, 85, 236—237, 239, 242, 245—250.

Хондѣ, Бенедиктъ, французскій инспекторъ по финансовой части, приглашенный княземъ Александромъ въ Болгарію, т. XXV, 72—75.

Хомутовъ, А. С. *Его статья: „Отрывокъ изъ воспоминаній“*, т. XXV, 47—56.

Христина, королева испанская, мать Изабеллы, т. XXIII, 346.

Хрулевъ, С. А., генераль-лейтенантъ, т. XXVI, 517, 518—519, 528, 529, 530, 533, 534, 535.

Ц.

Цанковы:

— Драганъ, депутатъ въ народномъ болгарскомъ собраніи, т. XXIV, 574—575, 583, 584, 597; т. XXV, 57—67, 71—80, 236, 238, 246, 259—260, 264, 266.

— Киріаль, т. XXV, 77—78, 257.

Цѣтатовъ, Дм. *Библиографическія замѣтки о его книгахъ: „Исторія сооруже-нія перваго костела въ Москвѣ“, т. XXIV, 465—466. „Изъ исторіи иностранныхъ исповѣданій въ Россіи въ XVI и XVII вѣкахъ“, т. XXV, 399—403.*

Целлеръ, профессоръ философіи. *Библиографическая замѣтка о его сочиненіи: „Фридрихъ Великій какъ философъ“, т. XXVI, 233—234.*

Цертелевъ, кн. Н. А., т. XXIII, 188.

фонъ-Цурмиловъ, А. А., генераль-лейтенантъ, т. XXVI, 116, 119.

Цыцуринъ, О. С., профессоръ-медики Кіевскаго университета, т. XXVI, 498.

Ч.

Чалый, авторъ книги: „Жизнь и произведенія Тараса Шевченка“, т. XXIII, 162, 164.

Чарторискій, кн., польск. эмигрантъ, т. XXIII, 521.

Чайковский, Михаилъ (Садикъ-паша). *Его некрологъ, т. XXIII, 731.*

Чеглокова, Вѣра, фрейлина, т. XXVI, 124.

Чемберленъ, Іосифъ, членъ англ. парламента, т. XXIII, 662, 665, 674, 679.

Черкасскій, кн. В. А., начальникъ гражданскаго управленія въ Болгаріи, т. XXIV, 337—345, 354, 356; т. XXV, 66, 68.

Черняевъ, М. Гр., ген.-лейтенантъ, т. XXV, 377—378.

Чернышевы:

— Гр. А-лдръ Изъ, вполѣдствіи свѣта. князь, генер.-адъют., генер.-отъ-кавалеріи, военный министръ, предсѣд. госуд. совѣта, т. XXIV, 80—81.

— Зах. Григ., генераль-фельдмаршалъ, президентъ военной коллегіи, т. XXV, 23.

Чѣрчилъ, лордъ Рандольфъ, т. XXIII, 664—665, 673, 675, 678—679.

Чина-бай, богатый киргизъ въ Тянь-Шанѣ, т. XXIV, 629.

Чуди, издатель перваго французскаго журнала въ Россіи, т. XXVI, 180—181.

Чупинъ, Н. К., т. XXV, 430—431.

Чшоне, начальникъ кенигсбергскаго архива, т. XXVI, 64.

Ш.

Шаликовъ, кн. С. О., начальникъ сѣвернаго Дагестана, т. XXV, 310, 313.

Шамборъ, графъ, т. XXIII, 616.

Шамилъ, т. XXV, 291, 298.

Шамовъ. *Библиографическая замѣтка о его изданіи: „Сочиненія А. С. Грибоѣдова“, т. XXIII, 226—227.*

Шаликинъ, Гавр., духоборецъ, т. XXV, 581.

Шардонъ, инженеръ, генераль-маіоръ, т. XXVI, 189.

Шарыгинъ, тобольскій гарнизонный офицеръ, т. XXIII, 274—275.

Шатиловъ, тамбовскій исправникъ, т. XXV, 586—587.

де-Шатело, маркиза, покровительствовавшая Вольтеру, т. XXIV, 420.

Шафировы, бароны:

— Анна Исаевна, въ замуж. Власова, т. XXV, 131.

— Евдокія Андр., рожд. Измайлова, т. XXV, 127, 131.

— Екат. Исаевна, въ замуж. кн. Волконская, т. XXV, 131.

— Исая Петровичъ, статскій совѣтникъ, т. XXV, 126—131.

— Марія Исаевна, въ замуж. Ладженская, т. XXV, 131.

— Марѳа Исаевна, въ замуж. Петрово-Соловово, т. XXV, 131.

— Наталья Исаевна, въ замуж. Пасекъ, т. XXV, 131.

— Петръ Павловичъ, вице-кампьеръ, т. XXV, 126—129.

Шаховские, князья:

— А. А., начальникъ репертуарной части императорскихъ театровъ, писатель, т. XXV, 476, 481—483, 485—486, 488, 491—493, 502.

— Анна Мих., рожд. гр. Вильгорская, т. XXIV, 83.

— Изъ, генераль-аудиторъ, т. XXVI, 138.

— Н. Гр., полковникъ, т. XXV, 536—540.

— Яковъ Петр., генераль-критсъ-коммиссаръ, т. XXV, 319—320.

Шминовъ, кондукторъ, т. XXIII, 93.

Шварцъ, Иванъ Егоровичъ, профессоръ Московскаго университета, масонъ, писатель, т. XXV, 445, 455—465, 463.

Шевченко, Тар. Гр., малоросс. поэтъ, т. XXIII, 164—179; XXVI, 478, 479.

Шевыревъ, С. П., профессоръ Московскаго университета, т. XXIV, 623—624; т. XXVI, 312, 314, 325, 480—484, 492.

Шебергъ, Христина, жена А. П. Ганц-Обала, т. XXIII, 95.

Шепелевъ, полковникъ, губернаторъ Пловдивскій въ Болгаріи, т. XXIV, 357, 584.

Шереметевы, графы:

— Анна Петр., рожд. Салтыкова, по первому мужу Нарышкина, т. XXIII, 264—265.

— Бор. Петров., фельдмаршалъ, т. XXIII, 264—265, 279.

— Мих. Бор., ген.-маіоръ, т. XXIII, 265.

— Нат. Бор., см. Долгорукал.

— Петръ Бор., т. XXIII, 265, 268, 270, 279, 280; т. XXV, 532—538.

— С. Бор., т. XXIII, 265, 281.

Шестакова, Л. И., сестра Глинки, т. XXVI, 358, 360, 362—365.

Шефферъ, Жюль, французскій консулъ въ Софіи, т. XXV, 72—75, 82.

Шидянская, Е. И., по первому мужу Сарандова, начальница роты амазонокъ. XXIII, 72—75.

Шилингъ, баронъ П. Л., изобрѣтатель электро-магнитнаго телеграфа; о празднованіи столѣтней годовщины его рожденія, т. XXIV, 714—716.

Шешковскій, Степанъ Ивановичъ, начальникъ тайной экспедиціи, т. XXVI, 588.

Шильдеры:

— генер.-адъютантъ, т. XXVI, 114—116.

— Н. К., ген.-маіоръ, т. XXVI, 115—116.

Ширинскій-Шихматовъ, кн. П. А., министръ народнаго просвѣщенія, председатель археографической комиссіи, т. XXVI, 62, 72—74, 76—77, 489.

Шишовъ, А. С., мин. нар. просвѣщенія, т. XXIII, 506—507, 515, 518, 524.

Шляпкинъ, И. А. *Его библиографическія замѣтки*: „Цвѣтаевъ Дм. Исторія со оруженія перваго костела въ Москвѣ“, т. XXIV, 465—466. „Указатель къ изданіямъ императорскаго русскаго географическаго Общества и его Отдѣловъ съ 1846 по 1875 годъ“, т. XXIV, 688.

Шмидтъ, Юліанъ, нѣмецкій историкъ и журналистъ. *Некрологъ*, XXIV, 486.

Шмидтъ, Эрнхъ. *Библиографическая замѣтка* о его сочиненіи: „Лессингъ, исторія его жизни и его сочиненій“, т. XXIV, 261.

Шолковичъ, Сем. Вукол., членъ вилен-

ской археографической комиссіи. *Его некрологъ*, т. XXVI, 665—666. *Библиографическая замѣтка* о его книгѣ: „Сборникъ статей, разъясняющихъ русское дѣло по отношенію къ западной Россіи“, т. XXIII, 470—471.

Штауденъ, Марія, гувернантка Н. Б. Долгорукой, т. XXIII, 265, 274.

Штеричъ, Евгенийъ, пріятель Глинки, т. XXIII, 329—330.

Штурмъ, Р. *Библиографическая замѣтка* о его книгѣ: „Финансы стараго режима и революціи“, т. XXVI, 235.

Шуазель-Гуффье:

— гр., адъютантъ нам. кавказск. гр. Воронцова, т. XXII, 586—587.

— В. Гр., рожд. кн. Голицына, т. XXIII, 585—587.

Шубинскій, Сергій Николаевичъ. *Библиографическая его замѣтка*: „Очеркъ юридическаго быта мордвы. Отвѣтъ на программу императорскаго русскаго географическаго Общества. Владиміра Майнова“, т. XXIII, 231—232.

Шуваловы: графы и дворяне:

— гр. Андр. Петр., гофмаршалъ, т. XXVI, 81.

— Ив. Ив., дѣйст. тайн. сов., оберъ-камергеръ, попечитель Московскаго университета, т. XXV, 542; т. XXVI, 179—180.

— Пет. Андр., генер.-адъютантъ, т. XXIV, 336.

— Петр. Иван., ген.-фельдмаршалъ, сенаторъ, т. XXIV, 503—506, 501; т. XXV, 12.

Шумахеры:

— совѣтникъ академіи наукъ, т. XXIV, 123.

— датскій дипломатъ въ Россіи, т. XXV, 24.

— А. *Библиографическая замѣтка* о его книгѣ: „О жизни и дѣяніяхъ императора Александра II. Историческій разсказъ для народнаго чтенія“, т. XXIV, 687—688.

Шумиловъ, В. А. *Его замѣтка*: „Къ воспоминаніямъ г. Занковского“, т. XXIV, 486—488.

Шумскій, артистъ, т. XXVI, 484.

Шуйскій, Вас. Ив., царь, т. XXIV, 495—496.

Шушеринъ, Як. Емельяновичъ, актеръ, т. XXV, 489.

III.

Шаловъ, А. П. О памятникѣ ему, т. XXVI, 452—453.

Щастный, В. Н., писатель, т. XXVI, 370—371, 372.

Щебальскій, П. К., бывший редакторъ „Варшавскаго Дневника“. *Его некрологъ*, т. XXIV, 484—485. *Статья о немъ*, т. XXV, 380—386.

Щепиниъ, Н. В. *Его статья: „Голода въ Россіи (историческій очеркъ)“*, т. XXIV, 489—521.

Щепиниъ, М. С., актеръ, т. XXIII, 152; т. XXVI, 476, 483, 484.

Щепотьевъ, Н. А., т. XXIII, 387.

Щербатовъ, кн. М. М., историкъ, т. XXIV, 509, 511.

Щербатова, кн. Е. А., см. Васильчикова.

Ә.

Эберсъ, Георгъ. *Библиографическія замѣтки о его сочиненіяхъ: „Біографія Рихарда Лепсіуса“*, т. XXV, 187. „Сераписъ, романъ. Изданіе редакціи „Наблюдателя“, т. XXV, 180—181.

Зварницкій, археологъ. *Его раскопки на Двѣлрѣ*, т. XXVI, 453.

Эвенсъ. *Библиографическая замѣтка о его сочиненіи: „Наше старое дворянство“*, т. XXIII, 719—720.

фонъ-Энштедтъ, Фитцумъ. *Библиографическая замѣтка о его сочиненіи: „Берлинъ и Вѣна въ 1845—1852 гг.“*, т. XXIV, 696.

Энсеменъ. *Библиографическая замѣтка о его сочиненіи: „Исторія американскихъ флибустьеровъ-авантюристовъ въ XVII вѣкѣ“*, т. XXV, 638.

д'Эзонъ, кавалеръ, французскій дипломатическій агентъ въ Петербургѣ, т. XXVI, 178.

фонъ-Эмме, вице-президентъ юстиціи въ коллегіи, т. XXV, 15—16.

Эристовъ, кн. Ел. Евс., генераль-отъ-инфантеріи, т. XXVI, 284.

д'Эриссонъ, графъ. *Библиографическая замѣтка о его сочиненіи: „Журналъ переводчика въ Китаѣ“*, т. XXIV, 250.

Эриротъ, генераль, болгарскій военный министръ, т. XXV, 84, 86, 87, 241, 242.

Эстерлей, Г. *Библиографическая замѣтка о его сочиненіи: „Указатель литературы собранія источниковъ“*, т. XXV, 639—640.

Эйрландъ, англійскій драматургъ, т. XXIV, 206.

Эйхгорнъ, нѣмецкій историкъ, прусскій министръ внутреннихъ дѣлъ, т. XXVI, 65—67, 70.

Ю.

Ювеналь, Юній. *Библиографическая замѣтка о его сатирахъ въ переводѣ и съ объясненіемъ А. Фета*, т. XXIII, 706—709.

Юсуповъ, кн. Бор. Ник., т. XXIV, 82.

Я.

Ягичъ, И. В. *Библиографическая замѣтка о его сочиненіи: „Памятники древне-русскаго языка. Т. I. Служебныя книги за сентябрь, октябрь и ноябрь, въ церковно-славянскомъ переводѣ по русскимъ рукописямъ 1095—1097 г. Съ шестью таблицами снимковъ“*, т. XXVI, 648.

Ягуинскій, гр. С. П., т. XXV, 595.

Языковъ, Д. Д. *Его статьи: „Литературная дѣятельность И. С. Аксакова“, т. XXIV, 134—139. „Ученые труды П. А. Лавровскаго“, т. XXV, 147—152. „Литературная дѣятельность П. К. Щебальскаго“, т. XXV, 380—386. „Воспоминаніе о М. С. Куторгѣ“, т. XXV, 563—566.*

Яковлевъ, Пл. Ст., т. XXIII, 584.

Ямницкій, Павелъ, польскій священникъ, т. XXVI, 620—623.

Яковскій, Наркизъ, польскій социалистъ, т. XXVI, 522, 523.

Яновскій, топографъ, сост. карту нѣмѣстностей Тянь-Шаня, т. XXIV, 361.

Яроховскій, Казиміръ. *Библиографическая замѣтка о его сочиненіи: „Изъ саксонскихъ временъ“*, т. XXVI, 442—443.

Ә.

Федоръ, еп. ростовскій, т. XXIII, 76. Феоdorf Аленъевичъ, царь всероссійскій, т. XXV, 103, 105, 112.

Феофанъ, Прокоповиъ, архіеп. новгородскій, т. XXIV, 159.

УКАЗАТЕЛЬ

ГРАВИЮРЪ,

ПОМѢЩЕННЫХЪ ВЪ ЧЕТЫРЕХЪ ТОМАХЪ

„ИСТОРИЧЕСКАГО ВѢСТНИКА“

1886 г.

Портреты.

- Аксаковъ, Иванъ Сергѣевичъ, публицистъ, т. XXIII.
- Алексѣй Михайловичъ, царь московскій, т. XXIV, 269.
- д'Артуа, графъ, впоследствии король французскій, подъ именемъ Карла X, т. XXIV, 419.
- Архарова, Екатерина Александровна, рожд. Римская-Корсакова; съ портрета, писаннаго Боровиковскимъ и принадлежащаго А. А. Васильчикову, т. XXIII (на отдельномъ листѣ).
- Бюшнингъ, Антонъ-Фридрихъ, пасторъ; съ гравированнаго портрета Шмидта, 1774 г., т. XXV (на отдельномъ листѣ).
- Гагарина, княгиня, Екатерина Семеновна, до замужества актриса Семенова; съ рисунка, сдѣланнаго съ натуры П. А. Каратыгинимъ въ 1826 г., т. XXV, 491.
- Гагаринъ, князь Иванъ Алексѣевичъ, сенаторъ; съ рисунка, сдѣланнаго съ натуры П. А. Каратыгинимъ въ 1826 г., т. XXV, 497.
- Гамалѣя, Семенъ Ивановичъ, масонъ-писатель; съ стариннаго гравированнаго портрета, т. XXV, 463.
- Галеи, Валентинъ, изобрѣтатель печати для слѣпыхъ; съ весьма рѣдкаго гравированнаго портрета, т. XXIV, 187.
- Глинка, Михаилъ Ивановичъ, композиторъ; съ портрета, рисованнаго акварелью П. А. Степановимъ, съ натуры, въ 1842 году, т. XXVI (на отдельномъ листѣ).
- Денисовъ, Андрей, расколуучитель и писатель XVIII вѣка; съ стариннаго портрета масляными красками, принадлежащаго А. А. Тяткову, т. XXIV, 147.
- Долгорукий, кн. И. А., фаворитъ императора Петра II; съ портрета, находившагося на „Исторической выставкѣ“ въ 1870 г., т. XXIII, 271.
- Долгорукая, Нат. Бор., рожд. гр. Шереметева, съ портрета принадлежащаго князю Д. И. Долгорукову, по акварели А. Д. Соколова, находящейся у г. Фельтена, т. XXIII, 267.
- Земленухинъ, казакъ, бывшій въ Англіи послѣ войны 1812 года; съ англійской гравюры начала нынѣшняго столѣтія, т. XXVI, 607.
- Лопухинъ, Иванъ Владиміровичъ, масонъ-писатель; съ гравированнаго портрета Осинова, т. XXV, 459.
- Мусоргскій, Модестъ Петровичъ, композиторъ; съ фотографіи, т. XXIII, 649.
- Орламондо, графиня Агнеса, являющаяся въ видѣ призрака „бѣлой дамы“; съ портрета, находящагося въ Байретскомъ замкѣ, т. XXIV, 173.
- Пелино, Сильвіо, извѣстный узникъ, писатель, т. XXIV (въ приложеніи).

- Помпадуръ, маркиза, фаворитка короля французскаго Людовика XV, т. XXIV, 415.
 Ранне, Леопольдъ, знаменитый нѣмецкій историкъ, т. XXV, 155.
 Семенова, Екатерина Семеновна, извѣстная трагическая актриса; съ гравированнаго портрета Уткина, т. XXV (на отдѣльномъ листѣ).
 Сидовъ, Анна, являющаяся по народному повѣрію въ видѣ призрака „бѣлой дамы“; съ оригинальнаго рисунка, находящагося въ охотничьемъ замкѣ Грюневальдѣ, т. XXIV, 167.
 Скопцовъ, Гавріилъ Иларіоновичъ, раскольникъ безпоповецъ, развившій особенное ученіе о бракѣ, т. XXIV, 403.
 Сологубъ, гр. Владиміръ Александровичъ: 1) съ литографіи Мюллеръ въ Карлсруэ, 1848 г., т. XXIV (на отдѣльномъ листѣ); 2) съ портрета, находящагося въ альбомѣ „Souvenir de Baden“ (Carlsruhe, 1838 г.), т. XXVI, 509.
 Татищевъ, Василій Никитичъ, тайный совѣтникъ, историкъ; съ портрета, принадлежащаго Н. И. Путякову, т. XXIV (на отдѣльномъ листѣ).
 Хорасиновъ, Мих. Матв., почетный Московскаго университета, писатель; съ гравированнаго портрета Майра, т. XXVI, 31.
 Шестанова, Л. И., рожд. Глинка; съ фотографіи Н. И. Ануфриева, т. XXVI, 363.
 Шиданская, Елена Ивановна (начальница роты амазонокъ въ 1787 г.), т. XXIII, 72.

СНИМКИ СЪ КАРТИНЪ.

- Архіепископъ ростовскій Арсеній Верещагинъ и его свита; съ старинной картины, находящейся въ Ярославскомъ архіерейскомъ домѣ, т. XXIII, 395.
 Встрѣча Екаторины II ротой амазонокъ въ 1787 году; съ старинной литографіи, т. XXIII, 74.
 Встрѣча великаго князя Павла Петровича съ Фридрихомъ II въ Берлинѣ въ 1776 году; съ гравюры того времени Бергера, т. XXVI (на отдѣльномъ листѣ).
 Дружеская группа: А. С. Хомутовъ, И. С. Аксаковъ, М. В. Авдѣевъ, А. В. Поповъ, Унковскій, Я. А. Купріяновъ, князь А. В. Оболенскій, графъ Ю. И. Стенбокъ (съ рисунка, сдѣланнаго съ натуры А. В. Цоковимъ), т. XXIII (на отдѣльномъ листѣ).
 Кончина князя Г. А. Потемкина Таврическаго; съ гравюры Скородумова, гравюра на деревѣ Паанемакера въ Царинѣ, т. XXV (на отдѣльномъ листѣ).
 Потѣздъ Мары посадицы и вѣчеваго колокола; картина художника А. П. Рябушкина, т. XXIII (на отдѣльномъ листѣ).
 Свиданіе княгини Н. Б. Долгорукой съ мужемъ въ Березовѣ; рисунокъ художника А. П. Рябушкина, т. XXIII, 277.
 Старообрядческая Выгорѣцкая пустынь въ XVIII столѣтіи; съ весьма рѣдкаго современнаго иконописнаго рисунка, находящагося въ собраніи П. Я. Дашкова, т. XXIV, 151.
 Старообрядческая Ленсинская пустынь въ XVIII столѣтіи; съ весьма рѣдкаго современнаго иконописнаго рисунка, находящагося въ собраніи П. Я. Дашкова, т. XXIV, 157.

ВИДЫ ГОРОДОВЪ, МѢСТНОСТЕЙ И ЗДАНІЙ.

- Березовъ въ XVIII столѣтіи; съ гравюры прошлаго вѣка, т. XXIII, 274.
 Борщаговка, мѣстечко въ Киевской губерніи (гдѣ были казнены Кочубей и Искра); съ современнаго рисунка, грав. А. И. Зубчаниновъ, т. XXIV, 410.
 Лѣсинская община:
 — Церковь Лѣсинской православной женской общины (Сѣдлецкой губерніи, Константиновскаго уѣзда), т. XXVI, 619.
 — Церковь въ селѣ Буковичи, Сѣдлецкой губерніи (XV вѣка), т. XXVI, 622.
 — Чудотворная икона Лѣсинской Божіей Матери, т. XXVI, 627.
 Могила Гоголя, т. XXIV, 143.
 Надгробный камень надъ прахомъ графини Орламонде, т. XXIV, 179.
 Памятникъ Глинѣ въ Смоленскѣ, т. XXVI, 357.
 Памятникъ Мусоргскому на кладбищѣ Александро-Невской лавры, т. XXIII, 655.

Переяславль-Залѣсскій:

- Никитскій монастырь, т. XXIV, 615.
- Портняж-часовня близъ Переяславля, т. XXIV, 625.
- Столбъ преподобнаго Никиты, т. XXIV, 619.
- Часовня близъ Никитскаго монастыря, въ память заключенія мира переяславцевъ съ суздальцами, т. XXIV, 624.

Ростовъ Великій:

- Бѣлогостицкій монастырь (Ярославской епархіи) съ луговой стороны. Съ рисунка, сдѣланнаго съ натуры, т. XXVI, 385.
- Благовѣщенская церковь въ Бѣлогостицкомъ монастырѣ, т. XXVI, 388.
- Входная дверь въ Благовѣщенской церкви (въ Бѣлогостицкомъ монастырѣ), т. XXVI, 389.
- Склепъ подъ Благовѣщенскимъ соборомъ въ Бѣлогостицкомъ монастырѣ съ гробницею кн. М. М. Темкина, т. XXVI, 391.
- Церковь архистратига Михаила въ Бѣлогостицкомъ монастырѣ, т. XXVI, 393.
- Успенскій соборъ въ Ростовѣ со стороны придѣла св. Леонтія, т. XXIII, 77.
- Придѣлъ св. Леонтія въ Ростовскомъ Успенскомъ соборѣ, послѣ раскопки (видъ алтаря и каменнаго престола), т. XXIII, 79.
- Придѣлъ св. Леонтія въ Ростовскомъ Успенскомъ соборѣ, по возобновленіи (сѣверная сторона придѣла), т. XXIII, 81.
- Иконостасъ въ придѣлѣ св. Леонтія въ Ростовскомъ Успенскомъ соборѣ, по возобновленіи, т. XXIII, 83.
- Внутренній видъ „Садовой“ башни въ Ростовѣ (по возобновленіи, въ 1884 году), т. XXIII, 85.

Тянь-Шань:

- Видъ озера Иссык-Куля (на высотѣ 5,400 ф.), т. XXIV, 631.
- Видъ озера Сонъ-Куля (на высотѣ 9,400 ф.), т. XXIV, 641.
- Древнія могилы въ долинѣ рѣки Асу, т. XXIV, 647.
- Переваль Алабашъ-белъ (высшая точка), т. XXIV, 637.

Ярославль: Бывшій монастырь, нынѣ церковь св. Петра и Павла, въ Ярославлѣ, построенная въ 1691 году, т. XXIV, 621.

Бытовые и другіе рисунки.**Государство Лунда:**

- Ворота череповъ въ Муссумбѣ, т. XXIII, 199.
- Группа туземцевъ изъ Муссумбы, т. XXIII, 201.
- Жители государства Лунда, т. XXIII, 195.
- Муата Ямво, т. XXIII, 20.
- Муссумба, т. XXIII, 213.
- Оружіе жителей Лунды, т. XXIII, 267.
- Оружіе, т. XXIII, 209.
- Посѣщеніе Муата Ямво, г. XXIII, 217.
- Пріемъ у Муата Ямво, т. XXIII, 197.
- Резиденція Муата Ямво, т. XXIII, 203.
- Тягъ молуа, т. XXIII, 206.
- Украшенія жителей Лунды, т. XXIII, 205.

Корея:

- Вооруженный кореецъ, т. XXIII, 427.
- Житель Кореи, т. XXIII, 423.

Костюмъ амазонки въ 1787 году, т. XXIII, 73.

Мужчина и женщина изъ племени Крао; съ рисунка, сдѣланнаго съ натуры путешественникомъ Финлемъ, т. XXVI, 635.

Рисунки изъ сочиненія Амтона: „Old Times, a picture of social life at the end of the eighteenth century“.

- Балетные танцы на королевскомъ театрѣ, т. XXIV, 211.
- Боковые ложи Дририленскаго театра, т. XXIV, 205.
- Борьбъ въ палатѣ общины, т. XXIII, 433.
- Вербовщики, приводящіе въ рекрутское бюро захваченную ими жертву, т. XXIV, 194.

- Верховный судья, наказывающий леди Бокенгамъ и другихъ „дочерей фаро“, т. XXIV, 203.
 - Герцогиня Йоркская (съ рисунка 1792 года), т. XXIII, 451.
 - Головной уборъ 1798 года, т. XXIII, 463.
 - Дамскія моды 1789 года, т. XXIII, 448.
 - Джонъ Кемблъ въ роли „Гамлета“, т. XXIV, 206.
 - Джонъ Кемблъ въ роли „Лира“, т. XXIV, 207.
 - Драка въ игорномъ домѣ, т. XXIV, 195.
 - Дѣлежъ добычи, т. XXIV, 199.
 - Какъ содержать сумасшедшихъ, т. XXIV, 219.
 - Каррикатура 1796 года, т. XXIII, 457.
 - Каррикатура на костюмы 1794 года, т. XXIII, 445.
 - Каррикатура на женскіе костюмы 1794 года, т. XXIII, 455.
 - Котильонъ въ 1790 году, т. XXIII, 449.
 - Le beau 1791 года, т. XXIII, 489.
 - Леди Арчеръ у позорнаго столба, т. XXIV, 201.
 - Министрисъ Конканонъ у позорнаго столба, т. XXIV, 202.
 - Мода 1789 года, т. XXIII, 435.
 - Мода 1792 года, т. XXIII, 441.
 - Мода 1793 года, XXIII, 443.
 - Моды 1793 года, т. XXIII, 454.
 - Моды 1796 года, т. XXIII, 459.
 - Мода 1797 года, т. XXIII, 461.
 - Первая танцовщица Гимаръ, т. XXIV, 208.
 - Поклонъ принца Валлійскаго (1788 годъ), т. XXIII, 434.
 - Прическа 1793 года, т. XXIII, 452.
 - Ричардъ Гомфрейсъ, дающій уроки боксированія, т. XXIV, 217.
 - Современное гостепріимство, или дружеская партія въ высшемъ обществѣ, т. XXIV, 197.
 - Судебное намѣреніе узаконенной длины юбокъ, т. XXIV, 212.
 - Уличная музыка въ Лондонѣ 1799 года, т. XXIV, 213.
 - Финальное на балета „Кора и Алонза“, т. XXIV, 209.
 - Франтъ 1790 года, т. XXIII, 437.
 - Французскій портной, одѣвающий Джона Булла (каррикатура 1794 года), т. XXIII, 447.
 - „Чудовище“, наносившее раны женщинамъ, т. XXIV, 215.
- Рисунки къ статьѣ „Парламентскіе выборы 1885 года въ Англіи“:
- Борьба лорда Чёрчила съ І. Чемберленомъ по рабочему вопросу, т. XXIII, 673.
 - Восходящее свѣтло радикаловъ Чемберленъ совершаетъ затменіе надъ блестящимъ Гладстономъ, т. XXIII, 687.
 - Въ началѣ выборовъ побѣда была на сторонѣ консерваторовъ, и потому Салюсбюри превозносится, а Гладстонъ падаетъ, т. XXIII, 681.
 - Гладстонъ пляшетъ на цѣпочкѣ — Афганистанъ у медвѣды — Россіи, т. XXIII, 667.
 - Джонъ Буль и его близнецы, т. XXIII, 692.
 - І. Чемберленъ въ видѣ обезьяны бьетъ ложную тревогу объ уничтоженіи всѣхъ привилегій, т. XXIII, 671.
 - Иосифъ Чемберленъ ловить на приманку червячка — „соціализмъ“ новыхъ избирателей — рыба, т. XXIII, 670.
 - Леди везетъ къ мѣсту выборовъ избирателей ея мужа, т. XXIII, 690.
 - Лордъ Гартингтонъ — представитель умѣреннаго либерализма и І. Чемберленъ радикаль врутъ на части либеральную политику, къ ужасу главы ея В. Гладстоны, т. XXIII, 678.
 - Лордъ Черчилль наускиваетъ льва — Англію на медвѣды — Россію, поражающаго афганца, т. XXIII, 664.
 - Маркизъ Салюсбюри вытаскиваетъ Гладстоны изъ Нилы, т. е. изъ египетскихъ неудачъ, т. XXIII, 661.
 - Папаша — Салюсбюри, мамаша — Гладстонъ, сыночекъ — Чёрчилль, т. XXIII, 659.
 - Побѣда либераловъ: впереди Гладстонъ, сзади его товарищи по кабинету; всѣ въ министерскихъ мундирахъ, т. XXIII, 685.
 - Побѣда лорда Чёрчила надъ І. Чемберленомъ; Брайтъ убѣгаетъ, Гладстонъ опечаленный сидитъ на вѣточкѣ, т. XXIII, 676.

ОБЗОРЪ

ЖИЗНИ И ТРУДОВЪ

ПОКОЙНЫХЪ РУССКИХЪ ПИСАТЕЛЕЙ

Д. Д. ЯЗЫКОВА

Что люди? Что ихъ жизнь и трудъ?
Они прошли, они пройдутъ!
Надежда есть: ждетъ правый судъ...

Лермонтовъ.

ВЫПУСКЪ ТРЕТІЙ

Русскіе писатели, умершіе въ 1883 году



С.-ПЕТЕРБУРГЪ



ТИПОГРАФІЯ А. С. СУВОРИНА. ЭРТЕЛЕВЪ ПЕР., Д. 11—2

1886



Дозволено цензурою. С.-Петербургъ, 14 Декабря 1886 г.

Издавая третій выпускъ своего труда, считаемъ долгомъ поблагодарить нѣсколькихъ лицъ (Н. Бахтина изъ Кіева, проф. Н. Ковалевскаго изъ Казани, И. Сергпутовскаго изъ Петербурга и Н... изъ Москвы), приславшихъ или прямо по нашему адресу, или чрезъ редакцію «Историческаго Вѣстника», дополненія и поправки къ «Обзору жизни и трудовъ покойныхъ русскихъ писателей». Эти сообщенія, въ связи съ новыми матеріалами, какіе собраны и нами, позволяютъ дополнить или исправить свѣдѣнія о слѣдующихъ покойныхъ авторахъ, названныхъ въ первомъ выпускѣ нашего труда:

Антроповъ, Л. Н. — Имъ доставлены въ копіи «Записки Г. И. Добрынина» для помѣщенія въ «Русской Старинѣ» (1871 г., т. III и IV).

Безобразова, Е. Д. — Она родилась въ 1836 году и подъ псевдонимомъ «Tatiana Svetoff» помѣстила статью: «Il romanziere russo Giovanni Turghe-nieff» (La Rivista Europea, 1869 г., vol. I). Эта же писательница, подъ другимъ псевдонимомъ: «Е. Васильевская», напечатала: «Отдыхъ, два разсказа для дѣтей» (Спб., 1874 г.; второе изданіе: Спб., 1884 г.).

Васильчиковъ, князь, А. И. — Ему принадлежатъ: «Двѣ замѣтки на статью Н. В. Берга о князѣ М. Д. Горчаковѣ» (Русск. Стар., 1880 г., т. XXIX; 1881 г., т. XXX) и «Отвѣтъ псковскаго помѣщика на записку псковскаго губернатора» (тамъ же, 1881 г., т. XXX).

Григорьевъ, В. В. — Онъ напечаталъ статью: «Русская политика въ отношеніи къ Средней Азій» (Сборникъ государственн. знаній, изданн. подъ редакціей В. П. Безобразова, Спб., 1874 г., т. I).

Достоевскій, Ф. М. — Нами не упомянуты его произведенія: «Ползунковъ», разсказъ (Иллюстрированн. Альманахъ, изданн. И. Панаевымъ и Н. Некрасовымъ, Спб., 1848 г., стр. 50—64), «Письмо къ издателю Русскаго Вѣстника» (Русск. Вѣстн., 1879 г., кн. 12) и «Изъ записной книжки» (Русск. Богатство, 1883 г., кн. 1). — Кромѣ того, уже послѣ напечатанія нашего труда, вышли въ 1886 году отдѣльными брошюрами слѣдующія извлеченія изъ «Братьевъ Карамазовыхъ» и «Записокъ изъ Мертваго дома»: «Вѣрующія бабы», «Лѣтняя пора» и «Представленіе». — Наконецъ, названные нами матеріалы для біографіи Ф. М. можемъ пополнить указаніями на слѣдующія изданія: «Огонекъ», 1879 г., № 2; «Всемирная Иллюстрація», 1881 г., № 6; «Отечеств. Записки», 1884 г., кн. 1; «Русск.

Старина», 1885 г., кн. 9, стр. 511—520; кн. 10, стр. 220; «Эпоха», 1886 г., кн. 1, стр. 125—182; «Историко-критическій комментарий къ сочиненіямъ Ѳ. М. Достоевскаго», В. Зелинскаго (М., 1886 г., часть третья).

Заблудскій-Десятовскій, А. П.—Онъ сообщилъ: «Планъ исторіи с. и. в. славно царствующей надъ нами императрицы Екатерины II-й, сочиненіе князя М. М. Щербатова» (Русск. Старина, 1870 г., т. I), «Письмо къ вельможамъ, правителямъ государства, около 1787 года, сочиненіе князя М. М. Щербатова» (тамъ же, 1872 г., т. V), «Донесеніе министру государственныхъ имуществъ о встрѣчѣ кадета съ великимъ княземъ Михаиломъ Павловичемъ» (тамъ же, 1870 г., т. II), «Цѣна на людей въ 1853 году» (тамъ же, 1871 г., т. IV) и «Снимокъ съ письма Н. В. Гоголя» (тамъ же, 1879 г., т. XXIV).—О самомъ А. П. появилось новое свѣдѣніе въ «Русской Мысли» (1886 г., кн. 12, стр. 624—626).

Ишимова, А. I.—Къ ея трудамъ необходимо добавить: «Императрица Марія Ѳеодоровна» (Современникъ, 1840 г., т. XX), «Іоаннъ — Амвросій Розенштраухъ, лютеранскій пасторъ въ Харьковѣ», перев. съ нѣмецкаго (Спб., 1847 г.), «Кончака, царица татарская» (Спб., 1847 г.) и «Рассказы тети», сочиненіе миссъ Мекинтошъ, перев. съ англійскаго (Спб., 1851 г.).

Кесслеръ, К. Ѳ.—О немъ: «Биографическій словарь профессоровъ и преподавателей имп. университета св. Владимира» (Кіевъ, 1884 г., стр. 238—252). Въ этомъ «Словарѣ» значительно дополнены или исправлены наши указанія на труды К. Ѳ. Кесслера.

Колосовъ, М. А.—Его «Старославянская грамматика» вышла четырнадцатымъ изданіемъ (Варшава, 1885 г.).

Котляревскій, А. А.—О немъ подробныя свѣдѣнія находятся въ «Биографическомъ словарѣ профессоровъ и преподавателей имп. университета св. Владимира» (Кіевъ, 1884 г., стр. 303—325).

Кугушевъ, князь, Ф. В.—Онъ родился въ 1851 году и нерѣдко писалъ подъ псевдонимомъ: «Вѣляевъ».

Лешковъ, В. Н.—Ему принадлежать еще слѣдующіе труды: «О литературной собственности, разсматриваемой съ точки зрѣнія народнаго права» (Юридическ. Записки, издани П. Рѣдкинымъ, М., 1841 г., томъ 1), «Взглядъ на состояніе права иностранцевъ по началамъ европейскаго народнаго права вообще и въ особенности по законамъ отечественнымъ» (тамъ же, М., 1842 г., т. II), «Рецензія на изданіе: Памятная книга законовъ для чиновъ городской полиціи» (Русск. Вѣстн., 1856 г., кн. 12) и «О мѣрахъ противъ воровства, грабежа и другихъ нарушеній личной и имущественной безопасности» (Зритель, 1862 г., № 1—4).—О немъ теперь напечатаны «Воспоминанія А. Н. Аванасьева» (Русск. Старина, 1886 г., кн. 8, стр. 388—389).

Мизко, Н. Д.—Переводы изъ Шевченка, помѣщенные въ газетѣ «Донъ» (1870 г., № 17), принадлежать какому-то Анатолію Икарскому; переводъ же Н. Д. Мизко напечатанъ въ той же газетѣ, но позднѣе (1871 г., № 61—63).

Миллеръ, Ѳ. Б.—Нами пропущенъ его переводъ: «Дочь короля Рене», лирическая драма Генриха Гертца (Русск. Вѣстн., 1883 г., кн. 2), а также не указано, что «Графиня» и «Сикестъ V» вышли отдѣльными изданіями (М., 1870 и 1871 г.).

Морозовъ, П. Т.—Онъ издавъ, вмѣстѣ съ проф. М. П. Розбергомъ, «Одесскій Альманахъ на 1831 годъ» (Одесса, 1831 г.).

Павловскій, И. Д.—Имъ напечатаны слѣдующія статьи: «Историкъ Малороссіи Н. А. Марковичъ, другъ М. И. Глинки» (Русск. Старина, 1874 г., т. X), «Графъ Карлъ Осиповичъ Ламбертъ въ селѣ Циглеровкѣ» (тамъ же, т. XI), «Кириллъ Флоринскій, епископъ сѣвскій» (тамъ же, 1876 г., т. XVI), «Поправка къ Запискамъ А. С. Стурдзы» (тамъ же, 1876 г., т. XVII), «Описаніе Московія при реляціяхъ Гр. Карлейля» (Историческ. Библиотека, 1879 г., кн. 5), «Архимандритъ Гавріилъ» (Русск. Старина, 1879 г., т. XXVI), «Ириней Нестеровичъ, архіепископъ иркутскій» (тамъ же, 1879 г., т. XXVI; 1880 г., т. XXVIII), «Объ ордентѣ св. Станислава у духовныхъ лицъ православнаго исповѣданія» (тамъ же, 1883 г., т. XXXIX), «Письмо о смерти князя Безбородко» (тамъ же) и «Преслѣдованіе свѣтской одежды въ духовномъ вѣдомствѣ» (тамъ же, 1888 г., т. XL).

Пироговъ, Н. И.—О немъ: Русск. Мысль, 1885 г., кн. 8, стр. 62—70; Русск. Старина, 1886 г., кн. 5, стр. 439. — Кромѣ того, его «Записки» вышли отдѣльно подъ заглавіемъ: «Вопросы жизни, дневникъ стараго врача» (Спб., 1885 г., 464 стр.).

Писемскій, А. Ѳ. — Нами не указано отдѣльное изданіе повѣсти: «Тюфякъ» (М., 1850 г.), и пропущено: «Письмо по поводу сочиненій Панаева» (Время, 1861 г., кн. 1). Теперь вышло еще «Полное собраніе сочиненій А. Ѳ. Писемскаго», куда вошли многія не изданныя и не бывшія до сихъ поръ въ печати его произведенія, съ портретомъ автора и біографіей, составленной П. В. Анненковымъ (Спб., 1884—1886 г., двадцать томовъ). — О самомъ Писемскомъ см. «Историческ. Вѣстникъ», 1886 г., кн. 11, стр. 419—421.

Ревенеръ, Ѳ. Ѳ.—Имъ напечатаны слѣдующія статьи въ журналѣ «Учитель» (1866 г.): «Высшій принципъ педагогики», «Явленія школьной жизни», «О значеніи привычки въ воспитаніи вниманія и прилежанія», «Классическое и реальное образованіе», «Смыслъ русскихъ предлоговъ» и «Смыслъ русскихъ предложныхъ глаголовъ».

Ривиниковъ, А. И.—Онъ помѣстилъ въ «Подсѣзжикѣ» слѣдующія произведенія: «Жизнь и приключенія Ваньки-Кота съ минуты вступленія на корабль до конца жизни» (1858 г., кн. 10), «Пижонъ и Тифонъ» (1859 г., кн. 5 и 6) и «Вѣлка» (1860 г., кн. 6).

Романовскій, Д. И. — Не названа его статья: «Князь М. С. Воронцовъ и князь А. И. Вярятинскій» (Русск. Старина, 1881 г., кн. 4).

Романовъ, І. Е.—Его «Уроки церковной исторіи» вышли вторымъ изданіемъ (Спб., 1885 г., 217 стр.).

Толстой, Ѳ. М.—Пропущены его статьи, напечатанныя въ «Русской Старинѣ»: «Воспоминанія по поводу Записокъ М. И. Глинки» (1871 г., т. III), «О потомкахъ князя М. И. Голенничева-Кутузова» (1872 г., т. V) и «Александръ Николаевичъ Сѣровъ» (1874 г., т. IX).

Щербининъ, М. П.—Его статьи въ «Русской Старинѣ»: «Замѣтка по поводу разсказа о дѣлѣ флигель-адъютанта Коньева» (1873 г., т. VII), «Характеристика князя А. В. Суворова» (1875 г., т. XIII) и «Князь А. А. Суворовъ» (1876 г., т. XV).

Съ другой стороны, наши собственные розысканія и замѣчанія, присланныя отъ названныхъ выше лицъ, дополняютъ или исправляютъ свѣдѣнія о слѣдующихъ писателяхъ, указанныхъ во второмъ выпускѣ «Обзора»:

Басистовъ, П. Е. — Его критическія статьи помѣщались въ «Журналъ для воспитанія», какъ, напримѣръ, «О сочиненіи Гута: Мысли о нравственномъ воспитаніи», (1857 г., т. III), «Разборъ грамматики Кусовникова» (1858 г., т. III), «Рецензія труда Примѣрова: Уроки изъ русской грамматики» (1858 г., т. IV), «Критика на сочиненіе Массе: О физическомъ воспитаніи дѣтей» (1858 г., т. V), «О сочиненіи Констанжанго: Современный человѣкъ» (1859 г., т. V) и «Рецензія Исторіи Московской практической академіи» (1860 г., т. II). — О самомъ Басистовѣ см. изданіе: «Историческая записка о 50-лѣтіи московской 2-й гимназіи (М., 1885 г., стр. 255 и 289—290).

Богдановичъ, М. И. — Пропущены слѣдующіе его труды: «Эригердогъ Карлъ, какъ полководецъ и какъ военный писатель» (Военн. Журналъ, 1847 г., кн. 2), «Описаніе походовъ графа Радецкого въ Италію» (тамъ же, 1849 г., кн. 5. — Отдѣльное изданіе: Спб., 1849 г.), «Очеркъ Венгерской войны 1848—1849 годовъ», перев. съ нѣмецкаго (Спб., 1850 г., вмѣстѣ съ подполковникомъ Лебедевымъ), «Королевство Вестфальское и разрушеніе его генералъ-адъютантомъ Чернышевымъ», сочиненіе Ф. А. К. фонъ-Шпехта, перев. съ нѣмецкаго (Спб., 1852 г., вмѣстѣ съ капитаномъ Казаковымъ), «Оборона Пскова 1581—1582 г.» (Военн. Журналъ, 1854 г., кн. 5), «Объ изученіи военной исторіи» (тамъ же, 1855 г., кн. 3), «Смотръ при Вертѣ 1815 г.» (тамъ же, 1855 г., кн. 8) и «Севастополь-Константинополь» (Вѣстн. Евр., 1874 г., кн. 10). — Кромѣ того, нами не названы статьи и замѣтки, помѣщенные въ «Русской Старинѣ». Всѣ онѣ указаны въ «Систематической Россписи» къ названному журналу (Спб., 1885 г., стр. 254).

Бутаковъ, Г. И. — Ему принадлежитъ статья «Пароходъ Владиміръ при штурмѣ Севастополя 27-го августа 1855 года» (Русск. Старина, 1876 г., т. XVI).

Бѣлецкій, Н. Ѳ. — Имъ напечатаны: «Матеріалы для фیزیологіи глаза птицъ» (съ тремя таблицами чертежей), «Результаты измѣреній объема дыхательной полости утки», «Соображенія о причинѣ движенія протоплазмы животныхъ клѣтокъ», «Къ вопросу о фیزیологической роли воздушныхъ мѣшковъ у птицъ», «Критическая замѣтка по поводу изслѣдованій Трегел'я о зависимости высоты мускульнаго сокращенія отъ силы раздражающаго электрическаго тока», «Выдѣленіе углекислоты кожанымъ мускуломъ», «О движеніяхъ ноги и створокъ раковины у нашихъ Unio» (съ таблицею рисунковъ), «Пневмографическія изслѣдованія надъ мѣдвинцей» (съ тремя таблицами), «Къ вопросу о причинѣ арпоэ (съ таблицею чертежей), «Физиологическая замѣтка объ исполинской саламандрѣ» (съ таблицею чертежей) и «Физиологія воздушнаго пузыря рыбъ» (съ таблицею рисунковъ). Всѣ эти труды отданы «Обществомъ испытателей природы при кн. Харьковскомъ университетѣ».

Воронцовъ, князь, С. М. — Теперь вышло продолженіе изданія, начатаго на его средства: тридцать первая и тридцать вторая книги «Архива князя Воронцова» (М., 1886 г.).

Делленъ, А. К.—Нами не указаны слѣдующіе его труды: «De vita Livii Andronici dissertatio» (Dorp., 1838 г., магистерская диссертация), «О наблюденія надъ солнечнымъ затмѣніемъ въ Кіевѣ въ 1861 году» (въ брошюрѣ: «Наблюденія надъ затмѣніемъ солнца, бывшимъ 10/ю іюля 1861 года», Кіевъ, 1862 г., стр. 73—78), «Kurze Nachrichten über die evangelisch-lutherische Gemeinde in Kiew von ihrem Entstehen an bis auf den heutigen Tag» (Inland, 1857 г. и отдѣльно), «Kurzgefasste Geschichte und heutiger Standpunkt der Mnemonik» (тамъ же, 1859 г., № 28—31 и отдѣльно), «Der erste Unterricht» (Dorp., 1865 г.), «Prooemium, quo scholas suas de historia litterarum Universitate Charcoviensi habendas» (Charcov, 1869 г.), «Doctrinae metricae summarium» (Petropoli, 1876 г.) и «О Харьковской протестантской общинѣ» (Харьковъ, 1880 г.).—Болѣе полныя свѣдѣнія о Делленѣ помѣщены въ «Биографическомъ словарѣ профессоровъ и преподавателей имп. университета св. Владимира» (Кіевъ, 1884 г., стр. 175—179).

Заблочкинъ-Десятовскій, П. П.—Его труды, не упомянутые нами: «Описаніе особеннаго вида паховой грыжи» (Спб., 1844 г.), «Очеркъ исторіи патологической анатоміи» (Спб., 1844 г.), «О мѣдныхъ препаратахъ въ гигиеническомъ и судебно-медицинскомъ отношеніяхъ и о мѣдной коликѣ» (Спб., 1846 г.) и «Искусство продлить человеческую жизнь (Макробиотика)», сочиненіе Х. В. Гуфеланда, дополненное многими замѣчаніями и жизнеописаніемъ автора, перев. съ нѣмецкаго (Спб., 1852 г.; второе изданіе: Спб., 1853 г.).

Зайцевъ, В. А.—Имъ напечатана еще статья: «Постороннему и всякимъ прочимъ сатирикамъ» (Русск. Слово, 1865 г., кн. 2).

Инсарскій, В. А.—Его статья, пропущенная нами: «Тревога въ театральномъ управленіи, 1853 г.» (Русск. Стар., 1874 г., т. XI).—О немъ самомъ напечатано еще свѣдѣніе въ «Историческомъ Вѣстникѣ» (1885 г., кн. 12, стр. 624—625).

Клементовскій, А. И.—Нами не указаны двѣ его статьи, напечатанныя въ «Зритель» (1862 г.): «По поводу ясновидящей дѣвочки Берты» и «Гигіена и медицина въ простонародномъ русскомъ быту».

Новодворскій, А. О.—Имъ напечатаны: «Тетушка», святочный рассказъ (Отеч. Зап., 1880 г., кн. 12), «Романъ», рассказъ (1881 г., кн. 4) и «Мечтатели», рассказъ (1881 г., кн. 8).—Его некрологъ въ «Отечественныхъ Запискахъ» (1882 г., кн. 4).

Павловъ, И. Н.—Ему принадлежитъ рецензія двухъ сочиненій Легуве: «L'art de la lecture» и «La lecture en action» (Русск. Вѣстн., 1882 г., кн. 7), но къ нему не относится указанный нами псевдонимъ—«Н. Вильямъ»: подъ этимъ псевдонимомъ писалъ Н. М. Павловъ.—Объ И. Н. Павловѣ есть свѣдѣніе въ брошюрѣ: «Историческая записка о 50-лѣтіи Московской 2-й гимназіи» (М., 1885 г., стр. 222—223).

Панютинъ, Л. К.—Имъ помѣщены въ «Отечественныхъ Запискахъ» двѣ статьи: «Элементы европейской цивилизаціи» (1867 г., т. XXI) и «Партія въ Сибири» (тамъ же).

Перовъ, В. Г.—О немъ статья въ «Русской Старинѣ» (1883 г., т. XXXVIII, стр. 433—458).

Самсоновъ, Л. Н.—Пропущены его труды: «Сказка про бѣлаго быка; нѣчто о современной драматургіи» (Русск. Сцена, 1865 г., кн. 4—5), «Халать»,

разсказъ (Еженедѣльн. Нов. Время, 1879 г., т. IV), «Лампаду потушили», (Литературн. Журналъ, 1881 г., № 3) и «Муха на носу», повѣсть (тамъ же, 1881 г., № 6).

Селивановъ, И. В.—Имъ напечатаны въ «Вѣкѣ» (1861 г.): «Уголовное дѣло» и «Собственное сознание», а въ «Русской Старинѣ» — «Записки» (1880 г., т. XXVIII и XXIX, 1881 г., т. XXXI, и 1882 г., т. XXXIII) и «Замѣтка по поводу книги о Шереметевыхъ» (1882 г., т. XXXIV).

Сологубъ, графъ, В. А.—Его книга «На сонъ грядущій» напечатана въ 1841—1843 годахъ; ея второе изданіе: Спб., 1844—1845 г.г. Теперь же вышелъ «Тарантасъ» во второмъ изданіи А. С. Суворина (Спб., 1886 г., 380 стр.) и впервые напечатано «Посланіе въ стихахъ къ графу И. М. Толстому» (Русск. Мысль, 1885 г., кн. 9). Кромѣ того, въ настоящее время появились «Воспоминанія графа В. А. Сологуба» (Историческ. Вѣстникъ, 1886 г., кн. 1—6), которыя во многомъ дополняютъ или исправляютъ наши указанія.

Ставровскій, А. И.—О немъ: «Биографическій словарь профессоровъ и преподавателей имп. университета св. Владиміра» (Кіевъ, 1884 г., стр. 619—622).

Тузовъ, М. А.—Ему принадлежитъ псевдонимъ: «Петръ Линейкинъ», подъ которымъ напечатана его статья: «Гимназическая переписка изъ шести-десятихъ годовъ» (Вѣстникъ Европы, 1880 г., кн. 11).

Чупинъ, Н. К.—Нами не указано нѣсколько статей, помѣщенныхъ въ «Русской Старинѣ», а именно: «Вурцовъ, Татищевъ и Жолобовъ въ дѣлѣ Егора Столѣтова» (1873 г., т. VIII), «Къ исторіи суевѣрій русскаго народа» (1874 г., т. IX), «Пугачевщина», новые матеріалы къ ея исторіи (1875 г., т. XII), «Челобитная на заводчика А. Н. Демидова» (1878 г., т. XXIII), «Сожженіе на кострѣ въ Екатеринбургѣ» (тамъ же) и «Донесеніе о поджогахъ лѣсовъ башкирами» (тамъ же).

Шашковъ, С. С.—Не названа его статья: «Аеанасій Прокофьевичъ Щаповъ», биографическій очеркъ (Новое Время, 1876 г., № 196, 198, 212, 227, 245 и 252).

Кромѣ приведенныхъ дополненій и поправокъ, намъ приходится указать на трехъ русскихъ писателей, которые скончались въ 1882 году, но не названы во второмъ выпускѣ «Обзора». Эти покойныя лица суть слѣдующіе:

Егоровъ, Евгенийъ Андреевичъ, учился въ Горномъ корпусѣ и въ институтѣ инженеровъ путей сообщенія; выпущенный въ офицеры (1824 г.), былъ командированъ къ главному директору мостовъ и дорогъ царства Польскаго; потомъ — начальникъ инженернаго округа въ Вильнѣ, строительной части южныхъ военныхъ поселеній, начальникъ инженеровъ Московскаго и Харьковскаго военныхъ округовъ, наконецъ — комендантъ Вобруйской крѣпости; † 1-го марта въ Петербургѣ. — Ему принадлежатъ «Рассказы» (Русск. Старина, 1886 г., кн. 2) и проектъ: «Походъ русской арміи въ Индію» (тамъ же, кн. 6). — Свѣдѣнія о немъ въ «Русской Старинѣ» (1886 г., кн. 2, стр. 411—413).

Салмановъ, Петръ Алексѣевичъ, родился въ 1817 году, а скончался 1-го іюня. — Имъ напечатаны: «Дѣти», повѣсть изъ русскаго оконченнаго дѣла

(Спб., 1862 г.; второе изданіе: Спб., 1879 г.), «Голосъ совѣсти», драма (Спб., 1868 г.), «Убіійца», романъ изъ русскаго окончаннаго дѣла (Спб., 1877 г.) и «Князь Борисъ Щеглятевъ», историческій романъ XIII вѣка изъ времени нашествія Батыя на Россію (Спб., 1881 г.). Сверхъ того, онъ издавалъ «Юридическій Журналъ» (1860—1861 г.).

Станкевичъ, Иванъ Николаевичъ, изъ дворянъ Могилевской губерніи, родился въ 1829 году; воспитывался во 2-й кievской гимназіи и на медицинскомъ факультетѣ университета св. Владиміра, гдѣ окончилъ курсъ со степенью лѣкаря (1875 г.); удостоенный степени доктора медицины (14-го декабря 1880 года), опредѣленъ доцентомъ по кафедрѣ патологической анатоміи и патологической физиологіи въ университетѣ св. Владиміра (12-го іюля 1881 года); затѣмъ переведенъ въ Харьковскій университетъ на кафедру фармакологіи, которую и занималъ, въ званіи ординарнаго профессора, до дня кончины (съ 23-го января 1884 года до 4-го марта 1882 года). Его труды: «Гистологія сухожилий въ нормальномъ и патологическомъ состояніи» (Кіевъ, 1860 г.), «Критическій разборъ разсужденія Вермана: О глазномъ зеркалѣ» (Современн. Медицина, 1860 г., № 47 и 48) и «О строеніи и развитіи паціональныхъ грануляцій» (Кіевъ, 1861 г.).—Свѣдѣнія о Станкевичѣ въ «Южномъ Краѣ» (1882 г., № 409) и въ «Биографическомъ словарѣ профессоровъ и преподавателей импер. университета св. Владиміра» (Кіевъ, 1884 г., стр. 623—624).

Въ заключеніе обращаемъ ко всѣмъ покорную просьбу о присылкѣ дополненій и поправокъ, необходимыхъ для нашего «Обзора», и спѣшимъ заранѣе увѣрить такихъ корреспондентовъ, что всякое полезное указаніе примется нами съ глубокою благодарностью.

Дмитрій Языковъ.



РУССКІЕ ПИСАТЕЛИ, УМЕРШІЕ ВЪ 1883 ГОДУ.

Аландскій, Павелъ Ивановичъ¹⁾, родился въ 1844 году и, послѣ первоначальнаго образованія подъ руководствомъ своего отца-сельскаго священника, воспитывался въ Александро-Невскомъ училищѣ, Петербургской духовной семинаріи и на историко-филологическомъ факультетѣ Петербургскаго университета; по окончаніи курса со степенью кандидата (1870 г.) былъ оставленъ при университетѣ для приготовленія къ профессорскому званію и въ то же время опредѣленъ учителемъ латинскаго языка въ Александро-Невскомъ духовномъ училищѣ (1870—1873 г.); затѣмъ магистръ греческой словесности (1873 г.) и приватъ-доцентъ того же предмета въ Петербургскомъ университетѣ (1873—1874 г.); наконецъ, доцентъ по кафедрѣ греческой словесности въ университетѣ св. Владиміра (1874—1883 г.) и преподаватель исторіи Греціи, Рима и латинской литературы на Кіевскихъ высшихъ женскихъ курсахъ (1878—1883 г.); † 28-го октября въ Кіевѣ. Кромѣ статей въ «Кіевлянинѣ» (1883 г.), посвященныхъ иностранной политикѣ, онъ напечаталъ слѣдующіе труды:

- Синтаксическія изслѣдованія: значеніе и употребленіе conjunctivi въ языкѣ Илиады и Одиссеи», Спб., 1878 г. (диссертация на степень магистра).
- Schulgrammatik und Sprachwissenschaft v. Dr. Iul. Iolly», критическій разборъ (Кіевск. университ. извѣстія, 1874 г., № 10).
- Разборъ сочиненія Мищенко: Отношеніе трагедій Софокла къ современной поэту дѣйствительной жизни» (№ 11).
- Das Verbum der Griechischen Sprache seinem Bau nach dargestellt, v. G. Curtius» (№ 12).
- Поэзія, какъ предметъ науки», часть первая, Кіевъ, 1875 г., 199 стр.

¹⁾ О немъ: «Кіевск. университ. извѣстія», 1883 г., № 12; 1884 г., № 3; «Биографич. словарь профессоровъ и преподавателей университета св. Владиміра», Кіевъ, 1884 г., стр. 12—13, 806—807.

- «Psychologische Analysen auf physiolog. Grundlage, v. A. Horvitz», разборъ (Кіевск. унив. извѣстія, 1875 г., № 2).
- «Principles of Mental Physiology, by W. Carpenter», рецензія (№ 3).
- «Homerische Studien, v. W. Hartel», разборъ (№ 4).
- «О книгѣ Воеводскаго: Каннибализмъ въ греческихъ мифахъ» (№ 5).
- «La morale utilitaire, par L. Saitau», разборъ (№ 8).
- «Bau und Leben des socialen Körpers», рецензія (№ 9).
- «Ueber Homerische Poesie, von A. Bischoff», разборъ (№ 9).
- «Zivot Rekuv a Rimanuv», разборъ (Кіевск. универс. извѣстія, 1876 г., № 7).
- «Antropologische Vorträge, v. I. Henle», замѣтка (№ 11).
- «Synonymik der griechischen Sprache, v. I. H. Heintz. Schmidt», разборъ (№ 11).
- «Филологическое изученіе произведеній Софокла», Кіевъ, 1877 г.
- «Изображеніе душевныхъ движеній въ трагедіяхъ Софокла, опытъ для теоріи поэтическаго творчества», Кіевъ, 1877 г., 168 стр.
- «Философія и наука», по поводу диспута А. А. Козлова (Кіевск. унив. извѣстія, 1877 г., № 1 и 2).
- «О трудахъ этнографическаго Отдѣла императ. Общества любителей естествознанія, антропологін и этнографін» (Кіевск. унив. извѣстія, 1878 г., № 7).
- «Die Entstehung des Herodotischen Geschichtswerkes, v. A. Bauer», разборъ (№ 7).
- «Энциклопедія и методологія классической филологін», изложеніе и разборъ книги Ав. Бека, Кіевъ, 1879 г.
- «В. Э. Гернъ, объ арійской семьѣ, ея строѣ и развитіи» (Кіевск. унив. извѣстія, 1880 г., № 7). Отдѣльно: Кіевъ, 1880 г., 44 стр.
- «Основы греческаго синтаксиса, по поводу сочиненія Дальбрюка: Syntaktische Forschungen» (№ 4 и 5). Отдѣльно: Кіевъ, 1880 г., 41 стр.
- «Der Italische Bund unter Roms Hegemonie, v. I. Beloch», разборъ (Кіевск. унив. извѣстія, 1881 г., № 1).
- «Древнѣйшій періодъ исторіи Рима и его изученіе», Кіевъ, 1882 г., 174 стр.
- «Народныя преданія и ученые мненія», по поводу сочиненія Воеводскаго: «Введеніе въ мифологію Одиссея» (Кіевск. унив. извѣстія, 1882 г., № 6).
- «Религіозная жизнь въ современной Индіи, Лейлла», разборъ (1883 г., № 7).
- «Замѣтка для профессора Люгебиль», по поводу его отзыва о книгѣ: «Основы греческаго синтаксиса» (№ 1).
- «Разборъ сочиненій доцента Мищенко» (№ 3).
- «Строгій судъ надъ афинской демократіей», по поводу книги Шварца: Die Demokratie von Athen» (№ 5).

Уже послѣ кончины Аландскаго, «по распоряженію историко-филологическаго факультета университета св. Владиміра», была издана его «Исторія Греціи» (Кіевъ, 1885 г., 271 стр.).

Андреевъ, Николай Агапіевич¹⁾, высшее образованіе получилъ въ императорской С.-Петербургской медико-хирургической академіи; тамъ онъ окончилъ курсъ лѣкаремъ съ отличіемъ и золотой медалью (1854 г.); затѣмъ удостоенъ степени доктора ме-

¹⁾ Свѣдѣнія о немъ обязательно доставлены канцелярією импер. Варшавскаго университета, отъ 28-го іюня 1886 года, за № 4,213.

дицины (24-го февраля 1862 года) и утвержденъ экстраординарнымъ профессоромъ Варшавскаго университета по кафедрѣ частной патологии и терапіи (съ 30-го ноября 1869 года), а впоследствии ординарнымъ профессоромъ того же университета по кафедрѣ терапевтической госпитальной клиники (31-го октября 1870 года); † 15-го февраля въ Варшавѣ. Имъ напечатаны:

«Колтунъ съ точки зрѣнія гистологической и опытной», Варш., 1875 г., 53 стр.
«Идиопатическій и симптоматическій секретарно-потовый неврозъ волосовыхъ аппаратовъ кожи», Варш., 1875 г., 161 стр.

Ансеровъ, Павелъ Александровичъ¹⁾, воспитывался въ Московской духовной семинаріи, гдѣ и окончилъ курсъ со степенью студента (1846 г.); послѣ того болѣе двадцати лѣтъ состоялъ священникомъ и законоучителемъ при Московскихъ мѣщанскихъ училищахъ, а также преподавалъ Законъ Божій въ Рязположенскомъ училищѣ; † 12-го іюля въ Москвѣ. Онъ напечаталъ:

«Ученіе о Богослуженіи православной русской церкви въ вопросахъ и отвѣтахъ», М., 1874—1875 г., четыре выпуска. Второе изданіе первого выпуска: М., 1874 г.

Багговутъ, Александръ Фёдоровичъ²⁾, родился 27-го декабря 1806 года въ Кронштадтѣ, учился въ 1-мъ кадетскомъ корпусѣ, откуда вышелъ прапорщикомъ въ лейбъ-гвардіи Московскій полкъ (1825 г.) и участвовалъ во многихъ сраженіяхъ (1826—1863 г.); послѣ командованія 3-ю и 4-ю кавалерійскими дивизіями, состоялъ въ распоряженіи командующаго войсками Кіевскаго военного округа; наконецъ, генералъ отъ кавалеріи и членъ капитула орденовъ; † 2-го мая въ Петербургѣ. Его:

«Записки» помѣщены въ «Русской Старинѣ» (1883 г., т. XL, кн. 10, стр. 114—136).

Бажановъ, Василій Борисовичъ³⁾, родился 7-го марта 1800 года, въ семьѣ дьякона села Миротина (Алексинскаго уѣзда, Тульской губерніи); первое образованіе получилъ въ сельской школѣ села Бирева, подъ руководствомъ дѣда, заштатнаго дьячка, откуда поступилъ въ тульскую духовную семинарію (1810 г.); изъ нея посланъ въ Петербургскую духовную академію (1819 г.); по окончаніи курса со степенью магистра богословія (1823 г.) бакалавръ нѣмецкаго языка при академіи (1823—1829 г.), священникъ Александро-Невской церкви при 2-мъ кадетскомъ корпусѣ (1826 г.);

¹⁾ См. Московск. Церковн. Вѣдомости, 1883 г., № 30 и 42.

²⁾ О немъ: Русск. Старина, 1883 г., кн. 10, стр. 111—113.

³⁾ О немъ: «Исторія С.-Петербургской духовной академіи», Чистовича, Спб., 1867 г., стр. 353, 371—372, 397; «Портретная галлерія русскихъ дѣятелей», изд. А. Минстера, Спб., 1865 г., т. I; «С.-Петербургскій университетъ», Григорьева, Спб., 1870 г., стр. 59 и 94; Голосъ, 1873 г., № 225; Церковн. Лѣтопись, 1873 г., № 84, 85 и 41; Всемирн. Иллюстрація, 1881 г., № 4; въ періодическихъ изданіяхъ 1883 года: Нива, № 35; Московск. Церковн. Вѣдомости, № 32; Московск. Вѣдомости, № 213; Историч. Вѣстникъ, кн. 12, стр. 556—564.

законоучитель Петербургскаго университета, пансіона при немъ и первой гимназіи (1827 г.); преподаватель богословія въ главномъ педагогическомъ институтѣ (1829 г.); законоучитель и духовникъ ихъ высочествъ государя наследника Александра Николаевича и великихъ князей (со 2-го февраля 1835 года); докторъ богословія (1837 г.); духовникъ ихъ величествъ Николая I, Александра II и Александра III (съ 5-го декабря 1848 г.); протопресвитеръ придворнаго и московскаго Благовѣщенскаго соборовъ; почетный членъ импер. академіи наукъ (1844 г.); членъ св. синода и оберъ-священникъ главнаго штаба гвардейскихъ и гренадерскихъ корпусовъ; † 31-го іюля, на Елагиномъ островѣ, близъ Петербурга. Онъ напечаталъ:

- Рѣчи къ воспитанникамъ университетскаго пансіона и первой петербургской гимназіи. (Христіанское Чтеніе, 1828 г., ч. 29 и 32; 1834 г., ч. III; 1835 г., ч. I).
- Поучительныя слова и рѣчи, Спб., 1831 г. Второе изданіе: Спб., 1837 г. Третье изданіе: Спб., 1858 г.
- Рѣчь къ воспитанникамъ первой петербургской гимназіи, окончившимъ курсъ ученія, говоренная 15-го сентября 1834 года, Спб., 1834 г.
- Нравоучительныя повѣсти, Спб., 1835 г.
- Рѣчь по освященіи храма въ новоучрежденномъ император. училищѣ правовѣдѣнія (Христіанск. Чтеніе, 1835 г., ч. IV). Отдѣльно: Спб., 1836 г.
- Пища для ума и сердца, или собраніе христіанскихъ размышленій, переводъ съ иностраннаго, двѣ части, Спб., 1838 г.
- Объ обязанностяхъ христіанина, Спб., 1839 г. Второе изданіе: Спб., 1848 г. Третье изданіе: Спб., 1862 г.
- Двѣ рѣчи къ с. и. в. великой княжнѣ Маріи Александровнѣ (Христіанск. Чтеніе, 1841 г., ч. II). Отдѣльно: Спб., 1841 г.
- Весѣда съ государемъ наследникомъ Николаемъ Александровичемъ наканунѣ его совершеннолѣтія (Христіанск. Чтеніе, 1859 г., ч. II).
- Рѣчи пророка Іереміи, въ періодъ времени отъ призванія Іереміи къ пророчеству до нашествія Новуходоносора, опытъ переложенія, Спб., 1861 г.
- Воинъ христіанинъ, Спб., 1861 г.
- Примѣры благочестія изъ жизни святыхъ, Спб., 1862 и 1872 гг.
- О религіи: о религіи естественной, о недостаточности ея, объ откровеніи и о христіанской религіи, Спб., 1862 г.
- Притчи, выбранныя изъ Круммахера, Спб., 1862 г.
- Сокровище духовное, отъ міра собираемое, изъ твореній св. Тихона, епископа воронежскаго, Спб., 1862 г.
- О вѣрѣ и жизни христіанской, Спб., 1863 г.

Кромѣ того, Бажановъ принималъ дѣятельное участіе въ переводѣ Св. Писанія на русскій языкъ.

Борзенковъ, Яковъ Андреевичъ¹⁾, сначала воспитывался въ Риппельевскомъ лицѣѣ, а потомъ на естественномъ отдѣленіи физико-математическаго факультета въ Московскомъ университетѣ (1852—1855 г.); преподаватель зоологіи и сравнительной анатоміи на медицинскомъ факультетѣ въ названномъ университетѣ (1858—1860 г.); исправляющій должность адъюнкта по кафедрѣ сравнительной анатоміи и физиологіи (1860 г.) и членъ педагогическихъ курсовъ при университетѣ (1860 г.); затѣмъ былъ командированъ за границу (1862—1864 г.); по возвращеніи изъ-за границы продолжалъ преподаваніе въ университетѣ и въ Петровской земледѣльческой академіи; приобрѣлъ степень магистра зоологіи и сдѣлался доцентомъ (1869 г.); утвержденный въ степени доктора зоологіи, получилъ званіе экстраординарнаго (1870 г.) и ординарнаго профессора (1873 г.), † 25 декабря въ Москвѣ. Ему принадлежатъ слѣдующіе труды:

- «О развитіи яичника у кошки» (Записки Вюрцбургск. зоологическ. Общества, 1863 г.).
- «Изъ исторіи развитія яйца и яичника у курицы», М., 1869 г. (магистерская диссертация).
- «Образованіе яичника у курицы и развитіе его, въ первое время его существованія», М., 1870 г. (докторская диссертация).
- «Историческій очеркъ направленій, существовавшихъ въ зоологическихъ наукахъ въ XIX столѣтіи», актовая рѣчь (Рѣчь и отчетъ, читан. въ торжествен. собраніи императорск. Московскаго университета, М., 1881 г., стр. 1—61).

Васильевъ, Петръ Петровичъ²⁾, казанскій старожилъ, часто писавшій подъ псевдонимомъ: «П. библіографъ», утонулъ въ мартѣ, въ озерѣ Кабанѣ, близъ Казани. Его печатныя статьи и отдѣльныя изданія:

- «Частныя бібліотеки въ Казани» (Журналъ мин. народн. просвѣщенія, 1863 г., кн. 8).
- «Казанская городская общественная бібліотека» (Книжный Вѣстникъ, 1865 г., № 5).
- «Некрологъ И. В. Дубровина, казанскаго книгопродавца» (Казанск. Губ. Вѣдомости, 1866 г., № 24).
- «Статистика періодическихъ изданій, получаемыхъ въ Казани въ 1866 году» (Справочн. Листокъ города Казани, 1867 г., № 27).
- «Матеріалы для исторіи казанскаго театра» (№ 74—75).
- «Казанское книжное дѣло: матеріалы по мѣстной книжно-литературной дѣятельности», Казань, 1867 г., выпускъ первый, 24 стр.
- «Некрологія казанскихъ писателей», 1868—1869 г. (Казанск. календарь на 1869 и 1870 годы).

¹⁾ О немъ: Отчетъ импер. Московск. университета, М., 1884 г., стр. 282—288.

²⁾ Московск. Вѣдомости, 1883 г., № 165.

- «Объ изданіи сочиненій И. С. Тургенева» (Русск. Архивъ, 1871 г., кн. 2).
- «Некрологія казанскихъ ученыхъ, умершихъ въ 1870 году» (Казанск. Губ. Вѣдом., 1872 г., № 95—98, 100 и 102).
- «Объ изданіи «Записокъ охотника» Тургенева съ иллюстраціями» (С.-Петербургск. Вѣдом., 1872 г., № 193).
- «По поводу разсказа Тургенева: Пегасъ» (Казанск. Биржев. Листокъ, 1874 г., № 5 и 10).
- «Первое печатное пронаведеніе И. С. Тургенева» (Московск. Вѣдом., 1876 г., № 289).
- «Могила княгини Дарьи Михайловны Меншиковой» (Русск. Старина, 1876 г., т. XII).
- «Къ біографіи А. П. Щапова» (Древн. и Нов. Россія, 1876 г., кн. 9). То же въ «Казанск. Биржев. Листкѣ» (1876 г., № 84).
- «О систематическомъ каталогѣ книгъ фундаментальной бібліотеки Казанской духовной академіи» (Указатель по дѣламъ печати, 1878 г., № 2 и 21).
- «Замѣтка объ указателѣ къ Православному Собесѣднику» (№ 11).
- «Библіографическая замѣтка о комедіи «Горе отъ ума» (Россійск. Библіографія, 1879 г., № 11—12).
- «О стереотипномъ изданіи «Записокъ охотника» И. С. Тургенева» (Россійск. Библіографія, 1879 г., № 20 и 26). Та же замѣтка и въ Казанск. Биржев. Листкѣ, 1879 г., № 91.
- «Книжная торговля въ Казани» (Россійск. Библіографія, 1880 г., № 76).
- «Календарь-указатель города Казани на 1882 годъ», Казань, 1881 г.
- «Библіографическія замѣтки» (Россійск. Библіогр., 1881 г., № 92; 1882 г., № 101).

Кромѣ того, онъ издалъ разсказъ Тургенева, подъ названіемъ «Пегасъ» (Казань, 1874 г.).

Вассіанъ (въ мірѣ Василій Чудновскій)¹⁾ родился въ 1803 году, воспитывался въ харьковскомъ коллегіумѣ, откуда поступилъ въ Кіевскую духовную академію; здѣсь, постриженный въ монашество (1829 г.), окончилъ курсъ съ степенью магистра богословія (1831 г.) и вскорѣ былъ назначенъ инспекторомъ волынской духовной семинаріи; оттуда перемѣщенъ на такую же должность въ Петрозаводскъ (1833 г.) и Астрахань (1842 г.); возведенъ въ санъ архимандрита (1843 г.); назначенъ ректоромъ астраханской семинаріи и настоятелемъ астраханскаго Спасо-Преображенскаго монастыря (1846 г.); потомъ ректоромъ Черниговской семинаріи и настоятелемъ черниговскаго Елецкаго (1854 г.), нѣжинскаго Благовѣщенскаго (1859 г.) и новградъ-сѣверскаго Преображенскаго (1861 г.) монастырей; изъ архимандритовъ послѣдней обители хиротонисанъ во епископа екатеринбургскаго, викарія Пермской епархіи (съ 21-го ноября 1866 года), а черезъ десять лѣтъ (съ 9-го сентября 1876 года) сдѣланъ самостоятельнымъ епископомъ пермскимъ

¹⁾ Московск. Церковн. Вѣдомости, 1883 г., № 4.

и верхотурскимъ; † 3-го января въ Пермѣ. Покойный помѣстивъ нѣсколько проповѣдей въ «Губернскихъ Вѣдомостяхъ» тѣхъ епархій, гдѣ ему пришлось служить.

Викторовъ, Алексѣй Егоровичъ¹⁾, извѣстный археологъ, родился 2-го февраля 1827 года, воспитывался въ орловской духовной семинаріи и Московской духовной академіи; по окончаніи курса въ послѣдней со степенью кандидата (1850 г.) поступилъ на службу въ архивъ министерства иностранныхъ дѣлъ (1850—1861 г.) и, кромѣ того, съ 1856 года преподавалъ русскій языкъ въ Маріинско-Ермоловскомъ женскомъ училищѣ; затѣмъ, бібліотекаръ Московскаго университета (1861—1862 г.), хранитель отдѣленія рукописей и славянскихъ старопечатныхъ книгъ въ Румянцовскомъ музеѣ (1862—1883 г.), завѣдывающій архивомъ и канцеляріей московской оружейной палаты (1868—1883 г.), членъ археографической комиссіи (1870 г.) и членъ-корреспондентъ императорской академіи наукъ (1881 г.); † 22 іюля въ Пятигорскѣ. Покойный напечаталъ слѣдующіе труды:

- «Описаніе этнографическаго музея Густава Клемма», переводъ съ нѣмецкаго (Москвитян., 1853 г., кн. 16). Этотъ трудъ явился безъ подписи.
- Рецензія на книгу: Протоіерей Ѳ. А. Голубинскій» (Москвитян., 1855 г., № 7). Также безъ подписи.
- Великая княгиня Евдокія, во иночествѣ преподобная Евфросинія, основательница Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря въ Московскомъ кремлѣ», М., 1857 г., 109 стр. Издано безъ имени автора.
- Алфавитный указатель славянскихъ рукописей московской синодальной бібліотеки», въ книгѣ арх. Саввы: «Указатель для обозрѣнія патриаршей ризницы и бібліотеки», М., 1858 г., II, стр. 153—179, и отдѣльно: М., 1858 г., 128 стр. Другое изданіе: М., 1863 г. При обоихъ изданіяхъ не означено имя А. Е. Викторова.
- Библіотека и историческая дѣятельность московской синодальной типографіи» (Московск. Вѣдом., 1859 г., № 285, 288 и 291). Отдѣльный оттискъ: М., 1859 г., 55 стр.
- Послѣднее мнѣніе Шафарика о глаголицѣ» (Лѣтописи русск. литер. и древн., изд. проф. Н. С. Тихомировымъ, 1859 г., т. II; 1861 г., т. III). Отдѣльно: М., 1863 г.
- Историческая дѣятельность московской синодальной типографіи» (Наше Время, 1860 г., № 5, 8, 10 и 12). Это—продолженіе выше названной статьи.

¹⁾ О немъ: «Исторія Московск. духовн. академіи», Смирнова, М., 1879 г., стр. 502—503; «Нѣсколько припоминаній о научной дѣятельности А. Е. Викторова», Срезневскаго (Сборникъ отдѣленія русск. языка и словесности импер. академіи наукъ, Спб., 1881 г., т. XXI, № 8 и въ приложеніи въ XXXVIII тому «Записокъ импер. академіи наукъ», № 5); въ періодическихъ изданіяхъ 1893 года: Русь, № 21; Московск. Вѣдомости, № 221 и 359; Историч. Вѣстникъ, кн. 9, стр. 731; Московск. Вѣдомости, 1884 г., № 119, и Русск. Старина, 1884 г., кн. 8, стр. 425—448.

- «Апологъ отъ нравоученія Кирилла Александрійскаго, по рукописи ростовскаго Яковлевскаго монастыря» (Лѣтописи русск. литер. и древн., изд. проф. Н. С. Тихонравовымъ, 1862 г., т. IV).
- «Епархіальная публичная бібліотека для московскаго духовенства» (Московск. Вѣдом., 1862 г., № 172, 173 и 181). Эти статьи перепечатаны въ «Подольскіе Епарх. Вѣдомостяхъ» (1862 г., № 18).
- «Описъ бібліотеки іеромонаха Евенімія» (Лѣтописи русск. литер. и древн., изд. проф. Н. С. Тихонравовымъ, 1863 г., т. V).
- «Объ изданіи арх. Саввы: Палеографическіе снимки съ рукописей московской синодальной бібліотеки» (Русск. Архивъ, 1863 г., вып. 5 и 6).
- «По поводу замѣтки г. Веселовскаго о томъ же изданіи» (С.-Петербургск. Вѣдом., 1863 г., № 191). Подъ этою статью поставлена подпись: «Любитель палеографіи».
- «Подробное описаніе четырехъ, украшенныхъ миниатюрами, греческихъ пергаменныхъ рукописей московской синодальной бібліотеки», подъ №№ 61, 183, 407 и 429» (въ изданіи: «Фотографическіе снимки съ миниатюръ греческихъ рукописей, находящихся въ Москвѣ, М., 1863—1865 г., три выпуска, 51 стр. и 82 таблицы со снимками). Въ этомъ изданіи, напечатанномъ безъ имени А. Е. Викторова, описаны слѣдующія рукописи: Азвѣстъ Вожіей Матери, XIV вѣка, Житія святыхъ, XI вѣка, Слова Григорія Богослова, X вѣка, и Новый Завѣтъ съ Псалтирю, XII вѣка.
- «Похвала Кириллу и Мееодію» по рукописи Севастьянова XIV вѣка; «Слово на принесеніе мощей преславнаго Климента, историческую имущу бесѣду», по Макар. четъ-мин. и такъ называемая итальянская легенда о Кириллѣ и Мееодіи, въ новомъ переводѣ, по Румянцовской рукописи, № 151 (Кирилло-Мееодійскій сборникъ, изд. М. П. Погодинымъ, М., 1865 г., стр. 309—312, 318—342).
- «Новые источники и ученые труды для исторіи славянскихъ апостоловъ» (тамъ же, стр. 343—440).
- «Замѣчательное открытіе въ древне-русскомъ книжномъ мірѣ: первая книга, напечатанная докторомъ Фр. Скоринной,—Псалтирь» (Бесѣды въ Обществѣ любителей россійск. словесности, М., 1867 г., выпускъ первый).
- «Извлеченіе изъ статьи Ундольскаго: Объ открытіи и изданіи твореній Климента, епископа словенска» (тамъ же).
- «Объ изданіяхъ Московскаго Публичнаго и Румянцовскаго музеевъ по отдѣленію рукописей и славянскихъ старопечатныхъ книгъ» (Журналъ мин. нар. просв., 1867 г., кн. 7). Безъ имени автора.
- «Предположеніе объ устройствѣ въ С.-Петербургѣ женскаго университета» (Русскій, 1868 г., № 4, 25 и 26).
- «О собраніи славянскихъ книгъ церковной печати И. Я. Лукашевича» (Москва, 1868 г., № 50). Подъ этою статью находится подпись: «Л. П.», т. е. Любитель палеографіи».
- «Кіево-Печерскій Патерикъ по Румянцовской рукописи XV вѣка, № 305, въ передоженіи на современный русскій языкъ Маріи Викторовой, бывшей воспитанницы Маріинско-Ермоловскаго женскаго училища, Кіевъ, 1870 г. Эту книгу своей жены, урожденной княжны Макуловой, А. Е. издалъ со своимъ предисловіемъ, подписаннымъ двумя буквами: «А. В.».

- «Славяно-русскія рукописи В. М. Ундольскаго, описанныя самимъ составителемъ и бывшимъ владѣльцемъ собранія, съ № 1 по 579-й, съ приложеніемъ очерка собранія рукописей В. М. Ундольскаго, по полному составу», М., 1870 г.
- «Собрание славяно-русскихъ рукописей В. М. Ундольскаго», библиографическій очеркъ, М., 1870 г.
- «Очеркъ славяно-русской библиографіи В. М. Ундольскаго, съ дополненіями А. Θ. Бычкова и А. Е. Викторова, М., 1871 г.
- «Каталогъ славяно-русскихъ рукописей Д. В. Пискарева», М., 1871 г. То же въ приложеніи къ «Отчету Московскаго Публичнаго и Румянцовскаго музеевъ за 1867—1869 годы».
- «Бумаги Н. В. Сушкова» (Московск. Вѣдом., 1872 г., № 107). Отдѣльный оттискъ: М., 1872 г.
- Собственноручныя письма императрицы Екатерины II къ А. В. Храповицкому» (Русск. Архивъ, 1872 г., вып. 11). Отдѣльный оттискъ: М., 1872 г.
- «Историческая объяснительная записка къ проекту новаго устава и штата Московскаго Публичнаго и Румянцовскаго музеевъ» напечатана безъ означенія года (1872 г.) и не выпущена въ свѣтъ.
- «Два памятника русскаго монастырскаго быта XVII вѣка: письмо Нектарія, архіеп. сибирскаго, и колязинская челобитная», съ предисловіемъ, подписаннымъ буквами: «Л. П.», т. е. «Любитель палеографіи» (Русск. Архивъ, 1873 г., вып. 9).
- «Старинныя описи патриаршей ризницы» (Вѣстникъ Общества древне-русск. искусства, М., 1874—1876 г., кн. 1). Отдѣльный оттискъ: М., 1876 г.
- «Описание записныхъ книгъ и бумагъ старинныхъ дворцовыхъ приказовъ (1584—1725 г.), хранящихся въ архивѣ оружейной палаты», М., 1877 г., выпускъ первый.
- «Опись ветхостей въ башняхъ и стѣнахъ Московскаго кремля, Китай-города и Вѣлаго города, 1667 года, по рукописи Московскаго Публичнаго музея, № 1,390» (Чтенія въ Обществѣ исторіи и древностей, 1877 г., кн. 2).
- «Не было ли въ Москвѣ опытовъ книгопечатанія прежде 1564 года?» (Труды третьяго археологическ. съѣзда, Кіевъ, 1878 г., т. II).
- «Собрание рукописей В. И. Григоровича», М., 1879 г., 68 стр. Это—отдѣльный оттискъ изъ «Отчета Московскаго Публичнаго и Румянцовскаго музеевъ за 1876—1878 годы».
- «Собрание рукописей И. Д. Бѣляева», М., 1881 г., 122 стр.
- «Собрание рукописей П. И. Севастьянова», М., 1881 г., 116 стр.
- «Преставленіе и похвала святому отцу Константину, нареченнаго Кирилла» (Записки Одесск. Общества исторіи и древностей, 1881 г., т. XII).
- «Государственное древнехранилище въ термахъ московскаго кремлевскаго дворца», Спб., 1882 г., 16 стр. Это — отдѣльный оттискъ изъ «Памятниковъ древней письменности и искусства» за 1882 годъ.
- «Дѣло о передачѣ Румянцовскаго музея въ министерство народнаго просвѣщенія» (Сборникъ матеріаловъ для исторіи Румянцовскаго музея, М., 1882 г., выпускъ первый).
- «Описание записныхъ книгъ и бумагъ старинныхъ дворцовыхъ приказовъ, 1618—1725 годовъ», М., 1883 г., выпускъ второй.

Кромѣ того, покойный Викторовъ помѣщалъ описаніе всего рукописнаго матеріала, поступавшаго въ музей, на страницахъ «Го-

лоса» (1863—1881 г.) и въ «Отчетахъ по отдѣленію рукописей Московскаго Публичнаго и Румянцовскаго музеевъ» (1864—1882 годовъ).

Вороновъ, Александръ Дмитріевичъ¹⁾, родился въ 1838 году, воспитывался въ тверской семинаріи и Московской духовной академіи; по окончаніи курса въ послѣдней первымъ магистромъ богословія (1862 г.), назначенъ бакалавромъ общей новой церковной исторіи въ Кіевской духовной академіи (1862—1866 г.); затѣмъ, экстраординарный профессоръ (1866—1883 г.), докторъ богословія (1877 г.) и гласный кіевской городской думы; † 28-го октября въ Кіевѣ. Кромѣ редактированія «Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» и сверхъ постояннаго сотрудничества въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ», онъ напечаталъ:

- «О происхожденіи свѣтской власти папъ» (Труды Кіевской дух. академіи, 1862 г.).
- «Объ участіи мірянъ въ дѣлахъ церковныхъ въ первые три вѣка христіанства» (Руководство для сельскихъ пастырей, 1864 г., № 48, 49, 51 и 52).
- «Протестантское богословіе и вопросъ о богодухновенности св. писанія», магистерская диссертация (Труды Кіевской дух. академіи, 1864 г., кн. 5 и 9).
- «Народная школа и ея отношеніе къ церкви и духовенству въ Германіи» (Руков. для сельск. пастырей, 1866 г.).
- «О чинахъ при архіерейскихъ кафедрахъ въ восточной церкви» (тамъ же, 1868 г.).
- «Синайское дѣло по подлиннымъ документамъ» (Труды Кіевской дух. академіи, 1871 и 1872 гг.).
- «Латино-нѣмецкая пропаганда у полабскихъ славянъ» (тамъ же, 1871 г.).
- «Очеркъ исторіи старо-католической церкви въ Голландіи» (Руков. для сельск. пастырей, 1876 г.).
- «Памяти Кирилла и Мееодія» (тамъ же, 1876 г.).
- «Главнѣйшіе источники для исторіи св. Кирилла и Мееодія» (Труды Кіевской дух. академіи, 1876 г., кн. 10; 1877 г., кн. 1, 4, 8 и 9). Это изслѣдованіе, напечатанное и отдѣльной книгой (Кіевъ, 1877 г., 331 стр.), доставило автору степень доктора богословія и Уваровскую премію.
- «Изъ новѣйшей исторіи болгарской церкви по Константину Иречку» (Труды Кіевской дух. академіи, 1877 г.).
- «О латинскихъ миссіонерахъ на Руси Кіевской въ X—XI вѣкахъ» (Кіевск. Епарх. Вѣдомости, 1877 г.).
- «Къ вопросу объ источникахъ для исторіи свв. Кирилла и Мееодія» (Труды Кіевской дух. академіи, 1878 г., кн. 1).
- «Древне-славянскій канонъ св. Димитрію Солунскому» (Труды Кіевской дух. академіи, 1878 г., кн. 10).
- «Ө. Ө. Гусевъ», некрологъ (тамъ же).
- «Научное движеніе по вопросу о Кириллѣ и Мееодіи» (Труды Кіевской дух. академіи, 1881 г., кн. 8).

¹⁾ О немъ: въ книгѣ «Пятидесятилѣтній юбилей Кіевской духовной академіи», Кіевъ, 1869 г., стр. 396; «Исторія Московской духовной академіи», Смирнова, М., 1879 г., стр. 244, 466—467; «Московск. Вѣдомости», 1883 г., № 304, 307 и 332).

Уже послѣ смерти Воронова появилась въ печати его статья: «Штундизмъ», очеркъ религіозно-бытовой жизни въ Малороссіи (Русскій Вѣстникъ, 1884 г., кн. 3).

Воскресенскій, Александръ Михайловичъ¹⁾, воспитывался во владимірской семинаріи и Кіевской духовной академіи; по окончаніи курса въ послѣдней магистромъ богословія (1853 г.), профессоръ волынскій и кіевскій семинарій (1853—1859 г.); затѣмъ бакалавръ Кіевской духовной академіи по кафедрѣ математическихъ наукъ (1859—1864 г.) и экстраординарный профессоръ (1864 г.); въ послѣднее время преподавалъ исторію русскаго раскола; † 28-го декабря въ Кіевѣ. Покойному принадлежать слѣдующія статьи:

- О хожденіи на св. Пасху съ иконами (Руководство для сельск. пастырей, 1860 г., № 7).
- Составъ гимназическихъ бібліотекъ по предмету Закона Божія (Журналъ мин. нар. просвѣщ., 1862 г., кн. 11).
- О мѣрахъ папистовъ къ введенію уни въ юго-западной Россіи (Вѣстникъ юго-западн. и западн. Россіи, 1863 г., кн. IX, X и XII).
- Нѣсколько словъ объ ученическихъ бібліотекахъ при духовныхъ семинаріяхъ (Православн. Обзор., 1863 г., кн. 2).
- Каендральный Кіево-Софійскаго собора протоіерей, Иванъ Михайловичъ Скворцовъ, біографическій очеркъ (Руков. для сельск. пастырей, №№ 44 и 47; 1864 г., №№ 4 и 5).
- Объясненіе праздниковъ православной церкви ученикамъ сельскихъ школъ (Воскресн. Чтеніе, 1864 г., №№ 21, 22, 24, 27, 30, 32, 37—39, 42, 49 и 50).

Гербель, Николай Васильевичъ²⁾, извѣстный поэтъ-переводчикъ, родился 26-го ноября 1827 года въ Твери, первоначальное воспитаніе получилъ въ родительскомъ домѣ, затѣмъ прошелъ полный курсъ при первой кіевской гимназіи и закончилъ образованіе въ Нѣжинскомъ лицѣ князя Безбородко; по выходѣ изъ лица съ аттестатомъ XIV класса (1847 г.), чрезъ годъ опредѣлился въ Изюмскій гусарскій полкъ юнкеромъ (1848 г.); произведенный въ корнеты (1849 г.), участвовалъ въ венгерской кампаніи; въ началѣ 1851 года переведенъ въ лейбъ-гвардіи Уланскій полкъ, въ которомъ служилъ до 1860 года, когда вышелъ въ отставку съ чиномъ ротмистра; послѣ того вполне отдался только литературной дѣятельности; † 8-го марта въ Петербургѣ. Его труды:

- Вокаль, стихотвореніе (Библіот. для Чтенія, 1846 г., кн. 12).
- На двухсотлѣтіе Изюмскаго гусарскаго полка, стихотвореніе (Русскій Инва-

¹⁾ О немъ: см. книгу «Пятидесятилѣтній юбилей Кіевской дух. академіи», Кіевъ, 1869 г., стр. 397 и 480; «Московск. Вѣдом.», 1883 г., № 361.

²⁾ О немъ: въ книгѣ «Гимназія высшихъ наукъ и лицей князя Безбородко», Спб., 1881 г., стр. 344—356, XVII—XXV; въ періодическихъ изданіяхъ 1863 года: «Нива», № 17; «Москов. Вѣдом.», № 71; «Истор. Вѣстникъ», кн. 4, стр. 243.

- лидь, 1851 г., № 142). Это стихотвореніе перепечатано въ «Библіотекѣ для Чтенія» (1851 г., т. 108) и вышло отдѣльною брошюрой (Спб., 1851 г.).
- «Изюмскій гусарскій полкъ подъ Сѣнь-Дизье» (Русскій Инвалидъ, 1851 г., № 162).
- «Плачь Ярославны», стихотвореніе (Современн., 1851 г., кн. 11). Этотъ отрывокъ изъ «Слова о полку Игоревѣ» перепечатанъ въ «Отечественныхъ Запискахъ» (1854 г., кн. 8)..
- «Геро и Леандъ», стихотвореніе изъ Шиллера (Современн., 1852 г., кн. 4).
- «Нѣжинъ» (тамъ же).
- «Изюмскій слободской казачій полкъ» (Русскій Инвалидъ, 1852 г., № 52—54, 62—67, 80, 87—92).
- «Слободскіе полки подъ Гроссъ-Егерсдорфомъ» (тамъ же, № 136—138).
- «Сегодня мнѣ исполнилось 86 лѣтъ», стихотвореніе изъ Байрона (Современн., 1852 г., кн. 9).
- «Изюмскій слободской казачій полкъ», 1651—1765 г., Спб., 1852 г.
- «Пляска», стихотвореніе изъ Шиллера (Современн., 1853 г., кн. 1).
- «Могущество плѣнопѣнія», стихотвореніе изъ Шиллера (Современн., 1852 г., кн. 2).
- «Пѣвцы минувшаго времени», стихотвореніе изъ Шиллера (Современн., 1852 г., кн. 11).
- «Игорь, князь Сѣверскій», поэма, переводъ, Спб., 1854 г. Второе изданіе: Спб., 1855 г. Третье изданіе: Спб., 1858 г. Четвертое изданіе: Спб., 1868 г. Пятое изданіе: Спб., 1876 г. Шестое изданіе: Спб., 1881 г.
- «Изъ Шиллера», стихотвореніе (Современн., 1854 г., кн. 4).
- «Изюмцамъ», стихотвореніе (Русскій Инвалидъ, 1854 г., № 196). Этотъ трудъ изданъ вторымъ, исправленнымъ и дополненнымъ, изданіемъ, подъ тѣмъ же заголовкомъ (Спб., 1854 г.).
- «Три біографическихкія очерка: Гербель, Василій Васильевичъ; Гербель, Карлъ Густавовичъ, и Гербель, Родіонъ Николаевичъ» (Справочн. Энциклопед. Словарь, Спб., 1854 г., т. III).
- «Письма съ похода» (С.-Петербург. Вѣдом., 1854 г., № 244, 268 и 279). Эти три письма перепечатаны съ исправленіями въ «Библіотекѣ для дачъ, пароходовъ и желѣзн. дорогъ» (1857 г., ч. 107).
- «Незнакомка», стихотвореніе изъ Шиллера (Отеч. Зап., 1854 г., кн. 12).
- «Просторъ», стихотвореніе (Отеч. Зап., 1855 г., кн. 2).
- «Узница», стихотвореніе изъ Шенье (Современн., 1855 г., кн. 3).
- «Миньона», стихотвореніе изъ Гете (Пантеонъ, 1855 г., т. XXII).
- «Карегентъ», стихотвореніе изъ Шиллера (тамъ же).
- «Въ дорогу! въ дорогу!», стихотвореніе (Современн., 1855 г., кн. 4).
- «Прохожій», стихотвореніе (Отеч. Зап., 1855 г., кн. 7).
- «Фабулу», стихотвореніе изъ Катюлла (Библіот. для Чтенія, 1855 г., т. 134).
- «Передъ каминомъ», стихотвореніе (Пантеонъ, 1855 г., т. XXIV).
- «Молодость», стихотвореніе (тамъ же).
- «Слонимъ», письмо съ похода (С.-Петербург. Вѣдом., 1856 г., № 92). Оно перепечатано въ «Библіотекѣ для дачъ, пароходовъ и желѣзн. дорогъ» (1857 г., ч. 107).
- «Уже одиннадцать часовъ», стихотвореніе (Сынъ Отечества, 1856 г., № 19).
- «Орлеанской дѣвѣ», стихотвореніе изъ Шиллера (Современн., 1856 г., кн. 11).
- «Изъ Краббъ», стихотвореніе (Отеч. Зап., 1856 г., кн. 12).
- «Зной», стихотвореніе (Отеч. Зап., 1856 г., кн. 12).

- «Дума», стихотвореніе (Библиот. для Чтенія, 1856 г.; кн. 12).
- «Альпухары», стихотвореніе изъ Мицкевича (Библиот. для Чтенія, 1857 г., т. 142).
- «Прощай!», стихотвореніе (Сынъ Отечества, 1857 г., № 17).
- «Съ малороссійскаго», стихотвореніе (тамъ же).
- «Дубъ и тополь», стихотвореніе (тамъ же, № 22).
- «Полный списокъ печатныхъ сочиненій Гоголя» (Сочиненія и письма Гоголя, Спб., 1857 г., т. VI).
- «Свадьба», стихотвореніе изъ Крабба (Библиот. для Чтенія, 1857 г., т. 144).
- «На смерть воробья Левбін», стихотвореніе изъ Катулла (тамъ же).
- «Пѣснь лейбъ-гвардіи Уланскаго полка», стихотвореніе (Русскій Инвалидъ, 1857 г., № 174).
- «Опять ты здѣсь, моя любовь», стихотвореніе (Сынъ Отечества, 1857 г., № 39).
- «Изъ Крабба», стихотвореніе (тамъ же).
- «Другу», стихотвореніе (тамъ же, № 42).
- «Николай Яковлевичъ Прокоповичъ и отношенія его къ Гоголю» (Современн., 1858 г., т. 67).
- «Письмо Гоголя къ Н. Я. Прокоповичу» (Библиогр. Зап., 1858 г., № 4).
- «Списокъ сочиненій Е. П. Гребенки» (тамъ же, № 5).
- «Альбомная Замѣтка Гоголя» (тамъ же, № 16).
- «Нѣтъ больше геморои!», стихотвореніе (Искра, 1859 г., № 20). Эти стихи напечатаны подъ псевдонимомъ: «Эрастъ Моховоевъ».
- «Ничій», баллада (Развлеченіе, 1859 г., № 23).
- «Описаніе Петергофской скачки, бывшей 15-го августа 1859 года» (Современн., 1859 г., кн. 9).
- «Письмо къ членамъ комитета, учрежденнаго для празднованія столѣтняго юбилея дня рожденія Шиллера въ Марбахѣ» (Современн., 1859 г., кн. 11).
- «Пораженіе Сеннахерима», стихотвореніе изъ Байрона (Отеч. Зап., 1859 г., кн. 11).
- «Сцена изъ Эдуарда II», стихотвореніе изъ Марло (Русское Слово, 1860 г., кн. 2).
- «Изъ Гете, только не нѣмецкаго», пародія (Развлеченіе, 1860 г., № 6, съ псевдонимомъ: «Эрастъ Моховоевъ — послѣдній эпикъ»).
- «Списокъ періодическимъ изданіямъ русскимъ и иностраннымъ, прекратившимся въ 1858, 1859 и 1860 годахъ въ Россіи» (Современн., 1860 г., кн. 2; 1861 г., кн. 1). Перепечатано въ «Вѣкѣ» (1861 г., № 10).
- «Тополь», стихотвореніе изъ Шевченко (Современн., 1860 г., кн. 3).
- «Сивуха и поэтъ», изъ поэмы: «Русскій патриотъ изъ нѣмцевъ» (Развлеченіе, 1860 г., № 33, съ псевдонимомъ: «Эрастъ Моховоевъ — послѣдній эпикъ»).
- «Катерина», повѣсть въ стихахъ изъ Шевченко (Русское Слово, 1860 г., кн. 9).
- «Два разныхъ жребія намъ вынуты судьбою», стихотвореніе изъ Мицкевича (Свѣточъ, 1860 г., ч. 5).
- «О рукописяхъ Гоголя, принадлежащихъ лицу князя Вевборджо» (Время, 1861 г., кн. 4).
- «Одно ненапечатанное стихотвореніе Пушкина» (тамъ же, кн. 7).
- «Сцена изъ трагедіи Марло: Эдуардъ II» (Второе приложеніе къ журналу «Вѣкъ», 1861 г.).
- «Два неизданныя стихотворенія Лермонтова» (Библиограф. Записки, 1861 г., № 16).
- «Письмо къ редактору по поводу названныхъ стихотвореній» (тамъ же, № 18).
- «Аванасевъ, Александръ Степановичъ» (Энциклопедич. Словарь, 1862 г., т. V).

- «Списокъ переводныхъ и оригинальныхъ стихотвореній И. П. Крешева» (Переводы и подражанія И. П. Крешева, Спб., 1862 г.).
- «Ты прекрасна, какъ Психея», стихотвореніе (Модн. Магазинъ, 1862 г., № 22).
- «Ненапечатанное стихотвореніе А. С. Пушкина» (Модн. Магазинъ, 1863 г., № 2).
- «Посланіе къ Основьяненкѣ», стихотвореніе изъ Шевченко (Время, 1868 г., кн. 3).
- «Любовь! какъ звучно это слово!», стихотвореніе (Модн. Магазинъ, 1863 г., № 11).
- «Пѣсня», стихотвореніе изъ Шевченко (тамъ же, № 22).
- «Стансы», стихотвореніе изъ Байрона (Библиот. для Чтенія, 1863 г., кн. 10).
- «Плачь Ирода по Маріамнѣ», стихотвореніе изъ Байрона (тамъ же, кн. 12).
- «Пѣснь Саула передъ послѣднимъ боемъ», стихотвореніе изъ Байрона (Модн. Магазинъ, 1864 г., № 1).
- «Дочь Іефея», стихотвореніе изъ Байрона (тамъ же, № 3).
- «Мнѣ призракъ явился», стихотвореніе изъ Байрона (Развлеченіе, 1864 г., № 8).
- «Еврейскія мелодіи», стихотворенія изъ Байрона (Современн., 1864 г., кн. 1).
- «Давно мнѣ не въ радость сіянье лазури», стихотвореніе (Эпоха, 1864 г., кн. 1).
- «Стансы», стихотвореніе изъ Байрона (тамъ же).
- «Три сцены изъ трагедіи Марло: Эдуардъ II» (Современн., 1864 г., кн. 8).
- «Библиографическій указатель сочиненій Л. Мей» (Книжн. Вѣстникъ, 1866 г., № 19).
- «Стихотвореніе изъ Котляревскаго» (Модн. Магазинъ, 1869 г., № 22).
- «Дочь таубенгеймскаго пастора», баллада Бюргера (Вѣстникъ Европы, 1869 г., кн. 12).
- «В. В. Гербель», некрологъ (Голосъ, 1870 г., № 268).
- «Генералъ-лейтенантъ Гербель» (Русск. Инв., 1870 г., № 218). То же въ «Артиллер. Журналѣ» (1870 г., кн. 12) и «Иллюстр. Газетѣ», 1870 г., № 44.
- «Письмо къ издателямъ» (Московск. Вѣдом., 1872 г., № 317). Это письмо, по поводу однофамильца автора, участвовавшего въ заграничныхъ нѣмецкихъ изданіяхъ, перепечатано въ «Голосѣ» (1872 г., № 227), «Виржевыхъ Вѣдомостяхъ» (1872 г., № 349) и «Русск. Архивѣ» (1873 г., кн. 1).
- «Н. В. Кукольникъ», біографическій очеркъ (Иллюстрир. Газета, 1873 г., № 12).
- «Осада Коринѳа», поэма Байрона (Вѣстникъ Европы, 1873 г., кн. 6).
- «Передъ судомъ», стихотвореніе изъ Гете (Вѣстникъ Европы, 1874 г., кн. 5).
- «Послѣднее прощаніе», стихотвореніе изъ Байрона (Складчина, сборникъ, Спб., 1874 г.).
- «Сестрѣ», стихотвореніе изъ Байрона (Отеч. Записки, 1875 г., кн. 7).
- «Жалоба Тасса», стихотвореніе изъ Байрона (Вѣстникъ Европы, 1875 г., кн. 2).
- «Миньона», стихотвореніе изъ Гете (тамъ же, кн. 6).
- «Июмскій гусарскій полкъ въ войнахъ 1812, 1813 и 1814 годовъ», эпизодъ изъ исторіи полка (Военный Сборникъ, 1875 г., кн. 7).
- «Лара», поэма Байрона (Вѣстникъ Европы, 1876 г., кн. 4).
- «Для будущаго полнаго собранія сочиненій А. С. Пушкина» (Русскій Архивъ, 1876 г., кн. 10).
- «Чудная ночь», стихотвореніе изъ Гете (Вѣстникъ Европы, 1877 г., кн. 12).
- «Амуръ» и «Пѣсня», стихотворенія изъ Гете и Горація (Вѣстникъ Европы, 1879 г., кн. 1).
- «Русскіе водевилисты: А. И. Писаревъ и Д. Т. Ленскій (Древняя и Новая Россія, 1879 г., кн. 5).
- «Посѣщеніе», стихотвореніе изъ Гете (Еженедѣльн. Нов. Время, 1879 г., № 8).

- «Побѣгъ трехъ братьевъ изъ Азова», украинская дума (Русскій Вѣстникъ, 1881 г., кн. 10).
- «Семь стихотвореній Байрона», переводъ съ англійскаго (Русскій Вѣстникъ, 1882 г., кн. 1).
- «Полное собраніе стихотвореній», два тома, Спб., 1882 г.

Кромѣ названныхъ трудовъ, покойный Гербель, подъ своей редакціей, напечаталъ слѣдующія изданія:

- «Собраніе сочиненій Фр. Шиллера въ переводахъ русскихъ писателей». Часть первая и вторая: лирическія стихотворенія, Спб., 1857 г.; второе изданіе: Спб., 1860 г.; третье изданіе: Лейпцигъ, 1862 г.; четвертое изданіе: Лейпцигъ, 1863 г.; пятое изданіе: Спб., 1875 г. Часть третья: драматическія сочиненія, Спб., 1857 г.; второе изданіе: Спб., 1862 г.; третье изданіе: Спб., 1864 г. Часть четвертая: драматическія сочиненія, Спб., 1858 г.; второе изданіе: Спб., 1862 г.; третье изданіе: Спб., 1865 г. Часть пятая: драматическія сочиненія, Спб., 1859 г.; второе изданіе: Спб., 1864 г. Часть шестая: драматическія сочиненія, Спб., 1859 г.; второе изданіе: Спб., 1865 г. Часть седьмая: драматическія сочиненія, Спб., 1859 г.; второе изданіе: Спб., 1866 г. Часть восьмая: разныя сочиненія, Спб., 1860 г.; второе изданіе: Спб., 1870 г. Часть девятая: историческія сочиненія, Спб., 1861 г.
- «Стихотворенія Н. Я. Прокоповича», Спб., 1868 г.
- «Отголоски», собраніе стихотвореній, двѣ части, Спб., 1858 г.
- «Лицей князя Безбородко», Спб., 1859 г. Второе изданіе: Спб., 1881 г.
- «Переводы и подражанія Н. В. Берга», Спб., 1860 г.
- «Кюбзарь Тараса Шевченко въ переводахъ русскихъ поэтовъ», Спб., 1860 г., 208 стр. Второе изданіе: Спб., 1869 г. Третье изданіе: Спб., 1876 г.
- «Переводы и подражанія И. С. Крешева», Спб., 1862 г.
- «Сочиненія Е. П. Гребенки», собранныя, приведенныя въ порядокъ и изданныя съ предисловіемъ и библиографическою статьею, Спб., 1862 г., пять частей.
- «Сочиненія лорда Байрона въ переводахъ русскихъ поэтовъ», Спб., 1864—1867 г., пять томовъ. Второе изданіе: Спб., 1873—1877 г., четыре тома.
- «Собраніе сочиненій А. В. Дружинина», Спб., 1865—1867 г., восемь томовъ.
- «Полное собраніе драматическихъ произведеній Шекспира въ переводѣ русскихъ писателей», четыре тома, Спб., 1866—1868 г. (вмѣстѣ съ Н. А. Некрасовымъ). Второе изданіе: Спб., 1876—1877 г., четыре тома. Третье изданіе: Спб., 1880 г., три тома.
- «Поэзія славянъ, сборникъ лучшихъ поэтическихъ произведеній славянскихъ народовъ въ переводахъ русскихъ писателей», Спб., 1871 г.
- «Горе отъ ума», комедія въ четырехъ дѣйствіяхъ Грибоѣдова, тридцатое изданіе, Спб., 1873 г.
- «Сладчина, сборникъ, составленный изъ трудовъ русскихъ литераторовъ», изданный въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая въ Самарской губерніи. Спб., 1874 г. Отчетъ объ этомъ изданіи, составленный М. Семевскимъ и Гербелемъ, помѣщенъ въ «Русской Старинѣ» (1875 г., кн. 4, стр. 1—14, приложеніе).
- «Русскіе поэты въ біографіяхъ и образцахъ», Спб., 1873 г. Второе изданіе: Спб., 1880 г.
- «Полное собраніе сочиненій Гофмана», четыре тома, Спб., 1873—1874 г. (вмѣстѣ съ А. Л. Соколовскимъ).

- «Англійскіе поэты въ біографіяхъ и образцахъ», Спб., 1875 г.
- «Иностранныя поэты въ переводѣ Д. М. Михайловскаго», Спб., 1876 г.
- «Нѣмецкіе поэты въ біографіяхъ и образцахъ», Спб., 1877 г.
- «Вратская помощь», сборникъ, Спб., 1876 г.
- «Собраніе сочиненій Гете въ переводахъ русскихъ писателей», десять томовъ, Спб., 1878—1880 г.
- «Полное собраніе сонетовъ Виліама Шекспира», Спб., 1880 г.

Герцъ, Карлъ Карловичъ ¹⁾, родился въ Петербургѣ (1820 г.) среди купеческой семьи и первоначально воспитывался въ Московской практической академіи коммерческихъ наукъ; отсюда онъ поступилъ на первое отдѣленіе философскаго факультета въ Московскомъ университетѣ; по окончаніи курса съ степенью кандидата (1844 г.), благодаря рекомендаціи гр. С. Г. Строгонова, сдѣлался воспитателемъ въ домѣ князя Салтыкова (1844—1851 г.), а потомъ отправился въ долгое заграничное путешествіе; послѣ возвращенія въ Россію (1856 г.), при содѣйствіи П. М. Леонтьева, началъ читать въ Московскомъ университетѣ курсъ лекцій по археологіи и исторіи искусствъ, сначала какъ приватъ-доцентъ (съ 21-го августа 1857 года), затѣмъ въ качествѣ доцента (1870 г.), наконецъ (съ 1873 г.), какъ профессоръ; за выслугою срока уволенъ съ званіемъ заслуженнаго профессора (съ 21-го августа 1882 года); † 16-го февраля въ Москвѣ. Покойный, кромѣ постоянного печатанія статей въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ», подъ заглавіемъ «Археологія и искусства», издавалъ отдѣльно или помѣстилъ въ журналахъ слѣдующіе труды:

- «Обзоръ новѣйшихъ трудовъ нѣмецкихъ ученыхъ по части исторіи Германіи» (Современ., 1846 г., кн. 7).
- «Шлоссеръ», переводъ изъ сочиненія Генриха Вуттке (кн. 10).
- «Обзоръ иностранной литературы» (Современ., 1846 г., кн. 1—3). Подъ такимъ заголовкомъ разобраны слѣдующія сочиненія: «Наблюденіе надъ Англіею», Фоше; «Исторія восемнадцатаго и девятнадцатаго вѣковъ до паденія Французской имперіи», Шлоссера; «О Робертсонѣ, Юмѣ и Гиббонѣ».
- «Абеляръ», изъ сочиненія Жюль-Симона (Современ., 1846 г., кн. 6).
- «Разборъ «Исторіи новѣйшихъ временъ», проф. Дрейлена» (кн. 7).
- «О «Всеобщей исторіи», проф. Лоренца» (тамъ же).
- «Фихте», переводъ съ нѣмецкаго (кн. 11).
- «О современномъ значеніи исторіи» (кн. 12).
- «Обзоръ исторической литературы за первую половину 1846 года» (тамъ же).
- «Историческій сборникъ», Спб., 1847 г., книга первая, 171 стр.
- «Виліама», рассказъ (Москвитян., 1851 г., кн. 9).
- «О портретномъ искусствѣ у древнихъ», отрывокъ изъ ненаданныхъ лекцій Рауль-Рометта (Прописки, изданіе П. М. Леонтьева, М., 1856 г., кн. 5).
- «Археологія и новѣйшее искусство» (Русск. Вѣстн., 1857 г., кн. 4).

¹⁾ О немъ: «Московск. Вѣдом.», 1883 г., № 48; «Отчетъ импер. Московск. университета», 1884 г., стр. 261—265.

- «О значеніи исторіи искусства», вступительная лекція, читанная 5-го октября 1857 года (Московск. Вѣдом., 1857 г., №№ 122 и 126). Отдѣльный оттискъ: М., 1857 г., 20 стр.
- «Нынѣшнее состояніе исторіи и археологіи искусства въ Германіи» (Отеч. Зап., 1857 г., кн. 6). Отдѣльный оттискъ: Спб., 1857 г., 20 стр.
- «Итальянскій архитекторъ и археологъ Канина» (Русскій Вѣстникъ, 1857 г., кн. 10).
- «Новая біографія Веласкеса, испанскаго живописца» (кн. 13 и 15).
- «Объ основаніи художественнаго музея въ Москвѣ» (Московск. Вѣдом., 1858 г., № 1).
- «Погребальные обряды древнихъ египтянъ» (Отеч. Записки, 1858 г., т. 118).
- «Францъ Куглеръ» (Московск. Вѣдом., 1858 г., № 45).
- «Египтологія и новѣйшія открытія въ Египтѣ» (Русск. Вѣстн., 1858 г., кн. 8).
- «Нѣмецкій акварельный живописецъ Карлъ Вернеръ» (тамъ же).
- «Фотографія въ отношеніи къ исторіи искусства» (кн. 9).
- «Новый атласъ для изученія исторіи искусства» (Атеней, 1858 г., ч. I, № 6).
- «Леонардо да Винчи» (ч. III, №№ 25 и 26).
- «Итальянская живопись въ средніе вѣка» (ч. V, № 40).
- «Исторія византійской эмали», по поводу сочиненій Лабарта и Забѣлина (Лѣтописи русск. литер. и древн., 1859 г., т. I, кн. 1).
- «Предисловіе къ сказанію о созданіи великія Божія церкви св. Софіи въ Константинополѣ» (тамъ же, т. II, кн. 3).
- «Исторія искусства въ 1858 году» (Московск. Обзорѣніе, 1859 г.).
- «Классическая археологія: Иродъ Аттикъ, строитель Одеона въ Аѣинахъ» (Атеней, 1859 г., ч. I, № 3).
- «О состояніи живописи въ сѣверной Европѣ отъ Карла Великаго до начала Романской эпохи» (Журналъ мин. нар. просв., 1859 г., ч. 109).
- «Миніатюры Остромирова Евангелія» (Лѣтописи русск. литер. и древн., 1860 г., т. III, кн. 5).
- «Археологическія и художественныя извѣстія» (Московск. Вѣдом., 1860 г., №№ 121 и 127).
- «О словарѣ французской академіи художествъ» (Отеч. Зап., 1860 г.).
- «О венеціанской школѣ живописи» (тамъ же).
- «Изъ Петербурга: три художественныя письма» (Русск. Вѣстникъ, 1860 г., кн. 9, 11 и 19).
- «Новый уставъ импер. академіи художествъ» (Русск. Вѣстникъ, 1860 г., кн. 14).
- «Рафаэль-граверъ» (Русск. Рѣчь, 1861 г., № 79).
- «Старые и новые біографы Микель-Анджело» (тамъ же).
- «Памятники византійскаго искусства на Аѣонской горѣ» (Московск. Вѣдом., 1861 г., № 151).
- «Археологія въ 1860 году» (тамъ же, № 168).
- «Новыя приобрѣтенія импер. эрмитажа въ Петербургѣ» (тамъ же, № 199).
- «Новые матеріалы для біографіи Микель-Анджело» (тамъ же, № 202).
- «І. Д. Пассаванъ, некрологъ» (тамъ же).
- «Эронделово общество въ Лондонѣ» (Русск. Вѣстникъ, 1861 г., кн. 7).
- «Первый отчетъ комитета Общества любителей художествъ» (Московск. Вѣдом., 1862 г., № 37). То же перепечатано въ изданіи: «Картины Галлерей Европы» (1862 г., т. I, № 8—12).
- «Реставрація Венеры Милосской» (Современ. Лѣтопись, 1862 г., № 88).

- «Археологическія и художественныя извѣстія» (Московск. Вѣдом., 1862 г., №№ 104, 184, 167, 190, 191 и 206).
- «Археологія въ 1861 году» (тамъ же, №№ 145 и 167).
- «Художественныя извѣстія изъ Вельгін (тамъ же, № 157).
- Происхожденіе Рафаэлевскихъ картоновъ, принадлежавшихъ А. Д. Лухманову» (Современи. Лѣтопись, 1863 г., № 25).
- «Новѣйшія открытія въ Іерусалимѣ» (С.-Петербург. Вѣдом., 1864 г., № 92).
- «Каталогъ картинъ и скульптурнаго отдѣленія Московскаго публичнаго музея», М., 1864 г.
- «Археологическія бесѣды у гр. А. С. Уварова» (тамъ же, № 117).
- «Таинство покаянія, картина Ф. Овербека», М., 1865 г.
- «Экспедиція Ренана въ Финикію» (Современи. Лѣтопись, 1865 г., № 25).
- «Эпиграфика Константинополя» (Московск. универс. извѣст., 1865 г.).
- «Библиографія по археологіи» (Древности московск. археологич. Общества, 1865 г., т. I, вып. 1).
- «Каталогъ гравировальнаго отдѣленія Московскаго публичнаго музея», М., 1866 г.
- «Разборъ сочиненій археологическаго содержанія» (Археологическ. Вѣстникъ, 1867 г., № 2).
- «Новый иконографическій словарь Кайе» (Журналъ мин. нар. просв., 1867 г., т. 136, кн. 11).
- «Выставка портретовъ русскихъ достопримѣчательныхъ людей» (Современи. Лѣтопись, 1868 г., № 39).
- «О погребальныхъ обрядахъ грековъ и греко-скиевъ на Восторѣ Кимерійскомъ» (Сборникъ антрополог. и этнографич. статей о Россіи и странахъ ей прилежащихъ, М., 1868 г., кн. 1).
- «О трудахъ владимірок. губ. статистич. комитета и ярославскаго губ. статистическаго комитета» (Древности московск. археолог. Общества, 1869 г., т. II, вып. 2).
- «Археологическая топографія Таманскаго полуострова», изслѣдованіе съ 15-ю полиптиками, одною хромотографическою и тремя литографированными картами, М., 1870 г. (магистерская диссертация).
- «Восточное и древне-греческое искусство» (Журналъ минист. народн. просвѣщ., 1871 г.).
- «Письма изъ Италіи и Сициліи» (Московск. Вѣдом., 1871—1872 гг.). Отдѣльно: М., 1873 г.
- «О состояніи живописи въ сѣверной Европѣ отъ Карла Великаго до начала Романской эпохи (IX и X стол.), М., 1873 г. (докторская диссертация).
- «Слѣды христіанства въ Помпѣяхъ» (Правосл. Обзоріе, 1874 г.).
- «Историческій обзоръ археологическихъ изслѣдованій и открытій на Таманскомъ полуостровѣ съ конца XVIII столѣтія до 1859 года» (Древности московск. археологич. Общества, 1875—1876 г.). Отдѣльно: М., 1876 г., 118 стр. и одна карта.
- «Каталогъ скульптурнаго отдѣленія Московскаго публичнаго музея», М., 1875 г., 26 стр.
- «Раскопки г. Шлимана въ Микенахъ» (Русск. Вѣстн., 1877 г., кн. 4).
- «Греческія статуетки изъ Танагры» (Русск. Вѣстн., 1878 г., кн. 5).
- «Геометрическая орнаментация и ея происхожденіе», М., 1879 г., 12 стр.
- «О раскопкахъ въ Олимпіи» (Критич. Обзор., 1880 г.).

«О новыхъ археологическихъ изданіяхъ» (Древности московск. археолог. Общества, 1881 г.).

«Нумизматическій кабинетъ гр. Румянцова» (Сборникъ матеріаловъ для исторіи Румянцовск. музея, М., 1882 г., вып. I).

«Генрихъ Шимманъ, его жизнь, раскопки и литературные труды» (Русск. Вѣстн., 1882 г., кн. 2).

Глинка, Дмитрій Павловичъ¹⁾, долгое время состоялъ при посольствѣ различныхъ германскихъ дворовъ, затѣмъ, секретарь русскаго посольства въ Лондонѣ, наконецъ, полномочный министръ въ Рио-Жанейро и съ 1871 года при португальскомъ дворѣ; † въ іюнѣ въ Лиссабонѣ. Онъ написалъ пофранцузски и издалъ за границу книгу, которую «съ четвертаго, вполне передѣланнаго, изданія» перевелъ П. А. Бибиковъ и напечаталъ подъ заглавіемъ: «Наука о человѣческомъ обществѣ» (Спб., 1870 г.).

Голенищевъ-Кутузовъ-Толстой, Павелъ Матвѣевичъ, † 23-го февраля въ Москвѣ, помѣстилъ двѣ замѣтки:

«По поводу печатанія переписки кн. Кутузова-Смоленскаго» (Русскій Миръ, 1872 г., № 97).

«Нѣсколько словъ о князѣ М. И. Голенищевѣ-Кутузовѣ-Смоленскомъ» (Русскій Архивъ, 1883 г., кн. 4, стр. 361—364).

Григоровскій, П..... Г.....²⁾, посвятилъ свою жизнь распространенію христіанства между остяками, пока Братство св. Гурія не вызвало его въ Казань; тамъ ему былъ порученъ переводъ св. Писанія на остяцкій языкъ, которымъ онъ и занимался до лѣта 1882 года, когда, по командировкѣ западно-сибирскаго Отдѣла императорскаго географическаго Общества, отправился въ путешествіе по Васюганскому краю; † въ апрѣлѣ, въ селѣ Ново-Ильинскомъ, Томской губерніи. Покойный миссіонеръ, кромѣ переводовъ духовнаго содержанія на остяцкій языкъ, напечаталъ статьи:

«Крестьяне-старожилы Нарымскаго края» (Записки запад.-сибирск. Отд. импер. географическ. Общества, кн. I).

«Очерки Нарымскаго края» (тамъ же, кн. IV).

Гриневъ, Аполлонъ Аванасьевичъ³⁾, сначала служилъ въ арміи, потомъ вышелъ въ отставку; онъ сильно любилъ театръ, особенно балетные спектакли, такъ что нѣсколько лѣтъ не пропустилъ ни одного представленія въ Большомъ петербургскомъ театрѣ, когда давали балетъ; † 8-го іюля въ Дуббельнѣ. Ему принадлежала пьеса, поставленная на александринской сценѣ и изданная литографскимъ способомъ, подъ названіемъ:

«Каковы люди, таковы и дѣла», оригинальная комедія въ четырехъ дѣйствіяхъ и пяти картинахъ (М., 1877 г., 135 стр.).

¹⁾ См. «Историч. Вѣстникъ», 1883 г., кн. 7, стр. 235—236.

²⁾ О немъ: «Московск. Церковн. Вѣдом.», 1884 г., № 49.

³⁾ См. «Нов. Время», 1883 г., № 2,644.

Далмать (въ мѣрѣ Долгополовъ)¹⁾, сынъ сельскаго священника, воспитывался въ воронежской духовной семинаріи и, по окончаніи курса, занялъ мѣсто отца; но послѣ смерти жены поступилъ въ Кіевскую духовную академію, гдѣ постригся въ монахи (1857 г.) и окончилъ курсъ кандидатомъ богословія (1859 г.); затѣмъ восемь лѣтъ служилъ преподавателемъ въ одной изъ духовныхъ семинарій; въ 1867 году, его назначили ректоромъ екатеринославской семинаріи и возвели въ санъ архимандрита, а 2-го апрѣля 1883 года, его посвятили въ санъ епископа новомиргородскаго, перваго викарія Херсонской епархіи; † 23-го декабря, въ Херсонѣ. Имъ напечатаны нѣсколько проповѣдей въ «Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

Димитрій, въ мѣрѣ Климентъ Ивановичъ Муретовъ²⁾, замѣчательный іерархъ-проповѣдникъ, родился въ 1811 году, воспитывался въ рязанской семинаріи и Кіевской духовной академіи; постриженный въ монашество еще на студенческой скамьѣ, онъ окончилъ академическій курсъ первымъ магистромъ богословія (1835 г.); затѣмъ занялъ кафедру богословія въ той же академіи съ званіемъ бакалавра (съ 7-го октября 1835 г.) и профессора (съ 6-го сентября 1837 г.); возведенный въ санъ архимандрита (1838 г.), былъ назначенъ инспекторомъ (4-го февраля 1838 г.) и ректоромъ (24-го апрѣля 1841 г.) Кіевской академіи; послѣ того, епископъ тульскій и бѣлевскій (съ 23-го декабря 1851 г. до 11-го іюня 1857 г.), епископъ (съ 11-го іюня 1857 г.) и архіепископъ (съ 16-го ноября 1860 г.) херсонскій и одесскій (до 2-го октября 1874 г.), ярославскій и ростовскій (со 2-го октября 1874 г. до 26-го апрѣля 1876 г.), волынскій и житомирскій (съ 26-го апрѣля 1876 г. до 20-го февраля 1882 г.), наконецъ, снова архіепископъ херсонскій и одесскій (съ 20-го февраля 1882 г.); † 14-го ноября, въ Одессѣ. Почившій архипастырь, кромѣ проповѣдей, помѣщенныхъ въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» тѣхъ губерній, гдѣ состоялъ на духовной службѣ, напечаталъ слѣдующіе труды:

«О путяхъ промысла Божія въ обращеніи грѣшниковъ и о путяхъ покаянія

¹⁾ О немъ: «Московск. Вѣдом.», 1883 г., № 361, и 1884 г., № 8.

²⁾ О немъ: въ книгѣ «Пятидесятилѣтній юбилей Кіевск. дух. академіи», Кіевъ, 1869 г., стр. 98—99, 216—218, 383 и 385; «Церковно-Обществ. Вѣстникъ», 1874 г., № 131; «Ярославск. Епарх. Вѣдом.», 1875 г., №№ 2 и 7; «Херсонск. Епарх. Вѣдом.», 1874 г., № 22; «Всемирн. Иллюстр.», 1875 г., № 314; «Газета Гатцука», 1875 г., № 16; «Ярославск. Епарх. Вѣдом.», 1876 г., №№ 21, 23, 28, 47 и 52; въ періодическихъ изданіяхъ 1883 года: «Московск. Листокъ», № 317; «Московск. Церковн. Вѣдом.», № 47; «Московск. Вѣдом.», №№ 320, 321, 324, 325, 328, 330, 345 и 359; «Херсонск. Епарх. Вѣдом.», № 23; «Родина», № 21; «Русск. Вѣдом.», № 319; «Современн. Извѣстія», № 319, 320, 322 и 341; въ періодическихъ изданіяхъ 1884 года: «Московск. Вѣдом.», № 18; «Историч. Вѣстникъ», кн. 2, стр. 341—345; «Православн. Обзор.», кн. 4, стр. 813—822; «Кіевск. Старина», 1883 г., кн. 12, стр. 704—718.

для обращенныхъ», магистерская диссертация (Собрание сочинений студентовъ Кіевской дух. академіи, Кіевъ, 1839 г., т. I).

«Собрание словъ, бесѣдъ и рѣчей, говоренныхъ въ разныя времена», Одесса, 1859 г., томъ первый.

«Слова, бесѣды и рѣчи», Спб., 1885 г., томъ первый, 360 стр. (посмертное изданіе).

Кромѣ названныхъ произведеній, покойный постоянно помѣщалъ свои «слова» и «рѣчи» въ «Православномъ Обзорѣніи» (1877—1883 г.).

Добротворскій, Иванъ Михайловичъ¹⁾, сынъ священника, родился въ селѣ Стрѣлкахъ, Арамацкаго уѣзда, Нижегородской губерніи (1832 г.) и учился сначала въ тамошней семинаріи, а потомъ въ Казанской духовной академіи, гдѣ и окончилъ курсъ магистромъ богословія (1856 г.); послѣ того, бакалавръ той же академіи по кафедрѣ исторіи раскола (1858—1868 г.) и профессоръ церковной исторіи въ Казанскомъ университетѣ (1868—1883 г.); † 7-го сентября, въ Казани. Имъ напечатаны:

«Историческія свѣдѣнія объ Ирگزизскихъ мнимостарообрядческихъ монастыряхъ, до обращенія ихъ къ единовѣрію» (Православный Собесѣдникъ, 1857 г., кн. 2—8).

«Обращеніе Ирگزизскихъ старообрядческихъ монастырей къ единовѣрію» (тамъ же, 1858 г., ч. I).

«Свѣдѣнія о сектѣ такъ называющихся въ русскомъ расколѣ людей божіихъ» (тамъ же, 1858 г., ч. I). Позже это изслѣдованіе вышло отдѣльно подъ заглавіемъ: «Люди божіи, русская секта такъ называемыхъ духовныхъ христіанъ» (Казань, 1869 г.).

«Полемическій вопросъ по расколу», по поводу книги г. Нильскаго: «Объ антихристѣ» (Православн. Обзор., 1860 г., кн. 12).

«Рецензія на книгу г. Предтеченскаго: «О необходимости священства противъ безпоповцевъ» (тамъ же, 1861 г., кн. 3).

«Русскій расколъ въ его отношеніи къ церкви и правительству» (тамъ же, 1862 г., кн. 3).

«Каноническая книга Стоглавъ или не каноническая?» (Православн. Собесѣдн., 1863 г., кн. 3—5).

«Библиографическая замѣтка о новомъ изданіи постановленій Стоглаваго собора 1551 года» (тамъ же, кн. 10).

«Притча въ древне-русской духовной письменности» (тамъ же, 1864 г., кн. 4).

«Къ вопросу о людяхъ божіихъ» (тамъ же, 1870 г., кн. 1).

Подъ редакціей Добротворскаго еще напечатаны: «Стоглавъ», въ полномъ видѣ, по нѣсколькимъ рукописямъ, съ предисловіемъ (Правосл. Собесѣдн., 1862 г., ч. I, II и III), и сочиненіе инока Зи-

¹⁾ См. «Извѣстія Казанскаго университета», 1882 г., т. XVIII, стр. 239—241; «Историч. Вѣстникъ», 1883 г., кн. 11, стр. 462—463; «Московск. Церковн. Вѣдом.», 1883 г., № 39; «Московск. Вѣдом.», 1883 г., № 260; «Годи́чный актъ въ император. Казанскомъ университетѣ», Казань, 1883 г., стр. 96—98.

новія: «Истины показаніе къ вопросившимъ о новомъ ученіи», тоже съ предисловіемъ (1863 г., ч. I, II и III; 1864 г., ч. I, II и III).

Дуброво, Илья Ивановичъ¹⁾, окончилъ курсъ лѣкаремъ въ Петербургской военно-медицинской академіи и поступилъ ординаторомъ московскаго военнаго госпиталя, гдѣ и служилъ до смерти; † 27-го мая, въ Москвѣ. Покойный состоялъ редакторомъ «Лѣтописей хирургическаго Общества» и для полученія степени доктора медицины напечаталъ диссертацию подъ такимъ заглавіемъ:

«Гистологическія измѣненія сѣменной жидкости послѣ перевязки сосудовъ канатика», съ шестью рисунками (Спб., 1879 г., 56 стр.).

Евсевій, въ мѣрѣ Евѳимій Поликарповичъ Орлинскій²⁾, родился въ селѣ Черномъ Верхѣ, Бѣлевскаго уѣзда, Тульской губерніи (1808 г.) и воспитывался въ мѣстной семинаріи, изъ которой поступилъ въ Московскую духовную академію (1828 г.); тамъ, постриженный въ монашество (29-го мая 1832 г.), онъ окончилъ курсъ магистромъ богословія (1832 г.), а послѣ того опредѣленъ профессоромъ церковной исторіи и греческаго языка, вмѣстѣ съ тѣмъ и инспекторомъ въ Визанскую семинарію (съ 29-го августа 1832 г. до 25-го ноября 1834 г.); переведенъ въ московскую семинарію инспекторомъ и профессоромъ философіи (съ 25-го ноября 1834 г. до 31-го августа 1838 г.); затѣмъ — инспекторъ и бакалавръ богословскихъ наукъ въ Московской духовной академіи (съ 31-го августа 1838 г.); возведенный въ санъ архимандрита (15-го октября 1838 г.), былъ назначенъ ректоромъ той же академіи (25-го ноября 1841 г.) и настоятелемъ московскихъ Богоявленскаго и Высокопетровскаго монастырей; потомъ — ректоръ Петербургской духовной академіи и вмѣстѣ съ тѣмъ — епископъ винницкій (съ 17-го января 1847 г. до 10-го декабря 1850 г.), епископъ самарскій и ставропольскій (съ 10-го декабря 1850 г. до 3-го ноября 1856 г.), епископъ и позже архіепископъ иркутскій и нерчинскій (съ 3-го ноября 1856 г. до 29-го августа 1860 г.); наконецъ, архіепископъ могилевскій и мстиславскій (съ 29-го августа 1860 г.); назначенный членомъ св. синода (съ 16-го апрѣля 1878 г.), онъ уволился на покой (съ 6-го октября 1882 г.); † 21-го февраля въ Могилевѣ. Покойный напечаталъ слѣдующіе труды:

¹⁾ «Московск. Вѣдом.», 1883 г., № 147.

²⁾ О немъ: «Списки настоятелей московск. Высокопетровск. монастыря», архим. Григорія, М., 1874 г., стр. 26—28; «Исторія Московск. духовн. академіи», С. Смирнова, М., 1879 г., стр. 70—75, 122, 258, 259, 271, 315, 380, 383, 400, 426—427; «Московск. Церковн. Вѣдом.», 1883 г., № 11; «Московск. Вѣдом.», 1883 г., № 21; брошюра И. Каргопольцева: «Евсевій, архіепископъ могилевскій» (Могилевъ, 1883 г.); «Московск. Вѣдом.», 1885 г., № 245; «Исторія С.-Петерб. академіи», Чистовича, Спб., 1857 г., стр. 314, 335—336.

- «О воспитаніи» (Прибавленія къ Твореніямъ св. отецъ, 1843 г., ч. 1).
- «О православной Христовой церкви» (тамъ же).
- «О промыслѣ Божіемъ» (тамъ же).
- «О воспитаніи дѣтей въ духѣ христіанскаго благочестія», изъ Зайлера, М., 1844 г. Второе изданіе: Спб., 1857 г. Третье изданіе: Спб., 1876 г.
- «Размышленія о страданіяхъ Господа нашего Иисуса Христа» (Прибавленія къ Твореніямъ св. отецъ, 1844 г., ч. 2). Второе изданіе: Спб., 1848 г.
- «О семейныхъ обязанностяхъ» (тамъ же).
- «О троякомъ служеніи Иисуса Христа» (тамъ же).
- «Достопамятныя сказанія о подвижничествѣ святыхъ и блаженныхъ отецъ», переводъ съ греческаго, М., 1845 г. Второе изданіе: Спб., 1856 г.
- «О божественности христіанской религіи» (Прибавленія къ Твореніямъ св. отецъ, 1845 г., ч. 3). Отдѣльно: М., 1845 г.
- «О приготовленіи рода человѣческаго къ принятію Спасителя» (тамъ же).
- «Размышленія на молитву Господню» (тамъ же). Второе изданіе: Спб., 1849 г. Третье изданіе: Спб., 1871 г.
- «Бесѣды о спасительныхъ таинствахъ» (тамъ же, 1846 г., ч. 4). Отдѣльно: М., 1849 г.; Спб., 1857 г. и Спб., 1872 г.
- «Слово на Рождество Христово» (тамъ же).
- «Рѣчь св. синоду по нареченіи епископомъ винницкимъ» (Христіанское Чтеніе, 1847 г., ч. II).
- «Утѣшеніе въ скорби и болѣзни», Спб., 1849 г., 1864 г., 1874 г. и 1879 г.
- «Лавсанъ епископа Еленопольскаго Палладія», переводъ съ греческаго, Спб., 1850 г.
- «Бесѣды на воскресныя и праздничныя Евангелія», два тома, М., 1855 г. Второе изданіе: Спб., 1863 г. Третье изданіе: Спб., 1876 г.
- «Слово къ Самарской паствѣ», М. 1857 г.
- «О христіанской надеждѣ и любви», М., 1858 г.
- «Наставленіе священникамъ, служащимъ между язычниками и новообращенными къ православной вѣрѣ», Спб., 1860 г.
- «Бесѣды о христіанской свободѣ къ получившимъ свободу отъ крѣпостной зависимости», Спб., 1861 г. Второе изданіе: Спб., 1864 г.
- «Бесѣды къ своей душѣ», Спб., 1863 г. и 1873 г.
- «О православной вѣрѣ: поученія, предложенныя по порядку пространнаго катехизиса православной церкви», три тома, Спб., 1863 г. Второе изданіе: Спб., 1865 г. Третье изданіе: Спб., 1877 г., въ двухъ книгахъ.
- «Пять словъ: на новый годъ, въ недѣлю мясопустную, въ недѣлю православія, на Благовѣщеніе и въ великій пятокъ», Спб., 1863 г.
- «Бесѣды о пьянствѣ», М., 1864 г.
- «Бесѣды на первое соборное посланіе апостола Іоанна Богослова», Спб., 1864 г. Второе изданіе: Спб., 1881 г.
- «Бесѣды на воскресныя и праздничныя чтенія изъ Апостола», двѣ части, Спб., 1867 г.
- «Проповѣди на всѣ воскресныя и праздничныя дни», два тома, Спб., 1870 г.
- «Размышленія на символъ вѣры», Спб., 1871 г.
- «Бесѣды на св. Евангеліе отъ воскрешенія Лазаря до сошествія Св. Духа», двѣ части, Спб., 1875 г. Второе изданіе: Спб., 1880 г., въ двухъ книгахъ.

Жадовская, Юлія Валерьяновна¹⁾, известная писательница, родилась 29-го іюня 1824 года, въ селѣ Субботинѣ, Любимскаго уѣзда, Ярославской губерніи; воспитывалась, за смертью матери, у бабушки Н. П. Готовцевой и тетки А. И. Корниловой; но образованіе получила въ костромскомъ женскомъ пансіонѣ г-жи Прибытковой, гдѣ преподавателемъ словесности былъ П. М. Перевлѣскій, направившій Жадовскую на литературную дорогу; по окончаніи образованія, она поселилась у отца въ Ярославлѣ и начала писать стихи; отецъ, видя дарованіе дочери, повезъ ее въ Москву и Петербургъ, познакомилъ со многими писателями и издателями; по возвращеніи на родину, Ю. В. стала продолжать свою литературную дѣятельность, но съ половины шестидесятыхъ годовъ покинула журнальное поприще; † въ іюлѣ въ своемъ имѣніи — селѣ Толстиковѣ, Бувскаго уѣзда, Костромской губерніи. Покойная, кромѣ своего участія въ «Московскомъ Городскомъ Листѣ», «Ярославскомъ литературномъ сборникѣ» (1849 года), «Иллюстраціи», «Сынъ Отечества» и «Сборникѣ въ память Смирдина», напечатала слѣдующія произведенія:

- Проводы масленицы въ Буйскомъ и Солигалицкомъ уѣздахъ» (Москвитян., 1843 г., ч. II).
- Два стихотворенія» (Москвитян., 1843 г., ч. VI).
- Водяной», стихотвореніе (тамъ же, 1844 г., ч. III, кн. 6).
- Стихотворенія», М., 1846 г.
- Я вновь полна чудесныхъ звуковъ», «Сила звуковъ», «Облака» и «Прощай», четыре стихотворенія (Библиот. для Чтенія, 1847 г., т. 81, кн. 4).
- Взглядъ», «Я вновь полна чудесныхъ звуковъ», «Облака» и «Возрожденіе», четыре стихотворенія (Московск. литер. и учен. сборникъ, М., 1847 г.).
- Никто не виноватъ», стихотвореніе (Москвитян., 1848 г., ч. II).
- Посѣщеніе», рассказъ (тамъ же, ч. III).
- Вечернія думы», стихотвореніе (тамъ же, ч. V).
- Дума» и «Когда я грущу», два стихотворенія (тамъ же, ч. VI).
- Ни тьма, ни свѣтъ», повѣсть (тамъ же, ч. VI, кн. 11).
- Необходимое притворство» и «Вечеръ», два стихотворенія (тамъ же, 1849 г., ч. I).
- Переписка», повѣсть (тамъ же, ч. II, кн. 4).
- У портрета» и «Пробужденіе сердца», два стихотворенія (тамъ же, ч. III).
- Непринятая жертва», повѣсть (тамъ же, ч. VI, кн. 11).
- Письмо къ Ю(рію) Н(икитичу) В(артеневу)» (тамъ же, ч. III).
- Сила прошедшаго», повѣсть (тамъ же, 1851 г., кн. 6).
- Нѣтъ, полно, брось перо», стихотвореніе (тамъ же, 1852 г., ч. I, кн. 2).
- Отсутствующему другу», стихотвореніе (тамъ же, ч. IV, кн. 13).

¹⁾ О ней: «Новый Русскій Базаръ», 1875 г., № 2; «Русскіе поэты въ біографіяхъ и образцахъ», Н. Гербеля, Спб., 1880 г., стр. 633—635; въ періодическихъ изданіяхъ 1883 года: «Московск. Листокъ», № 258; «Московск. Вѣдом.», № 260; «Записки учителя», кн. 6, стр. 356—357; «Историч. Вѣстникъ», кн. 11, стр. 468.

- «Первая любовь», эпизодъ изъ неоконченнаго романа (Москвитинъ, 1853 г., ч. III кн. 5 и 6).
- «Кто мнѣ родня?» и «Страсти истинной, глубокой...», два стихотворенія (тамъ же, ч. VI).
- «Полночная молитва» и «Раннимъ утромъ», два стихотворенія (тамъ же, 1854 г., ч. VI, кн. 24).
- «Прошедшій годъ» и «Небо голубое» (тамъ же, 1855 г., ч. III, кн. 6).
- «Одиночество», «Небо голубое» и «Ель», три стихотворенія (Раутъ, изданіе Н. В. Сушкова, М., 1854 г.).
- «Жизнь-бытье на Корегѣ, записки Гульминской, Авдотьи Степановны» (Русскій Вѣстникъ, 1857 г., т. VII, кн. 1).
- «Ель», стихотвореніе изъ Фрейлиграта (тамъ же).
- «Въ сторонѣ отъ большаго свѣта», романъ (Русскій Вѣстникъ, 1857 г., кн. 5—8).
Отдѣльно: М., 1857 г.
- «Повѣсти», М., 1858 г.
- «Стихотворенія», Спб., 1858 г.
- «Женская исторія», романъ въ трехъ частяхъ (Время, 1861 г., кн. 2—4). Отдѣльно: Спб., 1861 г.
- «Отсталая», повѣсть (тамъ же, кн. 12).

Уже послѣ кончины писательницы, ея братъ П. В. Жадовскій напечаталъ:

- «Полное собраніе сочиненій Ю. В. Жадовской, посмертное изданіе», три тома, Спб., 1885 г.
- «Сочиненія Ю. В. Жадовской, посмертное изданіе: стихотворенія и переписка», одинъ томъ, Спб., 1886 г.

Жандръ, Александра Васильевна ¹⁾, долгое время писала въ «Московскія Вѣдомости» корреспонденціи изъ Вѣны, а затѣмъ, послѣ перѣзда въ Москву, составляла для той же газеты обзоръ современныхъ общественныхъ явленій, подъ названіемъ: «Калейдоскопъ»; † 29-го апрѣля въ Москвѣ.

Зарудный, Митрофанъ Ивановичъ ²⁾, родился въ 1836 году и воспитывался въ императорскомъ училищѣ правовѣдѣнія; по окончаніи курса въ немъ (1855 г.), служилъ по министерству юстиціи до 1881 года, когда неизлѣчимая душевная болѣзнь прервала его служебную дѣятельность; † 26-го марта въ Петербургѣ. Имъ напечатаны:

- «О постановленіи вопросовъ и порядкѣ собиранія голосовъ при рѣшеніи дѣлъ» (Архивъ историческ. и практич. свѣдѣній, 1859 г.).
- «Англійскіе суды», изъ путевыхъ замѣтокъ (Русскій Вѣстникъ, 1860 г., кн. 15 и 16).
- «Путевыя замѣтки о тюрьмахъ и уголовныхъ наказаніяхъ въ Англіи» (тамъ же, кн. 18).

¹⁾ О ней: «Московск. Вѣдомости», 1883 г., № 118.

²⁾ О немъ: «Историческій Вѣстникъ», 1883 г., кн. 5, стр. 485.

- «Очеркъ путешествія въ Шотландію и Ирландію» (Современн. Лѣтопись, 1861 г., №№ 12—14, 20, 29 и 32).
- «Убіиство въ Степнѣ» (Русскій Вѣстникъ, 1861 г., кн. 11).
- «Парижскія тюрьмы», отрывокъ изъ путевыхъ замѣтокъ (Журналъ мин. юстиціи, 1862 г., т. XI, кн. 1).
- «Очеркъ шотландскаго судоустройства» (Журналъ мин. юстиціи, 1862 г., т. XI, кн. 1).
- «Суды общаго закона (Common law) и справедливости (Equity) въ Англіи» (тамъ же, т. XIV, кн. 12).
- «Французскіе суды» (Русскій Вѣстникъ, 1862 г., кн. 11).
- «Нѣсколько словъ о предварительномъ слѣдствіи въ Англіи» (Петерб. Вѣдом., 1863 г., № 60).
- «Гароттеры и настоящее состояніе тюремъ въ Англіи» (тамъ же, № 71).
- «Томасъ Эрскинъ, англійскій адвокатъ» (Русскій Вѣстникъ, 1863 г., кн. 8).
- «Общественный бытъ Англіи, очерки земства, города и суда, съ характеристикою соотвѣтственныхъ учрежденій Франціи и современныхъ преобразованій въ Россіи», Спб., 1865 г.
- «Нѣкоторыя черты современнаго положенія Франціи» (Русскій Вѣстникъ, 1865 г., кн. 5).
- «Законы и жизнь, итоги изслѣдованія крестьянскихъ судовъ», Спб., 1874 г.

Игнатій, въ мѣрѣ Николай Дмитріевичъ Рождественскій ¹⁾, сынъ священника Московской въ бывшемъ Георгіевскомъ монастырѣ церкви, родился въ 1825 году; воспитывался въ московской духовной семинаріи и Московской духовной академіи; въ послѣдней, постриженный въ монашество (21-го мая 1850 г.). окончилъ курсъ магистромъ богословія (1850 г.); послѣ того—инспекторъ, преподаватель словесности, латинскаго и греческаго языковъ, священнаго писанія и библейской исторіи въ московской семинаріи (съ 13-го декабря 1850 г.); возведенный въ санъ архимандрита (1-го января 1855 г.), опредѣленъ ректоромъ и профессоромъ въ Виоанскую семинарію (съ 25-го октября 1857 г.), настоятелемъ московскаго Знаменскаго монастыря (съ 7-го августа 1859 г.), ректоромъ московской духовной семинаріи (съ 10-го января 1861 г.) и настоятелемъ тамошняго Богоявленскаго монастыря (съ 25-го октября 1863 г.); потомъ назначенъ епископомъ можайскимъ, викаріемъ Московской митрополіи (съ 18-го іюля 1866 г.), епископомъ дмитровскимъ, викаріемъ той же епархіи (съ 17-го декабря 1877 г.) и, наконецъ, епископомъ костромскимъ и галицкимъ (съ 11-го февраля 1878 г.); † 7-го іюня въ Костромѣ. Кромѣ проповѣдей,

¹⁾ О немъ: «Списки настоятелей московск. Высокопетровск. монастыря», архим. Григорія, М., 1874 г., стр. 35—37; «Исторія Московской духовной академіи», С. Смирнова, М., 1879 г., стр. 444; «Московск. Церковн. Вѣдом.», 1883 г., № 26 и 27; «Московск. Вѣдом.», 1883 г., №№ 160, 166 и 171; «Вѣнокъ на могилу преосв. Игнатія, епископа костромскаго», состав. архим. Іустиномъ, Кострома, 1883 г.

помѣщенныхъ въ «Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», напечатана его:

«Рѣчь по нареченіи въ епископа Можайскаго» (Душешолезн. Чтеніе, 1866 г., кн. 8, и Православн. Обзор., 1866 г., кн. 8).

Іаннуарій, въ мірѣ Георгій Ивановичъ Пановъ ¹⁾, родился въ Минской губерніи (1823 г.), воспитывался въ орловской семинаріи и Кіевской духовной академіи; по окончаніи курса въ послѣдней со степенью магистра богословія (1849 г.), постриженный въ монашество, былъ назначенъ профессоромъ кіевской и подольской семинарій; возведенный въ санъ архимандрита (1853 г.), опредѣленъ ректоромъ астраханской семинаріи и настоятелемъ тамошняго Предтечева монастыря (1862 г.), а потомъ ректоромъ минской семинаріи (1869 г.); наконецъ, епископъ брестскій, викарій Литовской епархіи (съ 16-го мая 1877 г.) и епископъ балтскій, викарій Подольской епархіи (съ 17-го февраля 1879 г.); † 5-го сентября въ Каменецъ-Подольскѣ. Онъ издалъ:

«Собраніе проповѣдей», Спб., 1876 г., 195 стр. Изданіе второе: Спб., 1877 г., 283 стр.

«Собраніе рѣчей, словъ и бесѣдъ», первый выпускъ, Спб., 1878 г., 139 стр.; второй выпускъ, Спб., 1879 г., 98 стр.; третій выпускъ, Спб., 1881 г., 206 стр.

Іоаннъ, въ мірѣ Павелъ Іоанновичъ Ждановъ ²⁾, родился въ селѣ Сосижѣ, Дорогобужскаго уѣзда, Смоленской губерніи (1817 г.), воспитывался въ мѣстной семинаріи и Петербургской духовной академіи; по окончаніи курса въ послѣдней со степенью магистра богословія (1841 г.) — учитель логики, психологіи и латинскаго языка въ смоленской семинаріи, ректоръ духовнаго и уѣзднаго училищъ въ Вязьмѣ (съ 31-го декабря 1843 г.), священникъ вяземской Свято-Троицкой церкви (1844 г.), протоіерей Смоленскаго собора (1853 г.) и ректоръ смоленскихъ духовныхъ училищъ (1855—1862 г.); постриженный въ монашество (1870 г.) и возведенный въ санъ архимандрита (25-го ноября 1870 г.), былъ назначенъ ректоромъ новгородской семинаріи и настоятелемъ тамошняго Антоніева монастыря (1870—1875 г.); наконецъ, епископъ чебоксарскій, викарій Казанской епархіи (съ 10-го февраля 1875 г.) и епископъ чигиринскій, викарій Кіевской митрополіи (съ 17-го февраля 1878 г.); † 14-го января въ Кіевѣ. Его проповѣди печатались въ «Смоленскихъ» и «Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

¹⁾ См. «Московск. Церковн. Вѣдом.», 1883 г., № 39.

²⁾ О немъ: «Московск. Церковн. Вѣдом.», 1883 г., № 4; «Московск. Вѣдом.», 1883 г., № 19.

✓ Ковалевскій, Владиміръ Онуфріевичъ²⁾, родился въ Динабургскомъ уѣздѣ Витебской губерніи (1842 г.). Воспитывался въ петербургскомъ пансіонѣ англичанина Мегина и въ императорскомъ училищѣ правовѣдѣнія; по окончаніи курса въ послѣднемъ (1861 г.), опредѣлился на службу въ департаментъ герольдіи правительствующаго сената (17-го мая 1861 г.), но скоро (съ 30-го іюля) уѣхалъ за границу; тамъ онъ посѣтилъ Гейдельбергъ, Парижъ, Ниццу и Лондонъ; по возвращеніи на родину въ 1863 году занялся переводами и издательскою дѣятельностью; затѣмъ, черезъ три года, отпразднелъ на театрѣ австро-пруско-итальянской войны въ качествѣ корреспондента «С.-Петербургскихъ Вѣдомостей» (1866 г.); вернувшись въ Петербургъ (1867—1868 г.), онъ женился на С. В. Корвинъ-Круковской и вскорѣ послѣ брака уѣхалъ снова за границу; при этой поѣздкѣ онъ прожилъ нѣсколько лѣтъ въ университетскихъ городахъ Германіи, въ Парижѣ и Лондонѣ, занимаясь преимущественно палеонтологіей, и въ заключеніе получилъ степень доктора философіи отъ Іенскаго университета; по диплому на это званіе его опредѣлили хранителемъ зоологическаго кабинета въ Петербургскомъ университетѣ (1873 г.), а послѣ полученія магистерской степени (1875 г.) избрали доцентомъ по кафедрѣ геологіи въ Московскомъ университетѣ (съ января 1881 г.); † 16-го апрѣля въ Москвѣ. Покойный, кромѣ корреспонденцій въ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ» (1866—1868 г.), издалъ слѣдующіе оригинальные и переводные труды:

- «Геологическія доказательства древности чеховѣка, съ нѣкоторыми замѣчаніями о теоріяхъ происхожденія видовъ», сочин. Ч. Ляйля, переводъ съ третьяго англійскаго изданія, Спб., 1864 г. Второе изданіе: Спб., 1878 г.
- «Зоологическіе очерки, или старое и новое изъ жизни людей и животныхъ», сочин. К. Фохта, переводъ съ нѣмецкаго, Спб., 1864 г., томъ первый, съ портретомъ автора и 55 рисунками въ текстѣ.
- «Гистологія, или ученіе о тканяхъ чеховѣка», сочинен. А. Келихера, переводъ съ четвертаго пополненнаго изданія, Спб., 1864—1865 г., съ 398 рисунками въ текстѣ.
- «Микроскопъ и микроскопическая техника», руководство для врачей и студентовъ, д-ра Г. Фрея, Спб., 1865 г., съ 54 рисунками въ текстѣ.
- «Иллюстрированная жизнь животныхъ», сочин. А. Э. Брема, Спб., 1865—1867 г., три тома.
- «On the Osteology of the Hyopotamidae» (Philosophical Transactions, 1873 г.).
- «Sur l'Anchitherium aurelianense et sur l'histoire paléontologique des chevaux» (Mémoir. de l'acad. imp. des sciences de St.-Petersbourg, 1873 г.). Этотъ мемуаръ составилъ магистерскую диссертацию автора, когда вышелъ на русскомъ языкѣ подъ слѣдующимъ заглавіемъ: «Остеологія Anchite-

²⁾ См. «Московск. Вѣдом.», 1883 г., № 107; «Отчетъ Московск. университета», М., 1884 г., стр. 266—281.

rium augeleanense Сув., какъ формы, выясняющей генеалогію типа лошади» (Кіевъ, 1873 г.).

«Остеология двухъ ископаемыхъ видовъ изъ группы копытныхъ» (Извѣстія импер. Общества любителей естествознанія, 1875 г., т. XIV, вып. 1).

«Osteologie des Genus Entelodon Aym.» (Palaeontographica, 1876 г., XXII).

«Monographie der Gattung Anthracotherium Сув. und Versuch einer natürlichen Classification der fossilen Hufthiere» (тамъ же).

«Промахи неуѣдлага редакторства» (Знаніе, 1877 г., кн. 3). Эта статья вызвана переводомъ сочиненія Гельвальда: «Земля и ея народы».

Корфъ, баронъ, Николай Александровичъ ¹⁾, извѣстный педагогъ, родился 2-го іюля 1834 года въ Харьковѣ, получилъ домашнее воспитаніе въ семьѣ воронежскаго помѣщика Градовскаго, затѣмъ учился въ учебномъ заведеніи Крюммера (въ Лифляндіи), въ петербургскомъ пансіонѣ А. Я. Филиппова и Александровскомъ лицѣ, гдѣ и окончилъ курсъ съ серебряною медалью (1854 г.); по выходѣ изъ лица, поступилъ на службу по министерству юстиціи, но черезъ полтора года (1856 г.) вышелъ въ отставку и уѣхалъ въ свое имѣніе Екатеринославской губерніи, Александровскаго уѣзда; тамъ онъ служилъ гласнымъ, почетнымъ мировымъ судьей и предсѣдателемъ мирового съѣзда; тамъ же былъ главнымъ устройтелемъ народныхъ школъ (съ 1867 г.); съ 1872 года большею частію жилъ за границею, преимущественно въ Женевѣ, гдѣ имъ была устроена элементарная русская школа; † 13-го ноября въ Харьковѣ. Ему принадлежатъ слѣдующія статьи и отдѣльно изданныя сочиненія:

«Газета «Вѣсть», какъ органъ русскаго дворянства» (С.-Петербург. Вѣдом., 1866 г., № 62).

«Мой второй и послѣдній отвѣтъ газетѣ «Вѣсть» (тамъ же, 1866 г., № 142).

«Руководство къ обученію грамотѣ по звуковой методѣ», Екатеринославль, 1867 г. Второе изданіе: Спб., 1869 г. Третье изданіе: М., 1870 г. Четвертое изданіе: М., 1871 г. Пятое изданіе: Спб., 1872 г. Шестое изданіе: М., 1874 г. Седьмое изданіе: Спб., 1880 г.

«Земскій вопросъ: о народномъ образованіи», Спб., 1868 г.

«Земское обозрѣніе: земство на югѣ Россіи, борьба его съ сусликами и объ одной изъ причинъ голода» (Вѣстн. Евр., 1868 г., кн. 3).

«Вопросъ о народномъ образованіи въ московскомъ земскомъ собраніи» (кн. 5).

«Письмо въ редакцію «Вѣстника Европы» (кн. 9).

¹⁾ О немъ: «Одесск. Вѣстн.», 1872 г., № 155; «С.-Петербург. Вѣдом.», 1872 г., №№ 161 и 168; «Одесск. Вѣстн.», 1873 г., № 23; «Народн. Школа», 1873 г., кн. 11, стр. 36—39; въ періодическихъ изданіяхъ 1883 года: «Газета Гатцука», № 50; «Русск. Вѣдом.», №№ 314, 316 и 318; «Вѣстн. Европы», кн. 12, стр. 828—830, 882—884; «Русск. Богатство», кн. 12, стр. 703—704; въ періодическихъ журналахъ 1884 года: «Историч. Вѣстникъ», кн. 1, стр. 221—223; «Русск. Старица», кн. 3, стр. 545—574, кн. 4, стр. 131—138, кн. 5, стр. 375—388; «Народн. Школа», кн. 1; «Всеобщая Газета», 1885 г., № 5.

- Рецензія на книгу Соковнина: «Популярный курсъ начальныхъ основаній земледѣлія» (С.-Петербург. Вѣдом., 1869 г., № 44).
- Отчетъ о начальныхъ народныхъ училищахъ III-го училищнаго участка Александровскаго уѣзда за 1867/8 учебные годы» (Журналъ мин. нар. про-свѣщ., 1869 г., кн. 1, 2 и 4).
- По поводу карикатуры г. Щедрина на земскихъ дѣятелей» (С.-Петербург. Вѣдом., 1869 г., № 111).
- Одинъ въ полѣ не воинъ» (тамъ же, № 311). Статья вызвана замѣтками на книгу: «Руководство къ обученію грамотѣ по звуковой методѣ».
- Мировой судъ въ провинціи» (Вѣстникъ Европы, 1869 г., кн. 10; 1870 г., кн. 1).
- Отчетъ члена Александровскаго уѣзднаго училищнаго совѣта за 1867—1870 учебные годы», Екатеринос., 1870 г. То же за 1871—1872 учебные годы, Екатеринос., 1872 г.
- Русская начальная школа, руководство для земскихъ гласныхъ и учителей сельскихъ школъ», изданіе первое и второе, Спб., 1870 г. Третье изданіе: Спб., 1871 г. Четвертое изданіе: Спб., 1872 г. Пятое изданіе: Спб., 1876 г. Шестое изданіе: Спб., 1878 г., съ портретомъ автора и его біографіей, составленной Н. А. Соловьевымъ-Несмѣловымъ.
- Русское народное образованіе и земство», по поводу книги Васильчикова: «О самоуправленіи» (Вѣстникъ Европы, 1871 г., кн. 1).
- Малютка, первая книга послѣ азбуки для народной школы и семьи», Спб., 1872 г.
- Нашъ другъ, книга для чтенія учащихся въ школѣ и дома, руководство къ начальному обученію родному языку», Спб., 1871 г. Второе и третье изданія: Спб., 1872 г. Изданіе четвертое: Спб., 1874 г. Пятое изданіе: Спб., 1876 г. Шестое изданіе: Спб., 1877 г. Седьмое изданіе: Спб., 1880 г. Восьмое изданіе: Спб., 1882 г. Девятое изданіе: Спб., 1883 г.
- Отвѣты на рецензіи книги: «Нашъ другъ» (С.-Петербургск. Вѣдом., 1871 г., №№ 249 и 298; 1872 г., № 108). Послѣдній отвѣтъ перепечатанъ въ журналѣ: «Семья и Школа» (1872 г., кн. 2).
- Объ обязательномъ обученіи въ Россіи» (Вѣстникъ Европы, 1872 г., кн. 1).
- Учительскія семинаріи» (Семья и Школа, 1872 г., кн. 4).
- Наше школьное дѣло, сборникъ статей по училищевѣдѣнію», М., 1873 г.
- Новая Вѣна и ея самоуправленіе» (Вѣстникъ Европы, 1873 г., кн. 1). Отдѣльно: Спб., 1873 г.
- Теорія Дарвина и вопросы педагогикъ» (тамъ же, кн. 5). Эта статья вызвана сочиненіемъ Декандоля: «Histoire des sciences et des savants, depuis deux siècles».
- Замѣтка», по поводу «Наглядной азбуки», изданной Черкасовымъ (С.-Петербургск. Вѣдом., 1878 г., № 162).
- Педагогическій отдѣлъ вѣнской всемірной выставки въ 1873 г.» (Вѣстникъ Европы, 1873 г., кн. 9 и 10).
- Руководство къ наглядному обученію Ф. Гардера», переводъ съ нѣмецкаго, М., 1875 г., часть первая; М., 1878 г., часть вторая.
- Исторія Востока, Греціи и Рима, для обученія и самообразованія», Спб., 1878 г., 203 стр.
- Итоги народного образованія въ европейскихъ государствахъ», Спб., 1879 г., 141 стр.

- «Разсудите насъ, господа народные учителя, споръ по поводу «Наглядно-звуковыхъ прописей», Спб., 1879 г., 32 стр.
- «Сельско-хозяйственное и ремесленное образованіе народа» (Вѣстникъ Европы, 1881 г., кн. 3).
- «Народная школа въ рукахъ крестьянскаго земства» (тамъ же, кн. 10).
- «Объ образовательномъ уровнѣ взрослыхъ грамотныхъ крестьянъ» (Русская Мысль, 1881 г., кн. 10 и 11).
- «Руководство къ «Нашему другу», книга для учащихся, Спб., 1881 и 1882 г. (два изданія).
- «Значеніе классной книги для чтенія въ элементарной школѣ», Спб., 1882 г., 21 стр.
- «Наши педагогическіе вопросы», М., 1882 г., 409 стр.
- «Отчетъ о дѣятельности по уничтоженію филоксеры въ Крыму, со времени ея открытія въ октябрѣ 1880 года по 1-е сентября 1881 года, съ приложеніями и тремя картами филоксерныхъ зараженій во Франціи, Швейцаріи и въ Крыму», Спб., 1882 г., 158 стр.
- «Руководитель для воскресныхъ повторительныхъ школъ: программа, конспекты, методическія указанія и домашнія работы для всѣхъ уроковъ всего учебного года при обученіи Закону Божию, церковно-славянскому и русскому чтенію, правописанію и дѣловому письму, ариметикѣ, измѣренію площадей, географіи и русской исторіи, въ предѣлахъ элементарнаго курса для подростковъ и взрослыхъ», Спб., 1882 г., 51 стр.
- «300 письменныхъ работъ, задачи для самостоятельныхъ упражненій въ письмѣ учениковъ всѣхъ трехъ отдѣленій начальной школы», Спб., 1882 г., 48 стр. Второе изданіе: Спб., 1886 г., 48 стр.
- «Народныя училища въ Москвѣ и Петербургѣ» (Вѣстникъ Европы, 1882 г., кн. 6).
- «Первыя воскресныя повторительныя школы» (Русская Мысль, 1882 г., кн. 8).
- «Лина Моргенштернъ» (Наблюдатель, 1882 г., кн. 9).
- «Сельскіе діаканы въ качествѣ школьныхъ учителей» (Русск. Вѣдом., 1882 г., № 338).
- «Азбука домоводства и домашней гігіены Клина», переводъ съ нѣмецкаго, Спб. 1883 г.
- «Педагогически-ремесленныя мастерскія при элементарной школѣ» (Русская Мысль, 1883 г., кн. 3).
- «Наши учительскія семинаріи», историческій очеркъ (Вѣстникъ Европы, 1883 г., кн. 4 и 5).
- «Бельгійскіе клерикалы и школа» (Русская Мысль, 1883 г., кн. 6).
- Уже послѣ смерти барона Корфа, напечатаны два его труда:
- «Учебная программа повторительныхъ школъ» (Народная Школа, 1883 г., кн. 11).
- «Разборъ книгъ» (Что читать народу? Критическій указатель книгъ для народнаго и дѣтскаго чтенія, Спб., 1884 г.).

Кромѣ названныхъ журналовъ, покойный Корфъ сотрудничалъ въ «Недѣлѣ».

Коршъ, Валентинъ Федоровичъ ¹⁾, извѣстный публицистъ,

¹⁾ О немъ: «Недѣля», 1875 г., № 4; въ періодическихъ изданіяхъ 1883 года: «Будильникъ», № 26; «Дѣло», кн. 7, стр. 152—153; «Вѣстникъ Европы», кн. 8, стр. 871—880; «Историческій Вѣстникъ», кн. 8, стр. 485—486; «Gazeta Warszawska», 1883 г., № 48.

родился 23-го ноября 1828 года, первоначальное образованіе получилъ въ 1-й московской гимназіи, гдѣ и окончилъ курсъ съ золотою медалью; затѣмъ поступилъ на историко-филологическій факультетъ Московскаго университета (1845 г.), но, по семейнымъ обстоятельствамъ, перешелъ на юридическій факультетъ Петербургскаго университета (1848 г.) и тамъ окончилъ свое высшее образованіе кандидатомъ правъ (1850 г.); послѣ того занялъ мѣсто помощника редактора-издателя «Московскихъ Вѣдомостей» (1850—1855 г.), а черезъ шесть лѣтъ сдѣлался самостоятельнымъ редакторомъ этой газеты (1856—1862 г.); вслѣдствіе перехода «Московскихъ Вѣдомостей» въ руки М. Н. Каткова, онъ оставилъ редактированіе этимъ органомъ и переѣхалъ въ Петербургъ; тамъ при посредствѣ графа Блудова, ему удалось получить въ аренду отъ академіи наукъ «С.-Петербургскія Вѣдомости», которыя и издавались имъ втеченіе двѣнадцати лѣтъ (1863—1874 г.); потомъ В. О. уѣхалъ за границу—въ Италію и Германію, откуда вернулся въ 1876 году и въ качествѣ неофициальнаго редактора сталъ издавать «Сѣверный Вѣстникъ» (съ 1-го мая 1877 года); но эта газета сначала была приостановлена на одинъ мѣсяцъ (именно ноябрь), а затѣмъ навсегда запрещена (въ мартѣ 1878 года); наконецъ, онъ основалъ ежемѣсячный журналъ «Заграничный Вѣстникъ» (съ октября 1881 г.) и издавалъ его до апрѣля 1883 г. (всего 18 книгъ), послѣ чего, полубольной, отправился за границу; тамъ † 25-го іюня въ Гейдельбергѣ. Кромѣ постоянного участія во всѣхъ своихъ періодическихъ изданіяхъ, сверхъ сотрудничества въ «Молвѣ», гдѣ печатались литературно-критическія статьи подъ псевдонимомъ: «Отшельникъ», «Русской Правдѣ» и «Порядкѣ», покойный Коршъ помѣстилъ въ журналахъ или издалъ отдѣльно слѣдующія произведенія:

- Рецензія на книгу Милютина и Михайловскаго-Данилевскаго: «Исторія войны 1799 года между Россіей и Франціей» (Московск. Вѣдом., 1853 г., №№ 68, 69, 70 и 72).
- Столѣтіе Московскихъ Вѣдомостей», 1756—1856 гг. (Московск. Вѣдом., 1856 г., №№ 1, 18, 37, 67, 87, 101, 149 и 155). Отдѣльный оттискъ: М., 1857 г., 156 стр.
- О книгѣ Вышинскаго: Папство и Священная Римская имперія» (Московск. Вѣдом., 1857 г., № 71).
- Парламентскіе выборы и парламентскія реформы въ Англіи» (Атеней, 1858 г., ч. I, кн. 7, и ч. II, кн. 9).
- Курсъ всеобщей исторіи доктора Георга Вебера, профессора въ Гейдельбергѣ, переводъ съ нѣмецкаго, четыре тома, М., 1859—1861 гг. (въ переводѣ принималъ участіе и Е. О. Коршъ). Второе изданіе: М., 1862 г. Третье изданіе: М., 1875—1878 гг.
- Рыцарское поведеніе г. Вс. Крестовскаго» (С.-Петербургск. Вѣдом., 1870 г., № 86).

- «Новости западныхъ литературъ» (Вѣстникъ Европы, 1876 г., кн. 1—4). Эти статьи посвящены сочиненіямъ Литре, Ф. Шаля и Э. Гартмана.
- «Послѣдній романъ въ жизни Лассала» (тамъ же).
- «Древнее рабство и его судьба въ началѣ нашей эры» (Вѣстникъ Европы, 1876 г., кн. 6).
- «Родъ Мирабо, очерки культурной жизни восемнадцатаго вѣка» (тамъ же).
- «Восточная война въ пятидесятихъ годахъ» (тамъ же, 1877 г., кн. 1).
- «Нѣмецкая камелія» (тамъ же).
- «Ремесленные союзы въ Англіи» (тамъ же, 1878 г., кн. 8).
- «Политическое значеніе Константинополя» (кн. 9).
- «Дипломатія и война въ восточномъ вопросѣ» (тамъ же, 1879 г., кн. 2—3).
- «Судьбы Прусской монархіи отъ Фридриха Великаго до Іенскаго погрома», по книгѣ Филипсона (тамъ же, 1880 г., кн. 6).
- «Моисей Мендельсонъ» (Еврейская Библіотека, 1880 г., т. VIII).
- «Вольтеръ, его жизнь и сочиненія» (Вѣстникъ Европы, 1880 г., кн. 10—12).
- «Введеніе въ исторію общиннаго, подворнаго, сельскаго и городского устройства и общественной власти», сочиненіе г. Мауэра, переводъ съ нѣмецкаго, М., 1880 г., 358 стр.
- «Всеобщая исторія литературы, составленная по источникамъ и новѣйшимъ изсѣдованіямъ при участіи русскихъ ученыхъ и литераторовъ», Спб., 1880—1888 г., пятнадцать выпусковъ, подъ редакціей и при сотрудничествѣ В. О. Корша.

Уже послѣ его смерти вышла книга, подъ заглавіемъ:

«Этюды Г. О. Корша», съ біографіей автора, Спб., 1885 г., томъ первый, 587 стр.

Косинскій, баронъ, Михаилъ Осиповичъ ¹⁾, родился въ 1835 году и окончилъ курсъ въ военной инженерной академіи; по окончаніи курса скоро вышелъ въ отставку изъ инженеровъ и занялъ мѣсто учителя географіи въ Смольномъ институтѣ; въ то же время занимался преподаваніемъ въ школахъ сельскихъ учительницъ комитета грамотности при вольно-экономическомъ Обществѣ, былъ инспекторомъ Андреевскихъ педагогическихъ курсовъ и организовалъ учительскую семинарію въ Новгородѣ; по возвращеніи изъ Новгорода въ Петербургъ, состоялъ воспитателемъ малолѣтнихъ преступниковъ при тюремномъ замкѣ, директоромъ и предсѣдателемъ тюремнаго комитета, затѣмъ служилъ по таможенному вѣдомству въ Александровѣ и Вержболовѣ, а съ 1881 года былъ назначенъ членомъ эстляндской таможни; † въ декабрѣ въ Ревелѣ. Имъ напечатаны:

- «О новомъ Кирилло-Мееодіевскомъ училищѣ въ С.-Петербургѣ» (День, 1863 г., № 18).
- «О женскихъ училищахъ, сводъ замѣчаній на VII главу проекта устава общеобразовательныхъ учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія», Спб., 1864 г., 94 стр. (вмѣстѣ съ Н. Весселемъ).

¹⁾ См. «Историч. Вѣстникъ», 1884 г., кн. 2, стр. 457—458.

- «Приготовительный курсъ геометріи, выпускъ первый: наглядная геометрія», Спб., 1866 г. Второе изданіе: Спб., 1871 г. Третье изданіе: Спб., 1875 г.
- «Библиографическая замѣтка» о журналѣ «Народная Школа» (С.-Петербург. Вѣдом., 1869 г., № 180).
- «Заявленіе по поводу книги барона Корфа: «Нашъ другъ» (тамъ же, 1872 г., № 1).
- «Письмо по поводу моего исключенія изъ земской школы» (тамъ же, № 218). Оно вызвано статью: «Извѣстіе о дѣлѣ барона Косинскаго и новгородской губернской земской управы» (Гражданинъ, 1872 г., № 82).
- «Нѣсколько мыслей о выѣхавшихъ учебныхъ занятіяхъ дѣтей» (Семья и Школа, 1874 г., кн. 10).

Коссовичъ, Казтанъ Андреевичъ ¹⁾, извѣстный санскритологъ, бѣлорусъ по происхожденію, родился въ семьѣ священника (1815 г.), воспитывался въ Витебской гимназіи и на словесномъ отдѣленіи Московскаго университета; по окончаніи курса въ послѣднемъ первымъ кандидатомъ (1836 г.), три года жилъ въ Москвѣ, давая частные уроки; затѣмъ—старшій учитель греческаго языка въ тверской (съ 5-го октября 1839—1843 г.) и московской второй гимназіяхъ (съ 27-го іюня 1843 г. по 15-е октября 1849 года); послѣ того, чрезъ посредство графа Д. Н. Блудова, получилъ должность редактора ученыхъ работъ при Императорской публичной библиотекѣ (1850 г.) и немного позднѣе (съ 1858 г.) началъ безвозмездно преподавать санскритскій языкъ въ Петербургскомъ университетѣ; лекціи и ученые работы доставили ему отъ Харьковскаго университета степень почетнаго доктора сравнительнаго языковѣдѣнія (съ 18-го февраля 1864 г.) и катедру профессора въ Петербургскомъ университетѣ, которую онъ и занималъ до своей кончины (1865—1883 г.); † 26-го января въ Петербургѣ. Изъ-подъ пера покойнаго ученаго вышли слѣдующія самостоятельныя изслѣдованія и переводы:

- «Элементарная грамматика греческаго языка, съ присовокупленіемъ задачъ для первоначальныхъ переводовъ съ греческаго языка на русскій и съ русскаго на греческій, состав. докторомъ Р. Кюнеромъ», переводъ, М., 1843 г. Второе изданіе: М., 1849 г. Третье изданіе: Спб., 1860 г. Четвертое изданіе: Спб., 1869 г.
- «Эпизодъ изъ Магабараты: «Сундъ и Упесундъ», переводъ съ санскритскаго (Москвитян., 1844 г., ч. I, кн. 2).
- «О грамматикѣ Кюнера» (тамъ же, ч. II, кн. 3).

¹⁾ О немъ: «Русскій Вѣстникъ», 1856 г., кн. 9, отд. II, стр. 28—38; «День», 1862 г., № 39—40; «Журналъ мин. нар. просвѣщ.», 1869 г., кн. 11, отд. IV, стр. 10—12; «Импер. С.-Петербургскій университетъ», Григорьева, Спб., 1870 г., стр. 282—286, 416; въ періодическихъ изданіяхъ 1883 года: «Московск. Вѣдом.», № 30; «Нива», № 26; «Историч. Вѣстникъ», кн. 3, стр. 720—721; «Историческая записка о 50-лѣтніи московской второй гимназіи», Гулевица, М., 1885 г., стр. 36—37 и 228.

- «Письмо рабби Хасдая къ царю Хазарскому», переводъ съ еврейскаго (Сборникъ, изданный Д. Валуевымъ, М., 1845 г., ч. I, стр. 185—189).
- «Разсужденіе о важности греческаго языка», М., 1846 г.
- «Третій актъ санскритской драмы Кришна-Мисры: «Торжество свѣтлой мысли» (Современн., 1846 г., кн. 1).

Черезъ годъ полный переводъ этой драмы былъ напечатанъ въ «Московскомъ Сборникѣ» (М., 1847 г., стр. 1—187)¹⁾.

- «Сказаніе о Видьядгарѣ Джимутаваганѣ, повѣсть Семадовы Вгатты», переводъ съ санскритскаго, М., 1847 г.
- «Греческо-русскій словарь», два тома, М., 1848 г. Этотъ «Словарь», изданный Игнатіемъ Андреевичемъ Коссовичемъ, былъ начатъ, но не доконченъ братомъ издателя, Казтаномъ Андреевичемъ.
- «Сказаніе о Дгрувѣ», переводъ изъ Багаватъ-Пураны, М., 1848 г.
- «Васантавена, древне-индійская драма», переводъ съ санскритскаго (Москвитян., 1849 г., ч. V, кн. 9).
- «Санскрито-русскій словарь» (Прибавленія къ Извѣстіямъ импер. акад. наукъ, 1854 г., т. LXVI и LXVII). Отдѣльно: Спб., 1854 г., томъ первый. Тетрадь вторая: Спб., 1855 г. Продолженіе въ «Извѣстіяхъ», т. IV и V. Тетрадь третья: Спб., 1856 г.
- «Багавадъ-Гита» (Bulletin de l'académie imperiale des sciences de St.-Petersbourg, 1854 г.).
- «Письмо барону М. А. Корфу» (С.-Петерб. Вѣдом., 1856 г., № 8). Это письмо, изданное и въ видѣ отдѣльнаго оттиска: Спб., 1856 г., 10 стр., касается одной древне-индійской поемы, принесенной въ даръ публичной библіотеки.
- «О характеристикѣ древне-индійской цивилизаціи и развитіи санскритской литературы» (Журналъ мин. нар. просв., 1859 г., ч. СІІІ). Это вступительная лекція на каеедрѣ Петербургскаго университета.
- «Легенда объ охотникѣ и парѣ голубей», извлеченіе изъ Махабхараты, съ присовокупленіемъ русской транскрипціи, латинскаго перевода и санскрито-русскаго глоссарія, Спб., 1859 г., 40 стр. Другое дополненное изданіе того же года: Спб., 124 стр.
- «Двѣ публичныя лекціи о санскритскомъ эпосѣ» («Русское Слово, 1860 г., кн. 6 и 8).
- «Нѣсколько словъ въ память А. С. Хомякова» (Русская Бесѣда, 1860 г., кн. 20).
- «Sāvitri», эпизодъ изъ Махабхараты, Спб., 1861 г.
- «Четыре статьи изъ Зендавесты, съ присовокупленіемъ транскрипціи, русскаго и латинскаго переводовъ, объясненій, критическихъ примѣчаній, санскритскаго перевода и сравнительнаго глоссарія» (Труды восточн. от-

¹⁾ По поводу этой переводной драмы П. А. Плетневъ сдѣлалъ любопытный отзывъ о К. А. Коссовичѣ: «Коссовича я и люблю, и уважаю. Если онъ не будетъ подавленъ тяжелымъ игомъ службъ, мы въ немъ впервые увидимъ изъ русскихъ истинно-ученаго человѣка въ полномъ европейскомъ смыслѣ. Сколько у него провицательности ума, сколько начитанности и свѣдѣній. Онъ также ясно постигаетъ тайны нѣмецкой философіи, какъ и восточной филологіи... Переводъ драмы Коссовича уже доставленъ мнѣ. Это — подвижъ, превышающій разумніе русскихъ критиковъ» (Русскій Архивъ, 1877 г., кн. 12, стр. 372; см. тамъ же его письмо къ К. А. Коссовичу, стр. 321).

дѣлен. импер. археолог. Общества, 1864 г., ч. VIII). Отдѣльно: Спб., 1861 г., 159 стр. ¹⁾).

«Decem Sendavestae excerpta: latine vertit, sententiarum explicationem et criticos commentarios adjecit textumque archetypi recensuit Dr. C. Kossowicz», Paris, 1866 г.

«Gata Ahunavaiti», съ латинскимъ переводомъ и комментариемъ, Спб., 1867 г.

«Привѣтствія барону М. А. Корфу на вендскомъ и санскритскомъ языкахъ» (Барону Модесту Андреевичу Корфу въ день пятидесятилѣтія его службы, 9-го іюня 1867 г., брошюра, Спб., 1867 г.).

«Объ ученыхъ трудахъ профессора В. В. Григорьева» (Журналъ мин. нар. просвѣщ., 1868 г., ч. CXL, кн. 11).

«Gata Ustavaiti», съ латинскимъ переводомъ и комментариемъ, Спб., 1869 г.

«Объ ученыхъ трудахъ профессора Д. А. Хвольсона» (Журналъ мин. нар. просвѣщ., 1869 г., т. CXLI, кн. 1).

«Свѣдѣнія о Татариновой и о членахъ ея духовнаго союза» (Русскій Архивъ, 1872 г.). Подъ этою статью находится подпись: «Статскій совѣтникъ Іоанновъ», а эта подпись — псевдонимъ К. А. Коссовича, какъ объясняетъ «Роспись содержанію Русскаго Архива», М., 1877 г., стр. 46.

«Inscriptiones Palaeo-Persicae Achaemenidarum, Petropoli, 1872 г.

«Еврейская грамматика В. Гевениуса», переводъ, Спб., 1874 г.

«Еврейская хрестоматія съ ссылками на грамматику Гевениуса и глоссаріемъ еврейско-русскимъ», Спб., 1875 г., 362 стр.

Кошелевская, Марія Николаевна ²⁾, родилась въ Петербургѣ, воспитывалась подъ руководствомъ отца, довольно извѣстнаго архитектора, Н. С. Кошелевскаго и съ дѣтства пристрастилась къ рисованію; двадцатилѣтней дѣвушкой она переѣхала въ Москву; здѣсь, послѣ потери отца, научилась гравированію и исполняла гравюры для издателей книгъ и архитекторовъ; потомъ изучила литографское искусство и открыла литографію въ Москвѣ; но упадокъ зрѣнія заставилъ ее отказаться отъ любимой дѣятельности и поступить въ надзирательницы малолѣтняго отдѣленія Воспитательнаго Дома, гдѣ ей и пришлось служить до смерти; † 8-го января въ Москвѣ. Покойная издавала дамскій журналъ, сначала подъ названіемъ: «Вѣстникъ парижскихъ модъ» (М., 1837—1850 г.), а послѣ съ заголовкомъ: «Магазинъ модъ и рукодѣлья» (М., 1851—1856 г.), гдѣ помѣщала собственные рисунки и статьи.

Кошелевъ, Александръ Ивановичъ ³⁾, родился 9-го мая 1806 года въ Москвѣ, воспитывался дома подъ руководствомъ про-

¹⁾ Объ этомъ изданіи Коссовича напечатанъ весьма лестный отзывъ въ «Zeitschrift der deutschen morgenländischen Gesellschaft» (1862 г., т. XVI, стр. 317).

²⁾ О ней: «Московск. Вѣдом.», 1868 г., № 86.

³⁾ О немъ см. періодическія изданія 1883 года: «Русь», № 22; «Газета Гатчука», № 49; «Афиши и Объявленія», № 236; «Русск. Вѣдом.», №№ 312, 314—317; «Современн. Извѣстія», №№ 313, 316 и 322; «Московск. Вѣдом.», № 313; «Московск. Листокъ», № 317; «Вѣстникъ Европы», кн. 12, стр. 827—828; «Русское

фессоровъ Мерзлякова и Гейма, послѣ чего держалъ экзаменъ въ Московскомъ университетѣ и получилъ дипломъ на званіе кандидата словесности (1824 г.); затѣмъ началъ службу въ московскомъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ (1824—1826 г.) и продолжалъ ее въ Петербургѣ по департаменту иностранныхъ исповѣданій, гдѣ занимался выписками изъ заграничныхъ газетъ для представленія государю императору (1826—1832 г.); потомъ—совѣтникъ московскаго губернскаго правленія (1833—1835 г.), изъ котораго вышелъ въ отставку и занялся какъ сельскимъ хозяйствомъ, такъ и откупамъ; съ первыхъ лѣтъ царствованія Александра II онъ снова выступаетъ, какъ государственный дѣятель: принимаетъ участіе въ губернскомъ комитетѣ по освобожденію крестьянъ¹⁾, является членомъ комиссіи для устройства земскихъ банковъ (съ 25-го августа 1859 г. до января 1860 года), наконецъ назначается членомъ учредительнаго комитета въ царствѣ Польскомъ, гдѣ на него было возложено управленіе финансами (1861—1863 г.); снова выйдя въ отставку, А. И. послѣднія двадцать лѣтъ посвятилъ служенію земству и городскому самоуправленію: онъ былъ неутомимымъ земскимъ дѣятелемъ въ Рязанской губерніи, президентомъ императорскаго Общества сельскаго хозяйства въ Москвѣ и энергичнымъ гласнымъ въ московской городской думѣ; † 12-го ноября въ Москвѣ. Покойный, кромѣ изданія журналовъ, какъ, на примѣръ: «Русская Бесѣда» (1856—1860 г., 20 книгъ), «Сельское Благоустройство» (1858—1859 г.), «Бесѣда», подъ редакторствомъ С. А. Юрьева (1871—1872 г.), и «Земство», подъ редакціей В. Ю. Скалона (1880—1882 г.), сверхъ сотрудничества въ «Голосѣ» и «Новомъ Времени», напечаталъ слѣдующіе труды:

- «Поѣздка русскаго земледѣльца въ Англію и на всемірную выставку». (Московский Сборникъ, М., 1862 г., стр. 145).
- «Объ испытаніи жатвенныхъ машинъ въ 1853 году» (Журналъ Сельск. Хозяйства, 1854 г., № 1). Такая же статья, подъ названіемъ: «Объ опытахъ машиннаго жнитва», помѣщена въ названномъ журналѣ за 1855 г., № 1)²⁾.
- «Соображенія касательно устройства желѣзныхъ дорогъ въ Россіи» (Русская Бесѣда, 1856 г., кн. 1 и 3).

Богатство», кн. 12, стр. 703—704; въ періодическихъ изданіяхъ 1884 года: «Историческій Вѣстникъ», кн. 1, стр. 221; «Русскій Архивъ», кн. 1, стр. 246—249; «Извѣстія с.-петербургск. славянск. благотворит. Общества», кн. 3; «Русскій Архивъ», 1885 г., кн. 1, стр. 118—121.

¹⁾ Объ этой дѣятельности Кошелева см. «Русскій Вѣстн.», 1868 г., кн. 11, стр. 38.

²⁾ По поводу этихъ двухъ статей и вообще сельско-хозяйственной дѣятельности Кошелева любопытенъ отзывъ специалиста, А. С. Ершова: «Имя г. Кошелева будетъ связано съ эпохою введенія жатвенныхъ машинъ въ наши хозяйства. Онъ привезъ въ Россію изъ Англіи, со всемірной выставки, жатвенную машину Маккоррика и послѣ того неотступно преслѣдовалъ мысль о возможности такой машины» (Русскій Вѣстн., 1856 г., кн. 5, стр. 157).

- «О книгѣ Дмитріева: «Опытъ практическихъ замѣчаній кинешемскаго земледѣльца» (тамъ же, кн. 2).
- «О способахъ заготовленія провіанта и фуража для арміи и флота» (тамъ же, 1857 г., кн. 2).
- «По поводу журнальныхъ статей о замѣнѣ обязанной работы наемною и общинной поземельной собственности» (тамъ же, кн. 4).
- «Шесть недѣль въ австрійскихъ славянскихъ земляхъ» (тамъ же, кн. 4).
- «Нѣчто о грамотности» (тамъ же, 1858 г., кн. 1).
- «Вопросы по сельскому устройству» (Сельск. Благоустр., 1858 г., кн. 1, № 1).
- «О крестьянскихъ усадьбахъ» (тамъ же).
- «По поводу статей Ладженскаго: «Взглядъ на отношеніе рабочаго къ владѣльцу» (Журналъ Сельск. Хозяйства, 1858 г., № 2).
- «О мелкопомѣстныхъ дворянахъ» (Сельск. Благоустр., 1858 г., кн. I, № 2).
- «Отвѣтъ на статью епифановскаго помѣщика: «О крестьянскихъ усадьбахъ» (тамъ же, кн. I, № 4).
- «О дворовыхъ людяхъ и о мѣрахъ къ ихъ освобожденію» (тамъ же, кн. II, № 5).
- «Замѣчанія на статью Шипова: «О надѣленіи крестьянъ землею» (тамъ же, кн. II, № 6).
- «Общинное поземельное владѣніе» (тамъ же, кн. III, № 8).
- «По поводу статьи Голубцова: «Крестьянскія повинности» (тамъ же, кн. III, № 7).
- «О русской сельской общинѣ» (тамъ же, кн. IV, № 11).
- «По поводу статьи Смирнова: «Объ усадебномъ устройствѣ крестьянъ» (Сельск. Благоустр., 1859 г., № 1).
- «О ценѣ» (День, 1862 г., №№ 18, 20 и 28).
- «О процентныхъ денежныхъ знакахъ» (тамъ же, № 29).
- «О главныхъ препятствіяхъ къ устройству и успѣхамъ нашихъ сельскихъ хозяйствъ» (День, 1864 г., № 7).
- «Неотчуждаемость крестьянскихъ участковъ и круговая порука» (тамъ же, № 10).
- «О нашемъ денежномъ кризисѣ» (тамъ же, №№ 13 и 14).
- «О кн. В. Ѳ. Одоевскомъ». (Брошюра въ память кн. В. Ѳ. Одоевскаго, М., 1869 г.).
- «Голосъ изъ земства», выпускъ первый, изданный въ пользу сельскихъ школъ Сапожковскаго уѣзда, М., 1869 г.
- «О подушныхъ податяхъ» (Весѣда, 1871 г., кн. 1).
- «О государственномъ земскомъ сборѣ» (тамъ же, кн. 2).
- «О прусскихъ податяхъ, классной и подоходной, и о томъ, желательно ли и можно ли ввести ихъ у насъ?» (тамъ же, кн. 2).
- «Отвѣтъ на замѣтки г. Колупанова о переложеніи подушной подати» (тамъ же, кн. 3).
- «О военной повинности съ земской точки зрѣнія» (тамъ же, кн. 4).
- «Въ чемъ мы всего болѣе нуждаемся?» (тамъ же, кн. 8).
- «О всеословной волюстѣ» (тамъ же, 1872 г., кн. 3).
- «Наша положеніе», Берлинъ, 1875 г., 189 стр.
- «Общая земская дума въ Россіи», дополненіе къ книжкѣ: «Наше положеніе», Берлинъ, 1875 г., 106 стр.
- «О мѣрахъ къ востановленію цѣнности рубля», Спб., 1878 г., 12 стр.
- «Что же теперь дѣлать?», Берлинъ, 1879 г.
- «Мои воспоминанія объ А. С. Хомяковѣ» (Русскій Архивъ, 1879 г., кн. 11).

- «О начальныхъ народныхъ училищахъ и о мѣрахъ къ ихъ улучшенію» (Земство, 1880 г., № 2).
- «О кредитѣ земледѣльцамъ при покупкѣ ими земли», М., 1880 г., 24 стр.
- «О крестьянскомъ самоуправленіи и о присутствіяхъ по крестьянскимъ дѣламъ», М., 1881 г., 19 стр.
- «О сословіяхъ и состояніяхъ въ Россіи», М., 1881 г., 16 стр.
- «О мелкой земской единицѣ», М., 1881 г., 18 стр. Это — отдѣльный оттискъ изъ газеты «Земство».
- «О судныхъ билетахъ», М., 1881 г., 10 стр.
- «О мѣрахъ къ сокращенію пьянства», М., 1881 г.
- «Великая наша бѣда» (Голосъ, 1882 г.).

Уже послѣ смерти Кошелева, напечатаны: его отзывъ о книгѣ В. Григорьева—«Переселеніе крестьянъ Рязанской губерніи» (при самой книгѣ, М., 1885 г.), и его «Письма къ А. Н. Попову» (Русск. Архивъ, 1886 г., кн. 3). Ко всему сказанному надо прибавить, что покойный на свои средства издалъ: «Дневникъ камеръ-юнкера Бергхольца», четыре части (М., 1857 г.; второе изданіе: М., 1863 г.), и «Полное собраніе сочиненій И. В. Кирѣевскаго», два тома (М., 1861 г.), а также нѣсколько времени состоялъ предсѣдателемъ Общества любителей россійской словесности (1869—1871 г.).

Краевскій, Евгеній Андреевичъ¹⁾, родился въ 1841 году и воспитывался въ Петербургскомъ университетѣ по историко-филологическому факультету; по окончаніи курса со степенью кандидата (1861 г.), покойный явился дѣятельнымъ сотрудникомъ газеты «Голосъ» (1863—1883 г.): въ первые годы онъ печаталъ тамъ свои статьи по всѣмъ текущимъ вопросамъ, особенно составляя обзоръ петербургской и иностранной общественной жизни; въ послѣднія же пятнадцать лѣтъ исключительно только заведовалъ политическимъ отдѣломъ названной газеты; † 16-го марта въ Каирѣ.

Кулѣша, Степанъ Егоровичъ²⁾, провинціальный писатель, † въ іюлѣ въ городѣ Бѣломъ, Смоленской губерніи. Ему принадлежатъ слѣдующія статьи, напечатанныя въ «Русской Старинѣ»:

- «А. С. Хомяковъ и гр. Арсеній Андреевичъ Закревскій» (1879 г., т. XXVI).
- «Первая холера въ Бѣльскомъ уѣздѣ Смоленской губерніи въ 1830 году (тамъ же).
- «Александръ Викторовичъ Рачинскій», біографическая замѣтка (1880 г., т. XXIX).
- «Горы-горѣцкая катастрофа 22-го и 23-го апрѣля 1868 года», воспоминанія очевидца (1883 г., т. XXXIX, кн. 9).

Куницынъ, Алексѣй Васильевичъ³⁾, родомъ изъ духовнаго званія, воспитывался въ Петербургской духовной академіи,

¹⁾ См. «Историческій Вѣстникъ», 1883 г., кн. 5, стр. 485.

²⁾ О немъ: «Русская Старина», 1883 г., кн. 11, стр. 406.

О немъ: «Исторія С.-Петербургск. духовн. академіи», Чистовича, Спб., 1857 г., стр. 388—389, и «Московск. Вѣдом.», 1883 г., № 45.

но еще до окончанія курса былъ избранъ для изученія правовѣдѣнія при II Отдѣленіи собственной е. и. в. канцеляріи (1829 г.); тамъ, подъ руководствомъ гр. М. М. Сперанскаго и избранныхъ профессоровъ, занимался юридическими науками; черезъ два года (1831 г.) его отправили въ Берлинъ для дальнѣйшаго усовершенствованія въ наукахъ у знаменитаго профессора Савиньи; по возвращеніи въ Россію (1834 г.), А. В. былъ причисленъ ко II Отдѣленію императорской канцеляріи, удостоенъ степени доктора законовѣдѣнія и назначенъ профессоромъ въ Харьковскій университетъ (1835 г.), гдѣ и занималъ кафедру гражданскаго права болѣе двадцати пяти лѣтъ; остальное время жизни прожилъ въ отставкѣ, имѣя званіе почетнаго члена Харьковскаго университета; † 6-го февраля въ Харьковѣ. Онъ напечаталъ:

«О мѣрахъ къ отвращенію несправедливости, по русскому законодательству», актовая рѣчь. (Годишн. актъ въ импер. Харьковск. университетѣ, брошюра, Харьк., 1859 г., 54 стр.).

«О силѣ договора найма имущества» (Журналъ мин. юстиціи, 1861 г., т. IX, кн. 9).

«Приобрѣтеніе права собственности давностію владѣнія» (тамъ же, 1864 г., т. XXII, кн. 10—12).

✓ Лазовскій, С... И..., сначала исправляющій должность московскаго губернскаго лѣсничаго, потомъ владимірскій губернский лѣсничій, наконецъ назначенный отъ правительства для надѣленія казенныхъ крестьянъ землей по Московской губерніи, вышелъ въ отставку съ чиномъ полковника; † 26-го октября въ Москвѣ. По указанію некролога («Московск. Вѣдом.», 1883 г., № 309), онъ напечаталъ много статей по статистикѣ и лѣсному хозяйству въ «Журналѣ министерства государственныхъ имуществъ».

Ландышевъ, Стефанъ Васильевичъ¹⁾, уроженецъ Нижегородской губерніи, воспитывался въ тамошней духовной семинаріи; выйдя изъ послѣдней до окончанія полнаго курса, отправился въ Томскъ и поступилъ въ члены алтайской православной миссіи (1836 г.); за свои проповѣдническіе труды былъ удостоенъ степени студента семинаріи, рукоположенъ во священника, а потомъ—протоіерея и назначенъ начальникомъ названной миссіи (1844—1866 г.); послѣ того—помощникъ настоятеля миссіи архимандрита Владиміра (1866—1875 г.); наконецъ, по болѣзни былъ уволенъ за штатъ; † въ декабрѣ въ селеніи Улалѣ на Алтаѣ. Его «письма», «журналы», «дневники» и «отчеты» о состояніи алтайской православной миссіи печатались въ журналахъ и газетахъ, какъ, напримѣръ, см. «Прибавленія къ твореніямъ св. отецъ» (1845 г., ч. 3; 1846 г., ч. 4; 1847 г., ч. 5; 1852 г., ч.

¹⁾ О немъ: «Душеполезное Чтеніе», 1860 г., ч. I, стр. 348—360; «Московск. Церковн. Вѣдом.», 1884 г., № 9.

«Истор. вѣстн.», декабрь, 1886 г., т. XLVI.

10; 1854 г., ч. 13; 1856 г., ч. 15; 1857 г., ч. 16; 1858 г., ч. 17; 1863 г., ч. 22), «Душеполезное Чтеніе» (1860 г., кн. 6; 1861 г., кн. 7; 1862 г., кн. 5; 1864 г., кн. 4), «Христіанское Чтеніе» (1862 г., кн. 3; 1864 г., кн. 3), «Православное Обзорѣніе» (1863 г., кн. 7), «День» (1864 г., № 14), «Странникъ» (1864 г., кн. 5), «Подольскія Епархіальныя Вѣдомости» (1864 г., № 11), «Воронежскія Губернскія Вѣдомости» (1864 г., № 21), «Московскія Вѣдомости» (1864 г., № 117 и 119), «Полтавскія Епархіальныя Вѣдомости» (1864 г., № 10), «Духовная Бесѣда» (1864 г., 12), «Сѣверная Пчела» (1864 г., № 78), «Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости» (1864 г., № 8). Кромѣ того, «Извлеченія изъ писемъ миссіонера-протоіерея Стефана Ландышева къ московскому священнику Н. Д. Л. (1846—1853 г.)» изданы въ книгѣ: «Памятникъ трудовъ православныхъ благовѣстниковъ русскихъ» (М., 1857 г., стр. 167—199).

Лебедевъ, Алексѣй Николаевичъ, сынъ дьячка, воспитывался въ московской духовной семинаріи; по окончаніи курса въ ней, посвященъ во діакона при Архангельскомъ соборѣ (1-го октября 1834 г.), затѣмъ—во священника того же собора (5-го декабря 1837 г.); наконецъ, назначенъ сакелларіемъ при немъ (1844 г.) и возведенъ въ санъ протоіерея (1873 г.); † 7-го августа въ Петровскомъ-Разумовскомъ, близъ Москвы. Свѣдѣнія о немъ помѣщены (стр. 96, въ книгѣ, изданной имъ подъ заглавіемъ: «Московский кафедральный Архангельскій соборъ» (М., 1880 г., 388 стр.).

Лебедевъ, Николай Ивановичъ ¹⁾, родился въ 1848 году, воспитывался въ Дмитровскомъ училищѣ и Визанской семинаріи, изъ которой поступилъ въ Московскую духовную академію (1868 г.); тамъ онъ окончилъ курсъ кандидатомъ (1872 г.) и вслѣдъ затѣмъ получилъ мѣсто бакалавра по кафедрѣ патристики; послѣ защиты диссертациі (1878 г.) удостоенъ степени магистра богословія и избранъ доцентомъ, но чрезъ три года вышелъ въ отставку (въ августѣ 1881 г.) и около двухъ лѣтъ состоялъ преподавателемъ одного изъ московскихъ частныхъ училищъ; † 3-го августа въ Москвѣ. Кромѣ сотрудничества въ «Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостяхъ», онъ напечаталъ:

«Сочиненія Оригена противъ Цельса» (κατά Κέλσου), опытъ изслѣдованія по исторіи литературной борьбы христіанства съ язычествомъ», М., 1878 г., 250 стр.

«Цельсъ и Оригенъ». (Чтенія въ Общ. люб. дух. просв., 1879 г., ч. I).

«Макарій, митрополитъ всероссійскій». (Чтенія въ Общ. люб. дух. просв., 1877 г., ч. II; 1878 г., ч. I; 1880 г., ч. II; 1881 г., ч. II).

«О Стоглавомъ соборѣ», историческое изслѣдованіе (тамъ же, 1882 г., ч. I).

«Мартинъ Лютеръ и Андрей Рудольфъ Караштадтъ» (тамъ же, 1882 г., ч. II).

¹⁾ О немъ: «Московск. Церковн. Вѣдом.», 1883 г., № 33 и 39.

Макушевъ, Викентій Васильевичъ ¹⁾, известный славистъ, родился 10-го октября 1837 года въ Брестливтскѣ, Гродненской губерніи; воспитывался въ Ларинской гимназіи и на историко-филологическомъ факультетѣ Петербургскаго университета; по окончаніи курса въ послѣднемъ съ золотою медалью и со степенью кандидата (1860 г.), отправился путешествовать по Европѣ вмѣстѣ съ княземъ М. В. Кочубеемъ; затѣмъ, опредѣленный на службу въ азіатскій департаментъ, онъ былъ посланъ секретаремъ русской миссіи въ Черногорію, но черезъ три года вышелъ въ отставку и прибылъ въ Петербургъ; здѣсь онъ защитилъ диссертацию на степень магистра славянской филологіи (1868 г.) и тотчасъ же былъ командированъ министерствомъ народнаго просвѣщенія въ ученое путешествіе по Италіи (1868—1871 г.); наконецъ, по возвращеніи на родину, занялъ кафедру славянскихъ нарѣчій въ Варшавскомъ университетѣ (1871—1883 г.); † 2-го марта въ Варшавѣ. Покойный напечаталъ слѣдующіе труды:

- «Филологическій разборъ числительныхъ именъ», изслѣдованіе П. Шафарика, переводъ съ чешскаго (Сборникъ, издав. студентами Петербургск. университета, Спб., 1860 г., вып. II, стр. 178—212).
- «Сказанія иностранцевъ о бытѣ и нравахъ славянъ», разсужденіе, удостоенное золотою медали отъ Петербургскаго университета, Спб., 1861 г., 178 стр.
- «Славянскій элементъ въ англійскомъ языкѣ» (Сѣверн. Пчела, 1861 г., № 215).
- «Австрійско-славянскій вопросъ» (тамъ же, № 250).
- «П. I. Шафарикъ» (тамъ же, № 212).
- «Матеріалы для исторіи дипломатическихъ сношеній Россіи съ Рагузскою республикою», съ приложеніемъ плана Рагузы и карты военныхъ дѣйствій русскихъ въ области Рагузской республики въ 1806 году. (Чтенія въ импер. Обществѣ исторіи и древностей, 1865 г., кн. III). Отдѣльный оттискъ: М., 1865 г., 178 стр.
- «Дневникъ путешествія изъ Дубровника въ Черногорію» (Русскій Вѣстн., 1866 г., кн. 3).
- «Исслѣдованія объ историческихъ памятникахъ и бытописателяхъ Дубровника» (Приложеніе къ XI тому Записокъ императорск. академіи наукъ, Спб., 1867 г., № 5). Отдѣльно: Спб., 1867 г., 446 стр. Это сочиненіе послужило диссертацией на степень магистра и получило Уваровскую премію.
- «Задунайскіе славяне» (Литературн. Библіот., 1867 г., кн. 3—5).
- «Воспоминаніе о Лукѣ Вуколовичѣ и послѣднемъ герцеговинскомъ возстаніи» (тамъ же, кн. 2).
- «Древности города Новаго въ Бокѣ Которской» (Журналъ мин. нар. просвѣщ., 1867 г., кн. 4).
- «Начала философскаго и сравнительно-историческаго языкованія въ приложеніи къ изученію русскаго языка» (Литературная Библіотека, 1867 г., кн. 9).

¹⁾ См. о немъ брошюру: «Поминки по профессорѣ В. В. Макушевѣ», Варш., 1883 г., 39 стр.; «Московск. Вѣдом.», 1883 г., №№ 66, 85 и 86; «Историческій Вѣстникъ», 1883 г., кн. 4, стр. 242—243; «Славянскій Ежегодникъ», Кіевъ, 1884 г., вып. VI.

- «На прощаніи съ славянскими гостями» (тамъ же, кн. 10 и 11). Отдѣльно: Спб., 1867 г.
- «Задунайскіе и адриатическіе славяне», очерки статистическіе, этнографическіе и географическіе, Спб., 1867 г., 304 стр.
- «Письма о литературномъ и политическомъ состояніи Хорватскаго королевства» (Журналъ мин. нар. просв., 1868 г., кн. 9 и 10).
- «Самованецъ Степанъ Малый, по актамъ венеціанскаго архива» (Русскій Вѣстн., 1869 г., кн. 7—9).
- «Россія и Польша въ XVIII вѣкѣ, по реляціямъ венеціанца Д. Дольфина и генуэзца С. Ривароли» (тамъ же, 1870 г., кн. 5).
- «Объ изданіи историческихъ памятниковъ Марки Анконской» (Журналъ мин. нар. просв., 1870 г., кн. 10).
- «Нѣсколько замѣтокъ о современной Италіи» (Русскій Вѣстн., 1870 г., кн. 11).
- «Итальянскіе архивы и хранящіеся въ нихъ матеріалы для славянской исторіи: 1) Флорентинскій государственный архивъ» (Приложеніе къ XVI тому Записокъ импер. академіи наукъ, 1870 г., № 5). Отдѣльно: Спб., 1870 г., 42 стр.
- «О славянахъ Молизскаго графства въ южной Италіи» (тамъ же, 1870 г. т. XVIII, кн. 1).
- «Итальянскіе архивы и хранящіеся въ нихъ матеріалы для славянской исторіи: 2) Неаполь и Палермо» (Приложеніе къ XIX тому Записокъ императорск. академіи наукъ, 1871 г., № 3). Отдѣльно: Спб., 1871 г., 94 стр.
- «Итальянскіе архивы и хранящіеся въ нихъ матеріалы для славянской исторіи: 3) Неаполь, Бари, Анкона» (тамъ же, 1871 г., № 4). Отдѣльно: Спб., 1871 г., 42 стр.
- «Албанскія преданія о св. Кириллѣ и изобрѣтенной имъ азбукѣ» (Варшавск Дневникъ, 1871 г., № 100).
- «Объ общеславянской азбукѣ» (тамъ же, 1871 г., № 117).
- «Рецензія на книгу Павинскаго: «Полабскіе славяне» (тамъ же, 1871 г., №№ 124 и 125).
- «Историческія розысканія о славянахъ въ Албаніи, въ средніе вѣка», Варш., 1871 г. (диссертация на степень доктора).
- «Словенцы», изъ путевыхъ воспоминаній (Русскій Вѣстн., 1873 г., кн. 7).
- «О Палацкомъ» (Голосъ, 1873 г., № 178).
- «Monumenta historica Slavorum meridionalium vicinorumque populorum», Варш., 1874 г., томъ первый; Бѣлградъ, 1883 г., томъ второй. Это изданіе имѣетъ и русскій заголовокъ: «Историческіе памятники южныхъ славянъ и сосѣднихъ имъ народовъ, извлеченные изъ итальянскихъ архивовъ и библіотекъ, часть первая: меньшіе архивы и нѣкоторыя библіотеки—Анкона, Болонья, Флоренція», Варш., 1874 г., 569 стр.
- «Очеркъ исторіи и современнаго положенія задунайскихъ славянъ-болгаръ и сербовъ» (Русскій Вѣстн., 1876 г., кн. 5).
- «Общественные и государственные вопросы въ польской литературѣ XVI вѣка» (Славянскій Сборникъ, Кіевъ, 1878 г., томъ третій).
- «Разборъ сочиненія Иречка: «Исторія болгаръ» (Журналъ мин. нар. просвѣщ., 1878 г., кн. 4 и 5).
- «Станиславъ Трембецкій, замѣчательный сторонникъ Россіи въ польской новіи конца XVIII вѣка» (Древн. и Нов. Россія, 1878 г., кн. 8).
- «Рецензія на книгу Колосова: «Обзоръ звуковыхъ и формальныхъ особенностей народнаго русскаго языка» (Журналъ мин. нар. просвѣщ., 1878 г., кн. 12).

- «О происхожденіи слова: Дажь-богъ» (Филолог. Зап., 1878 г., кн. 3).
- «Изъ чтеній о старочешской письменности», Ворон., 1879 г., вып. I, 84 стр. Эти чтенія сначала печатались въ «Филологическихъ Запискахъ» (1877 г., вып. IV—VI; 1878 г., вып. III).
- «О сравнительныхъ этимологическихъ таблицахъ, изданныхъ Ржигною» (Русск. Филолог. Вѣстн., 1879 г., кн. 1).
- «Андрей Товіанскій, его жизнь, ученіе и послѣдователи» (Русскій Вѣстн., 1879 г., кн. 2, 5 и 6).
- «Критическая статья о книгѣ Березина: «Хорватія, Славонія, Далматія и Военная граница» (Журналъ мин. нар. просвѣщ., 1881 г., кн. 1 и 2).
- «Новый учено-литературный журналъ на польскомъ языкѣ—Museum» (Русская Мысль, 1881 г., кн. 9).
- «Письма о Галиціи» (Русь, 1881 г., № 28, 30, 31, 32 и 33).
- «Чтенія о старо-польской письменности», Варш., 1881 г., вып. I, 82 стр. Это—отдѣльный оттискъ изъ «Русскаго Филологическаго Вѣстника».
- «Ученіе А. Товіанскаго преимущественно соціально-политическое» (Славянскій Ежегодникъ, Кіевъ, 1882 г., томъ пятый). Отдѣльно: Кіевъ, 1882 г., 39 стр.
- «О нѣкоторыхъ рукописяхъ народной бібліотеки въ Вѣлградѣ», Варш., 1882 г. Это—отдѣльный оттискъ изъ «Русскаго Филологическаго Вѣстника».

Кромѣ того, покойный безъ подписи напечаталъ статьи въ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ», «Русскомъ Инвалидѣ», въ за-загребскомъ «Rad»ѣ и въ бѣлградскомъ «Гласникѣ».

Марковъ, Василій Васильевичъ ¹⁾, сынъ рязанскаго помѣщика, родился въ Касимовѣ (1834 г.) и окончилъ полное образованіе въ Дворянскомъ полку; затѣмъ отдался только литературной дѣятельности, работая втеченіе двадцати пяти лѣтъ, какъ переводчикъ, критикъ и поэтъ; † 11-го декабря въ Петербургѣ. Онъ, прежде всего, переводилъ Маколея (для журнала: «Современникъ»), Шлоссера (для «Исторической Библіотеки» при томъ же журналѣ) и «Исторію новѣйшаго времени» Лоренца, изданную отдѣльно съ его дополненіями и обширнымъ предисловіемъ (Спб., 1869 г.—Второе изданіе: Спб., 1871 г.). Вмѣстѣ съ тѣмъ покойный состоялъ постояннымъ сотрудникомъ «Русскаго Инвалида» (по иностранному отдѣлу), «С.-Петербургскихъ Вѣдомостей» подъ редакціей В. Ѳ. Корша (по тому же отдѣлу и русской журналистикѣ), «Современника», «Библіотеки для Чтенія», «Отечественныхъ Записокъ», «Новаго Времени», «Заграничнаго Вѣстника», «Недѣли» и «Изящной Литературы». Кромѣ того, имъ изданы отдѣльно слѣдующіе труды:

- «Новѣйшій спиритизмъ, его феномены и ученіе», Спб., 1877 г., 79 стр.
- «На встрѣчу», очерки и стихотворенія, 1878 г., 554 стр. Это — собраніе произведеній, ранѣе напечатанныхъ въ упомянутыхъ выше періодическихъ изданіяхъ.
- «Илья Муромецъ», поэма, пѣснь первая, Спб., 1880 г., 50 стр.
- «Трилистникъ», три стихотворенія, Спб., 1881 г., 14 стр.

¹⁾ О немъ: «Родина». 1883 г., № 20; «Русскія Вѣдом.», 1883 г., № 343; «Историческ. Вѣстникъ», 1884 г., кн. 1, стр. 223.

Мельниковъ, Павелъ Ивановичъ¹⁾, извѣстный писатель, родился 22-го октября 1819 года въ Нижнемъ Новгородѣ и свое дѣтство провелъ большею частію въ городѣ Семеновѣ, гдѣ въ послѣдніе годы служилъ его отецъ; учился въ нижегородской гимназіи (1829—1834 г.) и Казанскомъ университетѣ, изъ котораго вышелъ со степенью кандидата словеснаго факультета (1837 г.); по окончаніи курса его оставили при университетѣ для приготовленія къ кафедрѣ славянскихъ нарѣчій; но чрезъ три мѣсяца назначили старшимъ учителемъ исторіи, статистики и французскаго языка въ пермской гимназіи (1837—1839 г.), а потомъ перевели преподавателемъ двухъ первыхъ предметовъ въ нижегородскую гимназію (1839—1846 г.); въ то же время онъ былъ избранъ корреспондентомъ археографической комиссіи (1844 г.) и состоялъ редакторомъ неофициальной части «Нижегородскихъ губернскихъ Вѣдомостей» (1845—1850 г.); по окончаніи педагогической дѣятельности, П. И. получилъ мѣсто чиновника особыхъ порученій сначала при нижегородскомъ губернаторѣ М. А. Урусовѣ (1847—1850 г.), а послѣ—при министрѣ внутреннихъ дѣлъ (1850—1866 г.), преимущественно занимаясь раскольниковскими дѣлами; при послѣдней должности онъ одно время былъ редакторомъ внутренняго отдѣла въ «Сѣверной Пчелѣ» (1863—1864 г.); наконецъ, былъ причисленъ къ тому же министерству, съ откомандированіемъ въ распоряженіе московскаго генералъ-губернатора (1866—1883 г.); † 1-го февраля въ Нижнемъ Новгородѣ. Имъ напечатаны:

- Дорожныя записки на пути изъ Тамбовской губерніи въ Сибирь» (Отеч. Зап., 1839 г., кн. 11—12; 1840 г., кн. 3, 4, 8, 10, 12; 1841 г., кн. 3, 10, и 1842 г., кн. 2—3).
- Первый магистръ монгольской словесности: В. П. Васильевъ» (Отеч. Зап., 1840 г., кн. 3).
- Историческія извѣстія о Нижнемъ Новгородѣ, отрывки изъ Исторіи Владимірска-Суздальскаго великаго княжества и происшедшихъ изъ него отдѣльныхъ княжествъ» (Отеч. Зап., 1840 г., кн. 7).
- Библиографическая рѣдкость: «Symbola et Emblemata, Amstelodami, anno 1705» (Отеч. Зап., 1840 г., кн. 9).
- Эльпидифоръ Перфильевичъ», повѣсть («Литературная Газета», 1840 г., № 52 и 80).
- Великій художникъ», переводъ съ польскаго, изъ Мицкевича (№ 55).

¹⁾ О немъ: «Русскій Архивъ», 1875 г., кн. 1, стр. 77—85; «Нива», 1881 г., № 1, и 1883 г., № 9; періодическія изданія 1883 года: «Московскія Вѣдом.», №№ 42 и 50; «Журналъ мин. нар. просв.», кн. 3; «Новое Время», №№ 2,528 и 2,537; «Историч. Вѣстникъ», кн. 3, стр. 719; «Вѣстникъ Европы», кн. 4, стр. 893—895; брошюра Н. Невзорова: «П. И. Мельниковъ, его жизнь и литературное значеніе» (Казань, 1883 г., 20 стр.); «Историч. Вѣстникъ», 1884 г., кн. 2, стр. 346—350; кн. 9, стр. 473—511; кн. 10, стр. 25—72; кн. 11, стр. 301—361; кн. 12, стр. 538—593; «Московскія Вѣдом.», 1874 г., № 285; «Всемирная Иллюстрація», 1875 г., № 313; «Кругозоръ», 1875 г., № 22.

«Судьба древности» (№ 61).

«Письма къ А. А. Краевскому» (№ 68).

«О праздникахъ периодическихъ при Сассанидахъ» (№ 108).

«Реляція о дѣйствіи русскихъ войскъ въ Польшѣ въ 1773 году» (Отеч. Зап., 1841 г., кн. 1).

«Поѣздка въ Кунгуръ», изъ дорожныхъ записокъ (Москвит., 1841 г., кн. 8).

Въ томъ же 1841 году, П. И. Мельниковъ напечаталъ слѣдующія статьи въ «Нижегородскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ»: «Мухамедъ какъ импровизаторъ», «Александръ Великій, царь царей персидскихъ», «О корчемствѣ въ Россіи до конца XVII вѣка», «Персія при Сассанидахъ», «Нижегородскія древности», «Переводъ Rucoris Kraledworsky», «Собрание нижегородскихъ преданій и повѣрій», «Описание нѣкоторыхъ старопечатныхъ и старописменныхъ книгъ славяно-русскихъ, не находящихся въ извѣстныхъ каталогахъ и библіотекахъ» (см. Отеч. Зап., 1842 г., кн. 6, отд. VI, стр. 39, и Журналъ мин. нар. просв., 1843 г., ч. XXXVII, отд. III, стр. 20—21). Кромѣ того, въ протоколѣ археографической комиссіи, отъ 8-го апрѣля 1841 года, сказано: «Старшій учитель нижегородской гимназіи Мельниковъ, при донесеніи отъ 17-го марта, представилъ на разсмотрѣніе снятые имъ въ видѣ опыта списки съ восьми старинныхъ грамотъ съ приложеніемъ подлинниковъ; положено: просить г. министра народнаго просвѣщенія объ утвержденіи г. Мельникова въ званіи корреспондента комиссіи съ порученіемъ ему, на основаніи существующихъ правилъ, доставлять ей свѣдѣнія о старинныхъ библіотекахъ и архивахъ и сообщать описи хранящихся въ нихъ рукописей» (см. Журналъ мин. нар. просв., 1841 г., ч. XXX, отд. III, стр. 53—54). Одно изъ подобныхъ сообщеній Мельникова въ археографическую комиссію напечатано въ Журналѣ мин. нар. просв. (1842 г., ч. XXXIII, отд. III, стр. 37—38).

«Солнечныя затмѣнія, видѣнныя въ Россіи до XVI столѣтія» (Отеч. Зап., 1842 г., кн. 6).

«Историческія замѣтки: 1) Гдѣ скончался св. Александръ Невскій; 2) Гдѣ жилъ и умеръ Козьма Мининъ; 3) О царѣцѣ Маріи Петровнѣ; 4) О родственникахъ Козьмы Минина» (Отеч. Зап., 1842 г., кн. 7—8).

«Нижній Новгородъ и нижегородцы въ Смутное время» (Отеч. Зап., 1843 г., кн. 7).

«Лифляндскій колоколъ XV столѣтія въ Нижнемъ Новгородѣ» (Отеч. Зап., 1844 г., кн. 3).

«О строгиновскихъ зданіяхъ въ Россіи» (Литер. Газета, 1845 г., № 9).

«Нижегородская ярмарка въ 1843, 1844 и 1845 годахъ» (Нижн. Новг., 1846 г., 292 стр.). Этотъ трудъ печатался сначала въ «Нижегородскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ» за 1845 годъ.

«Концерты на нижегородскомъ театрѣ» (Нижегор. Губ. Вѣдом., 1850 г., № 17).

«Историческій очеркъ нижегородской ярмарки» (Московскія Вѣдом., 1850 г., № 105).

«Нѣсколько новыхъ свѣдѣній о Смутномъ времени, о Козьмѣ Мининѣ, князѣ Пожарскомъ и патриархѣ Гермогенѣ» (Москвитян., 1850 г., кн. 21).

Эта статья представляетъ выдержку изъ публичныхъ чтеній Мельникова въ Нижнемъ Новогородѣ. О такихъ «чтеніяхъ» сохранилось «объявленіе» (Нижегор. Губ. Вѣдом., 1847 г., № 7) и слѣдующій отчетъ о первой лекціи: «11-го февраля (1847 года) въ Нижнемъ Новогородѣ случилось небывалое до сихъ поръ явленіе — публичныя лекціи о Россіи и въ особенности о Нижнемъ Новогородѣ въ началѣ XVII вѣка. Съ разрѣшенія начальства читаетъ ихъ г. Мельниковъ. Все лучшее общество и въ особенности много дамъ было вечеромъ 11-го февраля въ великолѣпной залѣ Александровскаго института».

«Общественныя моленія эрзянъ» (Симбирск. Губ. Вѣдом., 1851 г.). На эту свою статью указываетъ самъ Мельниковъ въ «Русскомъ Вѣстникѣ» (1867 г., кн. 6, стр. 490), добавляя, что онъ производилъ слѣдствіе о мордовскомъ общественномъ моленіи въ 1848 году.

«Придѣлъ въ честь Козьмы Минина», корреспонденція изъ Нижняго Новгорода (Москвит., 1852 г., кн. 6).

«Красильниковы», повѣсть (Москвит., 1852 г., кн. 8). Подъ этою повѣстью впервые поставленъ псевдонимъ Мельникова: «Андрей Печерскій». Такой псевдонимъ появился вѣдѣмъ подѣмъ каждымъ «разсказомъ» покойнаго писателя.

«О современномъ состояніи раскола въ Нижегородской губерніи». Этотъ трактатъ, изложенный въ тринадцати большихъ тетрадяхъ, былъ написанъ по высочайшему повелѣнію въ 1854 году и тогдашнимъ министромъ внутреннихъ дѣлъ Вибиковымъ переданъ казанскому архіепископу Григорію, а отъ послѣдняго поступилъ въ бібліотеку Казанской духовной академіи. Изъ этого труда редакція «Православнаго Собесѣдника» напечатала нѣсколько статей о расколѣ.

«Отрывки изъ отчета по министерству внутреннихъ дѣлъ» (Журналъ мин. внутр. дѣлъ, 1856 г.).

«Дѣдушка Поликарпъ», разсказъ (Русскій Вѣстникъ, 1856 г., кн. 5).

«Поярковъ», повѣсть (Русскій Вѣстникъ, 1857 г., кн. 2).

«Старые годы», повѣсть (кн. 4).

«Медвѣжій уголь», повѣсть (кн. 10).

«Непремѣнный», разсказъ (кн. 12).

«Именинный пирогъ», разсказъ (Русскій Вѣстникъ, 1858 г., кн. 4).

«Бабушкины розсказни», повѣсть (Современи., 1858 г., кн. 8 и 10).

«Указатель достопримѣчательностей Нижняго Новгорода» (М., 1858 г.). По указанію самого Мельникова (Русскій Вѣстн., 1867 г., кн. 6, стр. 498), эта книжка составлена для государыни императрицы Маріи Александровны, напечатана въ крайне ограниченномъ числѣ экземпляровъ, даже безъ цензуры, и считается бібліографическою рѣдкостью.

«Братчина», учено-литературный сборникъ, ч. I (СПб., 1859 г., 280 стр.). Редакціей этого «Сборника» занимался Мельниковъ; ему же принадлежить и «предисловіе».

- «Русскій Дневникъ». Подъ этимъ заглавіемъ Мельниковъ, съ начала 1859 года, издавалъ въ Петербургѣ ежедневную газету при такой программѣ: 1) внутреннія извѣстія; 2) науки и искусства; 3) словесность; 4) библиографическія извѣстія. Эта газета прекратилась въ томъ же году на 141 №, отъ 5-го іюля.
- «На станціи», рассказъ (Русскій Дневникъ, 1859 г., № 21).
- «Раскольниковскія преданія, записанныя въ Нижегородской губерніи» (Русскій Дневникъ, 1859 г., № 137).
- «Преданіе о судьбѣ Таракановой» (Сѣверная Пчела, 1860 г., № 39).
- «Разборъ драмы Островскаго: «Гроза» (№ 42).
- «У Макарья», рассказъ (№ 144).
- «Аввакумъ Петровичъ протопопъ и Авраамій Нижегородецъ» (Энциклопедич. Словарь, составленный русскими учеными и литераторами, Спб., томъ первый).
- «Гриша», повѣсть изъ раскольниковскаго быта (Современ., 1861 г., кн. 3). Эта повѣсть издаваема отдѣльно Д. Кожанчиковымъ (Спб., 1861 г.).
- «Лысково», изъ дорожныхъ записокъ (Иллюстрація, 1861 г., № 198—200). Изъ «Иллюстраціи» эти записки перепечатаны въ «Нижегородскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ» (1861 г., №№ 51—52; 1862 г., №№ 1—3).
- «Письма о расколѣ» (Сѣверная Пчела, 1862 г., №№ 5, 7, 9—10, 14—15). Отдѣльное изданіе: Спб., 1862 г.
- «Въ Чудовѣ», рассказъ (Сѣверная Пчела, 1862 г., № 30).
- «Старообрядческіе архіереи» (Русскій Вѣстникъ, 1863 г., кн. 4—6).
- «О русской правдѣ и польской кривдѣ» (М., 1863 г.).
- «Историческіе очерки поповщины» (Русскій Вѣстникъ, 1864 г., кн. 5). Эти «очерки» были продолженіемъ статьи: «Старообрядческіе архіереи», и изданы отдѣльно: Спб., 1864 г., ч. I, 282 стр. Дальнѣйшіе же «очерки» появились только въ «Русскомъ Вѣстникѣ» (1866 г., кн. 5 и 9; 1867 г., кн. 2).
- «Описаніе праздника, бывшаго въ Петербургѣ 6-го—9-го апрѣля 1865 года по случаю столѣтняго юбилея Ломоносова» (Спб., 1865 г., 46 стр.).
- «Воспоминаніе о Н. И. Второвѣ» (Сѣверная Пчела, 1865 г., № 266).
- «Записка о русскомъ расколѣ» (Сборникъ правительствен. распоряженій о расколѣ, Лондонъ, 1866 г., томъ первый). Названная «Записка» была написана Мельниковымъ еще въ 1857 году для в. к. Константина Николаевича, но издана въ указанномъ «Сборникѣ» В. И. Кельсиевымъ безъ конца, съ пропусками и искаженіями.
- «Княжна Тараканова и принцесса Владимірская» (Русскій Вѣстникъ, 1867 г., кн. 5, 6 и 8). Отдѣльно: М., 1868 г.
- «Очерки мордвы» (Русскій Вѣстникъ, 1867 г., кн. 6, 9—10).
- «Счисленіе раскольниковъ» (Русскій Вѣстникъ, 1868 г., кн. 2).
- «Изъ прошлаго» (кн. 4). Эта статья, подписанная двумя инициалами: «П. М.», принадлежитъ Мельникову, какъ онъ самъ заявилъ объ этомъ въ «Русскомъ Вѣстникѣ» (1869 г., кн. 5, стр. 253).
- «Тайныя секты» (кн. 5).
- «За Волгой», рассказъ (кн. 6, 7, 10 и 12).
- «Нижегородско-казанская и нижегородско-сызранская желѣзныя дороги», записка уполномоченныхъ земствомъ Нижегородской губерніи и городскимъ обществомъ Нижняго Новгорода (Спб., 1869 г.).

- «Бѣлые голуби», рассказы о скопцахъ и хлыстахъ (Русскій Вѣстникъ, 1869 г., кн. 3 и 5).
- «Къ исторіи русской печати: о газетѣ «Русскій Инвалидъ» (Русская Старина, 1870 г., кн. 10).
- «Въ хлѣсахъ», рассказъ (Русскій Вѣстникъ, 1871 г., кн. 1, 3, 5 и 8; 1872 г., кн. 1, 3, 5 и 8; 1873 г., кн. 2, 5, 8, 9 и 12; 1874 г., кн. 4, 5, 8 и 12). Отдѣльно это произведеніе выдано въ четырехъ частяхъ: первое изданіе, М., 1875 г.; второе изданіе: Спб., 1881 г.
- «Авдотья Петровна Нарышкина», историческая замѣтка (Русскій Вѣстникъ, 1872 г., кн. 1).
- «Воспоминаніе о В. И. Далѣ» (Русскій Вѣстникъ, 1873 г., кн. 3).
- «Изъ записокъ юрьевского архимандрита Фотія о скопцахъ, хлыстахъ и другихъ тайныхъ сектахъ въ Петербургѣ» (Русскій Архивъ, 1878 г., кн. 8).
- «Изъ нашей учебно-исторической литературы: объ учебникѣ г. Веллярмина» (кн. 11).
- «На горахъ», рассказъ (Русскій Вѣстникъ, 1875 г., кн. 5 и 10; 1876 г., кн. 8 и 11; 1877 г., кн. 5—7, 9 и 10; 1878 г., кн. 1, 5, 8 и 11; 1879 г., кн. 9 и 12; 1880 г., кн. 3, 5 и 8; 1881 г., кн. 2—3). Отдѣльно: Спб., 1881 г., четыре части.
- «Рассказы Андрея Печерскаго» (М., 1876 г., 398 стр. Второе изданіе: Спб., 1882 г., 408 стр.).
- «Дѣло по поводу стихотворенія Тредьяковского» (Чтенія въ Обществѣ исторіи и древностей, 1879 г., кн. 1).
- «Воспоминаніе о графѣ С. С. Ланскомъ» (Русскій Архивъ, 1879 г., кн. 2).
- «Спасеніе жизни императора Николая Павловича» (тамъ же).

Уже послѣ кончины Мельникова, были напечатаны: «Семейство Варбашевыхъ», изъ далекаго прошлаго (Афиши, 1884 г., №№ 343—345), и статья: «Раскольниковы секты въ Россіи» (Историч. Вѣстн., 1885 г., кн. 7).

Минцловъ, Робертъ Ивановичъ¹⁾, родился 18-го ноября 1811 года въ Кенигсбергѣ и окончилъ курсъ философскихъ наукъ въ тамошнемъ университетѣ; затѣмъ переселился въ Россію и занялся преподаваніемъ; такъ, онъ долгое время состоялъ преподавателемъ нѣмецкой литературы въ императорскомъ Александровскомъ лицѣѣ, а также былъ воспитателемъ государя императора Александра Александровича и его августѣйшихъ братьевъ; послѣднія же тридцать пять лѣтъ (1847—1883 г.) занималъ должность консерватора императорской публичной библіотеки; † 31-го октября въ Петербургѣ. Покойный, кромѣ того, что написалъ либретто комической оперы: «La meunière de Marly» (переведенной на русскій языкъ подъ названіемъ: «Мельничиха въ Марли»), напечаталъ слѣдующіе труды:

- «Die altdutschen Handschriften der k. öff. Bibliothek zu St-Petersburg», Спб., 1853 г., 126 стр., со снимкомъ.

¹⁾ См. «Историческій Вѣстникъ», 1883 г., кн. 12, стр. 647—648.

- *Beiträge zur Kenntniss der poet. und wissensch. Literatur Russlands*, Berlin, 1854 г., 204 стр.
- *Книжная келья XV вѣка, сонъ на яву*. (Библиогр. Записки, 1858 г., № 5).
То же перепечатано въ *«Подсѣжники»* (1858 г., кн. 9).
- *Что такое библиографія, и что отъ нея требуется?* (тамъ же, № 12).
- *Notice sur les reliures anciennes de la bibliothèque impériale de St.-Petersbourg*, Paris, 1858 г., 40 pag.
- *Вильямъ Руссель и Каспаръ Энсъ, авторы сочиненій, относящихся до Смута-наго періода* (Архивъ историч. и практич. свѣдѣній о Россіи, 1860 г., кн. V).
- *Les Elaeir de la bibliothèque impériale de St.-Petersbourg*, Спб., 1862 г., 228 стр.
- *Catalogue des publications de la bibliothèque imp. publique de Saint-Petersbourg, depuis sa fondation jusqu'en 1861, ainsi que des différents écrits qui la concernent spécialement, ou qui ont été publiés à son profit*, Спб., 1862 г., 38 стр.
- *Привѣтствія и стихи въ день пятидесятилѣтія барона М. А. Корфа*. (брошюра: «Барону М. А. Корфу», Спб., 1867 г.).
- *Ein Gang durch die k. öffentliche Bibliothek* (St.-Petersb. Kalender für 1870).
- *Прогулка по с.-петербургской императорской публичной библиотекѣ*, Спб., 1872 г.
- *Исторія литературы древнихъ народовъ*, Спб., 1873 г.
- *Spécimen du catalogue raisonné des russica de la bibliothèque impériale publique de St.-Petersbourg*, Спб.

Кромѣ того, Минцловъ состоялъ сотрудникомъ изданія: «*St.-Petersbourger Zeitung*», и членомъ императорскаго археологическаго Общества и археологической комиссіи.

Муракевичъ, Николай Никифоровичъ¹⁾, родился въ 1807 году и воспитывался въ Московскомъ университетѣ по нравственно-политическому отдѣленію; по окончаніи курса дѣйствительнымъ студентомъ (1828 г.), переселился на югъ Россіи, въ херсонское имѣніе своего университетскаго товарища, М. М. Кирьякова; тамъ, благодаря богатой библиотекѣ, изучилъ исторію и археологію Россіи, такъ что, послѣ полученія кандидатской степени, занялъ кафедру русской исторіи въ Ришельевскомъ лицѣѣ (1831 г.); одновременно съ преподаваніемъ открылъ другую оживленную дѣятельность: онъ явился членомъ-основателемъ одесскаго Общества любителей исторіи и древностей (1839 г.), его секретаремъ и вице-президентомъ; наконецъ, директоръ Ришельевскаго лицея и нѣкоторое время управляющій Одесскимъ учебнымъ округомъ; † въ октябрѣ въ Одессѣ. Кромѣ изданія всѣхъ томовъ «*Записокъ одесскаго Общества исторіи и древностей*» (1844—1883 г.) и сотрудничества въ газетѣ «*Одесскій Вѣстникъ*», онъ напечаталъ:

- *Descriptio nummorum veterum Graecorum atque Romanorum*, Одесса, 1835 г., 68 стр., съ таблицами.

¹⁾ О немъ «*Русскія Вѣдом.*», 1883 г., № 292; «*Историч. Вѣстникъ*», 1883 г., кн. 12, стр. 646—647.

- «Достопамятности города Смоленска» (Журналъ мин. народн. просв., 1835 г., ч. VIII). То же въ «Чтеніяхъ Общества исторіи и древностей». 1846 г., кн. 2).
- «Поездка въ Крымъ въ 1836 году» (тамъ же, ч. XIII).
- «Васильевскія двери въ городѣ Александровѣ» (тамъ же, ч. XVI).
- «Нынѣшнее состояніе просвѣщенія у болгаръ» (тамъ же, ч. XVIII).
- «Объ открытіи древней княжеской гробницы въ окрестности города Смоленска» (Труды и лѣтописи Общества исторіи, 1837 г., ч. VIII).
- «Исторія генуэзскихъ поселеній въ Крыму», Одесса, 1837 г., 91 стр., съ картою Чернаго моря.
- «О первомъ свободномъ ввездѣ табаку въ Россіи» (Труды и лѣтописи Общества исторіи, 1837 г., ч. VIII).
- «О пушечномъ литейномъ искусствѣ въ Россіи» (Журналъ мин. нар. просв., 1838 г., ч. XIX).
- «Сербскіе историческіе памятники» (тамъ же, 1839 г., ч. XXIII).
- «О царскихъ воротахъ въ Троицкомъ соборѣ въ Александровѣ» (Русскій Историческій Сборникъ, 1838 г., кн. 2, т. I).
- «Письменные памятники Тохтамышъ-хана» (Журналъ мин. нар. просв., 1840 г., ч. XXVII).
- «Записка объ одесскомъ Обществѣ исторіи» (брошюра: «Торжественное собраніе одесскаго Общества исторіи и древностей», Одесса, 1840 г.).
- «Descriptio musei publici Odessanaei», Одесса, 1841 г., 90 стр., съ двумя табличками.
- «О двухъ эллинскихъ надписяхъ, найденныхъ вблизи села Троицкаго, въ имѣніи помѣщика Кобле», «О латинской надписи съ именемъ воспорскаго царя Савромата II», «Надпись на окладѣ Евангелія въ монастырѣ Кипріана», «О нѣкоторыхъ малоназвѣстныхъ монетахъ, имѣющихся въ Одессѣ», «Поездка на островъ Левки или Фидониси въ 1841 году» (Записки одесскаго Общества исторіи и древностей, 1844 г., т. I).
- «Начало книгопечатанія въ Новороссійскомъ краѣ», «Свѣдѣнія о нѣкоторыхъ православныхъ монастыряхъ Херсонской и Кишиневской епархій», «Эллинскіе памятники, найденные въ Новороссійскомъ краѣ», «Аккерманскія греческія надписи», «Бахчисарайскія, арабскія и турецкія надписи», «Эски—крымская арабская надпись» (тамъ же, 1848 г., т. II).
- «Псковская судная грамота, составленная на вѣчѣ въ 1467 году», изданная по списку, хранящемуся въ библіотекѣ князя М. С. Воронцова, Одесса. 1847 г., 18 стр. Второе изданіе: Одесса, 1869 г.
- «Отказная записъ 1609 г.» (Временникъ Общества исторіи и древностей, 1850 г., кн. 5).
- «Монеты, отысканныя на островѣ Левки или Фидониси», «Ольвійскія древности» (Записки одесскаго Общества исторіи и древностей, 1853 г., т. III).
- «Письма царевича Алексѣя Петровича къ его родителю государю Петру Великому», Одесса, 1849 г.
- «Архіепископъ Гавріилъ Ровановъ» (Одесскій Вѣстникъ, 1858 г., № 141).
- «Экстрактъ объ Азовѣ», «Молдо-Влахійскія грамоты, хранящіяся въ Бессарабіи», «О позднѣйшихъ названіяхъ древней Гиліи», «Отводъ земли грекамъ, переселявшимся изъ Крыма къ Азовскому морю», «Пребываніе іезуитовъ въ Крыму», «Очеркъ заслугъ, сдѣланныхъ наукамъ кн. М. С. Воронцовымъ», «Некрологъ: А. Ф. Негри и А. Д. Черткова», «Мѣдныя

- монеты города Кафы» (Записки одесскаго Общества исторіи и древностей, 1860 г., т. IV).
- Исторія Черной горы, сочиненіе митрополита черногорскаго Василія Петровича» (Чтенія въ Обществѣ исторіи и древностей, 1860 г., кн. 2).
- Апостолъ Зографскій XIV вѣка» (Извѣстія импер. акад. наукъ по отдѣленію русскаго языка и словесности, 1861 г., т. X, вып. II).
- Молдаво-Влахійскія грамоты, хранящіяся въ Бессарабіи», «Херсонисская церковь св. Василія», «Некрологъ А. В. Ашика», «Донесеніе объ осмотрѣ архива банка св. Георгія въ Генуѣ», «О книгѣ Кёне: Описаніе музея кн. В. В. Кочубая», «Монета скинскаго царя Фарсеоя» (Записки одесскаго Общества исторіи и древностей, 1868 г., т. V).
- Некрологи: П. И. Рейхель и А. Я. Фабрь» (тамъ же, 1867 г., т. VI).
- Письма Суворова къ Д. И. Хвостову» (Русскій Архивъ, 1868 г., кн. 11).
- Письмо къ хану крымскому войска запорожскаго низоваго кошеваго атамана Ивана Стрѣко», «Расходы императора Павла I въ первые три недѣли его царствованія», «Москва въ 1812 году» (Русская Старина, 1873 г., т. VІІІ).
- О памятникѣ Кагульской битвы, сооруженіи кн. М. С. Воронцова» (Русскій Архивъ, 1873 г.).
- Скитанія Магницкаго съ 1826 года» и «Указъ Петра I о присылкѣ приходо-расходныхъ книгъ» (Русская Старина, 1874 г., т. XI).
- Сочувствіе Венгрии къ Россіи» (Русскій Архивъ, 1876 г., кн. III).
- Подметное воззваніе шведскаго военачальника гр. Карла Левангаунта при вторженіи въ Россію въ 1708 году» (Русская Старина, 1876 г., т. XVI).
- Правила для обхожденія съ нижними чинами», изъ приказовъ кн. М. С. Воронцова (Русскій Архивъ, 1877 г., кн. II).
- Письмо И. Н. Инзова къ П. П. Панкратьеву» (Русская Старина, 1877 г., т. XX).
- Замѣтки къ статьѣ: «Послѣдніе дни жизни Александра I» (тамъ же, 1878 г., т. XXI).
- Матеріалы для исторіи «Новороссійской іерархіи» (Херсонск. Епарх. Вѣдом., 1878 г., №№ 20 и 24; 1879 г., №№ 2, 12, 13, 17; 1881 г., № 13—14).
- Замѣтка по поводу статьи: «М. Д. Деларю и А. С. Пушкинъ» (Русская Старина, 1880 г., т. XXIX).
- Изъ пролога: память сятаго князя Владиміра, крестившаго всю Русскую землю» (Замѣтки одесскаго Общества исторіи и древностей, 1881 г., т. XII).
- Замѣтка къ указателю «Записокъ Порошина» (Русская Старина, 1882 г., т. XXXIV).

Для характеристики покойнаго Мурзакевича интересны письма къ нему митрополита Евгенія (Кіевск. Епарх. Вѣдом., 1868 г., № 10) и кн. М. С. Воронцова (Русск. Арх., 1876 г., кн. III).

Незабитовскій, Василій Андреевичъ¹⁾, сынъ канцеляриста, родился въ городѣ Радомыслѣ, Кіевской губерніи (1824 г.), воспитывался во 2-й кіевской гимназіи и на юридическомъ факультетѣ университета св. Владиміра; по окончаніи университетскаго курса кандидатомъ (1846 г.), опредѣлился помощникомъ столона-

¹⁾ О немъ: «Лицей кн. Безбородко», Гербеля, Спб., 1881 г., стр. 292; «Московскія Вѣдом.», 1883 г., № 169; «Биографич. словарь профессоровъ университета св. Владиміра», Кіевъ, 1884 г., стр. 469—476.

чальника въ кievскую палату гражданскаго суда, но скоро перемѣнилъ эту должность на мѣсто учителя законовѣдѣнія во 2-й кievской гимназіи (1848 г.); затѣмъ—профессоръ законовъ казеннаго управленія въ Нѣжинскомъ лицѣѣ кн. Безбородко (съ 14-го февраля 1852 г.) и профессоръ международнаго права въ университетѣ св. Владиміра (съ 5-го августа 1853 г.); вмѣстѣ съ тѣмъ онъ, за отсутствіемъ профессора, читалъ лекціи финансоваго права въ названномъ университетѣ (1858—1860 г.), былъ деканомъ и проректоромъ, наконецъ преподавалъ законовѣдѣніе въ кievскомъ кадетскомъ корпусѣ (съ 1857 г.); † 14-го іюня въ Кіевѣ. Покойный напечаталъ слѣдующіе труды:

- «Ученіе публицистовъ о междугосударственномъ владѣніи», Кіевъ, 1863 г. (докторская диссертация).
- «Разборъ сочиненія Ренненкампа: Очерки юридической энциклопедіи» (Университ. Извѣстія, 1868 г., кн. 7).
- «О книгѣ Кистяковского: О пресѣченіи обвиняемому способамъ уклоняться отъ слѣдствія и суда» (тамъ же, 1869 г., кн. 3).
- «По поводу сочиненія Романовича-Славатинскаго: Дворянство въ Россіи» (тамъ же, 1870 г., кн. 11).
- «Разборъ сочиненія Сокольскаго: Главнѣйшіе моменты въ исторіи повального обыска» (тамъ же, 1871 г., кн. 12).
- «Новѣйшіе проекты международнаго права», публичная лекція (тамъ же, 1875 г., кн. 2).
- «Рецензія сочиненія кн. Кантакузена-Сперанскаго: Опытъ опредѣленія понятія военной контрабанды» (тамъ же, 1876 г., кн. 2).
- «Разборъ труда Затыркевича: О вліяніи борьбы между народами и сословіями на образованіе строя Русскаго государства» (тамъ же, 1876 г., кн. 3).
- «О чиншевомъ владѣніи въ западныхъ губерніяхъ» (Университетск. Извѣстія, 1878 и 1883 гг.).

Уже послѣ смерти Незабитовскаго, подъ редакціей профессора Романовича-Славатинскаго, издано «Собраніе сочиненій» покойнаго (Кіевъ, 1884 г., 368 стр., съ портретомъ), куда, кромѣ перечисленныхъ нами трудовъ, вошла неизданная раньше магистерская диссертация автора: «О податной системѣ въ Московскомъ государствѣ со времени установленія единодержавія до введенія подушнаго оклада» и нѣкоторыя мелкія статьи.

Никольскій, Владиміръ Васильевичъ¹⁾, родился въ 1834 году, воспитывался въ петербургской семинаріи и тамошней духовной академіи, изъ которой вышелъ со степенью магистра богословія (1859 г.); по окончаніи курса—преподаватель словесности въ петербургской семинаріи, императ. училищѣ правовѣдѣнія, Николаевскомъ институтѣ, коммерческомъ училищѣ, Петербургской духовной академіи, на педагогическихъ курсахъ при Александров-

¹⁾ «Московскія Вѣдом.», 1883 г., № 81; «Историч. Вѣстникъ», 1883 г., кн. 4, стр. 244—245.

ской женской гимназіи и въ императорскомъ Александровскомъ лицѣѣ; въ послѣднія семь лѣтъ (1876—1883 г.) онъ, кромѣ дѣятельности преподавателя, занималъ должность инспектора въ названномъ лицѣѣ; † 15-го марта въ Санъ-Ремо. Имъ напечатаны:

- «Духовные журналы 1860 года» (Духъ Христіан., 1861 г., кн. 1 и 3).
- «Педагогическія наблюденія во время лѣтней поѣздки за границу» (Духовн. Бесѣда, 1863 г., №№ 31, 34 и 35).
- «Предки М. Ю. Лермонтова» (Русская Старина, 1873 г., т. VII и VIII).
- «По поводу сорокалѣтннѣтн артистической дѣятельности О. А. Петрова» (тамъ же, 1875 г., т. XIV).
- «Жобаръ и Пушкинъ въ 1836 году» (тамъ же, 1880 г., т. XXVIII).
- «Дантесъ-Гекернъ», замѣтка, и «Вракоочетаніе его съ Е. Н. Гончаровою» (тамъ же, 1880 г., т. XXIX).
- «Ruschkiniiana, каталогъ Пушкинской библіотеки», Спб., 1880 г.
- «Первоначальный планъ оперы «Жизнь за царя» (Русская Старина, 1881 г., т. XXX).
- «О книгѣ Арсеньева: Словарь писателей древняго періода русской литературы» (Странникъ, 1881 г., кн. 12).
- «Идеалы Пушкина» (Христіанское Чтеніе, 1882 г., кн. 3 и 4).

По мысли Никольскаго въ императорскомъ Александровскомъ лицѣѣ основана Пушкинская библіотека. Онъ же принималъ участіе въ составленіи «Краткаго словаря шести славянскихъ языковъ», изданнаго уже послѣ его смерти, подъ редакціей Ф. Миклошича (Москва и Вѣна, 1885 г.).

Нордовъ, Василій Ивановичъ¹⁾, уроженецъ города Устюга Великаго, родился въ 1797 году, воспитывался въ вологодской семинаріи и Московской духовной академіи; по окончаніи курса въ послѣдней со степенью кандидата богословія (1822 г.), опредѣленъ учителемъ и ректоромъ духовнаго училища въ Никольскѣ, городѣ Вологодской губерніи (1822—1824 г.); произведенный по особому испытанію академической конференціи въ магистры (1824 г.), онъ былъ рукоположенъ во священники къ Спасообыденной церкви въ Вологдѣ (1824—1833 г.) и въ 1830 году возведенъ въ санъ протоіерея; потомъ—настоятель Великоустюгскаго собора и ректоръ тамошняго духовнаго училища (1833—1841 г.); наконецъ—ректоръ вологодскаго духовнаго училища (1841—1857 г.), членъ вологодской духовной консисторіи (1841—1876 г.) и протоіерей тамошняго кафедральнаго собора (1841—1883 г.); † 20-го октября въ Вологдѣ. Ему принадлежатъ слѣдующія изданія:

- «Церковныя поученія», М., 1840 г. Второе изданіе: Вологда, 1854 г. Третье изданіе: Вологда, 1857 г.

¹⁾ О немъ: «Исторія Московск. духовн. академіи», Смирнова, М., 1879 г., стр. 163, 471—472; «Современныя Извѣстія», 1883 г., № 313; «Странникъ», 1872 г., т. IV, стр. 38—40; «Вологодск. Епарх. Вѣдом.», 1874 г., №№ 13, 14, 18 и 21.

- «Бесѣды на божественную литургію», М., 1842 г. Второе изданіе: М., 1844 г. Третье изданіе: Спб., 1855 г.
- «Бесѣды на блаженства евангельскія», М., 1843 г. Второе изданіе: М., 1844 г. Третье изданіе: Спб., 1855 г.
- «Краткая священная исторія церкви», М., 1850 г. Второе изданіе: М., 1851 г.
- «Слова и бесѣды приходскаго священника къ своей паствѣ», Вологда, 1855 г. Второе изданіе: Вологда, 1857 г. Третье изданіе: Ярославль, 1860 г.
- «Бесѣды въ воспоминаніе празднуемыхъ церковію священныхъ и великихъ событий, произнесенныя на всенощныхъ бдѣніяхъ», Вологда, 1856 г.
- «Поученія православнаго священника къ своимъ прихожанамъ, по руководству пространнаго христіанскаго катехизиса», Вологда, 1860 г. Второе изданіе и третье: Спб., 1861 г. Четвертое изданіе: Спб., 1870 г.
- «Бесѣды въ воспоминаніе древнихъ священныхъ событий и приспомянутыхъ лицъ», М., 1862 г. Второе изданіе: Спб., 1864 г.
- «Слово при освященіи храма» (Страничникъ, 1862 г., кн. 2).
- «Поученія», годъ первый, М., 1864 г. (съ литографированнымъ портретомъ).
- «Краткое изображеніе церковнаго устава», М., 1866 г. Второе изданіе: М., 1867 г.
- «Церковно-проповѣдическое трехлѣтіе», Вологда, 1868 г.
- «Бесѣда самого съ собою, или мысли на досугѣ», Вологда, 1868 г.
- «Святель благочестія», сборникъ поученій, Спб., 1883 г.

Паприцъ, Константинъ Эдуардовичъ, воспитывался въ Петровской земледѣльческой академіи, откуда, по окончаніи курса, поступилъ на одинъ годъ въ статистическій комитетъ самарскаго земства; † 9-го октября въ Москвѣ. По указанію краткаго некролога (Русск. Вѣдом., 1883 г., № 279), онъ напечаталъ нѣсколько стихотвореній въ періодическихъ изданіяхъ и, кромѣ того, помѣстилъ: «На Волгѣ», повѣсть (Русская Мысль, 1881 г.). «Кедейникъ» и «Бурлакъ», очерки (Русскій Курьеръ, 1883 г.).

Патлаевскій, Иннокентій Іустиновичъ¹⁾, окончилъ высшее образованіе на юридическомъ факультетѣ университета св. Владиміра со степенью кандидата (1862 г.); съ августа 1863 года былъ избранъ совѣтомъ Нѣжинскаго лицея исправляющимъ должность профессора по кафедрѣ законовъ казеннаго управленія (1863—1866 г.); затѣмъ перешелъ исправляющимъ должность доцента по финансовому праву въ Новороссійскій университетъ (1866 г.), гдѣ, послѣ полученія ученыхъ степеней, приобрѣлъ званіе ординарнаго профессора (1868—1883 г.); † въ августѣ въ Одессѣ. Имъ напечатаны:

- «Денежный рынокъ въ Россіи съ 1700 по 1762 годъ», магистерская диссертация, Одесса, 1868 г. Сначала этотъ трудъ печатался въ «Запискахъ Новороссійскаго университета».
- «Теорія денежнаго обращенія Рикардо и его послѣдователей», докторская диссертация, Одесса, 1871 г.
- «О подходящихъ налогахъ» (Сборникъ госуд. знаній, изд. В. П. Бевоборовымъ, Спб., 1877 г., т. IV).

¹⁾ О немъ: въ книгѣ Гербеля «Лицей князя Безбородко», Спб., 1881 г., стр. 297; «Московскія Вѣдом.», 1883 г., № 291.

Послѣ смерти Патлаевскаго напечатанъ его «Курсъ финансоваго права» (Одесса, 1885 г., 393 стр., съ біографическимъ очеркомъ автора).

Петровъ, Иванъ Ивановичъ¹⁾, родился въ 1824 году, воспитывался въ корпусѣ флотскихъ штурмановъ, откуда выпущенъ офицеромъ (1843 г.); затѣмъ служилъ преподавателемъ исторіи въ старшихъ классахъ штурманскаго корпуса (1844—1853 г.) и во флотѣ (1853—1872 г.); выйдя въ отставку, посвятилъ послѣднія десять лѣтъ петербургскому отдѣлу славянскаго комитета, гдѣ состоялъ членомъ и казначеемъ (1872—1883 г.); † 23-го іюля въ Петербургѣ. Его труды:

«Нѣсколько словъ объ Астраханскомъ портѣ» (Кронштадтскій Вѣстникъ, 1862 г., № 69).

«Кое-что о Каспін» (Морской Сборникъ, 1863 г., ч. LXIV, кн. 5).

«По поводу книги: Морской Альманахъ» (Кронштадтскій Вѣстникъ, 1870 г., №№ 65, 67 и 68).

«Указатель статей «Морскаго Сборника» (1842—1872 гг.)», Спб., 1872 г., 767 стр.

«Указатель статей повременныхъ морскихъ изданій, предшествовавшихъ журналу «Морской Сборникъ», Спб., 1881 г., 151 стр.

Пихно, Марія Константиновна²⁾, по первому браку Шульгина, родилась въ 1846 году, семнадцати лѣтъ вышла замужъ за извѣстнаго профессора исторіи въ университетѣ св. Владиміра — В. Я. Шульгина (1863 г.) и вмѣстѣ съ мужемъ принимала дѣятельное участіе въ изданіи газеты «Кіевлянинъ» (1864—1878 г.); послѣ же его кончины сама издавала названную газету (1879—1883 г.); † 7-го октября въ Ниццѣ.

Подвысоцкій, Александръ Іосифовичъ, уроженецъ Малороссіи, въ послѣдніе годы жизни занималъ должность управляющаго конторой государственнаго банка въ Архангельскѣ; † въ Архангельскѣ. Имъ напечатаны:

«Харьковскій календарь на 1869 годъ, мѣсяцесловъ, адресная и справочная книга», Харьковъ, 1869 г.

«Записки очевидца о событіяхъ въ Варшавѣ, въ 1861 и 1862 годахъ, составленныя по документамъ», Спб., 1869 г. Первые девять главъ этого труда были напечатаны въ «Русскомъ Инвалидѣ» за 1868 годъ.

«Харьковскій календарь на 1870 годъ», Харьковъ, 1869 г.

«Харьковскій календарь на 1871 годъ», Харьковъ, 1870 г.

«Графъ Михаилъ Огинскій и его отношенія къ императору Александру Павловичу, изъ записокъ графа Огинскаго» (Русскій Архивъ, 1874 г., кн. 8).

«Справочная и памятная книга Архангельской губерніи на 1875 годъ», Архангельскъ, 1874 г.

«Поваръ Халыба», указъ императрицы Елисаветы Петровны о его возвращеніи изъ Колы» (Русская Старина, 1875 г., т. XII).

¹⁾ «Русь», 1883 г., №№ 15 и 17.

²⁾ О ней: «Московскія Вѣдомости», 1883 г., № 285.

«истор. вѣстн.», декабрь, 1886 г., т. XXVI.

- «Отправка купеческихъ сыновей въ Англію въ 1766 году» (тамъ же, 1875 г., т. XIII).
- «Понски морскихъ раковъ въ Бѣломъ морѣ и Ледовитомъ океанѣ», переписка кн. А. А. Вяземскаго съ Головцынымъ (тамъ же, 1876 г., т. XVI).
- «Водвореніе и распространеніе картофеля въ Архангельской губерніи» и «Попытка освѣщенія улицъ въ Архангельскѣ въ 1767—1768 годахъ» (тамъ же, 1879 г., т. XXVI).

Кромѣ того, послѣ смерти Подвысоцкаго, изданъ его «Словарь областнаго архангельскаго нарѣчія въ его бытовомъ и этнографическомъ примѣненіи» (Спб., 1885 г., 197 стр.), удостоенный Ломоносовской преміи отъ академіи наукъ въ 1881 году.

Попудогло, Θεодоръ Θεодосѣевичъ, сотрудникъ-беллетристъ московскихъ и петербургскихъ газетъ; † 14-го октября въ Москвѣ, какъ коротко указано въ «Московскомъ Листкѣ» (1883 г., № 286).

Преженцовъ, Александръ Осиповичъ, почетный членъ императорскаго вольно-экономическаго Общества, по указаніи краткаго некролога (Русск. Вѣдом., 1883 г., № 145), писалъ статьи по этнографическимъ и экономическимъ вопросамъ въ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ», «Сѣверномъ Вѣстникѣ», «Молвѣ» и «Голосѣ», а во время пребыванія заграницей—въ нѣмецкихъ и французскихъ журналахъ; въ послѣдніе годы онъ редактировалъ «Московскую Газету»; † 27-го мая въ Москвѣ.

Путятинъ, графъ, Евѣимій Васильевичъ¹⁾, родился въ 1803 году и воспитывался въ морскомъ кадетскомъ корпусѣ, откуда выпущенъ въ дѣйствительную службу (1819 г.); произведенный въ мичманы (1822 г.), онъ былъ назначенъ въ кругосвѣтное путешествіе на фрегатѣ «Крейсеръ», которымъ командовалъ знаменитый морякъ М. П. Лазаревъ; по возвращеніи на родину, принявъ участіе въ войнѣ съ Турціей (1827 г.), а затѣмъ, въ чинѣ капитанъ-лейтенанта, получилъ въ командованіе корветъ «Ифигенія», для плаванія по Черному и Средиземному морямъ; съ начала сороковыхъ годовъ на его долю выпадаютъ важныя порученія: онъ посылается въ Англію для заказа пароходовъ (1842 г.), въ чинѣ контръ-адмирала отправляется къ персидскому шаху (1842 г.); назначенный генералъ-адъютантомъ и произведенный въ вице-адмиралы, былъ командированъ въ Японію для дипломатическихъ переговоровъ, результатомъ которыхъ было заключеніе перваго договора съ Японіей и открытіе ея портовъ для Россіи (1852—1855 г.); возведенный въ графское достоинство (1855 г.), онъ снова отправился въ Японію и Китай для ратификаціи договоровъ, послѣ чего былъ назначенъ военно-морскимъ агентомъ при посольствѣ въ Лондонѣ (1858—1861 г.); затѣмъ—министръ народнаго просвѣщенія (1861 г.) и членъ

¹⁾ См. періодическія изданія 1883 года: «Московскія Вѣдомости», №№ 294, 300 и 301; «Нива», № 50; «Историческій Вѣстникъ», кн. 12, стр. 647.

государственнаго совѣта; † 16-го октября въ Парижѣ. Имъ напечатаны:

- «Воспомянутѣйшій отчетъ о плаваніи отряда военныхъ нашихъ судовъ въ Японію и Китай, за 1852—1855 гг.» (Морской Сборникъ, 1856 г., т. XLIV, кн. 10). Отдѣльно: Спб., 1857 г., 87 стр.
- «Соображенія объ устройствѣ морскаго воспитанія въ Россіи на новыхъ началахъ» (тамъ же, 1859 г., т. XLIV, кн. 11 и 12; 1860 г., т. XLV, кн. 2).
- «Проектъ преобразованія морскихъ учебныхъ заведеній съ учрежденіемъ новой гимназій», Спб., 1860 г., 520 стр.

О его путешествіи въ Японію и Китай можно получить свѣдѣнія изъ статей, помѣщенныхъ въ «Морскомъ Сборникѣ» (1856 г., т. XX, кн. 1; т. XXIII, кн. 8; 1859 г., т. XXXIX, кн. 1).

Рикордъ, Людмила Ивановна¹⁾, родилась въ 1794 году, была супругою знаменитаго адмирала П. И. Рикорда, сопровождала его во многихъ плаваніяхъ, служила предсѣдательницей Прибалтійскаго православнаго братства и членомъ во многихъ благотворительныхъ учрежденіяхъ; † 24-го іюня въ Петергофѣ. Ея «Воспоминанія» напечатаны въ «Русской Старинѣ» (1876 г., т. XVII; 1879 г., т. XXIV; 1883 г., т. XXXIX).

Розановъ, Николай Павловичъ²⁾, сынъ причетника села Сѣнина, Серпуховскаго уѣзда, Московской губерніи, родился 27-го апрѣля 1809 года и воспитывался въ московской духовной семинаріи; по окончаніи курса въ ней, поступилъ на службу въ московскую духовную консисторію (съ 6-го октября 1835 года) и долгое время занималъ тамъ мѣсто секретаря; незадолго до кончины уволенъ въ отставку (1883 г.); † 12-го октября въ Москвѣ. Покойный состоялъ членомъ обществъ: московскаго археологическаго, исторіи и древностей россійскихъ, любителей духовнаго просвѣщенія, и напечаталъ слѣдующіе труды:

- «Метрическая записъ о рожденіи Филарета, митрополита московскаго» (Современ. Лѣтопись, 1867 г., № 45).
- «Встрѣча московскому митрополиту Тимоѳею за сто лѣтъ тому назадъ» (Душеполезное Чтеніе, 1868 г., кн. 3).
- «Саввинское подворье и московскіе преосвященные викаріи» (Чтенія въ Обществѣ исторіи и древностей, 1868 г., кн. 4).
- «О времени благовѣста при церквахъ въ Москвѣ въ прошломъ столѣтіи и въ настоящемъ» (Душеполезное Чтеніе, 1868 г., кн. 5).
- «О московскихъ городскихъ кладбищахъ» (тамъ же, 1868 г., кн. 6).
- «Камиллавка, пожалованная Наполеономъ I въ бытность его въ Москвѣ въ 1812 году московскому священнику» (тамъ же, 1868 г., кн. 7).
- «Василій Григорьевичъ Рагузинъ, причетникъ-герой 1812 года» (тамъ же, 1868 г., кн. 8).

¹⁾ О ней: «Московскія Вѣдомости», 1883 г., № 182; «Русская Старина», 1883 г., кн. 8, стр. 368, и кн. 10, стр. 477—480.

²⁾ О немъ: «Русскій Архивъ», 1884 г., кн. I, стр. 244.

- «Бывшій архіерейскій домъ на Крутицахъ въ Москвѣ» (Православное Обзорѣніе, 1868 г., кн. 11).
- «О Татианинской церкви имп. Московскаго университета», съ планомъ (Чтенія въ Обществѣ исторіи и древностей, 1869 г., кн. 1).
- «Петръ Алексѣевичъ Алексѣевъ, протоіерей Архангельскаго собора» (Душеполезное Чтеніе, 1869 г., кн. 1).
- «Грамоты дара Михаила Теодоровича (1624 г.) серпуховскому протопопу съ братією у св. Троицы» (Чтенія въ Обществѣ исторіи и древностей, 1869 г., кн. 2).
- «О мѣрахъ наказаній по московскому епархіальному вѣдомству въ прежніе годы» (Душеполезное Чтеніе, 1869 г., кн. 5).
- «Объ архивѣ московской духовной консисторіи» (Чтенія въ московск. Обществѣ любителей духовн. просвѣщ., 1869 г., кн. 6).
- «О церкви Спаса Нерукотвореннаго въ Варыковской богадѣльнѣ» (Душеполезное Чтеніе, 1869 г., кн. 8).
- «Устройство церковныхъ домовъ для приходскаго духовенства въ Москвѣ», историческій очеркъ (Православное Обзорѣніе, 1869 г., кн. 8).
- «Исторія московскаго епархіальнаго управленія со времени учрежденія св. синода (1721—1821 гг.)», четыре части, М., 1869—1871 гг.
- «Михайло-Медвѣдь, разбойничій всаулъ» (Русскій Архивъ, 1869 г.).
- «Исторія церкви Рождества Пресвятыя Богородицы на Старомъ Симоновѣ въ Москвѣ», къ ея пятисотлѣтію (1870—1870 г.), М., 1870 г. Эта «Исторія», подъ заглавіемъ: «Старое Симоново въ Москвѣ», перепечатана въ «Русскихъ Достопамятностяхъ» (М., 1883 г., томъ второй). Еще изданіе: М., 1884 г.
- «Указъ московской духовной консисторіи въ Пехрянское духовное правленіе объ учиненіи вдовѣ лейбъ-гвардіи ротмистра Глѣба Салтыкова, Дарьѣ, Николаевой дочери, обыска въ мучительствахъ и убійствахъ людей въ селѣ ея Троицкомъ и въ самой Москвѣ» (Чтенія въ Обществѣ исторіи и древностей, 1872 г., кн. 1).
- «Указъ московской духовной консисторіи о собраніи изъ всей Россійской имперіи печатныхъ присяжныхъ принцу Іоанну листовъ, генеральной присяги формъ, манифестовъ, указовъ, регламентовъ, паспортовъ крестьянскихъ, и о присылкѣ оныхъ въ сенатъ» (тамъ же, 1872 г., кн. 2).
- «Время рожденія и крещенія поэта М. Ю. Лермонтова» (Русская Старина, 1873 г., т. VIII).
- «Замѣтка о годѣ рожденія Грибоѣдова» (тамъ же, 1874 г., т. XI).
- «Похороны преосвященнаго Платона, архіепископа московскаго, и оставшееся послѣ него имѣніе» (Чтенія въ Обществѣ исторіи и древностей, 1874 г., кн. 3).
- «Описаніе московскихъ церквей, учиненное московской духовной консисторіей, съ показаніемъ, когда церкви построены и отчего имѣютъ названіе своей мѣстности» (тамъ же, 1874 г., кн. 4).
- «Зачоченіе отца Авеля въ Спасо-Евфиміевъ монастырь» (Русская Старина, 1875 г., т. XII).
- «Замыселъ Фигнера въ 1812 году» (тамъ же, 1875 г., т. XIII).
- «Церковь архангела Гавріила въ Москвѣ», историческое изслѣдованіе, М., 1877 г. Это же изслѣдованіе, подъ названіемъ: «Церковь архангела Гавріила»

- въ Москвѣ, на Чистомъ пруду, или Меншикова башня», помѣщено въ «Русскихъ Достопамятностяхъ» (М., 1883 г., томъ второй).
- «Московскія безобразія прошлаго вѣка: драка въ Чудовомъ монастырѣ и вѣмецъ-драчунъ» (Русскій Архивъ, 1878 г., вып. I).
- «Графъ Александръ Борисовичъ Бутурлинъ» (Русская Старина, 1882 г., кн. 10).
- «Воскресенскій Высокій монастырь въ Москвѣ» (Русскія Достопамятности, М., 1883 г., томъ второй).
- «Матеріалы для исторіи Московской епархіи, подъ управленіемъ митрополита Филарета» (Сборникъ, изданный Обществомъ любителей духовн. просвѣщенія, по случаю празднованія столѣтняго юбилея со дня рожденія Филарета, митрополита московскаго, М., 1883 г., т. I).

Кромѣ названныхъ изданій, покойный Розановъ помѣщалъ свои статьи въ «Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

Савичъ, Алексѣй Николаевичъ¹⁾, извѣстный русскій астрономъ, родился 25-го февраля 1810 года въ Харьковской губерніи и воспитывался въ Московскомъ университетѣ по первому отдѣленію философскаго факультета; по окончаніи курса кандидатомъ (1829 г.) и послѣ защиты магистерской диссертациі (1834 г.), для усовершенствованія въ астрономіи, отправился въ Дерптскій университетъ; оттуда, по рекомендаціи В. Я. Струве, былъ назначенъ членомъ экспедиціи для измѣренія разности въ уровняхъ Каспійскаго и Азовскаго морей; по возвращеніи изъ этой важной экспедиціи, опредѣленъ астрономомъ-наблюдателемъ при обсерваторіи Дерптскаго университета, а вслѣдъ за полученіемъ докторской степени (1839 г.) переведенъ въ Петербургскій университетъ съ званіемъ профессора, сначала экстраординарнаго (1839 г.), а потомъ и ординарнаго (1846 г.) по кафедрѣ астрономіи, которую и занималъ втеченіе сорока лѣтъ до 22-го декабря 1879 года, когда былъ уволенъ по прошенію; вмѣстѣ съ тѣмъ онъ былъ экстраординарнымъ и ординарнымъ академикомъ (1862—1883 г.) въ императорской академіи наукъ. Имъ напечатаны слѣдующіе ученые труды:

- «О «Руководствѣ къ астрономіи Перевозицкова» (Телескопъ, 1831 г., ч. III).
- «О разныхъ способахъ опредѣленія географической широты и долготы мѣстъ», М., 1834 г. (магистерская диссертациія).
- «Ueber die Hohe d. Caspischen Meeres und d. Hauptspitzen d. Kaukasischen Gebirge», Dorpat, 1839 г. (докторская диссертациія).
- «Наблюденія надъ противостояніями планетъ» (Astronomische Nachrichten Шумахера за 1841—1842 гг.).

¹⁾ О немъ: «Описаніе торжества, даннаго въ честь академика А. Н. Савича», состав. П. Коргуевъ, Кроншт., 1866 г., 55 стр., съ приложеніемъ одной таблицы; «Кронштадтскій Вѣстникъ», 1866 г., № 11; «Портретная галлерей русскихъ дѣятелей», изд. А. Мюнстеромъ, Спб., 1869 г., т. II; «Импер. С.-Петербургскій университетъ», Григорьева, Спб., 1870 г., стр. 187—191 и 398; «Изъ дальнихъ лѣтъ, воспоминанія Татьяны Пассекъ», Спб., 1878 г., стр. 363—364; періодическія изданія 1883 года: «Московскія Вѣдом.», № 237; «Русскія Вѣдом.», № 233 и 242; «Историческій Вѣстникъ», кн. 10, стр. 230—231.

- «Ueber die Bestimmung der geographischen Lände aus Mondsaзимuthen» (тамъ же, за 1843 г.).
- «Наблюденія надъ положеніями нѣкоторыхъ планетъ и замѣчанія о способѣ Гауса вычислять путь вновь открываемыхъ планетъ» (Astronomical Journal Гольда за 1843 г.).
- «О массахъ планетъ и въ особенности о массахъ Меркурія и Юпитера» (Журналъ мин. нар. просв., 1843 г., ч. XXXVIII).
- «О новыхъ трудахъ Аргеландера, профессора астрономіи и директора обсерваторіи въ Боннѣ» (Отечеств. Записки, 1844 г., кн. 5).
- «Разборъ сочиненія профессора Перевощикова: Основанія астрономіи» (Двѣнадцатое присужденіе Демидовскихъ наградъ, Спб., 1843 г., стр. 87—104).
- «Remarques sur la methode de déterminer le temps au moyen des observations des passages des étoiles par le vertical de l'étoile polaire» (Бюллетень императорской академіи наукъ, 1845 г.).
- «Приложеніе практической астрономіи къ географическому опредѣленію мѣстъ», Спб., 1845 г. Это сочиненіе удостоено академіею наукъ полной Демидовской преміи и издано на нѣмецкомъ языкѣ (Гамбургъ, 1850 г.). Второе изданіе: Спб., 1871 г., два тома.
- «Объ успѣхахъ практической астрономіи вообще, преимущественно же въ Россіи, и о дѣятельности Пулковской обсерваторіи», съ рисункомъ (Мѣсяцесловъ на 1846 г., стр. 215—261).
- «Извѣстія о любопытныхъ явленіяхъ, замѣченныхъ въ разныхъ мѣстахъ Европы во время полного солнечнаго затменія 1842 года» (Журналъ мин. нар. просв., 1846 г., ч. XI).
- «Объ изысканіяхъ Гоммеръ-Дегеля относительно разностей между уровнями Азовскаго и Каспійскаго морей» (тамъ же, 1846 г., XII).
- «Извлеченія изъ отчета о путешествіи Фреймана во владѣнія англійской Гунзобайской компаніи» (Записки императорскаго русскаго географическаго Общества, 1846 г., т. I).
- «Выводы изъ наблюденій надъ планетами Венерою, Вестою, Сатурномъ и Ураномъ» (Astronomische Nachrichten Шумахера за 1848 годъ).
- «Исслѣдованіе орбиты кометы 1585 года по наблюденіямъ Тихо-де-Браге» (тамъ же). Этотъ трудъ, написанный вмѣстѣ съ астрономомъ Петерсомъ, удостоенъ золотой медали отъ датскаго короля.
- «Новый каталогъ звѣзд Весселя» (Журналъ мин. нар. просв., 1848 г., ч. LV).
- «Опытъ общепонятнаго историческаго разсказа о томъ, какъ открыта новая планета «Нептунъ» (Современникъ, 1847 г., кн. 3).
- «О геодезическихъ вычисленіяхъ по способу Гауса» (Бюллетень императорской академіи наукъ, 1848 г.).
- «Исслѣдованія академика Петерса о годовомъ параллаксѣ неподвижныхъ звѣздъ» (Журналъ мин. нар. просв., 1849 г., ч. LIX).
- «Начала математической географіи и космографіи», Спб., 1850 г. Второе изданіе: Спб., 1859 г.
- «Объ опредѣленіи широты мѣста и состоянія хронометра по двумъ высотамъ солнца, взятыхъ въ разные часы сутокъ» (Морской Сборникъ, 1850 г.).
- «О градусныхъ измѣреніяхъ дугъ меридіана въ Индіи, произведенныхъ на иждивеніи остъ-индійской компаніи» (Журналъ мин. нар. просвѣщ., 1851 г., ч. LXIX).

- Объ опредѣленіи элементовъ движенія спутника около главной планеты помощью трехъ геоцентрическихъ наблюденій, и способъ исправлять эти элементы помощью большаго числа наблюденій. (Вюллетень императорской академіи наукъ, 1852 г.).
- Mémoire sur le mouvement d'un satellite autour de sa planète principale. (Transactions of the Royal Astronomical Society, 1852 г.).
- Sur les valeurs numériques des constantes qui entrent dans les formules de Laplace et de Bessel pour calculer les réfractions astronomiques, et sur la détermination de coefficient de la réfraction terrestre. (Вюллетень императорской академіи наукъ, 1853 г.).
- О распредѣленіи теплоты въ разныхъ слояхъ воздуха, по мѣрѣ ихъ удаленія отъ земной поверхности. (Вѣстникъ императорскаго русскаго географическаго Общества, 1853 г.).
- Фотометрическія изслѣдованія о сіяніи звѣздъ и планетъ. (Журналъ мин. нар. проsv., 1854 г., кн. 6).
- Замѣчанія о способѣ Дувеса вычислять широты мѣстъ. (Морской Сборникъ, 1855 г.).
- Описаніе главной въ Россіи Николаевской обсерваторіи, на Пулковской горѣ, близъ С.-Петербурга. (тамъ же, 1855 г., т. XVII, № 8). Къ описанію приложены видъ и три плана.
- Историческій взглядъ на открытіе малыхъ планетъ или астероидовъ. (Годичный торжественный актъ въ импер. С.-Петербургскомъ университетѣ, Спб., 1855 г.). Этотъ же трудъ перепечатанъ въ «Журналѣ мин. нар. проsv.» (1855 г., ч. LXXXVI).
- Замѣчанія объ изслѣдованіяхъ профессора Цеха о древнихъ затмѣніяхъ, для повѣрки хронологіи и таблицъ луны. (Журналъ мин. нар. проsv., 1856 г., ч. XCII). Отдѣльно: Спб., 1857 г., 18 стр.
- О неизмѣнности среднихъ температуръ на землѣ съ отдаленнѣйшихъ временъ. (Морской Сборникъ, 1856 г.).
- Приложеніе теоріи вѣроятностей къ вычисленію астрономическихъ наблюденій и геодезическихъ измѣреній. Спб., 1857 г. Удостоено Демидовской преміи.
- О собственныхъ движеніяхъ звѣздъ, рѣчь (Актъ десятаго выпуска студентовъ главнаго педагогическаго института, Спб., 1857 г.).
- Историческое обозрѣніе знаменитѣйшихъ звѣздныхъ росписей. (Морской Сборникъ, 1857 г.).
- Обозрѣніе новѣйшихъ изслѣдованій о физической географіи океановъ. (тамъ же, 1858 г.).
- О погодѣ и ея примѣтахъ. (Мѣсяцесловъ на 1859 годъ, стр. 376—389).
- Замѣчанія на приблизительные способы опредѣлять долготу мѣста по наблюденіямъ лунныхъ разстояній. (Морской Сборникъ, 1860 г.).
- Начальныя основанія дифференціальнаго и интегральнаго исчисленій. Спб., 1861 г.
- Recherches sur l'orbite de la grande comète II-e. (Вюллетень императорской академіи наукъ, 1863 г.).
- Sur le nivellement barométrique. (тамъ же, 1864 г.). Этотъ же трудъ на русскомъ языкѣ помѣщенъ въ «Запискахъ императорской академіи наукъ» (1864 г., т. VI, кн. 2).
- Разборъ сочиненія Смыслова: Репсольдовъ кругъ, хронометры, хронометрическая экспедиція 1859 года. (Тридцать третье присужденіе Демидовскихъ наградъ, Спб., 1864 г., стр. 76—92).

- «Воспоминаніе о В. Я. Струве», рѣчь (Торжественное собраніе импер. академіи наукъ 29-го декабря 1864 года, Спб., 1864 г.).
- «Разборъ рукописнаго сочиненія Ленца: Исслѣдованія восточной Персіи и Гератскаго владѣнія, относительно математической и физической географіи» (Тридцать четвертое присужденіе Демидовскихъ наградъ, Спб., 1865 г., стр. 66—71).
- «Некрологъ Е. Е. Саблера» (С.-Петербургскія Вѣдом., 1866 г., № 389). Этотъ же некрологъ перепечатанъ въ «Запискахъ императорской академіи наукъ», 1866 г., т. VIII, кн. 2).
- «Sur la détermination de la resistance de l'air au mouvement du pendule» (Вюлетень императ. академіи наукъ, 1866 г.).
- «Наблюденія надъ качаніями маятника, произведенныя въ сѣверной части дуги меридіана, измѣренной въ Россіи» (Приложеніе къ X тому «Записокъ императорской академіи наукъ», 1866 г., № 3, 165 стр., съ литогр. таблицами чертежей). Въ этой работѣ принималъ участіе и Р. Э. Ленцъ.
- «Рецензія на книгу Буняковского: Опытъ о законахъ смертности въ Россіи» (Сѣверная Пчела, 1866 г., № 113).
- «Замѣчанія о вычисленіи земнаго преломленія» (Записки императорской академіи наукъ, 1867 г., т. XI, кн. 1).
- «Наблюденія надъ качаніями маятника, произведенныя въ Пулковѣ, Дерптѣ, Якобштадтѣ и Вишнѣ» (Приложеніе къ XIII тому «Записокъ императорской академіи наукъ», 1868 г., № 3, 159 стр.). Въ этой работѣ сотрудничалъ и П. М. Смысловъ.
- «Замѣчанія о геодезическихъ вычисленіяхъ» (Записки императ. академіи наукъ, 1870 г., т. XVII, кн. 2).
- «Наблюденія надъ качаніями маятника, произведенныя въ южной части дуги меридіана, измѣренной въ Россіи, и общіе выводы изъ опытовъ надъ колебаніемъ маятниковъ между Торнео и Дунаемъ» (Приложеніе къ XIX тому «Записокъ императорской академіи наукъ», 1871 г., № 1, 223 стр.). Въ этомъ трудѣ принимали участіе Р. Э. Ленцъ и П. М. Смысловъ.
- «Интерполированіе величинъ, опредѣляемыхъ помощію наблюденій» (Записки императ. академіи наукъ, 1871 г., т. XX, кн. 1).
- «Замѣчанія о способѣ опредѣлять путь планеты или кометы по тремъ наблюденіямъ, близкимъ между собою» (тамъ же, 1872 г., т. XXI, кн. 2).
- «Курсъ астрономіи, томъ первый: сферическая астрономія (Спб., 1874 г.); томъ второй: теоретическая астрономія» (Спб., 1884 г., съ портретомъ автора).
- «Предварительное вычисленіе солнечныхъ затменій и подобныхъ явленій по способу Гаусса» (Записки императ. академіи наукъ, 1876 г., т. XXVII, кн. 1).
- «Замѣчанія объ употребленіи пассажнаго инструмента въ вертикалѣ полярной звѣзды», Спб., 1877 г., 20 стр.

Садовниковъ, Дмитрій Николаевичъ¹⁾, родился въ Симбирскѣ (1846 г.) и воспитывался въ тамошней гимназій, но не окончилъ полнаго курса; уже по выходѣ изъ гимназій пріобрѣлъ званіе домашняго учителя и, кромѣ частныхъ уроковъ, занимался литературными трудами; † 19-го декабря въ Петербургѣ. Онъ, кромѣ

¹⁾ О немъ: «Русскія Вѣдом.», 1888 г., № 353; «Историческій Вѣстникъ», 1884 г., кн. 2, стр. 456—457; «Московскія Вѣдом.», 1884 г., № 100.

своей фамиліи, подписывалъ два псевдонима: «Д. Волжановъ» и «Жанристъ» въ иллюстрированныхъ изданіяхъ «Искусствъ» и «Литературномъ Журналѣ». Имъ напечатаны слѣдующіе труды:

- Русская земля, Жегули и Усолъе на Волгѣ», наброски путемъ-дорогою (Всѣда, 1872 г., кн. 11 и 12).
- Подвиги простыхъ русскихъ людей» (Грамотѣй, 1873 г., кн. 1, 2, 3, 8, 11 и 12).
- Наши землепроходцы», рассказы о заселеніи Сибири, М., 1874 г.
- Загадки русскаго народа», сборникъ загадокъ, вопросовъ, притчъ и задачъ, Спб., 1875 г., 382 стр.
- Изъ Свинберна», стихотвореніе (Еженедѣльное Новое Время, 1879 г., № 10—11).
- Изъ дѣтней побѣды по Волгѣ» (Вѣкъ, 1883 г., кн. 1).
- Отзывы современниковъ о Пушкинѣ» (Историческій Вѣстникъ, 1883 г., кн. 12).

Уже послѣ смерти Садовникова изданы собранныя имъ «Письма Пушкина къ Н. М. Языкову» (Историч. Вѣстникъ, 1884 г., кн. 5). и «Сказки и преданія Самарскаго края» (Записки императ. русск. географическ. Общества, по отдѣленію этнографіи, 1884 г., т. XII).

Симоновичъ, Яковъ Мироновичъ¹⁾, родился въ 1840 году и воспитывался въ Московскомъ университетѣ, но не окончилъ тамъ полного курса; затѣмъ, послѣ непродолжительной педагогической практики въ Тифлисъ, перешелъ въ Петербургъ, гдѣ и поступилъ въ медико-хирургическую академію; по окончаніи въ послѣдней, служилъ завѣдующимъ тифозной палатой въ петербургской Александровской больницѣ; † въ декабрѣ въ Петербургѣ. Кромѣ изданія вмѣстѣ съ своею женою журнала «Дѣтскій садъ» (1866—1868 г.), онъ напечаталъ:

- Наглядное обученіе для дѣтей, только-что поступившихъ въ народную школу, составленное по Воссарту», Тифлисъ, 1870 г.
- Теорія естественнаго подбора и примѣненіе ея къ человѣку» (Медицинскій сборникъ кавказскаго медицинскаго Общества, 1872 г., № 15). Отдѣльно: Тифлисъ, 1872 г.
- Практическія замѣтки объ индивидуальномъ и общественномъ воспитаніи малолѣтнихъ дѣтей», Спб., 1874 г. (вмѣстѣ съ женою — А. Симоновичъ). Второе изданіе: Спб., 1884 г.
- Учебникъ практической медицины, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на патологическую анатомію и гистологію», сочиненіе Кунце, Спб., 1874 г. Это—изданіе Я. М. Симоновича.
- Основы гігіены», Спб., 1880 г., 271 стр., съ двумя таблицами рисунковъ и н одною таблицей чертежей. Второе изданіе: Спб., 1883 г.
- Теоретическое и клиническое изложеніе ученія о постукиваніи и выслушиваніи, съ приложеніемъ ученія объ осмотрѣ, ощупываніи и измѣреніи груди», сочиненіе Руаллеза, переводъ съ французскаго, Спб., 1880 г., съ 101 рисункомъ въ текстѣ. Эта же книга послужила четвертымъ приложеніемъ къ «Военно-Медицинскому Журналу» за 1880 годъ.

¹⁾ См. «Вѣстникъ Европы», 1884 г., кн. 6, стр. 792.

Уже послѣ смерти Симоновича, напечатана его статья: «Деревенская медицина» (Вѣстникъ Европы, 1884 г., кн. 6).

✓Скачковъ, Константинъ Адриановичъ¹⁾, окончилъ высшее образованіе въ Рижельскомъ лицѣѣ, послѣ чего поступилъ на службу по вѣдомству государственныхъ имуществъ помощникомъ управляющаго вологодскою учебною фермою (1844 г.); затѣмъ, въ качествѣ члена православной русской миссіи, отправился въ Пекинъ для занятій метеорологическими и магнитными наблюденіями, а также для изученія сельскаго хозяйства китайцевъ (1848 г.); тамъ, втеченіе восьми лѣтъ, онъ устроилъ магнитную и метеорологическую обсерваторію, составилъ обширныя коллекціи произведеній китайской почвы, собралъ образцы сельско-хозяйственныхъ орудій, употребляемыхъ въ Китаѣ, и вполнѣ изучилъ китайскій языкъ; оставивъ Пекинъ по болѣзни (1857 г.), снова вернулся въ Китай, назначенный на мѣсто русскаго консула въ Чугучакъ (1858 г.), гдѣ и пробылъ до 1863 года; по возвращеніи изъ Китая (1863 г.), продолжалъ службу въ Петербургѣ по министерству иностранныхъ дѣлъ и одинъ годъ (1866 г.) преподавалъ китайскій языкъ въ Петербургскомъ университетѣ; вслѣдствіе вреднаго климата покинулъ Петербургъ (1867 г.), служилъ консуломъ въ Тянь-Цзинѣ и Шанхаѣ, пока разстроенное здоровье не принудило возвратиться въ Россію, чтобы занять болѣе покойную должность—мѣсто старшаго драгомана въ азіатскомъ департаментѣ; † 26-го марта въ Петербургѣ. Его печатные труды:

- «О военномъ морскомъ дѣлѣ у китайцевъ», переводъ съ китайскаго (Морской Сборникъ, 1858 г., т. XXXVII, кн. 10).
- «Загородное гулянье въ окрестностяхъ Пекина. и «Загородный ча-гуанъ на Пекинскомъ каналѣ» (Русскій Художественный Листокъ, 1858 г., № 85).
- «Потомки албазинцевъ въ Пекинѣ» (тамъ же, 1859 г., № 2).
- «О торговлѣ русскихъ въ Чугучакѣ» (Вѣстникъ Промышленности, 1860 г., т. VIII, № 6).
- «Положеніе торговли въ Чугучакѣ» (Промышленн., 1861 г., т. III, № 18). Эта статья напечатана и въ «Акціонерѣ» (1861 г., № 33).
- «О деревьяхъ, на которыхъ китайцы разводятъ дикихъ шелковичныхъ червей» (Сельское Хозяйство, 1862 г., т. III, № 7).
- «О китайской кормовой травѣ мусю» (Труды импер. вольно-экономическ. Общества, 1863 г.).
- «Наши торговые дѣла въ Китаѣ», Спб., 1863 г., 44 стр. Эта статья сначала напечатана въ «Виржевыхъ Вѣдомостяхъ».
- «Объ истребленіи саранчи въ Китаѣ» (Труды русскаго энтомолог. Общества, 1864 г., т. III).
- «О Маркѣ Поло» (Извѣстія импер. русскаго географическаго Общества, 1865 г.).
- «О географическихъ познаніяхъ китайцевъ» (тамъ же, 1866 г.).

¹⁾ О немъ: «Императорскій С.-Петербургскій университетъ», Григорьева, Спб., 1870 г., стр. 387—388.

- «Всѣды о сельскомъ хозяйствѣ въ Китаѣ» (Журналъ сельскаго хозяйства и лѣсоводства, 1867 г.). Отдѣльно: Спб., 1867 г.
- «Очерки Китая» (Русскій Вѣстникъ, 1875 г., кн. 1 и 2). Эта статья вызвана книгою Венюкова: «Очерки современнаго Китая».
- «О покойномъ Е. Ѳ. Тимковскомъ» (Московскія Вѣдом., 1875 г., № 66).
- «Историческій обзоръ военной организаціи въ Китаѣ, съ древнихъ временъ до водаренія Манджурской династіи», Спб., 1879 г., 34 стр.
- «О значеніи для русской торговли новаго договора Россіи съ Китаемъ» (Русскій Вѣстникъ, 1881 г., кн. 11).

Уже послѣ смерти Скачкова, напечатана его статья подъ названіемъ: «Національная китайская кухня» (Вѣстн. Европы, 1883 г., кн. 7 и 8). Точно также послѣ кончины, бібліотека и рукописныя сочиненія Скачкова поступили въ Московскій Румянцовскій музей.

Соколовскій, Дмитрій Александровичъ¹⁾, редакторъ-издатель «Казанскаго Биржеваго Листка, † 16-го ноября въ Ялтѣ. Онъ, кромѣ изданія названной газеты, напечаталъ: «Сельскій сборникъ», настольную книгу для сельскихъ учителей (Казань, 1880 г., выпускъ первый, 424 стр.).

Станиславскій, Антонъ Григорьевичъ²⁾, сынъ дворянина, родился 13-го іюня 1817 года въ селѣ Ставищахъ, Таращанскаго уѣзда, Кіевской губерніи; первоначальное образованіе получилъ въ частныхъ пансіонахъ и въ базиліанскомъ училищѣ Канева; затѣмъ поступилъ на юридическій факультетъ университета св. Владиміра, но вслѣдствіе высочайшаго повелѣнія, по дѣлу эмиссара Конарскаго, переведенъ въ Казанскій университетъ (1839 г.); тамъ онъ окончилъ курсъ со степенью кандидата правъ (1840 г.) и приобрѣлъ магистерство (1842 г.); послѣ того—профессоръ Казанскаго университета по кафедрамъ римскаго права, полицейскаго права и общенароднаго правовѣдѣнія (1843—1853 г.), профессоръ Харьковскаго университета по кафедрѣ энциклопедіи законовѣдѣнія и русскіихъ государственныхъ законовъ (1853—1868 г.) и, наконецъ, снова профессоръ Казанскаго университета по кафедрѣ энциклопедіи и государственнаго права (1869—1879 г.); выйдя въ отставку, онъ поселился въ Варшавѣ, но на лѣто уѣзжалъ въ Кіевскую губернію; † 9-го августа въ Бѣлой Церкви. Имъ напечатаны:

- «О актахъ укрѣпленія правъ на имущество», магистерская диссертация (Каз., 1842 г., 155 стр.).
- «Двойное значеніе слова: право—законъ и способность лица» (Журналъ мин. нар. проsv., 1852 г., ч. LXXVI, кн. 12).

¹⁾ См. «Русскія Вѣдомости», 1883 г., № 324.

²⁾ О немъ: «Журналъ мин. нар. проsv.», 1868 г., кн. 10, отд. II, стр. 89—90; «Годи́чный актъ въ императорск. Казанскомъ университетѣ», Казань, 1883 г., стр. 91—95.

- «О ходѣ законовѣдѣнія въ Россіи и о результатахъ современнаго его направленія» (Журналъ мин. нар. просв., 1853 г., ч. LXXX).
- «Систематическій указатель сочиненій юридическаго содержанія, изданныхъ въ Россіи съ 1830 по 1852 годъ включительно» (тамъ же). Обѣ названныя работы вышли отдѣльною брошюрою: Спб., 1853 г.
- «Исслѣдованіе началъ отгражденія имущественныхъ отношеній въ древнѣйшихъ памятникахъ русскаго законодательства» (Юридическій Сборникъ, изд. Д. Мейеромъ, Каз., 1854 г.). Отдѣльно: Каз., 1854 г., 66 стр.
- «О происхожденіи положительнаго права» (Харьк., 1856 г., 60 стр.). Это сочиненіе, переведенное на польскій языкъ, напечатано въ Краковскомъ журналѣ.
- «О вліяніи христіанства на развитіе семейнаго права, преимущественно у римлянъ» (Харьк., 1860 г., 58 стр.).
- «Данте Алигьери», біографическій очеркъ (Спб., 1864 г., 71 стр.). Этотъ трудъ сначала былъ напечатанъ въ «Семейныхъ Вечерахъ» (1864 г., кн. 5).
- «Dante Alighieri, Boska komedja» (Poznań, 1870 г., 840 стр.).

Тимосеевъ, Алексѣй Васильевичъ¹⁾, родился 15-го марта 1812 года въ Курмышѣ, городѣ Симбирской губерніи; послѣ домашняго воспитанія, учился въ казанской гимназіи, изъ которой поступилъ на юридическій факультетъ Казанскаго университета; по окончаніи курса въ послѣднемъ со степенью кандидата (1830 г.), прибылъ въ Петербургъ и поступилъ на службу помощникомъ столоначальника въ департаментъ удѣловъ (1831 г.), но черезъ три года (1834) вышелъ въ отставку и отправился за границу—въ Германію, Италію, Швейцарію и Голландію; по возвращеніи въ Петербургъ (1835 г.), онъ снова поступилъ на службу въ министерство народнаго просвѣщенія, какъ членъ редакціи его журнала; затѣмъ, въ 1843 году, перешелъ на службу въ канцелярію одесскаго генераль-губернатора М. С. Воронцова, но, послѣ двухлѣтнихъ занятій, получилъ мѣсто столоначальника въ департаментѣ министерства юстиціи (1846 г.); спустя три года былъ назначенъ въ Уфу губернскимъ прокуроромъ (1849—1853 г.), послѣ чего вышелъ въ отставку и поселился въ деревнѣ недалеко отъ Уфы; въ началѣ 1856 года, онъ переѣхалъ въ Москву, гдѣ былъ опредѣленъ чиновникомъ особыхъ порученій при тамошнемъ генераль-губернаторѣ; на этой должности ему пришлось пробыть до октября 1870 года, когда А. В. вышелъ въ полную отставку и переѣхалъ на жительство въ Петербургъ; † въ іюлѣ въ имѣніи Саратовской губерніи. Кромѣ повѣстей и мелкихъ стихотвореній, напечатанныхъ въ «Сынѣ Отечества» (1833—1834 г.) и «Маякѣ» (1843 г.), онъ издалъ слѣдующіе труды:

- «Разочарованный», драма въ пяти дѣйствіяхъ, Спб., 1832 г.
- «Двѣнадцать пѣсенъ», въ трехъ отдѣленіяхъ, Спб., 1833—1834 г. Второе изданіе, подъ заглавіемъ «Пѣсни», двѣ части, Спб., 1835 г.

¹⁾ О немъ: «Русскіе поэты въ біографіяхъ и образцахъ», Гербеля, Спб., 1860 г., стр. 425—427; «Историческій Вѣстникъ», 1863 г., кн. 8, стр. 486.

- «Поэтъ», фантазія въ трехъ сценахъ, Спб., 1834 г.
- «Художникъ», повѣсть въ трехъ частяхъ, Спб., 1834 г.
- «Жизнь и смерть», мистерія (Библіотека для Чтенія, 1834 г., т. V, кн. 8).
- «Послѣдній день», мистерія (тамъ же, кн. 10).
- «Елизавета Кульманъ», фантазія, Спб., 1835 г. Это произведеніе появилось въ переводѣ на нѣмецкомъ языкѣ подъ такимъ заголовкомъ: «*Elisabeth Kulmann, Phantasie von A. Timofeev, aus dem Russ. übers. von K. Z. v. G.*» (St.-Petersb., 1837).
- «Валерій и Амалія, или несчастное семейство», повѣсть, М., 1835 г.
- «Конрадъ фонъ Тейфельсбергъ», повѣсть (Библіотека для Чтенія, 1835 г., т. XI, кн. 8).
- «Русскіе художники въ Римѣ» (тамъ же).
- «Сравнительное состояніе русскихъ университетовъ за 1834 годъ» (Журналъ мин. нар. просв., 1835 г., ч. IX).
- «Воронъ», стихотвореніе (Библіотека для Чтенія, 1835 г., т. XII, кн. 9).
- «Утрехтскія проишествія 1834 года» (тамъ же).
- «Мысль», стихотвореніе (тамъ же, 1835 г., т. XIII).
- «Пѣсня на новый годъ» и «Всадникъ», стихотворенія (тамъ же, 1836 г., т. XIV).
- «Обзорніе русскихъ газетъ и журналовъ» (Журналъ мин. нар. просв., 1836 г., ч. XIII).
- «Кладъ» и «Презрѣніе», стихотворенія (Библіотека для Чтенія, 1836 г., т. XV).
- «Вѣтеръ и роза», стихотвореніе (тамъ же, 1836 г., т. XVI).
- «Вдали и вблизъ», стихотвореніе (тамъ же, 1836 г., т. XVII).
- «Пробужденіе во снѣ», стихотвореніе (тамъ же, 1836 г., т. XVIII).
- «Джуліо», повѣсть (тамъ же). Эта повѣсть написана въ сотрудничествѣ съ «А. Вѣлкинымъ» (Пушкиннымъ?).
- «Опыты», три части, Спб., 1837 г.
- «Римъ и Карагенъ», трагедія въ пяти дѣйствіяхъ, Спб., 1837 г.
- «Луна», стихотвореніе (Библіотека для Чтенія, 1837 г., т. XX).
- «Курганъ», стихотвореніе (тамъ же, 1837 г., т. XXI).
- «Привзваніе и возрожденіе», стихотворенія (тамъ же, 1837 г., т. XXII).
- «Время» и «Комета», стихотворенія (тамъ же, 1837 г., т. XXIV).
- «Море и вулканъ», «Выборъ» и «Терпѣніе», стихотворенія (тамъ же, 1837 г., т. XXV).
- «Тоска», стихотвореніе (тамъ же, 1838 г., т. XXVI).
- «Посидѣлки», баллада (тамъ же, 1838 г., т. XXVII).
- «Послѣднее разрушеніе міра», стихотвореніе (тамъ же, 1838 г., т. XXVIII).
- «Бѣдность и богатство», стихотвореніе (тамъ же, 1838 г., т. XXXI).
- «Мертвый гость», стихотвореніе (тамъ же, 1839 г., т. XXXII).
- «Михула Селяниновичъ, представитель земли, поэма въ XII пѣсняхъ», Спб., 1876 г., два тома.

Томашевскій, Антонъ Францовичъ¹⁾, родился въ 1803 году, воспитывался въ орловской гимназіи и на словесномъ отдѣленіи Московскаго университета; по окончаніи университетскаго курса со степенью кандидата (1823 г.), много лѣтъ служилъ въ московскомъ почтамтѣ, гдѣ завѣдовалъ почтовымъ училищемъ и нѣко-

¹⁾ О немъ: «Русскій Архивъ», 1884 г., кн. 1, стр. 245—246; «Афиши и Объявленія», 1884 г., № 402.

торое время состоялъ цензоромъ иностранныхъ газетъ; кромѣ того, былъ президентомъ комитета о просящихъ милостыню и членомъ отъ правительства въ московскомъ губернскомъ комитетѣ о помѣщичьихъ крестьянахъ (1858 г.); † 13-го октября въ Москвѣ. Кромѣ статей безъ подписи или съ одною буквою «Т», помѣщенныхъ въ «Галатеѣ», «Московскомъ Вѣстникѣ», «Телескопѣ», «Молвѣ», «Москвитянинѣ» и «Русскомъ Архивѣ», онъ напечаталъ: «Мысли о краснорѣчїи» (Московск. Вѣстникъ, 1827 г., ч. V, № 19) и «Замѣтку о Карніолинѣ-Пинскомъ» (Русскій Архивъ, 1876 г., кн. 2).

Трескинъ, Василій Ивановичъ¹⁾, воспитывался въ Московской практической академіи, гдѣ и окончилъ курсъ въ 1864 году; затѣмъ, вмѣсто коммерческой дѣятельности, занялся литературными трудами, которые и продолжалъ вести до смерти; † 6-го марта въ Москвѣ. Онъ сначала сотрудничалъ въ «Развлеченіи» и «Русскомъ»; затѣмъ, съ конца 1869 года до начала 1882 года, составлялъ «внутреннюю хронику» для «Современныхъ Извѣстій», съ 1870 года велъ тамъ отдѣлъ подъ рубрикою: «періодическая печать», писалъ фельетоны и, между прочимъ, напечаталъ «Литературныя воспоминанія» (Современн. Извѣстія, 1882 г.). Кромѣ того, ему принадлежатъ: «Справочная коммерческая книга, практическое и теоретическое руководство для занимающихся торговыми дѣлами» (М., 1867 г.) и «Экономическій указатель» (Востокъ, 1881—1882 г.).

Тургеневъ, Иванъ Сергѣевичъ²⁾, знаменитый русскій писатель, родился 28-го октября 1818 года въ Орлѣ и первые четыре

¹⁾ См. «Современныя Извѣстія», 1888 г., № 67.

²⁾ О немъ: «Русскій Художественный Листокъ», 1857 г., № 34; «Сѣверное Сіяніе», 1864 г., т. III, №№ 11 и 12; «Иллюстрированная Газета», 1867 г., № 22; «Иллюстрированный Календарь на 1868 годъ», стр. 206; «Московскія Вѣдом.», 1868 г., № 118; «Современное Обзорѣніе», 1868 г., кн. 2, стр. 96—98; «Портретная галерея русскихъ дѣятелей», изд. А. Мюнстеромъ, Спб., 1869 г., т. II; «Всемирная Иллюстрація», 1869 г., № 20; «Модный Магазинъ», 1871 г., № 7; «Воскресный Досугъ», 1872 г., №№ 1 и 4; «Нива», 1872 г., № 9; «Новое Время», 1872 г., № 95; «С.-Петербургскія Вѣдом.», 1872 г., № 291; «Тургеневъ, его тридцатилѣтняя литературная дѣятельность и его типы», сочин. Н. Мизю, Воронежъ, 1872 г., 134 стр.; «С.-Петербургскія Вѣдом.», 1873 г., № 9; «Русская Страница», 1873 г., т. VIII, стр. 944—958; «И. С. Тургеневъ и значеніе его литературной дѣятельности», сочин. А. Чудинова, Воронежъ, 1874 г.; «Филологическ. Записки», 1874 г., № 2, стр. 1—24; «Русскій Мїръ», 1874 г., № 211; «Пчела», 1875 г., № 1; «Русскіе современные дѣятели, сборникъ портретовъ замѣчательныхъ лицъ настоящаго времени, съ биографическими очерками», состав. Д. И. Лобановъ, Спб., 1876 г., т. I; «Литературныя воспоминанія И. И. Панаева», Спб., 1876 г., стр. 331; «В. Г. Вѣдинскій, его жизнь и переписка», сочин. А. Н. Пыпина, Спб., 1876 г., т. II, стр. 189—190, 196—202, 322; «Кругозоръ», 1876 г., № 5; «Русское Богатство», 1876 г., № 7; «Живописное Обзорѣніе», 1876 г., №№ 7—9; «Новое Время», 1876 г., № 66; «Рижскій Вѣстникъ», 1876 г., №№ 85, 87, 88 и 170; «Новороссійскій Телеграфъ», 1876 г., № 455; «Новое Время», 1877 г.,

года дѣтства провелъ въ имѣніи своей матери—въ селѣ Спасскомъ-Лутовиновѣ (Мценскаго уѣзда, Орловской губерніи); въ 1822 году, онъ вмѣстѣ съ родителями отправился за границу—въ Германію, Швейцарію и Францію, а затѣмъ снова вернулся въ деревню; тутъ, подъ руководствомъ доморожденныхъ дядекъ, заѣзжихъ гувернеровъ и учителей, началось его первоначальное образованіе; черезъ пять

№ 324; «И. С. Тургеневъ», критико-біографическій этюдъ С. Венгерова, Спб., 1877 г., 164 стр.; «Смѣлуты пятидесяти русскихъ литераторовъ и краткія ихъ біографіи», составл. В. Д. К., изданн. А. Чернохвостовой, Спб., 1877 г.; «Русская Старина», 1880 г., т. XXVII, стр. 146—147, 856—861; «Русскіе поэты въ біографіяхъ и образцахъ», состав. Н. Гербель, Спб., 1880 г., стр. 508—520.—Въ періодическихъ изданіяхъ 1883 года: «Современныя Извѣстія», № 244; «Русскія Вѣдомости», №№ 250, 265, 266, 269, 279, 280 и 286; «Новости», № 177; «Новое Время», № 2, 712; «Русь», №№ 19 и 23; «Родина», № 20; «Будильникъ», № 38; «Холмско-Варшавскій Епарх. Вѣстникъ», № 81; «Нива», №№ 84, 86, 87, 42 и 45; «Neue Freie Presse», 18 und 19 September (статья Г. Брандеса); «The Athenaeum», 8 sept.; «The Athenaeum», sept. 15 (статья В. Ральстона); «Revue politique et littéraire», 8 sept. (статья Е. Дюранъ-Гревилля); «Nuova Antologia», 15 sept. (статья А. де-Губернатиса); «Записки учителя», кн. 6, стр. 41—46; «Вѣкъ», кн. 6, отд. II, стр. 286—288; кн. 7—8, отд. I, стр. 5—11; «Дѣло», кн. 9, стр. 309—316; «Изящная Литература», кн. 8, стр. 1—2; «Русское Богатство», кн. 9, стр. 225—232; «Историческій Вѣстникъ», кн. 9, стр. I—VI; кн. 10, стр. 135—153 и 292; кн. 11, стр. 366—377, 378—398, 399—406, 444—451, 469—472; «Вѣстникъ Европы», кн. 9, стр. I—II; кн. 10, стр. 779—783, 825—843 и 847; кн. 11, стр. 436—447; «Русская Старина», кн. 9, стр. 1—16; кн. 10, стр. 201—228, 255—258 и 272; кн. 11, стр. 417—427; «Тургеневъ о русскомъ народѣ», съ портретомъ, изд. Ф. Павленкова, Спб., 1883 г.; «И. С. Тургеневъ и его послѣднія произведенія», сочин. Н. Незворова, Казань, 1883 г.; «И. С. Тургеневъ, біографическій очеркъ», составл. Н. Писемскій, Спб., 1883 г.; «Памяти И. С. Тургенева», сочин. В. Острогорскаго, Спб., 1883 г.; «Жемчужины Тургеневской поэзіи и прозы», съ приложеніемъ статьи: «Нѣсколько словъ объ И. С. Тургеневѣ», сочин. І. Мандельштама, Спб., 1883 г., 75 стр.; «Въ память объ И. С. Тургеневѣ», Одесса, 1883 г.; «Чествованіе памяти И. С. Тургенева въ Новой школѣ», Одесса, 1883 г.; «Вѣнокъ на гробъ И. С. Тургенева», Одесса, 1883 г.; «Наши дѣатели», выпускъ первый: И. С. Тургеневъ, изданіе газеты «Нева», Спб., 1883 г., 15 стр.; «Памяти И. С. Тургенева», сочин. М. Орлова, Одесса, 1883 г.; «Иностранная критика о Тургеневѣ», Спб., 1883 г.; «Типы изъ Записокъ Охотника» въ силуэтахъ, изданіе Е. Бемъ, Спб., 1883 г.; «Собраніе критическихъ матеріаловъ для изученія произведеній И. С. Тургенева», состав. В. Зелинскій, М., 1883—1884 г., два выпуска.—Въ періодическихъ изданіяхъ 1884 года: «Вѣстникъ», изданіе О. Гилярова, № 9; «Дѣло», кн. 1, отд. II, стр. 1—44; «Историческій Вѣстникъ», кн. 1, стр. 97; кн. 2, стр. 324—336; кн. 10, стр. 240—241; «Вѣстникъ Европы», кн. 1, стр. 5—7; кн. 2, стр. 449—473; кн. 5, стр. 410—424; кн. 9, стр. 438—440; кн. 11, стр. 72—124; кн. 12, стр. 569—681; «Русская Старина», кн. 1, стр. 173—174, 175—194; кн. 3, стр. 667—668, 690—691, 718—719; кн. 5, стр. 391—406; «Нива», 1884 г., №№ 1—8, 25 и 40; «Литературная дѣятельность Тургенева», критическій этюдъ В. Вуренина, Спб., 1884 г., 261 стр.; второе изданіе этой книги: Спб., 1885 г., 264 стр.; «Матеріалы для полного собранія сочиненій Тургенева», составилъ И. Агафоновъ, Казань, 1884 г., 81 стр.; «Тургеневъ, какъ великій поэтъ», сочиненіе В. Добровскаго, Воронежъ, 1884 г., 39 стр.; «Альбомъ рисунковъ къ Запискамъ Охотника», изданный художникомъ Лебедевымъ, М., 1884 г.—Въ періодическихъ изданіяхъ 1885 года: «Русь»

лѣтъ (1827 г.) семья Тургеневыхъ переселилась въ Москву, и тамъ И. С. сначала поступилъ въ частный пансіонъ Вейденгаммера, а потомъ жилъ пансіонеромъ у директора Лазаревского института Краузе; такая подготовка позволила ему поступить на «словесное отдѣленіе» Московскаго университета (1833 г.); но черезъ годъ онъ перешелъ на тотъ же факультетъ Петербургскаго университета, окончилъ тамъ курсъ съ званіемъ «дѣйствительнаго студента» (1836 г.) и уже по новому экзамену получилъ степень кандидата (1837 г.); по выпускѣ изъ университета Тургеневъ отправился за границу (весною 1838 года), пробылъ въ Берлинѣ и Италіи до 1841 года, когда вернулся въ Петербургъ и поступилъ на службу въ канцелярію министра внутреннихъ дѣлъ (1842 г.); но черезъ три года вышелъ въ отставку (1845 г.) и вполнѣ отдался замѣчательной литературной дѣятельности, проживая болѣею частью за границей; † 22-го августа (4-го сентября) въ Буживалѣ, близъ Парижа, но похороненъ въ Петербургѣ на Волковомъ кладбищѣ. Всѣ его произведенія, лишь частію помѣщенные въ «Полномъ собраніи сочиненій», появились въ такомъ хронологическомъ порядкѣ:

1836 г. «О книгѣ Муравьева: Путешествіе по святымъ мѣстамъ русскимъ» (Журналъ мин. нар. просв., ч. XI, кн. 8).

1838 г. Стихотворенія: «Вечеръ», дума (Современникъ, т. IX), и «Къ Венерѣ Медицейской» (тамъ же, т. XI). Подъ этими стихотвореніями поставлена подпись: «.....въ».

1841 г. Стихотворенія: «Старый помѣщикъ» (Отеч. Записки, кн. 9) и «Валлада» (тамъ же, кн. 11). Оба стихотворенія, какъ и послѣдующіе поэтические труды, появились за подписью двухъ буквъ: «Т. Л.» (т. е. Тургеневъ-Лутовиновъ).

1842 г. Стихотвореніе: «Похищеніе» (Отеч. Записки, кн. 3).

1843 г. «Параша», рассказъ въ стихахъ, Спб., 1843 г., 46 стр.

Стихотворенія: «Цвѣтокъ» (Отеч. Записки, кн. 8), «Нева» (кн. 9) и «Весенній вечеръ» (кн. 10).

скій Вѣстникъ», кн. 1. стр. 338—373; «Историческій Вѣстникъ», кн. 6, стр. 720—722; кн. 10, стр. 41—65; кн. 11, стр. 362—380; 415—419; кн. 12, стр. 730—731; «Вѣстникъ Европы», кн. 3, стр. 5—41; кн. 4, стр. 465—505; «Русская Старина», кн. 8, стр. 307—336; кн. 9, стр. 495—510; кн. 10, стр. 126—142; кн. 11, стр. 420—427; кн. 12, стр. 613—632; «Московская Лѣтопись», № 8; «Jahrbuch der deutschen Shakespeare-Gesellschaft», 1885, t. XX (статья Людвигъ Пича); «Критическія статьи объ И. С. Тургеневѣ и гр. Л. Н. Толстомъ» (1862—1885 г.), сочиненіе Н. Страхова, Спб., 1885 г.; «Тургеневъ въ его произведеніяхъ», сочиненія А. Незеленова, Спб., 1885 г., 262 стр.; «Признательный мальчикъ», былъ изъ воспоминаній о селѣ Спасскомъ, О. В.—ва, М., 1885 г.; «И. С. Тургеневъ, его жизнь и сочиненія», пособие для среднихъ учебныхъ заведеній, сочиненіе Крампа, Спб., 1885 г., 86 стр.; «Новая русская литература въ отдѣльныхъ очеркахъ замѣчательнѣйшихъ писателей, выпускъ первый: Тургеневъ», составилъ П. Евстафьевъ, Спб., 1885 г., 159 стр.; «Русская Старина», 1886 г., кн. 3, стр. 597—608.

- «Неосторожность», драматическій очеркъ въ одномъ дѣйствіи (Отеч. Записки, кн. 10).
- Стихотворенія: «Когда съ тобой разстался я...» (Отеч. Записки, кн. 11) и «Человѣкъ, какихъ много» (тамъ же).
- 1844 г. Стихотвореніе: «Топла», «Когда давно забытое названье...» и «Конецъ жизни» (Отеч. Записки, кн. 1).
- Стихотворенія: «В. Н. В.», «Замѣтила ли ты...», «Осень» и «Гроза промчалась...» (Современникъ, кн. 3).
- Стихотворенія: «Федя», «Я васъ звалъ тому давно» и «Въ ночь лѣтнюю» (Отеч. Записки, кн. 3).
- Стихотворенія: «Послѣдняя сцена первой части Фауста Гёте—Тюрьма» (Отеч. Записки, кн. 6) и «Къ ***» (тамъ же, кн. 11).
- «Андрей Колосовъ», повѣсть (Отеч. Записки, кн. 11).
- «Стихотвореніе: «Признаніе» (Отеч. Записки, кн. 12).
- 1845 г. «Фаустъ, сочиненіе Гёте, переводъ М. Вронченко», критическая статья (Отеч. Записки, кн. 1).
- Стихотвореніе: «Откуда вѣетъ тишиной?» (Отеч. Записки, кн. 2).
- «Разговоръ», стихотвореніе, Спб., 1845 г., 39 стр.
- Стихотворенія: «Когда такъ радостно...», «Ахъ, давно ли гулялъ я съ тобой», «Утро туманное», «Къ чему твержу я стихъ унылый» и «Врожу надъ озеромъ» (Вчера и сегодня, сборникъ, изданный гр. В. А. Соллогубомъ, Спб., 1845 г.).
- 1846 г. «Андрей», поэма въ двухъ частяхъ (Отеч. Записки, кн. 1).
- Стихотворенія: «Помѣщикъ», «Тьма» изъ Байрона и «Римская элегія» изъ Гёте (Петербургскій Сборникъ, изданный Н. А. Некрасовымъ, Спб., 1846 г.).
- «Три портрета», рассказъ (тамъ же).
- «Смерть Ляпунова, драма Гедеонова», критическая статья (Отеч. Записки, кн. 8).
- «Введеніе», сцены изъ петербургской жизни молодого дворянина (Отеч. Записки, кн. 10).
- 1847 г. «Бреттеръ», повѣсть (Отеч. Записки, кн. 1).
- «Повѣсти, сказки и рассказы казака Луганскаго», критическая статья (тамъ же).
- Стихотворенія подъ заглавіемъ «Деревня»: «Люблю я вечеромъ къ деревнѣ подъѣзжать», «На охотѣ лѣтомъ», «Безлунная ночь», «Дѣдъ», «Гроза», «Другая ночь», «Кроткіе льются лучи», «Передъ охотой» и «Первый снѣгъ» (Современникъ, кн. 1).
- «Генераль-поручикъ Паткуль, трагедія Кукольника», критическая статья (тамъ же).
- «Записки охотника: «Хоръ и Калинычъ» (тамъ же).
- «Петръ Петровичъ Каратаевъ», рассказъ (Современникъ, кн. 2).
- «Письмо изъ Берлина» (Современникъ, кн. 3).
- «Записки охотника: «Ермолай и мельничиха», «Мой сосѣдъ Радиловъ», «Одноворецъ Овсянниковъ» и «Льговъ» (Современникъ, кн. 5).
- «Записки охотника: «Бурмистръ» и «Контора» (Современникъ, кн. 10).
- «Жидъ», рассказъ (Современникъ, кн. 11).
- 1848 г. «Записки охотника: «Малиновая вода», «Увѣдныи лѣкарь», «Вирюкъ», «Лебедянь», «Татьяна Борисовна и ея племянникъ» (Современникъ, кн. 2).

- «Пѣтушковъ», повѣсть (Современникъ, кн. 9).
 «Гдѣ тонко, тамъ и рвется», комедія въ одномъ дѣйствіи (Современникъ, кн. 11).
- 1849 г. «Записки охотника: «Смерть», «Гамлетъ Щигровскаго уѣзда», «Чертюпановъ и Недопускинъ», «Лѣсъ и стѣнь» (Современникъ, кн. 2).
 «Холостякъ», комедія въ трехъ дѣйствіяхъ (Отеч. Записки, кн. 9). Отдѣльное изданіе: Спб., 1860 г.
- 1850 г. Стихотвореніе: «Одинъ, опять одинъ я...» (Современникъ, кн. 1).
 «Дневникъ лишняго человѣка» (Отеч. Записки, кн. 4). Потомъ это произведеніе перепечатано въ сборникъ «Для легкаго чтенія», изданномъ Н. А. Некрасовымъ, Спб., 1856 г., ч. I.
 «Записки охотника: «Пѣвцы» и «Свиданье» (Современникъ, кн. 11).
- 1851 г. «Разговоръ на большой дорогѣ» (Комета, учено-литературный альманахъ, изданный Н. М. Щепкинымъ, М., 1851 г.).
 «Провинціалка», комедія въ одномъ дѣйствіи (Отеч. Записки, кн. 1). Отдѣльное изданіе: Спб., 1860 г.
 «Записки охотника: «Вѣжнѣ лугъ» (Современникъ, кн. 2) и «Касьянъ съ Красивой Мечи» (тамъ же, кн. 4).
- 1852 г. «Племянница, романъ Евгенинъ Туръ», критическая статья (Современникъ, кн. 1).
 «Три встрѣчи», разсказъ (Современникъ, кн. 2).
 «Письмо изъ Петербурга: по поводу кончины Гоголя» (Московскія Вѣдом., № 32).
 «Нѣсколько словъ о новой комедіи г. Островскаго: «Бѣдная невѣста» (Современникъ, кн. 3).
 Въ этомъ году впервые были изданы отдѣльно «Записки охотника» (М., 1852 г., двѣ части).
- 1853 г. «Записки ружейнаго охотника Оренбургской губерніи», письмо къ одному изъ издателей «Современника» (Современникъ, кн. 1).
- 1854 г. «Два пріятеля», повѣсть (Современникъ, кн. 1).
 «Муму», разсказъ (Современникъ, кн. 3).
 «Нѣсколько словъ о стихотвореніяхъ Ѳ. И. Тютчева» (Современникъ, кн. 4).
 «Затишье», повѣсть (Современникъ, кн. 9).
- 1855 г. «Мѣсяцъ въ деревнѣ», комедія въ пяти дѣйствіяхъ (Современникъ, кн. 1).
 Эта комедія напечатана въ журналѣ съ большими измѣненіями по требованію цензуры; но въ своемъ первоначальномъ видѣ она появилась только на страницахъ «Собранія сочиненій И. С. Тургенева» (М., 1869 г.).
 «Яковъ Пасынковъ», изъ воспоминаній чѣловѣка въ отставкѣ (Отеч. Записки, кн. 4).
 «Постоялый дворъ», повѣсть (Современникъ, кн. 11). Эта повѣсть отдѣльно издана с.-петербургскимъ комитетомъ грамотности, Спб., 1881 г.
 «Два слова о Грановскомъ», письмо къ редакторамъ «Современника» (Современникъ, кн. 11).
 «О соловьяхъ» (въ приложеніи къ книгѣ С. Т. Аксакова: «Разсказы и воспоминанія охотника о разныхъ охотахъ», М., 1855 г.).
- 1856 г. «Переписка», повѣсть (Отеч. Записки, кн. 1).
 «Рудинъ», повѣсть (Современникъ, кн. 1 и 2).

«Завтракъ у предводителя», комедія въ одномъ дѣйствіи (Современникъ, кн. 8).

«Фаустъ», разсказъ въ девяти письмахъ (Современникъ, кн. 10).

Въ этомъ году П. В. Анненковымъ были изданы «Повѣсти и разсказы И. С. Тургенева» (Спб., 1856 г., три тома).

1857 г. «Чужой хлѣбъ», комедія въ двухъ дѣйствіяхъ (Современникъ, кн. 3).

Эта комедія шла на сценѣ и напечатана въ «Собраніи сочиненій И. С. Тургенева» подъ другимъ названіемъ: «Нахлѣбникъ».

«Поѣздка въ Польшу» (Библіотека для Чтенія, кн. 10).

1858 г. «Ася», повѣсть (Современникъ, кн. 1).

«Изъ-за границы», письмо (Атеней, кн. 6).

1859 г. «Собственная господская контора», отрывокъ изъ незаданнаго романа (Московский Вѣстникъ, № 1). Этотъ отрывокъ взятъ изъ слѣдующаго произведенія.

«Дворянское гнѣздо», романъ (Современникъ, кн. 1). Отдѣльное изданіе А. И. Глазунова: М., 1859 г., 320 стр.

«Обѣдъ въ Обществѣ англійскаго литературнаго фонда», письмо къ автору статьи: «О литературномъ фондѣ» (Библіотека для Чтенія, кн. 1).

Въ этомъ году появилось второе изданіе безъ перемѣнъ «Записокъ охотника» (Спб., 1859 г., двѣ части) и «Украинскіе народныя разсказы Марка Вовчка», въ переводѣ И. С. Тургенева (Спб., 1859 г.).

1860 г. «Наканунъ», повѣсть (Русскій Вѣстникъ, кн. 1).

«Гамлетъ и Донъ-Кихотъ», рѣчь, произнесенная 10-го января 1860 года на публичномъ чтеніи въ пользу Общества для вспоможенія нуждающимся литераторамъ и ученымъ (Современникъ, кн. 1).

«Встрѣча моя съ Вѣликимъ» (Московский Вѣстникъ, № 8).

«Первая любовь», повѣсть (Библіотека для Чтенія, кн. 3).

Въ этомъ году вышли «Сочиненія И. С. Тургенева, издавныя Н. А. Оновскимъ (М., 1860 г., четыре части).

1861 г. «Поѣздка въ Альбано и Фраскати, воспоминаніе объ А. А. Ивановѣ (Вѣкъ, № 15).

1862 г. «Отцы и дѣти», повѣсть (Русскій Вѣстникъ, кн. 2). Отдѣльное изданіе К. Т. Солдатенкова: М., 1862 г.

«Предисловіе» къ сочиненію Буткевичъ: «Дневникъ дѣвочки» (Спб., 1862 г.). То же «предисловіе» напечатано и при второмъ изданіи названной книги (М., 1881 г.).

1864 г. «Призраки», фантазія (Эпоха, кн. 1 и 2).

«А. В. Дружининъ», рѣчь, читанная въ память его въ Обществѣ для пособія нуждающимся литераторамъ и ученымъ (Русскій Инвалидъ, № 40).

«Рѣчь о Шекспирѣ» (С.-Петербургскія Вѣдом., № 89).

«Le Novice» (Мцыри), переводъ французскими стихами и краткая біографія Лермонтова (Revue Moderne, t. 34).

1865 г. «Собака», разсказъ (С.-Петербургскія Вѣдом., № 85).

Въ этомъ же году вышло третье изданіе «Сочиненій И. С. Тургенева», напечатанное Ѳ. И. Салаевымъ (Карлсруэ, пять томовъ); на страницахъ этого изданія въ первый разъ появился «Отрывокъ изъ записокъ умершаго художника» подъ названіемъ: «Довольно».

- 1866 г. «Переводъ» съ французскаго «Волшебныхъ сказокъ», изданныхъ Перро, (Спб., 1866 г.).
- 1867 г. «Дымъ», повѣсть (Русскій Вѣстникъ, кн. 3). Эта повѣсть, кромѣ того, выдержала два отдѣльных изданія (М., 1868 г., и Лейпцигъ, 1876 г.).
- 1876 г. «Бригадиръ», рассказъ (Вѣстникъ Европы, кн. 1).
 «Исторія лейтенанта Ергунова» (Русскій Вѣстникъ, кн. 1).
 «Письмо къ редактору, по поводу посмертнаго отзыва объ Артурѣ Вени» (С.-Петербургскія Вѣдом., № 52).
 «Письмо» по поводу «Записокъ кн. П. Долгорукаго» (тамъ же, № 186).
 «Предисловіе» къ роману В. Ауэрбаха: «Дача на Рейнѣ» (Вѣстникъ Европы, кн. 9).
 «Литературный вечеръ у П. А. Плетнева» (Русскій Архивъ, кн. 10).
- 1869 г. «Несчастная», рассказъ (Русскій Вѣстникъ, кн. 1).
 «Воспоминанія о Вѣлинскомъ» (Вѣстникъ Европы, кн. 1).
 Въ этомъ году вышло четвертое изданіе «Сочиненій И. С. Тургенева», напечатанное Ф. И. Салаевымъ (М., 1869 г., семь томовъ).
- 1870 г. «Странная исторія», рассказъ (Вѣстникъ Европы, кн. 1). Въ этой же книжкѣ журнала (стр. 509—510) Тургеневъ помѣстилъ письмо, въ которомъ упрекалъ газету «Голосъ» за неудачный переводъ «Странной исторіи» изъ нѣмецкаго періодическаго изданія «Salon», гдѣ впервые появился названный рассказъ.
 «Образчикъ стариннаго крючкотворства» (Русскій Архивъ, кн. 1).
 «Письмо» по поводу критики на «Сочиненія Я. П. Полонскаго» (С.-Петербургскія Вѣдом., № 8).
 «Казнь Тропмана» (Вѣстникъ Европы, кн. 6).
 «Степной король Лиръ», рассказъ (тамъ же, кн. 10).
- 1871 г. «Стукъ!.. стукъ!..», студія (Вѣстникъ Европы, кн. 1).
 «Saltykoff's history of a town» — о сочиненіи Щедрина: «Исторія одного города» (The Academy, № 19).
 «Рецензія» на изданіе фонъ-Вольфа: «Lehrgang der Russischen Sprache für den Schul-Privat und Selbst-Unterricht» (С.-Петербургскія Вѣдом., № 276).
 «Николай Ивановичъ Тургеневъ», некрологъ (Вѣстникъ Европы, кн. 12).
 Въ этомъ году вышелъ восьмой (дополнительный) томъ четвертаго изданія «Сочиненій И. С. Тургенева» (М., 1871 г.).
- 1872 г. «Вешнія воды», повѣсть (Вѣстникъ Европы, кн. 1).
 «Записки охотника: «Конецъ Чертопанова» (тамъ же, кн. 11).
- 1874 г. «Наши послали», эпизодъ изъ исторіи іюньскихъ дней 1848 года въ Парижѣ (Недѣля, № 1).
 «Пунинъ и Бабуринъ», рассказъ (Вѣстникъ Европы, кн. 4).
 «Живыя мощи», рассказъ (Складчина, учено-литературный сборникъ, Спб., 1874 г.). Этотъ рассказъ отдѣльно изданъ Обществомъ распространія полевныхъ книгъ (М., 1876 г.).
 «Пегасъ», изданный П. Васильевымъ (Казань, 1874 г.).
 Въ этомъ году вышло пятое изданіе «Сочиненій И. С. Тургенева» (М., 1874 г., восемь томовъ) и три рассказа, отдѣльно напечатанные московскимъ комитетомъ грамотности: «Бирюкъ» (второе изданіе: М., 1876 г.); «Одюдворецъ Овсянниковъ» (второе изданіе: М., 1877 г.; третье изданіе: М., 1884 г.), «Пѣвцы» (второе изданіе: М., 1877 г.; третье изданіе: М., 1880 г.; четвертое изданіе: М., 1884 г.).

- 1875 г. «Стучить!...», изъ «Записокъ охотника», переводъ съ французскаго изъ газеты «Темръ», изд. А. Михайлова (М., 1875 г., 31 стр.).
- «Письмо» о переводѣ «Демона» на англійскій языкъ (С.-Петербургскія Вѣдом., № 208).
- «Графъ А. К. Толстой», письмо къ редактору «Вѣстника Европы» (Вѣстникъ Европы, кн. 11).
- 1876 г. «Часы», рассказъ старика (Вѣстникъ Европы, кн. 1).
- «Письмо» въ редакцію «Вѣстника Европы» по поводу перваго печатнаго произведенія (тамъ же).
- «Письмо» о журналѣ «Охота» (Биржевыя Вѣдом., № 207).
- Въ этомъ же году М. М. Стасюлевичемъ изданъ шестой томъ «Русской Библіотеки» (Спб., 1876 г.), съ портретомъ и биографіей И. С. Тургенева, причѣмъ были перепечатаны въ отрывкахъ «Записки охотника», «Рудинъ», «Ася», «Дворянское гнѣздо», «Дымъ», «Отцы и дѣти».
- 1877 г. «Новъ», романъ (Вѣстникъ Европы, кн. 1 и 2). Въ слѣдующемъ году этотъ романъ изданъ отдѣльно Ѳ. И. Салаевымъ (М., 1878 г., двѣ части).
- «Сонъ», рассказъ (Новое Время, № 1 и 2).
- «Католическая легенда объ Юліанѣ Милостивомъ», сочиненіе Густава Флобера, переводъ съ французскаго (Вѣстникъ Европы, кн. 4).
- «Рассказъ отца Алексѣя» (тамъ же, кн. 5). По поводу этого рассказа, сначала помѣщеннаго на французскомъ языкѣ въ періодическомъ изданіи: «La République des Lettres», подъ заглавіемъ: «Le fils du pape», И. С. написать письмо (С.-Петербургскія Вѣдом., 1877 г., № 109), въ которомъ упрекалъ газету «Новое Время» за напечатаніе перевода подъ названіемъ: «Сынъ попа».
- «Иродіада», вторая легенда, сочиненіе Густава Флобера, переводъ съ французскаго (Вѣстникъ Европы, кн. 5). Отдѣльное изданіе «Народной библіотеки» (М., 1884 г.).
- «С. К. Брюллова, урожденная Кавелина», изъ письма въ редакцію (Вѣстникъ Европы, кн. 11).
- 1878 г. «Предисловіе», при изданіи новыхъ писемъ Пушкина къ женѣ (Вѣстникъ Европы, кн. 1).
- «Письмо» въ редакцію газеты «Правда» (Голосъ, № 55).
- Въ этомъ году вышло первое стереотипное изданіе «Записокъ охотника» (Лейпцигъ, 1878 г.).
- 1879 г. «Застольное слово», произнесенное въ Петербургѣ на обѣдѣ профессоровъ и литераторовъ (Вѣстникъ Европы, кн. 4).
- «Письмо къ редактору» (Темръ, октябрскій номеръ).
- 1880 г. «Отвѣтъ Иногородному Обывателю», письмо къ редактору (Вѣстникъ Европы, кн. 2). Подъ псевдонимомъ «Иногородный Обыватель» скрывался В. М. Маркевичъ.
- «Пергамскія раскопки», письмо въ редакцію (Вѣстникъ Европы, кн. 4).
- «А. С. Пушкинъ», рѣчь, читанная въ публичномъ засѣданіи Общества любителей Россійской словесности, по поводу открытія памятника А. С. Пушкину въ Москвѣ (Вѣстникъ Европы, кн. 7).
- Въ этомъ году вышло второе стереотипное изданіе «Записокъ охотника» (Спб., 1880 г.) и шестое изданіе «Сочиненій И. С. Тургенева» (М., 1880 г., десять частей). На страницахъ этого «Собранія» впервые

| | Вы- пускн. | | Вы- пускн. |
|---|---------------|--|---------------|
| Патлаевскій, Инногентій Устино- вичъ..... | III | Соловьевъ, Сергѣй Петровичъ..... | I |
| Пейкеръ, Марья Григорьевна..... | I | Спѣшевъ, Николай Александро- вичъ..... | II |
| Перовъ, Василій Григорьевичъ.... | II | *Ставровскій, Алексѣй Ивановичъ.. | II |
| *Пероговскій, Василій Игнатьевичъ | II | Станиславскій, Антонъ Григорье- вичъ..... | III |
| Петерсонъ, Карлъ Михайловичъ.. | I | *Станкевичъ, Иванъ Николаевичъ.. | III |
| Петровъ, Иванъ Ивановичъ..... | III | Строгановъ, графъ Сергѣй Григорье- вичъ..... | II |
| Петровскій, Андрей Станиславо- вичъ..... | II | Сухотинъ, Михаилъ Михайловичъ.. | I |
| *Пироговъ, Николай Ивановичъ.. | I | *Сѣряковъ, Лаврентій Авксентье- вичъ..... | I |
| *Писемскій, Алексѣй Теофилакто- вичъ..... | I | Тимошеевъ, Алексѣй Васильевичъ.. | III |
| Пихно, Марья Константиновна.... | III | *Толстой, Теофилъ Матвѣевичъ... | I |
| Подвысоцкій, Александръ Иосифо- вичъ..... | III | Томашевскій, Антонъ Францовичъ.. | III |
| Покровскій, Павелъ Ивановичъ.... | II | *Тонъ, Константинъ Андреевичъ.... | I |
| Поповъ, Александръ Никифоровичъ | I | Трескинъ, Василій Ивановичъ.... | III |
| Поповъ, Андрей Николаевичъ..... | I | Тудовъ, Михаилъ Андреевичъ..... | II |
| Понудогло, Федоръ Феодосьевичъ.. | III | Тургеневъ, Иванъ Сергѣевичъ.... | III |
| Прежнецовъ, А.... О..... | III | Тютчева, Екатерина Федоровна.... | II |
| Прохоровъ, Василій Александровичъ | II | Уверскій, Николай Ивановичъ.... | II |
| Путятинъ, графъ Евгеній Василье- вичъ..... | III | Фельксъ, Юлій Карловичъ..... | II |
| *Ревенеръ, Федоръ Федоровичъ.... | I | Филаретъ (въ мѣрѣ Михаилъ Про- кофьевичъ Филаретовъ)..... | II |
| *Ризникоу, Артемій Ивановичъ.... | I | Филипсонъ, Григорій Ивановичъ.. | III |
| Рикордъ, Людмила Ивановна..... | III | Филосей (въ мѣрѣ Тимофей Гри- горьевичъ Успенскій)..... | II |
| Родионовъ, Иванъ Дмитриевичъ.... | I | Халколизановъ, Иванъ Егоровичъ.. | II |
| Рождественскій, Иванъ Василье- вичъ..... | II | Ходневъ, Алексѣй Ивановичъ.... | III |
| Рождественскій, Николай Павло- вичъ..... | II | Хрисанъ (въ мѣрѣ Владиміръ Ни- колаевичъ Ретивцевъ)..... | III |
| Розановъ, Николай Павловичъ.... | III | Церетелевъ, князь Алексѣй Нико- лаевичъ..... | III |
| *Романовскій, Дмитрій Ильичъ.... | I | *Чупинъ, Наркисъ Константино- вичъ..... | II |
| Романовъ, Іоакимъ Константино- вичъ..... | I | *Шашковъ, Серафимъ Серафимо- вичъ..... | II |
| Сабуровъ, Михаилъ Ивановичъ.... | I | Шкляревскій, Александръ Алексан- дровичъ..... | III |
| Савельевъ, Викторъ Константино- вичъ..... | II | Шульгинъ, Николай Ивановичъ.. | II |
| Савичъ, Алексѣй Николаевичъ.... | III | Шульговскій, Дмитрій Николае- вичъ..... | II |
| Садовниковъ, Дмитрій Николаевичъ | III | Шульцъ, Василій К..... | III |
| *Салмановъ, Петръ Алексѣевичъ.. | III | *Щербининъ, Михаилъ Павловичъ.. | I |
| *Селивановъ, Илья Васильевичъ.. | II | Щученко, Константинъ Алексан- дровичъ..... | I |
| Сендульскій, Аполлоній..... | II | Ювеналій (въ мѣрѣ Карюковъ).... | II |
| Симоновичъ, Яковъ Мионовичъ.... | III | Янушевъ, Василій Александровичъ | I |
| Скачковъ, Константинъ Адрианови- чъ..... | III | Ѳадѣевъ, Ростиславъ Андреевичъ.. | III |
| Скворцовъ, Николай Семеновичъ.. | II | Ѳедоровъ, Иннокентій Васильевичъ | III |
| Смирнова, Александра Іосифовна.. | II | Ѳеодосій (въ мѣрѣ Михаилъ Шано- валенко)..... | III |
| Соколовскій, Дмитрій Александро- вичъ..... | III | Ѳивейскій, Александръ Павловичъ.. | III |
| Соколовъ, Александръ Васильевичъ.. | I | | |
| Соколовъ, Наанашъ Петровичъ.... | I | | |
| *Сокогубъ, графъ Владиміръ Але- ксандровичъ..... | II | | |

АНДРОНИКЪ КОМНЕНЪ

РАЗСКАЗЪ ИЗЪ ВИЗАНТІЙСКОЙ ИСТОРИИ

І. ПЕРВАНОГЛУ

ПЕРЕВОДЪ СЪ НѢМЕЦКАГО



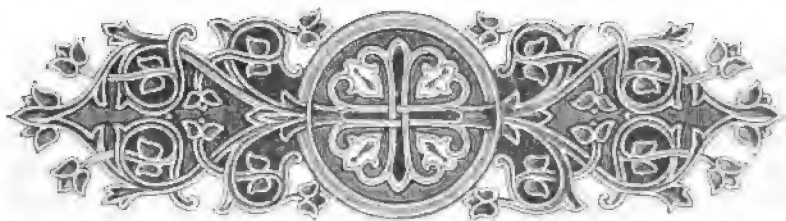
С.-ПЕТЕРБУРГЪ



ТИПОГРАФІА А. С. СУВОРИНА. ЭРТЕЛЕВЪ ПЕР., Д. 11—2

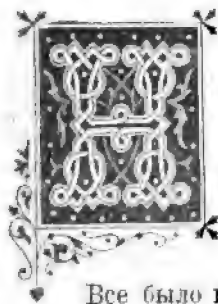
1886





I.

Протосевастось¹⁾.



АСТАЛА НОЧЬ. Надъ пышнымъ городомъ святаго Константина разстился неизмѣримый небесный сводъ, усыянный тысячами лучезарныхъ мировъ. Внизу лежалъ Босфоръ, безмолвный и неподвижный, какъ небо, отраженное въ его волнахъ.

Вездѣ царила тишина; ни звуки пѣсни, ни плескъ весла не нарушали общаго безмолвія.

Все было какъ бы сковано чарами роскошной ночи; все свѣдѣтельствоvalo о красотѣ и величіи дремлющей природы. Городъ и море, Босфоръ и окружающіе холмы, вкушали безмятежной покой, какимъ была объята вся природа.

Такимъ же мирнымъ сномъ покоились и жители Константинополя. Сонъ служилъ для нихъ успокоеніемъ послѣ дневныхъ заботъ и друда; они нашли въ немъ забвеніе отъ своихъ теперешнихъ бѣдъ и неизбежныхъ невзгодъ, связанныхъ съ неопредѣленной будущностью.

Немало имѣли они поводовъ для беспокойства за ближайшее будущее. Хотя правленіе первыхъ трехъ Комненовъ было увѣнчано славой и побѣдами, но повергло страну въ печальное положеніе. Византійская имперія шла на всѣхъ парусахъ по опасному пути, ведущему къ полному государственному упадку и разложенію.

Страна, управляемая Комненами, могла по справедливости гордиться ими. Они возвеличили ее кровопролитными войнами и бли-

¹⁾ Первый совѣтникъ императора.

стательными военными подвигами надъ ордами варваровъ, которые своими частыми набѣгами не только безпокоили отдаленныя провинціи, но угрожали ближайшимъ окрестностямъ столицы. Побѣжденные варвары принуждены были удалиться изъ предѣловъ имперіи; между тѣмъ Комнены, имѣя въ виду одну военную цѣль, не заботились о томъ, чтобы водвореніемъ порядка и мудрой предусмотрительностью исцѣлить раны, нанесенныя странѣ длиннымъ опустошительныхъ войнъ. Они преслѣдовали вѣшняго непріятеля и не принимали никакихъ мѣръ, которыя могли бы оградить ихъ отъ внутреннихъ еще болѣе опасныхъ враговъ.

Любовь къ роскоши, съ ея неразлучной спутницей расточительностью, господствовала не только въ императорскомъ дворцѣ, вмѣстѣлищѣ древняго, освященнаго вѣками, престола, но и въ жилищахъ высшихъ государственныхъ сановниковъ. Между тѣмъ нищета стояла у порога. Лишенный заработка народъ стоналъ подъ тяжестью налоговъ; и хотя никто не рѣшался открыто поднять знамя возстанія или оказать сопротивленіе властямъ, но всѣ были одинаково недовольны существующимъ порядкомъ.

Нравственная порча всѣхъ классовъ населенія достигла послѣднихъ предѣловъ; мѣста и должности продавались съ публичнаго торга безсовѣстными слугами византійскаго императора. Правосудіе сдѣлалось жертвой подкупа; и самъ монархъ, отъ котораго подданные могли ожидать справедливости и милосердія, былъ не въ силахъ бороться противъ алчности и произвола своихъ придворныхъ; законъ обратился въ мертвую букву. Также велико было общее невѣжество, неизбѣжно связанное со всевозможными суевѣріями. Развратъ господствовалъ во всей силѣ, не признавая никакихъ стѣсненій.

Таковы были опасности, грозившія древней Византійской имперіи. Только твердая, сильная рука могла остановить этотъ ежедневно увеличивающійся процессъ разложенія. Но откуда могла явиться эта спасительная рука? Мануилъ Комнень, умирая, завѣщалъ престолъ своему одиннадцатилѣтнему сыну Алексѣю, беспомощному отроку, который не имѣлъ ни силы, ни средствъ, чтобы совершить подобный подвигъ и спасти величественную корону святаго Константина среди бушующей бури. Кто могъ питать какія либо надежды или ожидать спасенія отъ слабого, обременнаго въ пурпуръ ребенка, который былъ послушнымъ орудіемъ лицемерныхъ и корыстолюбивыхъ придворныхъ? Императоръ Мануилъ сошелъ въ могилу, оставивъ своему сыну и преемнику опасное наслѣдство; онъ возложилъ на его голову не императорскій, а терновый вѣнецъ.

Таковы были заботы, которыя въ 1181 году наполняли умы постоянной тревогой и сомнѣніями. Тѣмъ благотворнѣе дѣйствовалъ сонъ на жителей обширной столицы; по крайней мѣрѣ, онъ изба-

влялъ ихъ на нѣсколько мгновений отъ гнетущихъ заботъ и усталъ горечь настоящаго обманчивыми сновидѣніями. Мирно спали граждане Константинополя; легкій ночной вѣтерокъ напентывалъ спящимъ слова утѣшенія и надежды.

Надежда! прекрасный даръ небесъ, утѣшеніе, ниспосланное свыше, роскошный благоуханный цвѣтокъ! Ты украшаешь тѣсный путь, гдѣ отчаяніе пустило свои корни! Блестящій лучъ, озаряющій черныя облака печали!

Спокойно и тихо было въ городѣ; спокойствіе и тишина царили и въ императорскомъ дворцѣ, этомъ ристалищѣ честолюбія и коварства, гдѣ почивалъ слабый, невинный отрокъ, голова котораго была обременена непосильной тяжестью императорскаго вѣнца. Такая же тишина и покой господствовали на дворахъ величественнаго зданія, въ обширныхъ залахъ и переходахъ. Среди всеобщаго безмолвія мѣрно раздавались шаги вооруженныхъ людей, которымъ была вручена охрана священной особы императора.

Въ этихъ медленныхъ, монотонныхъ шагахъ было что-то холодное и безотрадное, какъ въ звукахъ колокола, сопровождающихъ грѣшника на лобное мѣсто.

Мѣрно раздавалось эхо отъ этихъ медленныхъ, монотонныхъ шаговъ, и какъ будто повторяло слышавшіяся въ нихъ слова: «Горе! горе тебѣ! о городъ святаго Константина!»

Было далеко за полночь, когда черезъ калитку втораго двора вошелъ человекъ и направился къ главному отдѣленію дворца, гдѣ находились палаты царственнаго отрока и его матери, правительствующей императрицы.

Этотъ человекъ былъ высокаго роста; онъ шелъ твердой увѣренной походкой, свидѣтельствовавшей объ его молодости. Длинный черный плащъ, доходившій до ногъ, придавалъ всей его фигурѣ видъ привидѣнія, выступавшаго среди ночнаго полумрака.

Человекъ прошелъ дворъ быстрыми шагами и скрылся за дверью дворца. Стоявшій на стражѣ воинъ видѣлъ, какъ онъ вошелъ во дворецъ, но не двинулся съ мѣста и молча пропустилъ его. Человекъ въ плащѣ прошелъ длинный рядъ корридоровъ и перистилей и остановился передъ закрытой дверью, которую охраняли два коренастыхъ солдата. Они принадлежали къ отряду дикихъ, вооруженныхъ сѣкирами варяговъ, нанимаемыхъ Комненами въ отдаленныхъ мѣстностяхъ Скандинавскаго полуострова. Изъ нихъ Комнены образовали для себя особую стражу тѣлохранителей. Варяги отличались неизмѣнной преданностью къ своему властелину и внушали немалый страхъ народу, какъ своей физической силой, такъ и тяжелой сѣкирой, бывшей ихъ единственнымъ оружіемъ.

— Все ли благополучно? — спросилъ таинственный посѣтитель одного изъ варяговъ на суровомъ языкѣ ихъ сѣверной родины.

— Все благополучно, — возразилъ воинъ.

— А императоръ?

— Почиваетъ, — отвѣтилъ лаконически варягъ.

— Ну, хорошо,пусти меня!

Дверь отворилась безъ шума, какъ бы по мановенію магическаго жезла, и посѣтитель, сопровождаемый караульнымъ, вошелъ въ просторный покой, слабо освѣщенный голубымъ ночникомъ, привѣшаннымъ къ потолку. Большая комната была роскошно убрана тяжелыми пурпуровыми коврами и занавѣсями, на которыхъ красовалась вышитая золотомъ императорская корона. Въ углу стояла широкая постель, покрытая такой же великолѣпной драгоцѣнной тканью. На постели спалъ отрокъ, съ безмятежной улыбкой на полуоткрытыхъ губахъ, которую суевѣрный народъ приписываетъ тайной бесѣдѣ съ ангелами. На обнаженной рукѣ покоилась красивая голова, увѣнчанная длинными черными локонами.

Спящій отрокъ былъ императоръ Алексѣй, властелинъ обширной Византійской имперіи, преемникъ столькихъ могущественныхъ монарховъ, сынъ Мануила, на долю котораго выпало такое опасное наслѣдство.

— Не входилъ ли кто сегодня вечеромъ въ опочивальню императора? — спросилъ вполголоса посѣтитель своего провожатаго.

— Никто, кромѣ императрицы, — возразилъ солдатъ.

— Зачѣмъ она приходила сюда?

— Она стояла нѣсколько минутъ передъ постелью, но, когда увидѣла, что императоръ почиваетъ, то удалилась изъ комнаты и не сказала ни одного слова.

— Не сказала ни одного слова! — повторилъ сквозь зубы посѣтитель, затѣмъ, обращаясь къ варягу, спросилъ его: — Не говорилъ ли чего императоръ передъ тѣмъ, какъ легъ въ постель?

— Императоръ чувствовалъ такую усталость отъ сегодняшней охоты, что, по возвращеніи, тотчасъ же легъ въ постель и даже не прикоснулся до поданныхъ кушаньевъ.

— Не бредилъ ли онъ по своему обыкновенію?

— Онъ сказалъ нѣсколько безсвязныхъ словъ, но я не понялъ ихъ, потому что они были на греческомъ языкѣ. Я слышалъ только имя «Андроникъ», которое онъ повторилъ два или три раза.

— Андроникъ!.. Я догадываюсь, въ чемъ дѣло.. Онъ, вѣроятно, видѣлъ во снѣ маленькаго Андроника, своего любимаго товарища!..

Затѣмъ послѣ довольно продолжительнаго молчанія посѣтитель снова обратился къ воякѣ и сказалъ ему:

— Ты можешь идти, я не нуждаюсь больше въ твоихъ услугахъ.

Варягъ вышелъ изъ комнаты и заперъ за собой дверь на ключъ.

Таинственный посѣтитель подошелъ къ постели и долго смотрѣлъ на спящаго мальчика. Его строгій, холодный взглядъ становился все суровѣе и, подъ конецъ, принялъ свирѣпое выраженіе едва сдерживаемой ярости.

— Андроникъ!... — пробормоталъ онъ. — Знаю, мнѣ ли не знать, кого ты призываешь!—того жалкаго Андроника, который изъ глупины изгнанія, въ далекой Азіи, не перестаетъ мечтать объ императорской коронѣ, но я употреблю всѣ средства, чтобы лишить его возможности приносить вредъ... Неосторожное дитя!—добавилъ онъ, обращаясь къ спящему: — ты призываешь себѣ на помощь Андроника? Тебѣ и въ голову не приходитъ, что этотъ человѣкъ твой злѣйшій врагъ. Все это плоды наущничества людей, которыхъ не слѣдовало бы пускать за порогъ дворца!

Онъ бросилъ еще разъ холодный взглядъ, полный ненависти на спящаго императора, затѣмъ вынулъ изъ-подъ плаща золотой ключъ, отворилъ имъ небольшую дверь въ противоположной стѣнѣ и исчезъ за нею какъ тѣнь.

Ночной посѣтитель, выйдя изъ императорской опочивальни, очутился въ узкомъ темномъ проходѣ, въ концѣ котораго была дверь. Онъ отворилъ ее другимъ ключемъ и вошелъ скорыми шагами въ ярко освѣщенную комнату. Это была великолѣпная зала, украшенная дорогой мебелью. Посреди стоялъ золотой столъ и четыре высокихъ кресла, обитыхъ богатой пурпуровой тканью, со спинками, на которыхъ блестѣла золотая императорская корона. Восемь большихъ оконъ, освѣщавшихъ днемъ эту залу, были завѣшаны длинными пурпуровыми занавѣсами съ золотой вышитой каймой. Четыре большихъ зеркала во всю высоту залы украшали стѣны. На правой сторонѣ у одного изъ оконъ стоялъ изящный столъ; на немъ лежало нѣсколько бумагъ и раскрытый планъ столицы. Богатые персидскіе ковры покрывали полъ; двѣнадцать большихъ золотыхъ свѣтильниковъ освѣщали яркимъ свѣтомъ обширный покой.

Загадочный посѣтитель, передъ которымъ такъ легко и въ такой поздній часъ открывались двери императорскаго дворца, остановился среди комнаты и окинулъ ее взглядомъ. Зала была пуста.

— Никого? — воскликнулъ онъ съ нетерпѣніемъ. — А вѣдь ей было извѣстно, что я приѣду, и она обѣщала, что будетъ ждать меня! Надѣюсь, что не презрѣніе причиной такой небрежности. Развѣ она можетъ презирать меня? Она!.. Ей ли пренебрегать мною?.. Нѣтъ! это не вѣроятно!—добавилъ онъ, и на губахъ его появилась ироническая улыбка. — Быть можетъ, она не знаетъ, что я здѣсь.

Онъ подошелъ къ одной изъ боковыхъ дверей, находящихся по обѣимъ сторонамъ главнаго входа, и два раза постучался въ нее.

Дверь тотчасъ же отворилась, и въ ярко освѣщенную залу вошла высокая, статная женщина.

Она была въ томъ цвѣтущемъ возрастѣ, когда женская красота достигаетъ наибольшаго развитія; на ней было великолѣпное платье и богатая украшенія на шеѣ и рукахъ. Ея величественная осанка, исполненная достоинства походка и болѣе всего увѣ-

- «На прощанье», стихотвореніе (тамъ же, 1872 г., кн. 3).
- «Попытка не шутка», повѣсть (тамъ же, 1873 г., кн. 1).
- «Марко Фоскарини», драма въ пяти дѣйствіяхъ и десяти картинахъ, сочиненіе Казимира Залѣвскаго, переводъ съ польскаго, Спб., 1877 г., 81 стр. и пять рисунковъ.
- «Воскресеніе», деревенская поэма Владислава Сырокомли, переводъ съ польскаго (Дѣло, 1881 г., кн. 11).
- «Иллюминація», стихотвореніе изъ Сырокомли (Наблюдатель, 1882 г., кн. 2).
- «Перлы таланта», стихотвореніе (Художественный Журналъ, 1882 г., кн. 2).
- «Молчаніе поэта», стихотвореніе изъ Сырокомли (Дѣло, 1882 г., кн. 4).
- «Осторожный художникъ», очеркъ изъ міра забытыхъ талантовъ (Художественный Журналъ, 1882 г., кн. 4 и 5).
- «Самородокъ», поэма изъ сельскаго быта (тамъ же, 1882 г., кн. 8).
- «Документы», стихотвореніе изъ Сырокомли (Вѣкъ, 1882 г., кн. 11).
- «Изъ перловъ чешской поэзіи» (Художественный Журналъ, 1882 г., кн. 12).
- «Уличный букинистъ», стихотвореніе изъ Сырокомли (Наблюдатель, 1883 г., кн. 1).
- «Пѣсни жизни», собраніе оригинальныхъ и переводныхъ стихотвореній, Спб., 1883 г.

Феодосій, въ мірѣ Михайлъ Шаповаленко¹⁾, родился въ Херсонской губерніи (1811 г.), воспитывался въ екатеринославской семинаріи и Кіевской духовной академіи; по окончаніи курса въ послѣдней со степенью магистра (1839 г.), былъ постриженъ въ монашество и назначенъ инспекторомъ переяславской (1843 г.) и кіевской (1845 г.) семинарій; затѣмъ, возведенный въ санъ архимандрита, опредѣленъ ректоромъ кременецкой семинаріи и настоятелемъ Загаецкаго Іоанна Милостиваго монастыря (1848 г.), ректоромъ переяславской семинаріи и настоятелемъ полтавскаго Кресто-Воздвиженскаго монастыря (1852 г.), наконецъ, ректоромъ воронежской семинаріи и настоятелемъ тамошняго Алексѣевскаго Акатова монастыря (1861 г.); хиротонисанный въ санъ архіерея (1-го сентября 1863 года), назначенъ епископомъ тамбовскимъ и шацкимъ, потомъ (съ 13-го іюня 1873 года)—епископомъ вологодскимъ и устюжскимъ; на послѣдней каедрѣ имъ полученъ санъ архіепископа (съ 15-го мая 1883 г.); † 22-го августа въ Тотмѣ. Его «Рѣчь св. синоду при нареченіи во епископа тамбовскаго» напечатана въ «Христіанскомъ Чтеніи» (1863 г., ч. III).

Фивейскій, Александръ Павловичъ²⁾, сынъ священника села Байловскаго, близъ Мологи, Ярославской губерніи, родился въ 1839 году, воспитывался въ ярославской семинаріи, изъ которой, какъ лучший воспитанникъ, былъ посланъ въ Московскую духовную академію; но съ перваго же академическаго курса перешелъ

¹⁾ См. «Московскія Церковныя Вѣдомости», 1888 г., № 39.

²⁾ О немъ: «Московскія Церковныя Вѣдомости», 1884 г., № 7; «Историческая Записка о пятидесятилѣтіи московской 2-й гимназіи», М., 1885 г., стр. 203 и 222.

ни одно императорское повелѣніе не могло быть приведено въ исполненіе, если онъ, протосевасть, не скрѣпитъ его своей подписью, которая должна заключаться въ слѣдующихъ словахъ, написанныхъ зелеными чернилами: «Быть по сему». Марія, страстная, увлекающаяся женщина, воспылала любовью къ племяннику своего супруга; и эта любовь въ непродолжительномъ времени всецѣло предала ее въ его руки. Ея чувство было на столько сильно, что послѣ смерти императора она возжелѣла честолюбивый планъ надѣть императорскій вѣнецъ на своего возлюбленнаго. Единственнымъ препятствіемъ къ этому былъ ея сынъ, императоръ, и она, ослѣпленная страстью, прибѣгла къ помощи яда, чтобы привести въ исполненіе свой преступный замыселъ. Но врачи успѣли во время открыть опасность и спасли жизнь коронованнаго отрока. Хотя этотъ случай остался втайнѣ, но Марія рѣшила удалиться въ монастырь съ твердымъ намѣреніемъ провести здѣсь остатокъ дней своихъ, подъ именемъ сестры Ксеніи. Подобное рѣшеніе разрушило бы всѣ планы протосевастья. Ему нужно было удержать при себѣ эту женщину, которая была дорога его сердцу и какъ императрица служила послушнымъ орудіемъ его честолюбивыхъ стремленій.

Таковы были условія, при которыхъ эти двѣ личности встрѣтились ночью въ императорскомъ дворцѣ, гдѣ царственный отрокъ покоился сномъ невинности.

— Ты изнемогаешь, Марія?—повторилъ Алексѣй Комнень:—ты, мужественная, непоколебимая Марія!...

— Что дѣлать!—воскликнула она дрожащимъ голосомъ.—Прошли тѣ дни, когда я наслаждалась спокойствіемъ, и мужество не оставляло меня. Съ нѣкотораго времени меня мучать тяжелыя предчувствія. Тяжелъ и удушливъ воздухъ въ этомъ царскомъ жилищѣ. Я задыхаюсь въ этихъ стѣнахъ и сожалею, что оставила монастырь, гдѣ меня ожидало мирное, спокойное существованіе.

— Марія,—сказалъ Алексѣй Комнень, бросивъ на нее пристальный взглядъ,—моя Марія сожалѣетъ о рѣшеніи, отъ котораго зависѣло мое счастье? Можетъ ли она говорить мнѣ такія обидныя слова? Неужели Марія разлюбила меня?....

Какая женщина можетъ выслушать равнодушно подобныя слова отъ любимаго человѣка, въ особенности, когда они произнесены тѣмъ заискивающимъ нѣжнымъ тономъ, какой Алексѣй Комнень умѣлъ придать своему голосу.

— Можетъ ли Марія,—добавилъ онъ:—считать жертвой, что она оставила монастырь, чтобы вернуться въ мои объятія? Развѣ она считаетъ жертвой, что дѣлитъ со мной заботы и труды правленія?

— Увы, Алексѣй, тяжелы бразды правленія. Не легко дается это искусство. Всюду препятствія, всюду тернія и затрудненія.

Эти затрудненія растутъ съ каждымъ днемъ, и я не вижу исхода. Императоръ еще ребенокъ. Много пройдетъ времени, пока онъ научится управлять государствомъ!

— И ты не радуешься этому, Марія? — сказалъ Алексѣй Комнень: — не радуешься, что передъ нами длинный, открытый путь? Неужели ты желаешь, чтобы мы теперь же разстались съ властью и были устранены, какъ лишняя утварь. Я не узнаю тебя, Марія. Откуда эта боязнь? Какъ ты измѣнилась!

— Я уже говорила тебѣ, Алексѣй, что мрачныя предчувствія овладѣли мной! — возразила она, съ трудомъ удерживая слезы. — У меня нѣтъ прежняго довѣрія къ себѣ. Предо мною рисуется печальная будущность, исполненная бѣдствій и опасностей.

— Ты разсуждаешь, какъ женщина, — сказалъ Алексѣй Комнень, съ легкой усмѣшкой, стараясь придать своему голосу спокойную увѣренность, которой далеко не чувствовалъ на дѣлѣ. — Посмотримъ, на сколько основательны твои предчувствія. Сообщи мнѣ, въ чемъ состоятъ они; мы взвѣсимъ ихъ и убѣдимся: дѣйствительно ли существуютъ всѣ тѣ бѣдствія и опасности, которыми рисуются твоему воображенію.

— Оставь иронію, Алексѣй, къ чему этотъ насмѣшливый тонъ! — возразила Марія печальнымъ голосомъ. — До шутокъ ли въ такое тяжелое время!.... Въ народѣ ропотъ и волненія; народъ стонетъ подъ гнетомъ тяжелыхъ налоговъ. Онъ считаетъ насъ виновниками всѣхъ своихъ бѣдствій и приписываетъ намъ это положеніе дѣлъ.

— Въ народѣ ропотъ? — возразилъ Алексѣй Комнень. — Когда же не ропщетъ народъ? Предоставь ему всѣ блага земныя, и онъ будетъ попрежнему недоволенъ. Какъ бы ни былъ великъ гнетъ налоговъ, кто же спрашиваетъ объ этомъ народъ? Пока власть въ нашихъ рукахъ, никто не осмѣлится оспаривать у насъ право налагать подати по нашему усмотрѣнію. Народъ желаетъ отъѣны податей? И прекрасно! Мы удвоимъ ихъ.

— Народъ жалуется, — добавила Марія: — что мы не заботимся объ его благосостояніи и проматываемъ на празднества и ширы общественныя деньги, заработанныя имъ въ потѣ лица.

— Неужели ты воображаешь, Марія, что когда нибудь прекратится зависть и ненависть бѣдняковъ къ богатымъ и сильнымъ? Повѣрь, что народъ, который привѣтствуетъ тебя радостными криками, при каждомъ твоёмъ появленіи, охотно сгребъ бы своими ногтями съ лица земли этотъ дворецъ, если бы только представилась малѣйшая возможность.

— Народъ въ отчаяніи обратился къ помощи изгнаннаго Андроника, которому Мануилъ имѣлъ неосторожность даровать жизнь въ припадкѣ, ничѣмъ необъяснимой, душевной слабости. Къ Андронику отправлены послы, которые отъ имени народа должны про-

силь его вернуться изъ Азіи, ради общаго спасенія. Слышалъ ли ты объ этомъ, Алексѣй?

— Мнѣ все извѣстно, Марія. Я знаю всѣ ихъ возни, а также ихъ тщетныя надежды. Но это не страшить меня. Андроникъ слишкомъ уменъ, чтобы сдвинуться съ мѣста, тѣмъ болѣе, что я имѣю полную возможность принудить его къ этому.

— Наконецъ, я должна сказать тебѣ, — продолжала она, бросивъ на протосевастосу взглядъ, исполненный любви: — что меня собственно всего больше беспокоить и приводить въ трепетъ то обстоятельство, что весь гнѣвъ и ненависть народа обращены противъ тебя.

— Неужели ты думаешь, что лай собакъ можетъ испугать льва? — воскликнулъ Алексѣй Комненъ, гордо поднявъ свою красивую голову. — Чернь нашей столицы слишкомъ ничтожна, чтобы я могъ бояться ея! Страхъ несовмѣстимъ съ презрѣніемъ! Я слишкомъ хорошо знаю эту чернь, знаю ея затаенные помыслы и настроеніе. Народъ вопить и ропщеть. Почему? Потому, что онъ лишенъ публичныхъ зрѣлищъ, въ видѣ звѣриной травли, которыми мой покойный дядя умѣлъ держать его въ повиновеніи. Доставьте ему снова тѣ же кровавыя увеселенія — и его ропотъ и крики сразу прекратятся. Въ этомъ заключается вся наука управлять народами. Повѣрь, Марія, что если бы всѣ монархи, существующіе на землѣ, обладали искусствомъ занять народъ и умѣли бы потворствовать его похотямъ, то не было бы ни смутъ, ни государственныхъ переворотовъ.

— Ты храбръ и неустрашимъ, Алексѣй, — сказала она, взявъ его за руку. — Тебя нельзя упрекнуть въ недостаткѣ мужества. Я всегда знала тебя такимъ, и поэтому неизмѣнно любила тебя. Но ты не долженъ обманывать себя относительно мнимаго добродушія нашего народа. За этой толпой, которая шныряетъ на улицахъ и площадяхъ изъ празднаго любопытства или по дѣлу, скрываются опасные враги, которые побуждаютъ ее къ неповиновенію. Я не стану называть ихъ; они также хорошо извѣстны тебѣ, какъ и мнѣ. Не пренебрегай моимъ совѣтомъ и слѣди за ними шагъ за шагомъ, потому что эти враги, которые дѣйствуютъ во тѣмѣ, за нашей спиной, несравненно опаснѣе открытыхъ противниковъ... Передъ твоимъ приходомъ я разсматривала этотъ планъ, — добавила Марія, указывая на раскрытый планъ столицы: — и мнѣ пришло въ голову, что было бы всего разумнѣе, если бы мы оставили этотъ уединенный дворецъ и переселились въ Августеонъ, который находится по близости храма св. Софіи. Тамъ, въ центрѣ города, намъ было бы легче слѣдить за движеніями нашихъ враговъ и принять мѣры противъ всякихъ попытокъ къ возстанію.

— Пусть будетъ по-твоему! — возразилъ Алексѣй Комненъ. — Я ничего не имѣю противъ этого. Перенесеніе императорскаго

двора въ болѣе людной кварталъ города смутить нашихъ кичливыхъ враговъ. Завтра же будутъ сдѣланы всѣ необходимыя распоряженія для переезда двора въ новое помѣщеніе.

— Видѣлъ ли ты императора? — спросила Марія послѣ нѣкотораго молчанія.

— Да, я былъ въ опочивальнѣ императора передъ тѣмъ, какъ войти сюда, и нашелъ его спящимъ.

— Его сонъ не показался ли тебѣ тревожнымъ?

— Онъ спалъ крѣпкимъ сномъ, какъ всѣ дѣти его возраста.

— Продолжительная охота на столько утомила его, что онъ тотчасъ легъ въ постель. Такое напряженіе силъ должно истощать его молодое тѣло.

— Я вижу, Марія, что относительно его ты исполняешь въ точности мои предписанія. Мы должны постоянно утомлять его непосильными физическими упражненіями, чтобы умъ его оставался правдивымъ и не научился думать. Физическая усталость мѣшаетъ свободѣ мысли. Только этимъ путемъ мы можемъ постоянно держать императора въ нашей власти.

— На сколько это зависитъ отъ моей воли, то я, разумѣется, никогда не отступлю отъ начертаннаго тобою плана дѣйствій.

— Я въ особенности посовѣтовалъ бы тебѣ, Марія, — продолжалъ Алексѣй Комнень: — по возможности устранять патріарха и, на сколько это будетъ въ твоей власти, не допускать его посѣщеній. Я ненавижу стараго длиннополаго Θεодосія; онъ можетъ однимъ словомъ уничтожить и обратить въ прахъ зданіе, воздвигнутое нами съ такимъ трудомъ. Слѣдуетъ, во всякомъ случаѣ держать этого сѣдовласаго монаха подальше отъ императора.

— Онъ часто является сюда, но передъ нимъ рѣдко отворяются двери. Варяги давно уже получили соотвѣтствующія инструкціи; они сами не долюбиваютъ его и презируютъ какъ священника не ихъ вѣры, и поэтому неохотно пускаютъ его во дворецъ.

— Всякій разъ, — сказалъ Алексѣй Комнень: — когда онъ явится сюда, чтобы поговорить съ императоромъ, присутствуй при ихъ бесѣдѣ, Марія. Ты понимаешь, какое пагубное вліяніе можетъ имѣть на мальчика хитрый патріархъ. Нужно найти какойнибудь благовидный предлогъ, чтобы удалить изъ столицы этого опаснаго монаха, такъ какъ его присутствіе становится съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе вреднымъ. Императоръ Мануилъ возвелъ его въ высшій церковный санъ, и поэтому онъ считаетъ себя вправе выступить въ качествѣ защитника его сына. Но старикъ сильно ошибается; онъ скоро убѣдится, что времена Мануила прошли безвозвратно, что онъ самъ не болѣе, какъ церковный владыка, могущество котораго ограничено церковью и не должно простираться на императорскій дворецъ...

Сквозь тяжелыя занавѣси проникъ слабый лучъ дневнаго свѣта, возвѣщавшій наступленіе новаго дня.

Алексѣй Комненъ быстро поднялся съ мѣста и накиннулъ на себя широкій плащъ. Марія съ привѣтливой улыбкой протянула ему свою бѣлую руку, которую протосебастосъ почтительно поднесъ къ губамъ; затѣмъ сообщники разстались. Алексѣй Комненъ вышелъ изъ залы черезъ ту дверь, въ которую вошелъ; императрица удалилась въ свои покои.

Протосебастосъ, проходя мимо двухъ караульныхъ варяговъ, сказалъ имъ: «Будьте неотлучно во дворцѣ, друзья мои!»—Съ этими словами онъ плотнѣе прежняго завернулся въ свой плащъ, еще разъ взглянулъ на большія окна пріемной залы императрицы и, проскользнувъ въ ворота перваго двора, скоро исчезъ въ тѣсныхъ и безмолвныхъ улицахъ Константинополя.

II.

Шутъ Цинцифій.

Обширная площадь Августеона, занимавшая все протяженіе отъ храма св. Софіи до императорскаго дворца, отъ котораго она получила свое названіе, была наполнена густой и пестрой толпой народа. Хотя на этой площади, бывшей центромъ столицы, постоянно толпились люди всѣхъ классовъ, но, тѣмъ не менѣе, сегодняшнее стеченіе народа представляло собой нѣчто необычайное. Изъ всѣхъ улицъ, примыкавшихъ къ площади, двигалась сплошная масса людей, за которой слѣдовала, какъ всегда бываетъ въ подобныхъ случаяхъ, еще болѣе многочисленная толпа. Всѣ бѣжали, стремились куда-то, повидимому, не зная даже причины такой поспѣшности. Люди во всѣхъ странахъ міра и во всѣхъ климатахъ одни и тѣ же: суетливы и любопытны. Эти два характерныхъ свойства были развиты у константинопольцевъ въ болѣе усиленной степени, нежели у какого либо другаго народа. Они жадно ловили всякій случай, чтобы собраться на улицѣ или площади для безконечныхъ толковъ о политикѣ.

Вотъ бѣжитъ купецъ, чтобы узнать отъ сосѣда или кого нибудь изъ знакомыхъ о случившемся: любопытство заставило его не въ урочное время опустить ставню своей лавки. Въ другомъ мѣстѣ, среди улицы, стоитъ съ важной миной учитель и старается уяснить себѣ смыслъ отдѣльныхъ долетавшихъ до него фразъ. Тамъ коренастый матросъ, покинувъ свой корабль, стоящій на якорѣ, стремительно проталкивается черезъ толпу; здѣсь остановился празд-

ный обыватель, вся жизнь которого проходит вѣѣ дома; онъ смотритъ съ разинутымъ ртомъ на прохожихъ.

Въ толпѣ слышались различные вопросы:—Что случилось?—спрашивали одни другихъ.—Что за причина такого необычайнаго стеченія народа? Куда бѣжитъ народъ?..

Широкоплечій матросъ съ коричневымъ загорѣлымъ лицомъ и засученными рукавами, достигнувъ площади, съ недоумѣніемъ оглядывался по сторонамъ, не зная куда идти. Наконецъ, онъ обратился къ одному изъ стоявшихъ около него и сказалъ:

— Не можешь ли ты объяснить мнѣ, что случилось сегодня и что означаетъ эта огромная толпа людей? Чуть ли не весь городъ столпился сюда. Вотъ уже часъ, какъ я не могу допытаться причины этой толкотни.

— Развѣ ты не здѣшній, что дѣлаешь подобный вопросъ?—возразилъ тотъ, кого спрашивали.

— Хотя я родился и выросъ въ Константинополѣ, — замѣтилъ матросъ, — но я, всетаки: не понимаю, въ чемъ дѣло.

— Изволь, я объясню тебѣ. Дѣло самое простое и естественное. Нашъ императоръ переселился сегодня со всей своей свитой въ этотъ дворецъ, который мы видимъ передъ собой.

— Нечего сказать, важное событіе!—воскликнулъ матросъ, пожимая плечами.—Не стоило изъ-за этого оставлять корабль...

— Ты ошибаешься, мой другъ, событіе это имѣетъ весьма важное значеніе,—продолжалъ словоохотливый собесѣдникъ.—Влахернскій дворецъ, въ которомъ до сихъ поръ жилъ императоръ, наполненъ въ настоящее время привидѣніями; каждый вечеръ на крышу его садится какая-то ночная птица, каркаетъ и стонетъ. Знаешь ли, что означаетъ это карканье? Оно предвѣщаетъ несчастіе и смерть!..

— Неужели?

— Я повторяю то, что слышалъ отъ другихъ. Вотъ причина, почему императрица, которая горячо любитъ своего сына, уговорила его переселиться сюда.

— Понимаю,—возразилъ матросъ, съ недовѣрчивой улыбкой.—Но какое дѣло народу до всего этого?

— Ты видишь, народъ находится въ ожиданіи. Дѣло въ томъ, что мудрецы и ученые, которые читаютъ въ большихъ книгахъ, объявили, что ночная птица прилетитъ и къ этому дворцу и также сядетъ на крышу. Вотъ народъ и собрался сюда, чтобы видѣть зловѣщую птицу.

— Ну, этому не бывать! Развѣ народъ думаетъ остаться на улицѣ до поздняго вечера, чтобы подкараулить птицу?

— Не съ твоимъ умомъ объяснять такія мудренныя вещи! — возразилъ съ гнѣвомъ рассказчикъ.—Вернись лучше на свой корабль и посмотри: въ порядкѣ ли у тебя всѣ паруса и канаты....

Матросъ разсердился, въ свою очередь, и хотѣлъ сказать какую-то дерзость, но тутъ со стороны дворца послышался громкій крикъ: «Смотрите! смотрите!».

Всѣ взоры обратились на крышу императорскаго дворца, но тамъ не видно было ничего особеннаго.

Затѣмъ снова раздались голоса: «Онъ идетъ! Вотъ онъ!». Толпа бросилась въ разныя стороны; тѣ, которые были ниже ростомъ, поднимали головы, но и на этотъ разъ нигдѣ не замѣтно было ничего новаго.

Наконецъ, всѣ устремились къ центру площади, гдѣ давка была всего больше. Отсюда слышались повторяемые крики: «Смотрите! Смотрите! Идетъ! Онъ идетъ!».

Теперь уже никто изъ присутствующихъ не смотрѣлъ на крышу дворца, потому что для всѣхъ было очевидно, что предметъ, возбуждавшій общее любопытство, находился на землѣ.

Вслѣдъ затѣмъ толпа раздвинулась полукругомъ и раздались восклицанія: «Цинцифицій! Цинцифицій!».

На средину образовавшагося пустаго пространства вышелъ человекъ, или, вѣрнѣе сказать, уродливое, человекоподобное существо, смѣло смотрѣвшее на толпу.

Это былъ безобразный карликъ, съ необыкновенно большой головой, кривыми плечами, густыми растрепанными волосами и съ красноватымъ, безбородымъ лицомъ. Онъ былъ босой; одеждой для него служили пестрые лохмотья, висѣвшія на его тѣлѣ. Во всей его наружности было нѣчто непріятное и отталкивающее, но въ единственномъ глазѣ (другой былъ косой и полузакрытъ) просвѣчивалъ такой недюжинный умъ, что въ этомъ глазѣ какъ будто сосредоточилась вся духовная сила и жизнь обиженнаго природой карлика.

Это уродливое существо, возбуждавшее въ такой степени общее любопытство, былъ Цинцифицій, извѣстный константинопольскій шутъ, который проводилъ цѣлые дни на улицахъ и площадяхъ города, гдѣ служилъ потѣхой для взрослыхъ и составлялъ предметъ страха для маленькихъ дѣтей. Достаточно было сказать: «Идетъ Цинцифицій!»—чтобы непослушное дитя въ испугѣ бросилось искать защиты на рукахъ матери или кормилицы. Цинцифицій былъ на столько извѣстенъ и популяренъ въ Константинополѣ, что вельможи и высшіе сановники имперіи не разъ предлагали доставить ему спокойное и надежное убѣжище въ одномъ изъ императорскихъ дворцовъ. Но Цинцифицій отказался отъ этихъ лестныхъ предложений. Онъ предпочиталъ свою независимость всѣмъ почестямъ и видному общественному положенію, и поэтому рѣшилъ остаться среди народа, къ которому принадлежалъ по рожденію.

Ему были извѣстны всѣ вопросы дня; нерѣдко онъ говорилъ рѣчи подъ открытымъ небомъ, передъ многочисленной толпой слу-

шателей, и его рѣчи были не только переполнены остроуміемъ и мѣткими намеками, но отличались той безыскусственной простотой и ясностью, которая неотразимо дѣйствуетъ на массу.

Цинцифицій не получилъ образованія, но обладалъ той врожденной быстротой ума, которая не приобретається ни воспитаніемъ, ни путемъ изученія, и составляетъ достояніе немногихъ избранныхъ натуръ. Онъ былъ всей душой преданъ императору Мануилу, который однажды спасъ его изъ рукъ разсвирѣпѣвшихъ варяговъ, во время народнаго мятежа. Цинцифицій перенесъ эту преданность и почитаніе на сына и преемника Мануила, и ненавидѣлъ коварнаго и жестокаго протосебастоса. Этотъ не разъ пытался прибѣгнуть къ насилію, чтобы принудить къ молчанію любимаго народнаго оратора, но всѣ подобныя попытки кончились ничѣмъ, такъ какъ шуту удалось избѣгнуть козней опаснаго противника.

— Цинцифицій! Цинцифицій! — кричали со смѣхомъ присутствующіе, тѣсясь около карлика.

Но едва Цинцифицій сдѣлалъ знакъ, что намѣренъ говорить, какъ шумѣвшая толпа сразу умолкла и точно окаменѣла.

Также спокойно и молча сидятъ зрители въ театрѣ въ тотъ моментъ, когда поднимается занавѣсъ.

Цинцифицій бросилъ на толпу долгій, пытливый взглядъ; лицо его оживилось; толстыя губы улыбались. Онъ поднялъ свою широкую руку съ длинными ногтями, загнутыми какъ когти хищной птицы, и заговорилъ хриплымъ голосомъ, который глухо раздавался точно изъ пустой бочки.

— Счастливые обитатели Константинополя, вы оказываете мнѣ немалую честь, слѣдуя за мной на эту площадь, чтобы послушать мою рѣчь. Повѣрьте, что такое рвеніе съ вашей стороны придаетъ мнѣ мужество, и я считаю себя великаномъ. Я чувствую, какъ увеличивается мой ростъ по мѣрѣ того, какъ усиливается ваше любопытство. Жалѣю только, что не имѣю десять ртовъ вмѣсто одного, чтобы имѣть возможность говорить въ десяти различныхъ мѣстахъ, чтобы всѣ могли слышать меня.

— Мы слушаемъ! Мы всѣ слушаемъ! — воскликнуло нѣсколько голосовъ. — Не останавливайся, Цинцифицій!

— Вамъ извѣстно, что я люблю васъ, константинопольцы, — продолжалъ шутъ. — Да и могу ли я не любить васъ. Развѣ я не родился въ этомъ городѣ и не выросъ здѣсь? Развѣ вы всѣ мнѣ не братья? Да, я вашъ братъ и у насъ одна мать. Вы знаете, кого я называю нашей матерью. Нашу родину, нашъ прекрасный, святой городъ, дорогой всѣмъ намъ. И, такъ какъ мы всего охотнѣе говоримъ о томъ, что намъ дорого, то сегодня я буду говорить вамъ, мои дорогіе братья, о нашей общей матери, которая съ нѣкотораго времени обречена на безконечныя страданія. Развѣ всѣ мы, преданные любящіе дѣти, не обязаны защитить и поддержать нашу мать?

— Цинцифицій говоритъ правду! Онъ правъ! — воскликнуло нѣсколько человѣкъ изъ толпы.

— Я называю васъ счастливыми, — продолжалъ шутъ. — Вы дѣйствительно счастливы; можетъ ли кто нибудь считать себя несчастнымъ, принадлежа къ городу, который даетъ веселіе и блаженство своимъ жителямъ и составляетъ цѣль томительныхъ стремленій чужеземцевъ? Если желаете, то я могу подтвердить свои слова примѣромъ? Слушайте: вы всѣ знаете варяговъ, коренастыхъ тѣлохранителей императора, которые прибыли сюда изъ своихъ снѣжныхъ странъ и, найдя здѣсь теплое солнце, хорошую обильную пищу, не желаютъ больше покидать этотъ земной рай. Я добавлю, друзья мои, что у этихъ господъ даже явилась твердая рѣшимость остаться здѣсь до конца жизни. Они говорятъ, что мертвымъ лучше лежать въ могилѣ, нежели живымъ людямъ жить на ихъ родинѣ, окутанной снѣгомъ и туманами. Надѣюсь, что вы поняли теперь, почему я называю васъ счастливыми...

Въ толпѣ раздался громкій хохотъ.

— Не смѣйтесь, братья мои, — сказалъ шутъ. — Наступили печальныя времена слезъ и вздоховъ; намъ теперь не до смѣху... Я привелъ вамъ примѣръ варяговъ, чтобы вы убѣдились, на сколько чужеземцы дорожатъ нашей страной. Въ морѣ водятся маленькія устрицы, которыхъ мы называемъ морскими свинками. Гдѣ только у морскаго берега окажется безопасная, освѣщенная солнцемъ скала, то эти маленькія животныя прилѣпляются къ ней, и съ такой силой, что ихъ можно соскоблить только съ помощью желѣзныхъ орудій. Подобныя же устрицы существуютъ и на сушѣ. Вы понимаете, что я подъ этимъ разумѣю варяговъ. Между ними, друзья мои, та разница, что маленькія морскія животныя совсѣмъ безвредны и не имѣютъ другихъ желаній, какъ провести спокойно свое кратковременное существованіе, а гдѣ заведутся челоуѣкообразныя устрицы, тамъ онѣ стараются все захватить себѣ — почести, деньги, должности... Эти-то живущія на землѣ устрицы и не даютъ мнѣ покою. Онѣ лишаютъ меня сна по ночамъ; отъ нихъ вся кровь приливаетъ у меня къ головѣ. Когда я вижу, какъ они важничаютъ съ своими тяжелыми сѣкирами, то я какъ будто чувствую тяжесть ихъ оружія на моей головѣ. Мысль о нихъ терзаетъ меня и днемъ, и ночью...

Тутъ одинъ изъ стоявшихъ въ первыхъ рядахъ толпы, дослушавъ съ величайшимъ вниманіемъ рѣчь шута, обратился къ нему и сказалъ:

— Знаешь ли что, Цинцифицій? — мнѣ кажется, что не такъ трудно отдѣлаться отъ устрицъ, сидящихъ на нашей шеѣ. Стоить тебѣ только явиться къ императору и заявить, что эти люди стали намъ въ тягость; и его доброе сердце укажетъ ему средства избавить насъ отъ нихъ!

— Все это было бы исполнимо, мой другъ, — возразилъ карликъ: — если бы только я имѣлъ возможность получить доступъ къ императору. Но нашего бѣднаго монарха такъ усердно оберегаютъ, что весьма немногіе могутъ видѣть его. По крайней мѣрѣ, что касается меня лично, то я не могу сказать навѣрняка: ходитъ ли онъ на ногахъ, какъ всѣ люди, или какъ нибудь иначе!

— А между тѣмъ, — продолжалъ тотъ же человѣкъ: — наши государи были всегда любимы народомъ. Я помню, что покойный императоръ Мануилъ разговаривалъ на улицѣ съ первымъ встрѣченнымъ.

— Несомнѣнно, Алексѣй послѣдовалъ бы примѣру своего отца, — возразилъ Цинцифицій: — если бы это было въ его власти. — Но его держать въ заключеніи! — раздалось изъ толпы.

— Да, онъ находится въ заключеніи, друзья мои! — продолжалъ Цинцифицій. — Нашего императора держать взаперти, какъ птицу въ клѣткѣ. Правда, его клѣтка сдѣлана изъ золота, но что же изъ этого? Она, всетаки, клѣтка. Можетъ ли птица вылетѣть изъ нея? Разумѣется, нѣтъ! значить, птица лишена свободы... Теперь весь вопросъ въ томъ: кто лишилъ ее свободы и съ какой цѣлью дѣлается это?

Толпа, наполнявшая обширную площадь, все увеличивалась; вновь прибывшіе, не имѣя возможности видѣть или слышать что либо, стали явно выказывать свое нетерпѣніе. Тогда стоящіе въ первыхъ рядахъ, которымъ все было видно и слышно, стали роптать на шумѣвшихъ и требовать, чтобы они замолчали. Между тѣми и другими произошелъ обмѣнъ бранныхъ словъ и можно было ожидать серьезной стычки, какъ изъ толпы послышался громкій возгласъ:

— Поднимите выше Цинцифицію, чтобы всѣ могли видѣть и слышать его!

Это предложеніе, примирившее интересы враждующихъ сторонъ, было тотчасъ же принято; и изъ ближайшаго виннаго погреба прикатили большую пустую бочку, на которую вскарабкался Цинцифицій.

Но едва взволнованная толпа увидѣла надъ собой большую голову и уродливую фигуру карлика, какъ со всѣхъ сторонъ раздался громкій хохотъ. Теперь всѣ могли видѣть популярнаго оратора и слышать его. Цинцифицій бросилъ быстрый, неувловимый взглядъ на императорскій дворецъ и продолжалъ прерванную рѣчь:

— Я хотѣлъ было, друзья мои, назвать вамъ того, который держитъ птицу въ золотой клѣткѣ. Но я не стану называть его. Нѣтъ! Это было бы слишкомъ смѣло, потому что даже воздухъ, окружающій насъ, имѣетъ уши! Я опишу вамъ его примѣты. Это человѣкъ высокаго роста, съ бородой черной, какъ вороново крыло, съ глазами такими же свирѣпыми, какъ у тигра; этотъ человѣкъ

всего ближе къ престолу; днемъ и ночью всѣ двери императорскаго дворца открыты для него.

— Это протосевасть! — воскликнула толпа.

— Вы тотчасъ узнали его, — сказалъ Цинцифицій. — Да, это онъ! вы не ошиблись!.. Теперь разрѣшите мнѣ еще болѣе легкую задачу: какимъ способомъ могъ этотъ человекъ соединить подобную власть въ своихъ рукахъ и представить собой какъ бы государство въ государствѣ? Извѣстно, что люди становятся великими и могущественными или благодаря своему мужеству, или рѣдкому уму. Бывали примѣры, что храбрые, неустрашимые солдаты приобрѣтали императорскую корону на полѣ битвы, что люди, богато одаренные умственными способностями, достигали господства надъ своими собратьями. Теперь посмотримъ, что способствовало возвышенію этого человека. Онъ прибѣгнулъ къ болѣе вѣрному и простому средству, а именно воспользовался для своихъ цѣлей привязанностью женщины, которая сдѣлалась послушнымъ орудіемъ его воли. Эта женщина — вдова Мануила, мать нынѣшняго императора. Они двое: этотъ человекъ и эта женщина, непоколебимые въ своемъ союзѣ, задумали сорвать вѣнецъ съ головы нашего императора и надѣть его на собственную голову. Они не успокоятся, пока не достигнутъ своей цѣли. Можемъ ли мы допустить такую вопіющую несправедливость? Неужели мы останемся безмолвными свидетелями такого наглаго насилія?

— Нѣтъ! нѣтъ! — крикнула толпа. — Скорѣе смерть, нежели подобный позоръ!

— Скорѣе смерть! — продолжалъ съ воодушевленіемъ Цинцифицій: — я также скажу: скорѣе смерти! Но, братья мои, одного желанія недостаточно, нужна возможность выполнить его. Вамъ, вѣроятно, не разъ приходилось видѣть большую муху, которая кружится надъ паутиной, собираясь порвать ее: она можетъ сдѣлать это, пока пользуется свободой; но если паукъ опутаетъ муху паутиной, то мухѣ конецъ, она навсегда погибла. Мы находимся въ настоящую минуту въ положеніи этой мухи. То, что намъ слѣдуетъ дѣлать, должно быть сдѣлано немедленно, потому что, если насъ захватитъ паукъ, то мы погибли, друзья мои. Дерево должно быть отрублено у самаго корня, пока оно не принесло пагубныхъ плодовъ. Хватить ли у васъ на это воли и мужества? Если да, то примемся за дѣло, не теряя ни минуты. Освободимъ пойманную птицу, чтобы она могла летать и наслаждаться чистымъ воздухомъ! Докажемъ всему свѣту, что мы достойные потомки древнихъ византійцевъ, которые приводили въ трепетъ своихъ враговъ и заставляли весь міръ удивляться имъ. Впередъ! Братья! за насъ Господь! Долой разбойниковъ! Долой наемниковъ! Наша алополучная родина вываетъ о помощи! Впередъ!

Едва Цинцифицій произнесъ эти послѣднія слова, какъ на обширной площади раздались тысячи голосовъ: «Да здравствуетъ нашъ милостивый императоръ и повелитель! Да здравствуетъ Алексѣй! Ура!»

Толпа, наполнявшая обширную площадь, заволновалась, подобно морю, дикая и грозная въ своей ярости.

Мрачныя и неподвижныя, какъ безстрастные судьи, смотрѣли большія закрытыя окна императорскаго дворца на внезапное возмущеніе.

Между тѣмъ Цинцифицій исчезъ въ густой толпѣ, которая, потерявъ изъ виду руководителя, служившаго для нея центромъ, бросилась въ разныя стороны, готовая преодолѣть всѣ преграды на своемъ пути, подобно пугливой, невзнузданной лошади.

Но тутъ внезапно отворилось одно изъ оконъ дворца, и на темномъ фонѣ пустаго образовавшагося пространства появилось разгнѣванное угрожающее лицо протосевастоса. Онъ былъ блѣднѣе обыкновеннаго, глаза его, устремленные на стоявшію внизу толпу, имѣли полупрезрительное, вызывающее выраженіе.

— Протосевастосъ! Грабитель! Долой этихъ разбойниковъ! Долой тирановъ! — раздалось со всѣхъ сторонъ; и взоры нѣсколькихъ тысячъ людей обратились на открытое окно.

Протосевастосъ поднялъ руку, съ угрожающимъ жестомъ, и сказалъ громкимъ голосомъ, обращаясь къ народу:

— Кто далъ вамъ право шумѣть передъ этимъ дворцомъ, гдѣ находится священный императорскій тронъ? Кто осмѣливается нарушать спокойствіе нашего милостиваго монарха? Безумцы! Развѣ васъ не страшитъ гнѣвъ вашего повелителя и вы забыли, что онъ можетъ обратить противъ васъ коня и мечи своихъ вѣрныхъ слугъ. Не воображаете ли вы, что добьетесь чего нибудь своими криками! Прочь отсюда и очистите немедленно эту площадь! Прочь! Иначе вамъ будетъ плохо!..

Эти угрожающія слова и, въ особенности, смѣлый рѣшительный тонъ, какимъ они были сказаны, магически подѣйствовали на толпу; и мало-по-малу площадь стала пустѣть.

Народная толпа вездѣ одна и та же. Мужество и присутствіе духа непосредственно дѣйствуютъ на массу. Не трудно побудить народъ къ возстанію, но подчасъ достаточно одного слова, чтобы успокоить его. Равнымъ образомъ, ставьте какія угодно преграды, чтобы остановить потокъ, и, тѣмъ не менѣе, всегда можно ожидать, что потокъ преодолѣетъ эти искусственныя препятствія. Но, если вы предоставите его собственному теченію, то потокъ обратится въ спокойную, глубокую рѣку, которая современемъ изольетъ избытокъ своихъ водъ въ океанъ.

Въ это время двое людей вышли изъ храма св. Софіи и направились къ срединѣ площади.

Одинъ изъ нихъ былъ храбрый полководецъ Андроникъ Лапардасъ, который былъ извѣстенъ всему столичному населенію своими военными подвигами и пользовался общей любовью и уваженіемъ въ арміи. На видъ ему казалось лѣтъ около пятидесяти; на немъ была бѣлая парадная одежда византійскихъ военачальниковъ; онъ держалъ въ рукѣ драгоцѣнный мечъ, приобретенный имъ цѣною блестящихъ побѣдъ. Его спутникъ былъ Іоаннъ Каматеръ, градоначальникъ столицы, человѣкъ рѣдкаго ума, посѣдѣвшій на службѣ своей родины.

Эти двое людей были свидѣтелями только-что происходившей сцены; они видѣли постыдное удаленіе народа и наглуго, вызывающую фizioномію протосебастоса.

— Меня удивляютъ наши соотечественники, — сказалъ Лапардасъ съ иронической улыбкой. — Достаточно было этому лживому фиглярѣ сказать нѣсколько словъ, чтобы они разсѣялись на всѣ четыре стороны.

— Твой приговоръ слишкомъ легкомысленъ, Андроникъ, и лишенъ основанія; ты не подозреваешь, на чтѣ способенъ нашъ народъ. Въ лагерѣ тебѣ приходилось имѣть дѣло только съ людьми, носящими оружіе; и поэтому ты смотришь съ предубѣжденіемъ на константинопольцовъ, которыхъ я хорошо знаю и уже много лѣтъ. Если хочешь получить понятіе о томъ, что они дѣйствительно думаютъ и чувствуютъ, то скажи имъ нѣсколько словъ, чтобы ободрить ихъ, и ты увидишь неожиданное для тебя превращеніе.

Мужественный Лапардасъ былъ глубоко возмущенъ трусливымъ отступленіемъ народной толпы; поэтому онъ поспѣшилъ воспользо-ваться совѣтомъ своего товарища и, обращаясь къ бѣгущимъ, крикнулъ имъ громкимъ голосомъ, какимъ привыкъ говорить въ подобныхъ случаяхъ на полѣ битвы.

— Давно ли вы, граждане Константинополя, обратились въ трусливыхъ бабъ! Вы ведете себя, какъ бессмысленныя овцы, которыхъ гонять то въ ту, то въ другую сторону! Неужели васъ могли напугать слова этого честолубиваго злодѣя, который, рассчитывая на вашу снисходительность, не знаетъ мѣры своему высокомерію и расточаетъ общественныя деньги? Вы знаете меня, граждане Константинополя: я — Лапардасъ! Вы видите эти шрамы — слѣды ранъ, полученныхъ при защитѣ нашего общаго отечества. Ваше сегодняшнее поведеніе вызвало краску стыда на моемъ лицѣ. Долго ли вы будете выносить подобный позоръ? Неужели вы допустите, чтобы этотъ человѣкъ могъ хвалиться легкой побѣдой въ глубинѣ своего испорченнаго сердца? Устыдитесь такого поворота!..

Казалось, что многочисленная удалявшаяся толпа только ожидала этихъ словъ, чтобы снова хлынуть на площадь еще болѣе дикимъ и грознымъ потокомъ. Рѣчь Лапардаса была искрой, воспламенившей тлѣвшій кратеръ.

Эти затрудненія растутъ съ каждыиъ днемъ, и я не вижу исхода. Императоръ еще ребенокъ. Много пройдетъ времени, пока онъ научится управлять государствомъ!

— И ты не радуешься этому, Марія? — сказалъ Алексѣй Комненъ: — не радуешься, что передъ нами длинный, открытый путь? Неужели ты желаешь, чтобы мы теперь же разстались съ властью и были устранены, какъ лишняя утварь. Я не узнаю тебя, Марія. Откуда эта боязнь? Какъ ты измѣнилась!

— Я уже говорила тебѣ, Алексѣй, что мрачныя предчувствія овладѣли мною! — возразила она, съ трудомъ удерживая слезы. — У меня нѣтъ прежняго довѣрія къ себѣ. Предо мною рисуется печальная будущность, исполненная бѣдствій и опасностей.

— Ты рассуждаешь, какъ женщина, — сказалъ Алексѣй Комненъ, съ легкой усмѣшкой, стараясь придать своему голосу спокойную увѣренность, которой далеко не чувствовалъ на дѣлѣ. — Посмотримъ, на сколько основательны твои предчувствія. Сообщи мнѣ, въ чемъ состоятъ они; мы взвѣсимъ ихъ и убѣдимся: дѣйствительно ли существуютъ всѣ тѣ бѣдствія и опасности, которыми рисуются твоему воображенію.

— Оставь иронію, Алексѣй, къ чему этотъ насмѣшливый тонъ! — возразила Марія печальнымъ голосомъ. — До шутокъ ли въ такое тяжелое время!.... Въ народѣ ропотъ и волненія; народъ стонетъ подъ гнетомъ тяжелыхъ налоговъ. Онъ считаетъ насъ виновниками всѣхъ своихъ бѣдствій и приписываетъ намъ это положеніе дѣлъ.

— Въ народѣ ропотъ? — возразилъ Алексѣй Комненъ. — Когда же не ропщеть народъ? Предоставь ему всѣ блага земныя, и онъ будетъ попрежнему недоволенъ. Какъ бы ни былъ великъ гнетъ налоговъ, кто же спрашиваетъ объ этомъ народъ? Пока власть въ нашихъ рукахъ, никто не осмѣлится оспаривать у насъ право налагать подати по нашему усмотрѣнію. Народъ желаетъ отъѣны податей? И прекрасно! Мы удвоимъ ихъ.

— Народъ жалуется, — добавила Марія: — что мы не заботимся объ его благосостояніи и проматываемъ на празднества и шпы общественныя деньги, заработанныя имъ въ потѣ лица.

— Неужели ты воображаешь, Марія, что когда нибудь прекратится зависть и ненависть бѣдняковъ къ богатымъ и сильнымъ? Повѣрь, что народъ, который привѣтствуетъ тебя радостными криками, при каждомъ твоёмъ появленіи, охотно сгребъ бы своими ногтями съ лица земли этотъ дворецъ, если бы только представилась малѣйшая возможность.

— Народъ въ отчаяніи обратился къ помощи изгнаннаго Андроника, которому Мануилъ имѣлъ неосторожность даровать жизнь въ припадкѣ, ничѣмъ необъяснимой, душевной слабости. Къ Андронику отправлены послы, которые отъ имени народа должны про-

вистнаго протосевастоса, не въ силахъ были оказывать дальнѣйшаго противодѣйствія. Между тѣмъ горожане, ободряемые сознаниемъ своихъ правъ, ежеминутно получали новыя подкрѣпленія со стороны вооруженнаго народа, который стремился сюда со всѣхъ, даже самыхъ отдаленныхъ, частей города.

Наконецъ, ряды тѣлохранителей были прорваны и толпа хлынула неудержимымъ потокомъ во дворецъ, требуя съ шумомъ и криками протосевастоса.

Этотъ, предвидя заранѣе исходъ неравнаго боя, спасся бѣгствомъ черезъ небольшую боковую дверь и поспѣшилъ въ свое жилище, гдѣ надѣялся найти для себя болѣе безопасный пріютъ, чѣмъ въ императорскомъ дворцѣ.

Одинъ изъ варяговъ, видѣвшій его въ моментъ бѣгства, сообщилъ объ этомъ ворвавшейся толпѣ; и тотчасъ же дикій, грозный потокъ устремился въ ту сторону, гдѣ находилось жилище ненавистнаго человѣка.

Толпа осадила домъ, и протосевастосъ Алексѣй Комненъ попалъ въ ея руки.

— Убейте его! Киньте въ море! Выколите ему глаза!—таковы были угрозы, которыя слышались со всѣхъ сторонъ и долетали до ушей трепетавшей жертвы.

Но въ тотъ моментъ, когда толпа собиралась вывести изъ дому протосевастоса и предать мести его разъяренныхъ враговъ, вошелъ Лапардасъ.

— Вы одержали блистательную побѣду, — сказалъ онъ, обращаясь къ людямъ, охранявшимъ протосевастоса: — не омрачайте ее смертоубійствомъ. Мы имѣемъ законы, которымъ обязаны повиноваться. Судите этого человѣка по законамъ и, если вы найдете, что онъ достоинъ смерти, то казните его. Не произносите сами надъ нимъ приговора; отдайте его въ руки правосудія.... Тебя ли я вижу несчастный, — продолжалъ Лапардасъ, обращаясь къ протосевастосу: — ты пренебрегалъ волей народа; ты попираешь ногами его права, въ увѣренности, что имѣешь дѣло съ рабами. Теперь ты испытываешь на себѣ всю тягость мстительной десницы Божьей! Пойми это, дерзкій, жестокосердый человѣкъ! Да простить тебѣ небо всѣ тѣ бѣдствія, какія ты причинилъ нашей странѣ.

Такимъ образомъ, въ нѣсколько мгновеній гордый протосевастосъ былъ свергнутъ съ высшей ступени могущества и счастья въ глубочайшую пропасть злополучія и безсилія. Сопровождаемый грозными криками разсвирѣпѣвшаго народа, онъ оставилъ свое роскошное жилище, въ которое ему больше не суждено было вернуться.

III.

Андроникъ Комнень.

Въ то время, какъ въ Константинополѣ происходили вышеописанныя кровавыя сцены, на холмахъ, окаймляющихъ азіатскій берегъ Босфора, замѣтно было необычайное оживленіе; все носило характеръ какой-то особенной торопливой дѣятельности.

На этихъ холмахъ были раскинуты сотни разноцвѣтныхъ палатокъ, расположенныхъ двумя длинными рядами. Передъ палатками видѣлись пестрыя группы воиновъ, изъ которыхъ одни чистили и приводили въ порядокъ оружіе; другіе были заняты приготовленіемъ пищи. Всѣ они время отъ времени посматривали въ ту сторону, гдѣ вдали видѣлась столица, какъ бы ожидая оттуда какихъ либо условленныхъ знаковъ или призыва.

Это былъ боевой лагерь Андроника Комнена, изгнаннаго Андроника, который не могъ долѣе выносить тягость насильственного удаленія отъ родины и двинулся къ столицѣ съ избраннымъ войскомъ, чтобы, по его словамъ, спасти юнаго монарха и вырвать городъ изъ когтей кровожадныхъ волковъ. Едва услыхалъ онъ о смерти Мануила, какъ началъ дѣлать приготовленія къ дальнѣйшему походу, къ которому побуждали его, съ одной стороны, не разъ повторяемыя заявленія многочисленныхъ друзей и приверженцевъ въ Константинополѣ, а съ другой—ненасытное, снѣдавшее его честолюбіе. Онъ таилъ въ глубинѣ души давнюю непримиримую вражду къ своимъ противникамъ, которые, достигнувъ могущества, были главными виновниками его изгнанія.

Андроникъ двинулся къ Константинополю, какъ для удовлетворенія своей мести, такъ и съ тою цѣлью, чтобы взять на себя опеку надъ царственнымъ отрокомъ, согласно клятвѣ, нѣкогда произнесенной имъ въ присутствіи Мануила. Во главѣ хорошо обученной и преданной ему арміи, онъ послѣпно прошелъ Нижю и Никоидію и приблизился къ берегамъ Босфора, наканунѣ того самаго дня, когда совершилось паденіе протосебастоса. Здѣсь, въ непосредственной близости къ столицѣ, онъ раскинулъ свои палатки и ждалъ благоприятнаго момента для достиженія давно желанной цѣли.

Дальній походъ, предпринятый Андроникомъ, былъ своего рода триумфальнымъ шествіемъ; вездѣ встрѣчали его съ привѣтствіями, какъ избавителя. Жители провинцій видѣли въ немъ единственный якорь спасенія; его появленіе наполняло радостью всѣ сердца; съ каждымъ днемъ увеличивалось общее воодушевленіе и вѣра въ успѣхъ его дѣла.

Естественно, что и жители Константинополя, испытавшіе на себѣ всѣ бѣдствія дурнаго правленія, увидѣли съ неописанною радостью развѣвавшіеся знамена Андроника и сторожевые огни, которые засвѣтились въ лагерѣ съ наступленіемъ ночи. Эти огни, мерцавшіе вдали, были для нихъ спасительными маяками, предвѣщавшими желанную пристань. Со всѣхъ сторонъ къ нему протягивались руки съ мольбой; вездѣ провозносили его имя и радостно привѣтствовали его появленіе.

Но Босфоръ, представлявшій естественную и почти непреодолимую преграду, все еще отдѣлялъ Андроника отъ города его надеждъ и мечтаній, потому что ему не доставало флота, бывшаго въ распоряженіи могущественнаго протосевастоса, который этимъ могъ положить предѣлъ его триумфальному шествію.

Начальство надъ флотомъ было поручено князю Контостефану, который считался лучшимъ морякомъ того времени и, по слухамъ, былъ всей душой преданъ протосевастосу. Контостефанъ, получивъ соотвѣтствующія приказанія, снялся съ якоря, чтобы слѣдить вблизи за движеніями непріятели, такъ что протосевастосу, въ виду такой надежной охраны, нечего было беспокоиться за свою безопасность.

Таково было положеніе дѣлъ въ то утро, когда въ городѣ произошли вышеописанныя сцены.

Среди множества разноцвѣтныхъ палатокъ особенно выдѣлялась по высотѣ и великолѣпному убранству богатая палатка Андроника; она состояла изъ обширной залы и четырехъ комнатъ, отдѣленныхъ одна отъ другой дорогими персидскими занавѣсами.

У круглаго стола, стоявшаго посреди залы, сидѣлъ Андроникъ и его два вѣрнѣйшихъ приверженца Стефанъ Агіохристоритъ и Константинъ Трипсихъ, которые дѣлили съ нимъ всѣ превратности его беспокойной жизни и были преданы ему душой и тѣломъ. У ногъ Андроника лежала неподвижно огромная черная собака, его неразлучная спутница, постоянно слѣдовавшая за нимъ, какъ тѣнь. Эта собака была настолько сильна, что въ состояніи была выдержать борьбу со львомъ, почему и получила кличку «Лео».

Андронику было около шестидесяти лѣтъ; его мужественная поступь и высокая величественная фигура придавали ему сходство съ древней крѣпостной башней. При этомъ у него была та бодрая, исполненная достоинства осанка, которая съ годами является у военныхъ людей вслѣдствіе трудной боевой жизни. Его верхняя одежда была фіолетоваго цвѣта и доходила до колѣнъ, покрывая руки до локтей. На головѣ Андроника была надѣта пирамидальная шляпа, которая, при своей остроконечной формѣ, еще больше увеличивала его высокій ростъ. Его небольшіе глаза отличались необыкновенной подвижностью; въ нихъ просвѣчивалъ тотъ своеобразный блескъ, который служитъ безошибочнымъ признакомъ

пылкихъ, дикихъ страстей; въ то же время въ этихъ глазахъ было нѣчто блуждающее и пытливое, что почти всегда показываетъ крайнюю недовѣрчивость къ людямъ.

На столѣ передъ Андроникомъ лежалъ топографическій планъ столицы, который онъ внимательно разсматривалъ съ своими приверженцами, сообщая имъ время отъ времени свои замѣчанія.

Озабоченныя лица этихъ трехъ людей ясно показывали, что они собрались не для дружеской бесѣды: между ними происходилъ рѣдъ военнаго совѣта.

— Такимъ образомъ оказывается, — сказалъ Андроникъ, обращаясь къ сидѣвшему направо отъ него Стефану Агіохристофориту: — что дѣйствительно Контостефанъ лично командуетъ флотомъ.

— Да, это извѣстіе вполне подтвердилось, — возразилъ Агіохристофоритъ. — Говорятъ, что протосевасть, имѣя основательныя причины не довѣрять Контостефану, хотѣлъ сначала поручить начальство надъ флотомъ которому нибудь изъ проживающихъ здѣсь иностранныхъ моряковъ, но завистливый и честолюбивый Контостефанъ возсталъ противъ этого и получилъ мѣсто, принадлежавшее ему по праву. Флотъ уже снялся съ якоря.

— Конечно, онъ получилъ отъ протосевастьса строжайшія приказанія, — сказалъ Андроникъ.

— Приказанія, которыя онъ навѣрно не думаетъ приводить въ исполненіе! — замѣтилъ сидѣвшій налѣво Трипсихъ.

— Кто можетъ поручиться за это? — сказалъ Андроникъ, слегка пожавъ плечами. — Я не придаю особеннаго значенія увѣреніямъ Контостефана; у него самый непостоянный характеръ и, что еще хуже, онъ отличается крайнимъ корыстолюбіемъ, а протосевасть уже многихъ расположилъ въ свою пользу съ помощью денегъ. Весьма возможно, что ему также удалось купить содѣйствіе Контостефана...

— Несомнѣнно, протосевасть могъ бы подкупить его, — прервалъ Трипсихъ: — если бы его собственное могущество не висѣло на волоскѣ. Но Контостефанъ достаточно хитеръ и знаетъ, что ему нѣтъ расчета поддерживать своими плечами подгнившее зданіе, которое должно неизбѣжно раздавить его въ своемъ паденіи.

— Какъ бы то ни было, — продолжалъ Андроникъ послѣ нѣкотораго молчанія: — этотъ вопросъ скоро разъяснится. Вамъ извѣстно, что я послалъ сказать Контостефану, что ожидаю его прибытія въ лагерь. Если онъ явится сюда, то это будетъ служить доказательствомъ, что онъ предоставляетъ протосевастьса его судьбѣ; въ противномъ случаѣ, ему придется нести послѣдствія своего упорства.

— Ты, князь, долженъ имѣть въ виду, — сказалъ Агіохристофоритъ: — что всѣ классы населенія глубоко ненавидятъ протосевастьса, въ чемъ можно убѣдиться даже изъ того радушнаго пріема, какой всегда былъ оказанъ нашимъ посланнымъ со стороны жителей

столицы. Это облегчаетъ нашу задачу и поможетъ исполненію дальнѣйшихъ плановъ. Нападеніе извнѣ и внутреннія смуты будутъ способствовать нашей окончательной побѣдѣ.

— У меня нѣтъ никакихъ сомнѣній относительно исхода этого дѣла,—возразилъ Андроникъ.—Но я чувствую такое горячее и неудержимое желаніе скорѣе вступить на почву столицы, что каждая минута замедленія кажется мнѣ цѣлой вѣчностью... Говорю безъ преувеличенія, друзья мои, что я испытываю муки Тантала. Можетъ ли быть что либо ужаснѣе, какъ находиться передъ этимъ городомъ, видѣть осуществленіе своей лучшей мечты, почти касаться рукой цѣли многолѣтнихъ стремленій—и оставаться здѣсь въ полномъ бездѣйствіи. Я старше тебя, Стефанъ, но кровь течетъ быстрѣе въ моихъ жилахъ. У тебя своеобразная натура, Стефанъ; въ самые важные моменты жизни ты можешь казаться холоднымъ и безчувственнымъ. Я знаю, что ты не таковъ въ дѣйствительности, и имѣю возможность ежедневно убѣждаться въ этомъ; но ничто не въ состояніи нарушить твоего внѣшняго спокойствія и заставить потерять терпѣніе.

— Все, что нарушаетъ мой покой, страшитъ меня,—сказалъ Агіохристоритъ:—я боюсь сердечныхъ порывовъ, не провѣренныхъ разсудкомъ. Хорошо, если перевѣсъ на сторонѣ головы, и сердце повинуется ей. Я, государь, принадлежу къ школѣ тѣхъ философовъ, которые считаютъ голову вмѣстилищемъ души. Разсудокъ, по моему мнѣнію, долженъ руководить всѣми нашими дѣйствіями. Влеченіе сердца часто бываетъ обманчиво, и горе тому человѣку, который слѣдуетъ только внушеніямъ своего сердца!

— Да, Стефанъ, я знаю, что ты практической человѣкъ въ полномъ значеніи слова,—сказалъ, улыбаясь, Андроникъ.—Я давно постигъ тебя и, какъ видишь, слѣдую твоимъ совѣтамъ, потому что знаю, что они составляютъ результатъ глубокаго размысленія. Что касается меня лично, то, къ сожалѣнію, я слишкомъ часто слѣдовалъ порывамъ моего сердца,—добавилъ Андроникъ, съ глубокимъ вздохомъ, бросивъ мимолетный взглядъ на обоихъ собесѣдниковъ. Затѣмъ онъ снова обратилъ все свое вниманіе на открытый планъ города и сказалъ послѣ нѣкотораго молчанія:—Теперь поговоримъ о нашемъ дѣлѣ; по моему убѣжденію, площадь Гипподрома должна быть главнымъ центромъ нашей дѣятельности; я уже высказывалъ это вчера Трипсику, и онъ находитъ мой взглядъ вполне правильнымъ.

— Я не раздѣляю этого мнѣнія, князь,—возразилъ Агіохристоритъ:—потому что, взвѣсивъ съ разныхъ сторонъ занимающій насъ вопросъ, я пришелъ къ заключенію, что всего проще и надежнѣе считать такимъ центромъ площадь Августеона передъ храмомъ св. Софіи. Эта площадь, такъ сказать, сердце столицы; отсюда по разнымъ улицамъ, какъ бы по главнымъ артеріямъ, стре-

мится во всѣхъ направленіяхъ жизнь и движеніе: если намъ удастся овладѣть этимъ центральнымъ пунктомъ, этимъ центромъ столицы, то мы овладѣемъ и всѣми остальными сочлененіями. Кромѣ того, храмъ св. Софіи самъ по себѣ представитъ для насъ крѣпкую и вѣрную позицію со своими каменными стѣнами и воротами, которыхъ ничто не можетъ сокрушить; наконецъ, въ случаѣ неудачи, внутренность храма будетъ служить надежнымъ убѣжищемъ.

— Я не предполагаю, чтобы наше дѣло могло окончиться неудачей!—сказалъ Андроникъ, вставъ съ своего мѣста.

— Кто хочетъ обезпечить за собой успѣхъ,—возразилъ спокойно Агіохристоритъ:—тотъ долженъ постоянно имѣть въ виду неудачу. Весьма важно для него, что изъ всѣхъ частей города въ Софійскомъ кварталѣ сосредоточены наиболѣе смѣлые граждане и непримиримые враги протосевастоса. Теперь выяснилось ли для тебя, князь, важное значеніе этой позиціи?

— Ты правъ, Стефанъ,—сказалъ Андроникъ, послѣ минутнаго раздумья:—я считаю твои доводы вполне основательными. Площадь Августеона должна быть нашимъ сборнымъ пунктомъ. Теперь перейдемъ къ обсужденію нашихъ дальнѣйшихъ дѣйствій.

— Это будетъ зависѣть отъ обстоятельствъ,—отвѣтилъ Агіохристоритъ.—Планъ дѣйствій очень простъ и не требуетъ дальнѣйшаго развитія. Сущность нашей программы заключается въ томъ, чтобы занять площадь Августеона, укрѣпить храмъ св. Софіи, призвать гражданъ къ оружію и взять въ плѣнъ протосевастоса и его приверженцевъ, послѣ чего оставалось бы только явиться въ Филопатіумъ къ императору.

— Рѣшено и покончено!—добавилъ Андроникъ съ довольной улыбкой.

Въ эту минуту слегка зашевелилась занавѣсъ одного изъ отдѣленій палатки, и появилась широкоплечая фигура воина, который остановился неподвижно у входа. Большая черная собака открыла глаза и глухо заворчала.

— Что тебѣ нужно, Феодоръ?—спросилъ Андроникъ вошедшаго.

— На морскомъ берегу высадилось нѣсколько вооруженныхъ людей, они направляются къ палаткамъ.

— Много ли ихъ?—спросилъ Андроникъ.

— Всего человѣкъ десять.

— Это, должно быть, Контостефанъ,—воскликнулъ Андроникъ съ сіяющимъ лицомъ:—съ его приходомъ разсѣются послѣднія сомнѣнія!

Едва выговорилъ онъ эти слова, какъ за палаткой послышался шумъ смѣшанныхъ голосовъ.

Андроникъ вышелъ изъ палатки съ своими двумя вѣрными

— Цинцифицій говоритъ правду! Онъ правъ! — воскликнуло нѣсколько человѣкъ изъ толпы.

— Я назвалъ васъ счастливыми, — продолжалъ шутъ. — Вы дѣйствительно счастливы; можетъ ли кто нибудь считать себя несчастнымъ, принадлежа къ городу, который даетъ веселіе и блаженство своимъ жителямъ и составляетъ цѣль томительныхъ стремленій чужеземцевъ? Если желаете, то я могу подтвердить свои слова примѣромъ? Слушайте: вы всѣ знаете варяговъ, коренастыхъ тѣлохранителей императора, которые прибыли сюда изъ своихъ снѣжныхъ странъ и, найдя здѣсь теплое солнце, хорошую обильную пищу, не желаютъ больше покидать этотъ земной рай. Я добавлю, друзья мои, что у этихъ господъ даже явилась твердая рѣшимость остаться здѣсь до конца жизни. Они говорятъ, что мертвымъ лучше лежать въ могилѣ, нежели живымъ людямъ жить на ихъ родинѣ, окутанной снѣгомъ и туманами. Надѣюсь, что вы поняли теперь, почему я назвалъ васъ счастливыми...

Въ толпѣ раздался громкій хохотъ.

— Не смѣйтесь, братья мои, — сказалъ шутъ. — Наступили печальныя времена слезъ и вздоховъ; намъ теперь не до смѣху... Я привелъ вамъ примѣръ варяговъ, чтобы вы убѣдились, на сколько чужеземцы дорожатъ нашей страной. Въ морѣ водятся маленькія устрицы, которыхъ мы называемъ морскими свинками. Гдѣ только у морскаго берега окажется безопасная, освѣщенная солнцемъ скала, то эти маленькія животныя прилѣпляются къ ней, и съ такой силой, что ихъ можно соскоблить только съ помощью желѣзныхъ орудій. Подобныя же устрицы существуютъ и на сушѣ. Вы понимаете, что я подъ этимъ разумѣю варяговъ. Между ними, друзья мои, та разница, что маленькія морскія животныя совсѣмъ безвредны и не имѣютъ другихъ желаній, какъ провести спокойно свое кратковременное существованіе, а гдѣ заведутся человѣкообразныя устрицы, тамъ онѣ стараются все захватить себѣ — почести, деньги, должности... Эти-то живущія на землѣ устрицы и не даютъ мнѣ покою. Онѣ лишаютъ меня сна по ночамъ; отъ нихъ вся кровь приливаетъ у меня къ головѣ. Когда я вижу, какъ они важничаютъ съ своими тяжелыми сѣкирами, то я какъ будто чувствую тяжесть ихъ оружія на моей головѣ. Мысль о нихъ терзаетъ меня и днемъ, и ночью...

Тутъ одинъ изъ стоявшихъ въ первыхъ рядахъ толпы, дослушавъ съ величайшимъ вниманіемъ рѣчь шута, обратился къ нему и сказалъ:

— Знаешь ли что, Цинцифицій? — мнѣ кажется, что нѣтакъ трудно отдѣлаться отъ устрицъ, сидящихъ на нашей шеѣ. Стоитъ тебѣ только явиться къ императору и заявить, что эти люди стали намъ въ тягость; и его доброе сердце укажетъ ему средства избавить насъ отъ нихъ!

Моя палатка къ вашимъ услугамъ, очень радъ, что могу оказать вамъ гостепріимство.

Контостефанъ и сопровождавшіе его люди, отвѣсивъ низкіе поклоны, вошли въ богато убранную палатку. Затѣмъ Андроникъ отдалъ Трипсиху различныя приказанія для пріема и угощенія гостей.

Солнце уже совершило половину своего дневнаго пути, жара становилась все удушливѣе. Въ лагерѣ господствовала тишина; утомленные воины предавались послѣобѣденному отдыху. Агіохри-стофоритъ, Трипсихъ и остальные военачальники удалились изъ княжеской палатки. Андроникъ остался одинъ; у ногъ его лежалъ вѣрный Лео.

Андроникъ время отъ времени искалъ уединенія, чтобы на свободѣ предаться своимъ мыслямъ. Въ эти часы одиночества его дѣятельному уму живо представлялись различныя обстоятельства его прошлой жизни, исполненной всякихъ волненій; онъ старался вывести изъ нихъ заключенія о неизвѣстной ожидавшей его будущности. Это были для него часы усиленной умственной дѣятельности, потому что послѣ всѣхъ испытанныхъ имъ превратностей судьбы, послѣ того, какъ онъ, могущественный владѣтельный князь и родственникъ императора, внезапно очутился въ жалкомъ положеніи изгнанника, размышленіе обратилось ему въ привычку. У него были свои затаенныя думы, которыя онъ скрывалъ даже отъ своихъ товарищей и приверженцевъ. Это были часы, когда Андроникъ былъ наединѣ съ Андроникомъ.

— Вотъ, наконецъ, — сказалъ онъ самому себѣ: — передо мной великолѣпный городъ съ его семью холмами; сколько лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ я удалился изъ него тайкомъ, какъ преступникъ, подъ прикрытіемъ ночи; теперь я у цѣли моихъ желаній. Видъ этого города пробуждаетъ странныя ощущенія въ моемъ сердцѣ. Предо мной проходятъ различныя событія моей жизни... Лучшая мечта моя обращается въ осязательную дѣйствительность... Узкій морской проливъ отдѣляетъ меня отъ цѣли, узкая полоса воды, которую можно переплыть въ легкомъ челнокѣ. Тамъ ожидаютъ меня съ распростертыми объятіями; они видятъ въ моемъ прибытіи свое спасеніе и готовятъ царскій пріемъ. Но эта ли только цѣль моихъ желаній? Сдѣлаться опекуномъ царскаго отрока? Быть невидимой рукой, которая направитъ первые шаги этого ребенка? Вотъ завидная участь, достойная Андроника! Неужели я долженъ сдѣлаться слугою и рабомъ властелина! Я, Андроникъ Комнень, посѣдѣвшій въ жизненной борьбѣ, когда я имѣю всѣ права на императорскую корону!.. У меня достаточно мужества и силы, чтобы уничтожить моихъ враговъ, и что можетъ принудить меня къ такому ничтожному существованію! Быть опекуномъ императора!.. Взять на себя всѣ заботы и все бремя правленія и ка-

кую выгоду извлечь изъ всего этого? Неужели я вынесъ столько страданій, провелъ столько дней въ трудахъ и опасности, чтобы окончить здѣсь жизнь въ неизвѣстности и умереть безславной смертью? Все это для того, чтобы историкъ могъ со временемъ распространиться о блестящемъ правленіи императора Алексѣя и сказать, что онъ обладалъ всѣми качествами, которыя могутъ достойно украсить властелина! Но обо мнѣ исторія будетъ умалчивать, у ней не хватитъ справедливости сказать, что Алексѣй обязанъ своимъ блестящимъ правленіемъ тому обстоятельству, что Андроникъ былъ его опекуномъ и совѣтникомъ и образовалъ изъ слабого и неопытнаго мальчика могущественнаго искуснаго властелина. Нѣтъ! Нѣтъ! Я не хочу занимать унижительнаго положенія раба... Я буду одинъ господствовать и господствовать независимо! Я хочу самъ носить золотой императорскій вѣнецъ и управлять нераздѣльно судьбой людей. Вотъ цѣль моихъ стремлений, конечная цѣль моей жизни! Если она останется недостижимой для меня, то я напрасно жилъ, напрасно вынесъ столько тяжелаго... Но развѣ такая будущность не въ моихъ рукахъ? Почему? Развѣ каждый человекъ не творецъ собственной судьбы? Трусливые и малодушные люди говорятъ, что судьбой людей управляетъ провидѣніе. Я самъ буду для себя провидѣніемъ! Посмотримъ, на чей сторонѣ будетъ перевѣсъ. Если встрѣятся препятствія, то я преодолѣю ихъ, я уничтожу людей, которые вздумали бы заградить мнѣ путь, я, хотя бы стихіи возстали противъ меня, совладаю съ самой природой! Пусть убьются люди, что все на землѣ въ нашей волѣ. Стоить захотѣть, чтобы всего достигнуть! Много лѣтъ тому назадъ, этотъ великій принципъ сталъ для меня правиломъ жизни, которому я останусь вѣренъ до смерти. Исторія назоветъ Андроника счастливымъ и скажетъ: его желѣзная воля преодолѣла всѣ препятствія.

Легкое колебаніе занавѣси прервало нить его размышлений. Андроникъ поднялся съ мѣста, рука его опустилась на острый кинжалъ, лежавшій на столѣ. Чорная собака оскалила зубы.

Поднялся край занавѣски, и въ палатку медленнымъ шагомъ вошелъ старикъ въ длинной, чорной одеждѣ. Голова его была почти плѣшивая, большая сѣдая борода опускалась на грудь.

— Ты ли это, Іона? — сказалъ Андроникъ, откидывая въ сторону кинжалъ лежавшій подъ его рукой.

— Это я князь, — возразилъ старикъ, подходя къ столу. — Неужели ты среди бѣлаго дня боишься измѣнническаго ножа убійцы?

— Я углубился въ свои мысли, — сказалъ Андроникъ: — и не ожидалъ твоего прихода.

— Развѣ мой приходъ можетъ удивить тебя? Не безъ цѣли приблизилъ ты меня къ своей особѣ? Я долженъ возвѣстить тебѣ сегодня нѣчто важное.

Иона былъ астрологъ, неотлучно находившійся при Андроникѣ, который обращался къ его совѣту во всѣхъ важныхъ случаяхъ жизни. Иона родился въ Малой Азіи и уже нѣсколько десятковъ лѣтъ тому назадъ посвятилъ себя изученію природы и таинственныхъ стихійныхъ силъ; онъ зналъ цѣлебныя свойства растений, объяснялъ движеніе звѣздъ и естественныхъ явленій. Говорили даже, что онъ втеченіе двадцати лѣтъ прожилъ взаперти въ башнѣ, гдѣ велъ строгую жизнь отшельника, всецѣло посвятивъ себя астрономическимъ наблюденіямъ. Андроникъ относился съ безграничнымъ довѣріемъ къ мудрости своего астролога; не менѣе того уважали старца друзья и приверженцы князя и видѣли въ немъ оракула. Во всѣ часы дня и ночи, Иона имѣлъ свободный доступъ къ Андронику, и даже въ палаткѣ, рядомъ съ опочивальней князя, находилась комната астролога, отдѣленная отъ первой одной занавѣсью.

— Я долженъ возвѣстить тебѣ нѣчто важное, — повторилъ Иона.

— Важное, Иона? Хорошее или дурное услышу я отъ тебя?

— Моя наука, князь, не доступна простому смертному, — возразилъ старикъ, произнося отчетливо каждое слово: — простые смертные должны почитать небесныя знаменія и не пытаться объяснить себѣ ихъ значеніе. Они должны подчиняться имъ, а не разыскивать, какая сила дѣйствуетъ въ нихъ. Тебѣ извѣстно, Андроникъ, что голова моя посѣдѣла за изученіемъ небесныхъ знаменій и, всетаки, я долженъ откровенно сознаться передъ тобой, что бываютъ явленія, которыя я самъ не могу уяснить себѣ.

— Это предисловіе, Иона, наводитъ меня на мысль, что ты пришелъ съ дурными вѣстями, — сказалъ Андроникъ: — твой торжественный тонъ и серьезная рѣчь тревожатъ меня. Говори, объясни, въ чемъ дѣло.

— Ты находишь меня, князь, слишкомъ серьезнымъ? Когда же видѣлъ ты меня инымъ? Можетъ ли человѣкъ оставаться веселымъ, занимаясь изученіемъ небесныхъ знаменій. Мы, люди, въ сравненіи съ величіемъ вселенной, не болѣе, какъ жалкіе черви, ничтожныя горчичныя зерна!.. Слушай, Андроникъ. Въ прошлую ночь я стоялъ у открытаго окна и смотрѣлъ на небо. Ночь была тихая, тысячи созвѣздій блестя на безоблачномъ небѣ. Я наблюдалъ за нѣкоторыми хорошо извѣстными мнѣ звѣздами, и мнѣ казалось, что онѣ движутся и описываютъ на небесной тверди разныя фантастическія фигуры. Было уже за полночь. Между этими звѣздами одна звѣзда превосходила всѣ остальные величиной и блескомъ и какъ бы властвовала надъ окружающими свѣтилами. Но тутъ, на востокѣ внезапно появился яркій свѣтъ, принявшій въ слѣдующую минуту форму огненного шара; этотъ шаръ пересѣкъ небесный сводъ и направился къ блестящей звѣздѣ. Немного погодя, огненный шаръ покрылъ собою звѣзду и остался какъ

будто пригвожденнымъ къ ней. Все небо озарилось свѣтомъ. Затѣмъ, шаръ началъ снова подниматься, но на томъ мѣстѣ, гдѣ прежде сверкала звѣзда, царилъ глубокая ночь; спутники звѣзды также исчезли. Огненный шаръ быстро пронесся по другой сторонѣ небеснаго склона и затѣмъ опустился въ море, и море окрасилось въ багровый цвѣтъ, точно налитое кровью. Это продолжалось всего нѣсколько мгновений, и все покрылось мракомъ. Блестящая звѣзда и ея спутники исчезли навѣки.

— Какое странное видѣніе! — сказалъ Андроникъ, выслушавъ молча рассказъ астролога: — теперь посмотримъ, какъ ты объяснишь мнѣ его!

— Неужели необходимо какое нибудь объясненіе? Чего могъ ты не понять въ этомъ, князь? О, немошь людская! Все объясняется легко и просто. Лучезарная звѣзда, окруженная спутниками, — императоръ Алексѣй; огненный шаръ, пересекающій небесный сводъ и затемнившій свѣтъ звѣзды своимъ яркимъ блескомъ, это — ты, Андроникъ, котораго слава затмитъ величіе императора. При твоёмъ появленіи меркнетъ блескъ императорской короны, исчезаютъ второстепенныя свѣтила, окружающія тронъ. Понимаешь ли ты теперь, чтѣ означаетъ это видѣніе?

— Понимаю, — отвѣтилъ Андроникъ. — Но мнѣ кажется необъяснимымъ погруженіе шара въ море и багровый цвѣтъ воды.

— Преклонись, князь, передъ небеснымъ знаменіемъ, — сказалъ астрологъ серьёзнымъ тономъ: — довольствуйся тѣмъ объясненіемъ, какое доступно тебѣ, не дѣлай напрасныхъ попытокъ изслѣдовать небесныя тайны. Не оскверняй святыни его знамени!.. Багрово-красный цвѣтъ моря, въ которое погрузился огненный шаръ, останется для тебя неразрѣшимой загадкой. Не пытайся поднять покровъ, скрывающій неизвѣстную будущность.

Іона удалился такимъ же медленнымъ шагомъ, какимъ вошелъ въ комнату; занавѣсъ снова опустилась за нимъ.

— Огненный шаръ освѣтитъ ночной мракъ, — проговорилъ задумчиво Андроникъ, оставшись наединѣ съ собою: — огненный шаръ, который блеснетъ на одно мгновеніе и затемнитъ свѣтъ другихъ звѣздъ, чтобы вслѣдъ за тѣмъ погрузиться въ багровое море?.. Іона не могъ или не хотѣлъ объяснить мнѣ это небесное явленіе... Въ такомъ случаѣ оно не въ мою пользу... Впрочемъ, не все ли равно! Эти явленія не болѣе, какъ игра природы; имъ придають значеніе только неразумныя и робкіе люди. Они не могутъ тревожить меня.

Между тѣмъ, въ лагерь снова началась обычная суетливая дѣятельность; вездѣ было движеніе, вездѣ кипѣла работа. Часы отдыха прошли, и всѣ были заняты дѣломъ.

Андроникъ вышелъ изъ своей палатки и слѣдилъ молча за происходившей вокругъ него дѣятельностью; его появленіе заста-

вило воиновъ работать съ удвоенной энергіей, каждый изъ нихъ хотѣлъ выказать передъ своимъ полководцемъ воодушевлявшее его усердіе.

Въ это время вдали показалась группа всадниковъ, медленно поднимавшихся на холмъ. Впереди всѣхъ, на бѣлоснѣжной пышно убранный лошади, ѣхалъ старикъ въ богатой священнической одеждѣ. Это былъ патріархъ Θεодосій, который явился въ лагерь Андроника въ сопровожденіи духовенства.

Едва Андроникъ увидѣлъ приближавшееся шествіе священниковъ и самого церковнаго владыку, о которомъ слышалъ столько разсказовъ, хотя не зналъ лично, какъ поспѣшилъ къ нему навстрѣчу. Не доходя до него нѣсколько шаговъ, онъ преклонилъ колѣна, поцѣловалъ подошвы ногъ патріарха и, поднявшись на ноги, сказалъ:

— Счастливы мои очи, что могли узрѣть поборника добра и истины на землѣ, Іоанна нашего времени; счастливъ я, что на мою долю выпала благодать увидѣть церковнаго владыку, славу котораго возвѣщаетъ весь міръ. Да удостоить твое святѣйшество съ высоты достигнутого тобой величія бросить милостивый взглядъ на меня, грѣшнаго. Благослови, святой отецъ, раба твоего, у котораго нѣтъ инаго желанія, какъ доказать на дѣлѣ то глубокое уваженіе, которое онъ чувствуетъ къ тебѣ.

Патріархъ, молча, выслушалъ это привѣтствіе и бросилъ на Андроника взглядъ, выразившій непреодолимое отвращеніе. Θεодосій былъ добродѣтельный и справедливый человѣкъ, врагъ всякаго коварства и лицемерія; онъ тотчасъ почувствовалъ ложь въ словахъ Андроника; и у него промелькнула невольная мысль, что только злой демонъ могъ привлечь его къ кормилу государства, которое болѣе чѣмъ когда либо нуждалось въ доблестномъ правителѣ. На лицѣ патріарха появилась горькая улыбка; онъ видѣлъ въ наружности Андроника безошибочные признаки хитрости и коварства: глаза, смѣющіеся безъ причины, и черезчуръ лстивыя уста.

— Твоя слава опередила тебя, Андроникъ,—сказалъ патріархъ:—я знаю тебя, хотя мы впервые встрѣчаемся съ тобою.—Затѣмъ, обращаясь къ одному изъ сопровождавшихъ его священниковъ, онъ добавилъ вполголоса:—Этотъ человѣкъ дѣйствительно такой, какимъ намъ описывали его!

Хотя Андроникъ не разслышалъ послѣднихъ словъ патріарха, но, по выраженію его лица, догадался о томъ впечатлѣніи, какое онъ произвелъ на церковнаго владыку; онъ шепнулъ на ухо стоявшему возлѣ него Агіохристориту:—Патріархъ имѣетъ такой же угрюмый видъ, какъ всѣ армяне.

Эти двое людей встрѣтились въ первый разъ въ жизни и оба тотчасъ же поняли, что между ними не можетъ быть никакого соглашенія. Каждый изъ нихъ чувствовалъ, что передъ нимъ нахо-

дится могущественный противникъ и что онъ имѣеть въ другомъ непримиримаго врага. Одинъ изъ нихъ поставилъ цѣлью своей жизни достиженіе престола; другой остался вѣренъ своей родинѣ и юному императору и боялся козней хитраго измѣнника.

Но Андроникъ, болѣе искусный въ притворствѣ, скоро овладѣлъ собою и пригласилъ патріарха къ себѣ въ палатку. Θεодосій сошелъ съ лошади и, входя въ палатку, благословилъ правой рукою воиновъ, преклонившихъ передъ нимъ колѣна.

Патріархъ сѣлъ въ широкое кресло и, обращаясь къ стоявшему передъ нимъ Андронику, сказалъ:

— Ты, князь, прибылъ сюда изъ отдаленныхъ азіатскихъ провинцій, чтобы съ Божьей помощью принять участіе въ управленіи государствомъ, которому нужна помощь сильной, но отеческой руки. Наша родина страждетъ. Господь наказываетъ свой грѣшный народъ. Императорскій скипетръ въ рукахъ отрока, котораго злые совѣтники стараются совратить съ пути истины. Но милосердное небо обезоруживаетъ замышляющихъ зло.

— Царство зла непродолжительно на землѣ, святой отецъ,—отвѣтилъ Андроникъ, опустивъ глаза въ землю.

— Да будетъ благословенно имя Господне!—сказалъ Θεодосій.—Онъ простираетъ къ намъ свою милостивую руку. Починъ уже сдѣланъ.

— Что хочешь ты сказать этимъ?

— Одинъ изъ злодѣевъ обезоруженъ и не можетъ больше вредить намъ. Небесная кара постигла протосевастосу, который свергнуть съ высоты своего нечестія и теперь сидитъ заключенный въ мрачной темницѣ.

— Возможно ли это?—воскликнулъ Андроникъ.—Протосевастосъ!...

— Да, Андроникъ, все это совершилось,—отвѣтилъ сѣдой патріархъ, устремивъ строгій взглядъ на своего собесѣдника.—Господь не оставляетъ нечестивыхъ безъ наказанія ни въ этой жизни, ни въ будущей.

— А императоръ?

— Императоръ долженъ былъ подчиниться волѣ народа. Что могъ сдѣлать слабый отрокъ? Можетъ ли онъ имѣть какое либо вліяніе, когда его намѣренно держали во мракѣ невѣжества ради интересовъ могущественнаго протосевастоса?

— Но развѣ ты, преподобный Θεодосій, не могъ принять никакихъ мѣръ, чтобы оградить юнаго императора отъ дурныхъ вліяній?—спросилъ Андроникъ.—На тебя собственно и возложилъ Мануилъ эту великую и священную обязанность.

— Дѣйствительно Мануилъ назначилъ меня руководителемъ и наставникомъ своего сына и наслѣдника,—возразилъ старецъ съ горькой усмѣшкой.—Вначалѣ я усердно взялся за исполненіе этого

тяжелаго долга и сдѣлалъ нѣсколько попытокъ сдержать общаіе, данное мною умирающему отцу и государю. Но вскорѣ я убѣдился, что всѣ усилія будутъ напрасными; мой голосъ былъ голосомъ вопіющаго въ пустынѣ; никто не обращалъ вниманія на слова престарѣлаго пастыря; къ совѣтамъ его относились съ презрѣніемъ. Наконецъ, я увидѣлъ себя вынужденнымъ отказаться отъ мѣста, которое съ каждымъ днемъ становилось для меня невыносимѣе. Перевѣсъ оказался на сторонѣ враговъ.

— А теперь?—спросилъ Андроникъ.

— И теперь я не принесу никакой пользы,—возразилъ патріархъ:—императорскій престолъ вскорѣ приобрѣтетъ могущественнаго защитника...

— Неужели ты хочешь возложить на меня одного такую тяжелую ношу?

— Императоръ не нуждается больше въ моей помощи. Я считаю себя освобожденнымъ отъ даннаго обѣщанія съ той минуты, какъ Андроникъ переступилъ порогъ императорскаго дворца.

Лучъ дикой радости сверкнулъ въ глазахъ Андроника; слова патріарха устраняли послѣднюю преграду, отдѣлявшую его отъ императорскаго престола.

Бесѣда была прервана. Патріархъ всталъ съ мѣста и вышелъ изъ палатки.

Серьезно и молча сѣлъ Θεодосій на лошадь и отправился въ обратный путь съ своей свитой.

Еще долгое время Андроникъ провожалъ глазами удалявшуюся группу всадниковъ. Наконецъ, когда они совсѣмъ исчезли изъ виду за изгибомъ дороги, онъ пробормоталъ сквозь зубы: — Ты заблуждаешься, патріархъ! Меня не испугаетъ церковное проклятіе, хотя ты ясно намекалъ на него; я не привыкъ трепетать передъ кѣмъ бы то ни было...

Съ этими словами онъ снова вернулся въ свою палатку.

Вечерніе сумерки уже набросили свои тѣни на берега Босфора и лагерь Андроника. Передъ каждой палаткой былъ зажженъ факель, чтобы жители Константинополя могли видѣть издалека мѣсто, гдѣ находился лагерь ихъ будущаго государя и его вѣрныхъ воиновъ.

IV.

Торжественный въѣздъ.

Былъ одинъ изъ тѣхъ прекрасныхъ осеннихъ дней, когда, при южномъ безоблачномъ небѣ, воздухъ кажется особенно прозрачнымъ и въ немъ царить своеобразная тишина. Въ голубыхъ вол-

Естественно, что и жители Константинополя, испытавшіе на себѣ всѣ бѣдствія дурнаго правленія, увидѣли съ неописанною радостью развѣвавшіися знамена Андроника и сторожевые огни, которые засвѣтились въ лагерѣ съ наступленіемъ ночи. Эти огни, мерцавшіе вдали, были для нихъ спасительными маяками, предвѣщавшими желанную пристань. Со всѣхъ сторонъ къ нему протягивались руки съ мольбой; вездѣ произносили его имя и радостно привѣтствовали его появленіе.

Но Босфоръ, представлявшій естественную и почти непреодолимую преграду, все еще отдѣлялъ Андроника отъ города его надеждъ и мечтаній, потому что ему не доставало флота, бывшаго въ распоряженіи могущественнаго протосевастоса, который этимъ могъ положить предѣлъ его триумфальному шествію.

Начальство надъ флотомъ было поручено князю Контостефану, который считался лучшимъ морякомъ того времени и, по слухамъ, былъ всей душой преданъ протосевастосу. Контостефанъ, получивъ соотвѣтствующія приказанія, снялся съ якоря, чтобы слѣдить вблизи за движеніями непріятеля, такъ что протосевастосу, въ виду такой надежной охраны, нечего было беспокоиться за свою безопасность.

Таково было положеніе дѣлъ въ то утро, когда въ городѣ произошли вышеописанныя сцены.

Среди множества разноцвѣтныхъ палатокъ особенно выдѣлялась по высотѣ и великолѣпному убранству богатая палатка Андроника; она состояла изъ обширной залы и четырехъ комнатъ, отдѣленныхъ одна отъ другой дорогими персидскими занавѣсами.

У круглаго стола, стоявшаго посреди залы, сидѣлъ Андроникъ и его два вѣрнѣйшихъ приверженца Стефанъ Агіохристоритъ и Константинъ Трипсихъ, которые дѣлили съ нимъ всѣ превратности его безпокойной жизни и были преданы ему душой и тѣломъ. У ногъ Андроника лежала неподвижно огромная черная собака, его неразлучная спутница, постоянно слѣдовавшая за нимъ, какъ тѣнь. Эта собака была настолько сильна, что въ состояніи была выдержать борьбу со львомъ, почему и получила кличку «Лео».

Андронику было около шестидесяти лѣтъ; его мужественная поступь и высокая величественная фигура придавали ему сходство съ древней крѣпостной башней. При этомъ у него была та бодрая, исполненная достоинства осанка, которая съ годами является у военныхъ людей вслѣдствіе трудной боевой жизни. Его верхняя одежда была фіолетоваго цвѣта и доходила до колѣнъ, покрывая руки до локтей. На головѣ Андроника была надѣта пирамидальная шляпа, которая, при своей остроконечной формѣ, еще больше увеличивала его высокій ростъ. Его небольшіе глаза отличались необыкновенной подвижностью; въ нихъ просвѣчивалъ тотъ своеобразный блескъ, который служитъ безошибочнымъ признакомъ

Разряженные женщины въ богатыхъ праздничныхъ платьяхъ сидѣли у оконъ и на балконахъ домовъ и смотрѣли на волнообразное движеніе народной массы. Давка становилась все сильнѣе, по мѣрѣ приближенія къ морю; всѣ взоры были устремлены на противоположный берегъ. Босфоръ былъ усыянъ судами; между ними въ живописномъ безпорядкѣ сновали лодки, которыми завладѣли болѣе нетерпѣливые зрители, хотѣвшіе быть въ первыхъ рядахъ во время встрѣчи.

Вездѣ была жизнь; вездѣ движеніе и на морѣ, и на улицахъ; и оно было еще замѣтнѣе послѣ недавняго томительнаго затишья. Солнце ярко свѣтило на небѣ, какъ бы принимая участіе въ общей радости, и безмятежное, какъ сердце гражданъ, готовилось ликовать вмѣстѣ съ ними на общемъ празднествѣ. Въ честь этого праздника земля и небо являлись въ гармоничномъ сочетаніи и полномъ блескѣ своей красоты.

Но тутъ движеніе лодокъ усилилось; перегоня одна другую, онѣ всѣ плыли къ одному пункту, гдѣ видѣлось нѣсколько кораблей. На этотъ пунктъ были теперь устремлены взоры зрителей, стоявшихъ на берегу, и тысячи голосовъ кричали: «Онѣ ѣдутъ! Вотъ онѣ!»

Можно было ясно различить издали, что корабли двигаются въ направленіи къ городу. Впереди плыла большая галера, на мачтѣ которой развѣвался фіолетовый флагъ Андроника. Онъ самъ стоялъ на палубѣ съ непокрытой головой, превышая всѣхъ своимъ высокимъ ростомъ, и смотрѣлъ на городъ, который разстилался передъ его глазами. Лучи утренняго солнца освѣщали его сѣдые локоны и мужественное лицо. Андроникъ предсталъ во всемъ своемъ величіи; губы его произносили псаломъ Давида: «Возвратись, душа моя, въ покой твой; ибо Господь облагодѣтельствовалъ тебя. Ты избавилъ душу мою отъ смерти, очи мои отъ слезъ и ноги мои отъ преткновенія»...

Молча и въ благочестивомъ созерцаніи стояли около него вѣрные приверженцы: Агіохристофоритъ и суровый Трисихъ, и за ними предводитель флота, Контостефанъ, который съ увѣреннымъ взглядомъ знатока слѣдилъ за ходомъ судовъ. Со всѣхъ лодокъ, окружавшихъ княжескую галеру, простерты были руки, и раздавались крики, отголоски которыхъ доносились до берега, какъ звуки веселой музыки, сопровождавшей триумфальное шествіе: «Да здравствуетъ Андроникъ Комненъ! На многія лѣта!»..

Медленно причалилъ флотъ, и Андроникъ вышелъ изъ галеры. Онъ казался погруженнымъ въ молитву, потому что глаза его были обращены къ небу, а губы слегка шевелились.

Едва вступивъ на берегъ, онъ упалъ на колѣна и нѣсколько разъ поцѣловалъ землю, чѣмъ привелъ въ умиленіе окружавшихъ его: у нихъ на глазахъ навернулись слезы радости.

Наконецъ, Андроникъ поднялся на ноги и, обращаясь къ привѣтствовавшимъ его гражданамъ, сказалъ :

— Сograждане!—голосъ его задрожалъ при этихъ словахъ,—до-
рогіе сograждане! Господь по своей неизрѣченной милости продлилъ
мнѣ жизнь, чтобы я могъ увидѣть этотъ счастливый день. Всевыш-
ній направилъ стопы недостойнаго раба своего изъ отдаленной Азіи
къ этимъ священнымъ берегамъ. Съ того дня, какъ мы разстались
съ вами, пришлось вамъ претерпѣть много бѣдствій. Немало вы-
несъ и я тяжелыхъ испытаній въ мрачной пустынѣ изгнанія. Тем-
ное прошлое освѣтилось для меня лучами настоящаго. Смотрите
на меня, какъ на своего вѣрнаго друга и защитника, всегда гото-
ваго оказать вамъ помощь. Только эта цѣль и привела меня сего-
дня къ вамъ.

Въ отвѣтъ на эту короткую рѣчь раздались крики ликованія
нѣсколькихъ тысячъ людей. Всѣ тѣснились ближе къ Андронику.
На всѣхъ лицахъ была та блаженная улыбка, которая является у
человѣка въ моменты полнаго безмятежнаго счастья. Каждый сер-
дечно привѣтствовалъ его, какъ брата или отца.

Андроникъ, стоя въ толпѣ, видѣлъ неподдѣльный восторгъ, вы-
званный его присутствіемъ; онъ улыбался, глаза его блестѣли. Но
въ блескѣ этихъ глазъ было нѣчто холодное и отталкивающее, что
могло бы привести въ ужасъ тонкаго наблюдателя, который бы
сумѣлъ прочесть происходившее въ его душѣ. Внутренній міръ
Андроника не имѣлъ ничего общаго съ его внѣшностью.

Андроникъ и его спутники сѣли на богато-убранныхъ лошадей,
которыя были заранѣе приготовлены для нихъ; затѣмъ шествіе
медленнымъ шагомъ стало подниматься въ городъ по склону холма.
Сопровождавшая его толпа все увеличивалась, громко выражая
свою радость, при видѣ человѣка, который величественно сидѣлъ
на своемъ бѣломъ конѣ, какъ увѣнчанный лаврами побѣдитель.
Этотъ человѣкъ составлялъ центръ, на который были устремлены
всѣ желанія и всѣ надежды.

Длинное шествіе прибыло, наконецъ, въ Филопатіумъ и оста-
новилось передъ императорскимъ дворцомъ, гдѣ царствующій от-
рокъ долженъ былъ привѣтствовать своего прибывшаго родствен-
ника. Главныя ворота дворца были открыты настежь и передъ
ними, неподвижные, какъ каменные статуи, стояли императорскіе
тѣлохранители, варяги, вооруженные тяжелыми сѣкирами.

Андроникъ ловко соскочилъ съ коня и, пройдя сплошные ряды
воиновъ, поднялся по широкой каменной лѣстницѣ. Вскорѣ онъ
очутился въ большой тронной залѣ.

Многочисленная толпа, сопровождавшая его до императорскаго
дворца, осталась на площади и тѣснилась около варяговъ, охраня-
вшихъ входъ въ императорское жилище.

Въ тронной залѣ стоялъ императоръ Алексѣй, въ великолѣп-

номъ царскомъ одѣяніи, и, рядомъ съ нимъ, его мать, красивая императрица Марія, въ простомъ черномъ платьѣ. Она была блѣдна и имѣла разсѣянный видъ.

Андроникъ упалъ на колѣни передъ императоромъ и облобызалъ его ноги. Затѣмъ онъ поднялся и, холодно взглянувъ на Марію, обратился съ привѣтственной рѣчью къ царствующему отроку:

— Государь,—сказалъ онъ:—ты видишь передъ собой вѣрнѣйшаго слугу и подданнаго, который явился сюда, чтобы посвятить тебѣ и твоему престолу свои послѣднія силы и самую жизнь. Удостой меня взоромъ очей твоихъ, милостивый государь и повелитель! Ты соизволилъ призвать меня; я тотчасъ же повиновался твоему приказанію. Я старъ и согнулся подъ тяжестью лѣтъ; но, тѣмъ не менѣе, явился на твой зовъ, потому что священныи долгъ повелѣвалъ мнѣ исполнить клятву, данную мною твоему покойному отцу, и указалъ путь, по которому я долженъ слѣдовать. Да, государь, тебѣ готовъ я посвятить послѣдніе годы моей земной жизни; мое единственное стремленіе доставить безопасность твоему престолу...

Алексѣй стоялъ въ смущеніи, не зная, что отвѣчать на эту рѣчь; онъ видѣлъ въ первый разъ въ своей жизни этого старца, по щекамъ котораго текли обильныя слезы, и не могъ прійти въ себя отъ необычнаго зрѣлища. Алексѣй былъ невинный отрокъ и не зналъ ни языка льстецовъ, ни словъ притворства. Наконецъ, онъ овладѣлъ собой и сказалъ тихимъ, едва слышнымъ голосомъ:

— Андроникъ! императоръ Мануилъ, мой незабвенный отецъ, всегда любилъ тебя, и ты былъ нѣкогда избранъ имъ его ближайшимъ совѣтникомъ. Я также нуждаюсь въ твоёмъ совѣтѣ и помощи; не въ силахъ я нести тяжесть вѣнца...

— О, государь,—возразилъ Андроникъ, и новый потокъ слезъ полился изъ его глазъ:—милость великаго Мануила была для меня драгоценнѣйшимъ сокровищемъ на землѣ, и я былъ неизмѣнно вѣрнымъ и преданнымъ слугою. Но презрѣнные льстецы счумѣли лишить меня его расположенія, и я принужденъ былъ вынести тяжелую кару изгнанія. Но, и при моемъ одинокомъ печальномъ существованіи, я ни минуты не забывалъ моего долга относительно моего государя и повелителя. Ежедневно отъ глубины сердца молился я объ его здравіи и благополучіи. Богу неугодно было, чтобы я засталъ его живымъ, но мнѣ дано, по крайней мѣрѣ, въ видѣ послѣдняго утѣшенія, узрѣть его сына и достойнаго преемника, и для него я готовъ сдѣлать все то, чего я не могъ исполнить для его отца.

— Съ этого часа,—возразилъ юный императоръ:—я отдаюсь въ твои руки, Андроникъ. Будь моимъ защитникомъ и руководителемъ. Престоль окруженъ врагами и подвергается многочислен-

нымъ опасностямъ. Присутствіе вѣрнаго искренняго друга и храбраго военнаго героя устранить всякую опасность. Прими мою благодарность, Андроникъ.

Андроникъ слышалъ эти слова, которыя императоръ произнесъ слабымъ голосомъ, и, не смотря на все свое самообладаніе, онъ не могъ удержать торжествующей улыбки, озарившей все его лицо. Такой же торжествующій взглядъ бросилъ онъ на императрицу Марію, которая была свидѣтельницей этой сцены и стояла неподвижно, повидимому, безучастная ко всему, что происходило вокругъ нея.

«Съ этого часа, — сказалъ Алексѣй: — я отдаюсь въ твои руки, Андроникъ!» Невинный агнецъ очутился въ когтяхъ кровожаднаго волка. Несчастная жертва предана была въ руки жестокосердаго палача. Съ этого момента императорскій вѣнецъ упалъ съ головы Алексѣя, чтобы украсить чело Андроника. Огненный шаръ астролога Іоны уже затмилъ блестящую звѣзду.

Андроникъ снова преклонилъ колѣна передъ императоромъ, снова облобызалъ его ноги и, проливая обильныя слезы, вышелъ изъ залы.

Въ непосредственной близости съ императорскимъ дворцомъ, въ такъ называемой Манганской палатѣ, было приготовлено жилище для Андроника. Туда отправился онъ со своими приверженцами, чтобы отдохнуть отъ волненій истекшаго дня.

Здѣсь въ пышно убранномъ покоѣ расположился въ мягкомъ креслѣ Андроникъ; передъ нимъ, неразлучный какъ тѣнь, стоялъ его вѣрный Агіохристофорить.

— Ты видишь, Стефанъ, все случилось такъ, какъ мы этого желали, — сказалъ Андроникъ, на лицѣ котораго выражалось спокойствіе торжества.

— Я никогда не могъ представить себѣ, — возразилъ Агіохристофорить: — что путь окажется на столько легкимъ для насъ. Счастье долго было для тебя злой мачихой, но теперь оно снова улыбается тебѣ.

— Эта улыбка служить наилучшимъ предзнаменованіемъ для моей будущности. Но счастье, другъ мой, имѣетъ также свои причуды. Нынѣшній день начался благополучно для насъ, и конецъ его долженъ соответствовать началу. Я считаю недостаточнымъ, что нашъ опаснѣйшій врагъ побѣжденъ и поверженъ въ прахъ; онъ долженъ быть навсегда лишенъ возможности вредить намъ. Опѣивѣвшая змѣя можетъ снова возвратиться къ жизни и прійти въ ярость. Поэтому всего разумнѣе отрубить ей голову. Ты понимаешь меня, Стефанъ?

— Понимаю, ты говоришь о протосебастосѣ.

— Гдѣ онъ?

— Въ оковахъ и въ тюрьмѣ! Онъ ожидаетъ отъ тебя рѣшенія его участи.

— Нужно ли объяснять тебѣ, въ чемъ будетъ заключаться мое рѣшеніе? Ты знаешь это, Стефанъ. Пойди и исполни его безъ дальнѣйшаго замедленія. Мы въ долгу передъ городскимъ населеніемъ, и оно вправѣ потребовать отъ насъ этого удовлетворенія. Мы должны отблагодарить византійцевъ за ихъ дружественный пріемъ. Воспользуемся случаемъ, чтобы выказать нашу признательность и достойнымъ образомъ увѣнчать прекрасный день. Иди, Стефанъ, медлить нечего!...

Агіохристоритъ молча поклонился и вышелъ изъ комнаты; подобные люди безъ труда понимаютъ другъ друга.

Онъ шелъ быстрыми шагами, чтобы исполнить повелѣніе кроваваго господина, наполнявшее чувствомъ дикой радости его жестокое сердце. Все меньше и меньше становилось разстояніе, отдѣлявшее его отъ мѣста, гдѣ томился протосебастосъ. Это была темная, сырая тюрьма, и здѣсь нѣкогда могущественный Алексѣй съ трепетомъ ожидалъ рѣшенія своей участи.

Алексѣй хорошо зналъ, какая участь предстоитъ ему съ того часа, какъ его непримиримый врагъ вступилъ на почву Константинополя. Онъ, не знавшій никогда чувства жалости, былъ вполне увѣренъ, что ему нечего ждать пощады отъ побѣдоноснаго врага, и поэтому, подавивъ глубокое чувство ненависти, наполнявшее его сердце, безропотно покорился своей судьбѣ съ смиреніемъ отчаянія. Поставленная передъ нимъ ѣда оставалась нетронутой, и только, время отъ времени, онъ выпивалъ нѣсколько капель воды, чтобы освѣжить свои запекшіяся губы. Ему и въ голову не приходило молить о пощадѣ; его гордое сердце не допускало даже мысли о подобномъ униженіи.

Агіохристоритъ взялъ изъ рукъ тюремнаго сторожа большой тяжелый ключъ и, отворивъ дверь, вошелъ подъ темный сводъ. На него повѣяло сыростью и мракомъ могилы.

Алексѣй, лежавшій на землѣ, едва прикрытой соломой, приподнялъ голову.

— Кто ты? и зачѣмъ ты пришелъ сюда?—спросилъ онъ вошедшаго.

— Я исполнитель закона,—холодно возразилъ любимецъ Андроника:—и явился сюда, чтобы выполнить данное мнѣ повелѣніе. Вставай, Алексѣй, и слѣдуй за мной.

— Ты поведешь меня къ моимъ судьямъ?—спросилъ опять Алексѣй, не покидая своего ложа.

— Твои судьи окончили свое дѣло; ты осужденъ на смертную казнь!—отвѣтилъ коротко Агіохристоритъ.

— Какой же это законъ предоставилъ подобное право моимъ судьямъ?—спросилъ узникъ съ горькой усмѣшкой.

кую выгоду извлечь изъ всего этого? Неужели я вынесъ столько страданій, провелъ столько дней въ трудахъ и опасности, чтобы окончить здѣсь жизнь въ неизвѣстности и умереть безславной смертью? Все это для того, чтобы историкъ могъ со временемъ распространиться о блестящемъ правленіи императора Алексѣя и сказать, что онъ обладалъ всѣми качествами, которыя могутъ достойно украсить властелина! Но обо мнѣ исторія будетъ умалчивать, у ней не хватитъ справедливости сказать, что Алексѣй обязанъ своимъ блестящимъ правленіемъ тому обстоятельству, что Андроникъ былъ его опекуномъ и совѣтникомъ и образовалъ изъ слабого и неопытнаго мальчика могущественнаго искуснаго властелина. Нѣтъ! Нѣтъ! Я не хочу занимать унижительнаго положенія раба... Я буду одинъ господствовать и господствовать независимо! Я хочу самъ носить золотой императорскій вѣнецъ и управлять нераздѣльно судьбой людей. Вотъ цѣль моихъ стремленій, конечная цѣль моей жизни! Если она останется недостижимой для меня, то я напрасно жилъ, напрасно вынесъ столько тяжелаго... Но развѣ такая будущность не въ моихъ рукахъ? Почему? Развѣ каждый человекъ не творецъ собственной судьбы? Трусливые и малодушные люди говорятъ, что судьбой людей управляетъ провидѣніе. Я самъ буду для себя провидѣніемъ! Посмотримъ, на чей сторонѣ будетъ перевѣсъ. Если встрѣтятся препятствія, то я преодолѣю ихъ, я уничтожу людей, которые вздумали бы заградить мнѣ путь, и, хотя бы стихіи возстали противъ меня, совладаю съ самой природой! Пусть убѣдятся люди, что все на землѣ въ нашей волѣ. Стоитъ захотѣть, чтобы всего достигнуть! Много лѣтъ тому назадъ, этотъ великій принципъ сталъ для меня правиломъ жизни, которому я останусь вѣренъ до смерти. Исторія назоветъ Андроника счастливецомъ и скажетъ: его желѣзная воля преодолѣла всѣ препятствія.

Легкое колебаніе занавѣси прервало нить его размышленій. Андроникъ поднялся съ мѣста, рука его опустилась на острый кинжалъ, лежавшій на столѣ. Чорная собака оскалила зубы.

Поднялся край занавѣски, и въ палатку медленнымъ шагомъ вошелъ старикъ въ длинной, чорной одеждѣ. Голова его была почти плѣшивая, большая сѣдая борода опускалась на грудь.

— Ты ли это, Иона? — сказалъ Андроникъ, откидывая въ сторону кинжалъ лежавшій подъ его рукой.

— Это я князь, — возразилъ старикъ, подходя къ столу. — Неужели ты среди бѣлаго дня боишься измѣнническаго ножа убійцы?

— Я углубился въ свои мысли, — сказалъ Андроникъ: — и не ожидалъ твоего прихода.

— Развѣ мой приходъ можетъ удивить тебя? Не безъ цѣли приблизилъ ты меня къ своей особѣ? Я долженъ возвѣстить тебѣ сегодня нѣчто важное.

Иона былъ астрологъ, неотлучно находившійся при Андроникѣ, который обращался къ его совѣту во всѣхъ важныхъ случаяхъ жизни. Иона родился въ Малой Азіи и уже нѣсколько десятковъ лѣтъ тому назадъ посвятилъ себя изученію природы и таинственныхъ стихійныхъ силъ; онъ зналъ цѣлебныя свойства растений, объяснялъ движеніе звѣздъ и естественныхъ явленій. Говорили даже, что онъ втеченіе двадцати лѣтъ прожилъ взаперти въ башнѣ, гдѣ велъ строгую жизнь отшельника, всецѣло посвятивъ себя астрономическимъ наблюденіямъ. Андроникъ относился съ безграничнымъ довѣріемъ къ мудрости своего астролога; не менѣе того уважали старца друзья и приверженцы князя и видѣли въ немъ оракула. Во всѣ часы дня и ночи, Иона имѣлъ свободный доступъ къ Андронику, и даже въ палаткѣ, рядомъ съ опочивальней князя, находилась комната астролога, отдѣленная отъ первой одной занавѣсью.

— Я долженъ возвѣстить тебѣ нѣчто важное,—повторилъ Иона.

— Важное, Иона? Хорошее или дурное услышу я отъ тебя?

— Моя наука, князь, не доступна простому смертному,—возразилъ старикъ, произнося отчетливо каждое слово:—простые смертные должны почитать небесныя знаменія и не пытаться объяснить себѣ ихъ значеніе. Они должны подчиняться имъ, а не разыскивать, какая сила дѣйствуетъ въ нихъ. Тебѣ извѣстно, Андроникъ, что голова моя посѣдѣла за изученіемъ небесныхъ знаменій и, всетаки, я долженъ откровенно сознаться передъ тобой, что бываютъ явленія, которыя я самъ не могу уяснить себѣ.

— Это предисловіе, Иона, наводитъ меня на мысль, что ты пришелъ съ дурными вѣстями,—сказалъ Андроникъ:—твой торжественный тонъ и серьезная рѣчь тревожатъ меня. Говори, объясни, въ чемъ дѣло.

— Ты находишь меня, князь, слишкомъ серьезнымъ? Когда же видѣлъ ты меня инымъ? Можетъ ли человѣкъ оставаться веселымъ, занимаясь изученіемъ небесныхъ знаменій. Мы, люди, въ сравненіи съ величіемъ вселенной, не болѣе, какъ жалкіе червя, ничтожныя горчичныя зерна!.. Слушай, Андроникъ. Въ прошлую ночь я стоялъ у открытаго окна и смотрѣлъ на небо. Ночь была тихая, тысячи созвѣдій блестя на безоблачномъ небѣ. Я наблюдалъ за нѣкоторыми хорошо извѣстными мнѣ звѣздами, и мнѣ казалось, что онѣ движутся и описываютъ на небесной тверди разныя фантастическія фигуры. Было уже за полночь. Между этими звѣздами одна звѣзда превосходила всѣ остальные величиной и блескомъ и какъ бы властвовала надъ окружающими свѣтилами. Но тутъ, на востокѣ внезапно показался яркій свѣтъ, принявшій въ слѣдующую минуту форму огненного шара; этотъ шаръ пересѣкъ небесный сводъ и направился къ блестящей звѣздѣ. Немного погодя, огненный шаръ покрылъ собою звѣзду и остался какъ

будто пригвожденнымъ къ ней. Все небо озарилось свѣтомъ. Затѣмъ, шаръ началъ снова подниматься, но на томъ мѣстѣ, гдѣ прежде сверкала звѣзда, царилъ глубокая ночь; спутники звѣзды также исчезли. Огненный шаръ быстро пронесся по другой сторонѣ небеснаго склона и затѣмъ опустился въ море, и море окрасилось въ багровый цвѣтъ, точно налитое кровью. Это продолжалось всего нѣсколько мгновений, и все покрылось мракомъ. Блестящая звѣзда и ея спутники исчезли навѣки.

— Какое странное видѣніе! — сказалъ Андроникъ, выслушавъ молча рассказъ астролога: — теперь посмотримъ, какъ ты объяснишь мнѣ его!

— Неужели необходимо какое нибудь объясненіе? Чего могъ ты не понять въ этомъ, князь? О, немощь людская! Все объясняется легко и просто. Лучезарная звѣзда, окруженная спутниками, — императоръ Алексѣй; огненный шаръ, пересѣкающій небесный сводъ и затемнившій свѣтъ звѣзды своимъ яркимъ блескомъ, это — ты, Андроникъ, котораго слава затмитъ величіе императора. При твоёмъ появленіи меркнетъ блескъ императорской короны, исчезаютъ второстепенныя свѣтила, окружающія тронъ. Понимаешь ли ты теперь, чтѣ означаетъ это видѣніе?

— Понимаю, — отвѣтилъ Андроникъ. — Но мнѣ кажется необходимымъ погруженіе шара въ море и багровый цвѣтъ воды.

— Преклонись, князь, передъ небеснымъ знаменіемъ, — сказалъ астрологъ серьезнымъ тономъ: — довольствуйся тѣмъ объясненіемъ, какое доступно тебѣ, не дѣлай напрасныхъ попытокъ изслѣдовать небесныя тайны. Не оскверняй святыни его знамени!.. Багрово-красный цвѣтъ моря, въ которое погрузился огненный шаръ, останется для тебя неразрѣшимой загадкой. Не пытайся поднять покровъ, скрывающій неизвѣстную будущность.

Іона удалился такимъ же медленнымъ шагомъ, какимъ вошелъ въ комнату; занавѣсъ снова опустилась за нимъ.

— Огненный шаръ освѣтитъ ночной мракъ, — проговорилъ задумчиво Андроникъ, оставшись наединѣ съ собою: — огненный шаръ, который блеснетъ на одно мгновение и затемнитъ свѣтъ другихъ звѣздъ, чтобы вслѣдъ за тѣмъ погрузиться въ багровое море?.. Іона не могъ или не хотѣлъ объяснить мнѣ это небесное явленіе... Въ такомъ случаѣ оно не въ мою пользу... Впрочемъ, не все ли равно! Эти явленія не болѣе, какъ игра природы; имъ придаютъ значеніе только неразумные и робкіе люди. Они не могутъ тревожить меня.

Между тѣмъ, въ лагерь снова началась обычная суетливая дѣятельность; вездѣ было движеніе, вездѣ кипѣла работа. Часы отдыха прошли, и всѣ были заняты дѣломъ.

Андроникъ вышелъ изъ своей палатки и слѣдилъ молча за происходившей вокругъ него дѣятельностью; его появленіе заста-

нами, вмѣсто глазъ; вокругъ каменной могилы слышались глухіе стоны и вздохи.

Кто же это осмѣливается нарушить покой смерти? Кто вступаетъ въ уединенный храмъ, гдѣ находится могила умершаго императора? Кто переступилъ этотъ порогъ, за которымъ прекращаются мірскія страсти?

Вотъ все ближе и ближе надвигаются тѣни, наполняющія собой высокіе своды, еще плотнѣе становятся облака. Затѣмъ все смолкло и какъ бы окаменѣло при появленіи нежданнаго гостя. Холодный камень могилы вопросительно смотрѣлъ на вошедшаго, точно хотѣлъ сказать ему: «Кто бы ты ни былъ и откуда бы ни пришелъ, не подходи и не прикасайся ко мнѣ! Я неизмѣнный стражъ вѣреннаго мнѣ залога, охраняю вѣчный сонъ погребеннаго здѣсь человѣка; я не допущу, чтобы дерзновенная рука дотронулась до меня и чтобы святотатственный взоръ проникъ вглубь этой могилы! Можешь ли ты, смертный, разгадать тайну смерти? Здѣсь предѣлъ всѣмъ богатствамъ и почестямъ, всякой славѣ! Здѣсь покоится великій, могущественный государь, владѣтель многихъ странъ. Смотри, какъ не велико мѣсто, которое онъ занимаетъ здѣсь. Онъ, которому цѣлый міръ казался слишкомъ малымъ и тѣснымъ, довольствуется теперь небольшимъ уголкомъ земли. Удались отсюда, смертный, не нарушай его покоя!»

Но человѣкъ, вошедшій въ церковь, не отступилъ назадъ, не внялъ предостережавшему его голосу. Онъ смѣло шелъ впередъ; это былъ человѣкъ съ желѣзной волей, не знавшій препятствій на своемъ пути; это былъ Андроникъ Комнень, недавній изгнанникъ, который подъ видомъ посѣщенія могилы покойнаго императора и своего родственника, пришелъ съ цѣлью поруганія надъ прахомъ умершаго властелина. Онъ пришелъ, чтобы усладить свой взоръ лицеизрѣніемъ павшаго врага и утолить на холодной могилѣ мучившую его жажду мести; онъ пришелъ въ святой храмъ, чтобы осквернить его притворными слезами и лицебрыными выраженіями мнимаго горя.

— Гдѣ могила императора Мануила? — спросилъ Андроникъ, едва вступивъ на почву столицы.

— Въ Пантократорскомъ монастырѣ, — отвѣтили ему.

— Я отправлюсь туда, чтобы помолиться на могилѣ моего благодѣтеля, — сказалъ на это Андроникъ.

Онъ сдержалъ слово и отправился въ Пантократорскій монастырь въ сопровожденіи своихъ двухъ вѣрныхъ приверженцевъ, Агіохристоворита и Трипсиха.

Оба спутника остались у церковныхъ дверей; Андроникъ приблизился одинъ къ могилѣ и стоялъ съ непокрытой головой передъ каменнымъ памятникомъ.

Онъ простеръ руки; губы его шепчутъ какія-то слова. Не слова ли

это молитвы за усопшихъ? За кого молится Андроникъ? Обильныя слезы льются изъ его глазъ. но слезы, это могущественное орудіе лицемѣровъ, ничего не стоятъ Андронику.

Его вѣрные приверженцы видятъ, какъ онъ склонился надъ могильнымъ камнемъ. Вотъ онъ прикоснулся губами къ холодному мрамору. Что говорить онъ? Слова его сливаются въ неясный, чуть слышный шопотъ. Но тѣни подъ темными сводами ясно слышать ихъ; имъ понятенъ смыслъ его рѣчей.

Это—не слова молитвы, а проклятiя и злобное глумленіе надъ умершими, которымъ онъ старается облегчить свою низкую душу.

— Бѣднякъ,—прошепталъ онъ, обращаясь къ усопшему государю:—ты изгналъ меня и, осудивъ на долготѣннее странствованіе, сдѣлалъ несчастнѣйшимъ изъ людей. А теперь, Мануиль, ты обратился въ прахъ и лежишь въ тѣсной могилѣ, и нѣтъ для тебя исхода изъ твоей глубокой темницы. Ты спишь непробуднымъ сномъ и ожидаешь трубнаго призыва къ послѣднему суду. Куда дѣвалось твое могущество, Мануиль? Гдѣ твоя слава и величіе? Ты излилъ на меня всю злобу твоей порочной души и долженъ былъ умереть, а я, несчастный, преслѣдуемый, изгнанный тобою, пережилъ тебя!...

Онъ снова прикоснулся губами къ памятнику и пролилъ обильныя слезы.

Агіохристоритъ, слѣдившій съ умиленіемъ за этой сценой сказалъ вполголоса Трипсиху:

— Смотри, онъ молится!

Андроникъ продолжалъ шопотомъ свое надгробное слово умершему:

— Ты заклеилъ меня своимъ презрѣніемъ, Мануиль! Часть воздаянія настала. Я возложу на себя твою корону, буду сидѣть на твоёмъ престолѣ, жить въ императорскомъ дворцѣ, изъ котораго ты изгналъ меня. Твоя богатая столица, царь городовъ, какъ ты называлъ ее въ гордомъ сознаніи своего величія, теперь всецѣло принадлежитъ мнѣ. Можешь ли ты видѣть меня? Ты трепещешь въ могилѣ за своего сына? Онъ въ моей власти. Если ты можешь, то спаси его изъ моихъ рукъ. Безумный, ты надѣялся утвердить на вѣчныя времена господство твоего дома! Какъ постыдно обманулся ты въ своемъ разчетѣ!...

Съ этими словами онъ въ послѣдній разъ прикоснулся губами къ мраморному памятнику; слезы текли изъ его глазъ.

Подъ темными сводами церкви какъ будто послышался злобшій хохотъ; изъ мрака выступили на мгновеніе безглазые черепа, оскаливъ свои бѣлые зубы.

Андроникъ направился къ выходу; онъ едва держался на ногахъ отъ слабости.

тяжелаго долга и сдѣлалъ нѣсколько попытокъ сдержать общаніе, данное мною умирающему отцу и государю. Но вскорѣ я убѣдился, что всѣ усилія будутъ напрасными; мой голосъ былъ голосомъ вопіющаго въ пустынѣ; никто не обращалъ вниманія на слова престарѣлаго пастыря; къ совѣтамъ его относились съ презрѣніемъ. Наконецъ, я увидѣлъ себя вынужденнымъ отказаться отъ мѣста, которое съ каждымъ днемъ становилось для меня невыносимѣе. Перевѣсъ оказался на сторонѣ враговъ.

— А теперь?—спросилъ Андроникъ.

— И теперь я не принесу никакой пользы,—возразилъ патріархъ:—императорскій престолъ вскорѣ пріобрѣтетъ могущественнаго защитника...

— Неужели ты хочешь возложить на меня одного такую тяжелую ношу?

— Императоръ не нуждается больше въ моей помощи. Я считаю себя освобожденнымъ отъ даннаго обѣщанія съ той минуты, какъ Андроникъ переступилъ порогъ императорскаго дворца.

Лучъ дикой радости сверкнулъ въ глазахъ Андроника; слова патріарха устраняли послѣднюю преграду, отдѣлявшую его отъ императорскаго престола.

Бесѣда была прервана. Патріархъ всталъ съ мѣста и вышелъ изъ палатки.

Серьезно и молча сѣлъ Θεодосій на лошадь и отправился въ обратный путь съ своей свитой.

Еще долгое время Андроникъ провожалъ глазами удалявшуюся группу всадниковъ. Наконецъ, когда они совсѣмъ исчезли изъ виду за изгибомъ дороги, онъ пробормоталъ сквозь зубы: — Ты заблуждаешься, патріархъ! Меня не испугаетъ церковное проклятіе, хотя ты ясно намекалъ на него; я не привыкъ трепетать передъ кѣмъ бы то ни было...

Съ этими словами онъ снова вернулся въ свою палатку.

Вечерніе сумерки уже набросили свои тѣни на берега Босфора и лагерь Андроника. Передъ каждой палаткой былъ зажженъ факелъ, чтобы жители Константинополя могли видѣть издали мѣсто, гдѣ находился лагерь ихъ будущаго государя и его вѣрныхъ воиновъ.

IV.

Торжественный въѣздъ.

Былъ одинъ изъ тѣхъ прекрасныхъ осеннихъ дней, когда, при южномъ безоблачномъ небѣ, воздухъ кажется особенно прозрачнымъ и въ немъ царитъ своеобразная тишина. Въ голубыхъ вол-

нахъ Босфора, слегка затронутыхъ легкимъ вѣтеркомъ, отражались покрытые лѣсомъ берега. Солнце взошло въ своемъ полномъ великолѣпіи; лучи его бросали обильный свѣтъ. Вся природа какъ будто разодѣлась попраздничному и за одно съ нею городъ святаго Константина представлялъ въ это утро праздничную картину радости и ликованія.

«Царь городовъ», очнувшись отъ страшнаго, такъ долго тяготившаго надъ нимъ сна, радостно привѣтствовалъ наступленіе дня, когда онъ долженъ былъ принять въ своихъ стѣнахъ общаго народнаго любимца, давно ожидаемаго избавителя, который своимъ прибытіемъ положилъ конецъ господству злодѣевъ и являлся вѣстникомъ мира съ оливковой вѣтвью въ рукахъ.

Опять свободно вздохнуло населеніе Константинополя, въ отрадной увѣренности, что для него наступаетъ золотой вѣкъ; граждане испытывали то сладостное успокоеніе, которое является у насъ въ тѣ моменты, когда минуетъ опасность и мы знаемъ, что находимся внѣ ея.

Народъ избавился отъ виновника своихъ бѣдствій, протосевастоса Алексѣя, ненавистнаго опекуна императора, ознаменовавшаго свое правленіе вымогательствами, насиліемъ и неправильными налогами, который проматывалъ государственную казну на попойки и пиршества, осквернялъ и грабилъ святыя храмы, покровительствовалъ порочнымъ людямъ и безчеловѣчно преслѣдовалъ всякую добродѣтель. Свергнуть и униженъ былъ высокоумный тиранъ, и народъ, оставшись побѣдителемъ надъ опаснымъ врагомъ, испытывалъ безконечную радость торжества. Исполненный золотыхъ надеждъ, ожидалъ онъ прибытія храбраго полководца, котораго считалъ своимъ спасителемъ. Будущность представлялась гражданамъ Константинополя въ самыхъ розовыхъ краскахъ; они покинули свои дома, чтобы привѣтствовать человѣка, который осуществить для нихъ эту блестящую будущность. Всѣмъ было извѣстно, что въ этотъ день онъ долженъ переплыть узкій Босфоръ, и каждый хотѣлъ его видѣть во время торжественнаго шествія по городу.

Всѣ улицы, ведущія къ морю были переполнены густыми толпами; на всѣхъ лицахъ можно было прочесть то радостное ожиданіе, какое обыкновенно предшествуетъ счастливому событію. Всѣ окна, балконы, даже крыши домовъ, откуда можно было видѣть Босфоръ или улицы, черезъ которыя предстояло пройти Андронику, были заняты людьми. Казалось, что многочисленное населеніе столицы было воодушевлено однимъ чувствомъ горячей преданности къ человѣку, котораго всѣ ожидали съ одинаковымъ нетерпѣніемъ.

Радостная толпа медленно двигалась по городскимъ улицамъ, и вмѣсто обычнаго утренняго привѣтствія слышались отрывочныя восклицанія: «Онъ явится сегодня! Наконецъ-то! Слава Богу!».

Разряженные женщины въ богатыхъ праздничныхъ платьяхъ сидѣли у оконъ и на балконахъ домовъ и смотрѣли на волнообразное движеніе народной массы. Давка становилась все сильнѣе, по мѣрѣ приближенія къ морю; всѣ взоры были устремлены на противоположный берегъ. Босфоръ былъ усѣянъ судами; между ними въ живописномъ безпорядкѣ сновали лодки, которыми завладѣли болѣе нетерпѣливые зрители, хотѣвшіе быть въ первыхъ рядахъ во время встрѣчи.

Вездѣ была жизнь; вездѣ движеніе и на морѣ, и на улицахъ; и оно было еще замѣтнѣе послѣ недавняго томительнаго затишья. Солнце ярко свѣтило на небѣ, какъ бы принимая участіе въ общей радости, и безмятежное, какъ сердце гражданъ, готовилось ликовать вмѣстѣ съ ними на общемъ празднествѣ. Въ честь этого праздника земля и небо являлись въ гармоничномъ сочетаніи и полномъ блескѣ своей красоты.

Но тутъ движеніе лодокъ усилилось; перегоня одна другую, онѣ всѣ плыли къ одному пункту, гдѣ виднѣлось нѣсколько кораблей. На этотъ пунктъ были теперь устремлены взоры зрителей, стоявшихъ на берегу, и тысячи голосовъ кричали: «Онъ ѣдетъ! Вотъ онъ!»

Можно было ясно различить издали, что корабли двигаются въ направленіи къ городу. Впереди плыла большая галера, на мачтѣ которой развѣвался фіолетовый флагъ Андроника. Онъ самъ стоялъ на палубѣ съ непокрытой головой, превышая всѣхъ своимъ высокимъ ростомъ, и смотрѣлъ на городъ, который разстилался передъ его глазами. Лучи утренняго солнца освѣщали его сѣдые локоны и мужественное лицо. Андроникъ предсталъ во всемъ своемъ величіи; губы его произносили псаломъ Давида: «Возвратись, душа моя, въ покой твой; ибо Господь облагодѣтельствовалъ тебя. Ты избавилъ душу мою отъ смерти, очи мои отъ слезъ и ноги мои отъ преткновенія»...

Молча и въ благочестивомъ созерцаніи стояли около него вѣрные приверженцы: Агіохристоритъ и суровый Трипсихъ, и за ними предводитель флота, Контостефанъ, который съ увѣреннымъ взглядомъ знатока слѣдилъ за ходомъ судовъ. Со всѣхъ лодокъ, окружавшихъ княжескую галеру, простерты были руки, и раздавались крики, отголоски которыхъ доносились до берега, какъ звуки веселой музыки, сопровождавшей триумфальное шествіе: «Да здравствуетъ Андроникъ Комненъ! На многія лѣта!»..

Медленно причалилъ флотъ, и Андроникъ вышелъ изъ галеры. Онъ казался погруженнымъ въ молитву, потому что глаза его были обращены къ небу, а губы слегка шевелились.

Едва вступивъ на берегъ, онъ упалъ на колѣна и нѣсколько разъ поцѣловалъ землю, чѣмъ привелъ въ удивленіе окружавшихъ его: у нихъ на глазахъ навернулись слезы радости.

Наконецъ, Андроникъ поднялся на ноги и, обращаясь къ привѣтствовавшимъ его гражданамъ, сказалъ :

— Сograждане!—голосъ его задрожалъ при этихъ словахъ,—дорогіе сограждане! Господь по своей неизрѣченной милости продлилъ мнѣ жизнь, чтобы я могъ увидѣть этотъ счастливый день. Всевышній направилъ стопы недостойнаго раба своего изъ отдаленной Азіи къ этимъ священнымъ берегамъ. Съ того дня, какъ мы разстались съ вами, пришлось вамъ претерпѣть много бѣдствій. Немало вынесъ и я тяжелыхъ испытаній въ мрачной пустынѣ изгнанія. Темное прошлое освѣтилось для меня лучами настоящаго. Смотрите на меня, какъ на своего вѣрнаго друга и защитника, всегда готоваго оказать вамъ помощь. Только эта цѣль и привела меня сегодня къ вамъ.

Въ отвѣтъ на эту короткую рѣчь раздались крики ликованія нѣсколькихъ тысячъ людей. Всѣ тѣснились ближе къ Андронику. На всѣхъ лицахъ была та блаженная улыбка, которая является у человѣка въ моменты полнаго безмятежнаго счастья. Каждый сердечно привѣтствовалъ его, какъ брата или отца.

Андроникъ, стоя въ толпѣ, видѣлъ неподдѣльный восторгъ, вызванный его присутствіемъ; онъ улыбался, глаза его блестѣли. Но въ блескѣ этихъ глазъ было нѣчто холодное и отталкивающее, что могло бы привести въ ужасъ тонкаго наблюдателя, который бы съумѣлъ прочесть происходившее въ его душѣ. Внутренній міръ Андроника не имѣлъ ничего общаго съ его внѣшностью.

Андроникъ и его спутники сѣли на богато-убранныхъ лошадей, которыя были заранее приготовлены для нихъ; затѣмъ шествіе медленнымъ шагомъ стало подниматься въ городъ по склону холма. Сопровождавшая его толпа все увеличивалась, громко выражая свою радость, при видѣ человѣка, который величественно сидѣлъ на своемъ бѣломъ конѣ, какъ увѣнчанный лаврами побѣдитель. Этотъ человѣкъ составлялъ центръ, на который были устремлены всѣ желанія и всѣ надежды.

Длинное шествіе прибыло, наконецъ, въ Филопатіумъ и остановилось передъ императорскимъ дворцомъ, гдѣ царствующій отрокъ долженъ былъ привѣтствовать своего прибывшаго родственника. Главныя ворота дворца были открыты настежь и передъ ними, неподвижные, какъ каменные статуи, стояли императорскіе тѣлохранители, варяги, вооруженные тяжелыми сѣкирами.

Андроникъ ловко соскочилъ съ коня и, пройдя сплошные ряды воиновъ, поднялся по широкой каменной лѣстницѣ. Вскорѣ онъ очутился въ большой тронной залѣ.

Многочисленная толпа, сопровождавшая его до императорскаго дворца, осталась на площади и тѣснилась около варяговъ, охранявшихъ входъ въ императорское жилище.

Въ тронной залѣ стоялъ императоръ Алексѣй, въ великолѣп-

номъ царскомъ одѣяніи, и, рядомъ съ нимъ, его мать, красивая императрица Марія, въ простомъ черномъ платьѣ. Она была блѣдна и имѣла разсѣянный видъ.

Андроникъ упалъ на колѣни передъ императоромъ и облобызалъ его ноги. Затѣмъ онъ поднялся и, холодно взглянувъ на Марію, обратился съ привѣтственной рѣчью къ царствующему отроку:

— Государь,—сказалъ онъ:—ты видишь передъ собой вѣрнѣйшаго слугу и подданнаго, который явился сюда, чтобы посвятить тебѣ и твоему престолу свои послѣднія силы и самую жизнь. Удостой меня взоромъ очей твоихъ, милостивый государь и повелитель! Ты соизволилъ призвать меня; я тотчасъ же повиновался твоему приказанію. Я старъ и согнулся подъ тяжестью лѣтъ; но, тѣмъ не менѣе, явился на твой зовъ, потому что священный долгъ повелѣвалъ мнѣ исполнить клятву, данную мною твоему покойному отцу, и указалъ путь, по которому я долженъ слѣдовать. Да, государь, тебѣ готовъ я посвятить послѣдніе годы моей земной жизни; мое единственное стремленіе доставить безопасность твоему престолу...

Алексѣй стоялъ въ смущеніи, не зная, что отвѣчать на эту рѣчь; онъ видѣлъ въ первый разъ въ своей жизни этого старца, по щекамъ котораго текли обильныя слезы, и не могъ прійти въ себя отъ необычнаго зрѣлища. Алексѣй былъ невинный отрокъ и не зналъ ни языка льстецовъ, ни словъ притворства. Наконецъ, онъ овладѣлъ собой и сказалъ тихимъ, едва слышнымъ голосомъ:

— Андроникъ! императоръ Мануилъ, мой незабвенный отецъ, всегда любилъ тебя, и ты былъ нѣкогда избранъ имъ его ближайшимъ совѣтникомъ. Я также нуждаюсь въ твоёмъ совѣтѣ и помощи; не въ силахъ я нести тяжесть вѣнца...

— О, государь,—возразилъ Андроникъ, и новый потокъ слезъ полился изъ его глазъ:—милость великаго Мануила была для меня драгоценнѣйшимъ сокровищемъ на землѣ, и я былъ неизмѣнно вѣрнымъ и преданнымъ слугою. Но презрѣнные льстецы съумѣли лишить меня его расположенія, и я принужденъ былъ вынести тяжелую кару изгнанія. Но, и при моемъ одинокомъ печальномъ существованіи, я ни минуты не забывалъ моего долга относительно моего государя и повелителя. Ежедневно отъ глубины сердца молился я объ его здравіи и благополучіи. Богу неугодно было, чтобы я засталъ его живымъ, но мнѣ дано, по крайней мѣрѣ, въ видѣ послѣдняго утѣшенія, узрѣть его сына и достойнаго преемника, и для него я готовъ сдѣлать все то, чего я не могъ исполнить для его отца.

— Съ этого часа, — возразилъ юный императоръ: — я отдаюсь въ твои руки, Андроникъ. Будь моимъ защитникомъ и руководителемъ. Престолъ окруженъ врагами и подвергается многочислен-

нымъ опасностямъ. Присутствіе вѣрнаго искренняго друга и храбраго военнаго героя устранить всякую опасность. Прими мою благодарность, Андроникъ.

Андроникъ слышалъ эти слова, которыя императоръ произнесъ слабымъ голосомъ, и, не смотря на все свое самообладаніе, онъ не могъ удержать торжествующей улыбки, озарившей все его лицо. Такой же торжествующій взглядъ бросилъ онъ на императрицу Марію, которая была свидѣтельницей этой сцены и стояла неподвижно, повидимому, безучастная ко всему. что происходило вокругъ нея.

«Съ этого часа, — сказалъ Алексѣй: — я отдаюсь въ твои руки, Андроникъ!» Невинный агнецъ очутился въ когтяхъ кровожаднаго волка. Несчастная жертва предана была въ руки жестокосердаго палача. Съ этого момента императорскій вѣнецъ упалъ съ головы Алексѣя, чтобы украсить чело Андроника. Огненный шаръ астролога Іоны уже затмилъ блестящую звѣзду.

Андроникъ снова преклонилъ колѣна передъ императоромъ, снова облобызалъ его ноги и, проливая обильныя слезы, вышелъ изъ залы.

Въ непосредственной близости съ императорскимъ дворцомъ, въ такъ называемой Манганской палатѣ, было приготовлено жилище для Андроника. Туда отправился онъ со своими приверженцами, чтобы отдохнуть отъ волненій истекшаго дня.

Здѣсь въ пышно убранномъ покоѣ расположился въ мягкомъ креслѣ Андроникъ; передъ нимъ, неразлучный какъ тѣнь, стоялъ его вѣрный Агіохристофоритъ.

— Ты видишь, Стефанъ, все случилось такъ, какъ мы этого желали, — сказалъ Андроникъ, на лицѣ котораго выражалось спокойствіе торжества.

— Я никогда не могъ представить себѣ, — возразилъ Агіохристофоритъ: — что путь окажется на столько легкимъ для насъ. Счастье долго было для тебя злой мачихой, но теперь оно снова улыбается тебѣ.

— Эта улыбка служить наилучшимъ предзнаменованіемъ для моей будущности. Но счастье, другъ мой, имѣетъ также свои причуды. Нынѣшній день начался благополучно для насъ, и конецъ его долженъ соответствовать началу. Я считаю недостаточнымъ, что нашъ опаснѣйшій врагъ побѣжденъ и поверженъ въ прахъ; онъ долженъ быть навсегда лишенъ возможности вредить намъ. Оцѣпенѣвшая змѣя можетъ снова возвратиться къ жизни и прійти въ ярость. Поэтому всего разумнѣе отрубить ей голову. Ты понимаешь меня, Стефанъ?

— Понимаю, ты говоришь о протосебастосѣ.

— Гдѣ онъ?

— Въ оковахъ и въ тюрьмѣ! Онъ ожидаетъ отъ тебя рѣшенія его участи.

— Нужно ли объяснять тебѣ, въ чемъ будетъ заключаться мое рѣшеніе? Ты знаешь это, Стефанъ. Пойди и исполни его безъ дальнѣйшаго замедленія. Мы въ долгу передъ городскимъ населеніемъ, и оно вправѣ потребовать отъ насъ этого удовлетворенія. Мы должны отблагодарить византійцевъ за ихъ дружественный пріемъ. Воспользуемся случаемъ, чтобы выказать нашу признательность и достойнымъ образомъ увѣнчать прекрасный день. Иди, Стефанъ, медлить нечего!...

Агіохристоритъ молча поклонился и вышелъ изъ комнаты; подобные люди безъ труда понимаютъ другъ друга.

Онъ шелъ быстрыми шагами, чтобы исполнить повелѣніе кровожаднаго господина, наполнявшее чувствомъ дикой радости его жестокое сердце. Все меньше и меньше становилось разстояніе, отдѣлявшее его отъ мѣста, гдѣ томился протосебастосъ. Это была темная, сырая тюрьма, и здѣсь нѣкогда могущественный Алексѣй съ трепетомъ ожидалъ рѣшенія своей участи.

Алексѣй хорошо зналъ, какая участь предстоитъ ему съ того часа, какъ его непримиримый врагъ вступилъ на почву Константинополя. Онъ, не знавшій никогда чувства жалости, былъ вполне увѣренъ, что ему нечего ждать пощады отъ побѣдоноснаго врага, и поэтому, подавивъ глубокое чувство ненависти, наполнявшее его сердце, безропотно покорился своей судьбѣ съ смиреніемъ отчаянія. Поставленная передъ нимъ ѣда оставалась нетронутой, и только, время отъ времени, онъ выпивалъ нѣсколько капель воды, чтобы освѣжить свои запекшіяся губы. Ему и въ голову не приходило молить о пощадѣ; его гордое сердце не допускало даже мысли о подобномъ униженіи.

Агіохристоритъ взялъ изъ рукъ тюремнаго сторожа большой тяжелый ключъ и, отворивъ дверь, вошелъ подъ темный сводъ. На него повѣяло сыростью и мракомъ могилы.

Алексѣй, лежавшій на землѣ, едва прикрытой соломой, приподнялъ голову.

— Кто ты? и зачѣмъ ты пришелъ сюда?—спросилъ онъ вошедшаго.

— Я исполнитель закона,—холодно возразилъ любимецъ Андроника:—и явился сюда, чтобы выполнить данное мнѣ повелѣніе. Вставай, Алексѣй, и слѣдуй за мной.

— Ты поведешь меня къ моимъ судьямъ?—спросилъ опять Алексѣй, не покидая своего ложа.

— Твои судьи окончили свое дѣло; ты осужденъ на смертную казнь!—отвѣтилъ коротко Агіохристоритъ.

— Какой же это законъ предоставилъ подобное право моимъ судьямъ?—спросилъ узникъ съ горькой усмѣшкой.

— А по какому праву ты осмѣлился идти наперекоръ народу? По какому праву ты, Алексѣй, убивалъ невинныхъ, расточалъ государственную казну? Развѣ ты заботился о соблюденіи закона въ то время, когда въ своей ярости попиралъ ногами святѣйшія права человѣчества?

— Я не обязанъ отдавать тебѣ отчета въ своихъ поступкахъ,— возразилъ Алексѣй съ презрительнымъ взглядомъ.— Палачъ, дѣлай свое дѣло. Твоя обязанность достойна твоего господина.

Агіохристофоритъ молчалъ.

— Слышишь ли, что я говорю? Палачъ, дѣлай свое дѣло!

Агіохристофоритъ отворилъ дверь и сказалъ:

— Встань и иди за мной.

Оба вышли изъ мрачной темницы. Въ прихожей стояли три вооруженныхъ тюремщика.

Агіохристофоритъ сказалъ имъ шопотомъ нѣсколько словъ и сдалъ имъ на руки протосеvastоса. Тюремщики вывели его на обширный дворъ, гдѣ собралась многочисленная народная толпа. Она состояла изъ людей низшаго класса: носильщиковъ, матросовъ и празднаго сброда, которые, завидя протосеvastоса, привѣтствовали его дикимъ крикомъ и угрозами смерти.

Народъ всегда вѣренъ себѣ, безжалостенъ къ павшему величію, неукротимъ въ чувствѣ мести, кровожаденъ въ своей ярости.

Передъ воротами стояла неосѣдланная, жалкая кляча. На нее усадили протосеvastоса и повели къ морскому берегу. Впереди выступалъ одѣтый въ лохмотья носильщикъ съ длиннымъ шестомъ, на которомъ развѣвалась грязная тряпка, изображавшая знамя; затѣмъ слѣдовала толпа, которая, изрыгая самыя ужасныя проклятія, бросала въ голову протосеvastосу комки грязи и всякія нечистоты, поднятыя на улицѣ.

Константинопольцы, привѣтствовавшіе въ полдень восходящее свѣтило громкими криками ликоваія, вечеромъ того же дня сопровождали съ проклятіями и угрозами закатившуюся звѣзду.

На морскомъ берегу протосеvastосъ былъ переданъ двумъ палачамъ, выдѣлявшимся изъ толпы своей красной одеждой; они выкололи ему глаза и, бросивъ его въ лодку, сами сѣли въ нее. Медленно отчалила тяжело нагруженная лодка и направилась на средину залива.

Еще долго среди лодки, между двухъ палачей, виднѣлось окровавленное лицо несчастнаго страдальца. Затѣмъ оно внезапно исчезло, и легкій плескъ воды у борта лодки возвѣстилъ стоявшимъ на берегу, что протосеvastосъ Алексѣй нашелъ себѣ въ волнахъ Босфора влажную могилу. Вскорѣ послѣ того лодка вернулась обратно, и въ ней сидѣло только двое палачей.

Такой кровавой ужасной сценой кончилось прекрасное весеннее утро, ознаменованное вышеописаннымъ радостнымъ событіемъ.

Въ то время, какъ протосебастосъ встрѣтилъ смерть въ сырой могилѣ, Андроникъ, возсѣдая въ роскошно-убранной залѣ, уже чувствовалъ заранее пріятное давленіе императорской короны на своей головѣ.

V.

Въ Пантократорскомъ монастырѣ.

Въ Пантократорскомъ монастырѣ, убѣжищѣ мира и успокоенія, вдали отъ лихорадочнаго движенія и шума городского, вдали отъ страстей, обуевающихъ сердце человѣка, покоился вѣчнымъ сномъ императоръ Мануиль, въ посвященной Богу обители, гдѣ плачущіе и воздыхающіе ищутъ утѣшенія.

Мирно почивалъ въ Пантократорскомъ монастырѣ храбрый полководецъ Мануиль, побѣдитель неукротимыхъ венгровъ и сербовъ, прославившій своими подвигами берега Меандера, послѣ жизни, исполненной волненій, послѣ долгихъ кровавыхъ битвъ съ честолюбивыми крестоносцами и дикими азіатскими ордами; здѣсь, согласно своей волѣ и выраженному передъ смертью желанію, нашелъ себѣ Мануиль послѣднее убѣжище послѣ блистательныхъ военныхъ дѣяній, которыми онъ возвеличилъ свою родину, послѣ того, какъ своими рѣдкими доблестями онъ украсилъ новымъ блескомъ пышный престолъ Комненовъ. Въ темной монастырской церкви, направо отъ алтаря, подъ иконой Всевышняго находилась могила, заключавшая прахъ умершаго государя.

Величественно возвышался надъ могилой памятникъ изъ бѣлаго блестящаго мрамора, съ семью большими ступенями, на вершинѣ котораго красовалась золотая императорская корона.

Императоръ, который въ столькохъ битвахъ подвергалъ свою жизнь опасности и столько разъ храбро подставлялъ голову подъ смертоносные удары своихъ непримиримыхъ враговъ, скончался мирно и тихо въ столицѣ своего обширнаго государства, въ своемъ императорскомъ дворцѣ. Онъ сошелъ въ могилу съ утѣшительной увѣренностью, что исполнилъ свой долгъ передъ лицомъ Бога и свѣта, и съ единственной заботой, что оставляетъ престолъ слабому отроку, которому будетъ не подъ силу такое опасное наследство. Мануиль умеръ съ мучительной мыслью, что сынъ его остается на рукахъ сластолюбивой, тщеславной матери, ожидавшей только случая, чтобы предаться своимъ постыднымъ страстямъ. Зналъ онъ также, что хитрый льстецъ и коварный совѣтникъ, протосебастосъ Алексѣй, вмѣсто того, чтобы быть защитникомъ и руководителемъ юнаго неопытнаго монарха, будетъ намѣренно вводить его въ соблазнъ и сдѣлается его опасѣйшимъ противникомъ.

Еще въ тѣ времена, когда Мануиль находился въ цвѣтѣ лѣтъ и на высшей ступени своего могущества, онъ хотѣлъ дать сыну надежную опору и вѣрнаго слугу престолу; и съ этой цѣлью выбралъ онъ своего родственника Андроника Комнена, котораго любилъ, какъ роднаго брата. Но Андроникъ заплатилъ неблагодарностью за всѣ добродѣтели, оказанныя ему императоромъ, и, ослѣпленный ненасытнымъ честолюбіемъ, возымѣлъ преступное намѣреніе присвоить себѣ корону, и поэтому осмѣлился мечтать о низверженіи престола и смерти своего благодѣтеля императора Мануила. Андроникъ, забывая священную клятву, произнесенную имъ императорскому дому, о соблюденіи его чести и благосостоянія, открыто поднималъ знамя возмущенія, и этимъ вынудилъ императора подавить чувство жалости въ своемъ добромъ сердцѣ и отправить въ изгнаніе неблагодарнаго родственника.

Съ этого часа мрачная завѣса сомнѣнія покрыла въ глазахъ императора будущность его сына. Много разъ, когда онъ видѣлъ своего сына, невиннаго младенца, играющимъ въ дѣтскія игры или слышалъ его веселый смѣхъ, у него изъ глазъ лились горячія слезы и болѣзненно сжималось его мужественное сердце, никогда не знавшее ни страха, ни унынія.

Эти свѣдающія сердце заботы отравили послѣдніе дни жизни императора Мануила. Чувствуя приближеніе кончины, онъ призывалъ сына къ смертному одру, долго прижималъ его къ своей груди и, наконецъ, сказалъ ему: «Алексѣй, сынъ мой, я покидаю этотъ міръ и оставляю тебя среди всевозможныхъ опасностей. Будь вѣренъ твоему высокому призванію и никогда не измѣняй ему, будь строгимъ блюстителемъ правосудія и отцомъ народа, которымъ тебѣ суждено управлять. Да направитъ Всевышній стопы твои!»

Умирающій отецъ произнесъ послѣднія слова дрожащимъ голосомъ; дрожащей рукой передалъ онъ сыну перстень, символъ императорской власти. Затѣмъ ослабѣвшими глазами, омраченными тѣнью смерти, Мануиль еще разъ взглянулъ на сына, посылая ему послѣдній прощальный привѣтъ.

Мануиль лежалъ мертвый въ могилѣ; сынъ его Алексѣй занялъ византійскій престолъ, этотъ опасный скользкій постъ, съ котораго было свергнуто столько могущественныхъ людей. Опять на ступеняхъ престола очутился старый совѣтникъ, изгнанный Андроникъ, который въ глубинѣ души тайлъ непримиримую ненависть къ дому своего государя.

Между тѣмъ надъ одинокой могилой Мануила стягивались тяжелыя зловѣщія облака и нарушали сонъ смерти; лампада, горѣвшая надъ могилой, тускло свѣтилась и мерцала, какъ бы готовая погаснуть. Мрачныя своды церкви наполнились тѣнями отжившихъ отшельниковъ съ оскаленными зубами и черными впади-

нами, вмѣсто глазъ; вокругъ каменной могилы слышались глухіе стоны и вздохи.

Кто же это осмѣливается нарушить покой смерти? Кто вступаетъ въ уединенный храмъ, гдѣ находится могила умершаго императора? Кто переступилъ этотъ порогъ, за которымъ прекращаются мірскія страсти?

Вотъ все ближе и ближе надвигаются тѣни, наполняющія собой высокіе своды, еще плотнѣе становятся облака. Затѣмъ все смолкло и какъ бы окаменѣло при появленіи незваннаго гостя. Холодный камень могилы вопросительно смотрѣлъ на вошедшаго, точно хотѣлъ сказать ему: «Кто бы ты ни былъ и откуда бы ни пришелъ, не подходи и не прикасайся ко мнѣ! Я неизмѣнный стражъ вѣреннаго мнѣ залога, охраняю вѣчный сонъ погребеннаго здѣсь человѣка; я не допущу, чтобы дерзновенная рука дотронулась до меня и чтобы святотатственный взоръ проникъ вглубь этой могилы! Можешь ли ты, смертный, разгадать тайну смерти? Здѣсь предѣлъ всѣмъ богатствамъ и почестямъ, всякой славы! Здѣсь покоится великій, могущественный государь, владѣтель многихъ странъ. Смотри, какъ не велико мѣсто, которое онъ занимаетъ здѣсь. Онъ, которому цѣлый міръ казался слишкомъ малымъ и тѣснымъ, довольствуется теперь небольшимъ уголкомъ земли. Удались отсюда, смертный, не нарушай его покоя!»

Но человѣкъ, вошедшій въ церковь, не отступилъ назадъ, не внявъ предостережавшему его голосу. Онъ смѣло шелъ впередъ; это былъ человѣкъ съ желѣзной волей, не знавшій препятствій на своемъ пути; это былъ Андроникъ Комненъ, недавній изгнанникъ, который подъ видомъ посѣщенія могилы покойнаго императора и своего родственника, пришелъ съ цѣлью поруганія надъ прахомъ умершаго властелина. Онъ пришелъ, чтобы усладить свой взоръ лицеизрѣніемъ павшаго врага и утолить на хладной могилѣ мучившую его жажду мести; онъ пришелъ въ святой храмъ, чтобы осквернить его притворными слезами и лицемерными выраженіями мнимаго горя.

— Гдѣ могила императора Мануила? — спросилъ Андроникъ, едва вступивъ на почву столицы.

— Въ Пантократорскомъ монастырѣ, — отвѣтили ему.

— Я отправлюсь туда, чтобы помолиться на могилѣ моего благодѣтеля, — сказалъ на это Андроникъ.

Онъ сдержалъ слово и отправился въ Пантократорскій монастырь въ сопровожденіи своихъ двухъ вѣрныхъ приверженцевъ, Агіохристорита и Трипсиха.

Оба спутника остались у церковныхъ дверей; Андроникъ приблизился одинъ къ могилѣ и стоялъ съ непокрытой головой передъ каменнымъ памятникомъ.

Онъ простеръ руки; губы его шепчутъ какія-то слова. Не слова ли

это молитвы за усопшихъ? За кого молится Андроникъ? Обильныя слезы льются изъ его глазъ, но слезы, это могущественное орудіе лицемѣровъ, ничего не стоятъ Андронику.

Его вѣрные приверженцы видятъ, какъ онъ склонился надъ могильнымъ камнемъ. Вотъ онъ прикоснулся губами къ холодному мрамору. Что говорить онъ? Слова его сливаются въ неясный, чуть слышимый шопотъ. Но тѣни подъ темными сводами ясно слышать ихъ; имъ понятенъ смыслъ его рѣчей.

Это—не слова молитвы, а проклятiя и злобное глумленіе надъ умершимъ, которымъ онъ старается облегчить свою низкую душу.

— Бѣднякъ,—прошепталъ онъ, обращаясь къ усопшему государю:—ты изгналъ меня я, осудивъ на долготѣннее странствованіе, сдѣлалъ несчастнѣйшимъ изъ людей. А теперь, Мануиль, ты обратился въ прахъ и лежишь въ тѣсной могилѣ, и нѣтъ для тебя исхода изъ твоей глубокой темницы. Ты спишь непробуднымъ сномъ и ожидаешь трубнаго призыва къ послѣднему суду. Куда дѣвалось твое могущество, Мануиль? Гдѣ твоя слава и величіе? Ты налилъ на меня всю злобу твоей порочной души и долженъ былъ умереть, а я, несчастный, преслѣдуемый, изгнанный тобою, пережилъ тебя!...

Онъ снова прикоснулся губами къ памятнику и пролилъ обильныя слезы.

Агіохристоритъ, слѣдившій съ умиленіемъ за этой сценой сказалъ вполголоса Трипсиху:

— Смотри, онъ молится!

Андроникъ продолжалъ шопотомъ свое надгробное слово умершему:

— Ты заклеилъ меня своимъ презрѣніемъ, Мануиль! Часъ воздаянія насталъ. Я возложу на себя твою корону, буду сидѣть на твоемъ престолѣ, жить въ императорскомъ дворцѣ, изъ котораго ты изгналъ меня. Твоя богатая столица, царь городовъ, какъ ты называлъ ее въ гордомъ сознаніи своего величія, теперь всецѣло принадлежитъ мнѣ. Можешь ли ты видѣть меня? Ты трепещешь въ могилѣ за своего сына? Онъ въ моей власти. Если ты можешь, то спаси его изъ моихъ рукъ. Безумный, ты надѣялся утвердить на вѣчныя времена господство твоего дома! Какъ постыдно обманулся ты въ своемъ разсчетѣ!...

Съ этими словами онъ въ послѣдній разъ прикоснулся губами къ мраморному памятнику; слезы текли изъ его глазъ.

Подъ темными сводами церкви какъ будто послышался злобшій хохотъ; изъ мрака выступили на мгновеніе безглазые черепа, оскаливъ свои бѣлые зубы.

Андроникъ направился къ выходу; онъ едва держался на ногахъ отъ слабости.

Вѣрные слуги поспѣшили къ нему на помощь и вывели подъ руки изъ храма.

Дверь затворилась за ними. Уединеніе и тишина снова водворились въ Пантократорскомъ монастырѣ, гдѣ почилъ послѣднимъ сномъ Мануилъ Комненъ.

VI.

Императрица Марія.

Въ подземельяхъ великолѣпнаго императорскаго дворца Филопатиума тянулся рядъ темницъ со сводами, грубо высѣченными въ скалѣ.

Обширныя, свѣтлыя залы дворца отличались красотой и пышностью убранства; на окрашенныхъ въ пурпуръ тканяхъ блестяло золото; гладкія полированныя стѣны представляли пріятный контрастъ съ пестрыми украшеніями потолковъ. На столько же темны и мрачны были подземныя темницы; сырость и плѣсень окрашивала толстыя стѣны сѣровато-грязнымъ цвѣтомъ; холодный обнаженный камень и обитыя желѣзомъ двери свидѣтельствовали о печальномъ назначеніи этихъ подземныхъ помѣщеній.

На верху ярко сіяло солнце, царила роскошь, улыбалась жизнь; внизу господствовали мракъ, отчаяніе и смерть. Въ то время, какъ надъ землею въ роскошно убранныхъ залахъ гордо воссѣдали великіе міра сего, любимцы счастья, державшіе въ своихъ рукахъ судьбы многихъ тысячъ людей, внизу въ подземельяхъ томились злополучные люди, лишеныя свѣта и воздуха, свергнутые съ высоты славы и почестей въ глубокую пропасть безвыходнаго отчаянія. Широко пользовались всѣми благами земными живущіе на верху баловни судьбы и съ ужасомъ думали о смерти, въ которой видѣли предѣлъ своихъ наслажденій. Но смерть была желанной гостьей въ подземельѣ, гдѣ несчастные узники со слезами призывали ее, какъ единственное избавленіе отъ ихъ земныхъ страданій. Между тѣми и другими была неизбѣримая пропасть, хотя они находились въ непосредственномъ сосѣдствѣ другъ отъ друга, и только нѣсколько пядей земли раздѣляло ихъ.

Въ послѣдніе годы правленія императора Мануила эта подземная тюрьма почти опустѣла, потому ли, что желѣзная рука смерти разбила оковы большинства заключенныхъ, или не явилось сюда новыхъ постояльцевъ. Императоръ Мануилъ только въ крайнихъ случаяхъ допускалъ подобное посягательство на человѣческую свободу и всегда предпочиталъ покончить съ своимъ врагомъ однимъ рѣшительнымъ ударомъ. Въ этомъ сказывалось его

безпримѣрное милосердіе, которое всего менѣе можно было ожидать отъ византійскаго деспота.

Но послѣ смерти Мануила, когда кровожадный протосевастосъ Алексѣй, именемъ невиннаго отрока, насильственно овладѣлъ правленіемъ, снова стала населяться подземная тюрьма Филопатиума и огласилась стопами жертвъ насилія и мести. Протосевастосъ, при своемъ жестокосердіи, любилъ бродить по мрачнымъ переходамъ подземелья и упиваться безсильнымъ отчаяніемъ своихъ несчастныхъ жертвъ.

Въ одной изъ этихъ подземныхъ темницъ, или, выражаясь точнѣе, въ тѣсной зловонной ямѣ, долгое время никѣмъ ни обитаемой и служившей убѣжищемъ для всякихъ насѣкомыхъ и черныхъ пауковъ, помѣщена была женщина, которую еще такъ недавно покрывала пурпуровая мантия. Немного дней прошло съ тѣхъ поръ, какъ она была центромъ, вокругъ котораго все вращалось, рукой, управлявшей цѣлымъ государствомъ.

Эта женщина, заключенная въ тѣсной подземной темницѣ, была Марія, вдова покойнаго императора Мануила и мать царствующаго императора Алексѣя.

Смерть могущественнаго протосевастоса оставила ее беззащитной; но въ своемъ высокомеріи она не захотѣла смириться передъ Андроникомъ, вслѣдствіе чего была захвачена, по его повелѣнію, и брошена въ мрачное подземелье. Напрасно призывала она на помощь своего царственного сына; слабый отрокъ, безсильный передъ желѣзной волей Андроника, не могъ ничего сдѣлать для своей матери, и несчастная Марія пришла въ полное уныніе. Въ началѣ надменная женщина обольщала себя надеждой, что въ состояніи будетъ бороться противъ Андроника, но вскорѣ она увидѣла, что всѣ ея усилія напрасны, и убѣдилась въ окончательномъ торжествѣ своего врага. Андроникъ не замедлил воспользоваться одержанной побѣдой и изъ боязни, чтобы эмѣя снова не подняла головы, рѣшилъ лишить ее возможности вредить ему. Въ силу власти, предоставленной ему императоромъ, онъ отправилъ въ заключеніе императрицу Марію, но, чтобы оправдать передъ свѣтомъ свой поступокъ и придать видъ законности строгому приговору, на который она была заранѣе обречена, онъ рѣшилъ, по возможности, спѣшить съ ея процессомъ.

Императрица спокойно относилась къ своей будущности; она была убѣждена, что никто изъ судей не посмѣетъ произнести смертный приговоръ надъ матерью ихъ императора и повелителя. Между тѣмъ Андроникъ принялъ всѣ мѣры предосторожности и нетерпѣливо ждалъ момента, чтобы нанести опасной соперницѣ послѣдній ударъ.

Наступилъ часъ, когда тюремные сторожа, вѣчно бодрствующіе церберы и послушныя орудія новаго властелина, дѣлали свой ве-

черній обходѣ, чтобы удостовѣриться, что все спокойно, и въ то же время, чтобы раздать голоднымъ страдальцамъ скудную пищу для продленія ихъ печальнаго существованія.

Въ темницу императрицы вошелъ рослый тюремщикъ, отталкивающей наружности, съ зажженнымъ факеломъ и кускомъ хлѣба. Высоко приподнявъ факель надъ своей головой, онъ окинулъ взглядомъ лежавшую на соломѣ женщину и сказалъ ей съ громкимъ смѣхомъ, который глухо раздался подъ каменными сводами:

— Сегодня поваръ опоздалъ немного съ своимъ ужиномъ. Но мы, всетаки, не забыли о тебѣ.

Съ этими словами онъ презрительно бросилъ ей на землю кусокъ хлѣба.

— Прекрати свои грубые шутки,—сказала императрица, указывая на дверь тюремщику.—Убирайся прочь!

— Какъ?—возразилъ онъ съ усмѣшкой.—Развѣ ты недовольна, что я принесъ тебѣ ѣду? Даже тигръ, самый дикій изъ звѣрей, чувствуетъ нѣкоторую благодарность къ тому, кто кормитъ его; неужели у тебя сердце хуже, чѣмъ у тигра?

— Уходи, я не желаю выслушивать замѣчанія отъ такихъ негодяевъ, какъ ты!—воскликнула императрица, поднимаясь на ноги; въ то же время ея блѣдное лицо побагровѣло отъ гнѣва.

— Вотъ такъ!—отвѣтилъ грубо тюремщикъ:—теперь ты называешь меня негодяемъ, потому что получила свою порцію. Увидимъ, что ты скажешь, когда я вовсе не принесу тебѣ хлѣба! Еще съ какимъ нетерпѣніемъ будешь ждать меня! Ты обрадуешься моему приходу, встрѣтишь меня какъ спасителя!..

— Да, дѣйствительно, я должна чувствовать къ тебѣ благодарность за этотъ жалкій кусокъ хлѣба!—сказала Марія съ улыбкой отчаянія на губахъ.

— Ну, а что бы ты сдѣлала, если бы у тебя не было и этого куска хлѣба?

— Если бы я и этого была лишена,—отвѣтила задумчиво Марія:—то чувствовала бы себя счастливѣе.

— Это слишкомъ глубокомысленно и непонятно для меня. Я исполняю то, что мнѣ приказано, а все остальное меня не касается.

— Тебѣ, вѣроятно, обѣщана награда за тѣ оскорбленія, которыя ты позволяешь себѣ относительно меня?

— Не спрашивай, я не смѣю больше ничего сказать тебѣ.

— Ну, довольно! Избавь меня отъ твоего присутствія.

— До свиданія, завтра увидимся!—сказалъ тюремщикъ съ дерзкой улыбкой.—Надѣюсь, что завтра ты будешь благоразумѣе, и я найду тебя въ болѣе спокойномъ расположеніи духа.

Затѣмъ, внимательно осмотрѣвъ углы мрачной темницы, онъ медленно удалился. Тяжелая дверь закрылась за нимъ съ глухимъ шумомъ.

— Негодай! — воскликнула Марія, опускаясь на соломенное ложе. — Теперь вы торжествуете! Но скоро и для меня пробьетъ часъ побѣды, и тогда горе вамъ!

Она подняла съ полу кусокъ хлѣба и начала грызть его. Но едва успѣла она опомниться послѣ ухода тюремщика, какъ снова отворилась дверь, и въ темницу вошелъ Андроникъ. Онъ былъ одинъ и держалъ въ рукѣ маленькій фонарь, освѣтившій блѣднымъ свѣтомъ мрачные своды темницы.

— Мой привѣтъ императрицѣ! — сказалъ Андроникъ съ низкимъ поклономъ.

— Тебя ли я вижу здѣсь! — воскликнула императрица, бросаясь въ сторону, точно ужаленная змѣей.

— Что съ тобой? Ты, кажется, забываешь старыхъ друзей? — спросилъ Андроникъ, подходя ближе.

— Не ты ли мой другъ? — возразила Марія съ иронической улыбкой.

— Я пришелъ къ тебѣ сегодня, какъ вѣрный, преданный другъ. Ты не вѣришь мнѣ? Но всѣ твои сомнѣнія исчезнутъ, когда ты узнаешь причину, которая меня привела къ тебѣ.

— Неужели мнѣ нужны еще какія нибудь доказательства? — сказала Марія. — Цѣль твоего прихода мнѣ достаточно извѣстна. Ты явился сюда, чтобы усладить свои вѣроуловы видомъ несчастной жертвы.

— Ты ошибаешься, я не для этого пришелъ сюда! — возразилъ Андроникъ такимъ рѣшительнымъ тономъ, что даже Марія, хорошо знавшая его, съ недоумѣніемъ взглянула на него, какъ бы ожидая чего-то. — Прежде всего, — продолжалъ Андроникъ: — выслушай то, что я имѣю сказать тебѣ. Мы вели другъ противъ друга ожесточенную борьбу, и я остался побѣдителемъ. Тѣмъ не менѣе, я первый прихожу сегодня къ тебѣ, моею униженной противницѣ, и протягиваю руку примиренія. Вотъ моя рука! Съ этой минуты считай меня твоимъ другомъ.

— Какого возмездія потребуешь ты отъ меня за твое великодушіе? — спросила Марія, глядя пристально ему въ глаза. — Я желала бы узнать, на какихъ условіяхъ будетъ заключенъ нашъ союзъ?

— Мои условія не тяжелы. Когда ты узнаешь, въ чемъ дѣло, то убѣдишься, что тебѣ нетрудно будетъ исполнить мое требованіе и что за ничтожную услугу ты приобрѣтешь несравненно большія выгоды.

— Я не понимаю тебя.

— Вопросъ идетъ о престолѣ. Этотъ гордый освященный вѣками престолъ занять неопытнымъ отрокомъ, рука котораго не въ силахъ держать бразды правленія такого государства, какъ Византійское...

— Этотъ императоръ, — прервала Марія: — мой сынъ!

— Да, онъ твой сынъ! Но императорская корона слишкомъ тяжела для его головы, а отъ этого страждетъ государство...

— Слѣдовательно, ты хочешь?..

— Не прерывай меня. Мое единственное желаніе устранить зло и спасти отъ бѣдствій страну. Неужели ты думаешь, что я прибылъ сюда изъ отдаленныхъ провинцій Азіи, чтобы быть свидѣтелемъ паденія моей родины? Надежда исцѣлить ея раны привлекла меня сюда, а для достиженія этой цѣли мнѣ необходимо твое содѣйствіе, Марія.

— И ты требуешь отъ меня?...—спросила императрица, бросивъ на него гордый взглядъ.

— Я желаю одного, чтобы ты снова вступила на престолъ, который ты занимала при жизни Мануила, и оказала мнѣ съ своей стороны извѣстную помощь... Я требую, чтобы ты сняла корону съ головы недостойнаго отрока и...

— И увѣчала ея твою голову? Не такъ ли? Ты вѣдь этого требуешь отъ меня?

Андроникъ молчалъ.

— Ты хочешь, — продолжала Марія: — чтобы я, бывшая императрица, супруга Мануила, нарушила данную клятву и погубила моего сына и императора? Ты хочешь, чтобы я помогла тебѣ въ достиженіи императорской короны?..

— Я хочу, — сказалъ Андроникъ, глаза котораго сверкнули при этихъ словахъ: — чтобы ты привела теперь въ исполненіе планъ, нѣкогда задуманный тобой съ протосевастосомъ Алексѣемъ, и чтобы ты сидѣла рядомъ со мной на престолѣ, въ качествѣ моей супруги и императрицы.

— Твоей супруги?—воскликнула съ испугомъ Марія, отступая назадъ.—Твоей супруги? Мнѣ выйти замужъ за человѣка, на рукахъ котораго еще не высохла кровь его родственника, протосевастоса?

— Развѣ ты не готовилась выйти замужъ за Алексѣя, обогрѣннаго кровью столькихъ жертвъ? Ты не остановилась передъ преступленіемъ, когда мечтала украсить короной его главу? Развѣ ядъ, который долженъ былъ привести къ достиженію этой цѣли, не былъ приготовленъ твоей рукой? А теперь ты колеблешься, Марія? Ты съ ужасомъ отступаешь назадъ, хотя въ настоящій моментъ я дружески обратился къ тебѣ и съ полнымъ довѣріемъ, чтобы предложить договоръ, выгодный для обоихъ насъ во всѣхъ отношеніяхъ?

Марія, вмѣсто отвѣта, бросила на своего противника гнѣвный взглядъ, исполненный ненависти.

— Ты молчишь, Марія? — продолжалъ Андроникъ. — Значить, ты отвергаешь руку, которую такъ чистосердечно предлагаютъ тебѣ, и предпочитаешь этотъ сырой сводъ блестящей тронной залы?

Черствый кусокъ хлѣба кажется тебѣ вкуснѣе всѣхъ изысканныхъ блюдъ императорскаго стола?... Почему такая несправедливость, Марія? Развѣ ты сама, на вершинѣ своего величія, не хотѣла добровольно совершить то, что я нынѣ предлагаю тебѣ? Почему именно теперь, когда ты находишься въ тюрьмѣ и несчастіи, тебя пугаетъ поступокъ, передъ которымъ ты не задумалась въ былыя времена?

— О, Боже, Боже!—пробормотала Марія, поднявъ глаза къ небу.

— Не смотря на выгодное условіе, которое я предлагаю тебѣ, ты не хочешь сдѣлать для меня того, что нѣкогда охотно сдѣлала бы для протосебастоса? Какъ дрожитъ твоя рука!.. Неужели такъ долго нужно убѣждать тебя?

— Уйди, уйди отсюда!—сказала несчастная женщина, закрывъ лицо обѣими руками. — Не искушай меня!

— Марія, совѣтую тебѣ обдумать свое рѣшеніе!—сказалъ Андроникъ, и въ глазахъ его снова сверкнулъ гнѣвъ. — Какъ только нога моя переступитъ этотъ порогъ и эта желѣзная дверь закроется за мной, то будетъ слишкомъ поздно. Ты видишь, Марія, одной рукой предлагаю я тебѣ почести и престолъ, въ другой держу наготовѣ орудіе мести. Не отвергай моей дружбы, Марія, въ противномъ случаѣ, я буду строгъ и неумолимъ къ тебѣ.

— Ты требуешь, чтобы я сдѣлалась убійцей роднаго сына?—проговорила вполголоса Марія, какъ бы разсуждая наединѣ съ собой. — Неужели я буду женой преступника, который безжалостно отнялъ у меня все, что я любила на землѣ? И съ этимъ человѣкомъ раздѣлю я престолъ? О, Боже милостивый!..

— Вспомни,—воскликнулъ Андроникъ:—что у тебя всего осталось нѣсколько минутъ на размышленіе и, какъ только пройдутъ эти минуты, никакая власть на землѣ не въ состояніи будетъ спасти тебя. Не думай, что твое упорство можетъ измѣнить что либо. Я и безъ твоей помощи достигну своей цѣли. Я предлагаю тебѣ жизнь или смерть. Рѣшайся! которую изъ двухъ выбираешь ты?

— Смерть! Тысячу разъ смерть!—отвѣтила Марія, бросивъ на своего врага взглядъ, исполненный презрѣнія.

— Это твой рѣшительный отвѣтъ?

— Удались съ моихъ глазъ, злодѣй! Прочь отсюда!

— Марія, опомнись! Лишь эта дверь закроется за мной, она будетъ твоей могильной плитой!

— Уйдешь ли ты отсюда, негодяй?—воскликнула императрица. — Жизнь, купленная такой цѣной, хуже тысячи смертей! Уходи скорѣе!

— Глупая женщина! Ты сама произнесла свой смертный приговоръ,—сказалъ Андроникъ и, поднявъ съ полу фонарь, вышелъ изъ мрачной темницы.

Тяжелая дверь снова закрылась за нимъ; глубокая ночь сразу

охватила подземелье, гдѣ томилаcь несчастная Марія, мать императора.

Андроникъ направился быстрыми шагами къ лѣвому отдѣленію императорскаго дворца, гдѣ находились его покон. Хитрый совѣтникъ и опекунъ царствующаго отрока не хотѣлъ ни минуты оставаться вдали отъ своего питомца, чтобы не утратить надъ нимъ власти, приобрѣтенной съ такимъ искусствомъ.

Здѣсь, въ обширной залѣ, четверо придворныхъ ожидали прихода Андроника. Это были его два вѣрныхъ приверженца: Стефанъ Агіохристоритъ и Трипсихъ; съ ними были двое другихъ: Птеригіонитъ, человекъ высокаго роста, суровой отталкивающей наружности, и Димитрій Торникій, съ отблескомъ кротости въ глазахъ, который встрѣчается только у людей съ добрымъ впечатлительнымъ сердцемъ.

Всѣ четверо встали при видѣ Андроника и привѣтствовали его низкимъ поклономъ.

Трипсихъ первый прервалъ молчаніе.

— Твое посѣщеніе было довольно продолжительно, князь, — сказалъ онъ, обращаясь къ Андронику.

Андроникъ ничего не отвѣтилъ и, занявъ свое обычное мѣсто, легкимъ движеніемъ головы пригласилъ присутствующихъ послѣдовать его примѣру. Затѣмъ онъ погрузился въ глубокую думу; въ залѣ опять водворилась тишина, такъ какъ никто не рѣшался прервать нить его размышленій.

Наконецъ, онъ поднялъ голову и заговорилъ рѣзкимъ прерывистымъ голосомъ, напоминающимъ шипѣніе змѣи:

— Вы собрались сегодня, чтобы рѣшить важный вопросъ. Отъ этого рѣшенія зависитъ благосостояніе нашей родины. Вы должны сегодня произнести приговоръ, о значеніи котораго считаю лишнимъ распространяться. Обратите надлежащее вниманіе на вопросъ, который я вамъ сдѣлаю, и отвѣчайте рѣшительно и ясно: «Какому наказанію долженъ подвергнуться измѣнникъ отечеству?»

— Смертной казни, — возразилъ поспѣшно Трипсихъ.

— Сегодня вы должны произнести приговоръ надъ подобнымъ измѣнникомъ, — добавилъ Андроникъ. — Этотъ опасный измѣнникъ въ нашихъ рукахъ, и мы должны судить его, какъ повелѣваютъ законы нашей страны.

— Назови его намъ, — сказалъ Трипсихъ.

— Да, я назову его, но предупреждаю васъ, — сказалъ Андроникъ, поднявъ руку и бросивъ мимолетный взглядъ на Торникія: — что вы не должны обращать ни малѣйшаго вниманія на имя и общественное положеніе преступника. Законъ неумолимъ въ своемъ правосудіи и долженъ съ одинаковой строгостью примѣняться къ каждому, кто бы онъ ни былъ. Измѣнникъ, котораго мы должны судить сегодня, не кто иной, какъ Марія Комненъ, императрица,

которая въ ожиданіи заслуженной кары заключена въ подземную темницу...

— Законъ, — прервалъ его старый Торникій, поднимаясь съ мѣста:—требуетъ, чтобы подсудимый присутствовалъ на судѣ и могъ представить свои оправданія. Почему не приглашена сюда императрица Марія?

— Давно ли, Торникій, научился ты противиться моимъ рѣшеніямъ!—воскликнулъ Андроникъ, побагровѣвъ отъ гнѣва.

— Законъ достаточно ясенъ, князь,—возразилъ старикъ покойнымъ, серьезнымъ тономъ.—Развѣ ты хочешь поставить себя выше закона?

— Да будетъ тебѣ извѣстно, Торникій,—крикнулъ Андроникъ:—что моей волѣ долженъ подчиниться всякій законъ. Я рѣшилъ это, я такъ хочу, и такъ должно быть. Мы можемъ сегодня обойтись безъ твоего совѣта.

Старикъ глубоко вздохнулъ и молча вышелъ изъ комнаты.

— Безумецъ! ты раскашешься въ своихъ словахъ!—сказалъ Андроникъ, устремивъ пристальный взоръ на дверь, за которой исчезъ Торникій.

Затѣмъ, обращаясь къ своимъ тремъ приверженцамъ, онъ добавилъ:

— Измѣнника ожидаетъ смертная казнь; я назвалъ его. Теперь сообщу вамъ, въ чемъ заключается измѣна. Вамъ извѣстно, что непобѣдимый венгерскій король, Бела, зять Маріи, давній закосѣлый врагъ нашей родины, въ послѣднее время позволилъ присвоить себѣ два богатѣйшихъ города, которые до сихъ поръ оставались вѣрны нашему императорскому дому. Венгерскій король никогда не рѣшился бы на такое наглое посягательство, если бы императрица не подговорила его къ этому; она собственно и облегчила ему всѣми средствами трудную задачу. Въ моихъ рукахъ письма, подтверждающія вину этой женщины, которая, вопреки своему прямому долгу, заключила союзъ съ нашимъ злѣйшимъ врагомъ... Теперь вамъ извѣстенъ измѣнникъ, и вы знаете, въ чемъ заключается измѣна. Вамъ не нужно дальнѣйшихъ доказательствъ. Судите по закону; помните, что я требую отъ васъ немедленнаго рѣшенія.

— Князь, мы рѣшимъ это дѣло съ быстротою молніи!—сказалъ Птеригіонитъ.—Измѣнникъ долженъ умереть.

— Смерть измѣннику!—воскликнули въ одинъ голосъ Агіохристоритъ и Трипсихъ.

— Составьте приговоръ,—сказалъ Андроникъ:—еще нужно будетъ скрѣпить его подписью императора.

Трипсихъ, секретарь этого противозаконнаго суда, досталъ изъ широкихъ складокъ своей верхней одежды кусокъ пергамента и принялся писать приговоръ, по которому императрица Марія, ули-

ченная въ государственной измѣнѣ, присуждалась къ смертной казни.

Пока составлялся приговоръ, Андроникъ стоялъ у окна и смотрѣлъ на зеркальную голубую поверхность Босфора, который разстилался передъ его глазами. Онъ упорно молчалъ, и только легкое дрожаніе рукъ свидѣтельствовало о томъ лихорадочномъ нетерпѣніи, которое онъ испытывалъ въ эту минуту.

Онъ остался побѣдителемъ въ борьбѣ съ могущественной соперницей, но чтобы, довершить побѣду, онъ хотѣлъ собственными глазами видѣть ея гибель. Только смерть Маріи могла увѣнчать его торжество, и Марія должна была умереть.

Онъ предоставилъ составленіе акта тремъ судьямъ, дѣйствовавшимъ по его повелѣнію, и ждалъ только, чтобы они окончили свое дѣло, такъ какъ хотѣлъ самъ отнести на утвержденіе императора роковой приговоръ, который не могъ быть приведенъ въ исполненіе безъ его подписи.

Эта подпись была двойнымъ униженіемъ для царствующаго отрока: какъ со стороны сыновней привязанности, такъ и достоинства его императорскаго сана; онъ долженъ былъ утвердить смертный приговоръ родной матери и въ то же время увѣнчать побѣду своего могущественнаго врага.

Быть можетъ, Андроникъ и чувствовалъ нѣкоторыя угрызенія совѣсти, рѣшаясь потребовать отъ императора поступка, противнаго человѣческой природѣ? Но онъ твердо рѣшилъ, что высокомерная женщина, которая одна осмѣлилась противиться ему, будетъ вычеркнута изъ списка живыхъ. Должна была пасть послѣдняя преграда, отдѣлявшая честолюбиваго человѣка отъ престола, и кровавый приговоръ подкупнаго суда долженъ былъ немедленно утвержденъ императоромъ.

Приговоръ былъ дописанъ, Андроникъ съ судорожной поспѣшностью выхватилъ пергаментъ изъ рукъ Триписиха и удалился изъ залы.

Онъ направился быстрыми шагами къ правому отдѣленію дворца, гдѣ находились покои императора.

Несчастная Марія! Холодная рука смерти стучится въ дверь твоей мрачной темницы. Твой непримиримый врагъ держитъ въ рукахъ своихъ роковой пергаментъ, обрекающій тебя на смерть! Поспѣшные шаги Андроника уже раздаются на широкой каменной лѣстницѣ, ведущей въ покои монарха! Это—послѣдніе звуки колокола, сопровождающіе приговореннаго на кровавые подмостки эшафота!

Бѣдная Марія! Твой коварный врагъ предлагалъ тебѣ свою руку; онъ хотѣлъ посадить тебя рядомъ съ собою на престолѣ. Ты отвергла его и осмѣлилась не принять его даровъ! Теперь смерть ожидаетъ тебя!

Андроникъ вошелъ на лѣстницу, ведущую въ императорскіе покои, чтобы принудить невиннаго отрока дать письменный приказъ къ выполнению роковаго приговора.

Андроникъ засталъ императора Алексѣя въ большой тронной залѣ. Могущественный государственный сановникъ бросилъ угрожающій взглядъ на царствующаго отрока. Кровожадный волкъ уже давалъ чувствовать свои когти слабой, безсильной жертвѣ.

— Въ твоей власти казнить и миловать, великій государь и повелитель,—началъ Андроникъ, становясь на колѣни передъ императоромъ:—сегодня ты долженъ подписать смертный приговоръ измѣннику!

Съ этими словами онъ подалъ пергаментъ Алексѣю.

Едва молодой императоръ прочелъ нѣсколько строкъ, какъ смертельная блѣдность покрыла лицо его.

— Законъ строгъ къ измѣнникамъ,—добавилъ Андроникъ, поднимаясь на ноги.

— Смертный приговоръ императрицѣ!—пробормоталъ Алексѣй:—отъ меня требуютъ смерти моей матери!

— Женщина, которая осмѣлилась предать страну нашему злѣйшему врагу, не можетъ быть императрицей,—сказалъ Андроникъ, медленно и съ удареніемъ произнося каждое слово:—женщина, посягнувшая на престолъ и жизнь своего властелина и императора не достойна называться твоей матерью!

— Возможно ли?... проговорилъ съ усиліемъ Алексѣй, и пергаментъ задрожалъ въ его рукѣ:—ты хочешь, чтобы я подписалъ ея смертный приговоръ?... предать мою мать въ руки палачей?... О Боже! Боже!

— Государь,—сказалъ Андроникъ суровымъ угрожающимъ голосомъ:—дѣло идетъ о спасеніи престола! Этотъ приговоръ долженъ быть подписанъ!

— Не требуй этого отъ меня, Андроникъ!—возразилъ несчастный отрокъ.—Она моя мать... Оставь меня въ покоѣ, умоляю тебя; не требуй отъ сына, чтобы онъ обагрить руки кровью своей матери...

— Не забудь,—сказалъ Андроникъ, подходя къ императору и устремивъ на него пристальный взглядъ:—что этого требуетъ благосостояніе государства и тебѣ предписываетъ это законъ, котораго ты высшій блюститель!

— Уйди, оставь меня! Я не могу исполнить этого! Рука моя дрожить; у меня темнѣетъ въ глазахъ; сердце обливается кровью... Андроникъ, я никогда не рѣшусь на подобную жестокость!..—Слезы прервали рѣчь императора.

— Ты обязанъ подписать приговоръ!—воскликнулъ Андроникъ:—законъ долженъ быть удовлетворенъ; нѣтъ другаго исхода!

— Андроникъ, пощади меня! Позволь мнѣ удалиться отсюда и

отказаться отъ престола. Я готовъ уѣхать какъ можно дальше изъ Константинополя, чтобы избавиться отъ такого ужаснаго обязательства.

— Это невозможно!—сказалъ холодно Андроникъ.

— О Господи!—произнесъ со стономъ Алексѣй, заливаясь слезами.

— Теперь не время для слезъ. Смертный приговоръ долженъ быть подписанъ, и немедленно.

— Позволь мнѣ, по крайней мѣрѣ, хотя одинъ, послѣдній разъ взглянуть на мою бѣдную мать. Позволь проститься съ нею. Дай мнѣ умереть вмѣстѣ съ нею. Смерть была бы для меня спасеніемъ. Андроникъ, сжапись надо мной! Пощади меня.

— Это говорить сынъ увѣнчаннаго славою Мануила! Что сказалъ бы твой великій отецъ, если бы видѣлъ тебя въ настоящую минуту!

— Ты требуешь отъ меня невозможнаго!.. Нѣтъ! нѣтъ!.. я не могу рѣшиться на это!—воскликнулъ Алексѣй, кинувъ пергаментъ къ ногамъ своего мучителя.

— Пусть будетъ по-твоему!—сказалъ Андроникъ, кусая губы отъ нетерпѣнія:—съ этой минуты я удаляюсь отсюда и оставляю тебя одного во власти твоихъ враговъ!.. Развѣ для этого, при моемъ преклонномъ возрастѣ, прибылъ я сюда изъ отдаленной Азіи и перенесъ столько трудовъ и лишеній? Для этого ли принялъ я на себя тяжелую обязанность императорскаго опекуна? Могъ ли я ожидать подобнаго поруганія надъ собой? Государь, я удаляюсь отсюда и завтра же оставлю городъ, въ которомъ господствуетъ измѣна и гдѣ только льстецы и лицеѣры пользуются довѣріемъ. Великія неминуемыя опасности окружаютъ тебя! Ты самъ тому виною, если гроза, которая собирается надъ твоей головой, унесетъ съ собою въ пропасть тебя и престолъ твой. Я умываю руки съ полнымъ сознаніемъ своей правоты!

Съ этими словами онъ поднялъ лежавшій на полу пергаментъ и сдѣлалъ видъ, что намѣренъ покинуть залу.

— Андроникъ,—воскликнулъ Алексѣй, удерживая его за полу одежды:—не оставляй меня въ такое ужасное время! Мнѣ страшно, Андроникъ...

— Отъ тебя зависитъ, чтобы я остался съ тобой,—сказалъ Андроникъ, положивъ передъ нимъ пергаментъ.

— Андроникъ, ради Бога! Во имя нашей будущей жизни! Дай мнѣ время на размышленіе!..

— Подписывай!

— Ты забылъ, что она моя родная мать, Андроникъ! Сжапись надо мной!

— Подписывай!—сказалъ еще разъ Андроникъ.

Алексѣй дрожащей рукой придвинулъ къ себѣ пергаментъ, между тѣмъ какъ лучъ торжества сверкнулъ въ глазахъ Андроника.

Кровавый приговоръ былъ скрѣпленъ императорскою подписью.

— О Боже, прости меня!—пробормоталъ Алексѣй слабымъ голосомъ и упалъ безъ чувствъ къ ногамъ своего неумолимаго опекуна.

— Жалкое, малодушное дитя!—сказалъ Андроникъ, едва удостоивъ взглядомъ лежавшаго на полу Алексѣя.

Затѣмъ онъ вышелъ изъ залы поспѣшными шагами.

Ночь уже покрыла землю своимъ чернымъ покровомъ, когда снова открылась тяжелая дверь мрачной темницы Маріи.

Вошли двое людей и, осторожно ощупывая стѣны, направились въ тотъ уголъ, гдѣ находилось жесткое ложе императрицы.

— Здѣсь, Птеригонитъ,—сказалъ одинъ изъ вошедшихъ, понизивъ голосъ.—Она спитъ.

— Тѣмъ лучше, Трипсихъ,—возразилъ другой:—она незамѣтно переселится въ вѣчность.

И его широкія руки охватили желѣзнымъ кольцомъ нѣжную, красивую шею спящей женщины.

Послышался слабый крикъ, сопровождаемый легкими, едва замѣтными судорогами умирающей, затѣмъ снова водворилась тишина.

Преступленіе было совершено. Уже не было на свѣтѣ императрицы Маріи.

— Готово?—спросилъ одинъ.

— Да, все кончено!—возразилъ другой.—А тѣло?

— Въ Босфоръ!..

Нѣсколько минутъ спустя, изъ мрачной темницы вышли двое людей; они несли на рукахъ человѣческой трупъ, окутанный бѣлымъ покрываломъ. Они направились къ берегу Босфора и бросили свою ношу въ море.

У открытаго окна стоялъ Андроникъ. Когда онъ слышалъ глухой шумъ тѣла, упавшаго въ воду, изъ его облегченной груди вырвался глубокій вздохъ.

— Наконецъ-то!—сказалъ онъ, закрывая окно.

На слѣдующее утро, въ значительномъ разстояніи отъ города бѣдные рыбаки увидѣли плывшее тѣло и погребли его на морскомъ берегу, не подозрѣвая, что они предали землѣ смертные останки несчастной императрицы.

Здѣсь на уединенномъ морскомъ берегу почилъ долгимъ непробуднымъ сномъ супруга и мать императоровъ, гордая Марія Комнень, воспѣтая поэтами.

VII.

Вѣнчаніе на царство.

Звѣзда Андроника сіяла полнымъ блескомъ. Пали одна за другою преграды, отдѣлявшія его отъ желанной цѣли. Могущественный протосебастосъ сошелъ со сцены; императрица Марія, наиболѣе опасная противница Андроника, окончила свое существованіе. Даже патріархъ Θεодосій, имѣвшій такое сильное вліяніе на молодого императора, и который пользовался особенной любовью и уваженіемъ въ Константинополѣ, ссылаясь на свою старость и болѣзнь, добровольно обрекъ себя на изгнаніе, чтобы вдали отъ многолюднаго города найти необходимый для себя покой. Вначалѣ Андроникъ намѣревался удалить и этого врага путемъ насилія, такъ какъ выборъ оружія никогда не затруднялъ его, но Θεодосій былъ насторожѣ, тѣмъ болѣе, что не могъ забыть свирѣпаго взгляда Андроника, который такъ поразилъ его при ихъ первомъ свиданіи въ лагерѣ на азіатскомъ берегу. Онъ не сомнѣвался, что лишь только честолюбивый Андроникъ вступить въ столицу, то престолъ Алексѣя перейдетъ въ его руки; и поэтому, своевременно отказавшись отъ патріаршаго сана, покинулъ съ сердечнымъ сокрушеніемъ пышный городъ, обреченный на неминуемую гибель.

Андроникъ, узнавъ объ удаленіи Θεодосія, — сказалъ съ усмѣшкой: «Хитрый старикъ предупредилъ меня!» — и немедленно назначилъ патріархомъ Василия Каматера, который уже много лѣтъ былъ его послушнымъ орудіемъ.

Счастье продолжало улыбаться Андронику; онъ уже предвкушалъ заранѣе моментъ, когда украситъ императорскимъ вѣнцомъ свою голову, чувствовалъ пріятную теплоту отъ императорской мантии на своихъ плечахъ, видѣлъ себя сидящимъ на престолѣ. Но и это казалось недостаточнымъ недавнему изгнаннику; въ своемъ ненасытномъ честолюбіи онъ мечталъ о длинномъ рядѣ годовъ славнаго царствованія. Что препятствовало ему теперь достигнуть цѣли?

На его дорогѣ стоялъ слабый отрокъ, которымъ онъ распоряжался по своему усмотрѣнію. Однимъ мановеніемъ руки могъ онъ свергнуть его съ престола и уничтожить мнимое величіе юнаго императора. Андроникъ не отличался терпѣніемъ; онъ не задумывался ни передъ какимъ рѣшеніемъ, смѣло приступалъ къ дѣлу, преслѣдовалъ свою цѣль, не взирая ни на какія препятствія, и былъ неумолимъ къ врагамъ.

Прошло четырнадцать дней послѣ трагической кончины несчастной Маріи; въ эти дни Андроникъ чаще, чѣмъ когда либо, совѣщался со своими приверженцами. Сентябрь приближался къ

концу. Въ городѣ святаго Константина господствовало необычайное волненіе и безпокойство. Въ короткое время произошло такъ много новаго и совершилось столько быстрыхъ переменъ, что этого одного было достаточно для возбужденія умовъ. Одни удивлялись человѣку, который, едва вступивъ въ управленіе государствомъ, успѣлъ искоренить столько злоупотребленій, и привѣтствовали его прибытіе; другіе относились къ нему съ недовѣріемъ и видѣли въ послѣднихъ событіяхъ предвѣстіе еще худшихъ бѣдствій. Эти считали Андроника честолюбивымъ хищникомъ, готовымъ пожертвовать всѣмъ для своихъ цѣлей, и были убѣждены, что его появленіе принесетъ несчастье народу. Но никто не рѣшался открыто высказывать свое мнѣніе, потому что наемные шпионы сновали по улицамъ и площадямъ и доносили о всякомъ неосторожномъ выраженіи. Уже значительное число граждан томилось въ сырыхъ тюрьмахъ; нѣкоторые даже поплатились жизнью и потерей зрѣнія за свою неосторожность. Друзья и близкіе родственники перестали довѣрять другъ другу; тупой страхъ мѣшалъ свободному обмѣну мысли, заглушалъ всѣ чувства.

Тѣмъ не менѣе городскія площади съ ранняго утра до поздней ночи были переполнены густыми толпами народа, который находился въ какомъ-то боязливомъ ожиданіи. Ежеминутно распространялись тревожные слухи объ императорѣ, о которомъ одни рассказывали, что онъ опасно боленъ, другіе, что онъ запертъ во дворцѣ и что съ нимъ обращаются какъ съ узникомъ.

Дѣйствительно, юный императоръ не выходилъ больше изъ своихъ покоевъ, гдѣ сидѣлъ цѣлые дни одинокій и печальный.

Алексѣй сталъ неузнаваемъ съ того ужаснаго момента, какъ онъ собственноручно подписалъ смертный приговоръ своей матери и, затѣмъ, не помня себя отъ горя, упалъ безъ чувствъ къ ногамъ Андроника. Отрокъ, не перейдя годовъ зрѣлости, превратился въ дряхлаго старика; лицо его приняло тотъ блеклый сѣроватый оттѣнокъ, который свидѣтельствуетъ или о тѣлесномъ недугѣ, подтачивающемъ организмъ, или о неизлѣчимомъ нравственномъ страданіи. Кушанье оставалось нетронутымъ на столѣ; онъ пересталъ обращать вниманіе на свой туалетъ; гребень больше не касался его волосъ, которые висѣли въ беспорядкѣ сбитыми локонами; онъ не хотѣлъ никого видѣть, ни съ кѣмъ говорить.

Андроникъ появлялся нѣсколько разъ въ день въ императорскихъ покояхъ; и каждый разъ, при видѣ его, несчастный отрокъ поднимался съ мѣста, дрожа всѣмъ тѣломъ, какъ будто внезапно пробужденный отъ сна страшнымъ видѣніемъ. Онъ трепеталъ какъ птица передъ открытой пастью гремучей змѣи. Андроникъ говорилъ одинъ; Алексѣй машинально отвѣчалъ ему, повинуваясь, на подобіе куклы, движенію руководившей его руки.

Императорскій дворецъ въ Филопатіумѣ былъ покинутъ, и дворъ

переселился въ Влахернскій дворецъ, гдѣ императора окружала новая обстановка.

Подобное душевное состояніе властелина не могло оставаться тайной для подданныхъ, и народъ ежеминутно хотѣлъ имѣть о немъ какія либо извѣстія. Но проходили часы въ томъ же напрасномъ ожиданіи.

На площади Тавриса передъ колонной Θεодосія Великаго, горделивымъ памятникомъ прославленнаго государя, возвышалась статуя императрицы Маріи. Императоръ Мануилъ воздвигъ въ честь своей супруги эту статую, изображавшую несчастную женщину во всемъ блескѣ красоты и молодости.

Передъ этою статуей стояла многочисленная толпа народа и внимательно разсматривала черты лица прекрасной женщины, такъ печально кончившей свое существованіе. Пока Марія была жива, народъ не любилъ ея; но ея ужасная смерть смягчила сердце константинопольцевъ; во взорахъ, обращенныхъ на статую, видѣлось искреннее состраданіе; каждый невольно жалѣлъ о грустной судьбѣ могущественной, красивой императрицы.

— Какъ она была хороша собой! — замѣтилъ одинъ изъ толпы: — какія правильныя и благородныя черты лица!

— Тѣмъ не менѣе, сколько злобы и коварства было въ этомъ прекрасномъ тѣлѣ! — возразилъ другой, который, пробираясь впередъ, слышалъ предыдущее замѣчаніе.

— Я готовъ почти биться объ закладъ, — сказалъ первый: — что несчастную императрицу обвинили напрасно. Можетъ ли порочная душа быть въ такомъ прекрасномъ тѣлѣ?

— Тутъ не можетъ быть и рѣчи о напрасномъ обвиненіи! — воскликнулъ другой. — Развѣ она не поддерживала тайныхъ сношеній съ венгерскимъ королемъ и не обѣщала открыть ему ворота столицы? Развѣ она не намѣревалась отравить своего собственнаго сына, нашего милостиваго монарха? Не она ли хотѣла помѣшати прибытію Андроника?..

— Что случилось бы съ нами, — сказалъ третій: — если бы Андроникъ не былъ тѣмъ храбрымъ и рѣшительнымъ человекомъ, какимъ мы знаемъ его? Несомнѣнно, что уже въ настоящую минуту мы были бы обращены въ рабовъ жестокаго венгерскаго короля, или находились бы въ рукахъ латинянъ, которые давно стремятся къ этому.

— Нельзя отрицать, — добавилъ приверженецъ Андроника: — что прибытіе храбраго полководца было нашимъ спасеніемъ. Только предатели могутъ говорить что либо противъ человека, который общается такъ много хорошаго и намѣревается возвратить Византійской имперіи прежнее могущество и блескъ.

— Не совѣтую довѣрять лстивымъ словамъ и обѣщаніямъ, — возразилъ первый. — Мы уже не разъ слышали отъ многихъ все-

возможныя обѣщанія, но кто изъ нихъ думалъ исполнять ихъ? Я не защищаю ни ту, ни другую сторону, но люблю говорить правду и открыто высказываю мое мнѣніе. Желательно было бы знать, на какомъ основаніи держать нашего императора подъ такой строгой охраной? Почему не дають ему пользоваться свободой, на сколько этого требуетъ его возрастъ?

— Возможно ли это? — вмѣшался одинъ изъ стоявшихъ возлѣ горожанъ: — я въ первый разъ слышу что либо подобное!

— Со дня смерти своей матери, — продолжалъ первый: — императоръ совсѣмъ измѣнился; онъ не ѣстъ, не пьетъ и не спитъ, проводитъ цѣлые дни въ своей комнатѣ и при этомъ имѣетъ такой растерянный видъ, что на него жалко смотрѣть. Мнѣ рассказалъ это подъ величайшимъ секретомъ старый придворный лакей, который служилъ еще при императорѣ Мануилѣ и любитъ нашего молодого государя, какъ свое родное дитя.

— Разумѣется, — замѣтилъ другой: — смерть матери должна была неизбѣжно произвести страшное впечатлѣніе на нѣжную душу мальчика.

— Это само собой, но еще больше мучить его то обстоятельство, что онъ долженъ былъ собственноручно скрѣпить смертный приговоръ своей подписью. Ему постоянно мерещится окровавленный трупъ матери, и онъ нигдѣ не находитъ себѣ покою.

— Жаль, сердечно жаль бѣднаго императора!

— Да избавить насъ небо отъ большаго несчастья...

Разговоръ былъ прерванъ внезапнымъ появленіемъ группы рабочихъ, съ молотками и желѣзными лопатами, которые, въ сопровожденіи отряда вооруженныхъ людей, направились къ тому мѣсту, гдѣ столпился народъ.

— Посторонитесь! Прочь съ дороги! — кричалъ, разгоняя палкой толпу, человекъ, который, повидимому, распоряжался рабочими. — Посторонитесь! Мы присланы сюда по повелѣнію нашего государя и императора!

Толпа пропустила рабочихъ, которые немедленно принялись разрушать статую императрицы желѣзными ломami.

— Что это значитъ? Къ чему это? — спрашивали другъ друга удивленные зрители.

Распорядитель рабочихъ счелъ нужнымъ разрѣшить недоумѣніе толпы.

— Статуя преступницы, — сказалъ онъ: — не можетъ быть долѣе терпима; она безчеститъ и оскверняетъ нашъ святой городъ! Воля императора, чтобы навсегда исчезло изображеніе женщины, измѣнившей своему государю и родинѣ...

Это объясненіе не встрѣтило никакихъ возраженій. Народъ молча смотрѣлъ на разрушеніе статуи, прислушиваясь къ стуку молотковъ и ломовъ о твердый камень.

Въ короткое время на мѣстѣ, гдѣ на величественномъ поколѣ стояла прежде роскошная статуя, возвышалась теперь груда безформенныхъ каменныхъ обломковъ и мусора.

Рабочіе, утирая потъ, струившійся по ихъ лицу, не замедлили удалиться со своими орудіями, но толпа все еще окружала мѣсто, гдѣ незадолго передъ тѣмъ красовалась статуя несчастной государыни.

По волѣ могущественнаго Андроника долженъ былъ навсегда исчезнуть послѣдній слѣдъ женщины, которая осмѣлилась противиться ему. Императоръ Алексѣй и на это далъ свое соизволеніе.

Въ то время, какъ народъ, въ нѣмомъ удивленіи, все еще стоялъ передъ изуродованными остатками мраморной статуи, издали слышалось пѣніе и смѣшанные голоса; вскорѣ на площади появилась группа поющихъ и пляшущихъ людей. Они пѣли веселую народную пѣсню того времени, неизвѣстно кѣмъ сочиненную, но которая непосредственно дѣйствовала на массу. Пляска прекращалась послѣ каждой строфы и раздавались возгласы: «Да здравствуютъ наши могущественные императоры Алексѣй и Андроникъ! Да здравствуютъ Комнены!» И снова начиналась дикая пляска, и снова строфы пѣсни слѣдовали одна за другими.

Шествіе остановилось посреди площади, и человѣкъ высокаго роста, который, по своимъ дикимъ тѣлодвиженіямъ, имѣлъ видъ пьянаго или помѣшаннаго, обратился съ воодушевленной рѣчью къ народу:

Этотъ ораторъ былъ Птеригіонитъ, неумолимый судья, грубый палачъ несчастной Маріи.

— Радуйтесь и веселитесь, жители Константинополя! — воскликнулъ Птеригіонитъ громкимъ голосомъ. — Кончилось царство нечестивыхъ; никогда еще солнце не сіяло такъ ярко и великолѣпно надъ нашими головами, какъ теперь! Пойте и веселитесь, друзья! Сегодня должно совершиться великое чудо; сегодня блистательная императорская корона должна украсить двѣ чтимыя нами главы; и Комнень Андроникъ, отецъ нашъ, храбрый, всемогущій Андроникъ возсядетъ на престолѣ, рядомъ съ нашимъ милостивымъ монархомъ. Сегодня начинается для насъ новая жизнь, новая эпоха, исполняются наши лучшія желанія и надежды! Радуйтесь и веселитесь, сограждане! Да здравствуютъ наши государи! На многія лѣта! Ура!

— Тамъ, въ роскошномъ императорскомъ дворцѣ, во Влахернѣ, — продолжалъ ораторъ послѣ короткой паузы: — тамъ блестятъ два солнца — старое и новое, молодой государь и его безкорыстный соправитель. Пойдемте всѣ привѣтствовать его. Идите туда отъ мала до велика, молодые и старые, мужчины и женщины, идите всѣ, слѣдуйте за мной! Воздадимъ дань нашего уваженія у подножія престола. Спѣшите, константинопольцы, единогласно чествовать нашего новаго властителя!..

Толпа послѣдовала за ораторомъ, и площадь Тавриса сразу опустѣла. Передъ грудой безформенныхъ мраморныхъ кусковъ остались одни старики и молча покачивали своими сѣдыми головами.

Въ богато-убранной тронной залѣ императорскаго дворца во Влахернѣ сидѣлъ Алексѣй, блѣдный и погруженный въ свои думы; воалѣ него стоялъ Андроникъ и молча слѣдилъ за нимъ своими маленькими безпокойными глазами. Оба молчали. Алексѣй не тяготился молчаніемъ, и даже едва ли замѣчалъ его; но во всей фигурѣ Андроника выражалось нетерпѣніе; въ душѣ его происходила борьба дикихъ страстей. Казалось, что жизнь приближается къ концу для царствующаго отрока и что она только наступаетъ для его сѣдовласаго опекуна. Въ то время, какъ въ Алексѣѣ видна была усталость и полное истощеніе, лицо Андроника сіяло веселіемъ. Роли перемѣнились: всѣ преимущества были на сторонѣ старика. Онъ былъ полонъ жизни, между тѣмъ какъ юноша замѣтно угасалъ и становился добычей ранней смерти.

Но вотъ и до отдаленной залы дворца долетѣли возгласы и пѣніе толпы, сопровождавшей Птеригіонита. Въ глазахъ Андроника сверкнула радость: онъ слышалъ гулъ голосовъ и зналъ, что ожидаетъ его, потому что все было заранѣе подготовлено имъ самимъ. Онъ бросилъ украдкой взглядъ на молодаго императора, но Алексѣй ничего не видѣлъ и не чувствовалъ; онъ былъ равнодушенъ ко всему, что происходило вокругъ него.

— Я слышу голоса,—сказалъ, наконецъ, Андроникъ.

— Чьи голоса?—спросилъ Алексѣй, не поднимая глазъ. — Развѣ сюда доходятъ голоса людей, удавленныхъ въ темницѣ?

— Нѣтъ,—возразилъ Андроникъ:—голоса слышатся съ улицы. Это—крики толпы.

— Что нужно народу отъ меня? Не требуетъ ли онъ новыхъ смертныхъ приговоровъ? Я не въ состояніи больше подписывать ихъ; руки мои и безъ того покрыты кровью...

— Рассказываютъ въ городѣ, что ты боленъ; народъ безпокоится и хочетъ видѣть тебя.

— Да, я дѣйствительно боленъ,—сказалъ Алексѣй съ глубокимъ вздохомъ.—Эти голоса раздражаютъ меня; я ничего не чувствую къ народу, кромѣ страха. Скажи имъ, чтобы они оставили меня въ покоѣ. Я боленъ!..

— Что причиной такого упадка духа? Соберись съ мужествомъ, государь! Уже давно вижу я тебя въ такомъ тяжеломъ состояніи. Прийди въ себя.

— Ты требуешь отъ меня невозможнаго!—сказалъ несчастный отрокъ, бросивъ печальный взглядъ на Андроника.—Я не въ состояніи владѣть собою. Поддержи меня, только ты можешь помочь мнѣ! Пока была жива моя бѣдная мать, я находилъ въ ней опору...

Но я убилъ ее! Къ чему сдѣлалъ я это? Теперь я безпомощенъ и одинокъ на бѣломъ свѣтѣ...

— Можешь ли ты считать себя одинокимъ, государь? Развѣ я, твой вѣрный слуга, не нахожусь постоянно при тебѣ? Чѣмъ я заслужилъ подобную обиду?

— Не покидай меня, Андроникъ! Могу ли я не цѣнить твоихъ услугъ? Развѣ я ослушался тебя когда либо и не исполнилъ всѣхъ твоихъ приказаній?.. Да, Андроникъ, ты одинъ не покинулъ меня, замѣнилъ отца, мать, ты все для меня! Въ тебѣ мое спасеніе!..

Съ этими словами царственный отрокъ довѣрчиво прильнулъ головой къ груди старика, на губахъ котораго появилась торжествующая улыбка.

Вслѣдъ затѣмъ отворилась дверь залы; Агіохристофоритъ и Трипсихъ вошли взволнованные и запыхавшіеся.

— Государь мой и повелитель,—сказалъ Трипсихъ, обращаясь къ Алексѣю:—вѣрный народъ твой хочетъ привѣтствовать тебя и раздѣлить съ тобой свою радость.

— Народъ радуется?—спросилъ Алексѣй, поднимая свою ослабѣвшую голову.—Говорятъ, счастье народа величайшее благо для монарха... Да, несомнѣнно народъ ликуетъ! Какіе веселые голоса!.. Слышишь ли, Андроникъ, они кричатъ: «Да здравствуетъ императоръ Андроникъ!» Народъ понимаетъ, что ты одинъ можешь спасти всѣхъ насъ... Они произносятъ только твое имя. Почему не хочешь ты послѣдовать ихъ призыву?

Торжествующая улыбка вновь пробѣжала по лицу Андроника; маленькіе глаза его радостно блестя.

Молча и съ удивленіемъ стояли передъ нимъ его приверженцы; они съ трудомъ довѣряли тому, что видѣли и слышали.

— Андроникъ,—продолжалъ Алексѣй:—помни, что гласъ народа—гласъ Божій! Иди за мною! Господь избралъ тебя, да совершится его святая воля!

Алексѣй, взявъ руку Андроника, подвелъ его къ престолу, блестящему золотомъ и драгоценными камнями, и посадилъ рядомъ съ собою.

На древнемъ византійскомъ престолѣ сидѣли теперь два соимператора, Алексѣй и Андроникъ Комнены.

Агіохристофоритъ вышелъ на большой каменный балконъ, обращенный на площадь, и возвѣстилъ огромной собравшейся толпѣ, о томъ, что произошло въ тронной залѣ.

Громче прежняго раздались крики толпы; эхо старыхъ дворцовыхъ сводовъ повторило ихъ.

— Принесите императорскій вѣнецъ и мантию,—сказалъ Алексѣй.—Я самъ надѣну ихъ на тебя, Андроникъ.

Повелѣніе царственного отрока было немедленно исполнено, и Андроникъ почувствовалъ на своей головѣ давленіе император-

скаго вѣнца и пріятную тяжесть императорской мантии на своихъ плечахъ.

Агіохристофорить вышелъ вторично на величественный балконъ Влахернскаго дворца и объявилъ народу о случившемся. Шумно ликовала толпа, оглашая воздухъ криками восторга, и снова началась дикая пляска, сопровождаемая пѣніемъ.

Вѣсть о неожиданномъ событіи разнеслась по городу съ быстротою молніи.

Облекись въ свое праздничное убранство, древній храмъ св. Софіи! Предстань во всемъ своемъ благолѣпіи для великаго предстоящаго торжества! Зажги всѣ твои драгоценные свѣтильники и открой настежь свои высокія двери!

Сегодня посѣтятъ тебя два могущественныхъ монарха, чтобы съ вѣнцомъ святаго Константина получить благословеніе на совмѣстное царствованіе.

Послѣвши въ святой храмъ, патріархъ Василій Каматеръ съ сонмомъ священнослужителей, приготовясь вѣнчать государя, которому ты обязанъ своимъ патріаршимъ престоломъ! Спѣшите, жители Константинополя со всѣхъ частей города, чтобы быть свидѣтелями великаго торжества! Сегодня царь городовъ празднуетъ двойное вѣнчаніе, рожденнаго въ порфирѣ государя и другаго имъ самимъ избраннаго властелина; онъ привѣтствуетъ сегодня двухъ императоровъ, неразрывныхъ союзниковъ, которые вступаютъ одновременно на гордый византійскій престолъ.

Чинно и торжественно двинулось императорское шествіе къ храму св. Софіи. Рослый Андроникъ велъ подъ руку слабого, блѣднаго отрока Алексѣя. Обильныя слезы льются изъ глазъ Андроника, слезы состраданія, какъ объясняютъ его приверженцы, между тѣмъ какъ Алексѣй холодно и равнодушно смотритъ на многочисленную толпу.

Высокія двери пышнаго храма открыты настежь; къ нимъ стремится народъ неудержимымъ потокомъ.

Передъ главнымъ алтаремъ стоялъ патріархъ въ богатомъ облаченіи, окруженный толпой епископовъ и священниковъ. Тысячи зажженныхъ свѣчей бросали яркій отблескъ на высокія стѣны храма; празднуемое событіе носило торжественный и величественный характеръ.

Оба императора, старый и юный, преклонили колѣна у каменныхъ ступеней главнаго алтаря. На бархатной подушкѣ принесли золотой императорскій вѣнецъ святаго Константина, высокочтимую регалию византійскихъ монарховъ. Патріархъ взялъ вѣнецъ и сперва возложилъ его на сѣдую голову Андроника, затѣмъ на черные локоны Алексѣя... Почему такое предпочтеніе отдано бывшему изгнаннику передъ порфиророднымъ государемъ?—спрашивали другъ друга съ глубокимъ негодованіемъ, присутствовавшіе при этомъ

старые граждане. Но мудрый патриархъ рассудилъ иначе. Въ его глазахъ старый, опытный Андроникъ имѣлъ больше значенія, нежели слабый, безпомощный отрокъ.

Что сказала бы тѣнь покойнаго Мануила, если бы она могла видѣть происходившее въ храмѣ? Твой сынъ и законный наслѣдникъ престола долженъ ожидать какъ милостыни, чтобы надѣли на него вѣнецъ, увѣнчавшій голову твоего злѣйшаго врага, изгнаннаго Андроника!

Вѣнчанные монархи вошли одновременно рука объ руку по каменнымъ ступенямъ, ведущимъ къ главному алтарю, чтобы принять церковное благословеніе. Алексѣй имѣлъ разсѣянный видъ и едва ли сознавалъ то, что происходило около него; онъ не обратилъ никакого вниманія на слова патриарха, между тѣмъ какъ Андроникъ своими старыми устами произнесъ торжественную клятву вѣрности юному соимператору.

Какъ могъ ты отважиться на такую клятву, наглый, ожесточенный злодѣй! Неужели страхъ небесной кары не въ состояніи былъ остановить тебя?

Возможно ли, чтобы такое святотатство могло произойти въ храмѣ св. Софіи и стѣны его остались цѣлы? Отчего не разверзлась земля, чтобы поглотить преступника, который, произнося клятву въ любви и вѣрности, въ то же время злоумышлялъ самую черную измѣну, рѣшался на убійство невиннаго отрока?

Наступилъ конецъ блистательнаго торжества, и пышное шествіе двинулось въ обратный путь. Оба императора ѣхали на бѣлыхъ статныхъ коняхъ; Андроникъ гордо смотрѣлъ на толпу; глаза его блестѣли отъ радости, между тѣмъ какъ Алексѣй, безучастный ко всему, грустно опустилъ голову, какъ жертва, которую ведутъ на закланіе. «Ура! Многія лѣта! Да здравствуютъ Комнены!» — кричала толпа.

Но Андроникъ пришпорилъ своего коня, и быстро пронеслось по улицамъ великолѣпное шествіе. Почему такъ спѣшить Андроникъ? Бойтся ли онъ ножа убійцы или ожидаетъ появленія окровавленной тѣни, которая потребуетъ отъ него отчета въ его дѣяніяхъ? Но Андроникъ и въ самый разгаръ битвы никогда не терялъ мужества. Во время своей долгой жизни, исполненной всякихъ тревоженій, онъ видѣлъ немало кровопролитныхъ сценъ. Чего можетъ онъ опасаться теперь, когда онъ достигъ апогея своей славы и голова его увѣнчана императорской короной?

Тѣмъ не менѣе, этотъ неустрашимый человѣкъ чувствуетъ, какъ леденѣютъ его члены отъ страха, того внутреннего страха, который охватываетъ преступника въ присутствіи его жертвы.

Андроникъ спѣшилъ укрыться въ своемъ дворцѣ, потому что видъ шумной ликующей толпы раздражалъ его. Онъ жаждалъ уединенія, ему хотѣлось остаться наединѣ съ мрачными замыслами объ убійствѣ, наполнявшими его голову.

Вскорѣ послѣ того, императорскій дворецъ въ Влахернѣ приютилъ вѣнчаннаго отрока, безмолвнаго и блѣднаго Алексѣя, и въ то же время его сѣдовласый соправитель, коварный Андроникъ, вступилъ въ другой императорскій дворецъ въ Филопатіумѣ.

Танцы и пѣніе на площадяхъ продолжались до глубокой ночи, и не разъ въ этотъ день воздухъ оглашался повторенными криками тысячной толпы, выражавшей свой восторгъ по поводу двойнаго императорскаго вѣнчанія.

VIII.

Смерть императора Алексѣя.

Зловѣщее багровое облако повисло надъ императорскимъ дворцомъ въ Филопатіумѣ, гдѣ водворился Андроникъ. Тяжелъ и удушливъ воздухъ. Птицы быстро проносятся мимо, размахивая своими крыльями; одна сова сидитъ на крышѣ дворца и выкрикиваетъ свою печальную однообразную пѣсню. Въ конюшняхъ слышится ржаніе коней, они безпокойно бьютъ копытами, точно предчувствуя новое несчастье, новое пролитіе крови.

Въ залѣ дворца сидитъ вѣнчанный старецъ, на плечахъ его красуется тяжелая императорская мантия, вокругъ него сидятъ его вѣрные неразлучные приверженцы, изъ которыхъ составилъ теперь государственный совѣтъ. Они собрались сегодня для новаго кроваваго приговора, который долженъ былъ обезпечить честلوبивому Андронику полное и единовластное обладаніе престоломъ. Передъ чѣмъ могутъ остановиться эти преврѣнные судьи, дерзнувшіе осудить на смертную казнь женщину и императрицу? Они, не задумываясь, привели въ исполненіе этотъ жестокій приговоръ, чтобы угодить своему кровожадному властелину! Не они ли заставили народъ провозгласить его императоромъ и вѣнчали его на царство, вопреки всѣмъ существующимъ законамъ? Что значить для этихъ людей новое злодѣяніе, которое должно довершить воздвигнутое ими зданіе? Развѣ можетъ ихъ устрашить мысль обречь на смерть слабое дитя, одинокое и безпомощное на землѣ?

Могутъ ли такіе люди, какъ суровый Агіохристофоритъ, грубый и жестокій Трипсихъ, испытанный въ тайныхъ убійствахъ Птеригіонитъ и, наконецъ, Дадибренъ, главный военный судья при Андроникѣ, не откликнуться на призывъ своего властелина или ослушаться его повелѣній?

Дѣло идетъ не о принятіи того или другаго рѣшенія; вопросъ былъ рѣшенъ въ тотъ самый моментъ, когда нога Андроника всту-

пила на почву Константинополя. Нужно только придумать форму, которая бы придала приговору этих пристрастных судей значение законнаго постановленія. Чтобы найти такую форму, можно прибѣгнуть къ извѣстному изрѣченію греческаго поэта: «Господство многихъ вредно; долженъ быть только одинъ властелинъ и повелитель».

Благосостояніе государства и спасеніе отечества требуютъ господства одного государя. Священный императорскій вѣнецъ не можетъ одновременно принадлежать двумъ особамъ. Развѣ въ данномъ случаѣ не должны быть приняты въ соображеніе высшіе интересы государства? Рѣшеніе принято единогласно. Можетъ ли возникнуть какое либо сомнѣніе, когда предстоитъ выборъ между неразумнымъ, немогущимъ отрокомъ и опытнымъ мужемъ, одареннымъ способностями, который прошелъ тяжелую школу жизни и состарѣлся на полѣ битвы? Какія могутъ быть еще колебанія, когда вопросъ идетъ о томъ, чтобы предоставить вѣнецъ монарху, обладающему всѣми необходимыми для этого качествами? «Долженъ быть только одинъ властелинъ и повелитель!» Судьи произнесли свое рѣшеніе, и улыбка торжества снова появилась на губахъ Андроника.

Грознѣе прежняго нависло багровое облако надъ императорскимъ дворцомъ въ Филопациумѣ, еще удушливѣе сталъ воздухъ и еще печальнѣе крики ночной птицы.

Съ глубокимъ трепетомъ слѣдили константинопольцы за этими мрачными предзнаменованіями. Откуда такая внезапная переимѣна? Неужели за блистательнымъ празднествомъ послѣдуетъ печаль и смертоубійство? Но таковъ законъ природы. Развѣ за яркимъ солнцемъ и безоблачнымъ небомъ не наступаетъ часто суровая, разрушительная буря? Развѣ за жизнью не слѣдуетъ смерть?

Злополучный монархъ Алексѣй, пробилъ твой послѣдній часъ! Готовься послѣдовать призыву смерти, которая перенесетъ тебя въ таинственное царство, гдѣ каждый изъ насъ займетъ небольшой уголокъ въ безмолвномъ убожищѣ вѣчнаго успокоенія!

Твой приговоръ произнесенъ съ соблюденіемъ всѣхъ формальностей, установленныхъ закономъ! Ты родился въ пурпурѣ, Алексѣй, явился на свѣтъ Божій сыномъ и преемникомъ императора и занялъ принадлежащій тебѣ по праву престолъ. Въ этомъ все твое преступленіе, и за него долженъ ты подвергнуться соотвѣствующему наказанію. Если ты до сихъ поръ остался невиннымъ младенцемъ, то какое можетъ это имѣть значеніе? Развѣ слабый тонкій отростокъ не обращается со временемъ въ могучее дерево, которое можетъ быть свергнуто только съ помощью остраго топора? Развѣ волченокъ не становится кровожаднымъ волкомъ? Голова твоя увѣнчана императорскою короною, блескъ ея ослѣпляетъ твоихъ враговъ, и поэтому ты долженъ исчезнуть съ лица земли! Ты

самъ посадилъ Андроника на престолъ въ качествѣ своего соправителя и самъ помогъ ему въ достиженіи желанной цѣли. Готовься, Алексѣй! День близокъ къ концу; удлиняются вечернія тѣни; ночь выступаетъ изъ своей черной пещеры. Это—последняя ночь, которую тебѣ суждено провести на землѣ.

Спи, бѣдное дитя! Спи крѣпкимъ сномъ, чтобы не услышать шаговъ твоихъ неумолимыхъ палачей! Спи, чтобы не видѣть ихъ взглядовъ, не чувствовать на своемъ тѣлѣ прикосновенія ихъ грубыхъ, нечестивыхъ рукъ! Наслаждайся заманчивыми сновидѣніями, свойственными твоему возрасту!

Спи крѣпкимъ сномъ, бѣдное дитя, чтобы не услышать дикаго хохота человѣка, осудившаго тебя на смерть! Отъ этого демоническаго хохота леденѣетъ кровь въ жилахъ тѣхъ людей, которымъ приходится услышать его. Спи, влопотанный наслѣдникъ доблестнаго Мануила; это—твой послѣдній сонъ на землѣ!

Черная туча повисла надъ величественной столицей, раскинутой на семи холмахъ, и распространила всюду мракъ и ужасъ; удушливый воздухъ былъ какъ бы насыщенъ кровью. Жители спали тревожнымъ сномъ; всю ночь не могли они отдѣлаться отъ мучившаго ихъ кошмара, смутно предчувствуя, что на слѣдующее утро имъ объявятъ о новыхъ кровавыхъ злодѣяніяхъ, совершенныхъ подъ прикрытіемъ ночнаго мрака. Жалобно выкрикивала сова свою печальную пѣсню на крышѣ императорскаго дворца во Влахернѣ, гдѣ почивалъ вѣнчанный отрокъ.

Въ полночь, трое людей вошли въ небольшую боковую дверь Влахернскаго дворца и поднялись по каменной лѣстницѣ, ведущей въ покои императора.

Одинъ изъ нихъ держалъ фонарь и освѣщалъ путь, у другаго была въ рукахъ тетива отъ лука, у третьяго—обоюдоострый мечъ.

Что побудило этихъ трехъ людей прійти въ уединенный императорскій дворецъ въ такой поздній часъ ночи? Они идутъ быстрыми шагами; глаза ихъ свѣтятся лихорадочнымъ блескомъ изъ-подъ широкихъ капишоновъ, покрывающихъ ихъ головы.

Эти трое людей—приверженцы жестокаго Андроника; имъ поручено выполненіе кроваваго приговора.

Всѣ двери открыты имъ; они идутъ безпрепятственно по извилистымъ переходамъ и пустымъ заламъ; ничто не останавливаетъ ихъ на пути.

Безмолвно, какъ три привидѣнія, совершаютъ они свой ночной обходъ.

Но вотъ передъ ними открылась еще дверь, и они вошли въ императорскую опочивальню.

Алексѣй спалъ крѣпкимъ сномъ; лицо его было блѣдно, глаза закрыты, но на губахъ виднѣлась кроткая улыбка. Розовыя сновидѣнія юности улаживали его сонъ.

Таинственные посетители остановились передъ постелью спящаго отрока.

— Птеригионить,—сказаль шопотомъ тотъ изъ нихъ, который несъ фонарь:—захватилъ ли ты съ собой веревку?

— Я готовъ, Трипсихъ. Это на столько крѣпкая тетива, что ею удавишь вола.

— Можетъ быть, нужна будетъ и твоя помощь, Дадибрень,—продолжалъ Трипсихъ, обращаясь къ другому товарищу:—если Птеригионить недостаточно скоро покончить съ мальчуганомъ, то постарайся предупредить его крикъ ударомъ меча.

Этотъ молча кивнулъ головой въ знакъ согласія.

— Тебѣ начинать, Птеригионить,—сказаль Трипсихъ, поднимая фонарь.

Алексѣй спалъ тѣмъ же крѣпкимъ сномъ, улыбка не сходила съ его блѣдныхъ губъ.

Птеригионить быстро и ловко обмоталь тетивой бѣлую шею спящаго отрока и съ такой быстротой стянулъ петлю, что кроткая улыбка застыла на губахъ несчастной жертвы.

На постелѣ, гдѣ нѣсколько секундъ тому назадъ почиваль безмятежнымъ сномъ Алексѣй Комненъ, лежалъ теперь его трупъ.

— Можно поздравить тебя, Птеригионить, ты мастерски расправился съ нимъ!—сказаль Трипсихъ, опуская фонарь и бросивъ суровый взглядъ на умершаго отрока.

Въ этотъ моментъ внезапно отворилась дверь императорской опочивальни, и вошелъ Андроникъ, чтобы видѣть собственными глазами, въ точности ли выполнены его приказанія палачами.

Онъ подошелъ къ постели и дико захохоталь, когда увидѣль бездыханный трупъ своего соперника и убѣдился, что императорская корона всецѣло принадлежитъ ему.

Дико раздался его хохотъ среди ночной тишины.

Онъ схватилъ трупъ одной рукой и стащилъ его съ постели; безжизненное тѣло съ глухимъ шумомъ упало на полъ къ его ногамъ.

Андроникъ наступилъ на трупъ ногой и произнесъ съ злобной усмѣшкой:

— Давно пора покончить съ тобой! Отецъ твой былъ клятвопреступникъ, мать распутная женщина, а ты — дуракъ!

Затѣмъ, онъ еще разъ наступилъ ногой на трупъ и обратился къ своимъ тремъ приверженцамъ, которые были нѣмыми свидѣтелями этой сцены.

— Трипсихъ,—сказаль онъ:—я хочу, чтобы эта голова была отрублена отъ туловища и съ моей императорской печатью брошена въ сточную яму; тѣло нужно заколотить въ ящикъ и бросить въ Босфоръ. Такому мудрому правителю подобаешь и соответствующее погребеніе!

Трипсихъ прокололъ ухо безжизненному трупѣ, продѣлъ въ него тонкій шнурокъ и привѣсилъ императорскій перстень, поданный ему Андроникомъ.

Взаключеніе Дадибрень отсѣкъ своимъ мечомъ голову мертвецу и кинулъ ее въ нѣсколькихъ шагахъ отъ туловища.

Андроникъ взглянулъ еще разъ на окровавленные члены своей жертвы и медленно вышелъ изъ императорской опочивальни.

Въ ту же ночь приведено было въ исполненіе послѣднее приказаніе Андроника.

Голову несчастнаго Алексѣя бросили въ огромную сточную яму, куда сваливали трупы звѣрей, убитыхъ въ гипподромѣ; затѣмъ обезглавленное туловище завернули въ кусокъ ткани и, вложивъ въ свинцовый ящикъ, свезли въ лодкѣ на средину Босфора, гдѣ бросили въ волны.

Когда исполнено было это послѣднее дѣйствіе страшной драмы, на востокѣ зачиналась заря наступающаго дня.

Жители обширной столицы, пробудившись отъ сна, узнали, что на гордомъ престолѣ святаго Константина остался теперь одинъ императоръ, избранный народомъ Андроникъ, который будетъ нераздѣльно править государствомъ. «Долженъ быть только одинъ властелинъ и повелитель!»

IX.

Колдунъ Смерть.

Уже двадцать четыре раза ночное свѣтило совершило предначертанный ему путь съ того дня, какъ городъ святаго Константина былъ свидѣтелемъ трагическаго событія, описаннаго въ предыдущей главѣ.

Честолюбивый Андроникъ сдѣлался единовластнымъ государемъ; онъ безпрепятственно занималъ престолъ, достигнутый хитростью и убійствомъ.

Въ былыя времена Андроникъ, какъ храбрый воинъ, привыкъ руководиться внушеніями собственной воли; но теперь онъ былъ окруженъ безсовѣстными льстецами, которые работѣнно пресмыкались у подножія престола, и онъ невольно поддался ихъ тлетворному вліянію. Она самъ началъ считать себя какимъ-то высшимъ привилегированнымъ существомъ и пришелъ къ убѣжденію, что за блестящимъ восходомъ его звѣзды никогда не послѣдуетъ заката.

Андроникъ принадлежалъ къ тѣмъ людямъ, которыхъ деморализируетъ счастье и которые, оглядываясь на пройденный путь,

готовы приписать своей ловкости блестящіе результаты, достигнутые ими, вслѣдствіе благоприятнаго стеченія обстоятельствъ и особеннаго покровительства судьбы. Холодные эгоисты, они съ гордостью приписываютъ себѣ даже такіа событія, которыя совершенно не зависятъ отъ ихъ воли. Андроникъ былъ глубоко убѣжденъ, что, если онъ скажетъ: «я такъ хочу!», то его желаніе исполнится въ точности; въ своемъ высокомѣріи онъ не могъ допустить, что надъ нимъ есть нѣчто высшее, и что судьба самыхъ могущественныхъ властелиновъ въ рукахъ «Того, Кто управляетъ міромъ».

Счастье осыпало неслыханными милостями свое избранное дѣтище. Онъ, изгнанникъ, обязанный жизнью необъяснимому мягко-сердечію Мануила, занимаетъ блистательный престолъ и носить императорскую корону, составляющую золотую и рѣдко осуществимую мечту столькихъ честолюбцевъ. Его враги, даже наиболѣе опасные и могущественные, свергнуты одни за другими; ихъ परिवерженцы разсѣялись безслѣдно.

Андроникъ Лапардасъ, надежный другъ и слуга Мануила, горячій защитникъ законнаго наслѣдника престола, всѣми любимый и уважаемый полководецъ за свои военные доблести и благородный образъ мыслей, погибъ мучительной смертью. Чтобы не нарушить данной присяги, онъ не захотѣлъ служить новому государю и удалился въ свой родной городъ Адрианополь, вслѣдствіе чего былъ обвиненъ въ государственной измѣнѣ и очутился во власти своего непримиримаго врага. Одинъ изъ императорскихъ шпионовъ, по имени Кефаль, предалъ неустрашимаго полководца, который былъ арестованъ въ Адрамитти и погибъ въ темной сырой темницѣ.

Два города Никея и Брусса осмѣлились оказать противодѣйствіе гордому императору и навлекли на себя жесточайшую кару. Напрасно въ Никеѣ храбрый Кантакузенъ пытался спасти городъ изъ когтей осаждавшаго его хищника, напрасно сдѣлалъ онъ отчаянную вылазку, въ надеждѣ порвать желѣзную цѣпь и облегчить участь изнемогающихъ жителей. Во время яростной стычки съ врагами споткнулся конь доблестнаго Кантакузена и увлекъ его въ своемъ паденіи; воины Андроника не замедлили разсѣчь его на куски.

Эта новая неудача привела въ ужасъ Никею. Жители рѣшились молить о пощадѣ побѣдителя и, въ знакъ полнѣйшей покорности, вышли изъ города съ босыми ногами и непокрытой головой. Андроникъ прослезился при видѣ голодныхъ и истощенныхъ женщинъ и дѣтей; сердце его какъ будто было тронуту; но, тѣмъ не менѣе, несчастный городъ былъ преданъ въ жертву огню и мечу.

Не лучше была судьба Бруссы, укрѣпленнаго цвѣтущаго города, защищаемаго тремя доблестными мужами: молодымъ и пыл-

кимъ Θεодоромъ Ангеломъ, смѣлымъ Лео Синезіемъ и храбрымъ Михайломъ Лаханасомъ. Но горе тому, кто отважился на борьбу съ счастливымъ завоевателемъ! Можетъ ли побѣжденный избѣгнуть мести кровожаднаго врага? Городъ былъ взятъ приступомъ, и три героя попались живыми въ руки побѣдителя. Несчастный Θεодоръ лишенъ зрѣнія и изгнанъ за черту города ударами кнута; Синезій и Лаханасъ были повѣшаны на деревьяхъ передъ городскими стѣнами. Одновременно съ ними той же участи подверглись знатнѣйшіе горожане Бруссы; и ихъ тѣла висѣли на вѣтвяхъ, «на подобіе чучель, выставляемыхъ садовникомъ съ цѣлью напугать хищныхъ птицъ».

Таковы были кровавые трофеи, которыми Андроникъ увѣнчалъ свою славу, послѣ чего онъ торжественно вернулся въ столицу, гдѣ толпа льстецовъ и наемниковъ встрѣтила его съ восторженными криками и напыщенными привѣтствіями. По этому поводу устроены были блистательныя празднества, даны представленія и травли звѣрей, стоившія большихъ издержекъ, такъ какъ народъ долженъ былъ принимать участіе въ радости, наполнявшей сердце его государя. Подобными дѣтскими забавами византійскіе деспоты издавна стремились ослѣпить народъ, чтобы придать большій блескъ своему престолу, въ тщетной надеждѣ такими низкими средствами пріобрѣсти любовь подданныхъ.

Андроникъ становился высокомернѣе съ каждымъ днемъ и не считалъ болѣе нужнымъ обуздывать свои дикія страсти.

Въ сопровожденіи толпы наглыхъ наемниковъ и льстецовъ, онъ являлся на звѣринныя травли, конскіе бѣги и другія зрѣлища, удовлетворявшія его худшіе инстинкты. Но вскорѣ эти увеселенія сдѣлались для него недоступными, потому что разъ, когда театръ былъ переполненъ зрителями, внезапно обрушилась одна изъ колонъ, подпиравшихъ императорскую ложу, и убила шестерыхъ чело-вѣкъ. Андроникъ былъ въ такой степени напуганъ этимъ случаемъ, что съ тѣхъ поръ пересталъ показываться въ публикѣ и ежеминутно боялся ножа убійцы или внезапнаго нападенія заговорщиковъ. Его уже начали мучить угрызенія совѣсти, которыя рано или поздно являются у самыхъ ожесточенныхъ злодѣевъ. Онъ сдѣлался суевѣрнымъ и въ самыхъ обыденныхъ случаяхъ видѣлъ различныя предзнаменованія, касавшіяся его личной жизни.

Въ это время въ Константинополѣ жилъ старикъ, который за свою мудрость и искусство въ чародѣйствѣ уже много лѣтъ пользовался большимъ уваженіемъ у всѣхъ классовъ населенія. Это былъ колдунъ Сиеъ.

Сиеъ съ ранней юности посвятилъ себя изученію небесныхъ явленій; онъ объяснялъ сны, съ помощью сосудовъ съ водою и другихъ таинственныхъ чаръ, и предсказывалъ будущее. Слава его была на столько распространена въ городѣ, что жители отъ мала

до велика, мужчины и женщины, цѣлыми днями осаждали его жилище за храмомъ св. Софіи, чтобы спросить его объ ожидавшей ихъ судьбѣ. Даже императоръ Мануиль, который къ концу своей жизни заразился господствующимъ суевѣріемъ, пожелалъ узнать отъ колдуна о днѣ своей смерти. Снѣ, рассчитывая на свою славу и на ту популярность, какой онъ пользовался между жителями Константинополя, не колеблясь, прибѣгнулъ къ тайственнымъ чарамъ, въ присутствіи властелина, и безъ всякихъ обиняковъ объявилъ ему о близкой кончинѣ. Мануиль былъ сильно встревоженъ и потребовалъ вторичнаго сеанса, но Снѣ, обиженный такимъ недоувѣріемъ, повторилъ ему свое прежнее предсказаніе относительно его смерти, добавивъ, что онъ долженъ ожидать ее въ самомъ непродолжительномъ времени. Тогда Мануиль, въ припадкѣ ярости, приказалъ выколоть глаза колдуну, который осмѣлился заранѣе предсказать смерть своему императору и повелителю.

Мануиль скончался въ тотъ самый день, который былъ назначенъ колдуномъ. Послѣ этого случая, слава вѣщаго старца достигла своего апогея; никто не осмѣлился больше выразить какія либо сомнѣнія относительно его мудрости, и всѣ стали смотрѣть на него, какъ на сверхъестественное существо.

Неувѣжество и суевѣріе всегда идутъ рука объ руку. Какъ только умъ нашъ совращается съ пути полезныхъ знаній, онъ предается суевѣріямъ и старается изъ естественныхъ явленій вывести различныя заключенія, которыя становятся тѣмъ неправдоподобнѣе, чѣмъ больше они удаляются отъ почвы точныхъ свѣдѣній, приобретенныхъ наукой.

Изъ всѣхъ частей великой Византійской имперіи стремились люди, чтобы посовѣтоваться съ мудрецомъ, который, не смотря на свою старость и слѣпоту, продолжалъ заниматься чародѣйствомъ. Онъ уже не въ состояніи былъ слѣдить за движеніями небесныхъ свѣтилъ, потому что передъ его глазами былъ вѣчный мракъ, но онъ попрежнему занимался предсказаніями съ помощью сосудовъ, наполненныхъ водою, и вызыванія духовъ. Люди все болѣе и болѣе толпились вокругъ его жилища, такъ какъ въ городѣ смотрѣли на знаменитаго колдуна, какъ на авторитетъ.

Андроникъ давно слышалъ объ этомъ колдунѣ, но въ тѣ моменты, когда онъ находился въ полномъ блескѣ своего могущества и побѣдъ, онъ пренебрегалъ чернокнижіемъ, говорилъ, что подобнымъ пустякамъ могутъ вѣрить только старыя бабы и слабоумные мужчины. Въ болѣе молодые годы Андроникъ, какъ воинъ, закаленный въ бою, привыкъ полагаться только на силу своего меча; затѣмъ, когда онъ преодолѣлъ всѣ опасности и достигъ престола, то пришелъ къ твердому убѣжденію, что можетъ самъ владствовать надъ своей судьбой и направить ее въ ту или другую сторону, по собственному усмотрѣнію. Но теперь, когда онъ уви-

дѣлъ на горизонтѣ темныя грозныя тучи, и днемъ, и ночью его стали преслѣдовать дикія привидѣнія, созданныя его преступной фантазіей, сознание человѣческаго безсилія овладѣло имъ. У него явилось желаніе поднять темную завѣсу будущности, и онъ приказалъ, однажды, Агіохристофориту привести въ императорскій дворецъ колдуна Сиеа, чтобы спросить его относительно своей будущности.

Агіохристофоритъ безпрекословно повиновался, хотя былъ и очень удивленъ этимъ новымъ распоряженіемъ своего господина, потому что Андроникъ, вступивъ на престолъ, удалилъ отъ двора преданнаго ему астролога Іону.

Сначала Сиеъ отвѣтилъ императорскому посланному, что онъ никогда не выходитъ изъ своего жилища, и если императоръ желаетъ видѣть его, то пусть самъ пожалуетъ къ нему. Но, когда Агіохристофоритъ рѣшительно объявилъ ему, что употребить насиліе, Сиеъ согласился идти въ императорскій дворецъ.

Андроникъ ожидалъ колдуна въ отдаленномъ покоѣ дворца; при немъ былъ Іоаннъ Тира, одинъ изъ его вѣрнѣйшихъ приверженцевъ.

Агіохристофоритъ ввелъ подъ руку слѣпаго старика и представилъ его императору.

— Сиеъ, — сказалъ ему Андроникъ: — говорятъ, что въ твоей власти проникнуть въ будущее и предсказать то, что должно случиться. Я хочу сегодня прибѣгнуть къ твоему искусству.

— Но подумалъ ли ты, государь, о томъ, на сколько тебѣ принесетъ пользы знаніе будущаго? Рѣшился ли ты спокойно выслушать и принять за истину все, что я открою тебѣ въ силу данной мнѣ власти?

— Мое дѣло рѣшить, — возразилъ строгимъ голосомъ Андроникъ: — полезно ли мнѣ, или нѣтъ знать будущее; я не обязанъ отдавать тебѣ отчетъ въ своихъ поступкахъ. Твое дѣло отвѣчать мнѣ на вопросы, которые я сдѣлаю тебѣ. Ограничься этимъ, Сиеъ; твои замѣчанія совершенно лишнія.

Краска гнѣва выступила на лицѣ колдуна; онъ ничего не возразилъ Андронику и только сказалъ:

— Говори, я слушаю!

— Я сдѣлаю тебѣ одинъ вопросъ, Сиеъ; но на этотъ вопросъ я требую короткаго, опредѣленнаго и яснаго отвѣта.

— Говори, — повторилъ колдунъ.

— Кто будетъ моимъ преемникомъ и когда этотъ преемникъ вступить на престолъ? — вотъ въ чемъ заключается мой вопросъ.

Сиеъ молчалъ.

— Понимаешь ли ты, что я сказалъ тебѣ? — крикнулъ съ нетерпѣніемъ Андроникъ, топнувъ ногой.

— Да, государь, я понялъ, что ты сказалъ. Вопросъ достаточно ясенъ. Но прежде всего я позволю себѣ замѣтить, что ты сдѣлалъ

мнѣ не одинъ, а два вопроса, и я долженъ приготовиться прежде, чѣмъ отвѣтить тебѣ.

— Если ты считаешь мой вопросъ двойнымъ, — возразилъ Андроникъ, презрительно пожавъ плечами: — то я и требую отъ тебя двойнаго отвѣта. Что касается твоихъ приготовленій, то я даю тебѣ на нихъ столько времени, сколько тебѣ нужно, только знай, что они должны происходить здѣсь, въ моемъ присутствіи.

— Дайте мнѣ сосудъ съ водой! — сказалъ вмѣсто отвѣта колдунъ твердымъ, рѣшительнымъ тономъ.

Агіохристоритъ немедленно исполнилъ его требованіе и поставилъ на столъ сосудъ съ водой.

Слѣпой колдунъ оцупалъ его, чтобы убѣдиться, имѣетъ ли онъ подъ рукой то, что ему нужно, и сказалъ:

— Ну, хорошо! Теперь будь внимателенъ, государь!

Затѣмъ онъ вынулъ изъ широкихъ складокъ своей длинной верхней одежды желѣзную палочку и небольшой бумажный пакетъ съ бѣлымъ порошкомъ, который всыпалъ въ воду и размѣшалъ желѣзной палочкой. При этомъ губы его шептали непонятныя отрывочныя слова на чужеземномъ таинственномъ языкѣ.

Немного погодя, колдунъ громко произнесъ:

— Духъ земли, зываю къ тебѣ! Явись изъ своего темнаго царства и отвѣтствуй на мой вопросъ!

Слѣпой колдунъ началъ снова мѣшать воду въ сосудѣ желѣзной палочкой, и снова губы его бормотали непонятныя отрывочныя слова.

Вода помутилась, поднялся столпъ дыму, который мало-по-малу сгустился надъ сосудомъ и, подобно облаку, распространился по всей комнатѣ. Три свидѣтеля этой сцены, молча, смотрѣли на таинственную чашу.

Постепенно облако сдѣлалось багровымъ, и такой же багровый цвѣтъ приняла вода въ сосудѣ; комната наполнилась удушливымъ запахомъ сѣры.

Когда колдунъ пересталъ мѣшать воду желѣзной палочкой, на днѣ сосуда замѣтно было какъ будто легкое кипѣніе воды.

— Будь внимателенъ, государь, — сказалъ Сянь: — теперь наступила минута... Смотри въ сосудъ, тамъ ты получишь отвѣтъ на твой первый вопросъ. Духъ воздушной стихіи, — продолжалъ колдунъ, наклоняясь надъ водой: — отвѣтствуй мнѣ: кто будетъ преемникомъ могущественнаго императора, который въ эту минуту стоитъ передъ тобой?

Послышался легкій скрипъ желѣзной палочки по дну каменнаго сосуда, и невидимая рука начертила двѣ буквы въ мутной водѣ.

Эти буквы были И и сверху с въ видѣ полумѣсяца.

— Ис! — пробормоталъ Андроникъ. — Только двѣ буквы?

— Этого совершенно достаточно! — возразилъ колдунъ.

— Ис... — повторилъ императоръ. — Понимаю! Это значить— Исаакъ... Не Исаакъ ли Исавріанинъ, владѣтель Кипра, самый жалкій изъ Комненовъ, составляющій позоръ своей фамиліи? Не его ли подразумѣваетъ невидимый духъ?

— Молчи!—сказалъ повелительно колдунъ:—выслушай второй отвѣтъ.—Затѣмъ онъ произнесъ громкимъ голосомъ:—Открой намъ, духъ воздушной стихіи, когда преемникъ могущественнаго Андроника вступить на престолъ?

Андроникъ и его приверженцы наклонились надъ таинственнымъ сосудомъ и пристально смотрѣли на воду, но тамъ видны были тѣ же буквы.

Внезапно надъ ихъ головами раздался голосъ:

— Въ день Воздвиженія Креста!

— Что говорить духъ? Это ложь и предательство! — воскликнулъ съ яростью Андроникъ. — Сентябрь уже начался... Можетъ ли Исаакъ въ два-три дня прибыть сюда изъ Кипра и вступить на престолъ?

На губахъ Андроника появилась ироническая улыбка.

— А ты, наглый шарлатанъ, — сказалъ онъ, обращаясь къ колдуну: — можешь убираться прочь! Твое чародѣйство не болѣе, какъ фиглярство и обманъ! Удались немедленно съ моихъ глазъ!

— Государь, — сказалъ Іоаннъ Тира: — удостой милостиво выслушать меня. Духъ, вызванный Сиеомъ, говорилъ слишкомъ опредѣленно, мы должны уловить смыслъ его словъ...

— Я вижу, — возразилъ съ гнѣвомъ Андроникъ: — что ты, Іоаннъ, принадлежишь къ тѣмъ людямъ, которые готовы вѣрить всякимъ пустякамъ. Не ожидалъ я отъ тебя такого безразсудства!

— Ты самъ, государь, видѣлъ буквы въ водѣ, — продолжалъ Іоаннъ Тира, блѣднѣя и съ безпокойствомъ посматривая на таинственный сосудъ: — мы всѣ слышали голосъ вызваннаго духа... Кто знаетъ, Исаакъ ли это Кипрскій? Развѣ онъ твой единственный врагъ?.. Не забудь, государь, здѣсь въ нашемъ городѣ проживаетъ Исаакъ Ангелъ, нѣкогда обвиненный въ измѣнѣ, которому ты даровалъ жизнь... Не его ли подразумѣвалъ духъ?

— Исаака Ангела? — сказалъ Андроникъ съ выраженіемъ глубокаго презрѣнія на лицѣ: — не того ли малодушнаго Исаака, который спрятался, какъ баба, когда увидѣлъ, что его сообщники арестованы? Не этого ли трусливаго зайца? Можетъ ли подобный чловѣкъ помышлять о престолѣ?

— Государь, — сказалъ суровымъ тономъ колдунъ: — не глумись надъ тѣмъ, чего постичь не можешь. Ты спрашивалъ, — духъ отвѣтствовалъ тебѣ; не пренебрегай его словами...

— Мы скоро узнаемъ, — прервалъ Агіохристофоритъ: — на этого ли Исаака указалъ духъ? Я общаю тебѣ, государь, въ самомъ не-

продолжительномъ времени избавить тебя отъ врага, на котораго духъ указалъ намъ.

Милостивая улыбка властелина вознаградила вѣрнаго Агіохристорита за его преданность.

Агіохристоритъ вышелъ изъ дворца вмѣстѣ съ Снѣомъ. Колдунъ вернулся въ свое жилище, гдѣ его ожидала многочисленная толпа; между тѣмъ, какъ Агіохристоритъ отправился въ другую часть города, чтобы избавить Андроника отъ челоуѣка, который, согласно предсказанію, долженъ былъ сдѣлаться преемникомъ его престола.

Андроникъ былъ внѣ себя отъ ярости; сильнымъ ударомъ кулака онъ опрокинулъ сосудъ съ водой, въ которомъ все еще видѣлись въ водѣ таинственныя буквы.

Исаакъ Ангелъ проживалъ спокойно въ Константинополѣ, не принимая никакого участія въ государственныхъ дѣлахъ, такъ какъ не хотѣлъ признать господства хищнаго Андроника. Его оставили въ покоѣ, потому что онъ былъ челоуѣкъ, лишенный воли и личнаго мужества, и всѣ считали его совершенно неспособнымъ на какое либо смѣлое предпріятіе. Онъ представлялъ собою слабую, ничтожную мышъ, на которую гордый, сильный левъ смотрѣлъ съ презрѣніемъ.

Ночь уже давно наступила, когда Агіохристоритъ сѣлъ на своего любимаго коня и, въ сопровожденіи нѣсколькихъ вооруженныхъ людей, направился къ жилищу Исаака.

Онъ вѣхалъ на обширный дворъ, ворота котораго были открыты настежъ, и именемъ императора, громкимъ голосомъ пригласилъ Исаака сойдти внизъ.

Исаакъ слышалъ грубый голосъ императорскаго любимца и, узнавъ, въ чемъ состоялъ приказъ, сразу понялъ грозившую ему опасность. Онъ подошелъ къ окну и отвѣтилъ посланному, что боленъ, поэтому не въ состояніи исполнить немедленно приказа своего государя и повелителя, но какъ только здоровье позволитъ ему, то онъ, вѣрнѣйшій изъ подданныхъ императора, не замедлитъ явиться во дворецъ.

— Государь велѣлъ тотчасъ звать тебя безъ всякихъ проволочекъ, — отвѣтилъ со двора Агіохристоритъ, возвышая еще болѣе свой рѣзкій голосъ. — Ты долженъ немедленно повиноваться, иначе я прикажу моимъ людямъ стащить тебя внизъ за волосы и бороду.

Эта угроза, а еще болѣе присутствіе челоуѣка, извѣстнаго своей жестокостью, были для Исаака достаточнымъ доказательствомъ, что ему нечего ждать пощады, и онъ, мирный гражданинъ, врагъ всякаго насилія, трепетавшій передъ малѣйшей опасностью, моментально превратился въ неустрашимаго воина и героя.

Онъ ясно видѣлъ, что отъ него одного зависитъ спасеніе, и зналъ, что если попадетъ въ руки Агіохристорита, то гибель его

неминуема. Ему предстояло вести безславное существованіе въ мрачной темницѣ или умереть геройской смертью, съ оружіемъ въ рукахъ.

Исаакъ выбралъ послѣднее и, схвативъ мечъ, висѣвшій въ его спальнѣ, сбѣжалъ съ лѣстницы, съ непокрытой головой, и внезапно предсталъ передъ страшнымъ врагомъ.

Агіохристоритъ былъ на столько пораженъ этимъ неожиданнымъ явленіемъ, что невольно сдѣлалъ шагъ назадъ. Исаакъ, пользуясь отступленіемъ своего врага, напалъ на него и, съ быстротой молніи, нанесъ ему мечомъ сильный ударъ по головѣ. Агіохристоритъ, обливаясь кровью, упалъ съ лошади съ раздробленнымъ черепомъ. Въ слѣдующую минуту Исаакъ напалъ на вооруженныхъ спутниковъ, которые стояли, какъ будто окаменѣлые, не двигаясь съ мѣста, и, пробивъ себѣ дорогу мечомъ, бросился на площадь. Здѣсь, высоко размахивая надъ головой окровавленнымъ мечомъ, онъ сталъ стучаться въ двери домовъ, чтобы разбудить спящихъ жителей, повторяя тотъ же возгласъ: «Погибъ дьяволъ! Я убилъ дьявола!» Подъ этой кличкой жестокой Агіохристоритъ былъ давно извѣстенъ всему населенію столицы.

Встревоженные горожане спѣшили выходить изъ своихъ домовъ и слѣдовали за Исаакомъ, который направился къ церкви св. Софіи. Здѣсь, въ священномъ храмѣ, надѣялся онъ найти болѣе вѣрное убѣжище отъ всякихъ преслѣдованій. Софійская площадь наполнилась многочисленной толпой, которая съ любопытствомъ ожидала дальнѣйшаго хода событій. Всѣ враги и противники Андроника собрались въ обширномъ храмѣ, куда вскорѣ прибылъ дядя Исаака съ отцовской стороны, Іоаннъ Дука, съ своимъ сыномъ.

Между тѣмъ спутники Агіохристорита отправились во дворецъ съ его трупомъ, чтобы доложить императору о неожиданномъ происшествіи.

Андроникъ равнодушно взглянулъ на окровавленный трупъ своего вѣрнаго приверженца и слуги; его холодное сердце не было тронуту этимъ зрѣлищемъ. Онъ трепеталъ за самого себя и, презрительно пожавъ плечами, сказалъ: «Дѣлать нечего! Кровь за кровь». Затѣмъ онъ удалился въ свою опочивальню и подъ вліяніемъ охватившаго его страха отдалъ приказъ о полномъ прощеніи убійцы своего друга.

Малодушный человѣкъ надѣялся подобнымъ способомъ обезпечить свое существованіе и укрѣпить за собою престолъ; но духъ, вызванный Снеомъ, предсказалъ срокъ его земной жизни. Дни Андроника были сочтены.

X.

Исаакъ Ангелъ.

Вѣсть о смерти ненавистнаго Агіохристофорита и удаленіи Исаака въ храмъ св. Софіи распространилась по городу съ быстротой молніи. Многочисленная толпа людей собралась на Софійской площади и хотѣла проникнуть въ храмъ.

Народъ сознавалъ, что Андроникъ въ лицѣ Агіохристофорита лишился сильнѣйшей опоры своего престола и видѣлъ въ этомъ небесную кару, ниспосланную на человѣка, который подъ вліяніемъ дикихъ страстей осмѣлился посягнуть на жизнь мирнаго гражданина. Всѣмъ было извѣстно, что Андроникъ съ неслыханной жестокостью и хладнокровіемъ заставилъ невиннаго отрока подписать смертный приговоръ родной матери и отдалъ тайный приказъ объ убійствѣ императора, чтобы похитить у него вѣнецъ и властвовать одному на престолѣ. Въ виду такихъ дѣяній, онъ въ короткое время сдѣлался предметомъ общей ненависти и ужаса.

Андроникъ становился все суевѣрнѣе и подозрительнѣе, и больше не являлся въ публикѣ; всякій разъ, когда ему приходилось проходить по улицѣ, онъ приказывалъ предварительно разставить на всемъ пути вооруженныхъ людей и своихъ тѣлохранителей, варяговъ. Не разбирая ни пола, ни возраста, онъ посылалъ въ заключеніе своихъ противниковъ; ничто не могло спасти отъ наказанія: ни высокій санъ, ни происхожденіе, ни услуги, оказанныя отечеству. Даже красота служила предметомъ безпощаднаго преслѣдованія, потому что Андроникъ, при своихъ впалыхъ щекахъ и старческихъ морщинахъ, не могъ безъ раздраженія видѣть юношескія черты лица. Всѣ тюрьмы были переполнены; тотъ еще могъ считать себя счастливымъ, кто прямо попадалъ въ темное подземелье и при этомъ не былъ лишенъ зрѣнія, потому что жестокій Андроникъ чувствовалъ особенное пристрастіе къ этого рода наказанію.

Онъ видѣлъ, что ненависть народа къ нему усиливается съ каждымъ днемъ, и дошелъ до такой наглости въ своемъ безсердечіи, что разъ, когда одинъ изъ окружавшихъ его лстецовъ распространился объ его великодушій и милостяхъ, оказанныхъ непокорному народу, то онъ далъ такой отвѣтъ: «Меня лишаютъ возможности дѣлать добро, которое я хотѣлъ бы сдѣлать; и поэтому я принужденъ противъ моего желанія дѣлать зло!» Вслѣдъ за тѣмъ, онъ отдалъ письменный приказъ, по которому всѣ, заключенные въ тюрьмахъ и находящіеся въ изгнаніи, присуждались къ смертной казни. Хотя этотъ жестокій приказъ не былъ приведенъ въ исполненіе, но народъ, потерявъ всякое терпѣніе, восторженно привѣт-

ствовалъ первый ударъ, нанесенный тирану, и тотчасъ же перешелъ на сторону людей, руководившихъ возстаніемъ. Уличная чернь съ шумомъ выломала двери темницъ и возвратила свободу несчастнымъ жертвамъ произвола, которыя огласили площади и городскія улицы своими дикими криками и угрозами. Горожане, вооруженные палками, пиками и ножами, стремились на Софійскую площадь съ твердой рѣшимостью положить конецъ ненавистному господству. Не встрѣчая никакого сопротивленія, они становились все смѣлѣе въ своихъ проклятіяхъ и угрозахъ. Въ народѣ сновали какіе-то неизвѣстные люди, которые своими рѣчами еще больше возбуждали ярость толпы. Нигдѣ не видно было вооруженныхъ съѣзжирями варваровъ, этой наглой толпы наемниковъ, неизмѣнныхъ тѣлохранителей Андроника. Исчезли всѣ орудія неограниченнаго произвола. Они видѣли, что наступаетъ конецъ могущества ихъ господина и покинули его, подобно крысамъ, которыя, предчувствуя опасность, заранѣе оставляютъ утопающій корабль. Наемные искатели приключеній, послушные исполнители воли одного человѣка, самая надежная опора самовластия, не считали для себя удобнымъ жертвовать жизнью для государя, который не въ состояніи будетъ вознаградить ихъ за оказанныя услуги. Куда дѣлись Трипсихъ, Птеригіонитъ, Далибрень и всѣ его вѣрнѣйшіе слуги и приверженцы? Вы прячетесь и бѣжите отъ опасности! Вы не слышите больше голоса своего повелителя и оставляете его одного? Васъ приводитъ въ трепетъ месть народа? Гдѣ они, Андроникъ? Гдѣ твои вѣрные приверженцы? Ожидалъ ли ты подобнаго малодушія? Ни одна рука не поднимется теперь за тебя въ минуту опасности! Ни одинъ голосъ не откликнется на твой зовъ о помощи!

Поучительный примѣръ для васъ, византійскіе деспоты, которые видѣли свое спасеніе въ вооруженной наемной силѣ и не хотѣли понять, что ихъ единственная, вполне вѣрная и незыблемая сила въ любви и преданности подданныхъ!

Тысячи зажженныхъ свѣчей освѣщали величественные своды обширнаго храма св. Софіи. Посреди церкви стоялъ Исаакъ; онъ все еще держалъ въ рукѣ окровавленный мечъ; съ нимъ былъ его дядя Іоаннъ Дука и другіе родственники, которые, подобно ему, явились въ святой храмъ, чтобы найти вѣрное убѣжище. Исаакъ былъ блѣденъ; въ его блуждающемъ взглядѣ было то растерянное выраженіе, какое является въ глазахъ людей, которые внезапно очутились въ совершенно неожиданномъ для нихъ положеніи и испытываютъ всевозможныя колебанія и сомнѣнія. Іоаннъ Дука, въ противоположность ему, не смотря на свои преклонныя лѣта, сохранилъ полное присутствіе духа и имѣлъ спокойный, серьезный видъ человѣка, который довѣряетъ собственнымъ силамъ и не видитъ причины сомнѣваться въ будущемъ.

— Исаакъ, — сказалъ онъ, обращаясь къ своему родственнику: —

слышишь ли ты эти голоса на площади? Неужели всё эти восхваления не веселятъ твоего сердца? Развѣ ты не доволенъ собой?

— Эти шумныя заявленія толпы тревожатъ меня, — сказалъ Исаакъ. — Я столько лѣтъ велъ одинокую скромную жизнь, что не могу освоиться съ подобными сценами. Повѣришь ли, что я даже не въ состояннн въ точности опредѣлить, что дѣлается въ моей душѣ, а все то, что произошло ночью, кажется мнѣ какимъ-то сномъ.

— Надѣюсь, довольно пріятнымъ сномъ!

— Увидимъ, каково еще будетъ пробужденіе послѣ этого сна, — сказалъ задумчиво Исаакъ. — Ночь скоро кончится, а новый день можетъ принести съ собой новыя опасности.

— Повѣрь, Исаакъ, — сказалъ Дука, положивъ ему руку на плечо: — что великія событія послѣдуютъ за этой ночью, и нашъ городъ радостно встрѣтитъ наступающій день. Развѣ ты не видишь, что исчезли ненавистные тѣлохранители до послѣдняго человѣка?

— Андроникъ хитеръ и изобрѣтателенъ на всякія уловки; онъ неумолимъ въ своей враждѣ; и кто знаетъ, что еще можетъ прійти ему въ голову?..

Этотъ разговоръ, происходившій вполголоса, былъ внезапно прерванъ громкимъ единодушнымъ крикомъ тысячной толпы, наполнившей площадь.

— Да здравствуетъ нашъ императоръ Исаакъ! Ура!..

Въ отвѣтъ на это раздались такіе же воодушевленные возгласы въ стѣнахъ храма. Исаакъ окончательно растерялся и дрожалъ, какъ листъ. Тогда одинъ изъ священниковъ, бывшихъ въ это время въ церкви, принесъ высокую деревянную лѣстницу и, приставивъ ее къ стѣнѣ главнаго алтаря, досталъ сверху блестящій вѣнецъ святаго Константина, которымъ вѣнчались на царство византійскіе императоры.

Толпа, стоявшая въ церкви, смолкла и какъ бы окаменѣла при видѣ этой сцены.

— Итакъ, — сказалъ священникъ, приближаясь къ мѣсту, гдѣ Исаакъ стоялъ, окруженный своими родственниками: — народъ превозглашаетъ тебя императоромъ. Возьми этотъ вѣнецъ и возложи его на свою голову.

Исаакъ молчалъ и въ нерѣшимости смотрѣлъ то на священника, который, преклонивъ колѣна, протягивалъ ему вѣнецъ, то на окружавшій его народъ.

— Мнѣ этотъ вѣнецъ? — сказалъ Исаакъ слабымъ, едва слышимымъ голосомъ.

— Къ чему эти колебанія, Исаакъ? — сказалъ ему на ухо Дука. — Неужели этотъ вѣнецъ не стоитъ того, чтобы протянуть за нимъ руку?

Затѣмъ, обнаживъ свою лысую голову, онъ сказалъ громкимъ голосомъ, обращаясь къ собравшемуся народу:

— Вы ищете себѣ императора, константинопольцы? Я къ вашимъ услугамъ! Клянусь, что моя голова достойна вѣнца!

Но когда толпа увидѣла лысый черепъ, блестящій, какъ полный мѣсяцъ, при яркомъ свѣтѣ множества зажженныхъ свѣчей, то со всѣхъ сторонъ послышались презрительные возгласы, заглушаемые громкими криками.

— Мы не хотимъ стараго императора! Не хотимъ лысаго государя! Достаточно мучилъ насъ старый Андроникъ! Намъ нуженъ молодой императоръ! Мы хотимъ Исаака. Да здравствуетъ Исаакъ! Ура!

Дука поспѣшилъ скрыться въ толпѣ, и императорскій вѣнецъ былъ возложенъ на роскошные волосы, украшавшіе голову Исаака.

Обширный храмъ св. Софіи снова огласился криками: «Да здравствуетъ Исаакъ! Многія лѣта Исааку!»

Народъ на площади, слыша эти крики, отвѣчалъ такими же громкими восторженными возгласами.

На востокъ уже заглась заря наступающаго дня, когда высокія двери храма открылись настежь, и новый вѣнчаный императоръ предсталъ передъ толпой, нетерпѣливо ожидавшей его появленія.

Въ это время на другомъ концѣ площади показалась лошадь безъ сѣдока, которая, судя по богатому сѣдлу, украшенному золотомъ, была изъ императорскихъ конюшенъ. Нѣсколько чело-вѣкъ горожанъ тотчасъ же бросились къ ней, поймали за поводъ и привели къ церковной паперти, гдѣ еще стоялъ вновь избранный императоръ.

— Смотрите, какъ будто само небо посылаетъ намъ этого коня!— воскликнули они.— Садись на него, государь, и слѣдуй во дворецъ, который отнынѣ будетъ твоимъ жилищемъ!

Исаакъ сѣлъ на коня и, въ сопровожденіи шумной толпы, направился къ императорскому дворцу въ Влахернѣ...

Андроникъ былъ сильно встревоженъ насильственной смертью своего вѣрнаго приверженца, но не хотѣлъ выказать своего безпокойства и съ мнимымъ равнодушіемъ выслушалъ роковую вѣсть. Потеря преданнаго слуги неособенно огорчала его, но въ глубинѣ своего сердца онъ чувствовалъ тотъ мучительный страхъ, который испытываютъ люди, когда видятъ первые признаки близкаго несчастія. Въ ту ночь, когда произошла кровавая сцена убійства на дворѣ Исаака, онъ, противъ своего обыкновенія, не потребовалъ на ужинъ куска хлѣба съ чашей вина, что составляло почти его единственную пищу. Онъ также не рѣшился лечь въ постель; мучимый бессонницей, онъ безпокойно бродилъ по пустымъ заламъ и переходамъ императорскаго дворца, размышляя о средствахъ, которыя помогли бы ему противостоять грозившей бурѣ.

Не смотря на свое высокомеріе, онъ сознавалъ, что число его враговъ увеличивается съ каждымъ днемъ; онъ видѣлъ, что они становятся все смѣлѣе, и невольно размышлялъ о собственномъ безсиліи. Уже нѣсколько дней Андроникъ не хотѣлъ принимать ни одного изъ придворныхъ; заключенный въ стѣнахъ своего дворца, онъ видѣлъ, какъ все болѣе и болѣе приближалась гроза, и не въ состояніи былъ отклонить ее отъ себя. Къ чему послужили его многочисленныя побѣды, если онъ не въ силахъ удержать вѣнецъ на своей головѣ, и престолъ рушится подъ его ногами?

Онъ бродилъ одинокій по обширнымъ покоямъ дворца, едва освѣщеннымъ слабымъ свѣтомъ наступающаго дня; нетерпѣніе сказывалось въ каждомъ его движеніи и придавало ему сходство съ разъяреннымъ львомъ, расхаживающимъ въ желѣзной клеткѣ. Глаза его безпокойно блуждали; время отъ времени онъ бормоталъ безсвязныя слова, свидѣтельствовавшія о сильной тревогѣ, наполнявшей его сердце.

— Негодный колдунъ сказалъ это... проговорилъ Андроникъ, какъ бы отвѣчая на собственную мысль. — Въ мутной водѣ ясно были написаны двѣ буквы... Исаакъ!.. На него указывалъ духъ... Іоаннъ былъ правъ, не кипрскій Исаакъ... Во всякомъ случаѣ, смерть Стефана не была предумышленная... Исаакъ убилъ его въ минуту гнѣва. Въ моей власти было лишить его навсегда возможности вредить мнѣ... Избытокъ великодушія побудилъ меня сдѣлать необдуманный шагъ и даровать жизнь опаснѣйшему врагу!.. Теперь никому не будетъ пощады... Всѣ тѣ, которые осмѣлятся идти мнѣ наперекоръ, будутъ уничтожены, отъ мала до велика, храбрые и трусы. Въ этомъ мое единственное спасеніе! Никто не дожидется отъ меня ни пощады, ни милости!..

Внезапный шумъ смѣшанныхъ голосовъ нарушилъ тишину ночи. Это были крики толпы, сопровождавшей Исаака.

— Что это значитъ? — воскликнулъ Андроникъ. — Я слышу голоса... Какъ будто идутъ сюда... Что подняло народъ въ такой ранній часъ утра?

Шумъ все увеличивался, голоса становились яснѣе.

— Народъ торжествуетъ, — продолжалъ разсуждать самъ съ собою Андроникъ: — онъ радуется смерти Стефана! Всѣ чувствовали къ нему какую-то особенную ненависть, и вѣсть объ его гибели уже разнеслась по городу. Не трудно привести въ восторгъ константинопольцевъ, я доставлю имъ новый поводъ къ радости, и они будутъ благодарить меня. Стоитъ только предать въ руки черни Трипсиха, Птеригіонита и другихъ ненавистныхъ для нихъ людей.. Я не нуждаюсь больше въ ихъ услугахъ!

Голоса слышались уже на довольно близкомъ разстояніи, толпа, повидимому, направлялась къ площади, къ которой былъ обращенъ фасадъ дворца.

— Какая странная переменѣна во мнѣ!—сказалъ Андроникъ, под-
ходя къ закрытому окну:—было время, когда возгласы толпы усла-
ждали мой слухъ; теперь они только раздражаютъ меня. Я со-
старѣлся, и силы начинаютъ измѣнять мнѣ... Не открыть ли мнѣ
окно и не показаться ли народу?

Онъ стоялъ въ нерѣшимости; ему хотѣлось открыть окно, но
въ то же время онъ чувствовалъ, что какая-то невидимая рука
удерживала его. Наконецъ, онъ пересилилъ себя и поднялъ окон-
ную ставню.

Въ эту минуту съ площади раздался громкій крикъ: «Да здрав-
ствуетъ нашъ императоръ Исаакъ! Ура!»...

— Исаакъ! Императоръ! — повторилъ Андроникъ, быстро за-
крывая ставню, съ такимъ выраженіемъ ужаса на лицѣ, какъ
будто онъ увидѣлъ привидѣніе.—Что это значить? Народъ привѣт-
ствуетъ новаго императора. Онъ осмѣливается дѣлать это въ моемъ
присутствіи? Гдѣ же слуги мои? Куда дѣлась дворцовая стража?

Андроникъ бросился съ непокрытой головой въ сосѣднюю залу
и быстрыми шагами прошелъ рядъ обширныхъ пустыхъ покоевъ,
громко призывая своихъ тѣлохранителей.

Никто не откликнулся на его зовъ; только эхо, дикое и глухое,
какъ его голосъ, повторяло его слова.

— Нивого! Ни единой души! — воскликнулъ Андроникъ. — Не-
ужели я одинъ!.. Жалкіе негодяи, въ минуту опасности вы покинули
своего повелителя! Такъ-то вы исполняете данную клятву!..

Онъ шелъ дальше изъ комнаты въ комнату, изъ залы въ зало...
Вездѣ та же мертвая тишина и ужасающее безмолвіе!

Дикій порывъ отчаянія и ярости овладѣлъ покинутымъ чело-
вѣкомъ; изъ устъ его вырвалось страшное проклятiе. Онъ бросился
въ оружейную, которая находилась рядомъ съ его спальней, вы-
бралъ крѣпкій лукъ и пучокъ острыхъ стрѣлъ, и взобрался на
самую высокую изъ четырехъ башенъ, возвышавшихся надъ кры-
шей дворца. Съ этого высокаго пункта онъ началъ пускать стрѣлы
въ густую толпу людей, наполнявшихъ площадь.

Народъ, видя на башнѣ широкоплечую фигуру обезумѣвшаго
повелителя, встрѣтилъ его появленіе неистовыми криками:

— Смерть тирану! Смерть мучителю!

Андроникъ слышалъ угрожающіе крики толпы, и руки его съ
лихорадочной поспѣшностью метали стрѣлу за стрѣлой.

Но вскорѣ въ немъ проснулось сознаніе своего безсилія; онъ
слышалъ шумъ каменьевъ, бросаемыхъ въ ворота дворца. Еще
нѣсколько секундъ, и падетъ эта послѣдняя преграда.

Онъ поспѣшно сошелъ съ башни, чтобы искать спасенія въ не-
медленномъ бѣгствѣ.

Народъ видѣлъ, какъ онъ исчезъ съ башни, и понялъ, что это
не прежній грозный Андроникъ и что нечего бояться павшаго врага...

Быстрымъ шагомъ, съ ловкостью двадцатилѣтняго юноши, Андроникъ посѣдѣвши въ свою опочивальню, замѣнилъ пурпуровыя туфли дорожной обувью и снялъ съ шеи большой золотой крестъ, который онъ постоянно носилъ на груди.

Затѣмъ онъ надѣлъ на голову татарскую войлочную шляпу и накинулъ на себя широкій плащъ и, выйдя боковымъ ходомъ на пустынную улицу, прямо направился на морской берегъ, къ тому мѣсту, гдѣ постоянно находилась наготовѣ его лодка. Это былъ единственный путь къ спасенію, который оставался ему.

Въ тотъ моментъ, когда Андроникъ вышелъ изъ дворца, упали большія ворота, извѣстныя подъ названіемъ Карейскихъ, уступивъ повтореннымъ ударамъ осаждающихъ, и толпа ринулась съ шумомъ въ императорское жилище, подобно бурному потоку, разрушившему послѣднюю преграду.

Буйная, необузданная чернь, не встрѣчая нигдѣ препятствія на своемъ пути, обыскала всѣ углы величественнаго зданія и все предала расхищенію.

Подъ крѣпкими сводами царской сокровищницы хранились большіе запасы золота, серебра и мѣди, назначенные для отчеканиванія монеты. Тяжелыя, обитыя желѣзомъ двери были выбиты, и блестящіе слитки попали въ руки толпы. Затѣмъ наступила очередь оружейной, гдѣ было развѣшено дорогое оружіе, военные доспѣхи и другіе пышные трофеи императорскихъ побѣдъ. Все было расхищено и разграблено! Богатѣйшая утварь, тяжелыя, затканныя золотомъ занавѣсы, мягкіе персидскіе ковры, канделябры и все убранство императорскихъ покоевъ было вынесено изъ дворца алчной, необузданной чернью, которая, подобно пожару, распространилась во всѣ стороны, всюду внося опустошеніе.

Императорскіе покои доставили особенно богатую пищу для насыщенія алчныхъ инстинктовъ толпы. Здѣсь были собраны дорогія вазы, картины, вышитыя знамена и значки, драгоценныя евангелія, религіозныя книги и различные предметы роскоши, возбуждавшіе удивленіе многочисленныхъ посѣтителей огромной столицы. Все сдѣлалось добычей хищной народной толпы до послѣдней серебряной ложки, до послѣдняго значка.

Подобно тому, какъ потухаетъ пламя пожара за неимѣніемъ горючаго матеріала, кончился и этотъ ужасающій грабежъ, когда уже нечего было грабить. Отъ прежняго великолѣпнаго дворца, еще такъ недавно блестящаго золотомъ, серебромъ и драгоценными камнями, остались голыя, пустыя стѣны, которыя во многихъ мѣстахъ были пробиты копьями и тяжелымъ оружіемъ, что было неизбежнымъ слѣдствіемъ осады.

Уже поздно вечеромъ, когда совсѣмъ окончилось расхищеніе императорскаго жилища, Исаакъ, въ сопровожденіи многочисленныхъ родственниковъ и друзей, вступилъ во дворецъ и отпра-

вился въ опустошенную императорскую моленную, чтобы принести благодарственную молитву Всевышнему.

Въ этотъ самый часъ, свергнутый съ престола императоръ, никѣмъ не узанный, плылъ вдоль береговъ Восфора и, обогнувъ Малазійскій мысъ, направлялся къ Черному морю, въ надеждѣ спасти свое жалкое существованіе на Таврическомъ полуостровѣ. Онъ зналъ, что съ этихъ поръ ему не найти безопаснаго убѣжища не только въ столицѣ, но и въ самыхъ отдаленныхъ провинціяхъ имперіи, и обратился въ бѣгство, чтобы не попасть въ руки своихъ непримиримыхъ враговъ.

Бѣги, кровожадный деспотъ, бѣги, пока возможно! Но карающая рука Провидѣнія не замедлитъ настигнуть тебя! Ты не избѣгнешь своей участи, и если бы ты вздумалъ теперь спросить невидимыхъ духовъ о твоей будущей судьбѣ, то услышалъ бы отъ нихъ еще болѣе страшныя откровенія, отъ которыхъ кровь застыла бы въ твоихъ жилахъ! Бѣги, Андроникъ! Но знай, что для тебя нѣтъ спасенія! Такіе люди, какъ ты, не могутъ ожидать себѣ пощады. Ты подвергнешься тяжелой отвѣтственности за всѣ злодѣянія, совершенныя тобой на землѣ! Бѣгство не спасетъ тебя, жестокій государь! Часъ возмездія пробилъ для тебя!

XI.

Заключеніе и смерть Андроника.

Лодка, на которой Андроникъ отплылъ отъ береговъ столицы, съ шестью сильными гребцами, благополучно достигла небольшой Хелейской гавани. Здѣсь онъ хотѣлъ пріискать судно чтобы отправиться на Таврическій полуостровъ, гдѣ думалъ укрыться отъ ярости возставшаго противъ него народа. Андроникъ рассчитывалъ на свою счастливую звѣзду и въ глубинѣ души твердо вѣрилъ, что хотя константинопольцы въ данный моментъ неумолимо преслѣдуютъ его и угрожаютъ смертью, но скоро опомнятся и прибѣгнутъ къ своему прежнему защитнику, который будетъ опять торжественно возведенъ ими на престолъ. Подобно многимъ другимъ низверженнымъ монархамъ, онъ льстилъ себя надеждой, что народъ, при болѣе зрѣломъ размышленіи, сознаетъ свою неправоту; но онъ упускалъ изъ виду ту непреложную истину, что если померкнетъ блескъ, окружающій престолъ, то никакая сила на землѣ не въ состояніи больше возстановить его. Народъ отличается непостоянствомъ въ своихъ привязанностяхъ; онъ радуется всякой перемѣнѣ, въ надеждѣ, что она поведетъ къ улучшенію его участи.

Это еще не даетъ право обвинять народъ въ легкомысліи, потому что человѣческой природѣ свойственно недовольствоваться настоящимъ и разсчитывать на болѣе счастливую будущность. У константинопольцевъ были и другіе поводы ненавидѣть Андроника. Они ненавидѣли его за гордость и высокомеріе, тяготились частыми кровавыми сценами, которыхъ были свидѣтелями, и жаждали болѣе мирныхъ, спокойныхъ дней. Съ вступленіемъ на престолъ Исаака, народъ чувствовалъ себя какъ бы освобожденнымъ отъ гнетущей тяжести; главная причина этого заключалась въ томъ, что, не смотря на блистательныя побѣды, Андроникъ, при своей надменности и ненасытномъ властолюбіи, не могъ приобрести себѣ искреннихъ и надежныхъ друзей. Такъ называемые друзья и приверженцы были не болѣе, какъ наемные рабы и исполненные коварства льстецы, которыхъ привлекалъ блескъ престола, а не то лицо, которое занимало его въ данный моментъ. Эти трусливые и безсердечные люди, имѣя въ виду только личную выгоду, покинули падшаго властелина въ минуту опасности; ни одинъ изъ нихъ не протянулъ ему руку помощи, не подалъ за него голосъ. Они предложили ему одному бѣжать изъ столицы и пріискивать средства для собственнаго спасенія. Достаточно было приближенія бури, чтобы попрятались эти мнимые малодушные друзья и предатели — ски оставили на произволъ судьбы своего государя и повелителя.

Населеніе Хеле состояло преимущественно изъ моряковъ, которые промышляли рыбной ловлей и перевозкой товаровъ. Но въ это время года ихъ суда стояли на якорѣ, и они жили на берегу безъ всякаго дѣла. Вообще моряки чувствуютъ особенное пристрастіе къ стихіи, на которой проводятъ большую часть жизни, и если они не находятъ себѣ занятія на судахъ, то ихъ, всетаки, тянетъ къ морю; они любятъ бродить по берегу и смотрѣть на обманчивую, опасную стихію, которая имѣетъ для нихъ неотразимую, притягательную силу.

На берегу были разбѣяны группы людей, которые съ напряженнымъ вниманіемъ слѣдили за лодкой, плывшей въ ихъ гавань. Когда лодка причалила къ берегу, они узнали Андроника и, съ удивленіемъ, стояли передъ нимъ, снявъ шапки. До нихъ еще не дошли слухи о томъ, что произошло въ столицѣ въ прошлую ночь. Они видѣли Андроника одного, безъ обычной императорской свиты, и не знали, чему приписать его неожиданное появленіе.

— Приготовьте мнѣ судно, на которомъ я могъ бы тотчасъ отправиться въ Херсонесъ! — сказалъ повелительнымъ голосомъ Андроникъ, едва вступивъ на берегъ и обращаясь къ окружающимъ.

— Государь, — отвѣтилъ съ низкимъ поклономъ сѣдой матросъ: — въ нашей гавани немало судовъ въ это время года; но теперь дуетъ бурный сѣверный вѣтеръ, и никто не осмѣлится выѣхать въ

открытое море въ такую погоду. Буря на столько сильна, что даже самые большіе корабли могутъ подвергнуться опасности...

— Какъ!—воскликнулъ Андроникъ, бросивъ на своего собесѣдника гнѣвный взглядъ:—вы, неустрасимые хелейцы, опытные моряки, испугались вѣтра?

— Не въ томъ дѣло, государь,—возразилъ старикъ:—но теперь поздняя осень, и бури всего опаснѣе. Вѣтеръ утихнетъ черезъ нѣсколько дней, и тогда всѣ мы готовы служить тебѣ!

— Я хочу тотчасъ двинуться въ путь и не намѣренъ ждать ни одной минуты,—сказалъ Андроникъ. — Неужели между вами не найдется ни одного человѣка, который захотѣлъ бы исполнить приказаніе своего государя? Не забывайте, что вы обязаны повиноваться мнѣ и что моя воля законъ для моихъ подданныхъ!

Андроникъ непосредственно дѣйствовалъ на толпу своимъ повелительнымъ голосомъ и пронизывающимъ взглядомъ и внушалъ ей уваженіе свойственной ему величественной осанкой. Въ народныхъ собраніяхъ и въ военномъ совѣтѣ его мнѣніе всегда имѣло перевѣсъ, потому что было высказываемо смѣлымъ, рѣшительнымъ тономъ, не терпящимъ возраженія. У Андроника былъ особенный даръ выдѣляться среди обыкновенныхъ людей, и въ этомъ заключалась тайна того могущественнаго вліянія, какое онъ преимущественно оказывалъ на низшіе классы, которые смотрѣли на него, какъ на высшее избранное существо.

Слова Андроника произвели глубокое впечатлѣніе на хелейцевъ. Они видѣли передъ собой могущественнаго государя, окруженнаго ореоломъ высокаго сана, и, не подозрѣвая истины, склонили головы передъ его желѣзной волей.

Три молодыхъ матроса выдѣлились изъ толпы своихъ товарищей и объявили, что готовы снарядить судно и вступить въ борьбу съ разъяренной стихіей.

— Только собирайтесь скорѣе,—сказалъ имъ Андроникъ:—черезъ часъ я долженъ выѣхать отсюда.

Примѣръ трехъ смѣльчаковъ подѣйствовалъ на остальныхъ; къ нимъ присоединилось еще нѣсколько человѣкъ; рѣшено было немедленно приступить къ снаряженію судна. Только старый матросъ, убѣждавшій императора отложить путешествіе, еще разъ съ безпокойствомъ взглянулъ на небо и задумчиво покачалъ своей сѣдой головой.

Изъ множества судовъ выбрана была большая галера, служившая для перевозки товаровъ къ Черному морю, которая въ послѣднее время стояла на якорѣ въ гавани по причинѣ бурной погоды.

На галерѣ шла теперь дѣятельная работа: моряки снаряжали въ путь свое дѣтище. Одни вабирались на мачты, другіе осматривали паруса, тамъ тянули тяжелую цѣпь, за которую судно было

— привязано къ берегу; здѣсь нѣсколько человѣкъ черпали воду изъ моря, чистили и мыли палубу.

На берегу стоялъ Андроникъ; онъ съ нетерпѣніемъ и безпокойствомъ слѣдилъ за движеніями моряковъ на снаряжаемой галерѣ; но глаза его все чаще и чаще обращались по направленію къ Константинополю, откуда онъ ежеминутно ожидалъ появленія своихъ враговъ.

Теперь, быть можетъ, первый разъ въ жизни, онъ почувствовалъ свое полное одиночество; но передъ нимъ было устье Босфора, за нимъ разстилалось открытое море; надежда на спасеніе не оставляла его.

Еще не прошелъ часъ, какъ судно уже было готово къ отплытію. Андроникъ съ юношеской поспѣшностью вскочилъ на палубу въ тотъ самый моментъ, какъ окончена была работа.

Правой рукой онъ схватился за руль и громкимъ голосомъ отдалъ приказъ отчалить отъ берега. Подняли якорь, распустили паруса, судно двинулось въ путь; вотъ оно обогнуло мысъ Хеле и направляется къ Черному морю. Стоявшіе на берегу хелейцы, слѣдя глазами за отплывшимъ судномъ, спрашивали другъ друга съ недоумѣніемъ, что могло побудить императора предпринять въ бурю такое опасное и поспѣшное путешествіе?

Но недолго оставались они въ недоумѣніи; вскорѣ разъяснилось для нихъ загадочное происшествіе, возбудившее ихъ любопытство.

Три императорскія галеры, наполненные вооруженными людьми, вошли въ гавань. Прибывшіе воины рассказали хелейцамъ о послѣднихъ событіяхъ, происходившихъ въ столицѣ; затѣмъ обратились къ нимъ съ вопросомъ: въ какую сторону отправился бѣглецъ? Едва полученъ былъ отвѣтъ, какъ три галеры снова отчалили отъ берега и поплыли по направленію къ устью Босфора.

Между тѣмъ судно, которымъ собственноручно управлялъ Андроникъ, проплывъ Босфоръ, готовилось войти въ Черное море. Но тамъ встрѣтилось неожиданное препятствіе; сѣверный вѣтеръ дулъ съ такой силой и море было такъ бурно, что дальнѣйшее плаваніе было почти невозможно. Напрасно Андроникъ, сидя у руля, старался приободрить матросовъ, напрасно эти удвоивали свои старанія, чтобы выбраться изъ опаснаго устья, гдѣ поверхность воды была покрыта густой пѣной; также неудачна была попытка перемѣнить направленіе судна, чтобы съ помощью вѣтра проплыть опасное мѣсто. Буря все усиливалась: она то поднимала легкое судно на гребни волнъ, то снова бросала въ бездну и грозила поглотить его. Андроникъ стоялъ мрачный и блѣдный у руля, и смотрѣлъ неподвижнымъ взоромъ на бушующія волны; онъ кусалъ себѣ губы, чувствуя свое безсиліе противъ разъяренной стихіи. Казалось, что море, разгнѣванное столькими жертвами, брошен-

ными Андроникомъ въ его волны, отказывалось принять его самого и усиленно гнало управляемое имъ судно къ острымъ утесамъ, которые выглядывали черные и грозные изъ морской пѣны.

Уже трижды судно, послѣ отчаянной борьбы съ волнами, выплывало въ открытое море; трижды грознымъ порывомъ бури оно уносилось къ скалистому берегу, и всякій разъ Андроникъ все болѣе и болѣе убѣждался въ невозможности продолжать путь. Между тѣмъ, день уже сталъ склоняться къ вечеру; и тутъ внезапно показались въ виду три императорскія галеры, посланныя въ погоню за бѣглецомъ.

Андроникъ первый замѣтилъ и узналъ ихъ; онъ ясно видѣлъ теперь, что для него закрыть и этотъ послѣдній путь къ спасенію. Грозная стихія какъ бы вступила въ заговоръ съ людьми, чтобы погубить его.

Императорскія галеры вскорѣ окружили судно, на которомъ находился Андроникъ, и цѣлая толпа вооруженныхъ людей заняла палубу; матросы были слишкомъ малочисленны, чтобы оказать какое либо сопротивленіе. Андроникъ былъ немедленно пересаженъ на одну изъ императорскихъ галеръ, которыя двинулись одновременно въ обратный путь. Перевѣздъ былъ легкій и, благодаря попутному вѣтру, совершился необыкновенно быстро. Все какъ будто соединилось, чтобы предать тирана въ руки раздраженнаго народа.

Андроникъ сидѣлъ одиноко на палубѣ съ цѣпами на рукахъ и ногахъ; онъ ясно видѣлъ, что все кончено для него. Онъ былъ взятъ въ плѣнъ, обезоруженъ и находился во власти своихъ могущественныхъ враговъ.

Но Андроникъ не терялъ надежды и рѣшился прибѣгнуть къ хитрости для своего спасенія. Уже сколько разъ, въ затруднительныхъ случаяхъ своей жизни, онъ съ успѣхомъ пользовался этимъ оружіемъ!

Подъ предлогомъ утоленія голода, онъ попросилъ кусокъ хлѣба, и когда его требованіе было исполнено, то онъ, заливаясь слезами, сталъ жаловаться на судьбу!

— О Боже!—сказалъ онъ.—Могъ ли я ожидать подобнаго несчастія. Неужели я долженъ, какъ преступникъ, вернуться подъ стражей въ городъ, дорогой моему сердцу, и въ этомъ видѣ предстать передъ народомъ, о благосостояніи котораго я такъ много заботился?.. Можеть ли такая жестокая участь не возбудить состраданія людей?.. Друзья мои,—добавилъ онъ, обращаясь къ окружающимъ его воинамъ:—неужели вы не чувствуете ни малѣйшей жалости къ человѣку, котораго такъ неумолимо преслѣдуетъ судьба?.. Воины молчали.

— Передъ вами, Андроникъ, потомокъ знаменитаго рода Комненовъ, даваго византійскому престолу столько увѣнчанныхъ славою государей и столько храбрыхъ полководцевъ! Не забудьте,

что Андроникъ, котораго вы видите сегодня въ оковахъ, жалкимъ и безпомощнымъ, еще такъ недавно былъ могущественнымъ императоромъ и сидѣлъ на престолѣ! О Боже, какъ невѣренъ и скользокъ этотъ путь! Зачѣмъ стремился я къ достиженію высокаго сана, зачѣмъ пожертвовалъ ради него жизнью? Развѣ я не былъ въ тысячу разъ счастливѣе, когда охотился за дикими звѣрями съ мечемъ въ рукѣ, велъ на поле битвы толпы неустрашимыхъ воиновъ? Къ чему промѣнялъ я эту свободную, счастливую жизнь на печальное существованіе, исполненное тяжелыхъ заботъ и труда?.. Вы сами воины, и вамъ болѣе, чѣмъ кому нибудь, доступны благороднѣйшіе порывы человѣческой души, такъ какъ мужественному сердцу чужды низкія страсти. Вы понимаете, что я долженъ испытывать въ настоящую минуту... Сжальтесь надо мной. Помогите мнѣ вернуться въ азіатскіе лѣса, гдѣ я чувствовалъ себя такимъ счастливымъ! Меня не соблазняетъ болѣе ни блескъ императорскаго сана, ни пышность престола! Горькій опытъ убѣдилъ меня, что императорская корона терновый вѣнецъ, а пурпуровая мантия тяжелое одѣяніе; немногіе въ состояніи носить ее!.. Мое единственное желаніе вновь услышать шумъ битвы, испытать прежнія опасности и лишенія, связанные съ боевой жизнью... Эти опасности и лишенія не могутъ пугать васъ! Вы съ дѣтства привыкли владѣть оружіемъ... Послѣдуйте за мною! Я поведу васъ къ новымъ блистательнымъ побѣдамъ! Въ Азіи живетъ дикій языческій народъ, который враждебно относится къ христіанской религіи и грозитъ новымъ нашествіемъ на нашу прекрасную родину. Тамъ ожидаютъ насъ новые лавры, новыя побѣдные трофеи!..

Андроникъ остановился, но, не встрѣтивъ никакихъ возраженій, продолжалъ свою рѣчь съ прежнимъ воодушевленіемъ: — Послѣдуйте за мной, дорогіе товарищи! Вы видите, мои члены закалены суровой солдатской жизнью; мое лицо никогда не блѣднѣло отъ страха! Неужели васъ не тяготитъ настоящее положеніе, при которомъ вы обречены на бездѣйствіе и полусонное существованіе? Развѣ вы не считаете для себя позоромъ служить орудіемъ для интригъ честолюбцевъ?.. Вы—мужи и воины! На васъ лежитъ обязанность защищать христіанскую религію! Идите за мной! Вамъ не придется краснѣть за своего предводителя! Тамъ узнаете вы прежняго Андроника; мы приведемъ въ трепетъ нашихъ враговъ и навсегда прославимъ свое имя. Я вновь почувствую себя счастливымъ и этимъ счастьемъ я буду обязанъ вамъ, друзья мои. Умоляю васъ, снимите съ меня оковы и слѣдуйте за мной!..

Воины, окружавшіе узника, молчали и не двигались съ мѣста. Слова Андроника не произвели на нихъ ни малѣйшаго впечатлѣнія. Наконецъ, одинъ изъ нихъ, повидимому, начальникъ, сказалъ ему:

— Напрасно стараешься ты убѣдить насъ! Мы дѣлаемъ то, что намъ приказываютъ, и безъ всякихъ разсужденій передадимъ тебя

сторожамъ Анемской башни! Наша обязанность повиноваться начальству...

Андроникъ ничего не возражалъ: для него угасть послѣдній лучъ надежды; съ этой минуты во все время переѣзда онъ хранилъ упорное молчаніе. Его главное оружіе — хитрость и лесть, было отнято отъ него, потому что онъ не могъ больше пользоваться имъ. Свойственная ему твердость характера опять взяла перевѣсъ. Глаза его, принявшіе во время рѣчи коварное, блуждающее выраженіе лисицы, пріобрѣли ту спокойную неподвижность, какая является у людей, при гордомъ сознаніи своей неустранимости. Храбрый человѣкъ готовился умереть смертью героя. Его попытка тронуть сердца простодушныхъ, окружавшихъ его воиновъ, окончилась неудачей; онъ зналъ, что ему нечего ждать пощады отъ своихъ непримиримыхъ враговъ. Исаакъ Ангелъ былъ мягкій, слабохарактерный человѣкъ, почти насильственно возведенный на престолъ, но разгнѣванный народъ жаждалъ мести; онъ не допуститъ, чтобы императоръ почувствовалъ малѣйшее состраданіе къ своему несчастному предшественнику.

Андроникъ покорился своей участи и спокойно ожидалъ смерти. Онъ принадлежалъ къ числу тѣхъ людей, которые при всей своей гордости и высокомѣріи подчиняются неизбежному и глубоко вѣрятъ, что никто не минуетъ предначертанной ему судьбы. Тщательное изученіе Посланій св. Павла въ значительной мѣрѣ укрѣпило Андроника въ этомъ вѣрованіи, которое поддерживало его и въ настоящія минуты тяжелаго испытанія. Андроникъ, при всей дикости своихъ инстинктовъ, былъ способенъ на проблески чувствъ, свойственныхъ болѣе возвышеннымъ натурамъ.

— Да исполнится воля Твоя, Господи! — воскликнулъ онъ, поднявъ глаза къ небу, въ тотъ моментъ, когда судно бросило якорь передъ воротами Анемской башни.

Развѣнчаннаго императора заключили въ мрачную темницу башни; онъ слышалъ, какъ за тяжелой дверью поставлена была на караулъ вооруженная стража.

Едва разнеслась по городу вѣсть о заключеніи Андроника, какъ огромная толпа народа двинулась къ башнѣ и съ громкими криками требовала немедленной казни узника. Эта шумная толпа состояла изъ людей, принадлежащихъ къ низшему классу населенія; тутъ были кожевники, широкоплечіе мясники и другіе не менѣе усердные посѣтители грязныхъ винныхъ погребовъ.

— Отдайте намъ преступника! — кричали они. — Пусть выведутъ къ намъ Андроника. Тотъ, который осмѣлился съ такой наглостью обмануть насъ, долженъ быть преданъ въ наши руки! Мы сами казнимъ его!..

Андроникъ слышалъ эти дикіе крики и угрозы, которые глухо раздавались за толстыми стѣнами его темницы. Они звучали въ

его упахъ, какъ грозные предвѣстники смерти; но ни одинъ мускулъ не шевельнулся на его лицѣ; въ глазахъ было то же выраженіе непреклонной рѣшимости.

— Жалкіе люди!—произносилъ онъ, время отъ времени, поднимая голову.—Теперь вы осмѣлились кричать противъ меня, готовы разорвать на клочки!.. А не далѣе, какъ вчера, вы трепетали передо мной, пресмыкались у моихъ ногъ... Вы требуете моей смерти? Вооружитесь терпѣніемъ, вы будете свидѣтелями кроваваго зрѣлища, но знайте, что и въ подобную минуту Андроникъ сохранитъ присутствіе духа.

Ночь мало-по-малу разсѣяла толпу, собравшуюся передъ башней; дикіе крики становились все слабѣе и, наконецъ, совсѣмъ замолкли.

Андроникъ, изнуренный долгой бессонницей и волненіями истекшаго дня, бросился на жесткую соломенную рогожу и заснулъ крѣпкимъ сномъ. Природа пересилила его стальное тѣло.

Андроникъ спитъ крѣпкимъ, но тревожнымъ сномъ, губы его произносятъ безсвязныя слова.

Ему снится страшный сонъ. Онъ стоитъ на краю темной пропасти; изъ ея черной разверстой пасти поднимаются привидѣнія и постепенно принимаютъ человѣческія формы.

Онъ видитъ передъ собою тѣнь человѣка съ окровавленными впадинами вмѣсто глазъ.

— Протосебастосъ Алексѣй! — шепчетъ спящій.

Привидѣніе останавливается на краю пропасти и говоритъ глухимъ голосомъ:

— Андроникъ, узнаешь ли ты меня? Я—Алексѣй. Вглянись на мои глаза, ты лишилъ меня зрѣнія! Будь ты проклятъ!

Изъ черной пропасти выступаетъ вторая тѣнь. Это высокая, блѣдная женщина, съ золотымъ вѣнцомъ на головѣ.

— Императрица Марія! — произносятъ губы спящаго узника.

— Андроникъ, ты узнаешь меня!—говоритъ привидѣніе.—Меня умертвили, по твоему приказанію, и бросили въ море. Я вышла изъ своей сырой могилы, чтобы явиться къ тебѣ и сказать: Будь ты проклятъ!

За тѣнью Маріи поднимается новое привидѣніе. Это обезглавленный строкъ; онъ держитъ въ рукахъ свою голову, увѣнчанную древнимъ византійскимъ вѣнцомъ.

— Императоръ Алексѣй! — шепчетъ спящій, едва слышнымъ голосомъ.

— Да,—отвѣчаетъ привидѣніе, приближаясь къ нему:—я тотъ, кому ты обязанъ своимъ величіемъ; я посадилъ тебя рядомъ съ собою на престолъ моихъ предковъ, но ты умертвилъ меня и бросилъ мою голову на сѣденіе хищнымъ птицамъ. Будь ты проклятъ!

Наконецъ, изъ мрачной пропасти выступаетъ высокое привидѣнiе. Это костлявый скелетъ съ золотымъ скипетромъ въ рукѣ.

— Мануиль! Мануиль!—произносить со стономъ спящій.

— Клятвопреступникъ!—говорить привидѣнiе.—Ты умертвилъ императрицу Марію и моего единственнаго сына, императора Алексѣя! Въ минуту дикой ярости ты позволилъ себѣ поруганіе надъ моимъ прахомъ и не пощадилъ холодной могилы! Наступилъ часъ мести!

Привидѣнiе протягиваетъ свою костлявую руку; скипетръ превращается въ мечъ, на которомъ выступаютъ зловѣщія буквы: Ис.

— Снѣ! Снѣ!—шепчетъ спящій.

— Видишь ли ты этотъ мечъ, Андроникъ?—продолжаетъ привидѣнiе.—Это орудіе мести! Взгляни на черную пропасть, которая ожидаетъ тебя! Мы явились за тобой. Слѣдуй за нами!..

Четыре привидѣнія окружили Андроника и стали тянуть его въ пропасть. Онъ чувствовалъ прикосновеніе ихъ костлявыхъ рукъ; холодный потъ выступилъ у него на лбу. Наконецъ, изъ его сжатыхъ губъ вырывается громкій крикъ; онъ просыпается и съ ужасомъ смотритъ вокругъ себя.

Онъ видитъ только стѣны темницы, слабо освѣщенныя легкимъ отблескомъ наступающаго дня.

Съ ранняго утра многочисленная народная толпа снова собралась вокругъ башни и съ оглушительными криками и шумомъ требовала выдачи преступника, которая должна была послужить сигналомъ къ началу кроваваго представленія. Такъ шумятъ подчасъ нетерпѣливые зрители передъ поднятіемъ занавѣса.

— Чего они ждуть?—кричало нѣсколько человѣкъ кожевниковъ, которые въ то же время изъ всѣхъ силъ ударяли своими тяжелыми дубинами о желѣзные ворота башни.—Почему до сихъ поръ не выдаютъ Андроника? Императоръ предоставилъ намъ казнить его; мы воспользуемся своимъ правомъ!.. Эй! кто тамъ?—продолжала шумѣть толпа:—они точно оглохли всѣ. Не выломать ли намъ ворота и не вытащить ли сюда преступника?

Съ этими словами посыпались новые, еще болѣе частые удары въ желѣзную рѣшетку.

— Я почти готовъ биться объ закладъ, — сказалъ одинъ изъ толпы: — что они уже покончили съ нимъ сегодня ночью, а насъ только водятъ за носъ.

— Ну, если они осмѣлятся сдѣлать что либо подобное, — возразилъ коренастый подмастерье, размахивая толстой дубиной: — то имъ придется раскаяться въ этомъ. Народъ не позволитъ шутить съ собой! Они могутъ въ другихъ случаяхъ казнить втайнѣ преступниковъ, но казнь Андроника должна совершиться среди бѣлаго дня, чтобы всѣ могли видѣть ее. Пусть это послужитъ урокомъ для тѣхъ, которые рѣшаются обманывать народъ. Впередъ, друзья

мои! Выломаемъ ворота, посмотримъ, долго ли они устоятъ подъ нашими ударами!..

Народъ, возбужденный этими словами, намѣревался послѣдовать совѣту оратора, какъ внезапно отворились ворота башни, и появилась величественная фигура Андроника, окруженнаго вооруженной стражей.

Шумъ и крики сразу умолкли; толпа какъ будто окаменѣла на минуту. Наступила мертвая тишина, которая всегда предшествуетъ новому, еще болѣе грозному взрыву бури.

Затѣмъ со всѣхъ сторонъ раздался дикій протяжный крикъ, и тысячи рукъ поднялись съ угрозами и проклятіями противъ беззащитной жертвы. Тюремная стража отступила въ испугѣ, и Андроникъ былъ преданъ въ руки своихъ палачей.

Разъяренная народная толпа ринулась на него; одни рвали волосы на его головѣ и бородѣ, выбивали зубы, осыпали бранью, плевали на него и бросали ему въ лицо комки грязи; другіе срывали съ него платье и наряжали въ разодранные лохмотья.

По близости находилась кузница. Сюда поволокли Андроника и отрубили ему на наковальнѣ правую руку тяжелымъ желѣзнымъ топоромъ. Когда брызнула кровь, въ толпѣ раздался громкій хохотъ.

Затѣмъ, изувѣченный, покрытый кровью Андроникъ, былъ посаженъ на тощаго верблюда, и шествіе тронулось въ путь по главнымъ улицамъ столицы. Чѣмъ дальше оно подвигалось, тѣмъ многочисленнѣе и необузданнѣе становилась толпа. Такъ въ жаркій лѣтній день рой прожорливыхъ мухъ накидывается на кучи гниющаго уличнаго мусора.

Между тѣмъ, эта злополучная жертва народной мести былъ тотъ самый могущественный Андроникъ, который еще наканунѣ сидѣлъ на престолѣ, и котораго такъ недавно радостно встрѣтилъ весь городъ и привѣтствовалъ, какъ своего спасителя. Трудно было повѣрить, что человѣкъ, составлявшій теперь предметъ общаго презрѣнія и насмѣшекъ, былъ увѣнчанный славой государь, желѣзная воля котораго господствовала надъ массами.

Несчастный Андроникъ болѣе чѣмъ кто нибудь испыталъ на себѣ непрочность земныхъ благъ!..

Шествіе продолжало свой путь въ томъ же порядкѣ; оно медленно проходило по длиннымъ улицамъ и обширнымъ площадямъ города; вездѣ сопровождали его тѣ же дикіе крики и вопли разъяренной толпы.

Наконецъ, шествіе остановилось на нѣсколько минутъ передъ харчевней. Изъ воротъ вышла женщина съ горшкомъ горячей воды; распущенные волосы и блуждающій взглядъ придавали ей видъ помѣшанной. Она поспѣшно пробралась сквозь толпу и остановилась передъ Андроникомъ.

— Не ты ли Андроникъ?—спросила она.—Я давно ждала этой минуты. Ты казнилъ моего мужа, ослѣпилъ моего брата... Наконецъ-то, мнѣ удалось добраться до тебя!..

Затѣмъ, съ пронзительнымъ крикомъ ненависти и отчаянія она подняла обѣими руками горшокъ съ кипяткомъ и опрокинула его надъ головой Андроника. Обваренное лицо страдальца вздулось и побагровѣло; онъ лишился одного глаза.

Шествіе снова двинулось въ путь; когда оно достигло Ипподрома, Андроника сняли съ верблюда.

«Повѣсьте его!»—крикнуло нѣсколько угрожающихъ голосовъ. До этой минуты Андроникъ выносилъ молча всѣ мученія; на лицѣ его не замѣтно было ни малѣйшихъ признаковъ страха, только время отъ времени губы его молча произносили слова: «О Боже, сжался надо мной»!

Когда его сняли съ верблюда, онъ обратился къ народу и сказалъ:

— На что вамъ моя смерть? Теперь во мнѣ также мало силъ, какъ въ слабомъ тростникѣ!..

Оглушительный хохотъ прервалъ рѣчь Андроника; громче прежняго раздались голоса:

— На висѣлицу его! На висѣлицу!

У западной стѣны Ипподрома стояли два каменныхъ столба съ желѣзными кольцами, къ которымъ привязывали дикихъ звѣрей, выводимыхъ на арену. Къ этимъ столбамъ привѣсили Андроника.

Народъ встрѣтилъ появленіе этого окровавленнаго человѣческаго трофея громкимъ протяжнымъ крикомъ торжества.

Затѣмъ къ висѣвшему тѣлу подошли два мясника и вонзили въ него свои острые ножи; они со смѣхомъ повторяли эту дикую забаву и бились между собою объ закладъ, чей ножъ глубже войдетъ въ тѣло.

Никто изъ присутствующихъ не думалъ прервать ужасающую сцену, но въ это время изъ толпы выступилъ неизвѣстный человѣкъ, который, быть можетъ, хотѣлъ принять участіе въ кровавой забавѣ или же движимый состраданіемъ рѣшилъ положить конецъ мученіямъ несчастной жертвы. Онъ сразу вонзилъ свой ножъ въ горло Андроника до самой рукоятки.

Ударъ былъ смертельный. Послышалось легкое хрипѣніе; дважды дрогнуло обезображенное тѣло. Въ эти послѣднія минуты предсмертныхъ судорогъ, Андроникъ машинально поднялъ свою изуродованную руку, изъ которой сочилась кровь, и прильнулъ къ ней губами.

— Смотрите, смотрите!—крикнулъ одинъ изъ стоявшихъ возлѣ мясниковъ:—онъ все еще жаждетъ крови и, за неимѣніемъ чужой, пьетъ собственную кровь!

Андроника не стало; этого было достаточно, чтобы утихла ярость толпы. Зрители мало-по-малу начали расходиться по домамъ; многіе, уходя, бросали послѣдній торжествующій взглядъ на жертву народной мести. Въ обширномъ Ипподромѣ водворилась мертвая тишина.

Безжизненный трупъ Андроника висѣлъ у каменныхъ столбовъ. Смолкли навсегда уста чловѣка, обладавшаго желѣзной волей, потухъ ясный пронизательный взоръ; обнаженное тѣло могущественнаго государя, носившаго пурпуровую мантию византийскихъ императоровъ, осталось одинокимъ на площади. Властелинъ, сдѣлавшій столько зла на землѣ, получилъ достойное возмездіе за свои дѣянія.

Нѣсколько дней спустя, безформенный, полусгнившій трупъ Андроника былъ снятъ съ висѣлицы, по приказанію императора Исаака, и погребенъ въ оградѣ Цевксипскаго монастыря.

Здѣсь нѣтъ ни памятника, ни надгробной надписи, по которой можно было бы отыскать мѣсто, гдѣ поконится долгимъ сномъ вѣчности Андроникъ Комненъ.

КОНЕЦЪ.

2A 2
ANK 1
A 2
K

X3
BHK
T
B
TELE
CSD

T
CP

W
S F

This book should be returned to
the Library on or before the last date
stamped below.

A fine is incurred by retaining it
beyond the specified time.

Please return promptly.

JAN 20 '58 HSTALL STUDY
CHARGE